Обычай, **Minhag**, מנהג (отъ **Nahog**, נהג—буквально—водить).—Въ Библіи (II Цар., 9, 20) О. означаетъ образъ дѣйствія, манеру; въ побиблейской письменности слово это большей частью употребляется въ смыслѣ образа исполненія религіозныхъ законовъ и правовыхъ нормъ или религіозныхъ правилъ, не предписанныхъ закономъ. Въ этомъ значеніи понимается О. въ его тѣсномъ смыслѣ.

Въ Библіи и Талмудѣ.—Въ библейской письменности не имѣется соотвѣтствующаго слова для обозначенія О. въ тѣсномъ его смыслѣ. Близкое къ О. понятіе объ образѣ дѣйствія и поведеніи человѣка преимущественно въ религіозномъ и этическомъ отношеніи обозначается въ св. Писаніи образно выраженіемъ «шествовать по пути», הלך בדרך (II Хр., 17, 3; I Сам., 8, 3) или הלך בארח (Притч., 8, 20 и др. м.). Въ одномъ мѣстѣ для обозначенія страннаго поведенія Іегу (Іиую) Библія пользуется словомъ מנהג (II Цар., 9, 21). Въ Притчахъ, 31, 27 для обозначенія формъ домашняго быта употребляется הליכות. Позднѣе поведеніе, въ особенности формы общежитія стали обозначаться словомъ דרך ארץ, арам. אורח ארעא, буквально — обычай страны, т. е. правила этикета и общепринятыя формы соціальныхъ сношеній, а собственно О. сталъ обозначаться словами הלכה, галаха (см.) и minhag, מנהג. Первое слово стало впослѣдствіи обозначеніемъ законодательной нормы, а послѣднее исключительнымъ обозначеніемъ О. Несмотря на позднѣйшее происхожденіе термина minhag въ евр. яз., О. въ евр. ритуалѣ и правѣ, какъ у всѣхъ народовъ, гораздо древнѣе закона. Многіе обряды и предписанія, равно какъ и юридическія нормы Моисеева законодательства, имѣютъ своимъ источникомъ народные обычаи и обычное право семитскихъ народовъ вообще и израильскаго въ частности. Свѣдѣнія о древнѣйшихъ обычаяхъ израильтянъ сохранились весьма скудныя. Упомянемъ О. кровавой мести; О. посѣщать пророковъ въ субботу и день новолунія (II Цар., 4, 23); траурные О. (Іеремія, 16, 6—7); юридическіе О. (Іер., 32 и Руѳь, 4, 7 и др.); О. не ѣсть бедреной жилы, גיד הנשה (Быт., XXII, 33); О. покупать женъ (Быт., 26, 31, 15); О. давать приданое за дочерьми (Суд., 1). Что касается галахи въ собственномъ ея смыслѣ, то происхожденія ея изъ О. не подлежитъ сомнѣнію, на что указываетъ уже одно названіе ея «галаха», которое служило одно время обозначеніемъ О. Филонъ въ своихъ сочиненіяхъ даже смѣшиваетъ галаху съ О., изъ чего видно, что въ ту эпоху не было ясно сознано различіе между ними. Соферимъ, дѣятельность которыхъ была сосредоточена на созданіи галахич. нормъ, обратили должное вниманіе на народные О. и на обычное право народа, отвергая, однако, О., заимствованные извнѣ и противорѣчившіе духу іудаизма и его этикѣ. Однимъ изъ актовъ ихъ законодательной дѣятельности было объявленіе О. галахическими нормами (ср. Пес., 66а; Іер., Пес., IV, 3). Позднѣе взглядъ на обязательность О. претерпѣлъ многія измѣненія, и законоучители во многомъ расходились въ своихъ взглядахъ на О., что отчасти зависѣло отъ различія О. въ разныхъ странахъ и городахъ. Въ общемъ установился тотъ взглядъ, что О. имѣетъ силу закона въ томъ предположеніи, что О. утвердился въ народной жизни не безъ одобренія прежнихъ духовныхъ вождей народа. Считая, однако, что многіе О. укоренились въ народѣ, благодаря заимствованію у чужихъ народовъ, законоучители стали различать между О. «благочестивыхъ» (מנהג ותיקין) и О., «не имѣющими никакого основанія въ Торѣ» (מנהג שאין לו ראיה מן התורה). За первыми была признана сила закона, даже въ случаѣ противорѣчія ихъ съ галахическими нормами (см. Авторитетъ раввинскій) и даже въ случаѣ исчезновенія тѣхъ условій, которыми данный О. былъ вызванъ (Іер., Кет., I, 5: אעפי שבטל השמד המנהג לא בטל). За вторыми не признается никакой обязательности (Соферимъ, XIV, 18: מנהג שאין לו ראיה מן התורה אינו אלא כטועה בשיקול הדעת; ср. Хул., 6б и 7а). Если отдѣльное лицо, семья, община, жители какой-либо мѣстности въ теченіе извѣстнаго времени примѣняли запретъ въ отношеніи чего-либо дозволеннаго закономъ, а затѣмъ, по нѣкоторымъ соображеніямъ, пришли къ убѣжденію о необязательности и нежелательности запрета, то данный О. отмѣняется учеными (Іер., Пес., IV, 1; ср., однако, Пес., 50б). Если же нарушеніе даннаго обычая, основаннаго на ошибочныхъ предпосылкахъ, компрометируетъ древнихъ законоучителей и влечетъ за собой нежелательныя осложненія, то О. нельзя отмѣнить, хотя бы онъ принадлежалъ ко второй категоріи (Іеб., 102); то-же, когда нарушеніе О. угрожаетъ возникновеніемъ партійной борьбы (Пес., IV, 1). Въ томъ случаѣ, когда по данному вопросу не имѣется галахической нормы, слѣдуетъ поступать согласно О. (Іер., Пеа, VII: צא וראה מה הצבור נוהג; Бер., 45а; פוק חזי מאי עמא דבר и т. д.). Нѣкоторые О. окружены въ Талмудѣ ореоломъ святости и соблюденіе ихъ считается заслугой, нарушеніе же недопустимо (ср. Іер., Эруб., III, 21с). Въ Талмудѣ различаются О.: 1) единичныхъ лицъ, какъ О. пророковъ, מנהג נביאים (Сукка, 44а и 44б), О. р. Акибы (Бер., 31а); 2) О. отдѣльныхъ группъ или союзовъ, כך היו

נוהגין... חבורות (Тосефта, Мег., IV, 15); 3) О. цеховъ и товариществъ (О. участвующихъ въ караванахъ на сушѣ и на морѣ, напр., מנהג ספנין ,מנהג חמרין Тосеф., Б. М., VII, 13); 4) О. сословія, напр., О священниковъ, הכהנים נהגו (Іер., Бик., I, 5; ib., Кид., IV, 6); 5) О. класса, מנהג של נקיי הדעת, т. е. О. людей благородныхъ (Санг., 30а); 7) О. страны: палестинскій О. и вавилонскій О.; 8) О. областей и городовъ (Тосеф., Кет., I, 4; Кет., 12а, 15б, 16б; Тосеф., Сукка, II, 10; ib., Мег., IV, 5; ib., Рошъ га-Шана, IV, 4; Гит., 89а; Іеб., 34а и др. м.). Особое значеніе законоучителями придавалось мѣстнымъ О. въ ритуальномъ отношеніи. Подробному разбору правилъ о соблюденіи мѣстныхъ О. лицомъ, прибывшимъ изъ другого края, О. котораго отличаются отъ О. данной мѣстности, посвящена IV глава трактата Песахимъ.

Въ средніе вѣка, въ эпоху непрерывныхъ преслѣдованій, старинные евр. народные О. были забыты. Накопилось безчисленное множество О., заимствованныхъ отъ окружающаго населенія, не имѣвшихъ никакихъ корней въ освященной вѣками традиціи. Тѣмъ не менѣе, авторитетъ О. въ глазахъ народа никогда не былъ такъ великъ, какъ въ это время и О. сталъ уподобляться Торѣ (מנהג ישראל תורה; ср. Schilte ha-Gibborim, Бер., 43б). И лишь единичныя лица, какъ Маймонидъ и р. Тамъ, имѣли смѣлость открыто выступать противъ нихъ. Послѣдній выразился объ О., что онъ соотвѣтствуетъ «аду» (т. е. изъ евр. термина О., מנהג—при перестановкѣ буквъ получается слово—גהנם, адъ). Въ 14 и 15 вв. «эпидемія О.», какъ М. Гюдеманнъ называетъ это явленіе, достигла необыкновенныхъ размѣровъ, въ особенности въ Австріи и Германіи. Почти каждая община имѣла свои особые О. не только въ богослуженіи, но и въ домашнемъ быту и ритуальной практикѣ. Къ 15 в. относятся попытки многихъ раввиновъ собрать и фиксировать различные О. Въ этомъ отношеніи особенно извѣстны р. Авраамъ Клауснеръ, р. Шаломъ изъ Вѣны, р. Яковъ Меллнъ, р. Айзикъ Тырнау, р. Израиль изъ Брюнна. Обычаи, отмѣченные р. Айзикомъ Тырнау и р. Авраамомъ Клауснеромъ, кодифицированы въ кодексѣ Рамо (р. Моисея Иссерлеса). Въ кодексѣ р. Іосифа Каро фиксированы сефардскіе О. Въ позднѣйшій сефардскій ритуалъ вошли многіе О., обязанные своимъ происхожденіемъ каббалѣ Ари и р. Хаима Виталя. Многіе изъ нихъ впослѣдствіи вошли въ хасидскій ритуалъ. [Въ сочиненіяхъ польско-литовскихъ раввиновъ 16—18 вѣковъ часто встрѣчается порицаніе неосновательныхъ и глупыхъ О. (מנהגי שטות), и выражается сожалѣніе о томъ, что трудно искоренить ихъ у простого народа, ואי איישר חילי אבטליניה. *Ред.*]. Въ началѣ 19 в. въ Зап. Европѣ возникло въ нѣкоторыхъ кругахъ сильное теченіе противъ накопившихся О., соблюденіе которыхъ стало не подъ силу при измѣнившихся условіяхъ жизни. Это дало толчекъ къ возникновенію реформистскаго движенія. — Ср.: Israel Bruna, Responsa, № 23 (сводъ мнѣній въ Талмудѣ, ставящихъ О. выше закона); Zunz, Ritus; J. E. IV, s. v. Custom; Güdemann, Gesch., II—III; Abrahams, Jewish life, гл. XV; Frankel, Hodegetica in Mischnam, 7; Friedmann, Einleitung zur Mechilta, XXXVII; Weiss, Dor., I—III; Armin Perls, Der Minhag im Talmud, Festschrift-Lewy, 1911, pp. 65—77; S. A. Horodetzky, Le Korot ha-Rabbanut, 1911, pp. 117 и сл. *И. Берлинъ.* 3.

Обычай въ евр. правѣ.—Правовые запросы жизни съ каждымъ днемъ становятся сложнѣе и разнообразнѣе и никакой законодатель не въ состояніи отвѣтить своевременно на всѣ запросы, дать разрѣшеніе всѣмъ встрѣчающ. въ жизни коллизіямъ. Въ силу этого юристамъ приходится черпать правовыя нормы не только изъ закона, но и изъ О. Правда, въ эпохи правильнаго и исправнаго функціонированія законодательнаго аппарата потребность въ примѣненіи О. не велика; зато въ періоды совершеннаго отсутствія законовъ (въ первоначальной стадіи правового развитія всѣхъ народовъ) или же при наличности неполнаго, недостаточнаго законодательства, когда по тѣмъ или инымъ причинамъ созданіе новыхъ законовъ для той или иной области права идетъ слишкомъ медленно, обычай занимаетъ въ жизни доминирующее положеніе. Условія развитія еврейскаго права были особенно благопріятны для примѣненія О. По основнымъ началамъ религіозной догмы эволюціонирующаго законодательства у евреевъ не могло быть, такъ какъ данное Богомъ черезъ Моисея ученіе должно сохранить свою силу и значеніе на вѣчныя времена и принципіально не можетъ подвергаться измѣненіямъ. Однако, потребности жизни явно не могли удовлетворяться малочисленными краткими положеніями, которыя имѣются въ Пятикнижіи Моисеевомъ. Законоучители считали себя въ правѣ вводить новыя нормы только въ случаѣ настоятельной необходимости, да и то лишь въ формѣ постановленій временнаго характера, תקנות וגזירות. Прогрессъ же еврейскаго права въ общемъ шелъ путемъ широкаго толкованія библейскихъ текстовъ, развитія отдѣльныхъ положеній и краткихъ принциповъ въ обширные институты. Здѣсь, помимо логическаго процесса толкованія, значительно большую роль играли жизненные запросы и установившіеся на практикѣ О. Эти О. не только получали силу и значеніе, какъ таковые, но часто выводились путемъ толкованія библейскихъ текстовъ, часто посредствомъ искусственныхъ пріемовъ (см. Евр. Энц.: Авторитетъ раввинскій, т. I, Интерпретація, т. VIII и Миддотъ, т. XI). Происхожденіе нѣкоторыхъ нормъ изъ древнѣйшихъ О. прямо засвидѣтельствовано источниками, напр., обрядъ «киньяна» (Руѳь; см. Мѣна); купля-продажа недвижимостей посредствомъ письменнаго акта (Іерем., 32, 10—12; см. Купля-продажа). Относительно другихъ нормъ такихъ указаній нѣтъ, но вышеуказанныя соображенія убѣждаютъ насъ въ томъ, что О. играли видную роль въ развитіи талмудическаго права. Не только общенародные. О. обращались въ обязательныя юридическія нормы, но чисто мѣстные О., часто лишь бытового характера, принимались во вниманіе въ правовой жизни. Главнымъ образомъ, велико значеніе такихъ собственно не О., а обыкновеній, въ договорномъ правѣ. Неясность, неполнота въ выраженіи контрагентами своей воли, сомнѣніе относительно смысла ихъ словъ,—все это давало поводъ толковать договоръ съ точки зрѣнія обычныхъ въ данной мѣстности договоровъ. Напримѣръ, въ долговомъ документѣ сумма долга обозначена числомъ 600 безъ указанія монеты. Принимается во вниманіе, что обычно не пишутъ 600 «перутъ» (потому что 192 перуты составляютъ зузъ, такъ что крупное число перутъ обыкновенно замѣняется зузами), но пишутъ 600 истровъ или 600 зузъ. Поэтому первое предположеніе (600 перутъ) на основаніи обычая исключается. Изъ

двухъ остальныхъ принимается первое, какъ менѣе обременительное для лица обязаннаго (Б. Батра, 166б). При наймѣ рабочихъ продолжительность рабочаго дня, при отсутствіи по этому поводу особаго соглашенія, опредѣляется по обычаю мѣстности, и притомъ той мѣстности, гдѣ заключенъ договоръ (Б. Мец., VII, 1, Мишна и Іеруш., ad locum.). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (тамъ-же) имѣются указанія, что въ Бетъ-Маонѣ рабочій день длился дольше, чѣмъ въ Тиверіадѣ, и по этому поводу опредѣлено, что въ случаѣ перехода рабочихъ изъ одной мѣстности въ другую рѣшающимъ является О. не той мѣстности, гдѣ производится работа, а той, гдѣ заключенъ договоръ. Обычаемъ опредѣляется также родъ пищи, который наниматель долженъ давать рабочимъ. Также путемъ обычая опредѣляются свойства и размѣръ объекта сдѣлки, если они недостаточно опредѣленно указаны въ договорѣ (Б. Бат., 61б; Хош. га-Мишп., 218, § 19). При договорѣ товарищества всякія сомнѣнія относительно взаимныхъ правъ и обязанностей товарищей разрѣшаются, согласно обычаямъ мѣстности. Въ общемъ значеніе обычая, какъ способа толкованія договоровъ, удачно формулировалъ Маймонидъ (Hilch. Mechira, XV; 5) כל הנושא והנותן סתם על מנהג המדינה הוא סומך «всякій, кто при заключеніи гражданскихъ сдѣлокъ не дѣлаетъ никакихъ оговорокъ относительно тѣхъ или иныхъ подробностей, полагается на мѣстныя обыкновенія». Принципъ этотъ вполнѣ признается и современной юриспруденціей. Въ Талмудѣ примѣненіе этого принципа, однако, шире. Если въ письменныхъ договорахъ извѣстнаго рода включеніе опредѣленныхъ условій стало обычнымъ, то эти условія считаются существующими даже и тогда, когда въ данномъ договорѣ они не упомянуты. Неупоминаніе даннаго условія объясняется упущеніемъ писца, а договоръ разсматривается такъ, какъ будто данное условіе въ немъ ясно выражено (Б. Мец., 14а, 104а; Хош. га-Мишп., 61, § 5, ср. 71, § 4). О. играетъ также видную роль въ опредѣленіи доказательствъ. Если между контрагентами возникаетъ споръ относительно подробностей заключеннаго между ними договора, то существуетъ презумпція въ пользу обычныхъ для данной мѣстности условій договора. Напр., арендаторъ-половникъ, אריס, утверждаетъ, что по договору онъ обязанъ дать собственнику четвертую часть собраннаго урожая, а собственникъ споритъ противъ этого и заявляетъ, что по договору ему причитается третья часть урожая. Если обѣ стороны не могутъ привести доказательствъ въ пользу своихъ утвержденій, то судъ склоняется въ сторону тѣхъ условій половничества, которыя являются обычными для данной мѣстности (Б. Мец., 110а; Хош. га-Мишп., 330, § 5). Сосѣдское право и отношеніе между совладѣльцами общей собственности въ значительной степени регулируется мѣстными обычаями «הכל—כמנהג המדינה», «все по обычаю мѣстности» говоритъ по этому поводу Мишна (Б. Батра, 2а, ср. ib., 7б; Хош. га-Мишп., 154, § 16; 155, глосса סמ״ע, № 67; 157, §§ 1, 4, 7, 9, 13; 158, § 1; 161, § 1 и др.). Многіе обычаи прямо вводятъ новое право, или отмѣняютъ старое. Такъ, наложеніе на купленные товары знаковъ или марокъ служитъ способомъ пріобрѣтенія права собственности лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ установленъ такой О. (по общему же правилу для пріобрѣтенія права собственности на купленную вещь требуются другія дѣйствія (см. Купля-продажа, ср. Б. Мец., 74а; Хош. га-Мишп., 201, § 1). Вопросъ объ алиментахъ (см.) вдовы на основаніи «кетубы» въ эпоху Мишны различно разрѣшался въ разныхъ мѣстностяхъ. Жители Іерусалима и Галилеи писали въ «кетубѣ», даваемой женѣ при заключеніи брака: «послѣ моей смерти ты будешь продолжать жить въ моемъ домѣ и получать содержаніе изъ моего имущества во время твоего вдовства». Въ остальной же Іудеѣ предоставляли вдовѣ алименты лишь до того момента, когда наслѣдники дадутъ ей «кетубу» (Кетуботъ, 52б). [Жители Іерусалима писали въ документахъ, выдаваемыхъ женамъ о полученіи «кетубы» и др. докум. не только даты года, мѣсяца и дни недѣли, но также и часъ дня. Мишна, Кет., X, 5 и 94б. Противъ О. прибавлять 50% къ приданому невѣсты р. Симонъ б. Гамліилъ возражаетъ, что это вполнѣ зависитъ отъ мѣстнаго обыкновенія. Тамъ же, VI, 3 — 4. *Ред*.]. Въ по-талмудич. эпоху также введены новыя нормы, опирающіяся только на обычаи. Напр., лишь въ силу обычая въ настоящее время не примѣняется правило о погашеніи всѣхъ долговъ въ седьмой (субботній) годъ безъ установ. Гиллелемъ просбола (см.; Хошенъ га-Мишп., 67, § 1, глосса Рамо; ср. комм. ad locum). Другія подобныя правила ср. Хош. га-Мишп.. 163, 2; 232, § 19; 46, § 4; 7, § 12; 156, § 7. Среднев. юриспруденція установила тѣ условія, при которыхъ О. можетъ имѣть примѣненіе: 1) О. не долженъ противорѣчить ясному библейскому закону (Хошенъ, 281, § 4); 2) О. долженъ многократно и часто повторяться; долженъ быть широко распространеннымъ, שכיח ונעשה הרבה פעמים (Хошенъ, 331, § 1, глосса Иссерлеса), מנהג פשוט (Шилте Гибборимъ, Б. Батра, 157); 3) О. долженъ быть разумнымъ. Нѣкоторые О. отвергаются юристами на томъ основаніи, что они неразумны, нецѣлесообразны, допускаютъ прямое хроническое нарушеніе интересовъ участв. въ данномъ отношеніи лицъ, מנהג הדיוט, מנהג שטות, מנהג גרוע (Тосафист. къ Б. Батра, 2а, также Рошъ, ad locum; Хош. га-Мишп., 161, схолія סמ״ע, № 7). *Ф. Дикштейнъ*. 3.

Обѣтъ, נדר—добровольное обязательство, принятое человѣкомъ по отношенію къ Богу на случай избавленія отъ опасности или достиженія желаемой цѣли, или удачнаго исхода предпріятія и т. п. Такъ, патріархъ Яковъ далъ О. Богу, въ случаѣ, если Онъ охранитъ его отъ опасностей, угрожающихъ ему во время путешествія, построить храмъ Божій и отдать десятую часть своего имущества Богу (Быт., 28, 20—22). Ханна (Анна) дала О. Богу, если Онъ подаритъ ей сына, посвятить его Ему на всю жизнь (I Сам., 1, 11). Но чаще такого рода обязательство относилось къ принесенію жертвы. Такъ, Іифтахъ (Іеѳай) передъ рѣшительнымъ сраженіемъ съ аммонитянами далъ О. въ случаѣ побѣды принести Богу въ жертву того, кто выйдетъ ему на встрѣчу изъ дома при его возвращеніи на родину (Суд., 11, 30, 31). Псалмопѣвецъ восклицаетъ: Войду въ домъ Твой со всесожженіями, исполню Тебѣ обѣты свои, которые произнесли уста мои и изрекъ языкъ мой въ бѣдствіи моемъ (Псал., 66, 13, 14; ср. также ib., 22, 26; 50, 14; 76, 12; 116, 18). По мнѣнію нѣкоторыхъ экзегетовъ, извѣстный родъ жертвоприношенія «Шеламимъ» (שלמים), «Мирная жертва», это именно жертвоприношеніе въ исполненіе даннаго О. (ср. Лев., 7, 12, 16), на что, по ихъ мнѣнію, указываетъ происхожденіе этого слова отъ

глагола «шаллемъ» (שלם)—исполнять, который всегда примѣняется къ слову О. (שלם נדר; ср. Притч., 7, 14: «я должна принести жертвы «шеламимъ», сегодня я исполнила (שלמתי) обѣты свои»). «Обѣтныя жертвоприношенія» (נדרים) часто упоминаются варяду съ «добровольными жертвоприношеніями» (נדבות; Лев., 7, 16; 22, 18, 21 и сл.; 23, 38; Чис., 15, 3, 8; 29, 39; Втор., 12, 6, 11, 17). Послѣднія приносились безъ всякаго обѣта или другого обязательства. Обѣтныя жертвоприношенія принимались также отъ язычниковъ (ср. Исаія, 19, 21; Іона, 1, 16). Съ другой стороны, во время увлеченія идолопоклонствомъ евреи давали обѣты небеснымъ свѣтиламъ (Иерем., 44, 25). Моисеевъ законъ ясно говоритъ, что не давать обѣтовъ не грѣшно (Втор., 22, 23), но такъ какъ въ жизни, очевидно, часто давали обѣты, то законъ предписываетъ не медлить исполненіемъ ихъ (ib., 23, 22, 24; Когел., 5, 3—5). Отъ блудной женщины воспрещается принимать въ храмѣ даръ, принесенный ею въ исполненіе О. (Втор., 23, 19). Библ. критики принимаютъ, что рѣчь идетъ о деньгахъ, вырученныхъ проституціей при храмахъ, какъ это было въ обычаѣ у финикіянъ и хананеянъ; но это предположеніе не имѣетъ достаточнаго основанія. Обѣтомъ можно было посвящать Богу всякаго рода имущество: животныхъ чистыхъ и нечистыхъ, дома, пашни, рабовъ, дѣтей и даже собственную личность. Но всѣ эти цѣнности, за исключеніемъ чистыхъ животныхъ, годныхъ къ жертвоприношенію, можно было выкупить, и объ этомъ выкупѣ имѣются въ Лев., 27 подробныя предписанія. Люди, которые посвящались Богу по собственному О. или по О. лицъ, имѣвшихъ надъ ними законную власть, поступали на службу при храмѣ (I Сам., 1), но они чаще выкупались. Очевидно, давались обѣты легко, особенно во время бѣдствія, но исполнялись они туго. Такъ, пророкъ Малахи упрекаетъ народъ, между прочимъ, и за то, что для исполненія обѣтовъ выбираютъ для жертвоприношенія больныхъ животныхъ (Мал., 1, 14).—Отъ обѣта въ смыслѣ жертвованія слѣдуетъ отличать обѣты воздержанія (въ Библіи—Essar, или Issar, אסר), которые дѣлаются людьми не въ ожиданіи спасенія или успѣха, а въ цѣляхъ самовоспитанія или для возбужденія энергіи къ достиженію какой-либо цѣли. Такъ при преслѣдованіи разбитыхъ филистимлянъ, Саулъ клятвой обязалъ свое войско не принимать пищи до вечера, до окончательнаго пораженія врага (I Сам., 14, 24 и сл.). О. могутъ давать только полноправные люди, и предполагается, что обѣтъ пріобрѣтаетъ силу только тогда, когда человѣкъ произноситъ его, а не тогда, когда онъ мысленно принимаетъ на себя обѣтъ (выраженіе: פלא נדר означаетъ: ясно произносить обѣтъ, Лев., 22, 21; 27, 2; Чис., 15, 3, 8; ср. также Чис., 30, 5, 6, 8 и т. д.). Обѣты дѣвушекъ вступаютъ въ силу только при молчаливомъ или выраженномъ согласіи отца, обѣты замужнихъ женщинъ нуждаются въ такомъ-же согласіи мужа. Но протестъ отца или мужа противъ обѣта дочери или жены имѣетъ силу только тогда, когда протестъ послѣдовалъ въ тотъ-же день, когда они узнали о произнесеніи обѣта (Чис., 30). Вдова или разведенная женщина считается полноправнымъ лицомъ относительно обѣтовъ. Въ позднѣйшее время часто злоупотребляли обѣтами, уклоняясь этимъ способомъ отъ разныхъ обязанностей. — Ср.: Keil, Handbuch d. bibl. Archäologie, 2-ое изд., 343; Benzinger, Hebräische Archäologie, 429 и сл.; Nowack, Lehrbuch d. Hebr. Archäol., II, 263 и сл.; Riehm, HBA, I, 498 и сл.; PRE, VI, 485 и сл. *А. С. К.* 1.

Обѣтъ въ Талмудѣ. Какъ реакція противъ распространеннаго среди народа обычая давать О., часто неисполнявшіеся, нѣкоторые законоучители порицали обѣты вообще, разрѣшая давать ихъ лишь въ минуту крайней опасности нъ надеждѣ предотвратить угрожающую бѣду (Нед., 20а; ср. Тос., Хул., 2а). Однако, если О. воздержанія дается человѣкомъ съ цѣлью исправиться (отъ усвоенныхъ дурныхъ привычекъ, напр., пьяница даетъ О. воздержанія отъ вина), то такого рода О. поощряются (Jad., Nedarim, конецъ). Если человѣкъ усвоилъ обычай (מנהג) совершать извѣстное благочестивое дѣяніе, то этотъ обычай равносиленъ О. (Нед., 15а). О. по ученію Талмуда имѣетъ характеръ клятвы, и нарушеніе О. равносильно клятвопреступленію. Мишна, однако, считаетъ четыре рода О. необязательными: 1) О. «побудительные» זירוזין, напр., А приглашаетъ Б. къ себѣ на обѣдъ, Б. отказывается и А. говоритъ: «даю обѣтъ никогда ничѣмъ не пользоваться у тебя, если ты не будешь сегодня обѣдать у меня» — такой О. недѣйствителенъ: это лишь принятая манера выражаться. 2) О. «преувеличенные», הבאי, напр., человѣкъ говоритъ: не ѣсть мнѣ цѣлый мѣсяцъ мяса, если я не видѣлъ домъ, вышиною до самого неба. 3) «О. по ошибкѣ», נדרי שוגגין, напр., «даю О. не говорить цѣлый годъ со своей женою за то, что она побила моего сына»,—между тѣмъ оказалось, что она вовсе не побила сына. 4) О. «неисполнимые» вслѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, נדרי אונסין, напр., А. даетъ О., что будетъ обѣдать у Б., но болѣзнь помѣшала (Нед., III, 1—3). Если кто-либо путемъ О. запретилъ себѣ пользованіе чѣмъ либо отъ ближняго своего (מודר הנאה), то этотъ запретъ распространяется лишь на такія услуги, за которыя обычно взимаютъ плату (Нед., 33а).—О. можетъ быть разрѣшенъ, т.-е. объявленъ недѣйствительнымъ, если давшій его искренно раскаивается въ этомъ, и если представляется возможность найти предлогъ къ разрѣшенію, или, по выраженію Талмуда, «дверь для раскаянія», פתח חרטה, т.-е. если послѣ произнесенія О. выяснилось существованіе такого обстоятельства, котораго давшій О. не имѣлъ тогда въ виду, а если бы зналъ, онъ не далъ бы О. Для освобожденія отъ О. слѣдуетъ обратиться или къ признанному ученому, חכם מומחה, или же къ тремъ лицамъ вообще и изложить имъ обстоятельства дѣла, послѣ чего они произносятъ три раза: «тебѣ разрѣшено» (Іоре Деа, 228, §§ 1—3). Институтъ разрѣшенія О. не имѣетъ основанія въ Библіи и, по выраженію Талмуда, «онъ витаетъ въ воздухѣ», היתר נדרים פורחין באויר (Хаг., 10а). Объ обычаѣ разрѣшать ежегодно О. подъ извѣстной формулой Коль-Нидре см. Евр. Энц., IX, 676—680. Но не всѣ виды О. могутъ быть разрѣшимы; подробно объ этихъ исключеніяхъ ср. Іоре Деа, l. c. Для женщины, давшей О., имѣется другой видъ разрѣшенія, такъ называемый «гафара» (הפרה). Если женщина даетъ О. до обрученія, то отецъ ея въ правѣ уничтожить его въ тотъ день, когда онъ узналъ объ этомъ; О. обрученной уничтожается отцомъ и ея женихомъ совмѣстно; послѣ выхода замужъ отецъ лишается этой прерогативы и она предоставляется исключительно мужу. Послѣ смерти мужа это право снова переходитъ къ отцу, разу-

мѣется, только въ томъ случаѣ, если женщина не перешла того предѣльнаго возраста, когда дочь вообще эмансипируется отъ власти отца (Нед., X, 1—2; см. Женщина въ талмудическомъ правѣ). По основному закону только совершеннолѣтніе могутъ давать О., однако, законоучители постановили, что если О. данъ съ полнымъ сознаніемъ его значенія, то онъ обязателенъ и въ возрастѣ 12 лѣтъ для мальчика и 11 лѣтъ для дѣвочки, т.-е. за одинъ годъ до достиженія совершеннолѣтія (Нида, 45б).—Ср.: Jad, Hilchot Nedarim; Schulchan Aruch, Jore Deah, 203—235; L. Löw, Gesammelte Schriften, III, Die Dispensation von Gelöbnissen, § 359. *А. К.* 3.

Обязательство, התחייבות — юридическое отношеніе, состоящее въ обязанности одного лица совершить опредѣленное дѣйствіе въ пользу другого лица. Обязанность эта можетъ вытекать либо изъ добровольнаго соглашенія, либо помимо соглашенія въ связи съ тѣми или иными фактами, напр., обязанность давать алименты, вознаграждать за причиненные убытки. Въ первомъ случаѣ, когда источникомъ О. является соглашеніе, требуется, чтобы соглашеніе не было безпочвеннымъ, чтобы въ основѣ его лежала какая либо побудительная причина, causa, цѣль, ради которой совершается О. Всякое О. предполагаетъ какую либо побудительную причину, и въ зависимости отъ нея опредѣляется форма, въ которую облекается О. Такой формой можетъ быть купля-продажа, заемъ, наемъ, дареніе и т. п. Но возможно еще О. абстрактное, отвлеченное, въ которомъ хотя и существуетъ основаніе, побудительная причина, но это основаніе скрыто и внѣшнимъ образомъ выступаетъ какъ бы О. безъ всякаго основанія (вѣрнѣе сказать, съ неизвѣстнымъ основаніемъ), напр., современный вексель. Абстрактное О. представляетъ значительныя выгоды для вѣрителя (истца), потому что въ случаѣ судебнаго спора онъ освобождается отъ необходимости приводить доказательства наличности основанія, изъ котораго О возникло. Римское право въ императорское время не допускало такихъ абстрактныхъ О. Талмудъ же, и въ особенности средневѣковая еврейская юриспруденція, признавала полную силу такихъ О. и лишь обставляла совершеніе ихъ извѣстными формальностями (ср. Кетуботъ, 101б; Б. Батра, 149а; Maimon., Jad, Hilchot Mechira, XI, 15; Хошенъ га-Мишпатъ, 40, § 1; 207, §§ 20, 21 и комм. ко всѣмъ этимъ мѣстамъ). Если лицо желаетъ обязать себя безъ указанія побудительной къ тому причины, то для приданія юридической силы своему обязательству онъ имѣетъ 4 способа, изъ которыхъ первые два признаются безспорными, а остальные два представляютъ предметъ контроверсъ. Первый способъ состоитъ въ «киньянѣ», который послѣ долгаго развитія сдѣлался универсальнымъ способомъ заключенія юридическихъ сдѣлокъ (см. Мѣна). Второй заключается въ письменн. изложеніи О., причемъ документъ либо подписывается свидѣтелями, либо вручается лицу, управомоченному при свидѣтеляхъ (ср. однако Кетуб., 102а и Тосаф. s. v. אליבא). Третій способъ состоитъ въ фиктивномъ признаніи себя должнымъ съ приглашеніемъ присутствующихъ быть свидѣтелями. О. порождается самымъ признаніемъ, такъ что доказательства того, что признаніе было фиктивное, что никакого долга не существовало, не принимаются во вниманіе. Четвертый способъ состоитъ въ признаніи, хотя бы и безъ приглашенія свидѣтелей, но съ указаніемъ на существованіе долгового документа, по формулѣ: «я долженъ по письменному документу». Хотя бы такого документа въ дѣйствительности не было, само признаніе достаточно для созданія О. См. Договоръ. *Ф. Д.* 3.

Овари (**Ovary**), **Леопольдъ** — венгерскій историкъ, хранитель венгерскаго государственнаго архива; род. въ евр. семьѣ въ Веспримѣ въ 1833 г. О. принималъ участіе въ венгерскомъ возстаніи 1848 г., а также въ итальянской войнѣ за независимость. Въ 1876 г., уже отличившись рядомъ выдающихся работъ по венгерской исторіи, онъ былъ назначенъ помощникомъ хранителя архива, а въ 1904 г. и хранителемъ. О. состоитъ членомъ венгерской королевской академіи наукъ. Помимо спеціальныхъ трудовъ по исторіи, О. писалъ также и по политическимъ вопросамъ, выступая противъ агитаціи румынъ, враждебно относящихся къ Венгріи. Его полемическое произведеніе на итальянскомъ языкѣ противъ румынъ «La Questione dacoromana e lo stato Ungherese» (гдѣ доказывается, что Дакія не была румынской землей) переведено на нѣкоторые европейскіе языки.—Ср.: Akadémiai Almanach, 1893, 165; Pallas Lex.; Szinnyei, Magyar irók élete. [J. E., IX, 451]. 6.

Оверњь (**Auvergne**, **латинск. Alvernia или Arvernia**, евр. אלואירנאה)—бывшая французская провинція, обнимающая нынѣшніе департаменты Канталь и Пюи-де-Домъ. Сохранился отчетъ за 1298—99 г.г. о внесенныхъ евреями О. налогахъ въ королевскую казну; сравнивая эту сумму съ другими за этотъ же годъ, нетрудно прійти къ выводу, что въ О. было меньше евреевъ, нежели въ прочихъ французскихъ провинціяхъ: такъ, буржскіе евреи уплатили 1416 ливровъ, турскіе—2077, а оверньскіе всего 399.—Ср.: REJ., XV, 248; Gross, GJ., s. v. 6.

Овину Малкену—см. Абину Малкену (Евр. Энц., т. I, стр. 94—95).

Овручеръ, **Авраамъ Добъ Беръ** (אברהם דוב בער מאווריטש) — видный польскій цадикъ нач. 19 в., ученикъ р. Мордехая Чернобыльскаго, состоялъ раввиномъ въ Житомірѣ, куда къ нему стекались хасиды изъ Малороссіи и юго-западной Россіи, затѣмъ переселился въ Сафедъ, гдѣ и умеръ въ 1840 г. О. написалъ гомилетическій комментарій на Пятикнижіе, подъ заглавіемъ «Bat Ajin» (בת עין), изданный въ Іерусалимѣ, 1847. — Ср. Walden, I, s. v. אברהם דוב בער מאווריטש; II, s. v. בת עין. 9.

Овручъ (**Owrucz**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Кіевскаго воеводства. Изъ «люстраціи Овруцскаго староства» 1629 г. видно, что въ томъ году имѣлись въ городѣ О. три дома во владѣніи евреевъ, которые вносили за эти дома повинности въ пользу замка наравнѣ съ мѣщанами. Въ 18 в. община въ О. была, повидимому, значительна и находилась вмѣстѣ съ другими евр. поселеніями овр. повѣта въ вѣдѣніи Чернобыльскаго кагала. Въ 1750 г. (8 февраля) выборные «старшіе» Волынскаго воеводства обратились съ письмомъ къ Чернобыльскому кагалу по поводу рѣшенія Радомскаго Скарбоваго Трибунала о томъ, чтобы города и села овр. повѣта по уплатѣ поголовной подати были отнесены къ Волынской синагогѣ. Чернобыльскому кагалу было предложено избрать своихъ выборныхъ для составленія надлежащей раскладки и прислать ихъ въ О., куда должны были пріѣхать уполномоченные Волынской синагоги.

По переписи 1765 г. въ евр. кагалѣ и его парафіяхъ—607 плательщиковъ подушной, а въ повѣтѣ—3487.—Ср.: Регесты, I и III (печатается); Liczba 1765. 5.

— Нынѣ—уѣздный городъ Волынской губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. въ уѣздѣ христіанъ купцовъ 13, евр.-купц. не значится; христіанъ-мѣщанъ 389, евр.-мѣщанъ 1031. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Овручское. въ составѣ 1773 душъ; Народичское—978; Лучинское—1154; Олевское—845; Славечанское—444; Веледницкое—621; Норинское—566; Ваговецкое—266; Ксаверовское—330; Искоротское—331. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 205 тысячъ, изъ коихъ 21843 евр.; въ томъ числѣ въ О. жит. 7393, изъ нихъ 3445 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Базаръ—жит. 1976, изъ нихъ 833 еврея; Богдановка—583 и 59; Васьковичи—1877 и 198; Веледники—1143 и 569; Выступовичи—1032 и 109; Вязовка—1178 и 239; Дидковичи—2511 и 276; Долгоселье—820 и 120; Замысловичи—598 и 59; Игнатполь—504 и 51; Искорость—2696 и 1266; Клепцы Большіе—954 и 103; Ксаверовъ—1241 и 455; Лучины—2535 и 1599; Мошки—1116 и 132; Народичи—4576 и 2054; Норинскъ—1683 и 584; Олевскъ—2070 и 1187; Пашины—990 и 143; Перча—485 и 65; Рокитно—1453 и 163; Словечно—1570 и 885; Собичинъ—703 и 83; Ходаки—1280 и 270; Хочинъ—745 и 730; Юрово—912 и 104. Въ О. имѣются (1910) талмудъ-тора и одно еврейское частное мужское училище.—Въ Овручскомъ уѣздѣ хасидизмъ польскаго толка прочно утвердился уже въ послѣдней четверти 18 в. Начиная съ 50 г.г. 19 в. О. сталъ резиденціей хасидской династіи—вѣтви фамиліи Шнеерсонъ. Первымъ цадикомъ въ О. былъ р. Іосифъ Исаакъ Шнеерсонъ, сынъ р. Менахема Менделя Любавичскаго. Его замѣстилъ (1875; ח"י כסליו תרלו) р. Нахумъ Добъ-Беръ (ум. въ концѣ 19 в.), 8.

Овчинскій, Левъ бенъ Добъ-Беръ Іона (Левъ Берновъ)—раввинъ и писатель, род. въ м. Давгелишкахъ (Вил. губ.); состоитъ (1911) духовнымъ и общественнымъ раввиномъ въ Альтъ-Ауцѣ (Курлянд. губ.). Онъ написалъ: «Nachlat Abot»—біограф. лексиконъ раввиновъ, не приведенныхъ въ лексиконахъ Азулаи и Вальдена (1894); «Toledot Jeschibat ha Jehudim be-Kurland»—исторія евр. общинъ въ Курляндіи въ алфавитномъ порядкѣ мѣстностей (1908; 2-е изд. съ дополненіями и исправленіями, 1911 г.). Въ послѣднемъ трудѣ О. использовалъ пинкосы и евр. документы мѣстныхъ общинъ, обративъ особое вниманіе на полноту свѣдѣній о раввинахъ, писателяхъ и дѣятеляхъ мѣстныхъ общинъ. 8.

Огайо (Ohio)—центральный штатъ сѣверо-американ. республики, принятый въ союзъ въ 1803 г. Въ 1817 г. въ Цинциннати поселился первый еврей; въ 1829 г. здѣсь была организована первая община въ штатѣ. Въ послѣдующее время имигрировали, главнымъ образомъ, нѣмецкіе евреи, которые и основали общины въ Кливлендѣ (1839) и Цинциннати (1841). Въ 1850 г. въ штатѣ числилось 6 общинъ, изъ нихъ четыре въ одномъ городѣ Цинциннати и 2 въ Кливлендѣ. Въ 1901 году въ 18 пунктахъ было по одному еврейскому учрежденію (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и больше), а въ 16 изъ нихъ—50 организованныхъ общинъ. Въ жизни американскаго еврейства О. имѣетъ очень большое значеніе: здѣсь находится рядъ такихъ учрежденій, какъ Hebrew Union College, Союзъ американскихъ еврейскихъ общинъ, Central Conference of American Rabbis, союзъ еврейскихъ субботнихъ школъ и (организація) National Jewish Charities. Дѣятельное участіе принимаютъ евреи О. и въ политической жизни страны. Во время гражданской войны они выставили въ милицію тысячу человѣкъ. Въ 1827 г. Moses Alexander былъ избранъ мэромъ гор. Чилликото, 13 евреевъ служили въ законодательныхъ учрежденіяхъ штата, многіе занимали посты въ судебныхъ учрежденіяхъ и администраціи какъ по выборамъ, такъ и по назначенію (ср. The Jew as a politican, въ American Jews' Annual, 1888, 97 и сл.). Въ 1880 г. число евреевъ въ О. доходило до 6581 (ср. Dawid Sulzberger, Growth of Jewish population in the United States, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., № 6, p. 144), въ 1904 г. приблизительно 50000 (ср. ib., p. 149; American Jewish Year Book, 5663 [1903], p. 144), т. е. немногимъ болѣе 1% всего населенія штата. Наиболѣе важными пунктами еврейской жизни являются Кливлендъ (см. Евр. Энц., IX) и Цинциннати (см.). Общины имѣются еще въ слѣдующихъ городахъ: *Айронтонъ* (*Ironton*) — одна община; *Акронъ* (*Akron*) — ортодоксальная община и Hebrew congregation, Francis Joseph Society и мн. др. благотворительныя учрежденія; *Bellaire*—3 общины, нѣсколько благотворительныхъ обществъ; *Гамильтонъ* (*Hamilton*)—одна община; *Dayton*—3 реформированныхъ общины и 2 ортодоксальныхъ; *Зейнсвиль* (*Zanesville*)—двѣ общины; *Кантонъ* (*Canton*)—одна община; въ *Колумбѣ* (*Columbus*) главномъ городѣ штата, числилось въ 1904 г. 1800 евреевъ; имѣются 1 реформированная и 2 ортодоксальн. общины; *Лима*—община; *Маріонъ* (*Marion*)—община, школа, общество вспомоществованія; *Мансфильдъ* (*Mansfield*)—община; *Портсмутъ* (*Portsmouth*)—одна община, женское благотворительное общество; *Спрингфильдъ* (*Springfield*)—двѣ общины; *Толедо*—3 общины, изъ числа наиболѣе многолюдныхъ въ штатѣ; *Фремонтъ*—одна община; *Юнгстоунъ* (*Youngstown*)—2 общины, нѣсколько благотворительныхъ обществъ.—Ср.: American Jewish Year Book, 5661 (1901), pp. 402—417. [J. E. IX, 390—391]. 5.

Огола и Оголиба, אהלה ואהליבה — символическія названія Израильскаго и Іудейскаго царства, подъ видомъ двухъ сестеръ въ 23 гл. пророка Іезекіила. Старшая, Огола, אהלה — «ея (т. е. самовольно построенный) шатеръ» представляетъ собою Самарію, младшая — Оголиба (אהלי בה, «мой шатеръ въ ней») олицетворяетъ меньшее государство — Іудею. Обѣ сестры, по описанію пророка, замужемъ, что не мѣшаетъ имъ вести безпутную жизнь. Старшая сестра, О., имѣетъ другомъ сердца могучаго Ашура (Ассирія), но вмѣстѣ съ тѣмъ она заигрываетъ и съ своимъ прежнимъ другомъ—Египтомъ, и ее губитъ Ашуръ. Младшая сестра, Оголиба, еще хуже своей сестры. Она переходитъ отъ Египта къ Ашуру, а затѣмъ отдается Вавилону. Это олицетвореніе уже было употреблено до пророка Іезекіила пророкомъ Гошеей (1, 3), а постоянныя заигрыванія еврейскихъ царствъ со своими сосѣдями Ассиріей, Египтомъ и Вавилономъ отмѣтили и другіе пророки (Амосъ, 5, 26; Гош., 7, 11; Ис., 2, 14; Іер., 19, 13). Оригинальнымъ является лишь представленіе о Господѣ, у котораго имѣются жены, къ тому еще двѣ сестры. Образами О.-О. впослѣдствіи пользовались еврейскіе поэты

и пайтаны. Изъ наиболѣе извѣстныхъ такихъ олицетвореній является одна изъ элегій, קינות, къ 9-му Аба, которая начинается словами קול תתן שמרון—«громко расплакалась Самарія» и гдѣ передается діалогъ между обѣими несчастными сестрами. [J. E. IX, 391]. 1.

Ohole Shem Association—научное общество, основанное въ Нью-Іоркѣ въ 1895 г. съ цѣлью распространенія знанія еврейскаго и другихъ семитскихъ языковъ. О. было основано Германомъ Розевталемъ при ближ. участіи А. Радина (ум. въ 1911 г.) и С. Брайнина. Стараніями общества былъ организованъ рядъ чтеній на еврейскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ по вопросамъ еврейской науки. Въ 1895—96 г.г. О. издавало ежемѣсячный журналъ «Ner ha-Maarabi» (נר המערבי), не имѣвшій, впрочемъ, успѣха, а въ 1901 г. «Ha-Modia le-Chodaschim» (המודיע לחדשים). Въ 1904 г. О. издало сборникъ, подъ названіемъ «Jalkut Maarabi» (ילקוט מערבי). [J. E. IX, 391]. 4.

Оголибама (въ Септ. Ὀλιβεμα), אהליבמה—дочь хиввеянки Ана (ענה), одна изъ женъ Исава (Быт., 36, 2, 5 и др.). Этимъ-же именемъ назывался эдомитскій предводитель клана (אלוף), или, быть можетъ, самъ кланъ (ib., 36, 41; I Хрон., 1, 52), такъ какъ слово אלוף въ томъ отрывкѣ означаетъ, повидимому, кланъ. 1.

Оголіабъ, אהליאב—сынъ Ахисамаха изъ колѣна Данова, художникъ временъ Моисея. Согласно Библіи, онъ помогалъ Бецалелю въ постройкѣ Скиніи собранія (Исх., 31, 6; 35, 34 и др.). Къ имени О. приводятся критиками аналогіи изъ финикійскихъ надписей, въ которыхъ встрѣчаются имена אהלבעל, אהלמלך (אב имѣетъ въ такихъ именахъ значеніе Божества).—Ср. Enc. Bibl., II, 2703 и сл. 1.

Оголотъ, אהלות (букв., шатры)—второй трактатъ отдѣла Тогоротъ въ Мишнѣ и Тосефтѣ, обнимающій восемнадцать главъ и имѣющій своимъ содержаніемъ, какъ показываетъ само названіе, преимущественно разборъ правилъ особаго вида ритуальной нечистоты, т. наз. «шатерной» טומאת אהל, т. е. въ отношеніи человѣческаго трупа или части его и человѣка прокаженнаго. По Моисееву закону, человѣческій трупъ, находящійся въ замкнутомъ пространствѣ (въ шатрѣ), сообщаетъ нечистоту лицамъ, находящимся въ этомъ шатрѣ, равно какъ и самому шатру (Числа, 19, 14). Галаха подводитъ подъ понятіе о шатрѣ также и тѣ случаи, когда инфицируемое лицо находится надъ могилою, или же, когда оно находится подъ нею, хотя бы оно не приходило въ непосредственное соприкосновеніе съ нею. Въ первомъ случаѣ человѣкъ осѣняетъ (מאהיל) могилу, т.-е. образуетъ своимъ тѣломъ надъ нею шатеръ; во второмъ случаѣ могила осѣняетъ человѣка. Если есть два смежныхъ шатра, сообщающихся между собою, и въ одномъ изъ нихъ находится человѣческій трупъ или часть его, то нечистота сообщается также и второму шатру. Трупъ, замкнутый въ «тѣсномъ пространствѣ» טומאה רצוצה, т.-е. когда между трупомъ и окружающимъ его шатромъ нѣтъ свободнаго пространства, хотя бы на разстояніи одного «тефахъ», распространяетъ инфекцію вверхъ до небесъ, внизъ до преисподней, до встрѣчи съ другимъ замкнутымъ пространствомъ. Въ трактатѣ О. разбирается также вопросъ, какія части человѣческаго трупа сообщаютъ нечистоту. Характерна первая Мишна, гдѣ приводится классификація всѣхъ степеней нечистоты, которую можетъ производить человѣческій трупъ (см. Ритуальная нечистота). — Гемары, ни вавилонской, ни іерусалимской, къ трактату О. нѣтъ. Кромѣ извѣстныхъ комментаріевъ ко всей Мишнѣ, къ трактату О. имѣются комментаріи р. Гаи гаона (впервые напечатаны въ Берлинѣ въ קובץ מעשי ידי גאונים, 1856) съ небольшимъ введеніемъ къ нашему трактату, р. Меира б. Баруха изъ Ротенбурга (приводятся цитаты изъ него въ комм. Іомъ-Тобъ Липманъ Геллера; ср. его введеніе къ отдѣлу Тогоротъ), Ашери и Иліи Виленскаго, подъ заглавіемъ אליהו רבא.—Ср. Frankel, Darke ha-Mischnah, 317, 335. 3.

Огонь, אש—по-арамейски у прор. Даніила, נור. Слово אשה—техническій терминъ для обозначенія жертвы всесожженія; происхожденіе этого слова отъ корня אש подвергается сомнѣнію. Матеріаломъ для поддержанія О. въ Палестинѣ служили дерево, древесный уголь, терніи и пометъ. Для добыванія огня евреи, повидимому, пользовались примитивнымъ способомъ тренія одного куска дерева о другой, и, можетъ быть, въ этомъ смыслѣ и слѣдуетъ понимать слово מקושש при описаніи нарушенія субботы въ Числ., 15, 32—33 (I Цар., 17, 12, שנים עצים). [Противъ этого толкованія, однако, говоритъ примѣненіе глагола קשש къ соломѣ, гдѣ, очевидно, онъ употребляется въ смыслѣ «собирать» (Исх., 5, 7, 12)]. Еврейское преданіе говоритъ, что этотъ способъ былъ данъ свыше Адаму и Евѣ. По климатическимъ условіямъ Палестины евреи рѣдко нуждались въ О., какъ въ источникѣ тепла, почему не имѣли приспособленій для топки, а довольствовались жаровнями (אח) въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда нужно было отапливать. Болѣе благоустроенные дома имѣли «зимнія помѣщенія» (בית החרף, Амосъ, 3, 15), снабженныя нишами для жаровенъ, а тепло сохранялось при помощи шерстяныхъ одѣялъ или ковровъ, помѣщенныхъ надъ тлѣвшими угольями (Nowack. Lehrbuch der hebräischen Archäologie, I, 141; Benzinger, Arch., p. 124). О. нерѣдко пользовались, какъ орудіемъ мести, имъ же уничтожались идолы (Втор., 7; 5; II Цар., 19, 18), огню предавали непріятельскіе города (Іош., 6, 24). Изъятыя изъ обращенія писанія бросали въ О. (Іер., 36, 23), а въ извѣстныхъ случаяхъ смерть въ О. являлась наказаніемъ (Лев., 20, 14; 21, 9; Іер., 29, 22). О. же предавали и платье, пораженное проказой (Лев., 13, 52, 56). Относительно сожженія труповъ см. Кремація. На алтарѣ храма поддерживали неугасаемый огонь, и запрещено было употреблять «огонь чуждый», только что зажженный, или взятый съ обыкновеннаго, домашняго очага (Лев., 10, 1; Числ., 3, 4; 26, 61); священный О. на алтарѣ почитался божественнаго происхожденія (Лев., 9, 24; II Хрон., 7, 1—3). Во второй кн. Макк., 1, 19—22 разсказывается, что во время Нехеміи были предприняты розыски «священнаго О.», который былъ, по преданію, скрытъ священниками въ глубокомъ и сухомъ колодцѣ во время разрушенія храма Навуходоноссоромъ. Въ колодцѣ была найдена тягучая жидкость, которую и возлили на алтарь. Когда солнце освѣтило алтарь, жидкость эта вспыхнула. Люди Нехеміи называли эту жидкость «нефтарь». II Макк. объясняетъ это слово «очищеніе», хотя тутъ же добавляетъ, что обыкновенно жидкость эту называютъ Nephthaei или по другому чтенію Nephtai, или Nephta. Повидимому, рѣчь идетъ объ обыкновенной нефти, ко-

торая загорается на открытомъ воздухѣ подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей. Слово «нефтарь» является измѣненнымъ греческимъ словомъ «нафта», хотя авторъ повѣствованія и считаетъ свой варіантъ болѣе правильнымъ. По новѣйшимъ изслѣдовавіямъ нефть имѣется въ окрестностяхъ Мертваго моря. Интересны данныя во II Макк. (10, 3) относительно добыванія священнаго О. послѣ двухлѣтняго перерыва въ храмовой службѣ во времена Антіоха Эпифана, когда «добыли О. отъ камней». Повидимому, въ данномъ случаѣ О. былъ добытъ посредствомъ тренія. По мнѣнію критиковъ, вѣроятно, молнія вызвала представленіе объ «О. небесномъ» и «О. отъ Господа» (Лев., 10, 2; II Цар., 1, 10, 12), почему часто О. и градъ упоминаются рядомъ (Исх., 9, 24; Пс., 105, 32). Вообще на О. древній еврей смотрѣлъ, какъ на носителя Божьей воли, и О. сопровождалъ въ его воображеніи всякое проявленіе Божества (Быт., 18, 17; Исх., 3, 2 и т. д.), а по ассоціаціи идей самъ Богъ называется порою «пожирающимъ пламенемъ» (Втор., 4, 24; 9, 3) и появленіе О. въ Скиніи завѣта было равносильно присутствію Господа (ср. Числ., 3, 4). Пламя есть орудіе Господа (Втор., 32, 22; Амос., 1, 4), но самъ Господь не находится въ пламени (I Цар., 19, 12). Въ Библіи О. является символомъ полнаго уничтоженія, искорененія и тяжкаго наказанія. 1.

Огонь въ агадѣ. По словамъ агады, О. былъ созданъ въ понедѣльникъ (Pirke r. Elieser, IV)—это былъ О. геенны; Господь дунулъ, и О. охватилъ всѣ семь отдѣловъ преисподней. Другая легенда относитъ къ пятницѣ сотвореніе особаго первобытнаго свѣта, который озарялъ Адаму ночь на субботу. На исходѣ субботы надвинулась темнота и Адама охватилъ ужасъ, онъ думалъ, что никогда ему болѣе не видать свѣта; тогда Господь указалъ ему на два куска дерева, онъ сталъ тереть одинъ кусокъ о другой и появился О. (Іер. Бер., 12б). До сотворенія міра О. входилъ въ число трехъ элементовъ мірового хаоса. Но элементы эти видоизмѣнились и вода дала начало тьмѣ, О. свѣту, а духъ Господень—мудрости (Schem. r., XV; ср. Freudenthal, Hellenistische Studien, I, 71). Синайская Тора состояла исключительно изъ О. На фонѣ бѣлаго пламени сверкали буквы чернаго О. (Іер. Сота, VIII, 22d). Относительно пламени, горѣвшаго на алтарѣ, у талмудистовъ было представленіе, что оно имѣло видъ льва (Іома, 21б). Въ представленіи агадистовъ существовали огненные потоки, въ которыхъ гибли ангелы и смертные (Pes. r., 20). Въ виду существующаго установленія произносить на исходѣ субботы благословеніе надъ О., гиллелиты признавали необходимымъ произносить его во множественномъ числѣ, принимая во вниманіе различные свѣтовые оттѣнки или разные источники О. (מאורי האש), шаммаиты же признавали лишь одинъ свѣтовой эффектъ, почему и довольствовались формулой, מאור האש, въ ед. числѣ (Бер., 51б). Агадисты вѣрили, что саламандра (Raschi къ Санг., 63б) и «alitha» обладали свойствомъ тушить пламя (Санг., 108б; Хаг., 26а), а впослѣдствіи стали вѣрить, что саламандра родится отъ О. Во времена Мишны уже вошли въ употребленіе и камины, а при храмѣ существовала особая «палата для костра» (לשכת בית המוקד), для которой, повидимому, сдѣланы были извѣстныя послабленія, вопреки строгимъ предписаніямъ относительно пользованія О. въ субботу (Шаб., 20б). Факелами, изготовленными изъ вѣтокъ, пользовались во время ночныхъ путешествій. Разводили также костры на горныхъ вершинахъ, чтобы давать знать отдаленнымъ мѣстностямъ о наступленіи новолунія (Рошъ га-Шана, 22б). Крайне любопытно отмѣтить параллельныя воззрѣнія на О. и его природу у агадистовъ и у персовъ. Іома, 21б указываетъ 6 видовъ О. 1) О., который ѣстъ, но не пьетъ, т.-е. О. обыкновенный; 2) О., который пьетъ, но не ѣстъ—жаръ у больного лихорадкой; 3) О., который и ѣстъ и пьетъ,—такимъ былъ О. пророка Иліи (I Цар., 18, 38); 4) О., пожиравшій какъ сухое, такъ и влажное—О. алтаря; 5) О., тушащій другой О.—пламя архангела Гавріила, спасшаго трехъ отроковъ изъ пещи огненной (Дан. 3), и, наконецъ, 6) О. пожирающій О.—т.е. О. «шехины». Подобную же классификацію О. даетъ намъ литература персовъ въ литургической книгѣ «Ясна», при обращеніи къ Богу О.—Атару, сыну Агура-Мазды, гдѣ упоминаются 6 видовъ О.; свойства 5 изъ нихъ объяснены въ иранской космогоніи (Bundehesh, VII, 39). Bundehesh описываетъ виды О. слѣдующимъ образомъ: О., который ѣстъ и пьетъ, это О., заключающійся въ человѣческомъ тѣлѣ. О., который пьетъ и не ѣстъ, это О., имѣющійся въ растеніяхъ, питающихся дождемъ. Ѣстъ, но не пьетъ—О., которымъ пользуется человѣчество. Ѣстъ и не пьетъ—О., освѣщающій (свѣтъ). Трудно предположить, чтобы такія своеобразныя представленія и настолько сходныя могли возникнуть самостоятельно у двухъ народовъ. Вѣроятнѣе, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ заимствованіемъ талмудистовъ у персовъ, причемъ заимствованное подверглось переработкѣ еврейскихъ агадистовъ, которые отрѣшились отъ элементовъ миѳологіи маздаизма, связанныхъ съ этой классификаціей. Конечно, жизнь растеній персы не понимали въ смыслѣ горѣнія, какъ это понимаетъ современная наука, они вѣрили, что въ растеніи, дѣйствительно, жилъ скрытый О., который можно вызвать путемъ тренія одного дерева о другое. Извлеченіе О. входило въ культъ персовъ (Kuhn, Herabkunft des Feuers). Не признавая существованія его, еврейскіе ученые замѣнили этотъ О. жаромъ въ тѣлѣ больного. О., который, по представленіямъ персовъ, ѣстъ и пьетъ и находится въ тѣлѣ животныхъ, имѣлъ связь съ творцомъ человѣка—Apâm-Napât и нуждался, подобно человѣку, въ пищѣ и питьѣ. Чуждая миѳологіи, еврейская мысль замѣнила этотъ О. огнемъ пророка Иліи. Принимая во вниманіе, что данные элементы маздаизма встрѣчаются впервые въ палестинскихъ источникахъ временъ танаевъ, Дж. Дарместетеръ полагаетъ, что вліяніе древн. персовъ на евр. міровоззрѣніе не было непосредственнымъ, при отсутствіи сношеній персовъ съ палестинцами. Посредниками между этими двумя мірами были еврейскіе ученые изъ Вавилоніи, которые посѣщали знаменитыя въ то время школы Палестины (Frankel, Darke ha-Mischnah, 188). [Но возможно также, что первоначальной родиной этого воззрѣнія была не Персія, а Вавилонія, гдѣ сталкивались семиты съ иранцами. *Ред.*].—Ср. J. Darmesteter, Les six feus dans le Talmude, въ Rev. d. Et. Juives, 1, 1880, pp. 186—196. 3.

Огъ, עג—царь Башанскій (см. Басанъ). Когда израильтяне подъ предводительствомъ Моисея послѣ побѣды надъ Сихономъ направились въ область Башанъ, царь этой области, О. далъ имъ сраженіе при Эдреѣ (нынѣ Ed-Dera'at въ Хауранѣ), но потерпѣлъ полное пораженіе и страна

его досталась израильтянамъ (Чис., 21, 33-35). Столицей О. была Аштаротъ въ округѣ Эдреи (см. Аштаротъ). Въ царствѣ О. насчитывалось 60 крѣпостей, кромѣ многихъ неукрѣпленныхъ городовъ (Втор., 3, 1—6; см. Аргобъ). Согласно Втор., 3, 11, 12, О. былъ однимъ изъ послѣднихъ гигантовъ, извѣстныхъ подъ именемъ Рефаимъ (רפאים); его желѣзную кровать, длиною въ 9 локтей и шириною въ 4 локтя, показывали въ древности въ городѣ Раббатъ въ Аммонѣ. Вся главная область Башана, Аргобъ называлась «землей гигантовъ» (ארץ רפאים). Послѣ пораженія О. его царство досталось въ удѣлъ половинѣ колѣна Менаше (см.), и область Аргобъ перешла во владѣніе богатыря Яира (יאיר) и была переименована въ «селенія Яира» (ib., 3, 13, 14).

Мнѣніе критической школы. Библейскіе критики считаютъ О. легендарной личностью, какъ и всѣхъ Рефаимъ, бывшихъ, по Библіи, первобытными жителями Палестины. Завоеваніе царства О., какъ и прочихъ областей Заіорданья, было достигнуто, по мнѣнію критиковъ, постепенно усиліями израильскихъ племенъ западной Палестины. Для всѣхъ этихъ предположеній нѣтъ, однако, достаточныхъ основаній, а арамейское названіе Махира («женихъ» по арам.), владѣвшаго Гилеадомъ, и преданіе, что у Менаше была наложница арамейка (I Хрон., 7, 14), родившая ему Махира,—говорятъ за то, что колѣно Менаше переселилось изъ Заіорданья въ западную Палестину, а не наоборотъ. Всѣ 6 родовъ западной половины колѣна Менаше считаются потомками Гилеада, сына Махира, т.-е. выходцами изъ Заіорданья.—Ср.: Guthe, KBW., 481; idem, Geschichte d. Volkes Israel, 1904, 25, 54; Enc. Bibl., III, s. v. Og.

А. С. К. 1.

Въ агадѣ Огъ является исполиномъ сказочной старины. Благодаря своему огромному росту, онъ спасся отъ всемірнаго потопа. Сидя на ступенькѣ лѣстницы ковчега, онъ носился по волнамъ, получая пищу отъ Ноя (Pirke r. El.). Послѣднему онъ поклялся быть вѣчнымъ рабомъ. Какъ спасшійся отъ потопа, онъ и сталъ называться «Ha-Palit» (Быт., 14, 13—הפליט). Тотъ «спасшійся», который явился сообщить Аврааму, что Лотъ уведенъ въ плѣнъ, и есть О. Желая погубить Авраама, онъ хотѣлъ вовлечь его въ неравную борьбу съ четырьмя царями, чтобы затѣмъ жениться на Саррѣ. За то, что онъ увѣдомилъ патріарха, ему была дарована долгая жизнь, но за злое намѣреніе ему суждено было погибнуть отъ руки одного изъ потомковъ Авраама. По другой версіи, отъ потопа О. спасся въ Ханаанъ, куда вода не дошла, а долголѣтіе ему было дано въ видѣ наказанія,—Огъ былъ убѣжденъ, что Аврааму никогда не видать потомства отъ Сарры, вотъ почему ему и суждено было увидѣть сонмы Израиля и даже погибнуть въ борьбѣ съ ними. Когда евреи встрѣтились у города Эдреи съ войсками О., послѣдній сидѣлъ на высокой городской стѣнѣ, и самъ Моисей не зналъ, что за чудовище передъ нимъ. Сказаніе гласитъ, что гигантъ поднялъ гору въ 3 мили окружностью, чтобы бросить ее на евреевъ и разомъ покончить съ ними. Но саранча спустилась на нее и продырявила ее; гора, которую гигантъ несъ на головѣ, опустилась ему на шею. Освободиться отъ нея ему не удалось, такъ какъ зубы его стали чудеснымъ образомъ расти и мѣшали скинуть глыбу съ шеи. На борьбу съ чудовищемъ выступилъ самъ Моисей. Пророкъ, будучи высокаго роста (10 локтей), схватилъ сѣкиру такой же длины и, сдѣлавъ прыжокъ въ 10 локтей, ранилъ О. въ лодыжку, и послѣдній рухнулъ на земь (Берахотъ, 54б). Еще много столѣтій спустя одинъ гробокопатель, по словамъ агады, передавалъ, что ему пришлось видѣть трубчатую бедреную кость этого гиганта древности. Въ погонѣ за оленемъ онъ промчался внутри ея на разстояніи 3 миль, не достигнувъ другого конца (Нид., 24б). 3.

Одедъ, עודד.—1) Отецъ пророка Азаріи, жившаго въ царствованіе Асы (II Хрон., 15, 1 и сл.; въ ст. 8 пророчество приписывается О.; библ. критики считаютъ текстъ этого стиха искаженнымъ). 2) Пророкъ израильскаго царя Пекаха б. Ремаліягу. Согласно II Хрон., 28, 9—15, когда израильское войско привело въ Самарію огромное количество плѣнниковъ изъ Іудеи, пророкъ О. уговорилъ побѣдителей отпустить побѣжденныхъ братьевъ на родину.—Ср.: Guthe, KBW., s. v.; Encycl. Biblica, s. v. 1.

Одежда.—Для обозначенія платья еврейскій языкъ пользуется словомъ בגד, безразлично—имѣется ли въ виду одѣяніе бѣдняка, роскошное одѣяніе царя или облаченіе первосвященника, мужское или женское (Быт., 28, 20; I Цар., 22, 30; Втор., 24, 17; Исх., 29, 5), причемъ въ составъ этого понятія входитъ и головной уборъ. Другимъ терминомъ служатъ слова תלבשת, מלבוש, לבוש, которыя употребляются въ томъ же широкомъ смыслѣ, что и первое (Іовъ, 24, 7, 10; 31, 19; 38, 14; II Цар., 10, 22; Ис., 59, 17; Дан., 3, 21, куда входитъ и понятіе объ обуви). Въ томъ же смыслѣ употребляется слово כסות (Исх., 22, 26)—дословно «покрывало», хотя чаще по отношенію къ верхнему платью, которое можетъ служить одновременно и покрываломъ. Рѣже употребляется слово מד, מדים, מדות (I Сам., 4, 12; II Сам., 10, 4; Пс., 109, 18; 133, 2 и т. д.; часто объ облаченіи первосвященника: Лев., 6, 3). [Еще одно названіе О. שלמה=שמלה можно было бы на основаніи словъ Исаіи (3, 6—7) толковать въ смыслѣ богатаго платья, но этому противорѣчатъ др. тексты, напр., Быт., 9, 23; Исх., 22, 26; Второзак., 22, 17 и др., гдѣ слово שמלה очевидно обозначаетъ простыню или покрывало, либо нѣчто въ родѣ *абаіе* нынѣшнихъ арабовъ. *Ред.*]. Ассирійскіе и египетскіе памятники сохранили слишкомъ мало изображеній еврейскаго платья, а такъ какъ Пятикнижіе также сравнительно мало даетъ свѣдѣній о немъ, то приходится поневолѣ обращаться къ быту современнаго намъ Востока, чтобы путемъ аналогіи дополнить, хоть гадательно, данныя, которыя мы имѣемъ. Конечно, нельзя считаться въ данномъ случаѣ съ нынѣшнимъ городскимъ покроемъ платья, но довольно примитивная одежда современныхъ намъ феллаховъ и сирійскихъ бедуиновъ, вѣроятно, во многомъ напоминаетъ костюмъ древняго еврея.

Мужская одежда.—Древнѣйшимъ платьемъ мужчинъ является передникъ, אזור — кусокъ ткани, повязанный кругомъ пояса. Библейское повѣствованіе относитъ изобрѣтеніе одежды къ моменту, когда въ человѣкѣ впервые проснулся стыдъ. Сперва передники изготовлялись изъ фиговыхъ листьевъ и изъ шкуры животнаго. Это являлось въ глазахъ древняго еврея настолько важнымъ культурнымъ пріобрѣтеніемъ, что оно приписывается уже первымъ людямъ, Адаму и Евѣ (Быт., 3, 21). Въ историческій періодъ платье, сдѣланное изъ

шкуры, болѣе не встрѣчается, за рѣдкими, конечно, исключеніями; шкуру замѣнили матеріи. Египетскія изображенія доказываютъ намъ, что въ странѣ фараоновъ передникъ былъ обыденной одеждой. Въ древнемъ царствѣ это—единственное одѣяніе, бывшее въ обиходѣ, а въ среднемъ и въ новомъ, когда были введены и другія части костюма, передникъ все же сохранилъ свое значеніе. Амміанъ говоритъ, что передникъ былъ обычнымъ одѣяніемъ сарацинъ. Араб. слово Izar употребляется теперь въ значеніи накидки, вродѣ плаща; но старинное одѣяніе, передникъ, теперь Ihram—обязательная О., надѣваемая паломниками въ предѣлахъ Мекки (ср. Niebuhr, Beschreibung Arabiens, 364; id., Reise, I, 268). Въ качествѣ О. евр. слово Ezor упоминается и въ описаніяхъ ассиріянъ и вавилонянъ въ св. Пис. (Ис., 5, 27; Іез., 23, 15). Это подтверждается изображеніями на памятникахъ ассиріянъ, гдѣ подобные передники имѣются поверхъ другой одежды (ср. Perrot и Chipiez, Histoire de l'Art., I, фиг. 14; II, фиг. 15, 116). Интересно отмѣтить, что Пятикнижіе не упоминаетъ ни разу о подобномъ одѣяніи у евреевъ, развѣ говоря о пророкахъ (напр., Илія, II Цар., 1, 8 и т. д.). Правда, такія фигуральныя выраженія, какъ «Справедливость—передникъ у чреселъ его» (Ис., 11, 5) или «опоясаться силою» (I Сам., 2, 4 и т. д.), могутъ имѣть отношеніе къ אזור въ смыслѣ передника, что, однако, не исключаетъ за этимъ словомъ и значенія «пояса». На основаніи Библіи можно вывести заключеніе, что среди евреевъ очень давно было распространено ношеніе рубахи (כתנת), «кетонетъ», покрывавшей всю верхнюю часть тѣла и замѣнившей уже въ глубокой древности передникъ. Рубаха эта перешла отъ финикіянъ къ грекамъ и римлянамъ въ качествѣ хитона (χιτῶν'a) и туники. Она, повидимому, совершенно соотвѣтствовала нижнему бѣлью современныхъ намъ феллаховъ и бедуиновъ. Это—грубый китель (tob) изъ хлопчатобумажной матеріи съ вырѣзомъ спереди на груди и съ широкими свободными рукавами, окрашенный преимущественно въ темно-синій цвѣтъ. Рубаха доходитъ до колѣнъ и охватывается широкимъ кожанымъ поясомъ, у бедуиновъ—волосянымъ шнуромъ. При работѣ и при быстрой ходьбѣ рубаха подбирается за поясъ, а рукава связываются. Повидимому, еврейская туника была короче феллахскаго tob'a и имѣла короткіе рукава, а порою вовсе ихъ не имѣла. Ее охватывалъ поясъ (חגור или אבנט, אזור?) либо простая бичевка. Длинная рубаха, по щиколки, съ длинными рукавами у мужчинъ, обращала на себя всеобщее вниманіе (כתנת פסים, Быт., 37, 3, 23, въ LXX ошибочно χιτιὼν ποίκιλος — пестрая О.). Подъ вліяніемъ ханаанейскаго платья еврейская мода требовала, чтобы хитоны были длиннѣе прежнихъ. Поверхъ хитона набрасывался плащъ, שמלה (Быт., 9, 23; 37, 34; 44, 13; Исх., 12, 35; Іош., 7, 6 и т. д.) или שלמה (Исх., 22, 8, 25; Втор., 24, 13; Іош., 9, 5; 22, 8 и т. д.), иначе בגד (Быт., 28, 20; Числ., 15, 38 и т. д.) или כסות (Вт., 22, 12) и даже סות. Пятикнижіе дѣлаетъ предположеніе, что даже у бѣднѣйшаго имѣлся этотъ плащъ (Исх., 22, 26). Объ обычаѣ носить плащъ свидѣтельствуетъ то, что о людяхъ, вышедшихъ въ одномъ хитонѣ, выражались: «голые» (ערום; I Сам., 19, 24; Ам., 2, 16 и др. м.). Библія не даетъ никакихъ указаній относительно формы этого плаща, и его обыкновенно рисуютъ себѣ въ видѣ греческаго гиматіона или римской тоги, т. е. квадратнымъ или прямоугольнымъ кускомъ ткани, который драпировался кругомъ плечъ. Правда, подобныя тоги употребляютъ нѣкоторыя племена бедуиновъ, напр., египетскіе (Niebuhr, Beschreibung Arabiens), но всего вѣроятнѣе, что это было нѣчто вродѣ нынѣшней «абаіе» феллаховъ. Это—четыреугольный кусокъ грубой шерстяной ткани, окрашенный въ черный или бурый цвѣтъ, или бѣлыми и бурыми полосами. Весь кусокъ матеріи сшивается такимъ образомъ, что образуется одно отверстіе спереди и два для рукъ. «Абаіе» замѣняетъ бѣдняку ночью одѣяло. Эту неуклюжую рубаху снимаютъ при работѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ «абаіе» служитъ феллаху для переноски вещей (Исх., 12, 34; II Цар., 4, 39; Притч., 30,4; ср. Судьи, 8, 25; I Сам., 21, 10). Широкая складка на груди служила карманомъ, куда при случаѣ помѣщали хлѣбъ въ зернѣ и печеный, мясо и т. п. (Руѳь, 3, 15; Хагг., 2, 12; I Сам., 17, 40; Лук., 6, 38; фигурально Пс., 79, 12; Ис., 65, 6 и слѣд.). Легко понять, насколько эта «симла» являлась необходимой въ обиходѣ, почему обычное право и требовало возвращенія ея хозяину, въ случаѣ задолженности его, до заката солнца (Исх., 22, 25; Втор., 24, 12; ср. Амміанъ, 2, 8). Такимъ образомъ, «симла» и хитонъ—«кетонетъ»—являются единственными принадлежностями костюма древняго еврея. Шаровары составляли исключительную принадлежность жреческаго сословія. Весь костюмъ изготовлялся изъ шерсти (צמר) или льна (פשתים, Гош., 2, 7, 11; Лев., 13, 59; Втор., 22, 11); матерія, изготовленная изъ льна, носила спеціальное названіе בד (I Сам., 2, 18; 22, 18; II Сам., 6, 14 и др. м.). Болѣе грубая ткань изготовлялась изъ козьей и верблюжьей шерсти. Ткать, прясть и шить О. предоставлялось женщинамъ (I Сам., 2, 19; Притч., 31, 19). Библейское законоположеніе запрещаетъ носить ткань, содержащую шерсть и ленъ (שעטנז); этотъ законъ помѣщенъ рядомъ съ запрещеніемъ скрещивать разныя породы животныхъ, засѣвать поле одновременно двумя сортами растеній, запрягать одновременно животныхъ разной породы. Повидимому, это имѣло извѣстную связь съ нѣкоторыми языческими культами. Смѣшеніе ткаяей, изготовленныхъ изъ предметовъ растительнаго и животнаго міра, играло извѣстную роль въ колдовствѣ. Едва ли что могло быть проще этой О., привезенной евреями изъ пустыни; они сохраняли ее и въ земледѣльческомъ быту своемъ. Основныя черты ея, вѣроятно, по сію пору сохранились въ О. феллаховъ.—Культура ханаанеевъ, конечно, не осталась безъ вліянія на О. горожанъ; она была гораздо изящнѣе простой бѣлой О. египтянъ, а тѣмъ болѣе еврейской, о чемъ свидѣтельствуютъ рисунки, изображающіе ханаанеевъ на египетскихъ памятникахъ. На гробницѣ Hui въ Ѳивахъ сирійскіе послы одѣты въ длинное, прилегающее къ тѣлу верхнее платье, въ синюю или красную полоску, съ богатой вышивкой. Нижнее платье желтаго цвѣта съ узкими рукавами. Помимо этого, на нихъ шаровары (ср. рис. въ Hebr. Arch. Бенцингера, стр. 100). Правда, Пятикнижіе не даетъ намъ никакихъ указаній на то, чтобы евреи переняли этотъ костюмъ у ханаанеевъ, но едва ли можно оспаривать облагораживающее вліяніе ихъ. Даже небогатые люди надѣвали порою длинную «кетонетъ», почему во время работы и путешествій приходилось «препоясываться» (Исх., 12, 11; II Цар., 4, 29 и др. м.). У знатныхъ платье доходило даже до земли

(ср. Ис., 6, 1, שולים). На мраморномъ рельефѣ Санхериба евреи-плѣнники изображены въ длинныхъ хитонахъ, съ короткими рукавами. О. ихъ слишкомъ отличается отъ ассирійской, и, повидимому, художникъ рисовалъ съ натуры. Зато на обелискѣ Салманассара художникъ представилъ ихъ уже въ условномъ стилѣ, и послы царя Іегу, приносящіе дань, изображены въ ассирійской О. и въ соотвѣтствующемъ головномъ уборѣ. Ярко окрашенныя ткани и платье (צבע רקמה) сосѣдей могли нравиться болѣе знатнымъ израильтянамъ, а въ особенности женщинамъ. Пышная О. придворныхъ царя Соломона такъ далека отъ примитивнаго одѣянія дѣтей пустыни, что богатство ея возбуждаетъ удивленіе царицы Савской (I Цар., 10, 5). Къ костюму еврея прибавился подъ вліяніемъ моды meil (מעיל), повидимому, нѣчто вродѣ широкаго и длиннаго талара съ рукавами, изготовленнаго изъ тонкой ткани; онъ замѣнилъ собою древнюю «симлу» (I Сам., 2, 19; 15, 27 и др. м.); поверхъ надѣвали еще «aderet» (אדרת, אדר), о формѣ которой намъ ничего не извѣстно. Этимъ словомъ названа власяница пророка и богато расшитое платье, упомянутое въ Іош. (7, 21). Измѣненіе коснулось и «ketonet», которую замѣнилъ тонкій полотняный «Sadin» (סדין), вѣроятно, мало отступившій отъ покроя первой (Суд., 14, 12 и сл.). Въ послѣдующія эпохи еврейскій костюмъ подвергался дальнѣйшимъ измѣненіямъ въ смыслѣ увеличенія числа частей его. О. трехъ юношей, брошенныхъ въ огненную печь (Дан., 3, 21), была, во всякомъ случаѣ, вавилонской или персидской, но не національно-еврейской. Упомянутый тамъ סרבל, какъ и персидская О. того же имени,—нѣчто вродѣ короткихъ широкихъ шароваръ; פטיש, вѣроятно, рубаха, а כרבלא—плащъ. Возрастающіе роскошь и художественный вкусъ сказались на выборѣ ткани. Торговыя сношенія съ финикіянами познакомили евреевъ съ дорогимъ пурпуромъ; Египетъ далъ свой тонкій виссонъ (שש, впослѣдствіи בוץ), а сѣверная Сирія камчатную узорчатую ткань (Ам., 3, 12). Но главнымъ образомъ шли дорогія произведенія всемірно-извѣстныхъ тогда вавилонскихъ ткачей. Ткани послѣднихъ, снабженныя богатыми вышивками, считались самыми тонкими въ мірѣ (Іез., 27, 7; ср. Іош., 7, 21). Дѣйствительно ли подъ משי слѣдуетъ понимать шелкъ, нельзя установить, хотя этимологически такое толкованіе (отъ משה) оправдывается (LXX τριπαχον=тонкія нити). Съ развитіемъ благосост. растетъ и роскошь въ О. Домъ добродѣтел. женщины въ Притч. украшенъ алой тканью, и сынъ Сираха говоритъ: «не гордись своимъ красив. платьемъ». Богатые и знатные евреи уже во времена пророковъ стали перенимать платье у чуж. народовъ (Цеф., 1, 8) и въ домахъ у нихъ хранились богатые запасы его (Іов., 27, 16), а у царей за гардеробомъ (מלתחה), помѣщ. въ особомъ зданіи, слѣдили спеціальные чины (ср. II Цар., 22, 14). Дорого цѣнились подарки въ видѣ праздничнаго платья (מחלצות, Ис., 3, 22; Зех., 3, 4; חליפות Быт., 45, 22; Суд., 14, 12; II Цар., 5, 22). Ярче всего это отразилось на О. священниковъ, замѣнившихъ простой полотняный хитонъ пышнымъ облаченіемъ.

Женская О. въ общемъ мало чѣмъ отличалась отъ О. мужчинъ. Ея важнѣйшія части были тѣ же—ketonet и simla. Однако, предписаніе Библіи мужчинѣ не надѣвать женскаго платья и наоборотъ, говоритъ за то, что извѣстное различіе между ними существовало. Вѣроятно, женскій костюмъ былъ длиннѣе, и изъ болѣе тонкой ткани съ извѣстными украшеніями. И по сей день мужская «абаіе» и «тобъ» феллаха мало чѣмъ отличаются отъ костюма феллашекъ. «Кетонетъ пасимъ» является принадлежностью богатыхъ и принцессъ (Быт., 37, 3; II Сам., 13, 18). Пророки безпрестанно жалуются на роскошь женскихъ нарядовъ, на платья багрянаго цвѣта, пурпура и на ткани съ золотыми нитями (Іер., 4, 30; Пс., 45, 14). Дорогія ткани тянутся по полу (Іер., 13, 22 и т. д.), женщины опоясаны дорогими поясами и шарфами (קשורים) и носятъ длинныя покрывала. Въ описаніи женскаго туалета, даннаго пророкомъ Исаіей (3, 18), мы находимъ еще 3 рода верхняго платья, кромѣ вышеупомянутыхъ: פתיגיל, מעטפה, מטפחת, форма и покрой которыхъ намъ не извѣстны. Особенность женскаго костюма составляютъ многочисленность и разнообразіе покрывалъ и вуалей. Обычай Востока, подъ вліяніемъ ислама, требуетъ, чтобы женщина закрывала лицо въ присутствіи чужого мужчины. Въ силу этого египтянки закрываютъ лицо, начиная съ глазъ, феллашки же набрасываютъ покрывало на голову и плечи и спускаютъ его въ нужный моментъ на лицо. Доказать существованіе этого обычая у евреевъ невозможно. Правда, Ревекка опустила покрывало, увидя жениха (Быт., 24, 65; ср. Быт., 29, 22 и сл.; Lane, Sitten, I, 183); въ другихъ случаяхъ жены патріарховъ являются съ непокрытымъ лицомъ. Тамаръ опускаетъ вуаль, чтобы не быть узнанной тестемъ (Быт., 38, 15), но отсюда нельзя заключить, чтобы обычай такой господствовалъ среди евреевъ. И въ данномъ случаѣ проявляется та свобода, которой пользовалась еврейская женщина въ древности по сравненію съ мусульманками. Вѣроятно, и тогда существовало различіе между горожанами и сельскими обывателями, подобно тому, какъ и теперь жены бедуиновъ и феллаховъ пользуются гораздо болѣе широкой свободой, чѣмъ жены горожанъ. Во всякомъ случаѣ, во времена пророковъ покрывало является необходимой частью женскаго туалета (ср. Ис., 3, 18; 47, 2; П. Пѣсн., 5, 7), почему въ Пятикнижіи и сохранился рядъ названій для всевозможныхъ видовъ его: רדידים, צמה, רעלה, צעיף. Быт., 35, 2 говоритъ объ обычаѣ одѣвать свѣжее платье при совершеніи извѣстныхъ рел. предписаній.

«Святость» точно такъ же передавалась другому предмету, какъ и ритуальная нечистота, и платье, освященное такимъ образомъ, не должно было болѣе служить другимъ цѣлямъ, иначе это было оскверненіемъ его. Относительно этого взгляда, ср. для позднѣйшаго времени Іез., 44, 19; Хаг., 2, 12. Вотъ почему и служители Баала, созванные царемъ Іегу на празднество, получили изъ хранилища (при храмѣ?) новыя одѣянія (II Цар., 10, 22), а ношеніе чужой О. равносильно служенію чужому Богу (Цеф., 1, 8). Новое платье могло порою быть замѣнено вымытымъ; стирка—это подготовка къ торжеству, «сдѣлаться святымъ» (Исх., 19, 10). Обычай облачаться по случаю праздника въ новую О. связанъ съ культомъ. Интересно отмѣтить, что праздничное платье называется חליפות—«О. для смѣны». Обычай мѣнять платье въ связи съ извѣстными обрядами культа, можетъ-быть, имѣетъ и другую причину: одѣваютъ платье идола съ цѣлью ближайшаго соприкосновенія съ нимъ. Одно и то же слово אפוד, служащее для обозначенія платья идола (плаща) и священническаго

облаченія, указываетъ лишь на то, что для прорицанія, для котораго «эфодъ» главнымъ образомъ и служилъ, священникъ набрасывалъ на себя плащъ божества, чтобы таинственная сила послѣдняго перешла къ нему. Многія аналогіи этого обычая можно привести изъ новаго и древняго времени. Заклинаніе, приведенное Деличемъ у Bör'a (Іезекіилъ, XIII), говоритъ о томъ же представленіи. Въ Палестинѣ и понынѣ туземцы вѣшаютъ на священныя деревья куски ткани. Эти «священныя ткани» пріобрѣтаютъ затѣмъ, по вѣрованію туземцевъ, таинственную силу (Baldensperger, въ PEF. Quart. Statements, 1893, 204). Такъ, Іез., 13, 18 повѣствуетъ о «покрывалахъ», которыя «лжепророки-прорицатели» накидывали на голову вопрошающаго, чтобы вовлечь его, такимъ образомъ, въ магическій кругъ. Илія набрасываетъ на Элишу свой плащъ (I Цар., 19, 19). Если въ данномъ случаѣ мы могли бы объяснить этотъ плащъ, какъ внѣшній, видимый признакъ пророка, то во всѣхъ другихъ повѣствованіяхъ плащъ этотъ играетъ роль магическаго жезла, совершающаго чудеса. Илія разсѣкаетъ имъ воды Іордана (II Цар., 2, 8); дѣйствительнымъ преемникомъ Иліи Элиша сдѣлался лишь послѣ того, какъ сталъ обладать этимъ плащемъ, творившимъ чудеса и въ его рукахъ (II Цар., 2, 13). Здѣсь ясно просвѣчиваетъ идея, что таинственная сила, присущая святому человѣку, передается его О. Исходя изъ этого, слѣдуетъ вообще понимать происхожденіе выраженія «пророческій плащъ» не въ томъ смыслѣ, что онъ былъ отличительнымъ признакомъ пророка, а въ томъ, что пророкъ носилъ священныя О. Въ качествѣ О. пророка мы встрѣчаемъ кожаный передникъ, какъ у Иліи (II Цар., 1, 8); возможно, что льняной Ezor, подобный тому, который носилъ Іеремія, относится сюда же (Іер., 13, 1). А если это не передникъ, то это кожаный плащъ (אדרת שער), которому пророки отдавали предпочтеніе (I Цар., 1, 8; Зех., 13, 4); но и тотъ, и другой относятся къ одной категоріи. Это старинное, вышедшее изъ употребленія платье, годящееся лишь въ исключительныхъ случаяхъ, въ связи съ религіознымъ значеніемъ его; такимъ же является и кожаный передникъ арабовъ, въ которомъ они обѣгаютъ кругомъ Каабы. То же могло повториться и съ «мѣшкомъ»—שַׂק, распространеннымъ въ древности, какъ О., и сохранившимъ за собою исключительное примѣненіе въ случаяхъ траура (Быт., 37, 34; II Сам., 3, 31; I Цар., 20, 31; 21, 27; II Цар., 6, 30; 19, 1 и др. м.); вмѣстѣ съ тѣмъ, эта О. выражаетъ и самую высокую степень приниженности (I Цар., 20, 30), форма «мѣшка» нигдѣ не описана. Изъ выраженія, что мѣшокъ «налагали» на чресла (Быт., 37, 34; Ам., 8, 10; Іер., 48, 37), или «опоясывались» имъ, можно сдѣлать заключеніе, что «мѣшокъ»—это поясъ у бедръ, соотвѣтствующій вышеупомянутому переднику (Nowack, Archäologie, 193). Противъ этой гипотезы говоритъ лишь одно, что «мѣшокъ» еще и впослѣдствіи надѣвали не только подъ верхнимъ платьемъ (II Цар., 6, 30), но онъ составлялъ по большей части единственную О. (I Цар., 20, 31; 21, 27; Ис., 3, 24; 32, 11 и т. д.), которую носили и мужчины, и женщины, поэтому его слѣдуетъ считать чѣмъ-то вродѣ «кетонетъ». За то, что этотъ «сакъ» покрывалъ все тѣло, говорятъ слова пророка Исаіи (20, 2). Онъ же надѣвалъ его поверхъ «кетонетъ». Здѣсь «мѣшокъ» употребленъ вмѣсто обыденной власяницы пророка, либо שַׂק означаетъ, хотя и не совсѣмъ точно, то же, что и אדרת. Послѣднее, пожалуй, вѣроятнѣе перваго.—Какъ и нижнее платье, его повязывали поясомъ или шнуромъ; изготовляли изъ грубой козьей или верблюжьей шерсти. Какъ знакъ траура, его сначала носили на голомъ тѣлѣ (Іов., 16, 15 и т. д.) и не снимали даже ночью, какъ выраженіе самой глубокой печали (I Цар., 21. 27).

Головной уборъ. Ни священное Писаніе, ни памятники Ассиріи и Египта не даютъ намъ представленія о головномъ уборѣ древняго еврея. Послы Іегу, приносящіе даръ Салманассару и изображенные на обелискѣ, какъ указано выше, изображены въ ассирійскомъ платьѣ; на мраморномъ барельефѣ Санхериба они изображены съ обнаженной головой. Нѣкоторыя указанія мы можемъ получить по египетскому рисунку на гробницѣ Hni, гдѣ изображенъ посолъ-сиріецъ: его длинные волосы охвачены шнуромъ кругомъ головы. Въ одномъ мѣстѣ въ Библіи, дѣйствительно, рядомъ съ «мѣшкомъ» упоминается и бичевка на головѣ (I Цар., 20, 31), что выражаетъ самую глубокую приниженность. Изрѣдка и понынѣ въ Аравіи можно найти этотъ головной уборъ. Употребленіе его, упомянутое въ I Цар., 20, 31, могло быть обязано, подобно «мѣшку», старинной манерѣ. Защищать отъ солнца этотъ шнуръ, конечно, не могъ, почему евреи, естественно, уже въ древности стали прибѣгать къ другому роду защиты головы. Скорѣе всего, ихъ головной уборъ напоминалъ нынѣшній уборъ арабовъ-бедуиновъ. Это довольно большой четыреугольный кусокъ ткани (keffije), сложенный треугольникомъ и охватывающій всю голову. Средній кусокъ матеріи ниспадаетъ свободно на плечи, покрывая затылокъ; два остальныхъ конца связываются у подбородка, а свободные края опускаются на плечи. Такимъ образомъ, шея, затылокъ и щеки защищены отъ солнца. Толстый, крашеный, шерстяной шнуръ, въ видѣ кольца (akal), плотно держитъ этотъ платокъ на головѣ. Феллахи и городскіе арабы носятъ, по большей части, маленькую бѣлую шапочку, поверхъ которой часто надѣваютъ войлочную ермолку или красную феску, а кругомъ повязываютъ платокъ. Различные города, сословія и даже вѣроисповѣданія отличаются другъ отъ друга формой и цвѣтомъ этого головного убора. Возможно, что именно онъ и былъ въ употребленіи у евреевъ въ послѣднее время, по крайней мѣрѣ, у горожанъ и знатныхъ. Его названіе צניף говоритъ за то, что это было нѣчто, дававшее возможность свивать, повязывать вокругъ головы, т.-е. тюрбанъ; глаголъ חבש, дословно «обвивать» (Исх., 29, 9; Іез., 16, 10). Форма тюрбана крайне разнообразна по матеріалу, величинѣ, цвѣту и способу повязки. Возможно, что у евреевъ по тюрбану отличались жители одного города отъ другого, какъ и различные классы общества. По крайней мѣрѣ, это имѣло мѣсто у ассирійцевъ и у вавилонянъ, мода которыхъ при посредствѣ ханаанеевъ могла вліять и на евреевъ. Въ противоположность имъ, египтяне, даже жрецы ихъ, не носили ничего на головѣ (ср. Ermann, Aegypten, 314—403). Роскошью отличался особый головной уборъ, פאר, который надѣвалъ женихъ въ день свадьбы (Ис., 61, 3), впрочемъ, особенно знатные мужчины и женщины носили его въ будни (Исаія, 3, 20). Одинъ разъ этимъ именемъ названъ и уборъ жрецовъ (Исх., 39, 28). Нѣкоторыя данныя позволяютъ думать, что פאר надѣвали поверхъ тюрбана; его раз

новидностью является тюрбанъ священниковъ, מגבעת, и первосвященника, מצנפת.

Обувь.—Необутыми ходили лишь бѣдняки, хотя предполагаютъ, что и они носили сандаліи (Ам., 2, 6; 8, 6; ср. Втор., 25, 10). Подошвы (נעלים) изготовлялись изъ кожи или дерева и прикрѣплялись у ноги ремнемъ, שרוך. На Востокѣ оставаться обутымъ въ комнатѣ такъ же неприлично, какъ въ Европѣ не снимать шляпы (ср. Лук., 7, 38). Сандаліи снимали у входа въ храмъ, такъ поступаютъ нынѣ мусульмане (Исх., 3, 5; 12, 11; Іош., 5, 15); священники служили босыми. Въ другихъ случаяхъ хожденіе босымъ являлось знакомъ траура (II Сам., 15, 30; Іез., 24, 17, 23). Естественно, что богатство и художественный вкусъ могли сказаться въ извѣстной мѣрѣ и въ этой области.

Въ связи съ О. и украшеніями стоялъ цѣлый рядъ обычаевъ, къ числу ихъ относится предписанное Библіей ношеніе «кистей» у краевъ верхняго платья (גדלים; Втор., 22, 12; ציצית, Числ., 15, 38). Пятикнижіе повелѣваетъ ввести въ каждую такую кисть синюю пурпуровую нить,—кисти напоминаютъ о Божьихъ заповѣдяхъ. Первоисточникъ этого обычая, по мнѣнію библейскихъ критиковъ, слѣдуетъ искать въ украшеніяхъ и талисманахъ, служащихъ защитой отъ злыхъ духовъ и т. д. Въ качествѣ амулетовъ мы находимъ подобныя кисти и у другихъ народовъ, какъ, наприм., у персовъ (Niebuhr, Reisen, II, 130, 150). Въ ту же категорію, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ отнести и филактеріи и колокольчики вмѣстѣ съ гранатами на подолѣ первосвященника. Представленіе, что О. воспринимаетъ силу своего владѣльца, привело къ тому, что возникла символизація не только въ О. пророковъ, но и въ обиходѣ вообще. Такъ, Элеазара облачили въ платье Аарона (Числ., 20, 26), передавая ему власть отца; по словамъ прор. Исаіи, Эліякимъ долженъ одѣть «кетонетъ» и поясъ Шебны, вступая въ отправленіе обязанностей (Ис., 22, 21). Давиду передаютъ корону и украшенія, бывшія на царѣ Саулѣ. Сюда же слѣдуетъ отнести и обычай обмѣниваться платьемъ, заключая союзъ. Іонатанъ отдаетъ Давиду свою О. и оружіе, подобно тому, какъ Главкъ и Діомедъ мѣняются при этомъ оружіемъ. Ищущій защиты арабъ хватаетъ за О. патрона. Символическое значеніе имѣло встряхиваніе платья, означавшее высшую степень омерзенія (Дѣянія, 18, 6); этимъ движеніемъ арабъ и нынѣ выражаетъ свое чувство презрѣнія (ср. Нехемія, 5, 13). Тяжелымъ оскорбленіемъ считалось обрѣзать кому-нибудь О. наполовину (I Хрон., 19, 4); наоборотъ высшій почетъ выражался тѣмъ, что О. устилали путь; такъ встрѣчали владѣтельныхъ особъ (II Цар., 9, 13; Матѳ., 21, 8). Обычай этотъ господствуетъ на Востокѣ и нынѣ (Robinson, II, 383). Относительно этого же обычая у грековъ и римлянъ ср. Aeschyl, Agamemnon, 909; Плутархъ, Kato-min, 12. Сильную скорбь выражали древніе евреи, надрывая и разрывая на себѣ верхнее платье—«кетонетъ» (Быт., 37, 29; 44, 13; Судьи, 11, 35; I Сам., 4, 12 и т. д.), что запрещалось лишь первосвященнику. Наряду съ этимъ упоминается часто и облаченіе въ «мѣшокъ». Наконецъ, слѣдуетъ еще упомянуть о представленіи евреевъ о «цараатъ» (см.) на платьѣ. Вопросъ этотъ довольно темный, такъ какъ о перенесеніи проказы на О. до сихъ поръ ничего неизвѣстно.—Ср.: Weiss, Kostümkunde, Handbuch der Tracht, des Baues, der Geräte der Völker des Altertums. I Abt.: Die Völker des Ostens, Штуттгартъ, 1860; Ugolini, Thesaurus, XXIX; Schröder, Com. phil. crit. de vestitu mulierum Hebraearum, Lugd. Bat., 1745; Hartmann, Die Hebräerin am Putztisch und als Braut, Амстердамъ, 1809; Jahn, Arch., II, 61 и сл.; de Wette, 157 и сл.; Saalschütz, I, 3 и сл.; Keil, II, 33 и сл.; Benzinger, § 16, 97 и сл.; Nowack, § 20, 21, I, 120; соотв. ст. въ библ. энциклопедіяхъ Winer'a, Schenkel'a, Riehm'a; A. Dress, въ Encyclopädia Biblica, I, 1135; J. E. IV, 293 и и сл. [Benzinger, въ Realenc. Herzog-Hauck, X, s. v. Kleider, стр. 514 и слѣд.]. 1.

Одежда и обувь въ талмудическое время.—Взглядъ талмудистовъ на О. и ея необходимость сказывается въ рядѣ афоризмовъ и правилъ: «ѣшь и пей меньше твоихъ средствъ, а одѣвайся по средствамъ» (Хул., 84б); «дорогое для спины, а дешевое для живота» (עשיק לגבך ושוי לכריסך, Б. Мец., 52а); «въ своемъ городѣ—имя, въ чужомъ—одежда» (Шаб., 145б) и друг. Еще задолго до талмудической эпохи (считая таковую отъ середины персидскаго времени до заключенія Талмуда: 400 л. до Р. Хр. до 500 л. по Р. Хр.) евреи жили въ такихъ культурныхъ условіяхъ, при которыхъ нагота считалась ненормальнымъ явленіемъ и крайне шокировала; даже выходить невполнѣ одѣтымъ считалось уже верхомъ неприличія. Этотъ взглядъ переносится и на религіозную почву: религіозные обряды воспрещено совершать въ нагомъ видѣ, причемъ понятіе «нагой», какъ у грековъ γυμνός, простиралось и на одѣтаго въ одно нижнее бѣлье. О. въ извѣстной мѣрѣ связана съ достоинствомъ человѣка; приличная О. доставляетъ почетъ (מכבדותיה, Шаб., 113а), а плохая уже сама по себѣ есть униженіе, поэтому во время траура, когда подобаетъ выказывать самоуниженіе,—разрывается О., и, наоборотъ, въ праздники одѣваютъ лучшія платья. Вѣроятно, только идя ко сну обнажались (Шабб., 13а). Во всякомъ случаѣ, при работѣ, даже самой трудной, носили поясъ вокругъ бедръ. Особенно осуждалось обнаженіе женщины: женщинъ не обнажали и при смертной казни (М. Санг., 6, 3). Одежда признается не только потребностью, но и украшеніемъ. Отчасти символически самому Богу приписывается десять облаченій, между которыми фигурируютъ абстрактныя представленія о могуществѣ и блескѣ. «Величіе Бога – въ человѣкѣ, украшеніе человѣка – въ О.», гласитъ поговорка (Дерехъ Эрецъ Зута, X). Требовалось приличное облаченіе для ученыхъ. Въ особенности послѣднее должно быть безукоризненнымъ въ отношеніи чистоты (Шабб., 114а). Каждое сословіе и каждая профессія имѣли отличіе въ О. Само собою разумѣется, что въ стремленіи одѣваться красиво женщинѣ принадлежала пальма первенства. Подъ владычествомъ гордаго Рима, гдѣ бокъ о бокъ съ ослѣпительной роскошью ютилась ужасающая нищета, и еврейскій міръ отражалъ въ себѣ эти рѣзкіе контрасты (Fridlaender, Sittengesch.). Раньше, когда аристократію у евреевъ составляли священники, въ лучшей О. щеголяли эти служители храма, послѣ же разрушенія послѣдняго роскошь въ О. сохранилась только въ семьѣ патріарховъ въ Палестинѣ и эксилархoвъ въ Вавилоніи (Гит., 59а). Большой славой пользовались пелузійскія (פלוסין) и индійскія (הנדוין) платья (М., Іома, III, 7); дороже всего цѣнилась прозрачная матерія изъ тонкихъ нитей, и въ этомъ отношеніи дошли до такого совершенства, что цѣлыя полотнища въ свернутомъ видѣ были величиною не болѣе орѣха (Гит., 59а).

Цѣна О. достигала баснословныхъ размѣровъ: разсказывается о костюмѣ въ 300 тыс. динар. (Іер., Кил., IX, 1.), о платьѣ, пропитанномъ благовоніями, проданномъ за 12 000 динар. (Б. Мец., 114в); облаченіе первосвященника Элеазара бенъ Харсомъ изъ прозрачной ткани стоило 20 тыс. динар., а О. первосвященника Исмаила б. Фаби стоила 100 минъ; другой костюмъ стоилъ 200 минъ (Тос., Іома, 1, 21, 22). Нормальная стоимость первосвященническаго облаченія была въ 30 минъ, пелузійская и индійская О. стоила 8—12 минъ, цѣна обыкновеннаго женскаго костюма, безъ обуви, пояса и др., 50 динар. (М. Кетуб., V, 8), а волосяной мѣшокъ-рубаха стоилъ «села» (Аб. р. Нат.). Какъ и въ библейское время подарки О. были въ модѣ и въ талмудическую эпоху (Іер. Кил., IX, 1). Роскошь выражалась, кромѣ дороговизны, еще и въ количествѣ О. Богачи мѣняли О. ежедневно, имѣя для каждаго дня недѣли другое платье (Эруб., 65а); рубаху (חלוק) мѣняли не поочереди, каждый день другую, а носили по нѣсколько штукъ одновременно. Въ этомъ было извѣстнаго рода щегольство. Сохранялась О. въ сложенномъ видѣ (קפל) въ сундукахъ (קופסא: Шаб., 152б). Въ богатыхъ домахъ была особая «гардеробная». Перемѣна носильнаго платья была обязательна въ субботній день и другіе праздники (Ber. r., XI, 2). Предписаніе это касается, главнымъ образомъ, О. ученыхъ, извѣстной и теперь подъ названіемъ «талитъ» (טלית). Чистое платье называлось «бѣлой О.» (בגדי לבן)—«бѣлое» часто представляетъ синонимъ чистаго, хотя иногда его надо понимать въ смыслѣ бѣлаго цвѣта (ср. Шабб., 114а). Поражаетъ нужда въ О. у бѣдныхъ классовъ народа. Слишкомъ часто говорится о неудобствѣ имѣть одну рубаху (Беца, 32б и др.). Бѣдный, вообще, пользовался однимъ только плащемъ-рубахой; онъ его одѣвалъ днемъ и укрывался имъ ночью (Берах., 24б). Не рѣдко, повидимому, вынуждены были двое спать въ одномъ плащѣ и попеременно пользоваться имъ днемъ, причемъ и этотъ плащъ принадлежалъ третьему (Тос. Берах., II, 17; Беца, 37в). И все это чаще всего черты изъ жизни ученыхъ и корифеевъ Талмуда. Неимовѣрна была нужда въ О. въ бѣдственную эпоху Адріана. Жена извѣстнаго танны р. Іегуды б. Илаи сдѣлала плащъ; она пользовалась имъ, когда шла на базаръ, а онъ, когда отправлялся на молитву. Однажды, когда ему не въ чемъ было явиться въ молитвенный домъ, онъ накрылся простой рогожей (ציפתא, Недар., 49б). Шестеро его учениковъ были вынуждены довольствоваться однимъ плащемъ (Санг., 20а); р. Меиръ и р. Іоханаанъ га-Сандларъ, разорвавъ имѣвшійся у одного изъ нихъ плащъ на двѣ половины, пользовались каждый одной изъ нихъ (Іер. Хаг., 2, 1). Даже изношенное тряпье сдѣлалось предметомъ правовыхъ опредѣленій при заключеніи брака (М., Кет., XI, 6; М., Іеб., X, 1). Самые мелкіе куски матеріи старались использовать для разныхъ надобностей, и поэтому тряпки, имѣвшія 30 сантим. въ квадратѣ, считались въ ритуальномъ отношеніи О. Послѣ всего сказаннаго ясно, что слово ערום=«нагъ» въ Талмудѣ слѣдуетъ часто понимать и въ буквальномъ смыслѣ. Каждое сословіе можно было различать по О., однако, различіе это состояло лишь въ какомъ-нибудь внѣшнемъ признакѣ, нарядъ же былъ одинаковый у всѣхъ. Въ этомъ отношеніи не составляло исключенія и сословіе ученыхъ: ихъ можно было отличить по особой чистотѣ верхней О., талита, по нитямъ цицитъ, которыя имѣлись на четырехъ краяхъ послѣдняго, и по особой манерѣ носить его. Полный костюмъ какъ богатаго, такъ и бѣднаго, какъ мужчины, такъ и женщины, состоялъ изъ исподняго платья въ родѣ мѣшка или рубахи, широкаго, со многими складками, верхняго платья и обуви. Дальнѣйшими составными частями туалета являлся головной уборъ и поясъ, а затѣмъ уже разныя украшенія для женщинъ, посохъ, а иногда и оружіе, для мужчинъ.

Нижнее, одѣвавшееся на голое тѣло, платье, въ видѣ безформеннаго мѣшка или рубахи, впослѣдствіи получило разнообразныя формы и покрой, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и различныя названія, въ зависимости отъ матеріи, длины, шва, обшивки и т. п. У богатыхъ рубаха (tunica talaris) достигала до щиколки; въ такомъ видѣ это уже переставало быть исподнимъ платьемъ, а становилось настоящей О. (χιτὼν καρπωτός; II Сам., 13, 18, ср. Древн., VII, 8, 1). Женщины, а также ученые, тоже носили длинныя рубахи; прочіе, которымъ длинная рубаха мѣшала бы при ходьбѣ и работѣ, пользовались короткой нижней О. Различія же состояли въ рукавахъ, въ украшеніяхъ на каймахъ, въ тесемкѣ, проходящей вокругъ шейнаго вырѣза, въ поясѣ на бедрахъ и т. п. Эти различія сказались въ слѣдующихъ наименованіяхъ: 1) Библейское «кетонетъ» (כתנת=χιτών=tunica) не потеряло своего значенія и въ талмудическое время (Іер., Таан., 4, 6 и др.). 2) Гораздо чаще встрѣчающееся «садинъ» (סדין=σινδών) упоминается не только въ Библіи, но и въ Тель-Амарнскихъ документахъ. Обыкновенно оно носилось подъ кетонетъ, однако, употреблялось и какъ верхняя О. (М. Кел., 29, 2), украшенная у ученыхъ кистями (цицитъ) на краяхъ (Шаб., 25б) и изготовленная изъ бѣлаго полотна. 3) То исподнее платье, которое наиболѣе подходитъ подъ понятіе рубахи, называлось חלוק=гладкое. Оно считается самой необходимой частью О., почему по отношенію къ нему и допускаются нѣкоторыя облегч. исключенія: напр., мытье въ полупраздники у того, у котораго нѣтъ смѣны. Оно изготовлялось изъ шерсти и полотна, а иногда изъ папируса (נייר) и даже изъ войлока (לבד, Тос., Кел.; Б. Батра, V, 1, 2). Часто говорится о бѣлой рубахѣ (חלוק לבן), сдѣланной, нужно полагать, изъ бѣлаго полотна. По преданію, такое бѣлое одѣяніе составляло первосвященническое облаченіе Моисея (Іер., Іома, 1, 1). Это же облаченіе послѣдніе первосвященники второго храма изготовляли изъ прозрачной матеріи. Женщины легкаго поведенія носили такую же сѣтчатую одежду (М., Кел., 28, 9). Изготовленіе такой рубахи было, повидимому, очень просто: длинный, четырехугольный кусокъ матеріи, сложенный пополамъ, сшивался по сторонамъ, а для шеи и рукъ прорѣзывались отверстія. Въ загибъ вокругъ шейнаго прорѣза прокладывалась свободно передвигаемая тесемка, съ тѣмъ, чтобы дать возможность сдѣлать вырѣзъ, по желанію, шире или уже́. Посредствомъ такой же продольной тесемки съ боковъ можно было подымать рубаху выше, а посредствомъ такой же тесемки въ нижнемъ краю можно было тѣснѣе обвязывать ее вокругъ тѣла (Тос., Кел., V, 14). Рубцы на рубахѣ, какъ и вообще каймы на всякаго рода О., украшались различными обшивками и отдѣлками, такъ что всякій разрѣзъ (פה) и всякій рубецъ (שפה, Исх., 28, 32) позже стали име-

новаться обшивкой (אמרא, Тарг. къ Исх., 26, 4). Нѣкоторыя отдѣлки были настолько кричащи, что онѣ шокировали (אמרא המפורסמת, Тос., Кил., 5, 19), а гладкая рубаха была настолько рѣдкимъ явленіемъ, что на это указывалось, какъ на примѣръ скромности (Таан., 11б). Говорится еще о слѣдующихъ видахъ рубахи: 4) חימוצתא, краснаго цвѣта, чисто римскаго происхожденія (М. Кат., 23в) 5) אפיקרסין, дешевая, грубая, широкая рубаха (М., Микв., X, 4). 6) אסטכריון = στιχάριον, родъ туники изъ полотна и 7) קולבין = κολόβιον, туника съ короткими рукавами. Поверхъ нижней рубахи носили нѣчто въ родѣ жилета: 8) מקטורין=μικτώριον; затѣмъ 9) אונקלי (=αγκύλη, повязка), родъ короткаго кафтана, который стягивался у бедръ (צלצל); рукава были длинны и засучивались во время ѣды. При другомъ костюмѣ мѣсто אונקלי занимали פוליון и פונדא (М. Шаб., 16, 5, 120а). 10) מעפורת, какъ видно изъ этимологической его формы (по образцу מחגורת; Ис., 3, 24), очень древнее слово арабскаго корня, греч. μαφόριον. Первоначально это было только нѣчто въ родѣ платка для покрытія головы (Сифре къ Второз.), вѣроятно, изъ полотна, такъ какъ имъ накрывались во время стрижки (Шаб., 9б), но вмѣстѣ съ тѣмъ, это, повидимому, было и парадной одеждой, въ которую облекались при инвеститурѣ въ ученые или судьи (Лев. раб., 2, 4; ср. Festschrift-Steinschneider, 162). 11) אמפיליות=ἐμπίλια, нѣчто въ родѣ валенокъ, чулокъ или башмаковъ; теплыя и толстыя, обыкновенно изъ войлока, но иногда также изъ шерсти или кожи (М., Кел., XXVII, 6). 12) סבריקין или סבניקין=σαβνίκον, холщевой халатъ съ широкими рукавами, одѣваемый при выходѣ изъ бани, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, служившій обыкновеннымъ плащемъ. 13) אברקין=βράκαι, шаровары или узкія брюки, какія носили всѣ азіатскіе народы. 14) סודר или סודרין=σουδάριον, нѣчто въ родѣ шарфа, имѣвшаго самое разнообразное примѣненіе: его носили вокругъ шеи, накидывали на голову или на руки, одѣвали, какъ чалму, особенно ученые, употребляли для разныхъ цѣлей въ домашнемъ обиходѣ, пользовались имъ, какъ символическимъ предметомъ при юридическихъ сдѣлкахъ (см. Киньянъ) и какъ сигнальнымъ флагомъ при публичныхъ собраніяхъ, и даже употребляли для удушенія приговоренныхъ къ смерти (Аб. Зара, 4б; Берах., 51б; М., Шаб., 20, 2, Тос., XVI, 2; Тос. Эруб., XI, 10; М. Санг., VII, 3). 15) פרגוד = paragauda, украшенный вышивками или жемчугомъ халатъ. Въ большинствѣ случаевъ подъ פרגוד подразумѣвается занавѣсъ или накидка, т.-е. то-же, что подразумѣвалось подъ словомъ 16) טלית; верхняя одежда, въ которую закутывались, общая всѣмъ сословіямъ и классамъ, украшалась кистями изъ нитей (цицитъ) на углахъ. Эти нити сдѣлали это общее всѣмъ облаченіе такимъ же характернымъ для еврея, какимъ была тога у римлянъ; типичной была также манера носить его; подобно тому, какъ тога имѣла свои особыя складки (sinus, umbo, balteus), такъ и талитъ широко ниспадалъ внизъ волнистыми, въ видѣ трубъ, складками (Шаб., 147а), длиннымъ и широкимъ трeномъ свисалъ на полъ (Kohel. r. къ 9, 5; Сота, 22б по Аруху); пользовалась извѣстностью также арабская манера ношенія талита подъ именемъ עטיפת ישמעאלים (М., Кат., 24а); это щегольство допускалось только въ праздничные и торжественные дни, въ обыкновенное же время для того, чтобы концы талита не мѣшали во время ходьбы, они закидывались за плечи (כנופי). Обыкновенно «талитъ» былъ бѣлаго цвѣта изъ шерсти или холста. Однако, были также красные и черные, изъ войлока (מעטפת), а иногда и изъ кожи и волоса (Бер., 24б; Тос., Кел.; Б. Батр., V, 4). 17) גולתא широкій и длинный, похожій на «талитъ» плащъ. Онъ тоже служилъ одѣяніемъ для ученыхъ, и на концахъ его навѣшивали нити—цицитъ. Употреблялся преимущественно бѣдными. Приготовлялся обыкновенно изъ простого холста, однако, были и богато вышитые золотомъ и узорами «гулты», составлявшіе облаченіе князей и владѣтельныхъ особъ (Б. Батра, 111а). Такой же длинный халатъ представляетъ собою 18) גלימא; былъ, повидимому, больше въ употребленіи въ Вавилоніи (персидск. «килимъ»?). Изготовлялся изъ цѣльнаго куска шерсти или виссона; часто вышивался разными узорами. Вообще эта О. была въ широкомъ употребленіи. 19) ממטר, упоминается у Ибнъ-Эзры къ Исх., 28, 31 (отъ имени Саадіи Гаона), какъ переводъ מעיל האפוד; вѣроятно, служило покрышкой сверхъ эфода. У арабовъ подъ этимъ названіемъ существуетъ дождевой плащъ. Кромѣ перечисленныхъ названій *широкой* О., употреблялось и *узко прилегающее къ тѣлу платье*. Римская paenula, которой пользовался въ Римѣ рабочій классъ въ непогоду, была извѣстна на Востокѣ у сирійцевъ, грековъ и евреевъ подъ именемъ: 20) פלנים- φελόνης; это былъ плотно прилегающій къ тѣлу кафтанъ—безрукавка изъ толстой матеріи, спереди застегнутый во всю длину. Изготовленіемъ этого рода О. во 2-мъ христіанскомъ вѣкѣ занимались евреи въ очень обширныхъ размѣрахъ (Іер., Таан., IV, 8). Нѣкоторые религіозные обряды, за отсутствіемъ «талитъ», предписывается исполнять въ этомъ кафтанѣ (Іер., Хаг., 1, 8). 21) סגום—σάγος, довольно распространенная у евреевъ разновидность предыдущаго, съ рукавами; происхожденія кельтскаго. Пользовались ею болѣе ночью; была схожа съ греческой хламидой. Разновидностями «сага» являются: 22) בורסין—burrus, толстый плащъ, краснаго цвѣта, съ капюшономъ, и 23) בורדסין, почти то же, что предыдущее, происходитъ отъ названія кельтскаго племени Burridens. Рядомъ съ очень распространенными среди евреевъ двумя послѣдними одѣяніями, въ Мишнѣ упоминается 24) דלמטיקן—Δαλματικόν, родъ туники, впослѣдствіи замѣнившая «столу» (см. ниже) и, вѣроятно, представлявшая то же самое, что כרדוט—χειριδοτός, т.-е. тунику съ рукавами. 25) Всего одинъ разъ (тракт. Цицитъ) упоминаемое טריבון—τρίβων, простой, грубый кафтанъ, былъ въ употребленіи у клевретовъ стоической и цинической школъ (въ нашихъ изданіяхъ טריגין и толкуется въ смыслѣ трехугольной косынки). 26) פלדס, вѣроятно, исковерканное (δε) πλοίς. 27) לבורנקי, по имени «либурнскаго» племени, схожъ по формѣ съ בורסין. Уже изъ всѣхъ этихъ обозначеній видно громадное вліяніе грековъ и римлянъ на евреевъ въ отношеніи О. Но особенно явствуетъ это изъ названія 28) אצטלית אצטלא—στολή, которое у евреевъ обозначаетъ не только женскую тунику, но вообще всякаго рода парадную О. какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ. Особенно дорогой считалась «стола» изъ тонкой милетской (מילת—μιλωτή, по городу Милетъ)

шерсти, а также шитая золотомъ бѣлая О., одѣваемая первосвященникомъ. Было въ модѣ носить одновременно нѣсколько такихъ туникъ, одну подъ другой.—Къ категоріи *панталонъ* принадлежатъ уже поименованныя выше אמפיליות и אברקין (№№ 11 и 13), затѣмъ—29) פמלניא—φεμνάλια, короткіе кальсоны и 30), вѣроятно, тожественн. съ סרבל (Дан., 3, 21, 27; Б. Бат., 52а, шаровары), хотя это названіе употребляется въ значеніи плаща (Шаб., 58а и др.) и даже башмаковъ. Вообще, ношеніе панталонъ было очень мало распространено на Востокѣ.—*Поясъ* составляетъ существенную часть костюма. Формы его были довольно разнообразны. Подъ наименованіемъ 31) אזור подразумѣвалась не одна только простая перевязка, но цѣлый передникъ, охватывавшій и покрывавшій бедра (см. выше). Повидимому, онъ былъ такого же характера и матеріала, какъ подпруга у вьючныхъ животныхъ (Iер., Пеа, 7, 3). 32) חגורה, обыкновенно употреблялось женщинами для подпоясыванія рубахи, но составляло также часть мужского костюма. 33) המינא, вѣроятно, заимствованъ у персовъ, у которыхъ поясъ игралъ важную роль и составлялъ предметъ богатыхъ подарковъ. Тожественъ съ אבנט, которымъ опоясывался первосвященникъ, но который былъ и въ общемъ употребленіи; разукрашивался золотомъ, драгоцѣнными камнями и узорчатыми вышивками (Эруб., 104б, 94а). 34) קמר, персидскій «кумаръ»—поясъ, который жаловали персидскіе цари вавилонскимъ эксилархамъ, какъ знакъ ихъ высокаго сана. Онъ же, вѣроятно, обозначался словомъ מרא (Зебах., 19а; Бер., 28а). 35) Очень распространено было какъ между мужчинами, такъ и женщинами греческое ζώνη=זוני или уменьшительная его форма ζωνάριον =זונרין, которыми, какъ и אזור, подпоясывался животъ или бедра, тогда какъ при помощи חגורה женская туника подвязывалась подъ торсомъ. Приблизительно ту же роль въ костюмѣ играло 36) רדיד (Schir r., V, 4), соотвѣтствующее нынѣшнему лифу или корсажу; 37) также פרזומא=περίζωμα представляетъ собою нѣчто большее, чѣмъ простой поясъ или передникъ; это скорѣе женская кофточка, въ видѣ корсета, начинавшаяся ниже груди и доходившая до колѣнъ (Шаб., 125а); эта часть женскаго костюма, вѣроятно, была идентична съ арамейскимъ קלמוססיא, что соотвѣтствуетъ еврейскому קשורים (Тарг. Ис., 3,20). 38) Принадлежностью женскаго костюма была פסקיא=φασκία, корсажъ, служившій для прятанія мелкихъ вещей (Iер. Кил., 9, 5). 39) Цѣлямъ чистоплотности и цѣломудрія у женщинъ служилъ поясъ подъ названіемъ סינר, плотно застегивавшійся спереди и сзади. Схожимъ съ סינר были 40) צלצול и 41) רסיקא, кушакъ изъ искусно выдѣланной кожи съ бантами (מפרחייתא) по бокамъ и сзади; за поясъ прятали деньги, писцы носили въ поясѣ письменныя принадлежности, воины оружіе. Во время ѣды поясъ снимался или растягивался.

Головной уборъ. Религіозный обычай ходить постоянно съ покрытой головой возникъ лишь въ позднѣйшую, сравнительно, эпоху. До того вопросъ этотъ, не имѣющій корней въ религіи, какъ и всякіе другіе вопросы, касающіеся одежды, опредѣлялся одними лишь условіями моды и удобства. Въ талмудическую эпоху, при распространенномъ обычаѣ покрывать голову верхней одеждой, мы встрѣчаемъ большое разнообразіе головныхъ уборовъ, однако, большинство названій показываетъ ихъ иностранное происхожденіе. Изъ того, что во время траура голова покрывается (Моэдъ Кат., 24а), слѣдуетъ, что въ обыкновенное время ходили съ непокрытой головой. Въ публичныхъ процессіяхъ, во время поста, главы общины посыпали голову пепломъ (М. Таан., II, 1); это могло служить демонстративнымъ цѣлямъ лишь при непокрытой головѣ. Вѣроятно, и обыкновенныя молитвы совершались въ такомъ же видѣ (Бер., 60б и др.). Дѣти не покрывали головы, взрослые же ходили и съ покрытою головой (Ber. r., XVII, 13). Неженатый человѣкъ не долженъ былъ даже плащемъ накрывать голову, это приличествовало болѣе старымъ людямъ (Кид., 29б). Вообще, видъ покрытой головы связанъ былъ съ представленіемъ о чемъ-то торжественномъ. Это подобало судьямъ и ученымъ, такъ какъ въ этомъ усматривался актъ смиренія передъ Богомъ (Шаб., 156в). — Нѣкоторыя названія головныхъ уборовъ указываютъ на родство съ уборами библейскаго времени. Упоминаемое въ Библіи 1) מצנפת и происходящее отъ того же корня употребляемое простолюдинами צניף означало обвитую вокругъ головы матерію, въ видѣ чалмы. Библейское же названіе—2) עטרה=вѣнокъ, діадема. Чѣмъ больше надвигались печальныя политическія обстоятельства талмудической эпохи, тѣмъ больше этотъ уборъ выходилъ изъ употребленія и становился воспоминаніемъ прошлаго; во время римскихъ войнъ даже женихи и невѣсты не украшали себя вѣнками (Сота, 49б). Эти вѣнки плели изъ цвѣтовъ, розъ и оливковыхъ вѣтвей и иногда величались коронами 3) כלילא (Гит., 7а). Были діадемы изъ драгоцѣннаго металла съ различными украшеніями. Онѣ укрѣплялись на головѣ посредствомъ повязокъ (כתר=תגא, Хаг., 13б; Б. Батр., 8а). 4) Подъ כובע подразумѣвается, въ извѣстныхъ случаяхъ, шлемъ, который мало находилъ примѣненія, такъ какъ римскій шлемъ болѣе извѣстенъ подъ названіемъ קסדא (cassis); большей же частью этимъ словомъ обозначается родъ шапки, которой пользовались зимой и лѣтомъ (Шаб., 120а и др.). 5) כפה, уборъ, состоявшій изъ шерстяного платка, въ видѣ чалмы, обвивавшаго голову, впитывавшаго потъ. Онъ былъ въ употребленіи у всѣхъ классовъ народа, начиная отъ первосвященника, у котораго служилъ подкладкой къ золотому наголовнику (ציץ). 6) גומדין, войлочная шляпа арабовъ. Такой же арабскій уборъ былъ 7) טרטין (tartur, М. Кел., 29, 1). 8) פליון—войлокъ—=πιλίον. Послѣдніе три убора употреблялись исключительно мужчинами. 9) פיקיילה — φακίολον, повязка, носимая какъ мужчинами, такъ и женщинами. Украшалась иногда золотой обшивкой (Iер. Шаб., 6, 1). Такими же украшеніями изъ жемчуга и т. п. снабжалась повязка подъ именемъ 10) סיינא, употреблявшаяся, вѣроятно, въ Вавилоніи. Спереди и сзади спускались вуали, защищавшія отъ жары. Очень популярнымъ у женщинъ всѣхъ слоевъ общества былъ кокошникъ 11) שבים, охватывавшій лобъ и поддерживавшій 12) сѣтку для волосъ, שבכה. По срединѣ головы сѣтка всегда была изъ болѣе густой ткани (קרקרת, זוט, М. Кел., XXVIII), сѣтка держалась на головѣ посредствомъ тесемокъ (חוטין); кокошникъ являлся самостоятельнымъ украшеніемъ, и имѣлъ отдѣльные банты (רצועות) по сторонамъ, а иногда пластинки (טסין) и обручи (חוליות) изъ жемчуга и драгоцѣнныхъ камней. Сѣтка могла быть изъ золотыхъ нитей (סבכה המוזהבת) и, въ этомъ случаѣ, она имѣла подъ собой мяг-

кую подкладку. Кокошникъ иногда дѣлался не тканый или вязаный, а изъ плоскаго металлическаго куска, называемаго טוטפות; банты подъ подбородкомъ именуются סנבוטין (М., Шаб., VI, 5). Другую сѣтку, подъ названіемъ 13) כבול носили подъ סבכה. 14) אסטמא—στέμμα, повидимому, составляла плетеную повязку изъ тонкихъ нитокъ; ее носили поверхъ волосъ. 15) כבינת—женскій капюшонъ, довольно дорогой—стоилъ 12 минъ. 16) כוכליאר (κοχλίαριον, букв.—улитка), родъ вѣнка—обвивавшій женскую голову нѣсколькими оборотами и оканчивавшійся остріемъ. Лысые мужчины пользовались для маскированія своей плѣши шапочкой подъ названіемъ 17) ציפה, состоявшей изъ пучка крашеной подъ нужный цвѣтъ шерсти. Такую же плоскую феску для мужчинъ составляла 18) כומתא (Шаб., 147а). Что касается *покрывала для женскаго* лица, то въ Талмудѣ вовсе нѣтъ указанія на него. Только объ арабск. женщ. говорится, что онѣ ходятъ съ покрытымъ лицомъ (רעולות). Кромѣ того, упоминается 19) בייבא, нѣчто въ родѣ вуали у женщинъ и 20) פראמא у мужчинъ.

Обувь. Первоначально сапожникъ—רצען—производилъ всякаго рода кожаныя издѣлія. Съ развитіемъ же общественной жизни сапожное мастерство сдѣлалось спеціальностью подъ названіемъ אושכפא—сапожникъ, изготовляющій башмаки изъ кожи, и סנדלר—дѣлающій сандаліи изъ дерева. Этимъ занимались и нѣкоторые законоучители (напр., Іохананъ Гасандларъ).—Ходить босымъ считалось у талмудистовъ признакомъ высшей нужды. «Только тотъ, кто имѣетъ обувь, можетъ считаться человѣкомъ» (Шаб., 152а); «Продай балки своего дома и купи себѣ обувь» (Шаб., 129б). Ходить безъ обуви считалось и крайне неприличнымъ (Пес., 113в), особенно для ученыхъ. Но во время траура и въ дни поста, особенно въ день Всепрощенія и 9-го Аба, запрещено носить кожаную обувь. Должны ходить босыми или носить особую обувь и отлученные отъ общины. Нельзя было восходить обутымъ на Храмовую гору (къ обуви можетъ пристать что либо нечистое). Въ судѣ также требовалось иногда снимать обувь. Не совѣтуется спать въ башмакахъ: это считается крайне вреднымъ для здоровья. Роскошь и богатство въ обуви, какъ и въ одеждѣ, доходили до чрезвычайныхъ размѣровъ. Въ каблукъ обуви, напримѣръ, клали маленькій пузырекъ съ духами для распространенія аромата (Шабб., 62б). Этихъ средствъ не чуждались и мужчины. Въ противоположность О., перемѣна обуви въ день субботній не была обязательна. Смотря по времени года и мѣсту, дома или въ дорогѣ, употреблялась разнаго рода обувь: тѣсно облегающая ногу или широкая, башмаки или сандаліи. Вообще различаются три типа: a) сандаліи, b) башмаки и c) сапоги.—1) Сандаліи (סנדל) представляютъ собой простую, изъ цѣльнаго куска дерева или кожи, подметку, держащуюся на ногѣ при помощи ремешковъ. Ученые прибѣгали къ сандаліямъ только въ пути въ ненастную погоду, когда приходилось щадить лучшую обувь, дома же обувались въ башмаки. Этого требовало приличіе и достоинство ученаго. Въ жизни же обыкновенныхъ людей практичныя сандаліи, не требовавшія труда при обуваніи, были гораздо болѣе въ употребленіи. Сандаліи импортировались даже изъ-за границы. Извѣстностью пользовались сандаліи «тирскія» (תרסיות), а также סנדל עמק, приспособленныя для хожденія по глубокой грязи; упоминаются и сандаліи на гвоздяхъ (סנדל המסומר) и другія. Пальцы и часть ступни до подъема въ нѣкоторыхъ видахъ сандалій покрывались кожей. 2) Разновидность сандалій составляютъ «солеи» (סוליים=soleas).—Если סרבל (см. выше № 30) означало родъ обуви, то это, вѣроятно, были сапоги. 3) נעל, сандаліи изъ необработанной кожи. 4) מנעל, башмаки изъ мятой, мягкой, пріятно облегавшей ногу, кожи. Башмаки всегда были на каблукахъ, кожа покрывала ногу до подъема, а шнурки завязывались поверхъ кожи (Іебем., 101а). 5) Словомъ מסאנא обозначалось то-же, что словами מנעל и נעל. Въ Талмудѣ встрѣчаемъ названіе слѣдующихъ составныхъ частей башмака: подметка—כף, каблукъ или пятка—עקב, застежки и отверстія, чрезъ которыя продѣваются шнурки—אזנים. Верхняя кожа часто состояла изъ слѣдующихъ частей: פנתא и גלדא, носокъ—חוטם, шнуровка—שרוך, ערקתא. Кожаный язычекъ на пяткахъ—חבט, гвозди—מסמרות. Ремешокъ, посредствомъ котораго привязывали сандалію къ ногѣ, протягивался между большимъ и вторымъ пальцемъ, а шнуровка въ башмакѣ часто вывязывалась очень сложнымъ образомъ, такъ что получался красивый бантикъ. Обуваніе и разуваніе, вслѣдствіе этого, требовали помощи другого лица. Ученымъ это дѣлали ихъ ученики. Вообще обувь, особенно женская, требовала ухода: ее смазывали масломъ, мыли водой и лощили (צחצח) а грязь соскабливали ножомъ. Правило (заимствованное у римлянъ) приличія или суевѣрія требовало, чтобы обуваніе начиналось съ правой, а разуваніе съ лѣвой ноги (Шаб., 61-а и друг.).

Матеріалами для всякаго рода платья служили: a) Изъ области животнаго царства—кожи, особенно наиболѣе мягкія и эластичныя, какъ козлиная (איגיאה=αἴγια) и заячья (לגיא=λάγεια). Кромѣ обуви, говорится и о кожаной О. (שלחייא, Іер., Недар., 7,3). Шерсть, צמר, овечья, одинъ изъ важнѣйшихъ продуктовъ для платья. Особенно цѣнилась мягкая шерсть, подъ названіемъ «милетская», מילת, отъ овецъ, покрытыхъ, начиная со дня рожденія, рубашкой (כבונות). Сырая шерсть прежде всего подвергалась мойкѣ (ליבון), затѣмъ выбивалась палками (נפץ), расчесывалась гребенками и, наконецъ, окрашивалась. Кромѣ овечьей шерсти, упоминается верблюжья и заячья; грубая козлиная шерсть называется נוצה или שער, подъ каковое понятіе подходитъ и волосъ отъ другихъ животныхъ, какъ лошадь, свинья, корова и др. (Орла, III, 3). Изъ волоса этихъ животныхъ вырабатывали самыя грубыя матеріи, войлокъ для валенокъ, веревки, канаты и др. (Гит., 69b). b) Изъ растительнаго царства—ленъ (פשתים) и его разновидность—виссонъ (בוץ, ленъ, а не хлопокъ, ср. Schrader, Forsch. z. Handelsg., 1,201; Dillmann, Исх. 25, 4; также שש и בד означаютъ матерію изъ льна, Іома. 71b; Зебах., 18b; тоже и כיתן) въ широкихъ размѣрахъ культивировались на почвѣ Палестины. Іудейскій ленъ считался лучшимъ (Pausanias, 7, 21, 7). Славился особенно въ этомъ отношеніи городъ Бетъ-Шеанъ и, вообще, Галилея. Полученіе льна было связано съ большой и сложной работой. Пенька, קנבוס (М., Кил., II, 5) рѣдко упоминается и, какъ видно, очень мало была распространена. Хлопокъ (כרפס=санскрит. «карапасса») имѣлъ своей родиной Индію, но въ талмудич. время, повидимому, культиви-

ровался и въ Палестинѣ. Хлопчатая шерсть, снятая съ кустарника, называлась изъ-за формы листа (צמר גפן) «виноградной шерстью».—Шелкъ (изъ коконовъ; по Раши, Iез., 16,10—משי) до 3-го христіан. столѣтія рѣдко встрѣчается. Въ Талмудѣ,—שיריים (Кил., IX, 2). Распространеннѣе у іудеевъ былъ родъ грубаго шелка подъ именемъ סיריקון (Шаб., 20b и др.). Ввозный шелкъ-сырецъ извѣстенъ былъ подъ названіемъ מטכסא = μέταξα. Изготовлялась О. также изъ коры папируса и другихъ кустарныхъ растеній (Шабб., ibidem). Изъ продуктовъ минеральнаго царства, кромѣ тканей изъ золота, упоминается (Лев. раб., 2,6()) אמיינטון = ἀμίαντος, азбестовая ткань, которая не боится огня.—Ср.: Brüll, Trachten d. Juden etc., 1873; Ad. Rosenzweig, Kleidung u. Schmuck in bibl. u. talmud. Schrifttum, 1905; Benzinger, Hebr. Arch., 1907; Nowack. Hebr. Arch., 1894; Herzfeld, Handelsges. d. Juden. d. Altert., 1879; Krauss, טליתם של תלמידי חכמים, въ Jubelschrift M. Bloch, 1905; его-же, Talmud. Archeol., 1910; Статьи А. Гершберга въ Га-Кедемъ, 2,50; его-же, ההלבשה העברית, 1911 г.; J. E. IV, 294 и сл. *Д. Зельцеръ.* 3.

Одежда въ раввинской литературѣ. Законоучители установили нѣкоторыя правила въ отношеніи О., исходя изъ двухъ точекъ зрѣнія: съ одной стороны, отличіе еврейской О. въ ихъ глазахъ могло служить предохранительнымъ средствомъ отъ сліянія съ не-евреями, а съ другой—роскошь въ О. могла возбудить зависть у окружающаго населенія. Основаніемъ для подобныхъ постановленій служили слѣдующія правила изъ талмудической литературы. Еврею возбраняется одѣвать разноцвѣтную О. изъ пурпура, какую носятъ язычники, а также носить широкіе панталоны, подобно имъ (Сифре, 81). Во время религіозныхъ преслѣдованій слѣдуетъ скорѣе подвергнуть свою жизнь опасности, чѣмъ сдѣлать малѣйшую перемѣну въ своей О., чтобы стать похожимъ на язычника (Санг., 74б). Iосифъ Каро устанавливаетъ правило, что нельзя носить О. иновѣрцевъ (Шулханъ-Арухъ, Iоре-Деа, 178, § 1). Исключеніе изъ этого правила дѣлается имъ лишь для евреевъ, которые въ силу своего положенія приходятъ въ близкое соприкосновеніе съ правительственными сферами; имъ разрѣшается носить О. соотвѣтственно ихъ положенію (ib., 32). Столь строгое отношеніе къ перемѣнѣ О. объясняется также ненавистью къ евреямъ со стороны окружающаго населенія. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ отношенія между евреями и кореннымъ населеніемъ были сравнительно болѣе благопріятными, какъ, напримѣръ, въ Италіи, замѣчается тенденція не дѣлать рѣзкаго различія между О. еврея и не-еврея (לקט יושר, 29; ср. Güdemann, Gesch., III). Авторъ «Agudah» сообщаетъ отъ имени своихъ учителей, что они разрѣшили многимъ евреямъ носить разноцвѣтную одежду (см. ниже) во время преслѣдованія евреевъ, чтобы не узнали, что они евреи (אגודה, 125б). М. Соферъ, извѣстный талмудистъ, на основаніи одного агадическаго изреченія, горячо выступаетъ противъ тѣхъ, которые мѣняютъ свое имя, языкъ, О., «что Богъ запретилъ» (לב העברי, 1, 35). Особенно было обращено вниманіе на цвѣтъ О. Всѣ свѣтлые цвѣта порицались раввинами, какъ возбуждающіе страсти и вызывающіе зависть (קב הישר, § 82; יוסף אומץ, 199б); предпочтительно носили О. чернаго цвѣта (респонсы р. Веніямина Зееба, § 282). Особенно выступали раввины противъ разноцвѣтной О. Р. Израиль Иссерлейнъ говоритъ, что коренное населеніе Германіи убѣждено въ томъ, что носить разноцвѣтную О. евреямъ запрещается религіей (תרומת הדשן, § 296).—На Востокѣ, рядомъ съ законами и обычаемъ страны, устанавливающими различіе въ О. между евреемъ и мусульманиномъ, существовало также соотвѣтствующее постановленіе раввиновъ (כהונת עולם, 14; ср. также респонсы Iосифа Колона, § 88).—Подробный историческій матеріалъ объ особыхъ формахъ еврейской О. въ средніе вѣка, главнымъ образомъ въ Германіи, имѣющійся въ раввинскихъ респонсахъ того времени, приведенъ у Берлинера (Aus dem innern Leben, 2 и сл., 62—65).—Ср.: J. Perles, Beiträge zur Geschichte der hebräischen und aram. Studien, 1884; 49; M. Güdemann, Geschichte d. Erziehungswesens etc.; Grünbaum, Jüdisch-deutsche Literatur, 1894, 502—504; И. Б. Левинзонъ, תעודה בישראל; J. E., IV, 294 и сл. *А. К.* 9.

О. въ средніе вѣка и въ новое время. Въ эпоху среднихъ вѣковъ, когда европейская одежда начинаетъ значительно усложняться, характерныя черты еврейской одежды выступаютъ особенно ярко. Евреи продолжаютъ соблюдать свои исконнія религіозныя предписанія, требующія ношенія кистей на прямоугольныхъ частяхъ О., запрещающія смѣшеніе шерсти съ полотномъ. Они не носятъ холщевыхъ платьевъ съ шерстяными рукавами, не слѣдуютъ всеобщей средневѣковой модѣ, состоящей въ комбинированіи двухъ-трехъ цвѣтовъ матеріи (mi parti streichecht), въ видѣ пестрыхъ полосъ, предпочитаютъ темные цвѣта, особенно черный, любятъ длинныя, просторныя О. безъ модныхъ въ то время зубцеобразныхъ вырѣзовъ на каймѣ и запястьи. Въ торжественныхъ случаяхъ мужчины, какъ и женщины, одѣваютъ особое одѣяніе סרגו, вѣроятно отъ нѣмецк. sarg—гробъ, и первон. обознач. «саванъ» (во многихъ мѣстахъ оно назыв. также kittel) — бѣлую шелковую рубаху безъ праваго рукава въ знакъ праздничнаго отдыха. Первоначально она служила только субботней О., затѣмъ ее стали одѣвать въ Iомъ-Киппуръ, въ пасхальный вечеръ, женихъ къ вѣнцу. Позднѣе ее начали употреблять и въ качествѣ похоронной О.; съ установленіемъ этого обычая «саргенесъ» является одноврем. и праздничной, и траурной О. Въ началѣ 13 вѣка еврей миннезингеръ Зюскиндъ изъ Тримберга, давая волю своему негодованію по поводу неуважительнаго къ нему отношенія со стороны рыцарей, выражается слѣдующими словами:

«Отрощу себѣ длинную бороду.
Дамъ ей рости съ сѣдыми волосами.
Я хочу на будущее время
Жить жизнью старыхъ евреевъ,
Носить буду я длинный кафтанъ
И низко надвинутую шляпу,
Усвою себѣ подобострастную походку».

Вслѣдствіе особенностей еврейской О., евреи во время преслѣдованій нерѣдко прибѣгали къ переодѣванію, чтобы не быть узнанными—это они могли дѣлать, соблюдая, однако, опредѣленныя религіозныя предписанія, запрещавшія имъ ношеніе нѣкоторыхъ христіанскихъ платьевъ. Въ 13 вѣкѣ отличительный характеръ еврейской О. предписывается и принудительными постановленіями христіанскаго духовенства. Для избѣжанія смѣшанныхъ браковъ подъ предлогомъ незнанія происхожденія, какъ гласитъ параграфъ VIII постановленія Латеранскаго собора

1215 г. при папѣ Иннокентіи III, «евреямъ и сарацинамъ» предписывается носить отличительный знакъ на О.; это было подтверждено эдиктомъ Фридриха II въ Сициліи 1221 г., соборами въ Руанѣ 1231 г., въ Равеннѣ 1311 г., Безье 1381 г. На вѣнскомъ соборѣ 1267 г. устанавливается pileus cornutum; на соборѣ 1314 г. вводится, кромѣ длинной О., шляпы рогообразной формы желтаго или желто-краснаго цвѣта, еще красный или оранжевый значекъ для ношенія на груди или на плечѣ, кружокъ изъ краснаго сукна въ Англіи при Эдуардѣ I. Однако, это предписаніе не вездѣ соблюдалось, о чемъ свидѣтельствуетъ регулярное его возобновленіе и жалобы духовенства на соборахъ въ Антеизѣ, Авиньонѣ и др. Папа Мартинъ V на Констанцскомъ соборѣ 1419 г. издаетъ буллу, чтобы христіане не принуждали евреевъ носить отличительные знаки. Во Флоренціи, какъ и вообще въ Италіи, это предписаніе никогда не имѣло того принудительнаго характера, какъ во Франціи, гдѣ signum circulare, rubeae rotellae предписываются со временъ Людовика Св. (1269 г.). Въ еврейскихъ источникахъ о ношеніи знака рѣдко упоминается. Кромѣ указанныхъ особенностей, еврейская О. имѣла много общаго съ христіанской. Мужская О. состояла въ 12 и 13 вв. изъ подпоясанной туники, длинныхъ штановъ и плаща, скрѣплявшагося на спинѣ. Женщины носили длинныя платья съ длинными узкими рукавами, съ каймой у шейнаго вырѣза и поясомъ. Волосы укладывались въ сѣтку. Въ видѣ головного убора носили металлическій обручъ, косынку, чепецъ. Костюмъ Зюскинда изъ Тримберга по миніатюрѣ Манесской рукописи, наз. «Grosse Heidelberger Liederhandschrift», не уступаетъ по великолѣпію одѣянію христ. монаха. На немъ тотъ же просторный хитонъ съ просторными длинными рукавами, изъ-подъ котораго виднѣются узкіе рукава рубахи, тотъ же плащъ съ прорѣзами отъ плечъ до низу, подбитый мѣхомъ, тотъ же горностаевый воротникъ, покрывающій плечи, тѣ же высокіе сапоги съ заостреннымъ носкомъ. Единственнымъ отличіемъ является колпакъ съ остроконечной тульей, заканчивающейся пуговицей, головной уборъ, который мы встрѣчаемъ на графическихъ изображеніяхъ, начиная съ 13 ст., когда его ношеніе стало обязательнымъ, и длинная борода. Въ «Heidelberger Sachsenspiegel» 1220 г. еврей изображенъ на конѣ и вооруженнымъ. Онъ носитъ короткую тунику и «еврейскій» колпакъ, который опять-таки является единственной особенностью его костюма. О томъ, что евреи, несмотря на увѣщаванія раввиновъ, любили одѣваться въ яркія платья, свидѣтельствуютъ многочисленныя миніатюры, встрѣчающіяся въ еврейскихъ источникахъ, преимущественно въ махзорахъ. Въ молитвенникѣ 13 в. (Лейпц. библ., репрод. у Hefner, т. I, табл. 86) мы находимъ костюмъ дѣвушки, юноши, раввина и молящихся евреевъ. Юноша въ красномъ хитонѣ, доходящемъ до щиколки, высокихъ черныхъ сапогахъ съ моднымъ заостреннымъ носкомъ; дѣвушка-невѣста въ длинномъ, ниспадающемъ до полу, красномъ платьѣ и плащѣ, скрѣпленномъ на груди золотой застежкой. Завитая прическа скрѣплена сѣткой. На головѣ золотой вѣнецъ. Раввинъ въ бѣломъ хитонѣ и бѣломъ талесѣ съ красной каймой, драпирующемъ грудь и плечи, съ длиннѣйшими кистями на концахъ. Молящіеся носятъ желтую нижнюю О., красные и зеленые плащи съ боковыми прорѣзами, черные заостренные сапоги. Евр. шапки не желтаго, а бѣлаго цвѣта. Въ 14 ст. входитъ въ употребленіе длинный широкорукавый кафтанъ, съ капюшономъ (mitra), называемый въ еврейскихъ источникахъ «kappa». Являясь первоначально и христіанскимъ мужскимъ и женскимъ головнымъ уборомъ, каппа, выйдя изъ моды, въ продолженіе долгаго времени остается еще типичнымъ наголовьемъ у евреевъ, и даже предписывается имъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Nürnberger Judenordnung). Вплоть до конца 16 ст. еврей фигурируетъ на графическихъ изображеніяхъ въ стереотипной каппѣ. Кромѣ того, евреи носили также и длинное платье, съ рукавами до полу и шлейфомъ сзади (Tapperte). Подъ нимъ, поверхъ туники, одѣвался малый талесъ съ кистями. Манера одѣвать и застегивать плащъ была въ каждой странѣ особая. Такъ, встрѣчаются плащи съ боковыми прорѣзами для рукъ, съ прорѣзами у подола, съ застежкой на плечѣ, на груди, со стоячимъ или отложнымъ воротомъ и т. д. Типичное для этого времени изображеніе итальянскаго еврея даетъ Спдони ди Піетро (Акад. Худ. въ Сіеннѣ). Еврей носитъ длинный, зеленый хитонъ съ просторными рукавами, опоясанный краснымъ кушакомъ, желтый плащъ, застегнутый на груди, бѣлую каппу на головѣ, закрывающую плечи, и красные сапоги. Въ еврейскомъ источникѣ 14 в., въ итальянск. молитвенникѣ, въ миніатюрѣ, иллюстрирующей сцену вѣнчанія, женихъ въ зеленой туникѣ съ длинными узкими рукавами и модными манжетами, закрывающими часть кисти, красномъ плащѣ и еврейскомъ колпакѣ. Волосы у него искусно завиты. Невѣста въ красномъ платьѣ и зеленомъ плащѣ. Волосы заплетены въ косы по модѣ времени. На головѣ золотой вѣнецъ. Верхняя часть лица покрыта фатой, согласно еврейскому обычаю. Отличающіяся отъ обычнаго фасона туники съ остроугольнымъ мысомъ спереди мы встрѣчаемъ на евреяхъ, изображенныхъ въ миніатюрахъ испанской агады, нач. 14 ст. (Лонд. Брит. муз., рук. 27, 210). На французскихъ миніатюрахъ начала 14 вѣка «Pèlerinage de la vie humaine» раввины въ священнической О., просторномъ хитонѣ съ длинными рукавами и высокихъ шапкахъ самой разнообразной формы—митрахъ съ загнутымъ вверхъ полемъ, фригійскихъ шапкахъ, колпакахъ съ зубцеобразно вырѣзаннымъ околышемъ. На нѣмецкой печати казначея собора въ Гальберштатѣ 14 ст. евреи носятъ короткую сборчатую тунику, перехваченную поясомъ, остроконечные колпаки, длинныя клинообразныя бороды. Женщины носили шерстяное платье (Surcot) и каппу, скрѣплявшуюся на груди брошью (Fürspan, Nuschke). Въ рейнской области еврейскія женщины носили своеобразныя броши въ видѣ замочка, ключъ отъ котораго висѣлъ на цѣпочкѣ. Эта мода объяснялась тѣмъ, что еврейки, по религіозному предписанію, не должны были выносить въ субботу за предѣлы дома хозяйскихъ ключей. Поэтому онѣ запирали ихъ въ спеціальный ларецъ, ключъ отъ котораго и служилъ одновременно для скрѣпленія броши. Праздничной О., которую замужнія женщины носили въ день новолунія, въ пятницу вечеромъ, невѣсты къ вѣнчанію и т. п., являлась крытая шелкомъ мѣховая тѣлогрѣя съ тѣснооблегающими рукавами (Kursen). Головнымъ уборомъ мужчинъ до 16 в. служитъ наравнѣ съ каппой колпакъ, который первоначально былъ въ употребленіи и у христіанъ, а потомъ перешелъ,

въ качествѣ принудительнаго убора, къ евреямъ исключительно (Judenhut), и представляетъ вмѣстѣ съ нашивкой желтой матеріи еврейскій отличительный знакъ въ продолженіе столѣтій. Однако, не надо думать, что только евреямъ предписывалась особая О. Въ средніе вѣка обособленность сословій была ярко подчеркнута и выражалась въ костюмѣ съ особенной отчетливостью. Въ 16 же в., когда при расцвѣтѣ художественныхъ ремеслъ и ростѣ роскоши эта грань грозила стереться, Лютеръ старался этому противодѣйствовать.—Правительства, не менѣе, чѣмъ духовенство, заинтересованныя въ сохраненіи существовавшихъ порядковъ, рядомъ обязательныхъ постановленій дѣйствуютъ въ томъ же духѣ. На аугсбургскомъ рейхстагѣ въ 1548 г. при подтвержденіи и возобновленіи постановленій относительно О., изданныхъ, «damit in jeglichem Stand unterschiedlich Erkenntnis sein möge», указывается на обязательность ихъ для всѣхъ сословій. Принудительность этихъ мѣръ видна изъ назначенія кары и пени. Въ этой «Kleiderordnung» въ параграфѣ XIII евреямъ предписывается носить желтый кружокъ или же «каппу». Какъ въ эпоху инквизиціи въ Сициліи евреи обязаны были носить зеленую О. съ красными крестами, такъ и въ Германіи эти отличительные знаки сохраняютъ свою силу и подтверждаются особыми «Judenordnungen» въ Вормсѣ 1609 г., въ Франкфуртѣ 1691 г., въ Фюртѣ 1718 г., въ Чехіи при Владиславѣ и т. д. Въ нѣкоторыхъ городахъ они временно замѣняются денежнымъ налогомъ, но никогда не отмѣнялись совсѣмъ. Еще въ 1770 г. король Сардиніи предписываетъ отличительные знаки евреямъ (см. Merlin, Repertoire de jurisprudence). Въ Германіи мы встрѣчаемъ еще отголоски ограниченій относительно О. въ концѣ 18 в. Такъ, совѣтникъ Каммарсонъ въ Касселѣ пишетъ въ «Journal von und für Deutschland» въ 1785 г., что отличительные знаки болѣе ненужны, такъ какъ наружность еврея достаточно типична, однако, онъ ограничиваетъ еврейскихъ женщинъ въ правѣ носить заграничное платье: «Ueber ihre Frauen liess ich, solange noch Herrn Dohms Entwurf nicht ausgeführt ist, nur inländisch Zeug tragen u. ausländisches nach Verhältnis dessen, was sie dem Staate einbringen». Экономическій характеръ этой мѣры, служащей для поддержанія національнаго производства, вполнѣ ясенъ и не маскируется ни религіозными, ни соціальными соображеніями. Въ 15 в. еврейская О. устанавливается въ той формѣ, въ которой мы встрѣчаемъ ее на многочисленныхъ рисункахъ и въ которой привыкли представлять себѣ средневѣковаго еврея. Мужчины носятъ закутывающій всю фигуру плащъ, изъ-подъ котораго виденъ длинный просторный хитонъ, и каппу или колпакъ. Женщины одѣваютъ поверхъ длиннаго платья такой-же плащъ и каппу. Плащи разнообразной формы, съ поясомъ и прорѣхами у подола, съ отверстіемъ для рукъ, но безъ рукавовъ (Schaube), рясы съ длинными рукавами въ родѣ tunica talaris мы встрѣчаемъ на миніатюрахъ хроники Ульриха фонъ Рейхенталя, 1417 г., и на гравюрахъ Вольгемута въ «Liber chronicarum mundi», 1493 г. Модныхъ въ 15 ст. зубцеобразныхъ (gezaddelte) украшеній на плащахъ нѣтъ, обувь во вкусѣ времени, съ клювообразнымъ носкомъ яркихъ цвѣтовъ. Заслуживаетъ вниманія, что въ изображенной на миніатюрѣ хроники Рейхенталя процессіи евреи, держащіе балдахинъ и заповѣди, вмѣсто еврейскаго колпака, носятъ особымъ образомъ сложенные платки (Sendeltuch), употреблявшіеся и христіанами; только толпа, сопровождающая процессію, въ колпакахъ, которые намъ извѣстны изъ постановленій вселенскихъ соборовъ и правительственныхъ указовъ. Большое разнообразіе фасоновъ и цвѣтовъ головныхъ уборовъ мы находимъ на иллюстраціи евр. Пасхи въ миссалѣ 15 в., по рис. школы ванъ Эйка (Парижъ, библ. арсенала). Въ общемъ костюмъ еврея 15 в., хотя и состоитъ изъ элементовъ христіанской О. и для нашего глаза мало чѣмъ отличается отъ нея, для современной эпохи представлялъ много особенностей. Евреи носили по большей части то, что у христіанъ уже успѣло выйти изъ моды. Такъ, напр., они сохраняютъ каппу (gugel), которая уже въ 80-хъ годахъ 14 в. выходитъ изъ общаго употребленія, а первоначально была собственно головнымъ уборомъ монаха и простолюдина; носятъ таперту устарѣлаго фасона, между тѣмъ какъ именно эта часть О. въ 15 в. подвергалась значительнымъ, часто эксцентричнымъ видоизмѣненіямъ, проявляютъ тяготѣніе къ болѣе длинной и просторной О. Въ эпоху ренессанса (16 в.) общія тенденціи еврейскаго костюма остаются тѣ-же.—Еврей обнаруживаетъ обычное тяготѣніе къ старинѣ. Этимъ объясняются анахронизмы, встрѣчаемые въ еврейскихъ костюмахъ того времени. При своемъ консерватизмѣ евреи рѣдко мѣняли форму своего платья, и потому также отличались отъ мѣстнаго населенія. Въ сравненіи съ средневѣковой просторной и длинной О. костюмъ 16 вѣка былъ болѣе облегающимъ и короткимъ. Штаны до щиколки почти совершенно покрыты полами кафтана, сверхъ котораго одѣвается плащъ такой-же длины. Вмѣсто колпака, мягкая круглая шляпа. Женщины носятъ кофту, юбку, фартукъ, плащъ и плоеный чепецъ. Только раввины сохраняютъ длинную О.; носятъ хитонъ, плащъ съ наплечнымъ воротомъ и тіару (ср. гравюру 16 в. изъ г. Труа; репрод. у Lacroix). Однако въ христіанскихъ каррикатурахъ этого времени еврей продолжаетъ фигурировать въ длинномъ плащѣ и каппѣ. Изящный костюмъ еврейскаго ученаго мы находимъ у Reisch», Margarita philosophica, Страсб., 1508 г. (репрод. у Liebe). Туники съ квадратнымъ вырѣзомъ у шеи въ стилѣ ренессанса, панталоны до колѣнъ, длинные чулки, туфли, плащъ, сходящійся у таліи и скрѣпленный пряжкой въ видѣ розетки, шляпа съ загнутымъ вверхъ полемъ и свѣшивающимся сзади капюшонообразнымъ хвостомъ. Подобный костюмъ носитъ Іосель изъ Росгейма (с,р. Летучій листокъ «Auf die Schalkheit d. Juden» Вѣна, коллекція грав. шк. 1964, репрод. у Liebe). Въ 17 вѣкѣ еврей переняль костюмъ мѣщанина-христіанина: камзолъ, плащъ, плоевый воротникъ, поярковую шляпу; въ Голландіи ихъ костюмъ ничѣмъ не отличается отъ О. зажиточнаго горожанина и не лишенъ изящества: тотъ-же кафтанъ съ отложнымъ воротникомъ и откидными рукавами, короткая пелерина, широкополая рембрандовская шляпа, короткіе штаны, завязанные бантомъ подъ колѣномъ, туфли съ пряжками. Въ 18 в. поверхъ длиннаго жилета одѣвается кафтанъ съ отложнымъ воротомъ и откидными манжетами, обшлагами на боковыхъ карманахъ и привѣшеннымъ на спинѣ плащемъ. Женщины носятъ шнуровавный корсажъ, широкую юбку въ складкахъ, рукава съ буфами, плоеный воротникъ и манжеты

изъ кружевъ, наколку или чепецъ и пелерину. Костюмъ этотъ ничѣмъ не отличается отъ общепринятаго европейскаго костюма французскаго покроя и не представляетъ никакихъ особенностей. 18 вѣкъ знаменуетъ, такимъ образомъ, исчезновеніе значительныхъ отличій во внѣшности еврея Западной Европы. Въ 18 вѣкѣ еще не имѣется спеціальной еврейской религіозной О., кромѣ обязательнаго талеса, филактерій и арбаканфесъ. Въ 19 же вѣкѣ раввины Англіи, Франціи и Германіи одѣваютъ во время богослуженія длинную черную мантію и беретъ. Внѣ синагогальной службы они носятъ О., напоминающую О. мѣстнаго христіанскаго духовенства. Алжирскіе и тунисскіе евреи въ О. не отличаются какими-нибудь характерными особенностями. Въ ихъ О. встрѣчается соединеніе элементовъ О. берберскихъ, арабскихъ и феллахскихъ, какъ и другихъ африканскихъ племенъ. Еврейки закрываютъ только часть лица. Своеобразный коническій головной уборъ алжирскихъ евреекъ, напоминающій уборъ французскихъ и англійскихъ женщинъ въ 15 н. (Hennin), неизвѣстнаго происхожденія. Предполагаютъ, что онъ занесенъ испанскими евреями, поселившимися въ Алжирѣ, или сирійскими евреями (ср. Racinet, Le costume hist. d'Afrique). Турецкіе евреи, какъ европейскіе, такъ и азіатскіе, носятъ турецкій костюмъ съ незначительными уклоненіями. Женщины не укутываются, какъ турчанки, въ плащъ и не закрываютъ лица вуалью. Въ настоящее время евреи одѣваются въ Турціи по европейски, сохраняя только феску—іерусалимскіе евреи носятъ длинные халаты изъ полосатыхъ матерій по арабскому обычаю, тюрбаны или шляпы. Мадагаскарскіе, китайскіе и индусскіе евреи не отличаются внѣшне отъ туземнаго населенія. Кавказскіе евреи одѣваются по туземному и ходятъ вооруженными, какъ горцы. Особенности еврейской О. частью сохранились понынѣ только въ Австріи, Польшѣ и Россіи. — Въ привилегіи 1264 г., изд. при князѣ калишскомъ Болеславѣ Благочестивомъ, самомъ древнемъ памятникѣ законодательства о евреяхъ въ Польшѣ, упоминаются tales, kitel и czapka żydowska, какъ необходимыя принадлежности костюма еврея при исполненіи обряда присяги. Помимо этихъ особенностей, О. евреевъ, вѣроятно, мало отличалась отъ народной польской О. При Владиславѣ Локоткѣ (1331) они одѣвались «какъ шляхта, носили сабли и золотыя цѣпи на шеѣ» (ср. Nussbaum, Historya żydów w Polsce, стр. 47). Однако, постановленія католическаго духовенства на соборахъ имѣли силу и въ Польшѣ; такъ, при Ягеллѣ уже упоминается въ законодательствѣ о евреяхъ «отличительная О. и кружокъ изъ краснаго сукна». Особенно дѣятельно агитировалъ противъ евреевъ посланный въ Польшу папскій легатъ Іоаннъ Капистрано. Подъ его давленіемъ Казиміръ Ягеллонъ отнимаетъ въ 1454 г. у евреевъ данныя имъ прежде привилегіи и подтверждаетъ постановленіе относительно отличительной О. Однако, эти постановленія, вѣроятно, не строго соблюдались, такъ какъ при Сигизмундѣ-Августѣ, ок. 1569 г., евреи носили оружіе, цѣпи, кольца, печати. Въ то же время литовская шляхта въ литовскомъ статутѣ 1566 г. ограничиваетъ право евреевъ относительно О. слѣдующимъ образомъ: «Да не имѣютъ евреи ходить въ дорогихъ платьяхъ съ золотыми цѣпями, а жены ихъ въ золотѣ и серебрѣ. Да не осмѣлятся носить евреи серебра на сабляхъ и палашахъ. Одежда ихъ, однако, пусть будетъ замѣтна для всякаго. Пусть носятъ они желтыя шляпы или шапки, а жены ихъ повойники изъ желтаго полотна, чтобы всякій могъ отличить христіанина отъ еврея» (Бершадскій, Литовскіе евреи, стр. 415). Нужно полагать, что евреи, особенно женщины, проявляли большую любовь къ богатымъ нарядамъ, потому что со стороны раввиновъ и кагаловъ мы встрѣчаемъ постановленія, ограничивающія роскошь. Любопытныя постановленія были приняты литовскимъ ваадомъ въ 1628 г.: «Прежде всего постановлено, чтобы не дарить ни одному жениху, будь онъ бѣдный или богатый, ни обручальныхъ рубашекъ, ни платка («фатшейле»), ни полотняной шапки, какъ то имѣли обыкновеніе справлять жениху въ прежнее время; все это нынѣ запрещено, и впредь этого дѣлать нельзя; если даже тѣ вещи уже давно сдѣланы и лежатъ готовыми, то ихъ отнюдь не слѣдуетъ отдавать жениху. Ни одна израильская душа, ни мужчина, ни женщина, будь то бѣдный или богатый, не должны носить бархатной одежды въ качествѣ верхняго или нижняго платья, ни даже «косниковъ» новыхъ или старыхъ, уже давно сшитыхъ. Въ «шлыкъ», что надъ покрываломъ, женщина, у которой онъ уже имѣется давно, можетъ наряжаться только въ три большихъ годовыхъ праздника, но не чаще; та же, у которой его еще нѣтъ, отнюдь не должна его дѣлать вновь. Нельзя носить никакого платья, ни покрывалъ, ни бѣлья, усѣянныхъ жемчугомъ, за исключеніемъ жемчужнаго «бертля» и дѣвичьихъ украшеній, каковыя разрѣшается носить. У кого уже издавна имѣется адамашковая и атласная накидка, тотъ имѣетъ право одѣвать ее въ три годовыхъ праздника и на свадьбахъ родственниковъ, немогущихъ быть свидѣтелями; но отнынѣ и впредь всячески запрещается дѣлать адамашковую и атласную накидку какъ женщинѣ, такъ и мужчинѣ, какъ бѣдному, такъ и богатому. Отнынѣ и впредь запрещается изъ адамашка и атласа дѣлать верхнее платье всякому, за исключеніемъ того, кто платитъ областного сбора отъ 2000 злотыхъ и болѣе; такому лицу разрѣшается дѣлать себѣ верхнее платье изъ адамашка и атласа. Кто, при выдачѣ дочери замужъ, прибѣгаетъ къ помощи родственниковъ, а тѣмъ болѣе, кто получаетъ пособіе изъ благотворительныхъ суммъ, тотъ не въ правѣ дѣлать своей дочери шелковое платье. Такъ какъ женщины тратятъ много денегъ на бѣлье, дѣлая въ немъ очень частыя прошивки изъ такъ называемыхъ кружевъ для сорочекъ, постановлено, что нельзя въ рубашкѣ дѣлать прошивки шире двухъ (шести) пальцевъ, а тѣ, которыя уже давно имѣютъ таковыя, отнюдь не должны ихъ одѣвать. Что касается отвѣтственности за нарушеніе всѣхъ вышеизложенныхъ постановленій объ О., то тотъ, кто нарушитъ одну изъ вышеозначенныхъ статей, подвергается большому штрафу. Вышеупомянутый штрафъ идетъ на дѣла благотворительности, и городской староста («габбай») долженъ требовать его настойчиво, какъ всякіе другіе благотворительные сборы, взысканіе которыхъ возложено на городского старосту». Подобныя постановленія принимались евр. общественными организаціями и въ другихъ странахъ; такъ, напр., слѣдуетъ указать на постановленія центральной организаціи гессенскихъ общинъ (опубликованы въ ст. Aus dem Constitutenbuch der sämmtlichen hessischen Judenschaft L. Munk'а въ Festschrift-Carlebach, 1910, 339 и сл.).

Въ О. польскихъ евреевъ нѣтъ спеціальныхъ, бросающихся въ глаза отличительныхъ особенностей; кардиналъ Коммендони сказалъ о евреяхъ на Украйнѣ, что «они не имѣютъ никакого знака, отличающаго ихъ отъ христіанъ; имъ даже разрѣшено носить саблю и ходить вооруженными» (Gratiani, Vie du cardinal Commendoni, франц. перев. Fléchier). Точно такъ же и у львовскихъ евреевъ не встрѣчается отличительныхъ знаковъ (M. Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI i XVII w., стр. 536). Особенности еврейской О. опредѣляются въ Польшѣ не столько принудительными формами, сколько вкусами и навыками евреевъ. Въ ней мы находимъ самые разнородные элементы, объясняющіеся разнородностью состава еврейскаго населенія въ Польшѣ, которое пришло изъ Италіи, Германіи, Турціи и южной Россіи. Преобладающими въ еврейско-польскомъ костюмѣ служатъ формы О. старо-польской шляхты: шуба съ откиднымъ мѣховымъ воротомъ и мѣховая шапка; женщины носятъ юбки, китайки, кацавейки, шелковыя шубки на мѣху, чепцы, повойники; обнаруживаютъ тяготѣніе къ шелкамъ, атласу, жемчугамъ; особенной роскошью и яркостью красокъ отличаются праздничныя О., которыя, однако, женщина носила обыкновенно десятки лѣтъ, отъ замужества до смерти. Мужчины носятъ длиннополые кафтаны, шелковые халаты, сапоги, шубы на разнообразнѣйшемъ мѣху, ермолки и лисьи шапки (штраймелъ). Хасиды носили особую О., брюки до щиколки, бѣлые чулки, туфли, длинное пальто. Желая отличаться отъ другихъ евреевъ, они стали носить бумажный поясъ вмѣсто суконнаго. Цадики носили бѣлую атласную О., какъ символъ чистоты и святости. Характерно, что евреи, преслѣдуя возникающую секту франкистовъ, отрѣзывали ея приверженцамъ полъ бороды и брили имъ переднюю часть головы. Саббатіанцы носили медальонъ, на которомъ были выгравированы 4 буквы: A., Sz., J., D., означавшія имена Ильи пророка, Саббатая-Мессіи, Іонатана Эйбеншютца и Франка. Въ 18 ст. въ многочисленныхъ либеральныхъ проектахъ реформы быта евреевъ, принадлежащихъ какъ христіанамъ, такъ и евреямъ, обсуждается также вопросъ объ отмѣнѣ внѣшнихъ особенностей евреевъ. Однако, отдѣльные голоса среди евреевъ высказываются противъ измѣненія костюма. Такъ, холмскій раввинъ Гершъ Іозефовичъ въ отвѣтъ на брошюру пинскаго депутата Бутримовича, содержащую проектъ реформы евреевъ, высказывается за сохраненіе традиціонно-еврейской О. Точно такъ же и Моисей бенъ Авраамъ въ «Głos ludu izraelskiego do prawdziwych chrześcijan polskich», 1818 г., отстаиваетъ «одежду, еврейскій жаргонъ, пейсы и бороды», такъ какъ эти особенности защищаютъ евреевъ отъ грозящей опасности впаденія въ атеизмъ. Когда во время возстанія въ Польшѣ (1831 г.) евреи предложили свои силы для служенія дѣлу освобожденія, они были приняты только въ городскую гвардію, не вошедшую въ составъ регулярнаго войска и то съ условіемъ снятія бороды и еврейскаго костюма. Сотни евреевъ согласились на это условіе. Не пожелавшіе, однако, выполнить его, образовали особый еврейскій отрядъ со своей спеціальной формой. Въ настоящее время многіе консервативные евреи сохраняютъ длинную О., носятъ арбаканфесъ, ходятъ съ покрытой головой, а набожныя женщины стригутъ волосы и носятъ парики, одѣваясь все же вполнѣ по современной модѣ.—Ср.: Kirchner, Jüdisches Zeremoniell; A. Berliner, Aus deminneren Leben d. deutschen Juden im Mittelalter, Berlin, 1900; G. Liebe, Das Judenthum in d. deutschen Vergangenheit; Abrahams, Jewish life in the middle ages., гл., XV—XVI; Lacroix, Manners, customs and dress during the middle ages, Лонд.. 1874; Racinet, Le costume historique, 1876; Weiss, Kostümkunde; H. Nussbaum, Historyja Żydów, т. V, Zydzi въ Polsce, Варшава, 1890; Бершадскій, Литовскіе евреи; Lubliner, Les Juifs en Pologne, Bruxelles, 1839; M. Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI i XVII wieku, 1909; J. E. IV, 295—303. *Р. Бернштейнъ*. 5. 6.

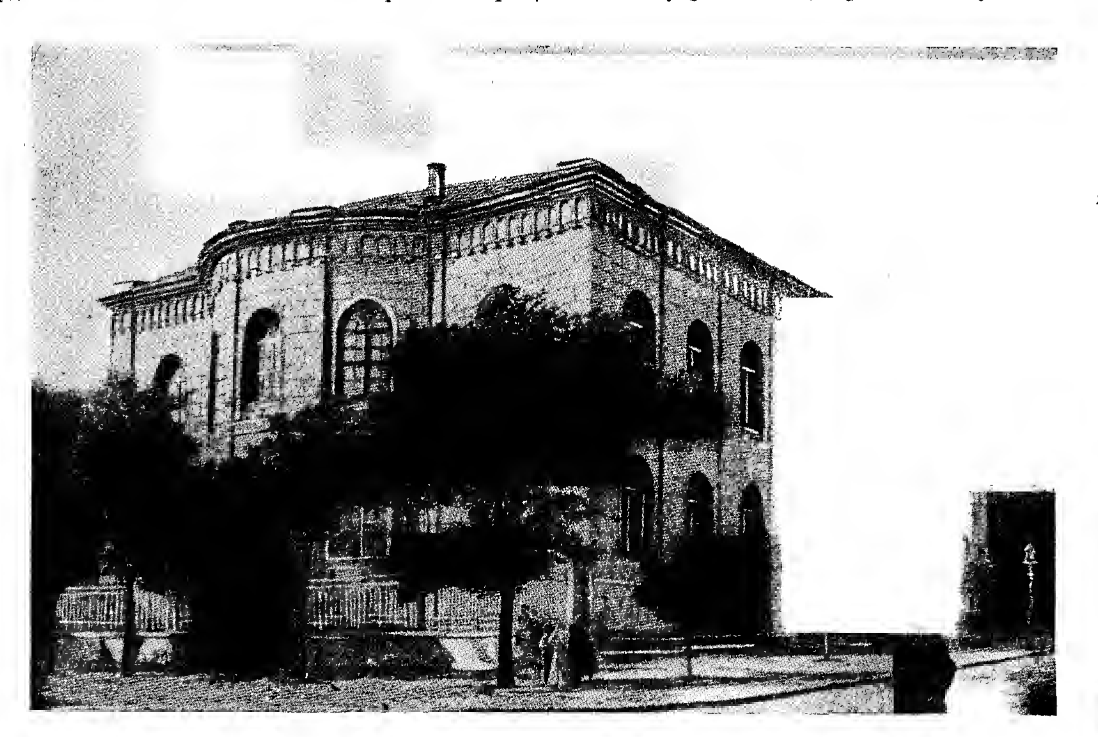
Русское законодательство объ одеждѣ евреевъ. Впервые право ношенія обычной у евреевъ одежды было ограничено Положеніемъ 1804 г.; обучающіеся въ гимназіяхъ должны были для «единообразія и благопристойности» носить «нѣмецкое» или «польское» платье; обучающіеся въ Академіи художествъ—нѣмецкое; только въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ можно было носить традиціонное платье. Евреямъ-членамъ магистратовъ было вмѣнено въ обязанность носить въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши, польское или русское, если не желаютъ носить нѣмецкаго, въ прочихъ же губерніяхъ—обязательно нѣмецкое. Нѣмецкое платье, «безъ всякаго отъ другихъ отличія», должны были носить и всѣ евреи, не исключая женщинъ и дѣтей, которые пріѣзжали во внутреннія губерніи и въ столицы, въ противномъ случаѣ «не должны они быть терпимы и имѣютъ полиціею немедленно быть выселяемы». Въ 1806 г. въ Кіевской губ. было потребовано, чтобы евреи, члены магистрата, брили бороды и стригли волосы на головѣ «прилично одеждѣ»; министерство внутреннихъ дѣлъ выразило согласіе на то, чтобы евреи, не подчиняющіеся этому правилу, были замѣнены въ магистратахъ христіанами; но все же дѣло кончилось тѣмъ, что восторжествовало распоряженіе кіевскаго генералъ-губернатора о томъ, чтобы евреевъ не принуждали брить бороды. Въ Еврейскій комитетъ, засѣдавшій въ 1809—12 г.г., было внесено ходатайство евреевъ-депутатовъ, чтобы было разрѣшено членамъ магистратовъ, а также евреямъ, находящимся за предѣлами черты осѣдлости, ходить въ «русскомъ» платьѣ, по примѣру русскихъ купцовъ, такъ какъ евреи «по закону своему бородъ не брѣютъ», а «въ нѣмецкомъ платьѣ съ небритыми бородами» они могутъ послужить объектомъ для насмѣшекъ и поруганія. Комитетъ удовлетворилъ это ходатайство, не видя причинъ отдавать предпочтеніе нѣмецкому платью передъ русскимъ, тѣмъ болѣе, что «посредствомъ дозволенія носить русскую одежду гораздо скорѣе можно будетъ сблизить какъ понятія, такъ и пользы евреевъ съ понятіями и пользами общими русскими». Надо, однако полагать, что въ большинствѣ случаевъ члены магистратовъ не сняли традиціонной О.; повидимому, правила объ О. не соблюдались и евреями, выѣзжавшими за черту осѣдлости—въ 1818 г. соотвѣтствующее требованіе было отмѣнено до выработки новаго законодательства о евреяхъ. Положеніе 1835 г. возобновило правило, чтобы евреи внѣ черты осѣдлости носили «одежду, употребляемую въ мѣстахъ временнаго ихъ пребыванія, безъ всякаго отличія отъ прочихъ обитателей одинаковаго съ ними гражданскаго состоянія». Положеніе 1839 г. о коробочномъ сборѣ устано-

вило налогъ на «*шитье* еврейской одежды»—со всякаго мужскаго и женскаго верхняго платья, стоящаго болѣе 10 руб. Образованный въ 1840 г. Комитетъ для опредѣленія мѣръ коренного преобразованія евреевъ (см. Евр. Энц., IX, 689) обратилъ вниманіе также на О.; секретная въ свое время записка, представленная Комитету, указывала, что О. отдѣляетъ евреевъ отъ прочаго населенія, «между тѣмъ, не имѣя ничего общаго съ ихъ религіозными учрежденіями, одежда сія есть древняя польская, которую поляки, измѣнивъ во время разныхъ политическихъ переворотовъ, сохранили евреямъ для отличія ихъ отъ господствовавшаго народа. Сіе вредное отличіе въ одеждѣ полагаетъ рѣзкую черту между коренными жителями и евреями и, такъ сказать, отталкиваетъ ихъ, какъ народъ презрѣнный, отъ всякаго сообщенія съ христіанами». Въ виду этого Комитетъ постановилъ (журналъ 11 января 1841 г.) запретить ношеніе еврейской О., каковую мѣру онъ, впрочемъ, рѣшилъ осуществить позже, когда будутъ проведены остальныя мѣры, направленныя къ реформѣ быта евреевъ. Между тѣмъ, Комитетъ, въ виду трудности взыскивать сборъ за шитье платья, постановилъ (Высоч. утвержд. 1 февр. 1843 г.) возложить уплату сбора на каждаго еврея въ отдѣльности за *ношеніе* еврейскаго платья; были освобождены только лица старше 60-ти лѣтъ; была двоякаго рода такса—одна для купцовъ, другая для мѣщанъ и цеховыхъ. Въ это время (23 іюля 1843 г.) нѣсколько виленскихъ евреевъ обратились къ правительству съ запиской, въ которой указывали, что ни одинъ изъ благонамѣренныхъ евреевъ, «котораго суевѣріе разсѣяно нѣкоторымъ образованіемъ», не относитъ костюма къ области религіи; что просвѣтившіеся евреи желали бы отказаться отъ устарѣвшаго платья, но каждый «опасается только преслѣдованія суевѣровъ, лицемѣровъ»; въ виду этого виленскіе евреи ходатайствовали, чтобы послѣдовало Высочайшее повелѣніе о перемѣнѣ О., причемъ они просили, чтобы ихъ имена не стали извѣстными раввинамъ, которые отмстятъ имъ за этотъ поступокъ; среди подписавшихся былъ Мордехай Аронъ Гинцбургъ (см. Евр. Энц., VI, 537—40) и Бенякобъ (Евр. Энц., IV, 176—178). Ознакомившись съ этой запиской, раввины, члены комиссіи для выработки просвѣтительной реформы, заявили, что хотя не существуетъ никакихъ религіозныхъ постановленій объ О., но все же нѣтъ необходимости прибѣгать въ данномъ случаѣ къ рѣзкимъ мѣрамъ; перемѣна О. послѣдуетъ постепенно, съ распространеніемъ просвѣщенія, безъ всякаго насилія; мнѣніе виленскихъ ходатаевъ не выражаетъ желанія общества, такъ какъ это партія людей, «отринутыхъ отъ общества и презрѣнныхъ всѣми». Въ виду этого отзыва ходатайство виленскихъ евреевъ было оставлено безъ удовлетворенія. Однако новое Положеніе о коробочномъ сборѣ (1844) ясно указало еврейскому населенію на то, что правительство добивается перемѣны О.; въ Положеніи (§ 14) было подчеркнуто, что евреи, носящіе одежду, христіанами употребляемую, не платятъ налога; было также потребовано, чтобы сборъ за ношеніе еврейской О. былъ усиленъ въ сравненіи съ прочими коробочными сборами; отъ сбора были освобождены лица моложе десяти и старше шестидесяти лѣтъ. Сборъ взимался въ различной суммѣ. Такъ, въ Одессѣ сборъ былъ назначенъ въ 1845 г. въ слѣд. размѣрѣ: съ купцовъ первой гильдіи—40 руб. въ годъ; второй гильдіи—20 руб.; третьей гильдіи—4 руб.; съ мѣщанъ и цеховыхъ—75 коп. А въ Подольской губ. въ 1846 г. былъ установленъ слѣдующ. сборъ: съ купцовъ первой гильдіи—250 р., второй—150 руб., третьей—100 р.; съ мѣщанъ и цеховыхъ: 1 кл.—50 руб., 2 кл.—30 руб., 3 кл.—20 руб., 4 кл.—15 р. При введеніи сбора въ Подол. губ. было предписано: «о лапсардахъ» же и «цицисахъ», составляющихъ внутреннюю одежду евреевъ, не слѣдуетъ входить ни въ какія сужденія». Правительство смотрѣло на этотъ сборъ какъ на временную мѣру; евреямъ дали знать, что черезъ пять лѣтъ, т. е. съ 1850 г., «будетъ рѣшительно запрещено употребленіе нынѣшней еврейской одежды». Одной изъ принадлежностей «еврейской» одежды являлась ермолка; однако, она была обложена особымъ сборомъ—отъ трехъ до пяти рублей, и даже свыше; Комитетъ объ устройствѣ евреевъ склонился, повидимому, къ отмѣнѣ этого спеціальнаго сбора, но Николай I положилъ резолюцію: «отнюдь нѣтъ, а продолжать съ желающихъ носить ермолки положенную 5 руб. сер. подать»; до того времени это былъ, какъ видно, не обязательный сборъ, онъ устанавливался по желанію общины; теперь же онъ сталъ обязательнымъ (законъ 11 фев. 1848 г.). Съ вопросомъ о платьѣ власти связали также право носить «пейсы». Когда постановленіемъ Совѣта управленія (6 ноября 1845 г.) сборъ съ евр. О. былъ распространенъ и на Царство Польское (въ зависимости отъ званія и ремесла въ предѣлахъ 3—50 руб.), одновременно было объявлено, что евреи могутъ замѣнить свою традиціонную одежду той, которая употребляется въ краѣ; если же они пожелаютъ носить русское платье, то могутъ сохранить бороды, но отнюдь не пейсы.—1 мая 1850 г. послѣдовало запрещеніе носить евр. О., начиная съ 1-го янв. 1851 г.; только престарѣлымъ евреямъ, съ разрѣшенія генер.-губернаторовъ, было предоставлено донашивать старое платье при условіи, чтобы платили сборъ. Вскорѣ (апрѣль 1851 г.) еврейкамъ было запрещено брить головы.—Законъ о перемѣнѣ О. вызвалъ рядъ вопросовъ и недоразумѣній, которыя были разрѣшены (высоч. утвержд. 19 авг. 1852 г. журналъ Комитета объ устр. евреевъ) слѣдующимъ образомъ: «1) Всякое различіе въ еврейской одеждѣ съ коренными жителями должно быть уничтожено; 2) ношеніе пейсиковъ строго воспрещается; 3) употребленіе талесовъ и тфилимовъ (тфилинъ) и ермолокъ дозволить только при богомоленіи въ синагогахъ и молитвенныхъ домахъ, но отнюдь не допускать носить ихъ внѣ синагогъ и молитв. домовъ; 4) во вниманіе, что одежда раввиновъ не имѣетъ никакой связи съ религіозными установленіями евреевъ, и что примѣръ ихъ можетъ имѣть вліяніе и на прочихъ евреевъ, предписать, чтобы раввины носили одинаковое съ коренными жителями; 5)...; 6) такъ какъ предупрежденіе бритья головъ еврейками при вступленіи въ бракъ зависитъ главнѣйше отъ раввиновъ, то обязать ихъ подписками, чтобы они отнюдь не допускали бритья головъ еврейками, а съ евреевъ, нарушившихъ сіе запрещеніе, взыскивать штрафъ по 5 руб. сер.» (раввинамъ угрожала суровая кара). Этимъ закончилась законодательная борьба съ евр. О. въ Россіи; нѣкоторое время продолжалось административное преслѣдованіе евр. О., но все это не могло привести къ цѣли, масса продолжала носить привычную одежду. Указанныя постано-

вленія, съ нѣкоторыми измѣненіями, были распространены и на Царство Польское (лица, отказавшіяся отъ евр. О. и исполнявшія нѣкоторыя другія требованія, получили право водворяться во многихъ городахъ на тѣхъ улицахъ, которыя вообще были закрыты для евреевъ,—Выс. повел. 7 сент. 1848 г.). Въ Ц. Польскомъ борьба съ евр. О. приняла особенно острый характеръ; Совѣтъ управленія (2 февраля 1851 г.) предписалъ, чтобы примѣнялись всевозможныя мѣры, не исключая «личнаго принужденія», съ цѣлью заставить евреевъ немедленно отказаться отъ традиціонн. О. Такъ какъ вскорѣ возникли недоразумѣнія, то въ 1853 г. были установлены правила, гласившія между прочимъ: «Воспрещенною для евреевъ одеждою признаются: шелковые, прюнелевые и тому подобные длинные капоты, пояса, шапки мѣховыя или такъ называемыя крымки, и другія безъ козырковъ, исключительно еврейскаго покроя, ермолки, короткіе панталоны и башмаки... Воспрещается евреямъ ходить съ пейсами, а также оставлять на вискахъ, вмѣсто пейсовъ, волосы подлиннѣе и подвивать ихъ... Еврейки должны носить обыкновенный чепецъ, или женскую шляпку, платье обыкновеннаго покроя или такое, какъ носятъ русскія женщины. Безусловно воспрещается носить еврейкамъ на головѣ обыкновенно употребляемыя ими накладки подъ цвѣтъ волосъ, изъ лентъ, атласа, гаруса и т. п... Осмотры евреекъ для удостовѣренія, не брѣютъ ли онѣ головъ, могутъ производиться въ мѣстномъ управленіи, при мужѣ или ближайшемъ родственникѣ-мужчинѣ». Низшая администрація вела себя столь непристойно въ дѣлѣ преслѣдованія евреевъ за ношеніе евр. О., что высшая власть должна была заступиться за нихъ; въ іюнѣ 1865 г. послѣдовало разъясненіе, что правилами о евр. О. имѣлось въ виду устранить на улицахъ и въ общественныхъ мѣстахъ неприличія въ О. «со стороны какъ евреевъ, такъ и вообще всѣхъ прочихъ жителей» и что въ дальнѣйшемъ не встрѣчается необходимости «въ принятіи какихъ либо мѣръ, исключительно относящихся до еврейскаго населенія». Евреи были оставлены въ покоѣ. Вопросъ о платьѣ былъ вновь поднятъ, когда имп. Александръ II, будучи въ Варшавѣ, лично поручилъ намѣстнику гр. Бергу привести въ исполненіе правила о ношеніи евр. О.; однако, Бергъ, сознавая, очевидно, что осуществленіе этого повелѣнія потребуетъ насильственныхъ дѣйствій, медлилъ; онъ хотѣлъ имѣть подтвержденіе со стороны министра внутр. дѣлъ. Въ это время движеніе возбужденнаго вопроса было ускорено тѣмъ, что на докладѣ Петроковскаго губернатора, указывавшаго на необходимость запретить ношеніе евр. О. и пейсовъ, государь положилъ резолюцію: «Объ этомъ давно уже было приказано и поэтому желаю знать, почему не исполняется». Въ декабрѣ 1870 г. дѣло поступило на разсмотрѣніе Госуд. совѣта; здѣсь министръ народнаго просв. гр. Толстой обратилъ вниманіе на то, что традиціонное платье и бритье головы предъ замужествомъ исчезнутъ съ распространеніемъ просвѣщенія и что поэтому нужно принять мѣры къ насажденію общаго образованія среди евреевъ Царства Польскаго; Госуд. совѣтъ воспринялъ этотъ взглядъ и тогда началось въ соотвѣтствующихъ учрежденіяхъ обсужденіе вопроса о привлеченіи евреевъ Ц. Польскаго въ общія учебныя заведенія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Госуд. совѣтъ былъ вынужденъ сдѣлать постановленіе объ осуществленіи въ Ц. Польскомъ тѣхъ мѣръ противъ евр. О., которыя были введены въ Имперіи; однако, чтобы ослабить неблагопріятное впечатлѣніе, которое должна была произвести эта мѣра, а также, чтобы пощадить бѣдныхъ евреевъ, Гос. совѣтъ предоставилъ намѣстнику назначить сроки для донашиванія евр. платья. Но въ это же время намѣстнику было сообщено о высочайшей волѣ, чтобы надлежащія постановленія были соблюдаемы «во всей ихъ полнотѣ». Тогда гр. Бергъ, не сочувствовавшій подобнымъ мѣрамъ, обратился лично къ государю съ письмомъ по этому поводу, и тогда намѣстнику было сообщено, что хотя общія правила объ О. должны быть примѣнены къ евреямъ Ц. Польскаго, тѣмъ не менѣе, согласно высочайшей волѣ, «Вашему сіятельству лично можетъ быть предоставлено допускать въ правилахъ этихъ, по непосредственному усмотрѣнію Вашему, такія измѣненія, которыя по особымъ обстоятельствамъ и духу времени, будутъ признаны Вами неотложными». Это высочайшее разрѣшеніе было понято въ томъ смыслѣ, что осуществленіе намѣченныхъ мѣръ можно отложить.—Ср.: П. Левенсонъ, Туалетный налогъ, Восходъ, 1889, кн. XI — XII; Ю. Гессенъ, Борьба правительства съ еврейской одеждой въ Имперіи и Царствѣ Польскомъ, сборн. «Пережитое», т. I (часть вторая, стр. 10—18); Матеріалы комиссіи по устройству быта евревъ (по Царству Польскому), Спб., 1874, стр. 178 и др.: О. Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, Одесса, 1901, стр. 60—66. *Ю. Гессенъ.* 8.

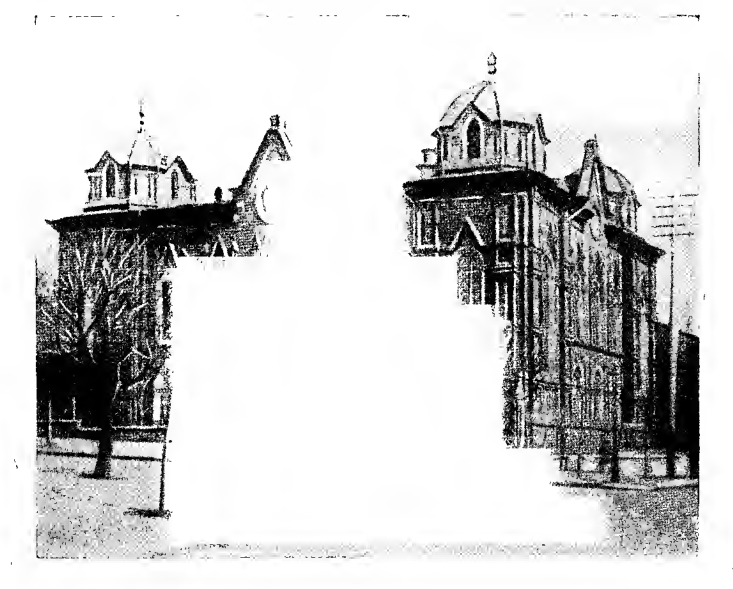
Одесса—крупный торговый городъ на берегу Чернаго моря, образующій съ прилегающими мѣстностями градоначальство; долгое время О. служила административнымъ центромъ Новороссійскаго генералъ-губернаторства. Одесская евр. община сыграла крупную роль въ культурной жизни русскихъ евреевъ. Существуетъ мнѣніе, что, когда въ 1789 г. русскіе завладѣли турецкой крѣпостью Хаджи-Бей, переименованной въ 1794 г. въ Одессу, то тамъ уже проживали евреи. Вполнѣ достовѣрное извѣстіе относится лишь къ 1793 г., когда было основано такъ называемое «старое» кладбище, о чемъ гласитъ старѣйшій надгробный памятникъ. По оффиціальнымъ даннымъ по взятіи Одессы русскими, здѣсь поселились всего пять евреевъ, но въ 1795 г. еврейское населеніе состояло уже изъ 246 лицъ обоего пола (всего населенія 2350 душъ). Первые поселенцы были родомъ изъ Волыни, Подоліи и Литвы. Уже вскорѣ образовались благотворительные союзы; сохранившійся пинкосъ, начатый въ 1795 г., заключаетъ въ себѣ уставъ общества «истинной благотворительности», т. е. попеченія о больныхъ и умершихъ. Вѣроятно, въ этомъ же году возникла талмудъ-тора. Въ 1798 г. былъ образованъ кагалъ; вслѣдъ затѣмъ возникла синагога (на Еврейской улицѣ), получившая впослѣдствіи названіе «Главной синагоги» (на ново построена въ 1855 году), а черезъ пару лѣтъ была основана еврейская больница на шесть коекъ. Организуя свою внутреннюю жизнь, евреи приняли вмѣстѣ съ тѣмъ участіе и въ общегородской жизни. Когда былъ учрежденъ городской магистратъ, въ члены его былъ избранъ Меиръ Эльмановичъ; въ 1799 г. гласнымъ городского управленія состоялъ Тевель Лазаревичъ. Въ годы управленія краемъ герцога де-Ришелье (1803 — 14), содѣйствовавшаго водворенію евреевъ и покровительствовавшаго имъ, евр. община окончательно сформировалась; въ 1809 г. въ раввины былъ пригла-

щенъ изъ Бендеръ Ицхокъ Рабиновичъ (ум. 1815 г.). Къ этому времени здѣсь образовалась группа хасидовъ, въ дальнѣйшемъ значительно разросшаяся; въ первыя десятилѣтія ей принадлежало господствующее положеніе. Евреи занимались въ то время главнымъ образомъ мелкой хлѣбной торговлей, крупная находилась въ рукахъ грековъ; евреи выступали въ роли маклеровъ между помѣщиками и экспортерами, торговали мануфактурнымъ и бакалейнымъ товаромъ, занимались размѣномъ денегъ у спеціальныхъ столиковъ на улицахъ; не мало евреевъ были присяжными маклерами. Лишь позже евреи стали конкурентами грековъ. Когда въ апрѣлѣ 1821 г. турки умертвили въ Константинополѣ греческаго патріарха Григорія, многіе изъ константинопольскихъ грековъ прибыли въ О. и стали распускать слухи, будто въ константинопольскихъ звѣрствахъ приняли участіе и евреи. Это вызвало волненіе среди одесскаго христіанскаго населенія, между прочимъ, и православнаго, которое, по слонамъ архіепископа Дмитрія, было весьма мало религіозно. 19 іюня 1821 г. состоялись въ О. похороны патріарха Григорія и въ тотъ же день, одновременно въ трехъ частяхъ города, начался погромъ, направленный противъ евреевъ. Очевидецъ событія, нѣмецкій писатель Іоганнъ-Генрихъ Чокке (Zschokke), сообщаетъ, что были убитые; мѣняльные столики были разграблены, казаки и солдаты наполнили карманы деньгами. Синагога также подверглась нападенію; сотни еврейскихъ семействъ потеряли все состояніе. Зачинщики погрома не были открыты,—говорили, что греки нарядились въ русскія платья. Легенда передаетъ, что быстрому прекращенію погрома содѣйствовала популярная въ городѣ еврейка Бейля, или, какъ ее ласкательно называли въ народѣ, Бейлечка, пользовавшаяся вліяніемъ у администраціи.—Уровень благосостоянія одесскихъ евреевъ поднялся къ 20-мъ годамъ, когда здѣсь стали селиться иностранные евреи преимущественно изъ Германіи и Галиціи, называвшіеся «бродскими» по городу Броды; они открыли крупные торговые дома, принимая видное участіе въ хлѣбной торговлѣ. Благодаря имъ сталъ повышаться и культурный уровень одесскаго еврейства. Уже въ 20-хъ годахъ здѣсь разыгралась та борьба между прогрессивными и консервативными кругами общества, которая позже разлилась и по другимъ болѣе крупнымъ общинамъ. Въ 1826 г. 66 евреевъ подписали составленный на еврейскомъ языкѣ приговоръ о необходимости учредить общеобразовательную школу, въ которой преподавались бы также евр. грамматика и Талмудъ. Этому намѣренію не сочувствовала остальная часть общества, но прогрессисты встрѣтили сильную поддержку въ лицѣ временнаго генералъ-губернатора гр. Ф. П. Палена, который и предписалъ кагалу допустить лицъ, подписавшихъ приговоръ, къ избранію изъ своей среды директора и инспектора училища и выдавать ежегодно на содержаніе школы пять тысячъ рублей. Въ отвѣтъ на это отъ имени «од. еврейскаго общества» поступило прошеніе, въ которомъ указывалось, что нѣкоторые изъ числа иниціаторовъ школы явно нарушаютъ правила религіи, а потому имъ нельзя довѣрить образованіе юношества; что есть достаточно школъ, въ которыхъ преподаютъ еврейскіе предметы, а потому нѣтъ надобности обременять



Главная синагога.

бюджетъ общества; что касается русскаго и нѣмецкаго языковъ, то многія дѣти изучаютъ ихъ дома; къ тому же евреи принимаются въ одесскій лицей; главное же то, что «земскій савраньскій и одесскій раввины, предварительно разсматривавшіе правила предположеннаго училища, признали оныя несогласными съ правилами нашей религіи». Этотъ протестъ вызвалъ сильный гнѣвъ Палена, и онъ немедленно письменно объявилъ «обществу живущихъ въ О. евреевъ», что по закону администрація могла бы наложить на евреевъ особую подать для учрежденія школъ, но она не прибѣгаетъ къ подобнымъ мѣрамъ, и Паленъ предлагалъ одесскимъ евреямъ, «оставивъ всѣ личности и споры», поспѣшить объединиться для предпріятія, которое, кромѣ пользы, ничего не можетъ принести— «оно нисколько не касается до правилъ религіи вашей и не можетъ колебать оной. Доказательствомъ тому служитъ, что начальство предоставляетъ вамъ полную свободу избирать въ помянутое училище какъ попечителей, такъ директора и учителей». Послѣ этого училище было открыто. Русскій языкъ преподавался христіаниномъ, остальные предметы австр. евреями; во главѣ училища былъ вскорѣ поставленъ Базилій Штернъ (см.); всѣ учебники, даже исторія Россіи (по Карамзину), были на нѣмецкомъ языкѣ. Это объясняется тѣмъ, что наиболѣе просвѣщенная часть евр. населенія состояла изъ галиційскихъ выходцевъ, не знавшихъ русскаго языка. Изыскивая средства для прочнаго существованія школы, Паленъ ввелъ въ О. коробочный сборъ (около 1827 г.); онъ хлопоталъ въ Петербургѣ о томъ, чтобы изъ городскихъ доходовъ была ассигнована сумма для устройства спеціальнаго зданія, но его просьба не была удовлетворена. Покровительство школѣ оказывалъ и ген.-губернаторъ графъ М. Воронцовъ (см.), часто присутствовавшій на экзаменахъ. Училище это, которымъ остался доволенъ (1837 г.) Николай I, послужило прототипомъ для другихъ подобныхъ учебныхъ заведеній; кромѣ того, оно открыло путь для школьнаго образованія въ О. вообще. Въ 1835 г. было основано первое евр. училище для дѣвушекъ. Въ 1855 г. было: казен. училищъ— два мужск. (270 учащ.), одно женск. (160 учащ.), 51 хедеръ (1100 учащ.), талмудъ-тора (200 учащ.), пансіонъ для дѣвушекъ (60 учащ.) и нѣсколько частныхъ школъ (120 учащ.). Еврейское общество обнаружило особое влеченіе и къ общимъ правительственнымъ учебнымъ заведеніямъ. Такъ, уже въ 1835 году въ Ришельевскомъ лицеѣ обучалось 3 евр., въ 1853 году во 2-й гимназіи обучалось 52 еврея; въ 1863 г. число евреевъ въ одесскихъ гимназіяхъ достигло 128. Школьная реформа, предпринятая правительствомъ въ 40-хъ годахъ (см. Казенныя еврейскія училища), была встрѣчена чрезвычайно сочувственно одесскими прогрессивными кругами; на благодарственномъ адресѣ, представленномъ по этому поводу государю, подписались многіе купцы, извѣстные въ О. своей общественной и торгово-промышленной дѣятельностью—Хаимъ Эфруси, Абрамъ Рафаловичъ, Низгурицеръ, Израиль Аксенфельдъ, Іоахимъ Тарнополь, Юдко Гессенъ, С. Гуровичъ, П. Трахтенбергъ, Вальтухъ, М. Инберъ и другіе. Директоръ училища Штернъ былъ вызванъ въ Петербургъ для участія въ комитетѣ, образованномъ для разработки школьной реформы; кромѣ Лиліенталя, это былъ единственный членъ комиссіи, европейски образованный.— Вліяніе иностранныхъ евреевъ на еврейскую общественную жизнь въ О. сказалось, между прочимъ, и въ религіозномъ быту. Въ 1840 году здѣсь возникла первая въ Россіи хоральная синагога, такъ называемая «Бродская», канторомъ былъ приглашенъ Н. Блюменталь (см.). Это нововведеніе было встрѣчено большинствомъ населенія непріязненно, но все-же число прихожанъ синагоги постепенно возросло (въ 1847 г. синагога перешла въ бо́льшее помѣщеніе). Въ 1855 г. было четыре синагоги и 34 молитвенн. дома. Въ это время въ О. насчитывалось семнадцать тысячъ евреевъ (477 купеч. семействъ: перв. гильдіи—7, второй—28, третьей—442). Въ 1860 г. былъ приглашенъ изъ-за границы д-ръ Швабахеръ, отличавшійся краснорѣчіемъ. Это былъ, однако, раввинъ только для высшаго общества. Не зная условій жизни, въ которыхъ находилась еврейская масса, онъ былъ ей чуждъ и потому не могъ быть ея руководителемъ.—Сконцентрированіе въ О. значительнаго числа образованныхъ евреевъ (въ 1855 г. было двѣнадцать врачей-евреевъ, шесть нотаріусовъ, четыре адвоката) во многомъ способствовало тому, что высшія мѣстныя власти относились весьма благосклонно къ еврейскому населенію, особенно генералъ-губернаторъ Воронцовъ и графъ Строгановъ (1855—1863 гг.), многократно обращавшій вниманіе правительства на необходимость уничтожить черту



Бродская синагога.

еврейской осѣдлости.—Евреи пользовались въ О., благодаря этому, хорошимъ общественнымъ положеніемъ. Такъ, они, не въ примѣръ прочимъ, все время принимали участіе въ городскомъ общественномъ управленіи, избирались въ члены коммерческаго суда и проч. Когда въ 1861 г. была образована комиссія для разработки новаго городового положенія для О., въ члены ея былъ назначенъ Осипъ Рабиновичъ (см.); онъ состоялъ также въ комиссіи, которой было поручено вслѣдъ затѣмъ осуществить новое положеніе. Позже близкое участіе въ городскихъ дѣлахъ принималъ д-ръ Э. Соловейчикъ (см.). Несмотря на добрыя отношенія, существовавшія между еврейскимъ обществомъ и русскимъ на-



Еврейская больница.

селеніемъ, въ 1859 г. въ О. вновь разразился еврейскій погромъ. Это былъ, въ сущности, «греческій» погромъ, такъ какъ зачинщиками и почти единственными участниками были греки, матросы съ прибывшихъ кораблей, и присоединившіеся къ нимъ одесскіе греки; мѣстная печать, отнюдь не враждебно настроенная къ евреямъ, старалась придать погрому характеръ случайной драки, потому что греческая колонія играла въ то время главную роль въ О. какъ въ управленіи, такъ и въ торговлѣ. — Нѣкоторые одесскіе евреи рано стали печатать статьи въ общей періодической печати, какъ, напр., О. Рабиновичъ, Финкель, I. Тарнополь, Бертенсонъ («Одесскій Вѣстникъ», «Русскій Инвалидъ», «Русскій Вѣстникъ» и др.); одесскій врачъ И. А. Чацкинъ пріобрѣлъ популярность изъ-за столкновенія по еврейскому вопросу съ редакторомъ «Иллюстраціи» Зотовымъ, вызвавшаго извѣстный литературный процессъ (см. Антисемитизмъ въ Россіи, Евр. Энц. II, 735). Были авторы, которые печатались на иностранныхъ языкахъ: на нѣмецкомъ—Штернъ, Вольфсонъ, Гуровичъ (Hurovitz); на французскомъ—Левенсонъ, Тарнополь; на итальянскомъ—Дерблихъ, Вальтухъ. Изъ числа лицъ, интересовавшихся вопросами еврейской жизни въ Россіи, должны быть особо упомянуты: О. Рабиновичъ, I. Тарнополь, Э. Соловейчикъ и врачъ Л. Пинскеръ (см.)—позже видное мѣсто среди нихъ занялъ И. Оршанскій (см.), М. Моргулисъ (см.). Усиліями этихъ и другихъ дѣятелей О. стала культурно-общественнымъ центромъ евреевъ въ Россіи; это было тогда, когда въ О. выходили первые по времени русско-еврейскіе органы «Разсвѣтъ» (1860—1861), «Сіонъ» (1861—1862), а затѣмъ «День» (1869—1871 г.) и еврейскія газеты «Гамелицъ» и «Kol Mebasser». Одесса служила въ то время убѣжищемъ для юношей, рвавшихся къ просвѣщенію. Въ глазахъ же консервативнаго еврейства од. община представлялась очагомъ свободомыслія, ереси; говорили: «sieben meil arum Odess brent der Gehinom» (адъ пылаетъ на семь миль вокругъ Одессы). Начиная съ 70-хъ годовъ, общественное положеніе еврейскаго населенія ухудшается. Погромъ, разразившійся въ мартѣ 1871 г., продолжавшійся три дня (пострадало 863 дома и 552

шинка и лавки), явно обнаружилъ непріязненное отношеніе высшей мѣстной администраціи къ евреямъ. Сочувственное отношеніе къ погромщикамъ проявило и общество: богатые люди въ каретахъ подъѣзжали, чтобы любоваться грабежемъ, поощряли и награждали буяновъ; учителя съ каѳедры говорили воспитанникамъ, что евреи сами виноваты. Съ этого времени изъ О. стали исходить предложенія объ ограниченіи евреевъ въ правахъ. Новые погромы одесскіе евреи пережили въ 1881 г. и въ 1886 г. (о погромѣ 1905 г. см. ниже). Быть-можетъ, съ ростомъ общественнаго антисемитизма въ О. находится въ связи то обстоятельство, что именно въ О. раздался кличъ Л. Пинскера «Автоэмансипація» и здѣсь же сосредоточилось дѣло колонизаціи евреями Палестины (см. Общество вспомоществованія евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ, Евр. Энц., т. XI). Съ О. связана дѣятельность многихъ евр. писателей. Кромѣ упомянутыхъ, отмѣтимъ Пинскера-отца (гебраиста), Менделе-Мохеръ-Сфорима (см. С. М. Абрамовичъ), М. Лиліенблюма, Бенъ-Ами, Ахаадъ-Гаама, С. Дубнова, Х. Бялика и друг. Въ девяностыхъ годахъ въ О. выходили сборники «Pardes», проводившіе идеи духовнаго сіонизма; съ 1907 г. по нынѣ (1911) ежемѣсячникъ «Ha-Schiloach».—Ср.: Ziunim Mezuianim (собраніе надгробныхъ надписей на евр. кладбищѣ г. О.), Варшава, 1888 г.; I. Tarnopol, Notices historiques et caractéristiques sur les israélites d'Odessa, Одесса, 1855 (написана по просьбѣ бывш. новоросс. генер.-губ. Воронцова); Д. Коганъ, Первыя десятилѣтія евр. общины въ О. и погромъ 1821 г., Евр. Старина, 1911 г. вып. II; О. Лернеръ. Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, Одесса, 1901 г.; И. Оршанскій, Къ характеристикѣ одесскаго погрома (Евреи въ Россіи, стр. 156—174); М. Моргулисъ, Безпорядки 1871 г. въ Одессѣ, «Евр. Міръ» (трехмѣс. журналъ), 1910 г., декабрь; J. E. XI (статья Ю. Гессена и С. Пена). *Ю. Гессенъ.*

Современная еврейская община въ Одессѣ. Одесса—вторая по численности населенія евр. община въ Россіи. По переписи 1897 г. 403,815 жит., изъ которыхъ 138,935 евр., т. е. 34,41% всего населенія. По даннымъ городскихъ однодневныхъ переписей евреи составляли въ 1873 г. 26,55%, а въ 1892 г. 32,96%. Въ послѣднія 14 лѣтъ изъ Одессы шла безпрерыв. эмиграція, достигшая особенной интенсивности въ 1904—1906 г. (вслѣдств. реакціи послѣ освободительнаго движенія). Нижеприведенная таблица (№ 1) показываетъ естественный приростъ евр. населенія за послѣдніе годы. 1904 г. даетъ рѣзкое пониженіе естественнаго прироста. Въ 1905 г.—погромный годъ—смертность уже превышаетъ рождаемость, а съ этого года вплоть до 1911 г. превышеніе рождаемости надъ смертностью, представляя незначительныя колебанія, въ 2—3 раза меньше этого превышенія въ періодъ 1897—1903. Эти цифры могутъ служить косвеннымъ показателемъ ухудшенія экономическаго положенія въ періодъ 1904—1911 г. Приблизительно евр. населеніе исчисляется нынѣ (1911 г.) въ 170—175 тысячъ. Изъ семи городскихъ участ-



Ремесленное училище «Трудъ».

ковъ евреи сосредоточены массою только въ трехъ (Александровскомъ, Бульварномъ и Петропавлонскомъ), гдѣ составляютъ отъ 50% до 60%.

Таблица № 1.

Годы.	Родилось.	Умерло.	Разница.
1899	4901	2986	+ 1915
1900	4926	3442	+ 1484
1901	4914	3316	+ 1598
1902	5214	3229	+ 1985
1903	5385	3614	+ 1771
1904	5219	3834	+ 1385
1905	3988	4209	— 221
1906	3784	3080	+ 704
1907	3665	3001	+ 664
1908	3703	2959	+ 744
1909	3379	3435	— 56
1910	3507	2867	+ 640

Грамотныхъ среди евреевъ въ 1897 г. оказалось 70,400 т. е. 50,65% (30,8% муж., 19,85% женщ.), что немногимъ превышаетъ (0,65%) грамотность среди остального населенія. Нынѣ грамотность нѣсколько повысилась, ибо увеличилось число общихъ и евр. школъ. Въ 1897 г. роднымъ признали: еврейскій языкъ 89,57% евр. населенія (61,547 мужч. и 62,964 ж.); изъ нихъ грамотными по еврейски оказалось 36,921 м. и 21,966 ж., состав. 47,37% всѣхъ признавшихъ языкъ. Процентъ грамотности по отношенію къ родному языку у евреевъ былъ выше только сравнительно съ татарами (45,86%) и малороссами (35,08%), но ниже, чѣмъ у другихъ народностей. Въ отношеніи евр. языка грамотность нынѣ значительно понизилась. Разговорно-еврейскій языкъ все болѣе и болѣе вытѣсняется русскимъ. Въ 1897 г. оказалось 104 крещен. евр., не владѣвшихъ достаточно русскимъ языкомъ и признавшихъ поэтому своимъ роднымъ языкомъ еврейскій. Сословный составъ евр. населенія въ 1897 г. выражался въ слѣд. цифрахъ:

	Всего.	Евреи.
Дворяне потомственные, личные, почетные граждане—потомственные и личные и ихъ семьи	28635	416
Купцы и ихъ семьи	4965	1550
Мѣщане	232561	118863
Крестьяне	109553	1440

Экономическое положеніе. Изъ 16 тыс. недвижимостей, стоимостью въ 90 милл. р., евреямъ принадлежатъ (1911 г.) 2700 (16,77%), стоимостью около 29 милл. Средняя стоимость недвижимости у не-евреевъ = 4615 руб., у евреевъ = 10685 руб. Эта разница въ средней стоимости объясняется тѣмъ, что почти всѣ евр. недвижимости принадлежатъ небольшой группѣ богатыхъ людей (находятся эти недвижимости, главнымъ образомъ, въ торговыхъ центрахъ города, отчего ихъ цѣнность выше). У не-евреевъ-же преобладаетъ мелкій пригородный владѣлецъ недвижимости. Въ 1910 г. имѣлось 359 фабрично-заводскихъ предпріятій съ 18,734 рабочими и суммой производствъ на 82 милл. руб. Изъ нихъ евреямъ принадлежало 155 предпріятій (43%) съ 5600 раб. (евреевъ-рабочихъ очень мало), съ производстномъ въ суммѣ 32 милл. руб. (43%). Средняя цифра производства для евр. предпріятій—204 тысячи, для не-еврейскихъ — 245 тыс. По роду производства евреи преобладаютъ только въ бумагомассномъ производствѣ (гильзы и обои) и въ обработкѣ питательныхъ продуктовъ (мукомольномъ и чайноразвѣсочномъ). Въ ремесленномъ производствѣ участіе евреевъ даетъ болѣе высокій %, чѣмъ въ фабрично-заводскомъ. Изъ (1910 г.) 1410 рем. заведеній евреямъ принадлежало около 888 (63%). Всѣ 59 дамско-портняжныхъ мастерскихъ—еврейскія. Въ портняжномъ дѣлѣ евреи значительно преобладаютъ (164 изъ 191 мастерской). Въ производствѣ искусственн. минер. водъ, въ ремеслахъ: прачешномъ, переплетномъ, мѣдно-литейномъ, слесарно-механическомъ и фотографическомъ евреи составляютъ отъ 60% до 70%.—Главнымъ предметомъ одесской торговли является экспортъ зерна. Въ этой отрасли евреи значительно преобладаютъ. Изъ 55 экспортныхъ фирмъ (1910 г.) 46 (81,82%) еврейскія. Изъ общей суммы 75 милл. пудовъ хлѣбныхъ продуктовъ, стоимостью въ 67 милл. руб., экспортированныхъ изъ О. въ 1910 г., на долю енреевъ приходится 89,2%. Хлѣбная торговля даетъ поэтому заработокъ большому кругу лицъ (маклерамъ, приказчикамъ, мѣрщикамъ, вѣсовщикамъ, ссыпщикамъ, грузчикамъ и др.). Кромѣ грузчиковъ, всѣ остальныя категоріи почти сплошь изъ евреевъ. Экспортъ зерна въ О. идетъ на пониженіе, что очень чувствительно отразилось на экономическомъ положеніи енреевъ. Въ 1910 г. изъ 2150 *крупныхъ* торговыхъ предпріятій евреямъ принадлежало около 1110 (ок. 51%). Таблица № 2 показываетъ

Таблица № 2 (крупная торговля).

Названіе предпріятій.	Всего.	Евр.
Аптеки	50	32
Бакалейные и колоніальн. тов.	106	54
Бумага	10	9
Бѣлье	23	17
Винные и ренсковые погреба	292	51
Галантерея	109	95
Двигатели	13	4
Дрова	28	18
Желѣзные и жестян. товары	96	88
Заграничные товары	4	1
Золото, серебро, часы	86	57
Кондитерскія	62	4
Агентурн. и экспедиц. конторы	190	135
Пароходн. конт. и пароходства	32	2
Техническія конторы	33	18
Банкирскіе дома	10	7
Лѣсъ	50	49
Масла	12	7
Медицинскіе товары	8	3
Мраморъ	12	5
Офицерскія вещи	5	2
Пиво	11	1
Готовое платье	100	94
Резина	18	5
Рестораны	18	—
Сельско-хозяйственныя машины	25	5
Соль	10	4
Халва	13	4
Швейныя машины	14	5
Электричество	10	3

участіе евреевъ въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ этой категоріи. — Въ *мелкой* торговлѣ изъ 6391 предпріятія евреямъ принадлежатъ около 3661 (56%)—см. табл. № 3.

Таблица № 3 (мелкая торговля).

Названіе предпріятій.	Всего.	Евр.
Антекарскіе магазины	154	128
Бакалейныя лавочки	703	405
Табачныя »	1274	743
Галантерейныя лавочки	273	266
Зелень	158	30
Извозный промыселъ	149	37
Газетные кіоски	72	41
Кофейни	25	1
Молочные продукты	251	142
Мясо	417	224
Продажа хлѣба	99	51
Пивныя	158	—
Чайные трактиры	216	31
Фрукты	175	92
Шляпы	118	97

Роль мелкой торговли въ торговой дѣятельности евреевъ вообще, особенно ярко выступаетъ изъ сравнительныхъ данныхъ объ участіи евреевъ въ *крупной* и *мелкой* торговлѣ въ одной и той же отрасли (см. табл. № 4).

Таблица № 4.

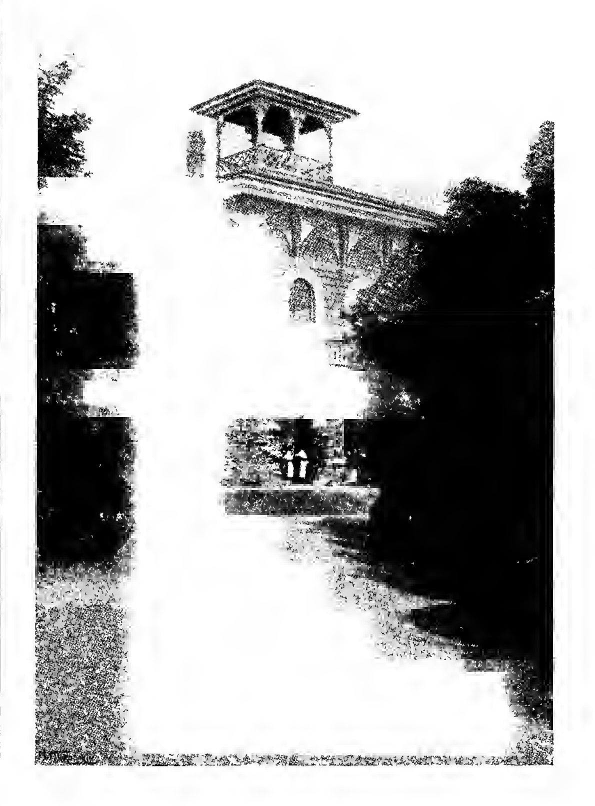
Предпріятія.	Крупныя.		Мелкія.	
	Всего.	Евр.	Всего.	Евр.
Парфюмерія и косметика	20	9	154	128
Табакъ	12	5	1274	743
Гостинницы . . .	22	11	23	22
Керосинъ и нефть .	7	2	85	80
Книжн. магазины .	18	4	39	31
Кожевен. товары .	7	2	74	64
Мануфактурные товары	67	14	138	135
Мебель	7	3	33	27
Обувь	11	1	116	78
Посуда	4	2	65	59
Рыба	4	2	151	115

Кромѣ мелкой въ О. очень распространена торговля *мелочная*, копеечная, которой заняты исключительно евреи. Сюда относятся разносчики и разносчицы (по дворамъ) керосина, фруктовъ, пищев. продуктовъ, овощей, зелени, яицъ, масла, мелкихъ галантерейныхъ товаровъ, папиросъ, спичекъ и т. п., старьевщики (около 500), газетчики (среди этихъ послѣднихъ встрѣчаются и не-евреи; большой процентъ газетчиковъ—дѣти и подростки), чистильщики сапогъ и тачечники. Живя на грошевые заработки, этотъ-то контингентъ и даетъ тѣ громадные кадры нуждающихся, которые въ обычное время кое-какъ перебиваются, но при нѣсколько необычныхъ условіяхъ, подъ праздники и зимою въ морозы, принуждены прибѣгать къ общественной помощи. Число евреевъ-ремесленниковъ точно опредѣлить невозможно. То же и относительно приказчиковъ, конторскихъ служащихъ и т. п. Въ 1910 г. имѣлось: евреевъ купцовъ 1-й гильдіи 30 изъ 39; 2-й гильдіи—374 изъ 474 (въ 13 банкахъ изъ 18 директорами и членами правленія являются евреи), врачей-евреевъ 290 изъ 594; зубныхъ врачей и дантистовъ евреевъ 291 изъ 313; фельдшеровъ и фельдшерицъ 12 изъ 29; зубныхъ техниковъ—8; повивальныхъ бабокъ—352 изъ 433; прис. повѣренныхъ—74 изъ 155; помощниковъ прис. повѣренныхъ—115 изъ 178; частныхъ повѣренныхъ—16 изъ 31; инженеровъ, архитекторовъ, химиковъ и электротехниковъ евреевъ 79 изъ 283 (почти всѣ неевреи занимаютъ государств. или общественную службу), художниковъ евреевъ 12 изъ 58. По даннымъ переписи 1897 г. изъ числа евреевъ занимались 1) непромысловыми занятіями 6784 чел. (4100 мужч., 1684 женщ.), 2) добывающей промышленностью—205 (188 и 17), 3) обрабатыв. промышл.—17.780 (13.678 и 4,102), 4) торговлей—16.075 (13.721 и 2354), 5) прочими занятіями (домаш. прислуга)—7682 (3861 и 3821) и 6) средств. сообщенія 1705 (1683 и 22). Въ 1897 г. лицъ, получающихъ доходы съ капиталовъ, занимавшихъ административныя, судебныя, общественныя и сословныя должности, было: неевреевъ—16.400 (6,19% не-евр. насел.), евреевъ—1518—(1,1% евр. насел.). Число экономич.-самостоятельныхъ въ 1897 г. составляло у евреевъ 39,53%, у неевреевъ 55,64%.

Община, какъ автономная организація. Когда въ 1890 г. умеръ избранный обществомъ раввинъ Гурляндъ, новые выборы не были назначены. Помощники раввина Эйхенвальдъ и Померанцъ исполняли обязанности раввина по назначенію администраціи, вопреки закону. Въ 1902 г. былъ назначенъ Л. Крепсъ. Представители евр. общества боролись противъ этого и послѣ долгихъ усилій удалось добиться назначенія выборовъ въ 1903 г., но избранный раввинъ не былъ утвержденъ и прежній раввинъ остался на мѣстѣ; въ 1905 г. его замѣнилъ д-ръ Авиновицкій (1905—9), при которомъ община утратила всякую самостоятельность, и была совершенно дезорганизована. Благодаря смутному времени, наступившему послѣ погрома въ октябрѣ 1905 г. (см. ниже), общей политической реакціи и военному положенію О., одесскіе евреи были лишены возможности бороться за свои права. Въ 1907 г. сталъ функціонировать «Совѣтъ духовныхъ правленій» въ составѣ 9 членовъ, избираемыхъ всѣми одесскими духовными правленіями. Непремѣннымъ членомъ «Совѣта» состоитъ оффиціальный раввинъ. Эта организація, фактически не представлявшая евр. общества, давала возможность раввину, назначенному администраціей, дѣлать различнаго рода выступленія отъ имени общества. Авиновицкій добился у администраціи изъятія завѣдыванія «братствомъ» (חברה קדישא), находившимся въ теченіе многихъ лѣтъ въ вѣдѣніи Бродской синагоги, и передачи его въ вѣдѣніе «Совѣта дух. правленій». Въ началѣ 1911 г. братство окончательно было лишено своей независимости, будучи передано въ вѣдѣніе Город. Управы - чиновникъ отъ градоначальника и представитель Управы состоятъ непремѣнными членами «Правленія братства».—При Авиновицкомъ былъ также измѣненъ Уставъ одесской евр. больницы (см. ниже)—внутренній распорядокъ, подлежавшій компетенціи Попечительнаго Совѣта и медицинской коллегіи, былъ переданъ въ вѣдѣніе администраціи (послѣдовало запрещеніе допускать врачей-евреевъ, кромѣ ординаторовъ, въ больницу для практики); въ «Попечительный

Совѣтъ» входятъ непремѣнными членами чиновникъ отъ градоначальника и раввинъ. Со снятіемъ военнаго положенія были сдѣланы безуспѣшныя попытки обжаловать нѣкоторыя крупныя нарушенія правъ общины.

Религіозныя и благотворительныя учрежденія. Имѣются 7 синагогъ (Главная, Бродская, Новая, Ремесленная). Старѣйшая изъ нихъ Главная; бюджетъ около 20000 руб. въ годъ; затѣмъ слѣдуетъ Бродская, основанная въ 40-хъ гг. выходцами изъ г. Бродъ. Здѣсь впервые былъ введенъ хоръ; въ 1909 г. былъ устроенъ органъ; это новшество вызвало споры среди прихожанъ и часть ихъ перешла въ другія синагоги; бюджетъ около 24.000 руб. Существуетъ 49 молитвенныхъ домовъ; при 19 содержатся хедера на средства погребальнаго братства (5000 р.). Число зарегистрированныхъ прихожанъ доходитъ до 17.000.—Раввинатъ состоитъ нынѣ (1911 г.) изъ испол. должность раввина и двухъ его помощниковъ. Община имѣетъ нѣсколько духовныхъ раввиновъ, получающ. содержаніе изъ суммъ короб. сбора.—Коробочный сборъ давалъ ежегодный доходъ свыше 300000 р., изъ которыхъ большая часть возвращается евр. учрежденіямъ въ видѣ пособія; на средства коробоч. сбора содержится также «еврейскій столъ» въ управѣ, выдается 3600 р. въ вознагражденіе чинамъ канцеляріи градоначальника за веденіе дѣлъ евр. населенія. Въ послѣдніе годы доходность коробоч. сбора уменьшилась, поэтому управа повысила на ½ коп. (съ 2 на $2^1/_2$) таксу на каждый фунтъ мяса. — 1) Больница, основанная въ первые годы существованія общины, постепенно, благодаря пожертвованіямъ, стала образцов. учрежденіемъ. Бѣдные принимаются безплатно. Ок. 10% больныхъ—христіане. Въ амбулаторіи при больницѣ даются въ годъ ок. 100000 совѣтовъ съ отпускомъ изъ больничной аптеки лѣкарствъ за плату въ 10—15 коп. Больница имѣетъ отдѣленіе на лиманѣ. Бюджетъ 180 тыс. руб. Изъ коробоч. сбора поступаетъ 95 тыс. руб., плата съ больныхъ—25 тыс. руб., остальная сумма покрывается изъ % съ фондовъ и пожертвованій. Стоимость сооруженій больницы превышаетъ 500000 р.—2) 1-ый сиротскій домъ; осн. въ 1857 г.; 150 мальчик. и 50 дѣвочк.; при сирот. домѣ—мужская и женская начальныя школы, музыкальные классы, переплетная и сапожная мастерскія; свой лазаретъ. Въ 1890 г. при сирот. домѣ была учреждена земледѣльческая ферма на 35 воспитанниковъ; городъ отвелъ 40 десятинъ земли. Изъ-за «Временныхъ правилъ» 3 мая 1882 г. (см.) воспитанники были лишены возможности на практикѣ примѣнять свои познанія; временно ферма не функціонируетъ; имѣется молельня. Бюджетъ сирот. дома 45000—50000 руб.; изъ коробоч. сбора—29000 руб.; остальная сумма—% съ фондовъ и пожертвованія; владѣетъ недвижимостью въ 295 тыс. руб. и цѣнными бумагами на 261 тыс. р.—3) 2-ой сирот. домъ открытъ на 50 воспитанниковъ въ 1910 г. въ собственномъ помѣщеніи.—4) Родильный пріютъ дамскаго общ. вспомоществованія бѣднымъ родильницамъ. Принимаются родильницы и не-еврейки. Бюджетъ 6000 р.; изъ коробоч. сбора—4300 р.—5) Общ. попеченія о бѣдныхъ и безпріютныхъ евр. дѣтяхъ. Имѣетъ шесть учрежденій: дневной пріютъ, интернатъ, рукодѣльн. классъ, столовую для дѣтей, внѣшкольную комиссію и комиссію призрѣнія дѣтей въ семьяхъ. Въ интернатѣ дѣти подготовляются къ поступленію въ школы. Бюджетъ 10000 р.; изъ коробоч. сбора—1.500 р. 6) Общ. пособія бѣднымъ больнымъ евр. города О. (עזרת חולים); популярное общество. Имѣетъ около 4000 членовъ. Бюджетъ до 15000 р.; изъ короб. сбора 2500 р. 7) Комиссія по раздачѣ топлива и пасхальнаго пособія бѣднымъ евр. города О.; въ 1910 г. роздано 9480 семьямъ 59 тыс. пудовъ угля; 11706 семьямъ (65 тыс. душъ)—9 тыс. пудовъ мацы; 4725 пасхальныхъ обѣдовъ больнымъ евреямъ въ гор. больницахъ, военныхъ госпиталяхъ и арестованнымъ. Бюджетъ 14000 р.; изъ коробоч. сбора 6600 р., отъ братства—1000 р., частныя пожертвованія.—8) Дешевая кухня; основана въ 1878 г.;



Лѣтняя колонія.

имѣетъ отдѣленіе на Молдаванкѣ; за 5—7 коп. даютъ горячій мясной обѣдъ; въ 1909 г. отпущено 150 тыс. обѣдовъ, изъ нихъ 26 тыс. даровыхъ; бюджетъ около 16000 руб.; изъ коробоч. сбора—3400 руб.; кухня обладаетъ фондами и недвижимостью на 81500 руб. 9) Богадѣльня,—призрѣваетъ около 250 стариковъ и старухъ; бюджетъ 22500 руб.; изъ коробоч. сбора 15000 р.—10) Общ. санаторныхъ колоній, существуетъ съ 1895 г. Ежегодно устраиваетъ лѣтнюю колонію въ извѣстномъ своимъ прекраснымъ воздухомъ с. Люстдорфѣ на 130 евр. дѣтей, обнаруживающихъ признаки туберкулеза. Бюджетъ 6000 р.; изъ коробоч. сбора около 800 р.—11) Лѣтняя женская колонія преслѣдуетъ тѣ же цѣли, что и предыдущая; ежегодно принимаются около 150 дѣвочекъ, слабыхъ, малокровныхъ, съ пред-

расположеніемъ къ туберкулезу. Владѣетъ собственной дачей въ прекрасной мѣстности. Бюджетъ около 6000 р.; изъ коробоч. сбора около 800 р.—Имѣются и другія различныя благотв. учрежденія.

Просвѣтительныя учрежденія. 1) Одесское отдѣленіе общ. распространенія просвѣщенія между евр. въ Россіи, съ 1867 г. Въ 1910 г. число членовъ доходило до 1350. Въ 1910 г. бюджетъ превысилъ 50000 р. Отдѣленіе субсидировало 13 низшихъ школъ и 4 вечернихъ (съ общимъ числомъ учащихся около 2000 чел.) въ суммѣ 28000 руб. Имѣется библіотека, содерж. болѣе 10 тыс. книгъ. Плата за чтеніе общедоступная. Отдѣленіе обладаетъ капиталомъ въ 38 тыс. руб.—2) Частная мужскан гимназія съ правами, около 400 учащихся.—3) Частное коммерческое училище съ правами, около 300 учащихся.—4) Общественная семиклассная торговая школа. Преобразована въ 1904 г. изъ евр. общ. учил. съ ремесленными классами; 270 учащ.; бюджетъ 20000 р.; изъ коробоч. сбора—9500 р.—5—9). Пять частн. женскихъ гимназій съ правами; учащихся около 1309.—10) Частное мужское училище 1-го разряда, 75 учащихся.—11) Частное женское 7-ми классное коммерческое училище.—12) Іешиботъ; въ 1906 былъ преобразованъ въ «высшую школу іудаизма» съ обширной программой (см. Іешиботы, Евр. Энц., VIII, 739). По общимъ предметамъ преподается курсъ средне-учебныхъ заведеній. Съ весны 1911 г. іешиботъ принялъ свой прежній характеръ. Бюджетъ 12000 руб.; изъ коробоч. сбора 5500 руб.; учащихся 50 чел.; 13—14) Два частныхъ мужскихъ училища II-го разряда съ курсомъ прогимназіи; въ обоихъ учащихся 260 чел.—15—16). Два частн. женскихъ училища II-го разряда;—17) ремесленное училище общ. «Трудъ». Существуетъ съ 1864 г. при немъ мастерскія: столярно-мебельная, столярно-модельная, чугуно-литейная и слесарно-механич.; въ 1910 г. 212 учащ. Кромѣ того, работало въ мастерскихъ 24 практиканта. Въ этомъ году мастерскими выполнено работъ на 28 тыс. р. Бюджетъ училища 36000 руб.; изъ коробоч. сб.—17 тыс. руб., отъ Евр. Кол. Общ.—10000 руб. Училище обладаетъ недвижимостью, движимостью и фондами на сумму въ 225000 руб. При ремесленномъ училищѣ функціонируютъ «вечерніе курсы для взрослыхъ» по черченію, рисованію, ариѳметикѣ, геометріи, физикѣ и технологіи. Слушателей около 160 чел.;—18) Еврейская ремесленная школа имени «Е. М. Менделевичъ». Содержится на средства учредителя. Оканчивающіе школу получаютъ званіе подмастерья. Школа имѣетъ собственное помѣщеніе стоимостью въ 60000 руб. Учащихся 80 чел.—19—20) Два мужскихъ казенныхъ училища. Учащихся въ обоихъ въ 1910 г. 773. Бюджеты обоихъ—37000 руб. Изъ коробоч. сбора около 16200 руб., изъ свѣчного сбора—7000 руб., остальное—плата за ученіе.—21) Казенное дѣвичье евр. училище. Учащ. 450. Бюджетъ 18000 руб.; изъ коробоч. сбора 6300 руб., изъ свѣчного—3900 руб. и плата за ученіе.—22) 1-я талмудъ-тора. Основана въ 1857 г. Состоитъ изъ 4 осн. и 3 парал. классовъ. Учащ. 350. Болѣе 300 изъ учащихся получаютъ зимнее платье, обувь и письменныя принадлежности. Всѣ учащіеся получаютъ ежедневно горячій мясной обѣдъ. При талмудъ-торѣ—постоянная молельня. Бюджетъ талмудъ-торы—16500 руб. Изъ коробоч. сб.—11500 руб. Талмудъ-тора владѣетъ собственнымъ четырехэтажнымъ домомъ и фондами на 23000 руб.—23—24) II и III талмудъ-торы. Въ обѣихъ учащихся около 280. Бюждетъ обѣихъ 9700 руб. Изъ коробоч. сб.—9200 руб.—25) Общественное училище имени Эльмана на Пересыпи. Учащихся около 160 обоего пола. Бюджетъ 6000 руб. Изъ коробоч. сбора—4600 руб. Училище имѣетъ собственное помѣщеніе съ постоянной молельней.—26) Общественное евр. женское профессіональное училище. При училищѣ мастерскія: шляпная и швейная. Учащ. 250. Бюджетъ около 12600 руб.; изъ короб. сб.—10530 руб. Училище владѣетъ собственнымъ домомъ и фондами.—27) Женское профессіональное училище общ. «Трудъ». Училище чисто-профессіональнаго типа съ сохраненіемъ лишь незначительнаго числа уроковъ по предметамъ. Преподаются ремесла: портновское, бѣлошвейное и вышиванье гладью. Учащ. 115. Бюджетъ 14000 руб. Изъ коробоч. сб. 1000 руб., отъ Евр. Кол. Общ.—8000 руб.—28—35) Восемь мужск. школъ III разряда частно-обществен. типа съ общимъ числомъ учащихся въ 865. Бюджеты всѣхъ—40300 руб.; пособіе отъ одесск. отд. общ. просвѣщенія—12000 р.—36—40) Четыре женск. школы частно-общественнаго типа съ рукодѣльными классами; учащихся 630; бюджетъ - 33500 руб.; изъ короб. сб. 2600 руб.; пособіе отъ одес. отд. об. просвѣщенія 10900 руб.—41) Одно смѣшанное училище частно-общественнаго типа. Учащ. 120. Бюджетъ 5600 руб.—42—46) Пять вечернихъ и субботнихъ школъ.—47—62) 16 частныхъ мужскихъ и женскихъ школъ.—63—64) Двое частныхъ музыкальныхъ курсовъ.—65—68) Четыре частныхъ рисовальныхъ школы.—69—70) Двѣ частныхъ школы повивальныхъ бабокъ.—71) Частная зубоврачебная школа.—72—84) 13 школъ бухгалтеріи.—85—86) 2 курсовъ стенографіи.—87—92) 5 курсовъ каллиграфіи.—Существуетъ около 200 хедеровъ, 5000 учащихся. Во всѣхъ одесскихъ мужскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ, для которыхъ установлена 15% норма, обучается около 560 евреевъ. Въ Императорскомъ музыкальномъ училищѣ еврейскихъ учащихся въ 1910 г. 285, т. е. 59,5% общаго числа учащихся. Въ Императ. художественномъ училищѣ изъ 500 учащихся около 300 евреевъ.—Изъ культурно-литерат. учрежденій отмѣтимъ: 3 библіотеки при различныхъ обществахъ и 2 частныя; Одесск. отд. литер. общ. за годъ своего существованія (было закрыто администраціей) привлекло 1000 членовъ; три издательства: «Морія», «Juventus» и «Бинштокъ».—Издаются двѣ жаргонныя газеты.

Учрежденія взаимопомощи. 1) Общество взаимнаго вспомоществованія приказчиковъ-евреевъ г. О.; основано въ 1862 г.; оказываетъ своимъ членамъ разнаго рода матеріальную помощь, опредѣляетъ дѣтей на полуплатныя и льготныя мѣста въ учебныхъ заведеніяхъ, выдаетъ стипендіи; субсидируетъ свою богатѣйшую на югѣ Россіи библіотеку; въ 1910 г.—1338 членовъ. Общество владѣетъ капиталомъ въ 190000 р. (о библіотекѣ см. Евр. Энц. IV, 487—88). При общ. функціонируетъ похоронная касса; въ 1910 г.—744 участника кассы.—2) Общество взаимопомощи торговыхъ агентовъ и торговцевъ евреевъ, съ 1898 г. оказываетъ своимъ членамъ помощь: матеріальную, врачебную, юридическую и въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Въ 1910 г.—1594 члена; владѣетъ капиталомъ въ 65.000 р. и библіотекой изъ 16000 книгъ. При общ. похоронная касса; семьѣ умершаго члена выдается 1000 руб.; въ 1910 г.—1250 участниковъ кассы. 3) Общ. взаим-

наго вспомоществованія учителей-евреевъ Новороссійскаго края и Бессарабской губ., съ 1866 г. Въ 1910 г.—278 член., владѣетъ капит. въ 43 тыс. р. 4) Общ. взаимопом. ювелировъ, часовщиковъ и граверовъ. 5) Общ. взаимопом. служекъ (шамесовъ) синагогъ и молитвенныхъ домовъ г. О. Кромѣ того, существуетъ рядъ другихъ подобныхъ обществъ взаимопомощи.—См. Общ. вспомоществованія евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ, חובבי ציון, (Евр. Энц., XI).

Погромъ 1905 г. и наступившій за нимъ періодъ. Контръ-революціонное движеніе, вспыхнувшее послѣ объявленія манифеста 17 октября 1905 г., разразилось въ Одессѣ страшнымъ погромомъ, продолжавшимся отъ 18 до 22 октября. 175-ти тысячное евр. населеніе, лишенное права на самозащиту, было отдано на произволъ черни. Есть основаніе полагать, что погромъ былъ заблаговременно подготовленъ. Погромъ начался 18 октября на Дальницкой ул. На слѣдующій день, 19 окт., около 8 час. утра изъ порта выступила патріотическая манифестація, въ которой участвовали портовые рабочіе, служащіе таможни и портового управленія, а также нѣкоторые чиновники. Манифестанты разошлись по городу, неся съ собою смерть евреямъ и русскимъ прогрессивнымъ кругамъ. Надъ евреями чинились неописуемыя звѣрства. На нѣкоторыхъ улицахъ, населенныхъ сплошь евреями, были разгромлены буквально всѣ квартиры. Цѣлыя улицы были покрыты перомъ изъ перинъ и подушекъ. Евреи нигдѣ не находили помощи. По свѣдѣніямъ полиціи, число убитыхъ превышаетъ 500 человѣкъ, изъ коихъ болѣе 400 евреевъ, а раненыхъ, зарегистрированныхъ полиціей — 289 чел., изъ нихъ 237 евр. По свѣдѣніямъ кладбищенскихъ смотрителей, за время событій и послѣ того до ноября было похоронено на христіанскомъ кладбищѣ 86 чел., на еврейскомъ—298. Въ теченіе того же времени поступило 73 трупа убитыхъ въ институтъ судебной медицины при университетѣ и 97 убитыхъ въ старую городскую больницу. На излѣченіе же въ новую и старую городскую больницу, въ университетскія клиники поступило раненыхъ 608 чел., въ томъ числѣ 392 еврея; изъ общаго числа раненыхъ въ городской больницѣ умерло 66 чел. Около 250 евреевъ были 23 и 24 окт. похоронены въ общей братской могилѣ.—Въ тридцатый день по погребеніи жертвъ погрома было устроено торжественное моленіе о нихъ. Былъ объявленъ общественный постъ (תענית צבור), магазины были закрыты до полудня. Во всѣхъ синагогахъ при богослуженіи читали селихотъ, среди которыхъ также «אלהים אל דמי לדמי».—Были разграблены 1632 еврейск. помѣщенія, считая въ томъ числѣ магазины, квартиры, дома и пр. По даннымъ «Центральнаго Комитета для оказанія помощи пострадавшимъ отъ погрома 1905 г.», послѣ самой тщательной провѣрки заявленій пострадавшихъ, сумма убытковъ была опредѣлена въ 3718 тыс. руб. при числѣ пострадавшихъ семей въ 9254, въ составѣ 42973 душъ. Цифры эти должны считаться, однако, не полными, такъ какъ многія разгромленныя семьи не обращались въ комитетъ съ заявленіями. Катастрофа выбросила на улицу около 50.000 евр. Временно многіе пріютились подъ открытымъ небомъ на огромномъ дворѣ евр. больницы, въ аудиторіяхъ университета и т. д. Послѣ Высочайшаго разрѣшенія на повсемѣстный сборъ въ пользу пострадавшихъ организовался подъ предсѣдательствомъ М. Г. Моргулиса (см.) «Центральный Комитетъ для оказанія помощи пострадавшимъ отъ погрома». Этотъ комитетъ оказывалъ помощь и всѣмъ остальнымъ городамъ и мѣстечкамъ юга Россіи, пострадавшимъ отъ погромовъ. Ц. К. функціонировалъ до 1908 г. За это время имъ было собрано 943 тыс. руб. Изъ нихъ 672 тыс. руб. поступили отъ международнаго комитета, 210 тыс.—отъ одесскихъ жителей, 31 тыс. отъ иностранцевъ непосредственно одесскому Ц. К. и 16 тыс. р. отъ иногороднихъ.

Въ октябрѣ 1905 г. въ О. было введено военное положеніе, продержавшееся почти до конца 1909 г. Возникшій здѣсь отдѣлъ союза русскаго народа сталъ господствовать въ городѣ. Вся дѣятельность «союзниковъ» въ О. свелась къ борьбѣ съ евреями. Вооруженныя резинами, финскими ножами, палками, даже револьверами, «боевыя дружины» с. р. н. открыто избивали евреевъ. «Союзники» врывались въ дома, въ лавки, въ трактиры, избивали, уничтожали товары. Жалобы и указанія иногородней печати оставались тщетными; градоначальникъ ген. Григорьевъ, изъ одесскихъ жителей, былъ противъ этой преступной дѣятельности «союзниковъ», но при военномъ положеніи онъ былъ лишенъ фактической власти; порою эти насилія принимали очень серьезный характеръ, какъ въ дни 10 и 11 іюня 1906 г. Съ другой стороны, начались «экспропріаціи», отъ которыхъ, за рѣдкими исключеніями, страдали одни евреи. Много почтенныхъ лицъ, среди нихъ и общественные дѣятели, пали жертвами въ эти годы. Одновременно на евреевъ сыпались ежедневно сотенные штрафы, налагавшіеся по малѣйшему доносу любого союзника или городового. За четыре года военнаго положенія одесскіе евреи заплатили много десятковъ тысячъ штрафныхъ денегъ. Захватившіе при военномъ положеніи городскую думу и управу черносотенцы стали увольнять старыхъ служащихъ въ городскихъ учрежденіяхъ, сократили до минимума пріемъ евр. дѣтей въ городскія школы, при заключеніи договора съ бельгійскимъ обществомъ о сооруженіи электрическаго трамвая ограничили число евреевъ-служащихъ на трамваѣ 25% и т. д. Тяжелое положеніе усугубилось съ назначеніемъ въ 1907 г. градоначальникомъ (и одно время генералъ-губернаторомъ) ген. Толмачева (уволенъ въ 1911 г.). Такъ, было введено %-ное ограниченіе для евр. рабочихъ, работающихъ при хлѣбномъ дѣлѣ у евреевъ же экспортеровъ. Эпидеміи чумы и холеры въ 1910 г. дали опять поводъ ген. Толмачеву наложить многочисленные штрафы на евр. населеніе. Въ это же время противъ видныхъ евр. общественныхъ дѣятелей стали возбуждаться уголовныя преслѣдованія за присвоеніе будто непринадлежащихъ имъ именъ (исправлялись имена, искаженныя въ метрикахъ; см. Евр. Энц., VIII, 149 и слѣд.), но судебныя инстанціи вынесли оправдательные приговоры.—Ср.: Данныя одесской город. управы; отчетъ одес. комитета мануфактуръ и торговли за 1910 г.; данныя фабричной инсцекціи; отчеты различныхъ обществъ; «Евр. Міръ» 1910 г., №№ 5, 21; מגלת תענית על ההרג הרב שהיה לאח"בי באודיסא ובכל ארץ רוסיה בימי ג' ד' וה' למרחשון שנת תרסו. *А. Рабиновичъ.* 8.

Одрживоль—псд. Радомск. губ., Опоч. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали препятствій къ водворенію. Въ 1856 г. христ. 531, евр. 85. По переписи 1897 г. жит. 1033, изъ нихъ 342 евр. 8.

Ожаровъ (**Ozarow**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сендомирскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ — 1047 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—псд. Радомск. губ., Опатовск. у. Какъ находящійся въ 21 в. пограничной полосѣ, О. былъ недоступенъ въ 1823--62 гг. для переселенія евреевъ изъ внутри края. Въ 1856 г. христ. 437, евр. 1252. По переписи 1897 г. жит. 3339, изъ нихъ евр. 2557. 8.

Озаричи—м. Минск. губ., Бобруйск. у. По переписи 1897 г. жит. 1356, изъ нихъ 1308 евр. 8.

Озарикцы—мѣст. Подольск. губ., Могил. у. По ревизіи 1847 г. «Озар. еврейск. общество» состояло изъ 689 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 3954, среди коихъ 994 евр. 8.

Оздютичи—мѣст. Волынск. губ., Влад.-Вол. у. По ревизіи 1847 г. «Оздют. еврейск. общество» состояло изъ 160 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 701, поголовно евреи. 8.

Озераны—дер. Волынск. губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Озер. еврейск. общество» (Владим. уѣздъ) состояло изъ 208 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 1111, среди коихъ 1013 евр.— Евр. землед. колонія О. основ. въ 1848 г. на надѣльной землѣ выходцами изъ различныхъ городовъ Вол. губ. Въ 1898 г.—637 душъ коренв. (евр.) населенія; во владѣніи ихъ всего 246 десятинъ земли, вслѣдствіе чего колонисты заняты преимущественно промыслами. 8.

Озеръ, Леопольдъ—австрійскій врачъ, род. въ Никольсбургѣ (1839—1910). Въ 1885 г. О. сталъ ординарнымъ профессоромъ вѣнскаго унив. Состоялъ, между прочимъ, сотрудникомъ «Encyclopädie der Gesammten Heilkunde» Эйленбурга и «Handbuch der Speziellen Pathologie und Therapie» Нотнагеля. [J. E., IX, 440—441]. 6.

Озеръ (Веніаминъ) бенъ Меиръ изъ Клементова—см. Веніаминъ Озеръ бенъ Меиръ (Евр. Энц., т. V, стр. 496).

Озеры—мѣст. Гродн. губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Озер. еврейск. общество» состояло изъ 552 душъ. По переписи 1897 въ О. жителей 3283, среди коихъ 1392 евр. 8.

Озимо, Марко—итальянскій врачъ и писатель (1818—1881). О. былъ выдающимся спеціалистомъ по вопросу о болѣзняхъ шелковичныхъ червей. О. былъ избранъ членомъ падуанской и венеціанской академій. Написалъ на евр. тему «Narrazione della strage compiuta nel 1547 contro gli Ebrei d'Asolo e cenni biografici della famiglia Coen-Cantarini (Казале-Монферрато, 1875).—Ср. Il Vessillo Israelitico, 1881, 149. [J. E., IX, 441]. 6.

Озирисъ, Даніилъ — французскій благотворитель, род. въ Бордо въ 1825 г., ум. въ Парижѣ въ 1908 г. О. жертвовалъ на различныя нужды, въ особенности онъ щедро поддерживалъ литературно-артистическія предпріятія. Имъ были построены нѣсколько синагогъ во Франціи, между прочимъ, и въ Парижѣ на улицѣ Buffault. О. подарилъ французской республикѣ часть поля при Ватерлоо, гдѣ происходила въ 1815 г. знаменитая битва, имъ же принесенъ въ даръ республикѣ замокъ Мальмезонъ, резиденція императрицы Жозефины. На всемірной выставкѣ въ Парижѣ О. обычно объявлялъ большія преміи за техническія и ученыя усовершенствованія; г-жа Кюри получила отъ О. за открытіе радія на дальнѣйшія работы 60 тыс. фр., физикъ Бранли за безпроволочный телеграфъ 40 тыс. Директору Пастеровскаго института Ру было выдано изъ фондовъ О. 100 тыс. франковъ и т. д. О. былъ страстнымъ коллекціонеромъ художественныхъ произведеній (былъ собственникомъ извѣстной гравюры Антуана Массона «Плачъ евреевъ»). О. оставилъ по завѣщанію всю свою коллекцію парижскому Лувру, за что послѣдній помѣстилъ въ одномъ изъ своихъ залъ бюстъ О.; на средства О. будетъ, согласно его завѣщанію, поставленъ памятникъ «филантропіи» двумъ наиболѣе выдающимся жертвовательницамъ—баронессѣ Гиршъ и г-жѣ Бусико. Нынѣ (1911) происходитъ конкурсъ на постройку памятника. — Ср. La France contemporaine, III, 1904. [По Jew. Enc., IX, 441]. 6.

Озюрковъ—безъуѣздн. гор. Калишск. губ., Ленч. уѣзда. Принадлежитъ къ числу городовъ, гдѣ евреи не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г.—христ. 3496, евр. 3095. По переписи 1897 г. жит. 11533, изъ коихъ 5838 евр. 8.

Ойзерманъ, Іуда Ашеръ бенъ-Илія — раввинъ, род. въ 1832 г.; въ 1857 г. занялъ постъ раввина въ Пушолатахъ (Ков. губ.), нынѣ (1911 г.) состоитъ раввиномъ въ Новогеоргіевскѣ (Херсонской губ.). О. написалъ два тома респонсовъ «Bet Jehudah» (Вильна, 1880) и «Bet Lechem Jehudah» (1903). 9.

Оканья (**Ocana**)—гор. въ Кастиліи, гдѣ уже въ древности имѣлась евр. община, пользовавшаяся многими привилегіями, которыя были подтверждены Д. Фернандо IV. Въ 1391 г., во время общаго преслѣдованія, часть евреевъ О. погибла, другая была насильно окрещена. Незадолго до изгнанія евреевъ изъ Испаніи здѣсь жилъ р. Авраамъ бенъ Іосифъ Нахміасъ, переводчикъ «Commentarii in Metaphysicam» Ѳомы Аквината.—Ср.: Rios, Hist., II, 65 и сл. [J. E., 1. X, 371]. 5.

Окбара (Акбара)—городъ въ Вавилоніи. Веніаминъ изъ Туделы сообщаетъ, что здѣсь жило въ его время (около 1170 г.) 10000 евреевъ. 5.

Окбари, Исмаилъ, ал—см. Исмаилъ аль-Окбари (Евр. Энц., т. VIII, стр. 260—361).

Окбариты—евр. религіозная секта, возникшая въ Иракѣ въ первой половинѣ 9 в. и получившая свое названіе отъ родины ея основателя Исмаила ал-Окбари—гор. Окбари. О содержаніи ученія О. имѣются отрывочныя свѣдѣнія у Альмокаммеца Каркасани, Макризи и позднѣйшихъ караимскихъ писателей (они собраны въ статьѣ С. Познанскаго, Евр. Энц., т. VII, стр. 360—362). Изъ того факта, что секта прекратила свое существованіе въ первой половинѣ 10 вѣка, можно вывести заключеніе о ничтожномъ ея вліяніи.— Ср.: А. Гаркави. Извѣстія Каркасани объ еврейскихъ сектахъ, стр. 268 и сл.; его же, לקורות הכתות בישראל, стр. 15 и сл.; Евр. Энц., IX, 271. 4.

Оклей, Симонъ (**Simon Ockley**)—англійскій оріенталистъ (1678—1720); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ англ. переводъ сочиненія Леова де Модены «Historia dei riti Ebraici, vita i osservanze degli hebrei di questi tempi» (1707); «Introductio ad linguas Orientales» (Кэмбриджъ, 1706) и англ. пер. II книги Эзры. 4.

Окмяны—мѣст. Ковенск. губ., Шавельск. у. По ревизіи 1847 г. «Окм. евр. общество» состояло изъ 667 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 1501, среди коихъ 543 евр. 8.

Окны—мѣст. Подольск. губ., Балт. у. По ревизіи 1847 г. «Окн. евр. общество» состояло изъ 182 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2430, среди коихъ 1530 евр. 8.

Околица Висьмонты—сел. при г. Лидѣ, Виленск. губ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен.

правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Окрентъ, Рудольфъ—публицистъ; род. въ 1839 г. въ Варшавѣ, ум. около 1906 г. Купецъ по профессіи, О., заинтересовавшись газетнымъ дѣломъ, сталъ помѣщать корреспонденціи по торгово-промышленнымъ вопросамъ въ телеграфномъ бюро Вольфа въ Берлинѣ; въ 1860 г. О. открылъ въ Варшавѣ первую въ Царствѣ Польскомъ телеграфную агентуру сначала для торговыхъ и биржевыхъ цѣлей; позже О. развилъ ее въ политическую телеграфную агентуру. О. издалъ много книгъ по экономическимъ вопросамъ, между прочимъ, «Encyklopedja Handlowa». — Ср. Wielka Encyklop. Powszechna Illustrowana, s. v. 8.

Оксерръ (**Auxerre**, латинск. **Autissiodorum**, евр. אלצורה)—главный гор. во французскомъ департаментѣ Іоннъ, въ Бургундіи. Уже въ 11 в. здѣсь была значительная евр. община. Нѣсколько оксеррскихъ раввиновъ обратились съ просьбой къ Раши разъяснить имъ непонятныя мѣста въ стихахъ Іереміи и Іезекіила (отвѣтъ Раши былъ изданъ въ 1840 г. Гейгеромъ въ Melo hofnayim, евр. часть, 33). Около средины 12 в. собрался подъ предсѣдательствомъ Р. Тама и Рашбама синодъ раввиновъ въ Труа; въ числѣ послѣднихъ находилось нѣсколько «мудрецовъ изъ О.». Одинъ еврей-путешественникъ, описывая талмудическую школу О., восхваляетъ ея руководителей (Carmoly, Itinéraires de la Terre-Sainte, 187).—Положеніе евреевъ въ О. въ средніе вѣка слѣдуетъ считать благопріятнымъ. Въ 1208 г. папа Иннокентій III въ письмѣ къ епископу О. жаловался на то, что евреи О., владѣя землей на арендныхъ условіяхъ, виноградниками и полями, отказываются платить диму (десятину), слѣдуемую духовенству. Папа настаиваетъ, въ виду этого, на необходимости порвать всякаго рода сношенія съ евреями (Innocentii epistolae, Paris, 1682, II, кн. 10, гл. 62); евреи вынуждены были уплачивать впредь диму. Въ 1223 г. Алиса де Вержи, повинуясь приказу Людовика III (см. Франція), издала рядъ ограниченій для евреевъ, а въ 1306 г. евреи были изгнаны изъ О., согласно эдикту Филиппа IV Красиваго. Въ 1315 г. въ О. снова были евреи, получившіе отъ графа Шалонскаго значительныя привилегіи. Въ 1323 г. было конфисковано имущество евреевъ О., причемъ у нѣкоего Геліо былъ отнятъ домъ. Во время Черной смерти герцогъ Эвдъ IV заключилъ всѣхъ евреевъ О. въ тюрьму и конфисковалъ ихъ имущество; но въ 1379 г. евреи снова получили привилегированную грамоту, причемъ имъ было разрѣшено даже давать деньги христіанамъ за извѣстный процентъ. 17 сентября 1394 г., когда евреи были изгнаны изъ Франціи, они должны были также покинуть и О., гдѣ съ тѣхъ поръ нѣтъ болѣе евр. общины.—Ср.: Grätz, Geschichte, VI, 215; Gross, GJ., 60—62; Carmoly, Itinéraires de la Terre-Sainte, Брюссель, 1847; Gerson, Essai sur les Juifs de la Bourgogne 1893; Ordonnances des rois de France, VI, 417, Парижъ, 1723—1849. [По Jew. Enc., II, 342—343]. 6.

Оксфордъ—городъ въ англійскомъ графствѣ того же имени. Согласно даннымъ Antony à Wood, евреи поселились здѣсь сейчасъ послѣ завоеванія Англіи Вильгельмомъ Завоевателемъ. Жили они тогда по Фишъ-стритъ (теперь St. Aldate), образуя свой кварталъ, въ срединѣ котораго находилась церковь св. Эдварда. Нѣкоторыя части нынѣшняго университета составляли собственность евреевъ. Сохранились документы 12 в., говорящіе о евреяхъ; между прочимъ, упоминаются 5 евреевъ, принимавшихъ участіе въ поднесеніи подарка Ричарду I по случаю возвращенія его въ Англію. Среди нихъ интересно отмѣтить Benedictus le Puncteur, котораго Jacobs отожествляетъ съ Берехіей бенъ Натронаи Креспія га-Накданъ. Около 1221 г. въ центрѣ еврейскаго квартала поселились доминиканцы, а немного времени спустя Генрихъ II соорудилъ домъ для выкрестовъ рядомъ съ нынѣшней ратушей (M. Lyte, University of Oxford, p. 26). Съ другой стороны, тутъ же была построена и синагога на землѣ, подаренной пріоромъ церкви St. Frideswide. Слѣдуетъ отмѣтить сожженіе одного изъ діаконовъ господствующей церкви, перешедшаго въ іудаизмъ (Annales Monastici, IV, 62), и заключеніе многихъ евреевъ въ замокъ по обвиненію въ попыткѣ вернуть въ іудаизмъ одного молодого выкреста (1235); впрочемъ, всѣ они были признаны невиновными. Въ 1241 г. евреямъ О. пришлось пережить погромъ. Изгнавъ евреевъ, король овладѣлъ ихъ имуществомъ, состоявшимъ въ обязательствахъ, выданныхъ имъ христіанами. Многіе акты, рисующіе отношеніе евреевъ къ жителямъ О., изданы Neubauer'омъ (Collectanea of the Oxford Historical Society, XVI, 289—314). Въ началѣ 17 в. нѣсколько выкрестовъ занимало въ оксфордскомъ университетѣ каѳедры по еврейскому языку. Среди лекторовъ еврейскаго языка слѣдуетъ отмѣтить итальянскаго еврея Александра Арніеди, а къ концу 17 в.—Исаака Абендану. Благодаря университетскому Test. Act. 1871 г., О. университетъ сталъ доступенъ для евреевъ-студентовъ. Небольшая еврейская община О. имѣетъ свою синагогу Въ О. находится знаменитая Бодлеянская Библіотека, богатая также еврейскими старопечатными книгами и рукописями, описаніемъ коихъ занимались Штейншнейдеръ, Нейбауеръ и др. [J. E., IX, 452—453]. 6.

Оксъ (**Ochs**), **Зигфридъ**—нѣмецкій композиторъ, род. въ 1858 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ. О. является основателемъ и дирижеромъ берлинскаго филармоническаго хора. О. извѣстенъ, главнымъ образомъ, своими комическими операми, изъ которыхъ выдѣляется «Im Namen des Gesetzes» (Гамбургъ, 1888). Кромѣ того, О. написалъ большое количество романсовъ, дуэтовъ и пр. — Ср.: Riemann, Musik-Lex.. 1900; Baker, Biogr. Dict. of music; Jew. Enc., IX, 375.

И. К. 6.

Оксъ, **Моисей** (**Исаакъ**) **Абрамовичъ** — юристъ; род. въ 1844 г. въ м. Бершадь, ум. въ 1891 г. въ Одессѣ. Занимался адвокатской практикой въ старыхъ судахъ, а затѣмъ вступилъ въ число прис. повѣренныхъ. Его главные труды: «Виндикація», «Правовыя идеи въ художественныхъ произведеніяхъ Шекспира» и др. О. также писалъ фельетоны и разсказы въ одесскихъ періодич. изданіяхъ. — Ср.: Брокгаузъ-Ефронъ; Оксъ, его переписка и сочиненія, «Сборникъ въ пользу начальн. евр. школъ», Спб., 1896. 8.

Окуневъ—пос. Варшавск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей. въ которыхъ евреи не подвергались стѣсненіямъ въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 427, евр. 105. По переписи 1897 г. жит. 1119, изъ коихъ 287 евр. 8.

Олава—сел. Виленск. губ., Трокск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г. селеніе открыто для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Olam Katan—еврейскій еженедѣльный иллюстрированный журналъ; издавался въ Варшавѣ

(печ. въ Краковѣ) подъ ред. С. Л. Гордона и Бенъ Авигдора съ 1901 года. Въ О.-К. принимали участіе лучшія литературныя силы; умѣло и занимательно составленный, онъ являлся полезнымъ чтеніемъ для дѣтей. Съ осени 1902 г. въ видѣ приложенія къ О.-К. сталъ выходить спеціальный педагогическій журналъ «Ha-Padgug», а съ конца 1903 года—въ видѣ второго приложенія, ежемѣсячный иллюстрированный журналъ «Ha-Neurim» для дѣтей старшаго возраста. Въ январѣ 1905 года всѣ эти органы были замѣнены новымъ «Ha-Chajim we-ba-Teba», который выходилъ въ Вильнѣ непродожительное время при ближайшемъ участіи тѣхъ литературныхъ силъ, которыя работали въ О.-К. 7.

Олванъ, עלון, עלואן (Штейншнейдеръ читаетъ также **Илванъ и Улванъ**, H. Cowley—Алванъ; ср. JQR., new series, II, 2, p. 221)—имя (фамильное?) многихъ евр. дѣятелей на Востокѣ, преимущественно въ Египтѣ и Малой Азіи, встрѣчающихся, начиная съ 1029 г., въ фрагментахъ каирской генизы. Изъ нихъ заслуживаютъ упоминанія *б. Авраамъ О.*, ритуалистъ, и *Яковъ О.*—литургич. поэтъ, авторъ поэмы, начинающейся словами בואי חתני ידיד לגני.—Ср. Israel Davidson, Poetic fragments from the Genizah, III, въ JQR., нов. серія, II, 2, pp. 221 и сл. 4.

Олевскъ—мѣст. Волынск. губ., Овруч. у. По ревизіи 1847 г. «Олевское евр. общество» состояло изъ 845 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2070, среди коихъ 1187 евр. 8.

Олень, איל (самка—אילה и אילת).—О. упоминается въ Библіи рядомъ съ газелью (צבי; см. Газель), какъ обыкновенная дичь (Второзаконіе, 12, 15, 22), и опредѣляется, какъ чистое, допустимое въ пищу, животное (ib., 14, 5). На столѣ царя Соломона появлялось, между прочими яствами, также мясо О. (I Цар., 5, 3). Охота на О. изображена на египетскихъ памятникахъ; на ассир. таблицѣ изъ дворца Санхериба также нарисованъ О. съ двумя самками. Быстрота и ловкость О. служатъ метафорой для характеристики воиновъ-героевъ (Исаія, 35, 6; Хаб., 3, 19; Псал., 18, 34; Пѣсн. Пѣс., 2, 9, 17; 8, 14). Самка О. символизируетъ миловидность женщины (אילת אהבים, Прит., 5, 19). Молодой О. (עפר האילים) олицетворяетъ красоту юношей (Пѣсн. Пѣс., 2, 9, 17; 8, 14). Именемъ О. даже клялись въ любви (ib., 2, 7; 3, 5). О., мучимый жаждой, служитъ метафорой сильнаго желанія и тоски (Псалм., 42, 2). Любовь самки къ своимъ новорожденнымъ дѣтенышамъ очень сильна и потому оставленіе ею своихъ дѣтенышей, вслѣдствіе засухи, показываетъ высшую степень бѣдствія (Іерем., 14, 5). Въ Псал., 22,1 слова: אילת השחר (буквально «самка оленя при появленіи зари»), вѣроятно, были первыми словами какой-либо пѣсни, на мотивъ которой слѣдовало пѣть этотъ псаломъ.—Обозначали-ли древніе евреи лань (Cervus dama) особымъ названіемъ въ отличіе отъ обыкнов. «благороднаго» или «краснаго» О., неизвѣстно. Послѣдній родъ нынѣ не водится въ Палестинѣ, но первый еще встрѣчается, хотя рѣдко. Козуля (Cervus capreolus) встрѣчается на Кармелѣ и носитъ въ той мѣстности тожественное съ еврейскимъ названіе Jachmur (=יחמור; Втор., 14, 5).—Ср.: Riehm, HBA., I, 633; Hommel, Die Namen der Säugethiere bei d. südsem. Völkern, 333 и сл., 392; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, s. v. איל и יחמור. 1.

Олеръ, Густавъ Фридрихъ—нѣмецкій богословъ и библеистъ (1812—1872), христіанинъ. Написалъ «Prolegomena zur Theologie des Alten Testaments» (1848); «Veteris Testamenti sententia de rebus post mortem futuris» (1846); «Die Grundzüge einer altestamentl. Weisheit» (1854); «Ueber das Verhältnis der alttestamentl. Propheten zur heidnischen Antike» (1861); «Theologie des Alten Testaments» (3-ье изд., 1891). 4.

Олеско—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Русскаго воеводства, Львовской земли, нынѣ Галиціи (пол. уѣзда Злочовъ). Въ 18 в. въ О. происходили съѣзды представителей русско-брацлавской области или земли (מדינה). Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 771 плательщикъ подушной подати. Община сохранилась понынѣ (1912); въ 1900—770 евреевъ (около 25% всего населенія). О. — мѣстопребываніе хасидской династіи. Въ 1909 г. было открыто евр. училище вѣнской Israelitische Alliance, но вслѣдствіе агитаціи цадика, оно нѣсколько разъ закрывалось; нынѣ (1912) всего 20 учениковъ. *М. Б.* 5.

Олесница—пос. Кѣлецк. губ., Стопн. у. Какъ лежащій въ 21-верстной погранични. полосѣ, посадъ былъ недоступенъ въ 1823—62 гг. для свободнаго водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 767, евр. 130. По переписи 1897 г. жит. 1164, изъ коихъ 199 евр. 8.

Олескицкій, Анимъ Алексѣевичъ — извѣстный русскій богословъ, палестиновѣдъ и гебраистъ (1842—1904), христіанинъ; состоялъ профессоромъ по каѳедрѣ библейской археологіи въ кіевской духовной академіи. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Метрическія формы древне-еврейской поэзіи» (Кіевъ, 1871); «Древне-еврейская музыка и пѣніе» (ib., 1870); «Государственная лѣтопись царей іудейскихъ» (ib., 1878); «Книги четырехъ пророковъ: Исаіи, Іереміи, Іезекіила и Даніила» (переводъ съ евр. текста съ объясненіями (ib., 1875): «Судьбы древнихъ памятниковъ Св. Земли» (ib., 1875); «Святая земля» (т. I. «Іерусалимъ и его древніе памятники», Кіевъ, 1875; т. II. «Другія важнѣйшія мѣста Св. Земли», ib., 1876): «Государственная израильская лѣтопись etc» (ib., 1879); «Книга Пѣснь Пѣсней и ея новѣйшіе критики» (ib., 1880); «Мегалитическіе памятники Св. Земли» (ib., 1895). Капитальнымъ изслѣдованіемъ М. является его обширный трудъ о евр. храмѣ подъ заглав. «Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ (изданъ Палестинскимъ обществомъ, Спб., 1889); ср. обстоятельную рецензію этого труда, напечат. А. Я. Гаркави въ Извѣст. Имп. Археол. Общ. 4.

Олескицкій, Иванъ Алексѣевичъ—русскій богословъ (род. въ 1856 г.); христіанинъ. Изъ его работъ упомянемъ: «Ученіе Ветх. Завѣта о безсмертіи души» (Чтенія въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія, 1881—1882 гг.). 4.

Олесицкій, Маркелинъ Алексѣевичъ — русскій богословъ (1848—1905), состоялъ профессоромъ по каѳедрѣ нравств. богословія въ кіевск. дух. академіи. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Книга Екклезіастъ» (Кіевъ, 1873). 4.

Оливейра, Соломонъ де — филологъ и поэтъ, сынъ португизскаго ученаго Давида-Израиля О. изъ Амстердама, состоялъ сначала проповѣдникомъ въ разныхъ синагогахъ въ Амстердамѣ, затѣмъ сталъ преподавателемъ въ братствѣ Кетеръ-Тора и членомъ раввината, въ 1698 году замѣстилъ р. Якова Саспортаса на посту предсѣдателя раввинской коллегіи въ Амстердамѣ; ум. тамъ-же въ 1708 г. О. принадлежатъ: 1) переводъ Канона Ибнъ-Сины на португальскій языкъ, составленный имъ въ 1652 г. (этимъ переводомъ пользовался Sousa въ своемъ «Vestigios de lingua,

arabica em Portugal». Лиссабонъ, 1798, 1830); 2) «Scharschot Gablut» (שרשות גבלות), состоящее изъ слѣдующихъ произведеній: «Dibre Kohelet»—сборникъ рифмъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ; «Dibre Schelomoh»—формы евр. стихосложенія; «Schir ha-Schirim» — стихотворенія (Амстердамъ, 1665); 3) «Ajelet Ahabim» (אילת אהבים) — хрестоматія по еврейской риторикѣ съ упражненіями (ib., 1665; Вѣна, 1818); 4) «Ez Chajim» (עץ חיים) — евр.-арамейско-португальскій лексиконъ (въ концѣ приложена таблица евр. монетъ, мѣръ и вѣсовъ, Амстердамъ. 1682); 5) «Zajit Raanan» (זית רענן)—словарь еврейскихъ терминовъ, встрѣчающихся въ талмудической и религіозно-философской литературѣ (ib., 1683); 6) «Ilan sche-Anafow Merubim» (אילן שענפיו מרובים)—португальскій вокабулярій (приложенъ къ предыдущему сочиненію, ib., 1683); 7) «Jad Laschon» (יד לשון)—грамматика евр. яз. (компендіумъ сочиненія «Marpe Laschon» Ибнъ Хабиба; ib., 1688); 8) «Dal Sefatajim»—грамматика арамейскаго яз. (приложенъ къ предыдущему сочиненію, ib., 1688); 9) «Darke Noam» (דרכי נעם)—словарь раввинскихъ терминовъ (ib.); 10) «Taame ha-Teamim» (טעמי הטעמים)—правила евр. акцентуаціи (совмѣстно съ текстомъ Пятикнижія, 1665; правила евр. акцентуаціи въ Псалмахъ совмѣстно съ текстомъ Псалмовъ, 1670; издано также въ видѣ приложенія къ сочиненію «Darke Noam»); 11) «Darke Adonai» (דרכי ה')—списокъ 613 Моисеевыхъ предписаній и указатель къ соотвѣтствующимъ мѣстамъ въ Талмудѣ и кодексахъ (приложено къ «Darke Noam», ib., 1688); 12) «Calendario fazil y Curioso de las Tablas lunares» (совмѣстно съ текстомъ Пятикнижія, 1665—66; вторично изданъ въ видѣ приложенія къ «Circulo de los Tequpboht»; ib., 1687); 13) «Enseña á pecadores que contiene diferentes obras mediante las quales pide al hombre piedad á su criador» — переводъ части изв. сочиненія Шело Исаіи Гурвича (ib., 1666); 14) «Perach Schoschanim» (פרח שושנים)—сборникъ небольшихъ трактатовъ по грамматикѣ, логикѣ, календаровѣдѣнію и т. д. (остался неизданнымъ).—Ср.: De Barrios, Arbol de las Vidas, pp. 80 и сл.; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterbuch, p. 251; F. Delitzsch, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, pp. 8, 79; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2380; id., Bibliographisches Handbuch über die Literatur für hebr. Sprachkunde, p. 104; id., HUM., p. 695; Kayserling, BEPJ., pp. 79 и сл.; id., въ Monatsschrift, X, 333; Ozar Israel, p. 180. [J. E., IX, 394—395]. 9.

Оливетанъ, Пьеръ Робертъ—христіанскій гебраистъ (ум. въ 1538 г.), двоюродный братъ реформатора Кальвина. О.—авторъ перевода св. Писанія на французскій языкъ (ставшій основаніемъ для всѣхъ послѣдующихъ франц. переводовъ св. Писанія) подъ заглавіемъ «La Bible qui est tout la saincteescripture.... translatez en françoys» (Невшатель, у Pierre de Wingle, 1535). О. пользовался первымъ французскимъ переводомъ Библіи Lefèvre d'Etaples'a, тѣмъ не менѣе, переводъ Оливетана (сдѣланный съ еврейскаго языка), принимая во вниманіе непригодность перевода Lefèvre d'Etaples'a, слѣдуетъ считать оригинальнымъ. О. проявилъ горячій энтузіазмъ и необычайное рвеніе, но у него не было ни способностей, ни строго-научныхъ познаній по филологіи и еврейской наукѣ, поэтому его переводъ, несмотря на улучшенія, сдѣланныя Кальвиномъ (въ 1588 г.) и его послѣдователями, а также на позднѣйшія исправленія, лишенъ научнаго значенія. 4.

Оливковое дерево (также **Маслина**), זית (Olea europaea L.) О. занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди деревьевъ, характеризующихъ береговую флору Средиземн. моря. Родиной О.-Д. была южная часть Передней Азіи, охватывающая также Палестину. Въ этой послѣдней дикое О.-Д. (Agrielaios или Katinos). которое обозначается въ ботаникѣ, какъ разновидность Olea sylvestris или Oleaster, съ незапамятныхъ временъ культивировалось и облагораживалось. Въ древности, еще до переселенія евреевъ, по всей этой странѣ были распространены плантаціи этого дерева, или «масличные сады» (זית, I Сам., 8, 14; II Царст., 5, 26; Нех., 9, 25). Такихъ садовъ въ Палестинѣ было такъ много, что Іеремія называетъ всю страну зеленѣющей маслиной (Іер., 11, 16). Они составляли важную часть какъ частнаго, такъ и государственнаго имущества. Государственныя масличныя рощи находились преимущественно въ іудейской низменности (Шефела, 1 Хрон., 27, 28). Удѣлъ Ашера (אשר) былъ такъ богатъ маслинами, что объ этомъ колѣнѣ говорили: его маслина — его хлѣбъ (Быт., 49, 20; schemena-schamno) или онъ погружаетъ въ масло свою ногу (Втор., 33, 24). Что касается окрестностей Іерусалима, то названія: Масличная гора, Геѳсиманія (=גת-שמן) и Везета (=בית-זית) показываютъ, что тамъ процвѣтали во множествѣ О.-Д. И еще нынѣ масличныя деревья встрѣчаются во всѣхъ частяхъ Палестины, особенно на склонахъ холмовъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, наприм., близъ Газы и Бейрута, имѣются цѣлые масличные лѣса. Вѣчно-зеленѣющее, это дерево растетъ всего лучше на каменисто-песчанномъ грунтѣ, что объясняетъ намъ слова (Втор., 32, 13): «питалъ его... елеемъ изъ кремнистой скалы». Масличныя деревья растутъ медленно, но они очень долговѣчны и постоянно обновляются, пуская новые ростки отъ своего ствола, почему и служатъ въ Библіи олицетвореніемъ счастливой семейной жизни (Псал., 128, 3). Созрѣвшія ягоды маслины сбивали съ деревьевъ палками, какъ и нынѣ (חבט, נקף); Моисеевъ законъ запрещаетъ обивать слишкомъ тщательно («когда будешь обивать маслину твою, то не обивай до-чиста за собою вѣтвей, пусть остается пришельцу, сиротѣ и вдовѣ»; Втор., 24, 20). Обитый масличный садъ представлялъ собою картину крайняго запустѣнія; пророкъ уподобляетъ будущее бѣдственное положеніе народовъ и города Дамаска обитому масличному саду (Исаія, 17, 6; 24, 13).—Отъ О.-Д. (עץ זית) слѣдуетъ отличать дикую маслину (עץ שמן, Elaeagnus angustifolia), которая встрѣчается въ Палестинѣ повсюду, она даетъ масло низкаго качества, притомъ негодное въ пищу и въ небольшомъ количествѣ. Изъ этого именно дерева были сдѣланы херувимы и двери Святая святыхъ въ Соломоновомъ храмѣ (I Цар., 6, 23, 31). Во время Нехеміи украшали кущи листвой садовой и дикой маслины (Нех., 8, 15). Дикая маслина похожа на садовую только своими сѣро-серебряными листьями, но онѣ не родственны.—Ср.: Riehm, HBA, II, 1121 и сл.; Guthe, KBW, 478 и сл.; PRE, II, 301—303; J. E. IX, 394. 1.

Оливковое дерево въ Талмудѣ. Культура О. деревьевъ была очень распространена въ Палестинѣ. Во время адріановыхъ гоненій римляне, опустошая страну, прежде всего, по сообщенію іерусалимскаго Талмуда (Пеа, VII, 20a), уничтожили всѣ О. деревья. Страна, однако, вскорѣ оправилась отъ панесеннаго ей удара. Олива

и финики являются главными представителями флоры Палестины. О. наиболѣе часто служитъ для количественнаго опредѣленія установленнаго галахой размѣра той или другой запрещенной пищи (שיעור בזית) (см. Интерпретація, Евр. Энц. VIII, 210). Родиной О.-Д. вообще считается Сирія, гдѣ его листва гуще, а стволъ толще и крѣпче, чѣмъ въ другихъ странахъ (ZDPV, 11, 75). Въ самой Палестинѣ наиболѣе благопріятную почву для О.-Д. представляетъ Галиллея, а именно мѣстности: Netofa, (נטופה), Sifkhon (שופכני) и Bešan (בישני; Скиѳополь); обильнымъ произрастаніемъ О.-Д. отличались также мѣстности Регебъ, רגב и Гискала, גוש-חלב (Шаб., 47а; М., Пеа, VII, 1; М., Менах., VIII, 3; Флавій, Іуд. Войн., III, 3, § 3). Высшій сортъ О. масла (אלפא לשמן) получался изъ Текои (Менах., l. c.). Однако, мы встрѣчаемъ въ окрестностяхъ Іерусалима и въ другихъ частяхъ Палестины мѣстности, названія которыхъ указываютъ, что въ старину оливковая культура была тамъ широко распространена, какъ, напр., «масличная гора», הר המשחה (Пара, III, 6; Тарг. Псев.-Іонат. къ Быт., 8, 11 и др.). Упоминается также объ О.-Д. на вавилонской почвѣ (Хаг., 25а), но оно, повидимому, составляло тамъ рѣдкое явленіе. Листья О.-Д. вѣчно зеленѣютъ, никогда не спадаютъ (Мен., 53б); изъ нихъ обыкновенно изготовляли вѣнки для царей, вѣроятно, какъ символъ вѣчной славы (II Мак., XIV, 6; ср. Быт., 8, 11). О.-Д., дающее, хотя бы 1/4 «каб'а», считается плодоносным деревомъ, которое, согласно библейскому закону, запрещается портить и рубить (Втор., 20, 19), прочія деревья считаются плодоносными въ этомъ отношеніи, если даютъ цѣлый «кабъ». Для О.-Д. сдѣлали исключеніе, въ виду его важной экономической цѣнности (Б. Кам., 91б). Подобный взглядъ на значеніе О.-Д. нашелъ свое отраженіе и въ талмудическомъ правѣ. «Если разливомъ рѣки О.-Д., принадлежащее А, занесено было въ поле Б, и оно тамъ привилось, то А и Б дѣлятся его плодами» (М. Б. Мец.. VIII, 5). Но А не имѣетъ права вырубить свое дерево, ибо, какъ объясняетъ р. Іохананъ, существованіе О.-Д. очень важно вообще для культуры Палестины (ישוב א״י; Б. Мец., 101а). — Дерево это любитъ каменистую почву и обыкновенно произрастаетъ на склонахъ горъ, обращенныхъ къ солнечной сторонѣ, но встрѣчается также и на равнинахъ (Б. М., ib.). Обыкновенно О.-Д. сажали отдѣльно отъ другихъ деревьевъ и они занимали большія площади, называвшіяся «оливковыми полями», שדה זיתים (Тос., Б. Мец., IX, 22); рекомендовалось не сѣять между ними другихъ растеній (Мен., VIII, 3), однако, имѣются указанія, что иногда сѣяли подъ О.-Д. разныя овощи (Б. Мец., 101а). Въ настоящее время воздерживаются сѣять между О.-Д. пшеницу или ячмень (Bauer, Volksleben, 2 изд., 139).—*Плодъ* созрѣваетъ въ продолженіе девяти мѣсяцевъ (Бехор., 8а; въ нѣкоторыхъ изданіяхъ ошибочно сказано 90 мѣсяцевъ). Сборъ его обычно происходитъ въ опредѣленное время года, но, во всякомъ случаѣ, не позже второго «дождевого періода», רביעה שניה (М. Пеа, VIII, 1). Различаютъ оливы для ѣды и для извлеченія масла; къ первымъ относятся: родъ оливъ קלופסין (=colymbas), отличавшихся обиліемъ жесткой мякоти (Тос., Терум., III, 14). Затѣмъ оливы, גרגרים, скоро теряющія свою влагу, и פריצי זיתים, никогда не созрѣвающія (Мен. VIII, 3; Укцинъ, III, 6; ср. Б. Мец., 105а); эти виды негодны для выдѣлыванія масла. Оливы употребляются свѣжими, сушенными и вареными (Маас., IV, 1).

О.-Д. въ агадѣ. Среди деревьевъ Палестины, съ которыми въ Библіи метафорически сравнивается еврейскій народъ, первое мѣсто занимаетъ О.-Д. (Іер., 11, 16). Подобно тому, какъ олива даетъ масло лишь послѣ того, какъ ее подвергаютъ давленію или размолу, такъ и еврейскій народъ становится плодотворнымъ лишь послѣ перенесенія имъ горя и страданій; подобно тому, какъ листья О.-Д. вѣчно зеленѣютъ, такъ и еврейскій народъ будетъ вѣчно существовать (Мен., 53б; болѣе подробно въ Schem. r., XXXVI, 1). Листъ О.-Д., который голубь принесъ Ною, по мнѣнію однихъ агадистовъ, былъ съ «масличной горы», הר המשחה, такъ какъ потопъ не распространился на Палестину, а по мнѣнію другихъ, передъ голубемъ раскрылись врата рая, и онъ выбралъ горькій листъ О.-Д., символически указывая на то, «что лучше имѣть горькую пищу, но получить ее отъ Бога, чѣмъ сладкую отъ рукъ человѣка» (Ber. r., XXXIII, 9; Сангедр., 108б).—Ср.: F. Goldmann, Der Oelbaum in der tann. Zeit (Monats., 1905—1907); L. Anderlind, Die Fruchtbäume in Syrien, въ ZDPV, 11, 69—104; I. Löw, Aram. Pflanzenn., 1881; C. Schick, Landwirtschaftliches aus Palästina, въ Österr. Monats. für den Orient, 1879, № 3; S. Krauss, Talmud. Archeologie, II, 1911. З.

Оливковое масло (также елей), שמן (свѣжее О.-М.: יצהר) — продуктъ, добываемый изъ плодовъ оливковаго дерева (см.). Масло изъ ягодъ получали или посредствомъ выбиванія палкой изъ зеленыхъ маслинъ или посредствомъ выжиманія въ давильныхъ прессахъ. Выбивное масло (שמן כתית) считалось лучшимъ и его именно предписываетъ Библія употреблять въ святилищѣ. Древніе евреи очень много употребляли О.-М.: по словамъ Бенъ-Сиры (39, 32), оно, какъ молоко, вино и одежда, принадлежитъ къ важнѣйшимъ предметамъ потребленія (ср. II Хрон., 28, 15). Не было дома, въ которомъ не было бы кувшина для О.-М. (צפחת השמן, I Цар., 17, 14 и сл.). Патріархъ Яковъ, согласно библ. разсказу, облилъ священный камень О.-М. (Быт., 28, 18; 35, 14). Къ каждому мучному жертвоприношенію прибавлялся елей (Лев., 2), въ извѣстныхъ случаяхъ онъ употреблялся также для окропленія въ святилищѣ (ib., 14, 26). О.-М. пользовались для смазыванія волосъ (Исаія, 61, 3; Псал., 133, 2). Елеемъ помазывались цари на царство. О.-М. поливалось на раны для облегченія боли (Исаія, 1, 6). Іос. Флавій разсказываетъ, что, по предписанію врачей, больной Иродъ принялъ ванну изъ елея (Древн., XVII, 6, 5). О.-М. употреблялось для освѣщенія жилищъ и святилищъ (Исх., 27, 20). Палестина производила О.-М. въ такомъ изобиліи, что этотъ продуктъ вывозился въ другія страны, главнымъ образомъ, въ Финикію (1 Цар., 5, 25; Іезек., 27, 17; Эзр., 3, 7) и въ Египетъ (Гош., 12, 2). Въ римскій періодъ гавань Кесареи служила главнымъ мѣстомъ вывоза О.-М. (Флав., Vita, XIII и Іуд. Войны, II, 21, 2).—Ср.: Guthe, KBW, 478; Riehm, HBA, III, 1121; J. E., IX, 394. 1.

Оливковое масло въ талмудическое время—одинъ изъ главныхъ предметовъ торговли въ Палестинѣ. Мишна различаетъ три сорта оливъ, изъ которыхъ каждый, въ свою очередь, можетъ три раза послѣдовательно дать масло различнаго качества. Высшій сортъ (הזית הראשון) это тѣ оливы,

которыя растутъ на макушкѣ дерева и созрѣваютъ раньше всѣхъ. Снятый съ дерева зрѣлый плодъ подвергаютъ толченію (כותש), затѣмъ кладутъ всю массу въ плетеную корзину, и масло само вытекаетъ. Послѣ этого массу подвергаютъ давленію: ядро оливъ раздробляется и выдѣляетъ масло. Затѣмъ массу размалываютъ въ третій разъ и снова подвергаютъ давленію. Такимъ же образомъ поступаютъ съ оливами второго и третьяго сорта. Ко второму сорту относятся оливы, не успѣвшія созрѣть на деревѣ—ихъ грѣютъ на солнцѣ. Къ третьему сорту относятся оливы самаго поздняго сбора, который обыкновенно предварительно подвергаютъ броженію. Только полученное первымъ способомъ масло (такъ наз. дѣвичье масло) годно для свѣтильника въ храмѣ, остальныя годны лишь, какъ ингредіентъ мучной жертвы (Мен., VIII, 4). Такіе же три сорта масла описываются въ эдиктѣ Діоклетіана, устанавливающемъ цѣны на предметы первой необходимости (olei flos, oleum sequens, oleum cibarium). При избыткѣ оливъ обработка ихъ продолжалась въ теченіе почти всей зимы, но обыкновенно существовалъ для этого извѣстный сезонъ, שעת הבדים (М., Кат., III, I; Хаг., 25а). Выжимками оливъ пользуются для топки печей и для корма скота (М., Кел., IX, 5; Тос., Маас. Шени, I, 10). Иногда, однако, оставшаяся подъ прессомъ масса снова шла въ дѣло, изъ нея добывали масло. Существовалъ особый цехъ такъ наз. «варителей оливъ», שולקי זיתים (Тос., Кел. и В. Кам., IV, 5). Прессованныя для ѣды оливы (כבושים) также выдѣляли изъ себя масла. Полученныя, такимъ образомъ, масла, конечно, худшаго сорта (М., Мен., VIII, 3). О.-М. имѣло широкое примѣненіе, какъ пищевой продуктъ, какъ косметическое (для натиранія тѣла), какъ цѣлебное средство и какъ освѣтительный матеріалъ; въ послѣднемъ отношеніи О.-М. предпочиталось всякому другому маслу (Менах., VIII, 5; Шаб., II, 2). Кромѣ того, изъ незрѣлыхъ оливъ изготовляли особенное масло, которое обладало свойствомъ уничтожать волосы (см. Косметика). Въ древности въ торжественныхъ случаяхъ устраивали фонтаны изъ масла, особенно при встрѣчѣ уважаемыхъ лицъ. Когда сыновья патріарха, Іуда и Гиллель, прибыли въ Вавилонъ, жители города устроили въ честь ихъ фонтаны (צינורות) изъ вина и масла (Семахотъ, VIII; Тос., Шаб., VII, 16, 17). Барайта говоритъ: можно сдѣлать фонтаны изъ вина и масла въ честь жениха и невѣсты, несмотря на то, что запрещается портить съѣстные припасы и что это обычай язычниковъ (דרכי האמורי; ib.). Во время праздниковъ Кущей въ шалашахъ (סוכה) также помѣщали кувшины съ виномъ и масломъ, какъ обычное украшеніе царскихъ палатъ (Сукка, 10б; Ber. r., XXVIII, 6); стаканы, полные масла, красовались и подъ балдахинами, חופה, для жениха и невѣсты (Семах., VIII). Позднѣе въ Вавилоніи собирали учениковъ академіи и мать жениха смазывала ихъ головы О.-М. (Кет., 17б; ср. Раши, ad loc.). Слѣды этого обычая въ Вавилоніи сохранились въ респонсахъ р. Гаи Гаона (שערי שמחה, 11, 74).—Имѣется много указаній о существовавшемъ у евреевъ обычаѣ смазывать покойника О.-М. (ср. Шаб., XXIII) или поливать масло или вино вокругъ смертнаго одра (ср. Санг., 48а). Однако, между законоучителями возникъ споръ, заслуживаетъ ли одобренія послѣдвій обычай (Семах., XII). Въ псевдо-эпиграфической книгѣ «Жизнь Адама и Евы» расказывается, что «Богъ сказалъ архангелу Михаилу (послѣ смерти Адама): «приготовь льняное покрывало, чтобы имъ покрыть тѣло Адама, принесите душистое масло сюда и лейте на него» (40, 1). По сообщенію Бауэра, этотъ обычай встрѣчался также у христіанъ (Bauer, Volksleben im Lande der Bibel, 214). А. Бюхлеръ высказываетъ гипотезу, что указанные обычаи примѣненія О.-М. имѣютъ связь съ повѣрьемъ древнихъ, что вокругъ покойника носятся миріады демоновъ и что изъ зависти къ жениху и невѣстѣ демоны стремятся причинить зло новобрачнымъ. Какъ средство предохраненія отъ козней злыхъ демоновъ служило древнимъ О.-М. (о томъ, что несиѣлая олива принадлежала къ аттрибутамъ заклинанія см. Евр. Энц., VII, 647). Скорѣе, впрочемъ, при этомъ игралъ роль пріятный запахъ, который распространяетъ какъ масло, такъ и вино.

О.-М. въ агадѣ. Агадисты обратили вниманіе на особыя физическія свойства масла и пользуются ими для сравненія Торы и израильскаго народа съ О.-М. Подобно тому, какъ масло никогда не смѣшивается съ другой жидкостью, такъ и Израиль не способенъ смѣшаться съ другими народностями; подобно тому, какъ масло даетъ свѣтъ, такъ и Израиль является носителемъ свѣта въ мірѣ; масло всегда всплываетъ на поверхность другихъ жидкостей, и Израиль выдвигается впереди другихъ народовъ; подобно тому, какъ масло при вливаніи въ сосудъ не издаетъ никакого звука, такъ и еврейскій народъ въ семъ мірѣ лишенъ голоса. Масло облагораживаетъ тѣло и Тора облагораживаетъ душу (Schir r., I, 19, 21). Палестинскіе ученые за тихій и мирный нравъ приравниваются агадой къ О.-М., въ то время какъ вавилонскіе ученые, благодаря вѣчнымъ спорамъ въ галахѣ, сравнены съ оливой, обладающей горькимъ вкусомъ (Санг., 24а).—Ср.: A. Büchler, Das Ausgiessen von Wein u. Oel als Ehrung bei den Juden, въ Monats., 1905, I. II, 12—40; Wellhausen, Reste arabischer Heiden., 2, 114; Krauss, Talmudische Archäologie, II, 225—227. 3.

Олизарка—евр. землед Ѣльч. поселеніе Волынск. губ., Луцк. у., Рафал. вол. Основ. въ 1849 г. Первоначально поселилось 60 семействъ деревенскихъ евреевъ, довольно состоятельныхъ; получили пособіе; но скоро разорились. Къ 1872 г. осталось лишь 32 семейства. Въ 1898 г.—254 души корен. (евр.) населенія, у коихъ 144 десят. земли. Землед ѣліе—второстепенное занятіе, колонисты почти всѣ каменьщики. 8.

Олита—въ эпоху Рѣчи Посполитой гор. Трокскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 360 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—1) Мѣст. Виленск. губ., Трокск. у. По ревизіи 1847 г. «Олитск. евр. общество» состояло изъ 262 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2010, среди коихъ 753 евр.—2) Пос. Сувалкской губ., Кальв. у. Евреи издавна не испытывали здѣсь стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Август. губ.) христ. 334, евр. 285; по переписи 1897 г. жит. 1435, изъ коихъ 481 евр. 8.

Олифантъ, Лоренсъ (Laurence Oliphant)—извѣстный христіанинъ-палестинофилъ (1829—1883). О. происходилъ изъ аристократической англійской семьи, провелъ жизнь, полную странствованій и приключеній.—Заинтересовавшись послѣ Берлинскаго конгресса такъ наз. «Восточнымъ вопросомъ», О. пришелъ къ убѣжденію, что для обезпеченія европейскаго мира необходимо оздоровленіе Турціи путемъ подъема экономическаго и культурнаго уровня ея азіатскихъ провинцій.

Начать этотъ процессъ необходимо съ Палестины, и единственнымъ пригоднымъ для колонизаціи послѣдней элементомъ являются евреи. Евреи достаточно богаты, чтобы быть въ состояніи взяться за это крупное дѣло, у нихъ сохранились историческія и религіозныя связи съ Палестиной, они къ тому же не должны возбудить недовольство со стороны Турціи, такъ какъ не введутъ въ турецкую политику лишней соперничающей христіанской секты. Проникшись этой идеей, О. всѣми силами своего богато одареннаго духа отдался пропагандѣ и проведенія ея въ жизнь. Дабы ознакомиться со страной, О. отправился весной 1879 году въ Палестину, объѣхалъ почти всю Галилею и значительную часть Заiорданья, гдѣ и намѣтилъ участокъ земли въ $1^1/_2$ милліона акровъ, пригодный, по его мнѣнію, для основанія первыхъ еврейскихъ поселеній. Результаты своихъ наблюденій надъ страной, такъ же какъ и детали своего колонизаціоннаго проекта, О. изложилъ въ книгѣ «The land of Gilead», вышедшей въ Лондонѣ въ 1880 году. Характерно, что, описывая столь подробно тѣ мѣстности Палестины, черезъ которыя онъ проѣзжалъ, останавливаясь детально на нравахъ и обычаяхъ арабовъ и друзовъ, развивая въ самыхъ мелкихъ деталяхъ проектъ будущаго еврейскаго автономнаго общежитія, О. только нѣсколькими словами касается экономическаго и сельско-хозяйственнаго строя Палестины и почти совсѣмъ не говоритъ о томъ, насколько сами евреи пригодны къ земледѣлію, и какъ онъ представляетъ себѣ переходъ ихъ отъ городскихъ занятій къ сельскимъ. Вообще, представленія О. о евреяхъ, судя по этой книгѣ, были весьма поверхностны и проникнуты фантастическимъ романтизмомъ.—На обратномъ пути изъ Палестины О. заѣхалъ въ Константинополь, гдѣ изложилъ свой проектъ передъ турецкими министрами, указавъ при этомъ на сочувствіе, выраженное его планамъ англійскимъ и французскимъ правительствами, принцомъ Уэльскимъ и ген.-губернаторомъ Сиріи. Однако, сверхъ всякаго ожиданія, предложенія О. не встрѣтили сочувствія въ стоявшемъ тогда у власти реакціонномъ турецкомъ правительствѣ. Въ теченіе 1880—1882 гг. О. велъ усиленную агитацію за свой проектъ въ еврейской и общей прессѣ, входилъ въ сношенія съ нарождавшимися тогда палестинофильскими кружками и неоднократно ѣздилъ въ Константинополь для переговоровъ съ Портой, не давшихъ, однако, никакихъ конкретныхъ результатовъ. Послѣдніе два года своей жизни онъ прожилъ въ Палестинѣ, въ Хайфѣ, причемъ горячо интересовался судьбой возникавшихъ евр. колоній, а нѣкоторымъ изъ нихъ даже оказывалъ матеріальную помощь.—Ср.: Margaret Oliphant, Life of L. Oliphant, 1891; А. Беркенгеймъ, Колонизац. движеніе русск. евреевъ», кн. Восхода, 1895—6 гг.; J. E. IX, 393. *Я. К—овъ.* 6.

Оллендорфъ, Анри — французскій лингвистъ. Род. въ 1802 г. въ Познани; ум. въ 1885 г. въ Парижѣ. Свою систему изученія иностранныхъ языковъ О. примѣнялъ сначала практически; убѣдившись на опытѣ въ ея достоинствѣ, О. обосновалъ ее и теоретически въ цѣломъ рядѣ сочиненій. Система О. заключается въ томъ, что иностранный языкъ долженъ быть изучаемъ по возможности такъ, какъ изучался нами родной нашъ языкъ. Грамматика должна быть—по мнѣнію О., выводомъ, а не основой изученія языка. О. избѣгаетъ поэтому грамматическихъ правилъ, а обращаетъ главное вниманіе на упражненія, въ выборѣ которыхъ соблюдаетъ, конечно, постепенность. Безспорныя достоинства системы О., при громадной потребности, ощущаемой людьми нашего времени въ знаніи иностранныхъ языковъ, создали системѣ О. въ самое короткое время всемірную извѣстность. Его система была введена во многихъ французскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Іенскій университетъ избралъ его докторомъ honoris causa. Важнѣйшими сочиненіями О. являются: «Petit traitè sur la dèclinaison allemande», «Méthode appliquèe à l'allemand».—Ср. Salomon Munk, Esquisse biograph.: Le professeur Ollendorff. [J. E., IX, 395]. 6.

Оллендорфъ, Гюставъ—французскій художественный критикъ, род. въ 1850 г., ум. въ 1891 г. Еврейскому языку и еврейской литературѣ обучался со своимъ братомъ Павломъ у главнаго парижскаго раввина Цадока-Кана, который явился впослѣдствіи его біографомъ. Во время франко-прусской войны О. служилъ въ Garde Nationale mobile въ Парижѣ. Послѣ войны онъ основалъ общество Union française de la Jeunesse и долгое время состоялъ его президентомъ. Въ 1871 г. О. вступилъ на службу въ минист. народнаго просвѣщенія. Съ 1879 г. онъ состоялъ секретаремъ при Conférence des Avocats. До 1888 г. онъ состоялъ директоромъ музеевъ, выставокъ и искусствъ при министерствѣ. Главная дѣятельность О. была посвящена критикѣ современнаго ему искусства. Изъ болѣе обширныхъ работъ О. обращаетъ на себя вниманіе книга, написанная имъ совмѣстно съ Павломъ Дюпре: «Traité de l'Administration des Beaux Arts», Paris, 1887.—Ср.: Ch. Richet, Gustave Ollendorf, 1891; Zadoc Kahn, Souvenirs et regrets, Paris, 1889. [J. E., IX, 395]. 6.

Олмо, Яковъ Даніилъ бенъ Авраамъ (יעקב דניאל אולמו)—поэтъ, талмудистъ и проповѣдникъ, род. въ Феррарѣ ок. 1690 г.; образованіе получилъ подъ руководствомъ знаменитаго талмудиста р. Исаака Лампронти. Въ 1715 г. сталъ проповѣдникомъ и преподавателемъ въ раввинской школѣ въ Феррарѣ; ум. въ 1757 г. О. написалъ: «Reschit Bikkure Kazir» (ראשית בכורי קציר)—галахическое рѣшеніе объ отмѣнѣ обычая произносить священническое благословеніе въ Іомъ-Киппуръ при молитвѣ Неилѣ (Венеція, 1715); «Pesak»—рѣшеніе противъ апостола саббатіанства Нехеміи Хаіюна (помѣщено въ «Milchamah la-Adonai We-Chereb la-Adonai» р. Моисея Хагиза, Амстердамъ, 1714; въ это рѣшеніе издатель р. Моисей Хагизъ внесъ нѣкоторыя измѣненія, сокративъ его значительно, между прочимъ, было выброшено имя амстердамскаго раввина р. Соломона Айлона, ср. С. Д. Луццатто, въ Ha-Maggid, II, 36); разныя галахическія рѣшенія, помѣщенныя въ сочиненіи его учителя «Pachad Jizchak» и въ «Gibeat Pinechas»; «Pi Zaddik» (פי צדיק)—сборникъ галахическихъ рѣшеній, оставшійся неизданнымъ; «Sefer Minhagim le-Bet ha-Keneset Aschkenazim»; литургическія поэмы, изъ которыхъ многія включены въ итальянскій ритуалъ (изъ нихъ наиболѣе извѣстны поэмы, начинающіяся словами «Malka Rama» и «Ach Zaddikim Jodu li-Schemecha»). Главнымъ трудомъ О. является дидактическая поэма «Eden Aruch» (עדן ערוך), написанная въ подражаніе (лишь въ формѣ) поэмѣ «Tofteh Aruch» М. Закуто; это діалогъ между праведникомъ, ангеломъ и Богомъ, въ которомъ изображаются послѣдніе моменты жизни праведниковъ, разлученіе души съ тѣломъ и переходъ ея въ рай.

Поэма О. представляетъ, такимъ образомъ, противоположность вышеупомянутой драмѣ М. Закуто, изображающей препровожденіе душъ грѣшниковъ въ адъ. Поэма О. была опубликована Абіадъ-Саръ-Шаломомъ Базилеа въ видѣ дополненія къ драмѣ М. Закуто съ комментаріемъ послѣдняго (Венеція, 1744 г.). Вторично она была издана съ нѣм. перев. Моисея б. Маттитіи Леви (Мецъ, 1777). Чезаро Фоа издалъ итальянскій переводъ поэмы О. подъ заглавіемъ «Eden Gharuch, Ossia il paradiso» (Finale-Emilia, 1904).—Ср.: Coen, Saggio di eloquenza sacra, Флоренція, 1828; Delitzsch, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, 73—160; Isaak Levi Benedetto, מאמר על חיי דניאל אולמו, въ ha-Maggid, 1872, 48—49; id., въ Annuario delle famiglia Israelitica, 1872; Luzzato, Luach ha-Pajtanim, въ Magazin Berliner'a, 1880, еврейская часть, p. 36; id., въ Ha-Maggid, 1856, № 36; Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 137; Pesaro, въ Mose, 1882, pp. 271 и сл.; Ozar Israel, I, pp. 181—182; J. E., IX, 397—398. 9.

Олонецкая губ. (лежитъ внѣ черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г, въ губ. насчитывалось евреевъ: въ городахъ—389, внѣ город.—101. Въ 1880—81 гг., когда законъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ еще не былъ широко использованъ, въ городахъ—388, внѣ город.—38; преимущественно отставные нижніе чины (48) и члены ихъ семействъ и ремесленники (24) съ семьями. По переписи 1897 г. жит. свыше 360 тыс., евр. 403, изъ коихъ 376 въ городахъ (главнымъ образомъ, въ Петрозаводскѣ и Вытегрѣ; въ г. Олонецѣ—всего 2 еврея). 8.

Олоферкъ—полководецъ Навуходоноссора, упоминаемый въ апокрифической книгѣ Юдиѳь, былъ убитъ въ городѣ Бетуліи (Юдиѳь, XIII, 6—8). Имя это, повидимому, персидскаго происхожденія, той же формы, что и «Artaphernes», «Dataphernes», «Tissaphernes», причемъ окончаніе «pharna» обозначаетъ «славный» (Blochet, въ REJ, XXXI, 281). По словамъ Діодора Сицилійскаго, нѣкій О., братъ Аріарата изъ Каппадокіи, жилъ во времена Артаксеркса Оха (359—337 до Р. Хр.). Другой О. былъ царемъ Каппадокіи (158 до Р. Хр.) и другомъ Димитрія I Сотера. Этого послѣдняго О. многіе и склонны считать героемъ апокрифическаго повѣствованія (Ewald, E. L. Hicks и Willrich). Винклеръ сначала отожествлялъ его съ Asnapper'омъ (Асурбанипаломъ, ср. Altoriental. Forsch., II, 273), но потомъ въ Keilinschriften v. d. AT. Шрадера (3 изд., p. 290) онъ перемѣнилъ свое мнѣніе, признавъ героемъ разсказа царя Камбиза. По мнѣнію Klein'a, это былъ полководецъ Адріава Юлій Северъ (Actes de l'huitième Congrès... des orientalistes, II, 85 и сл., Лейденъ, 1893). Интересно отмѣтить, что изъ двухъ мидрашимъ, въ основаніе которыхъ положена кн. Юдиѳь, одинъ, а именно большій говоритъ объ О., другой относитъ все событие къ Селевку. По мнѣнію Гастера, этотъ послѣд. мидрашъ является по времени болѣе раннимъ (Proceed. Soc. Bib. Archeology, XVI, 156). Книга Юдиѳь повѣствуетъ, что О. былъ посланъ Навуходоноссоромъ во главѣ 120000 пѣхоты и 12000 конныхъ отмстить іудейской странѣ (Юдиѳь, II, 5). Опустошивъ всю прилегающую область, О. расположился лагеремъ между городами Геба и Скиѳополь, стягивая туда свои войска. Евреи занимали горные проходы; О. пошелъ на Бетулію и захватилъ ключи, снабжавшіе городъ водою. Доведенная до крайности, Бетулія была наканунѣ гибели, но ее спасла Юдиѳь. Она проникла въ лагерь О. и была приведена къ полководцу. Ночью, когда О. заснулъ, отуманенный виномъ, она отрубила ему голову. Утромъ вѣсть о смерти О. распространилась по лагерю, а вмѣстѣ съ нею и общая паника; евреи сдѣлали вылазку и непріятель отступилъ.—Ср.: Hicks, въ Journal of Hellenic Studies VI, 261; Marquardt, въ Philologus, LIV, p. 509, Willrich, Judaica, p. 28; Schürer, Gesch., 3 изд. III, 169. [J. E. VI, 443—444). 2.

Олыка—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. По одному извѣстію, бѣжавшіе съ Украйны евреи поселились ок. 1655 г. въ О., хотя возможно, что здѣсь и раньше было евр. поселеніе. 10 іюня 1655 г., когда бѣжавшіе сюда украинскіе евреи хоронили перваго умершаго своего земляка, на нихъ напала толпа пьяныхъ людей; провожавшіе похоронную процессію были избиты, а трупъ покойника выброшенъ изъ гроба. Жалоба на громилъ была предоставлена олыкскимъ школьникомъ для записи въ луцкія гродскія книги. Въ 1702 г. канцлеръ вел. кн. Литовскаго князь Карлъ Станиславъ Радзивиллъ, которому принадлежала О., издалъ универсалъ, коимъ запрещено было евреямъ О. держать христіанскую прислугу. Королями Яномъ Собѣсскимъ и Августомъ II было пожаловано О. кагалу право собираться, подобно другимъ крупнымъ волынскимъ кагаламъ, каждые три года на сеймикъ въ О. для того, чтобы вмѣстѣ съ раввинами и избранными изъ ихъ среды судями совѣщаться по общимъ дѣламъ евреевъ, подвѣдомственныхъ кагалу въ О. На другихъ же сеймикахъ «Волынской Синагоги» общинные делегаты не должны ничего предпринимать и въ частности распредѣлять налоги безъ раввина и «старшихъ судей олыцкихъ». Эти права были нарушены Фишелемъ Лейбовичемъ, генеральнымъ писаремъ еврейскимъ въ Коронѣ; противъ него протестовалъ синдикъ олыцкаго кагала Михель Мошковичъ въ 1703 г. (см. подробности въ Регестахъ, II, № 1377). Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 646 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, I и II; Liczba 1765. 5.

— Нынѣ—мѣст. Волынской губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Олык. евр. общество» состояло изъ 2381 души. По переписи 1897 г. въ О. жит. 4210, среди коихъ 2606 евр.—Въ 1855 г., въ виду пожара, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о выдачѣ пострадавшимъ ссуды изъ казначейства «при бытности почетнѣйшихъ старшинъ Олыкскаго евр. общества». 8.

Ольвіополь — безуѣздн. гор. Херсонск. губ., Елисаветгр. уѣзда. Въ 1799 г., когда О. состоялъ уѣзднымъ городомъ Новоросс. губ., въ О. и его уѣздѣ насчитывалось: купцовъ—христ. 30, евр. 1; мѣщанъ—христ. 301, евр. 111.—Въ 1828 г. О. былъ зачисленъ въ вѣдомство военныхъ поселеній, и тогда евреи были стѣснены здѣсь въ жительствѣ; въ 1847 г. въ О. не было «евр. общества». По переписи 1897 г. жит. 6884, изъ коихъ 1482 евр. 8.

Ольгополь—уѣздн. гор. Подольской губ. Въ 1799 г. по окладнымъ книгамъ въ О. и его уѣздѣ: купцовъ—христ. 141, евр. 18; мѣщанъ—христ. 290, евр. 1287.—По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось слѣдующія «евр. общества»: Ольгопольское въ составѣ 241 души; Чечельницкое—3429; Бершадское—3370; Рашковское—1544; Мястковецкое—1213; Жабокричское—665; Ободовское—854; Коснянское—200; Зелнитковское—109; Пищанское—372; Дешовское — 251 (всего 12248 душъ).—По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 280 тыс., среди коихъ 32596 евр.;

въ томъ числѣ въ г. О.—жит. 8134, изъ которыхъ 2473 евр.—Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Бершадь—жит. 8885, изъ коихъ 6603 евр.; Жабокричъ—6252 и 1307; Загнитковъ—4660 и 560; Крыжополь—1126 и 668; Мястковка (Ротмистровка)—7996 и 2105; Ободовка—7754 и 1676; Песчанка—7506 и 3682; Рашковъ—5823 и 3201; Чечельникъ—7993 и 3388. 8.

Ольденбургъ—великое герцогство въ Германіи, состоитъ изъ герцогства О., княжества Любекъ и Биркенфельдъ. О древности еврейскаго поселенія говоритъ найденное здѣсь древнее бронзовое кольцо съ печатью, на которой вырѣзаны слова: Реубенъ, сынъ р. Іереміи, да будетъ благословенна его память. Документы рыцаря Леваріуса изъ Бремена свидѣтельствуютъ объ изгнаніи евреевъ изъ Вильдесгаузена въ 1350 г. Въ 1827 г. О. община образовала особый раввинскій округъ. Всего евреевъ въ О. въ 1905 г. около 1.150; изъ 9 общинъ наиболѣе значительными являются: О. (210 евреевъ), Іеверъ (250) и Варель (71). Въ княжествѣ Биркенфельдъ имѣется нѣсколько маленькихъ общинъ; общее число евреевъ—543.—Ср.: Allg. Zeit. d. Jud., 1895, № XLIX; Zeitsch. für d. Gesch. d. Jud. in Deutschland, II, 129; Jahrbuch für die Geschichte des Herzogtums Oldenburg, 1897, VI, 135 и сл. [J. E., IX, 393]. 5.

Ольkеники—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣс. Трокскаго воев. Въ 1765 г. въ кагалѣ О. и его парафіяхъ 535 плательщиковъ под. подати. Въ О. сохранилась замѣчательная дерев. синагога (см. Иллюстрацію). 5.

Нынѣ — мѣст. Виленск. губ., Трокск. у. По ревизіи 1847 г. « Olькен. евр. общество» состояло изъ 1153 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2619, среди коихъ 1126 евр. 8.

Ольковичи—сел. Виленской губ., Вилейск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Олькушъ (**Olkusz**, прежде **Ilkusz**, **Elkusz**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Краковскаго воеводства. О., находившійся когда-то въ очень тѣсныхъ сношеніяхъ съ Краковымъ, извѣстенъ уже въ 13 в. своими серебряными копями. Евреи встрѣчаются въ 14 в.; они занимались торговлей серебромъ, чѣмъ вызывали зависть мѣстныхъ жителей. Елизавета, жена короля Людовика Венгерскаго, пожаловала мѣщанамъ О. въ 1374 г. грамоту, согласно которой евреямъ запрещено жить въ О. Декретъ этотъ былъ подтвержденъ Сигизмундомъ Старымъ. Несмотря на это, въ О. была евр. община въ 16—18 вв. Грамотой 1658 г. было разрѣшено генеральному синдику евреевъ въ Коронѣ Марку и его сыновьямъ жить въ О. и заниматься здѣсь разными промыслами. Краковскіе евреи часто ѣздили въ О. для закупки серебра. Въ евр. административномъ отношеніи О. входилъ въ составъ краковско-сендомирской области или земли (מדינה) и являлся однимъ изъ 6 окружныхъ кагаловъ. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 423 еврея (въ самомъ О.—161). Въ эпоху австрійскаго владычества (1796—1809) евреи были выселены изъ О. — Ср.: Bersohn, Dyplomataryusz; Spis Zydów etc. z roku 1766. *М. Б.* 5.

Нынѣ — уѣздн. гор. Кѣлецк. губ. Расположенный въ 21-верстной пограничной полосѣ, О. въ 1823—62 гг. былъ закрытъ для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 906, евр. 746. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ О. жителей свыше 113 тысячъ, евр. 11376; въ томъ числѣ въ О. жит. 3441, среди коихъ 1840 евр.—Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Вольбромъ—жит. 4815, среди коихъ 2901 евр.; Жарновецъ—2472 и 1412; Пилица—3975 и 2688; Скала—2460 и 417; Славковъ—4243 и 714. 8.

Ольмюцъ или **Оломуцъ** (чешск. **Olomoce**, нѣмецк. **Olmütz**)—второй по значенію городъ въ Моравіи. Евреи жили здѣсь еще въ 12 в. (Machzor Vitry, p. 388, Берлинъ, 1899—1903). Въ 1454 г., благодаря сильной агитаціи Іоанна Капистрано, король Владиславъ изгналъ евреевъ изъ О., отдавъ ихъ кладбище и синагогу городу. Съ тѣхъ поръ вплоть до 1848 г. нѣтъ данныхъ о постоянномъ поселеніи евреевъ въ О.; они водворились здѣсь только въ 50-хъ годахъ 19 в. Въ 1859 г. было установлено регулярное богослуженіе въ нанятомъ помѣщеніи. Въ 1892 г. Cultusverein О. былъ обращенъ въ Cultusgemeinde, а въ 1897 г. освящена синагога. Въ 1901 г. община пріобрѣла землю подъ кладбище. Она располагаетъ 35 фондами на нужды различныхъ филантропическихъ цѣлей, кромѣ госпиталя, погребальнаго братства и др. Число евреевъ О. въ 1900—1676, а въ 1910 г.—2000.—Ср.: Zweig, Denkschrift anlässlich der Schlusssteinlegung der Synagoge in Olmütz, 1897; Haas, D. Jud. in Mähren, 1908. [J. E., IX, 396]. 5.

Ольперъ, Соломонъ—итальянскій раввинъ и общественный дѣятель (1811—1877), въ 1837 г. О. окончилъ падуанскую раввинскую семинарію и университетъ съ званіемъ доктора литературы. Въ теченіе короткаго времени О. былъ раввиномъ въ Верчелли, но въ 1848 г. онъ оставилъ раввинскую дѣятельность и отдался политической, будучи однимъ изъ близкихъ друзей Дан. Манина (см.), который поручилъ ему выполненіе ряда отвѣтственныхъ миссій. Въ томъ же 1848 г. О. былъ избранъ въ венеціанское учредительное собраніе, гдѣ игралъ выдающуюся роль, какъ пламенный ораторъ и борецъ за освобожденіе Италіи отъ Австріи. Когда послѣдняя снова овладѣла Венеціей, О. вынужденъ былъ скрыться во Флоренцію. Здѣсь, несмотря на недовольство ортодоксовъ, онъ занялъ должность grand rabbin'a, продолжая въ то же время и свою политическую дѣятельность. Съ 1855 г. по 1859 г. О. былъ раввиномъ въ небольшой пьемонтской общинѣ, а съ 1859 г. до конца своей жизни въ Туринѣ. О. является однимъ изъ родоначальниковъ итальянскаго реформистскаго движенія среди раввиновъ. Важнѣйшія его новшества касались измѣненій въ погребальныхъ обрядахъ, причемъ въ посланіи отъ 10 апрѣля 1865 г. онъ изложилъ принципы сдѣланныхъ имъ измѣненій. По приглашенію Educatore Israelita всѣ итальянскіе раввины отозвались на проектъ реформъ О.; за исключеніемъ ливорнскихъ, рѣзко протестовавшихъ противъ О., остальные раввины въ принципѣ согласились съ О., осуждая лишь его поведеніе въ этомъ дѣлѣ, которое, по ихъ мнѣнію, должно было быть осуществлено сообща всѣми раввинами.—Ср.: Educatore Israelita, 1865 (посланіе О., а также существенныя возраженія и одобренія поведенія О. со стороны различныхъ раввиновъ); Corriere Israelitico, 69 и слѣд. (статья Д. делла-Торра въ отвѣтъ на предложеніе О.); Il Vessillo Israelitico, 1877 и слѣд. (Некрологъ О.). *Elie Artom.* 6.

Ольсгаузенъ, Юстусъ (**Justus Olshausen**)—извѣст-

СИНАГОГА ВЪ ОЛЬКЕНИКАХЪ.

ный нѣмецкій оріенталистъ (1800—1882); христіанинъ; состоялъ профессоромъ въ кильскомъ, кенигсбергскомъ и берлинскомъ университетахъ. О. одинъ изъ виднѣйшихъ представителей еврейской филологіи 19 в. Всѣ его произведенія отличаются глубокими познаніями въ области семитскаго языкознанія. Филологическая черта доминируетъ у О. и въ экзегетическихъ трудахъ, въ особенности въ его комментаріи къ Псалмамъ, считавшемся въ свое время капитальнымъ трудомъ. Съ именемъ О. въ еврейской филологіи связано такъ назыв. арабское направленіе, которое считаетъ арабскія формы наиболѣе древними и арабскій языкъ единственнымъ пособіемъ для объясненія формъ и корнеслова древне-еврейскаго языка. Система О. въ этомъ отношеніи представляетъ полную противоположность системѣ Эвальда. Штаде въ своихъ трудахъ далъ синтезъ системъ О., Эвальда и Гезеніуса. Изъ трудовъ О. отмѣтимъ: «Emendationes zum A. T.» (Киль, 1826); «Zur Topographie d. alten Jerusalem» (Киль, 1833); комментарій къ Псалмамъ (Лейпцигъ, 1853); «Lehrbuch der hebräischen Sprache» (цѣнный трудъ; Брауншвейгъ, 1861); «Prüfung des Charakters der in dem assyrischen, Keilinschriften erhaltenen semitischen Sprache» (Берлинъ, 1864). — Ср.: Schrader, Gedaechtnisrede auf J. Olshausen, Берлинъ, 1883; Allg. Deutsche Biographie, s. v.; La grande encyklopédie, s. v.; J. E., IX, 396; Энц. Слов. Брокг.-Ефр. 4.

Ольшана—мѣст. Кіевск. губ., Звениг. у. По ревизіи 1847 г. «Ольш. евр. общество» состояло изъ 689 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 6164, среди коихъ 1233 евр. 8.

Ольшаны (**Гольшаны**)—мѣст. Виленской губ., Ошмянск. у. По ревизіи 1847 г. «Гольш. евр. общество» состояло изъ 336 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2183, среди коихъ 1049 евр. 8.

Ольшвангъ (ישביאל), **Яковъ Соломонъ**—журналистъ. Род. въ Кохановѣ (Могилевск. губ.) въ родовитой хасидской семьѣ въ 1840 г., ум. въ Екатеринославѣ въ 1896 г. О. получилъ традиціонное воспитаніе въ іешиботахъ; переѣхавъ въ 1862 г. въ Фридрихсштатъ (Курлян. губ.), онъ сошелся съ мѣстными маскилами. Съ того времени и начинается его журнальная дѣятельность. Онъ сотрудничалъ въ «Ha-Meliz», «Ha-Schachar», «Ha-Boker Or» и др. изданіяхъ; въ своихъ сатирическихъ очеркахъ охотно высмѣивалъ хасидскій бытъ. Большинство его статей подписаны аббревіатурой «Jaschbiel». Въ 60-хъ годахъ онъ перемѣнилъ свою фамилію Левинъ на О.—О. велъ переписку съ Лиліенблюмомъ, Цедербаумомъ, Л. Шулманомъ, Я. Рейфманомъ и др.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 203—6; Achiasaf, IV, 304 [J. E. IX, 396]. 7.

Ольштыкъ—пос. Петрок. губ., Ченстох. у. Находясь въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. закрытъ для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. (Радомск. губ., Ольк. уѣзда) христ. 518, евр. 82. По переписи 1897 г. жит. 747, изъ коихъ 140 евр. 8.

Омага—см. Небраска

Омаровы законы—см. Омаръ.

Омаръ I (**ибнъ Аль-Хаттабъ**)—второй мусульманскій халифъ, преемникъ Абу-Бекра съ 634 г., распространитель ислама; убитъ въ 644 г. Съ именемъ О. связанъ рядъ ограничительныхъ постановленій, касавшихся евреевъ и христіанъ, жившихъ въ халифатѣ. Они обязаны были впредь имѣть на платьѣ извѣстное отличіе, имъ запретили верховую ѣзду на лошади и занимать государственныя должности; они были обязаны платить подушную подать и поземельный налогъ, содержать безвозмездно. въ теченіе 3-хъ дней, каждаго путешествующаго мусульманина. Ихъ лишили права возводить новые молитвенные дома, устраивать процессіи и т. д. Очень вѣроятно, что инцiатива всѣхъ этихъ ограниченій исходила отъ самого халифа; впрочемъ, эти законы не соблюдались строго и въ его время, однако они остались въ силѣ понынѣ въ большинствѣ магометанскихъ странъ. Какъ разсказываютъ, О. изгналъ евреевъ изъ Хайбара и христіанъ изъ Неджрана. По сохранившимся предавіямъ, О. изгналъ евреевъ и изъ Іерусалима, по просьбѣ патріарха Софронія; той же участи подверглись евреи Тиверіады. [Повидимому, разсказы эти лишены всякаго основанія, такъ какъ имѣются древнія свидѣтельства о томъ, что по завоеваніи мусульманами Іерусалима, послѣдній былъ открытъ для евреевъ, см. напр., свидѣтельство Сагля у Гаркави въ מאסף נדחים, I, № 13, стр. 199. *Ред.*].—Ср.: D'Herbelot, Bibliothèque orientale, т. IV, Парижъ, 1789; Hughes, Dictionary of Islam, s. v.; W. Muir, Annals of the early caliphate, Лондонъ, 1883; A. Sprenger, Leben und Lehre des Mohammad, Берлинъ, 1869; Tabari, Chronique (перев. Зотенберга, Парижъ, 1867—74); G. Weil, Gesch. der Chaliphen, Маннгеймъ и Штутгартъ, 1846 и 1862. [J. E., IX, 396—7]. 4.

Омельно (**Дуброва**)—евр. земледѣльч. колонія Минск. губ., Бобр. уѣзда, Турков. вол. Основ. въ 1850 г. пятью семействами изъ кол. Воротни; въ 1854 г. прибыли еще семь семействъ. Въ 1898 г. 265 душъ коренного (евр.) населенія, въ пользованіи которыхъ 359 десят. земли. Среди колонистовъ много огородниковъ. 8.

Omen, סימן — знаменіе, благопріятное или не благопріятное. Обыкновенно О. бываетъ случайно услышанное слово, поскольку услышавшій относитъ его къ себѣ и считаетъ его предзнаменованіемъ для будущаго. О. являлось однимъ изъ примитивныхъ способовъ гаданія. Хотя всѣ виды ворожбы (см. Евр. Энц., V, 781 и сл.) были запрещены евреямъ, однако, этотъ видъ гаданія, по формѣ своей не связанный ни съ языческимъ культомъ, ни съ магической формулой, былъ терпимъ у евреевъ съ древнихъ временъ и до позднѣйшаго времени. Наиболѣе яркіе примѣры О. изъ Библіи мы видимъ у Эліезера раба Авраама (Быт., 24, 12) и у Іонатана (I Сам., 14, 9).—Талмудъ считаетъ за О. נחש (Хул., 95б). Слова текста: каково имя его, таковъ и онъ, נבל שמו ונבלה עמו (I Сам., 25, 25), соотвѣтствуютъ римскому «nomen et omen». Какъ примѣры случайностей, которыя должны быть отнесены къ библейскому запрету ворожбы (Втор., 18, 10; ср. Лев., 19, 26), въ Талмудѣ упоминаются слѣдующія плохія предзнаменованія: «если хлѣбъ выпалъ изо рта», «когда палка выпала изъ рукъ», «когда змѣя приползла съ правой стороны человѣка», «когда лиса пробѣжала съ лѣвой стороны человѣка» (Сифре, къ Втор., 18,10). Въ Вавилоніи предметомъ О. служили змѣи, о которыхъ упоминается въ Талмудѣ (Blau, Zauberw., 45). Приведемъ нѣсколько примѣровъ О., которые имѣютъ специфическій еврейскій характеръ. Если утромъ при вставаніи случайно приходитъ на умъ какой либо библейскій стихъ, то это до нѣкоторой степени пророчество (Бер., 55б). Считали предсказаніемъ случайно услышанный библейскій стихъ изъ устъ дѣтей (Іома, 75б). Названіе горы

Синай также считалось хорошимъ О. для Израиля (Шаб., 89а). Рекомендуется употреблять въ день Новаго Года въ пищу овощъ, евр. названіе котораго имѣетъ смыслъ увеличенія, רוביא (Кер., 6а). Въ средніе вѣка часто прибѣгали къ О., изъ коихъ нѣкоторые находятъ свой прототипъ въ Талмудѣ. См. Ворожба.—Ср.: Meyer, Der Abergl. des Mitt. und der Nächst. Jah., Базель, 1884; Blau, Das Altjüd. Zauberwesen, Страсбургъ, 1898; Grünbaum, Gesamelte Aufsätze zur Sprach- und Sagenkunde, Берлинъ, 1901 [J. E., IX, 397]. З.

Омеръ — такъ назыв. «снопъ возношенія» (עמר התנופה). Согласно Лев., 23, 10—14, на второй день праздника Пасхи священникъ долженъ былъ «вознести» (т. е. поднять) передъ Господомъ пожертвованный народомъ снопъ изъ новой жатвы. Въ окрестностяхъ Іерихона жатва ячменя начинается обыкновенно въ началѣ апрѣля, т. е. около праздника Пасхи, и поэтому «снопъ возношенія» состоялъ, повидимому, изъ этого хлѣбнаго злака. Этого мнѣнія придерживается также талмудическая традиція (Менах., 68б). Въ другихъ областяхъ Палестины жатва начинается нѣсколько позже, а жатва пшеницы и въ окрестностяхъ Іерихона начинается на 8—14 дней позже. О. сопровождался еще жертвоприношеніями и возліяніемъ (Лев., l. c.). Этотъ законъ уже во время второго храма подвергался спорному толкованію: 1) Освященіе жатвы и употребленіе новаго хлѣба должно было, согласно буквальному библейскому выраженію, совершаться «на другой день послѣ субботы» (ממחרת השבת). Но господствующая евр. традиція, которой придерживаются также Септуагинта, Филонъ Александрійскій и Іосифъ Флавій, понимаетъ въ данномъ мѣстѣ слово «суббота» (שבת) въ смыслѣ праздника. 2) «О.» означаетъ, какъ «снопъ» (такъ и по Септ., Филону и Іерониму), такъ и извѣстную мѣру сыпучихъ тѣлъ (1/10 эфы, Исх., 16, 36; см. Мѣры и вѣсы). Засвидѣтельствованная уже Іос. Флавіемъ (Древн., III, 10, 5) традиція понимаетъ это слово въ нашемъ законѣ въ послѣднемъ смыслѣ, отожествляя О. съ хлѣбнымъ приношеніемъ изъ первыхъ плодовъ (מנחת בכורים, Лев., 2, 14; ср. Менах., 68б). Первые скошенные колосья жарили на огнѣ, чтобы можно было растолочь зерна на крупу, которую просѣивали 13 разъ, пока не получался О., т. е. 1/10 эфы тонкой муки, и изъ этой муки приносили на второй день Пасхи О. Нѣкоторые библ. критики полагаютъ, что хлѣбное приношеніе изъ первыхъ плодовъ являлось частной жертвой, тогда какъ О. былъ общественнымъ приношеніемъ и не предназначался для алтаря (въ чемъ именно состояло «возношеніе» снопа въ Библіи не сказано; по мнѣнію этихъ критиковъ снопъ поднятіемъ посвящался Богу).—Ср. Riehm, HBA., II, 1159. 1.

Омеръ въ Талмудѣ. Приношеніе О. играло важную роль въ экономической жизни древнихъ евреевъ, особенно въ древнемъ земледѣльческомъ быту; лишь послѣ принесенія О. разрѣшалось пользоваться хлѣбомъ новаго урожая (חדש). Но еще большее значеніе въ практикѣ храмовой службы придавали О. во второмъ храмѣ, послѣ того какъ разгорѣлся споръ между двумя партіями, фарисеями и саддукеями, по вопросу о томъ, когда слѣдуетъ приносить О. Саддукеи (по Мишнѣ—боэтусеи) толковали слова текста, опредѣляющаго срокъ принесенія О., ממחרת השבת (Лев., 23, 11), буквально «на второй день послѣ субботы», т. е. на воскресенье послѣ пасхальной субботы; фарисеи же толковали текстъ въ смыслѣ —«на второй день послѣ перваго дня праздника», т. е. постоянное число 16-е Нисана. Въ цѣляхъ протеста противъ мнѣнія боэтусеевъ фарисейскій бетъ-динъ обставилъ приготовленія къ принесенію О. большой торжественностью, описаніе которой сохранилось въ Мишнѣ. «Посланцы бетъ-дина выходили наканунѣ праздника и связывали хлѣбъ на корню въ снопы, чтобы легче было жать. Со всѣхъ окрестныхъ городовъ собирались на то мѣсто, чтобы жнитво совершилось торжественно. Когда наступали сумерки, жнецъ троекратно задавалъ вопросъ: наступилъ ли уже закатъ солнца? на что получалъ троекратный отвѣтъ «да». Въ субботу, кромѣ того, онъ задавалъ вопросы: «суббота ли сегодня? приступить ли къ жнитвѣ?», на что также получалъ утвердительный отвѣтъ. Все это — продолжаетъ Мишна — изъ-за боэтусеевъ, которые утверждаютъ, что О. не долженъ быть совершаемъ на исходѣ перваго дня праздника» (М., Мен., VI, 3). Въ седьмой годъ (шемита) и въ юбилейный годъ, когда поля не обрабатывались, чтобы стеречь колосья-самосѣвки, для О. назначали сторожей, которые получали жалованье изъ храмовой казны (Тосеф., Мен., X, 22). Приносили О. изъ ячменя (Мен., 68б), изъ сырого хлѣба на корню (Миш., ib., 9). Обыкновенно его приносили изъ окрестностей Іерусалима, напр., изъ долины у рѣки Кидрона, которая обращена была на югъ и поэтому хлѣбъ тамъ рано созрѣвалъ (Тосеф., Мен., X, 21); однажды, однако, его принесли изъ болѣе далекой мѣстности. Согласно барайтѣ (Б. К., 82б), это было во время опустошенія окрестностей Іерусалима при междоусобіи Гиркана и Аристобула. Жнитва для О. совершается ночью, и она оттѣсняетъ субботу (Мен., VI, 9). Однако, по мнѣнію р. Исмаила, въ будни снимали для О. три человѣка, тремя серпами и въ три корзины (для большей торжественности), а въ субботу эту работу производилъ одинъ человѣкъ однимъ серпомъ и въ одну корзину (ib., 1).—Лишь только О. былъ принесенъ, разсказываетъ Мишна, іерусалимскіе рынки наполнялись мукою и сушеными зернами, קלי. Жителямъ отдаленныхъ мѣстностей, однако, разрѣшалось ѣсть хлѣбъ новаго урожая лишь послѣ полудня; къ этому времени О. навѣрно былъ уже принесенъ (ср. A. Büchler, Das Synedrion in Jerusalem, Вѣна, 1902, 79, прим. 74; ср. Пес., 90б). Со времени разрушенія храма р. Іохананъ б. Заккай установилъ, чтобы хлѣбъ новаго урожая былъ запрещенъ въ теченіе всего второго дня праздника (М., Мен., VI, 5).—Съ принесеніемъ О. связано еще одно повелѣніе: считать дни со дня возношенія О. до праздника Пятидесятницы. Этотъ періодъ опредѣленъ Библіей въ 50 дней (Лев., 23, 16), теперь, однако, считаютъ лишь 49 дней (ср. Тосаф. къ Менах., 65б, s. v., כתוב); онъ носитъ названіе «сефира». ספירה, буквально, «счисленіе». Обязанность считать возложена не на общину, а на каждаго ея члена въ отдѣльности (Мен., 65б). Исчислять слѣдуетъ вечеромъ, такъ какъ жнитва хлѣба для О. также производилась ночью. Счисленію предшествуетъ славословіе: «Благословенъ Ты, Господь Богъ... освятившій насъ своими заповѣдями и повелѣвшій намъ счисленіи О.», затѣмъ произносится формула: «Сего дня одинъ (два, три дня и т. д.) отъ О.». По прошествіи семи дней читается другая формула, въ которой счетъ дней, равный числу полныхъ недѣль, складывается въ недѣли, напр., въ восьмой день—«сего дня восемь дней, составляющихъ

одну недѣлю и одинъ день отъ О.» и т. д. (ср. Мен., 66а). Установился обычай, что вся община читаетъ эту формулу въ синагогѣ по окончаніи молитвы Маарибъ; наиболѣе уважаемому лицу въ синагогѣ поручается произносить ее вслухъ, а за нимъ повторяютъ всѣ молящіеся. Каббалисты ввели молитву «Ribono schel Olam», которая читается послѣ произнесенія «сефиры» и въ которой имѣются указанія на существующую связь между сегодняшней «сефирой» и семью сефиротъ съ ихъ производными на небесахъ. Періодъ сефиры или О. считается временемъ національнаго траура (ср. Іеб., 62б) и въ теченіе его запрещаются всякія излишнія удовольствія и веселья; подробно см. Лагъ Ба-омеръ, Евр. Энц., IX, 959—960. — Ср. J. E. s. v. *А. К.* 3.

Омнамъ Кенъ (אמנם כן=«воистину такъ»)—гимнъ на вечерню Суднаго дня въ польскомъ ритуалѣ, авторство котораго Іосифъ Джекобсъ приписываетъ р. Іомъ Тобу б. Исаакъ изъ Жуаньи (см.). О. состоитъ изъ 11 строфъ, каждая строфа изъ 2 стиховъ (стихи О. образуютъ алфавитный акростихъ) съ одинаковой рифмой. Слово «סלחתי»—«Я простилъ» служитъ рефреномъ послѣ каждой строфы. И. Зангвилль далъ стихотворное переложеніе гимна О. на англійскій языкъ съ соблюденіемъ размѣра еврейскаго оригинала (напечатано у Jacobs'а, Jews of Angevin England, 109). Традиціонная мелодія О. сравнительно поздняго происхожденія и не совсѣмъ гармонируетъ съ содержаніемъ гимна. Несмотря на отсутствіе въ этой мелодіи чего либо спеціально еврейскаго, она принята почти во всѣхъ ритуалахъ и мѣстные варіанты нѣсколько отличаются другъ отъ друга лишь по болѣе или менѣе вычурному исполненію каденціи передъ рефреномъ.—Ср.: A. Baer, Baal Tefillah, № 1319, Франкф. на М., 1883; Marksohn-Wolf, Auswahl alte hebräischer synagogaler Melodien, №№ 8 и 4, A [По Jew. Enc., IX, 400]. 9.

Омовеніе—см. Микве, Евр. Энц. т. X.

Omres buenos — подъ этимъ именемъ извѣстны члены совѣта почетныхъ представителей евр. общины въ Кастиліи, которые не несли никакихъ спеціальныхъ обязанностей по управленію общины, а составляли коллегіальный (въ составѣ 3) «духовный судъ», не имѣвшій, однако, ничего общаго съ бетъ-диномъ. На его разсмотрѣніе поступали общинныя дѣла особой важности и, кромѣ того, дѣла по оскорбленію членовъ общины, а также о кощунственныхъ дѣяніяхъ. Въ своихъ рѣшеніяхъ онъ, въ отличіе отъ бетъ-дина, не руководствовался религіозными законами, а соображеніями о достоинствѣ и чести общины и т. д. — Ср.: Is. Loeb, Reglement des juifs de Castille et d'Espagne au moyen âge, въ REJ., XIII, 187 (имѣется евр. переводъ А. Раковскаго въ Ha-Asif, VI). 5.

Омри עמרי (въ славян. Библіи:—Амврій, въ Септ.—'Αμβρει, у Іос. Флавія—'Αμαρῖνος, въ Вульгатѣ—Amri)—царь израильскій, основатель 3-ей династіи въ Сѣверномъ (десятиколѣнномъ) царствѣ, правилъ отъ 27-го до 38-го года царствованія іудейскаго царя Асы (по однимъ 929—917, по другимъ 900—875, или же 890—879 г. до христ. эры). Въ качествѣ полководца царя Элы онъ осаждалъ филистимскій городъ Гиббетонъ (см.), какъ вдругъ изъ столицы Тирцы получилось извѣстіе, что Зимри (см. Зимри, № 4), который, какъ начальникъ «надъ половиной колесницъ царя», стоялъ въ чинѣ ниже О., убилъ царя и, истребивъ весь домъ Баеши (см.), самъ взошелъ на престолъ. Войско тотчасъ-же провозгласило царемъ своего полководца и О. поспѣшилъ въ Тирцу и засталъ узурпатора Зимри врасплохъ, такъ что послѣдній предпочелъ самъ найти добровольную смерть въ пламени дворца, чѣмъ попасть въ руки своего противника. Но какъ ни велико было впечатлѣніе отъ этого быстраго успѣха, Омри еще имѣлъ противъ себя большую партію въ народѣ, которая стояла за нѣкоего Тибни (Θамнія). Только послѣ 4-лѣтней гражданской войны и смерти Тибни О. удалось завоевать царскую власть надъ Израилемъ (въ 31-омъ году царя Асы). Изъ его дѣяній краткое библейское повѣствованіе упоминаетъ, какъ самое важное, перенесеніе имъ столицы изъ Тирцы, гдѣ онъ, повидимому, не могъ чувствовать себя въ безопасности, въ построенный имъ новый городъ, которому онъ далъ названіе Шомронъ (Самарія). Въ новой столицѣ О. царствовалъ неполныхъ 6 лѣтъ. Въ религіозномъ отношеніи о немъ сообщается, что онъ «поступалъ хуже всѣхъ, бывшихъ до него». Культъ золотыхъ тельцовъ, введенный Іеробеамомъ, онъ поддерживалъ и вообще, какъ выражается Библія, «во всемъ шелъ путемъ Іеробеама». Іудейская царица Аталія (Гоθолія), увлекшая своего мужа Іегорама и своего сына Ахазію «на путь дома Ахаба», опредѣленно обозначается, какъ дочь (собств. внучка) О. (II Цар., 8, 26, 27), а пророкъ Миха называетъ извращенный культъ Сѣвернаго царства «законами О.» и ставитъ этотъ культъ рядомъ съ «дѣломъ дома Ахаба». О. такимъ образ. подготовилъ почву для воспріятія культа Баала, введеннаго Ахабомъ (см.). сыномъ О., подъ вліяніемъ финикіянки Изебель. Изъ другого сообщенія (I Цар., 20, 34) мы узнаемъ, что О. велъ войну съ арамейскимъ царемъ Бенъ-Гададомъ I и долженъ былъ уступить послѣднему цѣлый рядъ городовъ, между ними Рамотъ въ Гилеадѣ (ib., 22, 3), и также предоставить арамейцамъ право имѣть базарныя площади въ Самаріи. Скудныя данныя объ этомъ выдающемся царѣ въ Библіи отчасти дополняются свидѣтельствомъ дошедшей до насъ надписи царя Меши. Согласно послѣдней (см. Надпись Меши), О. притѣснялъ Моабъ долгое время, завоевалъ округъ Медебы (т.-е. всю сѣверную часть Моаба до нын. Wadi Haidan, праваго притока Арнона). О славѣ, которую О. пріобрѣлъ и внѣ предѣловъ Палестины, свидѣтельствуютъ также ассир. надписи; ибо по О. Салманассаръ II называетъ также Іегу (хотя этотъ царь положилъ конецъ династіи О.) сыномъ Chumri (т.-е. О.) и позже въ надписяхъ Binnirar'а, Tiglath-Pileser'а IV, и Sargon'а израильское царство постоянно называется «страна Chumri» или «страна дома Chumri» (mat Chumri или mat bit Chumri).—Похороненъ былъ О. въ основанномъ имъ городѣ Самаріи (I Цар., 16, 28).—О. встрѣчается, какъ имя другихъ библ. личностей. — 1) Сынъ Бехера, сына Веніамина (I Хрон., 7, 8).—2) Іудей изъ рода Переца (ib., 9, 4). 3) Израильтянинъ изъ колѣна Иссахара, поставленный, согласно I Хроникѣ, Давидомъ начальникомъ надъ этимъ колѣномъ (ib., 27, 18).—Ср.: Riehm, HBA., II, 1127; Enc. Bibl., III, 3499; J. E., IX, 401 и сл. *А. С. К.* 1.

Омская область—см. Сибирь.

Омскъ—административный центръ Акмолинской области. Евреи (ссыльные) появились здѣсь въ началѣ 19 вѣка. Въ 1855 г. возникла молельня, въ 1873 г.—вторая; при обѣихъ были разрѣ-

щены хозяйственныя правленія. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ сто тысячъ жителей, среди коихъ евр. 1147; въ томъ числѣ въ г. О. жит. около 37 тыс., евр. 1138. 8.

Онамъ, אונם.—1) Сынъ Іерахмееля отъ жены Атары (עטרה; I, Хрон., 2, 26). О. является предкомъ цѣлаго ряда поколѣній, перечисленныхъ въ генеалогической таблицѣ Хрониста (ib., 2, 28—41).—2) Сынъ Шобала, второго сына Хорита Сеира, т. е. родоначальникъ одного изъ клановъ, населявшихъ гористую область Сеирскую (Идумею) до появленія тамъ эдомитовъ (Быт., 36, 23; I Хрон., 1, 40). 1.

Онанъ, אונן — второй сынъ Іуды отъ ханаанеянки, дочери Шуи. По требованію отца, онъ женился на вдовѣ умершаго бездѣтнымъ старшаго брата своего Эра (ער), но, зная, что дѣти будутъ считаться не его, а брата, онъ не хотѣлъ оставить потомства. Въ наказаніе за это Богъ умертвилъ его (Быт., 38, 4 и сл.; 46, 12; Чис., 26, 19; I Хрон., 2, 3; см. Левиратъ). Библейскіе критики полагаютъ, что въ этомъ разсказѣ отражается тотъ историческій фактъ, что кланъ, происшедшій отъ смѣшенія племени Іудина съ ханаанейскимъ, рано исчезъ.—Ср. Guthe, KBW, 483. 1.

Ондервейцеръ, Авраамъ Самсонъ (**Abraham Samcon Onderwijzer**)—раввинъ, общ. дѣятель и писатель; род. въ Muiden (Голландія) въ 1863 г., образованіе получилъ въ амстердамскомъ университетѣ и теологической семинаріи, въ 1888 г. сталъ раввиномъ въ одной изъ общинъ Амстердама. О. издалъ переводъ Пятикнижія и комментарій Раши (Амстердамъ, 1895).—Ср. Joodsche Courant, 1903, № 39. [По J. E. IX, 403]. 9.

Оникшты — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ 390 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Вильком. у. По ревизіи 1847 г. «Оникшт. евр. общество» состояло изъ 1556 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 3947, среди коихъ 2754 евр.—Имѣется (1910 г.) начальное евр. училище. 8.

Оніасъ, **Оній** (Ὀνίας, отъ евр. נחוניאחוניא) — [въ Jew. Quart. Rev. за 1900 г. проф. Margoliouth утверждалъ, что это греческое имя; А. Я. Гаркави объяснилъ тамъ же, что О.—искаженная транскрипція настоящаго еврейскаго имени חוניו, которое, какъ обратное יוחנן, есть теофорное, и означаетъ: сподоби (или: смилостивься) о Господи!). Настоящая форма находится въ Талмудѣ (Мегилла, 10а, Менахотъ, 109а).—Ср. JQR., XII, 504, 538, note. *Ред.*].— имя нѣсколькихъ первосвященниковъ во времена второго храма. Въ основаніе порядка ихъ слѣдованія положены свѣдѣнія, почерпнутыя у Флавія, причемъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что первоисточники послѣдняго не совсѣмъ достовѣрны.

О. I.—сынъ Іаддуи, упомянутаго у Нехеміи, 12, 11. По словамъ Флавія (Древ., XI, 18, § 7), Іаддуя былъ современникомъ Александра Македонскаго, но по I Макк., XII, 7, 8, 20, онъ былъ современникомъ спартанскаго царя Арейя (309—265 до Р. Хр.). Однако, очень многіе сомнѣваются въ томъ, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду О. I, такъ какъ и переписка со спартанцами и весь договоръ, приведенный тамъ, нельзя считать историческими. Симонъ I Праведный, котораго такъ превозноситъ Сирахъ I и еврейскія преданія, вѣроятно, и былъ сыномъ О. I, хотя еврейскій текстъ считаетъ его сыномъ Іонатана; за сына О. I выдаетъ его греческій текстъ. Нѣкоторые историки полагаютъ, что Симонъ Праведный былъ вторымъ, носившимъ это имя. — *О. II.*—сынъ Симона Праведнаго. О. остался ребенкомъ по смерти отца, въ виду чего функціи первосвященника исполняли сначала его дядя Элеазаръ, а затѣмъ дядя послѣдняго Менаше (Флавій, Древ., XII, 4, § 1). По словамъ Флавія, это былъ человѣкъ весьма ограниченнаго ума. Его отказъ внести въ казну египетскаго царя 20 талантовъ серебра, какъ это обыкновенно дѣлали первосвященники, угрожалъ бѣдою не только ему, но и всему народу. но Іосифу, сыну Тобіаса, племяннику О., удалось повліять на Птолемея III Эвергета. По Флавію (ib., § 10) О. умеръ одновременно со своимъ племянникомъ Іосифомъ въ царствованіе Селевка Сотера, около 181 г. до Р. Хр. Преемникомъ его былъ Симонъ II.—*О. III* — сынъ Симона II. По сохранившимся о немъ свѣдѣніямъ, это былъ религіозно настроенный человѣкъ, который, не въ примѣръ эллинистамъ своего времени, боролся за еврейское народное дѣло. Селевкъ Филопатръ принялъ на себя всѣ издержки по храму и былъ дружелюбно настроенъ по отношенію къ евреямъ, но по внушенію одного предателя, по имени Симонъ Веніаминитъ, онъ рѣшилъ овладѣть сокровищницей храма (см. Геліодоръ). Попытка эта окончилась неудачей, и сирійскій дворъ никогда не могъ простить этого факта первосвященнику. По восшествіи на престолъ Антіоха Эпифана IV О. вынужденъ былъ уступитъ санъ брату своему Язону (II Макк., IV, 7). По словамъ, однако, Флавія, Язонъ сталъ первосвященникомъ только послѣ смерти О., въ виду того, что сынъ послѣдняго, тоже Оній по имени, былъ еще малолѣтнимъ. Странно, что и сынъ и отецъ назывались однимъ именемъ О. и еще болѣе странно утвержденіе Флавія, что преемникъ Язона былъ братъ О. и Язона и также назывался О. и принялъ имя Менелая только позже. Такимъ образомъ, выходитъ, что мы имѣемъ дѣло съ двумя братьями, имѣвшими одинаковое имя. Это смѣшеніе именъ могло произойти и благодаря греческой транскрипціи такихъ еврейскихъ именъ, какъ Іохананъ [Хоніо], Хонія и Нехонія, во всякомъ случаѣ, разсказъ Флавія кажется лишеннымъ всякаго основанія. По II Макк., Менелай вовсе не былъ ааронидомъ, а происходилъ изъ колѣна Веніамина. Когда же Менелай овладѣлъ нѣкоторой частью храмовой утвари, чтобы добиться расположенія сирійской знати, О. публично обвинилъ его въ ограбленіи храма, почему и вынужденъ былъ бѣжать въ гор. Дафне, гдѣ искалъ убѣжище по близости къ Антіоху. При помощи правителя Андроника Менелай умертвилъ О. Смерть О. равно огорчила евреевъ и неевреевъ. По возвращеніи царя Андроникъ былъ казненъ (II Макк., IV, 29—39). Велльгаузенъ и Билльрихъ считаютъ разсказъ о смерти О вымысломъ и не вѣрятъ списку первосвященниковъ отъ Іаддуи до Маккавеевъ, но Шюреръ и Niese противоположнаго мнѣнія. По мнѣнію Бетгена, стихъ Даніила 9, 26: «Мессія будетъ преданъ казни, но не за себя», относится къ убійству О. (ср. Baethgen, въ Zeitschrift Stade, 1886, VI, 278), О. III является центральной фигурой легендарной исторіи позднѣйшаго происхожденія. Византійская «Chronic. Paschal.» говоритъ, что О. находился на своемъ посту въ теченіе 24 лѣтъ, относя, такимъ образомъ, начало его правленія ко времени египетскихъ царей. Но византійскій «Chrongrapheion

Syntomon» слѣдуетъ Флавію, отмѣчая «другого О.» въ качествѣ преемника О. III, имѣя, по всей вѣроятности, въ виду Менелая, который долженъ быть, повидимому, прибавленъ къ этому списку подъ именемъ О. IV (см. Менелай). *О. IV* (*V*) — сынъ О. III, законный наслѣдникъ первосвященника; онъ предполагалъ, что съ побѣдою народной партіи, предводительствуемой Іудой Маккавеемъ, онъ займетъ тронъ, но избраніе Алкима разбило всѣ его надежды. О. поселился въ Египтѣ, гдѣ надѣялся при дворѣ Птолемеевъ добиться помощи для борьбы съ Селевкидами, противниками Египта. Около 154 г. онъ, съ разрѣшенія Птолемея IV Филометра, устроилъ въ гор. Леонтополисѣ храмъ, копію въ меньшемъ масштабѣ съ іерусалимскаго. Храмъ этотъ сталъ называться по его имени. Повидимому, онъ надѣялся, что послѣ оскверненія іерусалимскаго храма сирійцами храмъ въ Леонтополисѣ явится единственнымъ святилищемъ въ глазахъ евреевъ, но онъ ошибся. О. пользовался расположеніемъ египетскаго двора и высоко поднялъ іудаизмъ въ Египтѣ. Вмѣстѣ съ О. туда переселилось много евреевъ, гдѣ ихъ стали называть Κάτοικοι (жители); они получили въ наслѣдственное пользованіе земли между Мемфисомъ и Пелусіемъ и должны были отбывать воинскую повинность и охранять внутренній миръ страны, долго называвшейся потомъ страной О. (Древ., IX, 8, § 6; ср. Paul Meyer, въ Philologus, 1897, LVI, 193). Всѣ привилегіи и обязанности переходили по наслѣдству къ старшему сыну въ семьѣ. Оба сына О. служили въ войскѣ, занимая видное положеніе при Клеопатрѣ III (Древ., XIII, 10, § 4). Птолемею Фискону (146—117) пришлось бороться съ О., оставшимся вѣрнымъ своему благодѣтелю (Флав., Противъ Апіона, II, 5). Повидимому, кандидаты на постъ первосвященника занимали одновременно высокія должности и въ войскѣ. Съ теченіемъ времени потомки О. потеряли свое значеніе, а послѣдній алабарахъ принадлежалъ уже къ другой семьѣ, ничего общаго не имѣвшей съ первосвященниками. Семьи «Оніадовъ» въ томъ смыслѣ, какъ были «Тобіады», не существовало ни въ Палестинѣ, ни въ Египтѣ, и терминъ этотъ, какъ его употребляетъ Бюхлеръ, не имѣетъ никакого основанія и долженъ быть признанъ неудачнымъ. — Ср.: H. P. Chajes, Beiträge zur nordsemitischen Onomatologie, p. 23, Вѣна, 1900; Herzfeld, Geschichte des Volkes Israel, I, 185—189, 201—206; Grätz, Geschichte, 2 изд., II, 236; Schürer, Geschichte, 3 изд., I, 182, 194—196; III, 97—100; Niese, въ Hermes, XXXV, 509; Wellhausen, Isr. Ges., 4 изд., p. 248, Берл., 1901; Willrich, Juden und Griechen vor der makkabäischen Erhebung, pp. 77, 109, Геттингенъ, 1895; A. Büchler, Die Tobiaden und die Oniaden, pp., 106, 240, 275, 353, Вѣна, 1899; I. P. Mahaffy, The empire of the Ptolemies, pp. 217, 353, Лондонъ, 1895; Gelzer, Sextus Julius Africanus, II, 170—176, Лейпцигъ, 1885; Weiss, Dor, I, 130. [J. E. IX, 403—404]. 2.

Онкелосъ (часто называемый אונקלוס הגר)—танна конца перваго вѣка. Хотя прозелитъ О. часто отожествляется въ Талмудѣ и Тосефтѣ съ прозелитомъ Аквилой и на основаніи этого отожествленія нашъ Таргумъ къ Пятикнижію извѣстенъ какъ «Таргумъ Онкелоса» (см. Аквила, Евр. Энц., т. I), однако, теперь выяснилось несомнѣнное существованіе одного танны подъ именемъ О. (Ἄγκολος или Ἀγκύλιων; ср. Pape «Wörterb. der Griechischen Eigennamen, 3d ed., I, 11). Этотъ О. является авторомъ одного толкованія о херувимахъ въ храмѣ (Б. Бат., 99а). Это мнѣніе приводится, какъ изреченіе танны и недопустимо читать «Аквила» вмѣсто «Онкелосъ», такъ какъ библейскія толкованія Аквилы во всей талмудическо-мидрашитской литературѣ приводятся, какъ мнѣніе переводчика (תרגם עקילס), а не танны. Для характеристики О. надо отмѣтить его крайне строгое соблюденіе законовъ ритуальной чистоты; онъ въ своей повседневной жизни соблюдалъ и тѣ особые законы чистоты, которые предписываются лишь въ отношеніи сакральныхъ предметовъ. Въ этомъ отношеніи онъ превзошелъ патріарха р. Гамліила II, который также отличался строгостью въ соблюденіи этихъ законовъ (Тос., Хаг., III, 2—3). Однажды оба они были въ Аскалонѣ, и О. принималъ ритуальное омовеніе въ морѣ, такъ какъ, по его мнѣнію, всѣ мѣста для купанья, расположенныя внѣ Палестины (ארץ העמים), не годны для ритуальныхъ цѣлей; патріархъ, однако, не былъ такъ ригористиченъ (Тос., Микв., VI, 3). Между ними, повидимому, были самыя близкія отношенія, такъ какъ О. почти всюду цитируется рядомъ съ патріархомъ (кромѣ указанныхъ мѣстъ, ср. Тос., Кел. и Баба Батра, II, 4). Когда р. Гамліилъ умеръ, О. устроилъ ему торжественные похороны, сжегъ дорогія вещи—обычай при похоронахъ царскихъ особъ (Тос., Шаб., VII (VIII, 18); Аб. Зара, 11а; Семахотъ, VII). Объ О. существуетъ слѣдующее преданіе. Онъ былъ сыномъ Калонимоса, или, по другому чтенію, Калоникоса. Когда онъ перешелъ въ іудейство, римскій императоръ послалъ за нимъ солдатъ, чтобы арестовать его, но О. обратилъ ихъ въ іудейство, прочитавъ имъ разные стихи изъ Библіи. Императоръ послалъ другихъ солдатъ, а затѣмъ еще разъ, но О. ихъ также обратилъ въ іудейство. Въ четвертый разъ императоръ строго приказалъ солдатамъ не вступать ни въ какіе разговоры съ О. Арестовавъ его, солдаты замѣтили, что О. приложилъ руку къ «мезузѣ» на косякѣ дверей; они обратились къ О. съ вопросомъ: что это значитъ? О. объяснилъ, и тогда солдаты перешли въ іудейство (Аб. Зара, 11а). Этотъ разсказъ, а также сказаніе о некромантическихъ дѣйствіяхъ, которыя совершалъ «О., сынъ Калоникоса, племянникъ Тита» (Гиттинъ, 57б), являются, вѣроятно, вавилонскими версіями сказаній, создавшихся въ Палестинѣ вокругъ имени Аквилы и Флавія Домитиллы. Въ Вавилоніи мало знали о прозелитѣ Аквилѣ, въ то время какъ объ О. знали изъ таннаитскихъ традицій; отсюда ихъ смѣшеніе. Это объясняетъ также утвержденіе Талмуда (Мег., 3а), «что О. перевелъ Пятикнижіе на арамейскій языкъ подъ руководствомъ р. Эліезера и р. Іошуи». Такъ какъ здѣсь Аквила уступаетъ мѣсто О., то естественно, что переводъ долженъ быть арамейскимъ, ибо греческая Библія была мало извѣстна въ Вавилоніи.—Ср.: Anger, De Onkelo; M. Friedmann, Onkelos und Akylos (его доводы о дѣятельности О. при р. Гамліилѣ I не убѣдительны); ср. библіографію къ ст. Аквила [J. E., IX, 405]. 3.

Онкелосъ, таргумъ—см. Таргумъ.

Онкенейра, Исаакъ бенъ Самуилъ—сефардскій талмудистъ, ритуалистъ, поэтъ и полемическій писатель, другъ герцога Наксоскаго, дона Іосифа Наси, жилъ въ Константинополѣ въ 16 в. О. написалъ: «Ajummah ka-Nidgalot» (איומה כנדגלות)—диванъ изъ поэтическихъ сказокъ и загадокъ, а

также риѳмованный диспутъ между буквами евр. алфавита при сотвореніи міра (1577, согласно Цунцу, Z. Gesch., p. 228; по утвержденію Дукеса, 1, 146, это сочиненіе было напечатано гораздо позже, въ 1672 г., а дата «1577» является годомъ составленія книги); «Zophnat Paaneach»—комментарій къ сочиненію о правилахъ убоя скота р. Нахшона «Reumah» (Константинополь, 1566); «Ben Porat Joseph» — защита іудаизма въ формѣ религіознаго диспута (Константинополь, 1577). [Нѣкоторые, однако, предполагаютъ, что авторомъ сочиненія, написаннаго первоначально якобы на испанскомъ языкѣ, является донъ Іосифъ Наси. О. же лишь перевелъ его на евр. языкъ.]. — Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 205; Steinschneider. Cat. Bodl., cols. 1146 и сл. [E. J. E. IX, 405—406]. 9.

Оно, אונו—городъ въ удѣлѣ Веніаминовомъ (Эзр., 2, 33; Нех., 7, 37), недалеко отъ Лода (Лидды-Діосполя), съ долиной того же названія בקעת אונו (Нех., 6, 2). Согласно I Хрон., 8, 12, О. и Лодъ были построены веніаминитомъ Шемеромъ. О. упоминается, впрочемъ, уже на египетскихъ памятникахъ подъ тѣмъ же самымъ названіемъ Onô (ср. Müller, Asien u. Europa nach altägyptischen Denkmälern, 1893, 83). Рядомъ съ О. упоминается «долина плотниковъ» (גי החרשים, Нех., 11, 35; ср. I Хрон., 4, 14). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Мег., I) высказывается мнѣніе, что Лодъ и О. находились въ этой долинѣ. По Мишнѣ (Арах., 32а) О. былъ укрѣпленъ еще со времени Іошуи б. Нунъ. Въ Талмудѣ предполагается, что этотъ городъ былъ разрушенъ во время междоусобной войны изъ-за убитой въ Гибеѣ наложницы (см. Веніаминъ), но потомъ возстановленъ Элпааломъ, позже опять разрушенъ и, наконецъ, укрѣпленъ іудейскимъ царемъ Асой (Мег., 4а). По сообщенію Талмуда, разстояніе между Лодомъ и О. три (рим.) мили. Въ окрестностяхъ О. было много фиговаго меда (Кет. IIIб). Въ талмудической литературѣ упоминаются, какъ уроженцы или жители О., р. Ханина (Гит., 66б и др.. мѣст.), р. Іошуа (ר׳ יהושע אוניא, Іеруш., Орла, 61а). Палестиновѣды отожествляютъ О. съ нын. Kefr Ana къ сѣверо-западу отъ Лидды.—Ср.: Riehm, HBA, s. v.; Guthe, KBW, s. v.; אוצר ישראל, s. v. אונו, 1.

Онохи, З. И. (Залманъ Ицхокъ Аронсонъ)—писатель. Род. въ 1876 г. въ м. Лядахъ (Мог. губ.), гдѣ его отецъ былъ главою іешибота. Въ 1903 г. О. дебютировалъ въ «Ha-Schiloach» поэмой изъ хассидской жизни «Ha-Jenuka» (отрокъ), обратившей на себя вниманіе. Ободренный успѣхомъ, О. отдался литературной дѣятельности, причемъ вскорѣ оставилъ древне-еврейскую литературу и сталъ писать исключительно на жаргонѣ. Его циклъ разсказовъ подъ общимъ заглавіемъ «Reb Abba» (вышелъ отдѣльно въ 1910 г.) создалъ ему имя. Прекрасный знатокъ бѣлорусскаго хассидизма, О. рисуетъ въ мягкихъ тонахъ этотъ міръ во всей его первобытной цѣльности. Старый хассидъ р. Абба, отъ лица котораго ведутся разсказы, является одной изъ наиболѣе характерныхъ и законченныхъ фигуръ въ новѣйшей жаргонной литературѣ. Другіе разсказы О., вошедшіе въ сборники «Zwischen Himmel und Erd» (1909) и «Elchanan» (1911), значительно слабѣе. *Ц.* 7.

Онъ, און (на іероглиф. unu (Anu), по-ассир. Unu, по-гречески Геліополь—«городъ солнца»)—знаменитый древній городъ въ Нижнемъ Египтѣ, упоминаемый также въ Библіи. О. былъ городомъ бога-солнца, поэтому онъ называется по-еврейски בית שמש («домъ солнца», Іерем., 43, 13). Геліополь и его культъ солнца появляются уже въ такъ назыв. древнемъ царствѣ Египта; Amenemha I и Usertesen I изъ 12-ой династіи основали большой храмъ въ честь солнца. Въ такъ назыв. новомъ царствѣ храмъ былъ богато украшенъ, а при Ramses III при немъ служили будто бы 12913 человѣкъ. Съ храмомъ была соединена жреческая школа, центръ египетской мудрости, въ которой, по египетскому вѣрованію, сами боги нашли исцѣленіе отъ своихъ недуговъ. Здѣсь была составлена большая часть такъ назыв. «книги мертвыхъ» и другихъ религіозныхъ текстовъ. При этомъ же храмѣ стоялъ знаменитый сфинксъ Bennu и находился истуканъ священнаго быка Mnevis. Мѣстные жрецы славились еще у грековъ, какъ самые ученые египтяне. Согласно Библіи, дочь мѣстнаго жреца Потифера Асенатъ (см. Евр. Энцик., III, 261) была отдана фараономъ Іосифу въ жены. Согласно тексту Септ. въ Исх., 1, 11, евреи должны были работать надъ постройками этого города, но это невозможно по хронологическимъ соображеніямъ. Въ кн. Исаіи (19, 18) мы находимъ пророчество, что въ пяти городахъ въ Египтѣ будутъ говорить на ханаанейскомъ языкѣ и поклоняться Господу Цебаотъ; одинъ изъ нихъ будетъ называться «городомъ разрушенія», עיר ההרם. Но вмѣсто слова ההרם многія библ. рукописи, также Таргумъ, Талмудъ и Вульгата, читаютъ החרם («городъ Солнца»), что, по нѣкоторымъ, относится къ Онъ-Геліополю (см. Евр. Энц., VIII, 250 и сл.). Пророкъ Іезекіилъ предсказываетъ, что юноши Авенъ (און) и Пи-Бесета (Бубасты) будутъ истреблены мечомъ (Іезек., 30, 17). Здѣсь слово «Авенъ» («ничтожество»), вѣроятно, есть умышленное искаженіе слова «Онъ». Когда знаменитый греческій географъ Страбонъ (род. ок. 60 г. до Р. Хр.) объѣзжалъ Египетъ, городъ О. былъ уже пустынный, но храмъ еще сохранился. Нынѣ незначительныя развалины этого города лежатъ близъ деревни Matarije, приблизительно въ 10 килом. къ сѣверо-востоку отъ Каира.—Ср.: Guthe, KBW, 482 и сл.; PRE, XIV, 374 и сл.; Enc. Bibl., III, 3500. 1.

Опалинъ—мѣст. Волынской губ., Влад.-Вол. у. По ревизіи 1847 г. «Опалинское еврейское общество» состояло изъ 314 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 1612, среди коихъ 769 евреевъ. 8.

Опатовъ (אפטא)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сендомирскаго воеводства. О. одно изъ наиболѣе раннихъ городскихъ поселеній въ Польшѣ. Евреи стали селиться въ О. въ 16 вѣкѣ, а съ 1634 г. городъ раздѣлился на еврейскій и католическій. Послѣдній состоялъ изъ длиннаго рынка, окруженнаго деревянными постройками, а еврейскій городъ изъ одной улицы съ каменными домами. Нашествія шведовъ и особенно поляковъ подъ предводительствомъ Чарнецкаго въ 1656 и 57 гг. отразились губительнымъ образомъ на общинѣ. По одному лѣтописцу (Tit ha-Javen) 200 сем. погибли въ 1657 г. Когда община нѣсколько оправилась отъ этого удара, оказалось необходимымъ наложить подать на всѣ предметы торговли, дабы покрыть возрастающіе долги. Мѣстные евреи терпѣли немало убытковъ отъ конкуренціи поселившихся въ О. евреевъ изъ другихъ городовъ. Поэтому кагальное правленіе выхлопотало отъ Ваада четырехъ странъ въ Ярославѣ въ 1687 г. декретъ, которымъ запрещалось чужимъ евреямъ селиться въ О. безъ разрѣшенія мѣстнаго кагала. Такимъ правомъ до того пользовались только четыре об-

щины въ Польшѣ: Львовъ, Краковъ, Познань и Люблинъ. Пинкосъ общины О., хранящійся въ копіи въ библіотекѣ варшавской евр. общины, содержитъ много интересныхъ данныхъ о кагальномъ устройствѣ общинной жизни. Кагалъ О., подобно крупнымъ польско-литовскимъ кагаламъ, состоялъ изъ 3 сеніоровъ, 4 тувимъ (boni viri), 2 замѣстителей, 4 габбаевъ «большой кассы благотворительности», 5 кассировъ, 8 синагогальныхъ габбаевъ, 3 судебныхъ инстанцій (каждая изъ 4 судей), 4 габбаевъ для сборовъ денегъ въ пользу бѣдныхъ въ Палестинѣ и 4 габбаевъ для сбора денегъ на выкупъ плѣнныхъ и пр. Характерными являются постановленія 1664 г. о мѣстномъ раввинѣ: ему нельзя имѣть при себѣ больше одного женатаго сына; за 2 ежегодныя проповѣди ему полагаются 2 дуката; кромѣ того, откупщики мясной, молочной и товарной повинности должны уплачивать ему по 9 зл. польскихъ; въ домѣ раввина не должны происходить собранія кагала; раввинамъ запрещено вступать въ родство съ членами общины и проч. Любопытное постановленіе было принято въ 1736 г. относительно празднествъ. Въ 1703 г. община опять потерпѣла отъ нашествія шведовъ и другихъ войскъ; она опять была вынуждена повысить подати и заняла, кромѣ того, 8000 гульденовъ у владѣтеля О. на возстановленіе разрушенныхъ домовъ; въ 1758 г. даже на нищихъ была наложена подать. Обѣднѣніе Опатовскихъ евреевъ поставило ихъ въ полную зависимость отъ владѣльца города; въ 1751 г. онъ издалъ правила, согласно которымъ запрещено иногороднимъ евреямъ селиться въ О. безъ его разрѣшенія, а туземные евреи были ограничены въ правахъ въ отношеніи заключенія браковъ, продажи домовъ и т. д.—Въ евр. административномъ отношеніи О. входилъ въ составъ краковско-сендомирской области или земли (מדינה), образуя одинъ изъ 6 главныхъ ея кагальныхъ округовъ. Согласно постановленію на съѣздѣ представителей «земли» въ Ступицѣ въ 1754 г., въ составъ кагальнаго округа О. входили общины въ Кольбушовѣ, Сендомирѣ, Тарловѣ, Климонтовѣ, Ожаровѣ, Барановѣ, Мѣльцѣ, Соколовѣ и др. По количеству евр. населенія выдѣлялись, согласно переписи 1755 г., въ округѣ: Опатовъ (2034 еврея), Ожаровъ (1047), Мѣлецъ (914), Островецъ (904), Сендомиръ (801) и Тарловъ (610).—Ср.: Пинкосъ общины; архивн. матеріалы, собранные Балабаномъ; Sokolow, въ «Ha-Asif», VI.
М. Балабанъ. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Радомской губ. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1328, евр. 2517. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 127 тыс., изъ коихъ 20.719 евр.; въ О. жит. 6.603, изъ коихъ 4.138 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Васневъ—жит. 570, изъ нихъ евр. 266; Иваниска—2406 и 1966; Куновъ—1481 и 397; Лаговъ—2440 и 1233; Лясоцинъ—797 и 92; Ожаровъ—3339 и 2557; заштат. гор. Островецъ—9768 и 6146; Раковъ—2090 и 1263; Цмелевъ—1940 и 587. 8.

Опатовъ, Самуилъ б. Элеазаръ — талмудистъ, былъ раввиномъ въ Просницѣ (Моравія) въ 16 в. О. написалъ Chiddushe GPT (חדושי גפת)—новеллы къ талмудическимъ трактатамъ Кетуботъ и Киддушинъ и респонсы по семейному праву (Просницъ, 1602 или 1618).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl. col., 2424. [J. E. IX, 406]. 9.

Опека, אפוטרופסות—попеченіе о личности и имуществѣ лицъ, которыя, вслѣдствіе малолѣтства или другихъ причинъ, неспособны сами ограждать свои интересы. Какъ юридическій институтъ, О. въ библейское время у евреевъ еще не существуетъ. Попеченіе о бѣдныхъ, сирыхъ и немощныхъ предоставляется, при патріархальномъ строѣ жизни, доброй волѣ и отзывчивости сосѣдей и близкихъ родственниковъ, которые, по общему правилу, считаютъ своимъ долгомъ призрѣть сиротъ и заботиться объ ихъ судьбѣ (ср. Эсѳирь, 2, 7). Отсутствіе отеческаго попеченія замѣняется, по библейскому представленію, защитой самого Бога. «Господь отецъ сиротъ», восклицаетъ псалмопѣвецъ въ одномъ мѣстѣ (Пс., 68, 6); «Онъ поддерживаетъ сироту и вдову», повторяетъ онъ въ другомъ псалмѣ (146, 9). «Господь творитъ судъ сиротѣ и вдовѣ», говорится во Второзаконіи (10, 18). Все же, неорганизованность О. открываетъ просторъ для эксплоатаціи. Противъ этого ополчается уже Моисей: «Никакой вдовы, ни сироты не притѣсняйте. Если же ты притѣснишь ихъ, то, когда они возопіютъ ко Мнѣ, Я услышу вопль ихъ, и воспламенится гнѣвъ Мой, и убью васъ мечомъ, такъ что будутъ жены ваши вдовами, а дѣти ваши сиротами» (Исх., 22, 21—23). Въ дальнѣйшемъ проповѣдь въ защиту сиротъ и вообще униженныхъ и оскорбленныхъ стала излюбленной темой у всѣхъ пророковъ (ср. Исаія, 1, 17, 23 и passim). О времени возникновенія правильной организаціи О. у насъ точныхъ свѣдѣній нѣтъ. Самое названіе, заимствованное изъ греческаго языка (אפוטרופוס=ἐπίτροπος), даетъ основаніе думать, что упорядоченіе этого института относится къ тому времени, когда евреи входили въ близкое соприкосновеніе съ эллинскимъ міромъ (IV—II вѣка до хр. эры). Въ Мишнѣ мы уже находимъ О. въ почти законченномъ видѣ. Евреямъ чуждо то понятіе объ О., которое существовало у римлянъ въ первоначальныхъ фазахъ развитія ихъ права, именно взглядъ на О. какъ на институтъ, имѣющій своей задачей сохранить имущество подопечнаго отъ растраты и гибели въ интересахъ ближайшихъ наслѣдниковъ на случай его смерти, которые поэтому обыкновенно и назначались опекунами, и забота объ имуществѣ подопечнаго представляла ихъ право, установленное для ихъ выгоды, а не обязанность, установленную въ интересахъ подопечнаго. Въ Талмудѣ нѣтъ и намека на такія воззрѣнія; наоборотъ, уже въ Мишнѣ твердо проводится взглядъ, позднѣе восторжествовавшій въ римскомъ правѣ и нынѣ господствующій во всѣхъ современныхъ законодательствахъ, а именно, что О. есть тяжелая и отвѣтственная обязанность, установленная исключительно въ интересахъ подопечнаго. Далѣе, различіе между опекой и попечительствомъ, возникшее въ римскомъ правѣ подъ вліяніемъ историческихъ причинъ и въ современномъ правѣ потерявшее значеніе, въ Талмудѣ вовсе не проявляется. Вопросами О. по еврейскому праву вѣдаетъ общинный судъ Бетъ-Динъ, который считается какъ бы «отцомъ сиротъ», בית דין אביהם של יתומים. Отличительной чертой талмуд. права является слишкомъ широкая свобода для усмотрѣнія наслѣдодателя. О. устанавливается: 1) для малолѣтнихъ, 2) для зародыша (cura ventri), если для него надо охранить наслѣдство (Маймон., נחלות, X), 3) для наслѣдства, если хотя бы одинъ изъ сонаслѣдниковъ малолѣтній, 4) для безумныхъ, שוטה (Кетуб., 48а), 5) для

глухонѣмыхъ, חרש (Маймон., מכירה, XXIV). По вопросу о безвѣстномъ отсутствіи Талмудъ различаетъ, съ одной стороны, отсутствіе вынужденное, какъ, напр., плѣнъ, эмиграція лица, вслѣдствіе грозящей ему опасности для жизни, и, съ другой стороны, отсутствіе добровольное, когда выселеніе лица объясняется частными мотивами или опасеніемъ незаконныхъ поборовъ со стороны власти и вообще не заботой о сохраненіи жизни. Въ первомъ случаѣ судъ בית דין обязанъ принять соотвѣтств. мѣры къ охранѣ имущественныхъ интересовъ даннаго лица. Но эти мѣры не могутъ состоять въ назначеніи постоянной О. надъ имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго. О. назначается лишь временная, поскольку она необходима для ликвидаціи дѣлъ, уже начатыхъ хозяиномъ и оставленныхъ имъ въ неоконченномъ видѣ. А затѣмъ, сельскохозяйственные участки, входящіе въ составъ имущества, отдаются родственникамъ на условіяхъ половничества; недвижимости, приносящія доходъ безъ затраты труда, напр., сдаваемыя въ наемъ торговыя и другія помѣщенія, отдаются спеціальнымъ управляющимъ-сборщикамъ платы, גבאים; наконецъ, движимое имущество отдается на храненіе лицу, честность котораго извѣстна суду, נאמן על פי בית דין. Что же касается лицъ, отсутствіе которыхъ является добровольнымъ, то еврейскій судъ, въ противоположность современнымъ правовымъ воззрѣніямъ, не считаетъ себя обязанымъ принимать какія-либо мѣры къ охранѣ ихъ интересовъ (Б. Мец., 38б, 39а; Maimonid, H. Nachal., гл. VII и VIII). Такъ же относится Талмудъ и къ расточителямъ. Заботиться объ имуществѣ лицъ, зрѣлыхъ по возрасту и умственному развитію, не входитъ въ задачи суда. Это вытекаетъ изъ того положенія, что О. по Талмуду имѣетъ въ виду интересы самихъ опекаемыхъ, а не ихъ наслѣдниковъ. А именно лишь съ точки зрѣнія интересовъ послѣднихъ можетъ быть объяснено современное попечительство о расточителяхъ и безвѣстно-отсутствующихъ. Къ этому присоединяется еще и другое соображеніе. Въ виду того, что родственники по Талмуду не могутъ быть назначены опекунами (объясненіе см. ниже), у чужихъ, несомнѣнно, трудно было бы добиться желанія отдавать время и трудъ интересамъ лицъ, которыя сами безпечны и довольно равнодушны къ своему имущественному благополучію. Отсюда талмудическій афоризмъ: אפיטרופא לדיקני לא מוקמינן — «взрослымъ (бородатымъ) опеки не назначаемъ» (Б. Мец., 39а). Личность опекуна, поскольку онъ назначается общественной властью, должна удовлетворять опредѣленнымъ условіямъ: онъ долженъ быть: 1) муж. пола, 2) свободнымъ (не рабомъ), 3) совершеннолѣтнимъ, 4) не «амъ-гаарецъ» (Песах., 49б), 5) честнымъ, энергичнымъ хозяиномъ, умѣющимъ оберегать интересы подопечныхъ (Кетуб., 109); 6) если въ составѣ имущества имѣются недвижимости, то родственникъ подопечнаго не можетъ быть назначенъ опекуномъ (Б. Мец., 38б). Назначеніе О., прежде всего, является дѣломъ отца или наслѣдодателя, который въ своемъ завѣщаніи долженъ опредѣлить и личность опекуна. По отношенію къ опекуну по завѣщанію (tutor testamentarius) не соблюдаются вышеприведенныя ограниченія. Таковымъ можетъ быть и родственникъ, и малолѣтній, и женщина. Болѣе того, если бы наслѣдодатель предписалъ въ завѣщаніи не назначать О., а предоставить малолѣтнему самостоятельно хозяйничать въ наслѣдственномъ имуществѣ, то такое предписаніе подлежитъ исполненію (Майм., H. Nachal., X, 6, по Кетуб., 70а). Вообще, Талмудъ признаетъ за малолѣтними бо́льшую самостоятельность, чѣмъ современныя законодательства. При отсутствіи опекуна по завѣщанію судъ долженъ самъ назначить таковаго, но съ соблюденіемъ всѣхъ указанныхъ условій. Законъ не назначаетъ опекуна изъ числа близкихъ (tutela legitima). Ближайшіе родственники—наслѣдники опекаемаго, не только не пользуются предпочтеніемъ при назначеніи О., но даже исключаются изъ нея вслѣдствіе опасенія возможнаго присвоенія наслѣдственнаго имущества. Однако, Талмудъ знаетъ оригинальный видъ О., устанавливаемый, помимо закона, суда и завѣщательнаго распоряженія, волей самихъ опекаемыхъ. Именно, если оставшіеся малолѣтніе сами собой обращаются къ покровительству какого-либо лица, руководятся во всѣхъ своихъ дѣлахъ егс указаніями и наставленіями, то такое-лицо признается опекуномъ и имѣетъ такія же права и обязанности, какъ опекунъ по завѣщанію или назначенный судомъ. Въ данномъ случаѣ Талмудъ также проявляетъ довѣріе къ дѣйствіямъ малолѣтняго и считаетъ недопустимымъ судебное вмѣшательство тамъ, гдѣ отношенія сами собой налаживаются. Лицо, назначенное по завѣщанію или опредѣленію суда опекувомъ, можетъ отказаться отъ этой отвѣтственной обязанности. Но предполагалось, что, въ случаѣ О. по завѣщанію, дружба съ наслѣдодателемъ послужитъ стимуломъ къ согласію на принятіе званія опекуна, а въ случаѣ судебнаго назначенія, О. будетъ льстить довѣріе суда. Но разъ опекунъ приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей (сдѣлалъ «хазаку» въ имуществѣ опекаемаго), онъ уже не можетъ потомъ отречься отъ О. На опекунѣ лежитъ обязанность дать подопечному надлежащее религіозно-нравственное воспитаніе (ср. барайту въ Гиттинъ, 52а). Въ имущественномъ отношеніи опекунъ вполнѣ замѣняетъ личность опекаемаго (Хошенъ га-Мишпатъ, 105, § 1). Дѣятельность его по управленію имуществомъ не подвергается стѣснительной регламентаціи. Ему предоставляется во всемъ руководиться собственнымъ усмотрѣніемъ, а въ случаяхъ, представляющихъ затрудненія, поступать такъ, какъ онъ поступалъ бы въ своемъ собственномъ дѣлѣ (Кетуб., 100). Однако, онъ не долженъ предпринимать ничего, связаннаго съ значительнымъ рискомъ. Имущество онъ можетъ продавать лишь постольку, поскольку это нужно для содержанія опекаемыхъ, либо эксплоатаціи прочаго имущества, но ни въ какомъ случаѣ для обращенія ихъ въ деньги или спекуляціи (замѣна имущества другимъ лучшимъ или болѣе удобнымъ). Воспрещается опекуну дѣлать подарки изъ имущества подопечнаго и отпускать на волю рабовъ (даже отпущеніе на волю раба за выкупъ производится лишь съ согласія суда). Въ случаѣ претензій къ подопечному истецъ долженъ подождать своимъ искомъ до достиженія опекаемымъ совершеннолѣтія. Если бы, вопреки правилу, опекунъ вступилъ въ отвѣтъ по дѣлу подопечнаго, то судебное рѣшеніе, состоявшееся въ его пользу, получаетъ силу, а рѣшеніе противъ опекаемаго не дѣйствительно. При вступленіи въ О. составляется опись имуществу—שטר שמושא—инвентарь (о немъ упоминается лишь у средневѣковыхъ галахистовъ, ср. Туръ, 290). По окончаніи О.

опекунъ не обязанъ формальной отчетностью. Если онъ дѣйствуетъ по назначенію суда, онъ долженъ лишь дать присягу, что передалъ опекаемому все, не удержавъ себѣ ничего. Въ отношеніи отвѣтственности за убытки онъ приравнивается къ безвозмездному хранителю—поклажепринимателю (см. Поклажа). За дѣятельностью опекуна наблюдаетъ судъ въ качествѣ высшаго опекунскаго учрежденія. Этотъ надзоръ выражается не въ требованіи періодическихъ отчетовъ, а лишь въ правѣ устранить опекуна въ случаѣ возникновенія серьезныхъ сомнѣній относительно его добросовѣстности (а если это опекунъ по назначенію суда, то и въ случаѣ неумѣлаго управленія, повлекшаго за собой убытки).—Ср.: Гиттинъ, 52а и б; Maimonid, Jad., Hilchoth Nachalot, гл. VII, VIII, X, XI; Шулханъ-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 285, 290; S. Mayer, Rechte d. Israeliten etc. §§ 275 — 280; אוצר ישראל, т. II, s. v.; J. E. V. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Опетъ, Отто—нѣмецкій юристъ, род. въ Берлинѣ въ 1866 г., ум. въ 1909 г. въ Бернѣ. Былъ сначала приватъ-доцентомъ въ Бернѣ, съ 1904 г. состоялъ профессоромъ гражданскаго права въ кильскомъ университетѣ. Онъ написалъ рядъ спеціальныхъ сочиненій.—Ср. J. E. IX, 406. 6.

Опицъ, Генрихъ (Heinrich Opitz) — нѣмецкій оріенталистъ, гебраистъ, христіанинъ (1642—1712). О. написалъ: «Atrium linguae sanctae» (Гамбургъ, 1671; 13-ое изд., 1769); «Novum Lexicon Hebraeo-Chaldaeo-Biblicum» (Лейпцигъ, 1709; 3-ье изд., 1714); «Biblia Hebraica» (Іена, 1692; 2-ое изд., 1712). Сочиненія О. обнаруживаютъ солидныя познанія въ евр. филологіи, необычныя для его времени. 4.

Ополе—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко, Люблинск. воеводства. Въ 1765 г. 487 евреевъ. 5.

Нынѣ—псд. Люблинской губ., Ново-Алекс. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 980, евр. 1799. По переписи 1897 г. жит. 5528, изъ нихъ евр. 3323. 8.

Опорто—см. Порто. 5.

Опочка—уѣздный гор. Псковской губ. Въ 1879 г. здѣсь проживали 53 еврейскихъ семейства—въ это время было разрѣшено устроить молитвенный домъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 135 тыс. жит.; евр. 718; въ томъ числѣ въ О. жит. 5735, среди коихъ 521 евр. 8.

Опочно—уѣзд. гор. Радомск. губ. Въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сендомирскаго воеводства. О. считается родиной Эстерки, жены короля Казимира Вел. Сохранился такъ назыв. домъ Эстерки. Имѣлъ привилегію Сигизмунда III отъ 26 января 1588 г., а также приговоръ коронной Ассессоріи отъ 15 декабря 1714 г., воспрещавшіе евреямъ водворяться. Несмотря на это, изъ люстраціи опоч. старосты 1766 г. оказывается, что староста отвелъ евреямъ 12 участковъ подъ постройку домовъ, одинъ для молельни и одинъ подъ кладбище, благодаря чему евреи получили возможность безпрепятственно жить въ О. Въ 1765 г. въ кагалѣ О. и его парафіяхъ числились 1349 плательщиковъ подушной подати. По свѣдѣніямъ 1856 г. христ. 1091, евр. 1469. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 100 тысячъ жит., изъ нихъ евр. 10.116; въ томъ числѣ въ О. жит. 6079, изъ коихъ 2425 евр. Изъ уѣздн. поселеній, въ котор. не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣд.: Вялачевъ—жит. 1239; изъ нихъ 189 евр.; Гельневъ—840 и 176; Држевица—1361 и 855; Жарновъ—2035 и 1171; Кльвовъ—1075 и 467; Маленецъ—544 и 196; Одживолъ—1033 и 342; Пржисуха—2903 и 2168; Скыржинно—544 и 191. 5. 8.

Оппельнъ—гор. въ Прусской Силезіи. Первыя документальныя данныя о евреяхъ въ О. относятся къ 14 в., но, по всей вѣроятности, они жили здѣсь задолго до того, такъ какъ О. являлся въ то время значительнымъ торговымъ центромъ. Въ 1453 г. погибъ мученической смертью Авраамъ изъ О. по ложному обвиненію въ оскверненіи просфоръ. Въ 1557 г. въ О. числилось 17 евреевъ, плательщиковъ податей; маленькая община имѣла свою синагогу. Въ 1557 г. Фердинандъ I, въ качествѣ князя О., внесъ въ засѣданіи силезійскаго сейма предложеніе о выселеніи евреевъ изъ предѣловъ княжества, приведенное въ исполненіе въ 1565 г. Только въ 1742 г., съ присоединеніемъ О. къ Пруссіи, евреи вернулись въ городъ, гдѣ еще въ 1813 г. ихъ было всего 5 семействъ; въ 1861 г. 590 душъ, а позже—750 душъ. Въ 1842 г. Авраамомъ Гейгеромъ была освящена первая синагога О.—Ср.: Idzikowski, Geschichte der Stadt Oppeln; Braun, Gesch. d. Jud. in Schlesien. [J. E., IX, 408—409]. 5.

Оппенгеймеръ, Давидъ—см. Оппенгеймъ, Д.

Оппенгеймеръ, Іосифъ—современный нѣмецкій художникъ, выставившій, между прочимъ, нѣкоторыя изъ своихъ произведеній на берлинской выставкѣ въ 1911 г. О. беретъ сюжеты по преимуществу изъ жизни европейской аристократіи. Онъ пользуется популярностью, главнымъ образомъ, въ Англіи. — Ср. Ost und West, 1910, X; ibid., 1911, VII. 6.

Оппенгеймеръ, Іосифъ Зюсъ — нѣмецкій финансистъ, род. въ Гейдельбергѣ въ 1698 г., казненъ въ Штуттгартѣ въ 1738 г. Отецъ О., стоявшій во главѣ бродячей труппы актеровъ, умеръ рано, и О. воспитывался у своего дяди. Еще юношей О. служилъ въ большихъ торговыхъ домахъ во Франкфуртѣ-на-М., Амстердамѣ, Прагѣ и въ Вѣнѣ. Впослѣдствіи О. завязалъ сношенія съ дворами курфюрста Пфальцскаго и герцога Гессенскаго. Первый назначилъ его въ 1734 г. главнымъ военнымъ и придворнымъ агентомъ; то же званіе О. получилъ и отъ принца и впослѣдствіи герцога Карла-Александра Вюртембергскаго. Запутанные финансы послѣдняго заставили его призвать О. въ качествѣ резидента и личнаго агента своего (1734), ему же онъ поручилъ и контроль за чеканкой монеты. Партія, враждебная герцогу, глядѣла неприязненно на О. Особенно старались использовать разочарованіе герцога нѣкоторыми неудачными спекуляціями О. О. стали обвинять въ выпускѣ низкопробной монеты и въ количествѣ, превышавшемъ его полномочія. Чтобы положить этому конецъ, О. просилъ герцога разслѣдовать дѣло и освободить его отъ всѣхъ обязанностей по чеканкѣ монеты. Въ 1736 г. герцогъ реабилитировалъ О., но комиссія, производившая отчетъ, такъ долго тянула это дѣло, что О. сталъ снова настаивать на своей отставкѣ. Тогда герцогъ, чтобы доказать ему свое довѣріе, далъ ему званіе личнаго совѣтника по финансовымъ дѣламъ. Дѣла герцога оставались попрежнему запутанными, онъ желалъ быть независимымъ въ денежномъ отношеніи отъ земскихъ чиновъ, а къ тому же онъ еще задумывалъ военныя предпріятія. Приходилось искать все новыхъ и новыхъ источниковъ дохода; молва приписывала О. новые налоги и тяготы, сильно возбуждавшіе народонаселеніе. Послѣдующія мѣропріятія герцога только подлили

масла въ огонь; рядъ доносовъ поступилъ на О., въ отвѣтъ на которые герцогъ опубликовалъ въ 1737 г. чрезвычайно милостивый рескриптъ на имя О. Сознавая свое рискованное положеніе, О. привелъ въ порядокъ счета и задумалъ уѣхать (1737). Герцогъ призналъ отчетъ вѣрнымъ и пригласилъ О. провести съ нимъ вечеръ въ Людвигсбургѣ. О. отправился туда, но герцогъ внезапно скончался въ ту же ночь, и О. былъ вынужденъ вернуться въ Штуттгартъ извѣстить о томъ герцогиню. Въ ту же ночь всѣ евреи Штуттгарта, въ томъ числѣ и О., были схвачены и заключены въ тюрьму. О. былъ приговоренъ къ повѣшенію. О., мало обращавшій вниманія до сихъ поръ на религіозныя традиціи евреевъ, выказалъ удивительную силу воли и стойкость въ послѣдніе дни своей жизни. На многократныя предложенія креститься онъ отвѣчалъ: «я хочу умереть евреемъ». То же повторилъ онъ и въ послѣдній моментъ и, громко произнося «Шема Исраелъ», взошелъ на роковую лѣстницу. Казнь О. возбудила всеобщее вниманіе и была изображена на летучихъ листкахъ того времени.—Ср.: Manfred Zimmermann, Joseph Süss Oppenheimer, 1874; Allg. Deutsche Biographie, s. v. [По J. E., IX, 414—419]. 5.

Оппенгеймеръ, Самуилъ—банкиръ, придворный агентъ, дипломатъ и библіофилъ; род. въ Гейдельбергѣ ок. 1635 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1703 г. О. пользовался особымъ довѣріемъ при дворѣ императора Леопольда I, которому выдалъ большія ссуды для веденія войны съ Турціей. Князь Евгеній Савойскій привезъ О. цѣнныя евр. рукописи изъ Турціи, которыя образовали основу знаменитой библіотеки Давида Оппенгейма (см.). Хотя евреи были изгнаны изъ Вѣны въ 1670 г., императоръ разрѣшилъ О. жить въ этомъ городѣ, со своимъ «Gesinde», куда входилъ цѣлый рядъ евр. семействъ. О. было разрѣшено построить домъ въ центрѣ Вѣны. Онъ былъ назначенъ Oberfaktor'омъ и придворнымъ евреемъ по рекомендаціи маркграфа Людовика Баварскаго, главнокомандующаго импер. войсками въ Венгріи, которому О. выдалъ 100000 гульденовъ для веденія войны. Около 1700 г. домъ О. былъ подвергнутъ разгрому со стороны черни въ Вѣнѣ. Погромщики были строго наказаны. Когда вспыхнула война за испанское наслѣдство, О. вмѣстѣ съ представителями другихъ извѣстныхъ коммерческихъ домовъ въ Германіи принималъ дѣятельное участіе въ комиссаріатѣ (снабженіе припасами) имперскихъ армій въ Ломбардіи, Нижнерейнскихъ областяхъ, Баваріи и другихъ театрахъ военныхъ дѣйствій. О. выступилъ въ защиту евреевъ и еврейства, когда появилась книга Эйзенменгера «Entdecktes Judentum». Императоръ Леопольдъ пользовался О. при дипломатическихъ миссіяхъ.—Ср.: L. A. Frankl, Wiener Epitaphien, XIV; Grätz, Gesch. X; Schudt, Jüd. Merckwürdigkeiten I, 351, 428; J. Wertheimer, Juden in Oesterreich, 133; Wolf, Gesch. d. Juden in Wien, 1876. [J. E., IX, 419]. 5.



Самуилъ Оппенгеймеръ.

Оппенгеймеръ, Францъ—нѣмецкій экономистъ, общественный дѣятель и врачъ, сынъ берлинскаго раввина реформированной общины Юлія О., род. въ 1864 г. О. пріобрѣлъ извѣстность какъ спеціалистъ по носовымъ и горловымъ болѣзнямъ. Съ 90-хъ гг. О. посвятилъ себя литературѣ. Изъ его книгъ отмѣтимъ «Die Siedelungsgenossenschaft» (1896). Становясь въ этомъ трудѣ на основную точку зрѣнія соціалистовъ-ревизіонистовъ, О. доказываетъ, что преобразованіе современнаго хозяйственнаго строя должно идти путемъ развитія и распространенія въ обществѣ производительныхъ товариществъ, имѣющихъ, по многимъ причинамъ, гораздо больше корней въ жизни, чѣмъ товарищества потребительскія. Исходя изъ этой своей теоріи, О. выступилъ на VI конгрессѣ сіонистовъ въ Базелѣ съ рефератомъ о кооперативной колонизаціи въ Палестинѣ, гдѣ насажденіе ряда производительныхъ колонизаціонныхъ товариществъ должно послужить, по его мнѣнію, лучшимъ разрѣшеніемъ колонизаціонной проблемы. Окончательное одобреніе проектъ О. получилъ на IX конгрессѣ сіонистовъ, на которомъ постановлено было учредить особый «Кооперативный фондъ», въ настоящее время (1911) уже приступившій къ реализаціи проекта О. въ колоніи Мерхавія въ Галилеѣ. Перу О. принадлежитъ рядъ трудовъ по разнымъ отраслямъ экономической науки. Съ 1909 г. О. состоитъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ политической экономіи въ берлинскомъ университетѣ. Заслуживаютъ также вниманія «Jüdische Siedelungen» («Die Welt», 1901, № 50 и слѣд.); «Harmonische u. disharmonische Genossenschaften», «Altneuland», 1904; «Meine Reise nach Palästina», 1910. Въ 1910 г. имъ опубликованъ «Theorie d. rein. u. politisch. Oekonomie», встрѣченный очень сочувственно. Онъ выступилъ также противъ антисемита Чэмберлена.—Ср.: Протоколы VI и IX сіонистк. конгр.; Д. Пасманикъ, Опытъ экономич. теоріи сіон. колонизаціи, «Евр. Жизнь», 1904; Das geistige Berlin, 1897. [J. E., IX, 414—415]. *Я. К.* 6.

Оппенгеймъ (Oppenheim)—городъ въ великомъ герцогствѣ Гессенѣ. Древнѣйшія документальныя данныя о евреяхъ О. относятся къ 13 в. Они жили въ очень благопріятныхъ условіяхъ, находясь подъ непосредственнымъ покровительствомъ владѣтелей замка, которымъ платили налоги. Во время волненій въ 1280 г. и 1298 г. владѣтель замка защищалъ евреевъ, но какъ только городъ былъ отданъ въ залогъ майнцскому епископу, произошла страшная рѣзня (1352). Въ томъ же году городъ былъ выкупленъ и положеніе ев-

реевъ сразу улучшилось. Для евреевъ О. была установлена присяга въ гораздо болѣе мягкихъ выраженіяхъ, чѣмъ въ другихъ городахъ. Оригиналъ ея сохранился въ городскихъ актахъ О. (Образецъ ея приведенъ дословно въ «Monatsschrift», 1860, pp. 289—290). Въ 1414 г. императоръ Сигизмундъ издалъ эдиктъ, въ силу котораго поголовная подать евреевъ была уменьшена въ воздаяніе за «вѣрныя, полезныя и добровольныя» услуги, оказанныя ими владѣтелямъ замка. То же благопріятное отношеніе къ евреямъ выказалъ и городской совѣтъ, когда въ 1422 г. была сдѣлана попытка устроить рѣзню. Все же евреи О. жаловались въ 1434 г. Сигизмунду на непосильныя тяготы. Подъ властью пфальцграфовъ евреи были лишены своей синагоги, земля была отдана Эрбахскому монастырю. Когда городъ былъ взятъ французскимъ генераломъ Мелакомъ (1689), и большая часть его была сожжена, евр. населеніе переселилось во Франкфуртъ-на-М.—Въ 1905 г. 3600 жителей, изъ коихъ 101 еврей. Имѣются синагога и благотворительное общество. Община находится въ вѣдѣніи майнцскаго раввинатскаго округа.—Ср.: Chmel, Regesta Ruperti Regis Romanorum (Франкфуртъ-на-М., 1834); W. Frank, и Gesch. der ehemaligen Reichsstadt Oppenheim (Дармштадтъ, 1859); Kayserling въ Monatsschrift, 1860, pp. 285—294 [J. E., IX, 409]. 5.

Оппенгеймъ, Авраамъ — талмудистъ, родомъ изъ Маннгейма, состоялъ нѣкоторое время при синагогѣ въ Маннгеймѣ, ум. въ Ганноверѣ, въ 1786 г. О. написалъ: «Margenita Schapira» (מרגניתא שפירא)—правила трубленія въ шофаръ (Амстердамъ, 1767), «Eschel Abraham» (אשל אברהם)—сборникъ глоссъ къ Шулханъ-Аруху (отдѣлы Орахъ Хаимъ и Іоре-Деа), не вошедшихъ въ сборникъ «Beer Heteb», печатающійся вмѣстѣ съ текстомъ Шулханъ-Аруха (въ справочныхъ изданіяхъ Шулханъ-Аруха in-4°). — Ср.: L. Löwenstein, и Gesch. d. Juden in der Kurpfalz, p. 227; S. E. Blogg, Sefer ha-Chajim. Israelit. Andachtsbuch, 4-е изд., Ганноверъ, 1867, р. 226 (гдѣ помѣщена эпитафія О. [J. E., IX, 410]. 9.

Оппенгеймъ, Авраамъ Хаимъ — талмудистъ и писатель, состоялъ раввиномъ въ Péczel (Венгрія), ум. около 1825 г. О. написалъ «Har Ebel» (הר אבל) — правила о посѣщеніи больныхъ, погребальные обычаи и т. п. (Львовъ, 1824); «Nischmat Chajim» (נשמת חיים)—о безсмертіи души.—Ср.: Roest, Cat. Rosenthal. Bibl., appendix, p. 85; Wiener. KM. s. v. הר אבל [По J. E., IX, 410]. 9.

Оппенгеймъ, Ашеръ Аншель—талмудистъ, жилъ въ Дессау въ началѣ 19 в. О.—авторъ сочиненія «Dibre Ascher», первая часть котораго содержитъ трактатъ объ обрѣзаніи (Michtab Charbot Zurim, Дессау, 1804). — Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 752. [J. E., XI, 410]. 9.

Оппенгеймъ, Бертольдъ — раввинъ и писатель, сынъ Хаима О. (см.), род. въ Эйбеншютцѣ (Моравія) въ 1867 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1884—89); состоитъ нынѣ раввиномъ въ Ольмюцѣ. О. написалъ: «Die syrische Übersetzung des 5. Buches der Psalmen (Ps. 107—150) u. ihr Verhältnis zu dem masoretischen Texte in den ältesten Übersetzungen» (Лейпцигъ, 1891). 9.

Оппенгеймъ, Генрихъ-Бернгардъ—нѣмецкій публицистъ и политическій дѣятель, род. въ 1819 г. во Франкфуртѣ-на-М.; ум. въ 1880 г. Въ 1842 г. онъ былъ допущенъ гейдельбергскимъ университетомъ къ чтенію лекцій по государственному и международному правамъ. Въ этомъ же году онъ опубликовалъ двѣ свои книги: «Studien der inneren Politik» и «Geschichte und staatsrechtliche Entwickelung der Gesetzgebung des Rheins». Нѣтъ сомнѣнія, что О. былъ больше политикомъ, чѣмъ ученымъ. Уже въ 1843 г. онъ въ своемъ сочиненіи «Staatsrechtliche Betrachtungen über Regierungsfähigkeit etc.» берется за разрѣшеніе жгучаго тогда вопроса о правѣ англійскаго наслѣдника на гавноверскій престолъ. Стремленіе къ публицистикѣ было такъ сильно въ О., что въ 1845 г., послѣ появленія его труда «System des Völkerrechts» (Франкфуртъ), онъ покинулъ академическую дѣятельность. Событія 1848 г. сильно захватили его. Съ конца марта этого года онъ издаетъ вмѣстѣ съ Арнольдомъ Руге и Мейеномъ журналъ «Die Reform. Organ der demokratischen Partei». Сейчасъ же по изданіи прусской конституціи онъ пишетъ свою книгу: «Kaltblütige Glossen zu der Verfassungsurkunde vom 5. December 1848»; въ ней онъ доказываетъ, что главный врагъ либерализма не открытый деспотизмъ, а деспотизмъ, прикрывающійся маской конституціонализма. Гоненія, которымъ О. подвергается отнынѣ въ Пруссіи, заставляютъ его переѣхать въ Баденъ. Въ 1850 г. появляются его книги: «Philosophie des Rechts und der Gesellschaft» и «Zur Kritik der Demokratie». Въ 1861 г. онъ опубликовалъ очень интересную книгу: «Ueber die Kunst mit einer Verfassung zu regieren. Ein Vademecum für Konstitutionelle Minister und solche, die es werden wollen», въ которой показываетъ, что конституціи въ большинствѣ случаевъ нисколько не препятствуютъ деспотизму. Въ 1862 г. появляется его книга: «Ueber Ministerverantwortlichkeit». Съ этого же года онъ издаетъ журналъ «Deutsche Jahrbücher für Politik und Literatur», а затѣмъ «Die Lassallésche Bewegung im Frühjahr 1863». Большое значеніе имѣла въ свое время его книга: «Die Deutschen im Ausland und das Ausland in den Deutschen» (1865); здѣсь онъ съ грустью отмѣчаетъ недостатокъ національнаго чувства у нѣмцевъ. Очень характерно и сочиненіе: «Ueber politische und staatsbürgerliche Pflichterfüllung», появившееся въ 1864 г.; причину всѣхъ политическихъ неудачъ О. видитъ въ исчезновеніи того идеализма, которымъ нѣмцы прославились. Событія 1866 г. производятъ перемѣну въ образѣ мыслей О. Онъ становится другомъ новаго порядка, и съ декабря 1866 г. начинаетъ произносить на народныхъ собраніяхъ рѣчи, въ которыхъ доказываетъ необходимость гегемоніи Пруссіи. Съ 1874 г. по 1877 г. О. состоялъ членомъ рейхстага. Немаловажное значеніе имѣлъ О. и въ качествѣ политико-эконома. Изъ политико-экономическихъ сочиненій слѣдуетъ упомянуть слѣдующія: «Aus der Geschichte der englischen Kornzölle», 1879; «Gewerbefreiheit und der Arbeitsvertrag» 2-е изд. 1875.—Ср.: Erster, Wörterbuch der Volkswirtschaft; Handwörterbuch der Staatswissenschaften, V, стр. 1024 и слѣд.; Allg. Deutsche Biographie, XXIV, 396 и слѣд.; A. Kammers, Zur Erinnerung an H. B. Oppenheim, въ Deutsche Rundschau, XXIII, 467 и слѣд.; Когутъ, Знаменитые евреи; J. E., IX, 411—412]. *Лешъ.* 6.

Оппенгеймъ, Германъ—нѣмецкій врачъ-невропатологъ и профессоръ, родился въ 1858 году. Съ 1883 по 1891 г. О. завѣдывалъ клиникой Charité въ Берлинѣ, читая въ то же время, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи въ университетѣ. Въ 1893 г. О. получилъ званіе заслу

женнаго профессора, но, какъ еврей, не могъ добиться ординатуры. Въ 1902 г. О. прекратилъ въ виду этого чтеніе лекцій. Его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по невропатологіи.—Cp. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte. [J. E., IX, 412]. 6.

Оппенгеймъ, Давидъ бенъ Авраамъ—талмудистъ, общественный дѣятель, библіофилъ и каббалистъ, род. въ Вормсѣ въ 1664 г., ум. въ Прагѣ въ 1736 г. Отецъ его, р. Авраамъ О., потомокъ старинной родовитой фамиліи, парнасъ общины въ Вормсѣ, далъ сыну разностороннее образованіе. Главными учителями его были: извѣстный ректоръ мецской раввинской школы, р. Гершонъ Улифъ Ашкенази, авторъ респонсовъ «Abodat ha-Gerschoni», и р. Яковъ Ашкенази, отецъ Хахама Цеби. Высокое происхожденіе, богатство, разностороннее образованіе и связи въ придворныхъ сферахъ (дядя его, Самуилъ Оппенгеймеръ, состоялъ придворнымъ банкиромъ и финансовымъ агентомъ въ Вѣнѣ, а тесть его, Лефманъ Берендсъ,—финансовымъ агентомъ въ Ганноверѣ)—выдвинули О. на первое мѣсто среди еврейскихъ дѣятелей въ Германіи. 27-ми лѣтъ отъ роду О. занялъ постъ главнаго раввина Моравіи и Никольсбурга; въ 1702 г. сталъ главнымъ раввиномъ въ Прагѣ, въ 1718 г. былъ избранъ на постъ главнаго раввина Чехіи. Избраніе его было утверждено декретомъ австрійскаго императора Карла IV. О. оставилъ массу трудовъ по разнообразнымъ отдѣламъ талмудической науки, библейской экзегетикѣ, каббалѣ, литургическія произведенія, большинство которыхъ не изданы. О. обладалъ знаменитой библіотекой. Страстный библіофилъ, онъ съ необычайнымъ рвеніемъ собиралъ произведенія еврейской письменности по разнообразнымъ отраслямъ и на разныхъ языкахъ. Жаргонная литература, къ которой ученые того времени относились съ пренебреженіемъ, нашла въ лицѣ О. почти единственнаго собирателя до второй половины 19 в. Согласно Вольфу, библіотека О. состояла изъ 6000 томовъ печатныхъ произведеній и 1000 рукописныхъ. Значительная часть этой библіотеки была получена имъ въ даръ отъ Самуила Оппенгеймера, которому удалось пріобрѣсть коллекціи еврейскихъ книгъ, похищенныхъ австрійскими солдатами во Франціи. Будучи въ дѣятельныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ евреями Германіи, Австріи и др. странъ, О. неустанно слѣдилъ, чтобы по возможности въ его библіотекѣ были собраны всякаго рода произведенія. Всѣмъ типографамъ О. заказалъ печатать для него на лучшей бумагѣ или на пергаментѣ тѣ книги, которыя издаются ими. Онъ составилъ огромный списокъ рѣдкихъ произведеній, недостающихъ въ его коллекціи, и разослалъ его книгопродавцамъ и друзьямъ съ просьбой доставить ему въ случаѣ, если они имѣются у нихъ. Такимъ путемъ ему удалось собрать эту единственную въ своемъ родѣ коллекцію. О. носился съ мыслью сдѣлать свою библіотеку публичной, но опасеніе, чтобы цензура не конфисковала многихъ изъ нихъ, заставило О. отправить ее въ Ганноверъ, гдѣ жилъ его тесть Берендсъ. Послѣ смерти О. библіотека перешла къ сыну О., Іосифу О., который заложилъ ее у одного гамбургскаго сенатора за 50000 марокъ. Въ 1829 г. она была пріобрѣтена Бодлеянской библіотекой въ Оксфордѣ. Каталоги этой библіотеки составлены Тихсеномъ (Ганноверъ, 1764), Израилемъ Бресслау (Гумбургъ, 1782), Исаакомъ Мецомъ (Kohelet Dawid, ib., 1826), Яковомъ Гольденталемъ (Лейпцигъ, 1843). Изъ произведеній О. напечатаны лишь слѣдующія: «Moed David» (מועד דוד)—новеллы къ трактатамъ Беца и Шаббатъ (изд. совмѣстно съ «Bet Jehudah» р. Іуды б. Ниссимъ (Дессау, 1698); «Sugja Arba Mitot» (סוגיא ארבע מיתות)—новеллы (Прага, 1725); респонсы, сохранившіеся въ «Chawwot Jair», «Schijure Keneset ha-Gedolah» и въ др. сочиненіяхъ. Изъ не изданныхъ сочиненій О. упомянемъ: «Mekom Dawid» (מקום דוד)—географическій лексиконъ мѣстностей, упоминаемыхъ въ Талмудѣ; «Jad Dawid» (יד דוד)—комментарій къ Пятикнижію; «Tefilla le-Dawid» (תפלה לדוד)—гомиліи; «Schelal Dawid» (שלל דוד)—респонсы и новеллы; «Nischal Dawid»—сборникъ респонсовъ и мн. др. О. принадлежатъ селихи אדני אדני קודם и אערוך שועי, изданныя въ 1713 г.—Ср.: Hock-Lieben, Gal Ed (евр. часть, № 80; нѣм. часть, pp. 42 и сл;); David Kaufmann, Samson Wertheimer, pp. 95 и сл.; M. Wiener, въ Magazin Berliner'a, I, 27; Zunz, LG., pp. 235 и сл.; F. Lebrecht, въ Literaturblatt d. Orients, V, 247; L. Dukes, ib., XI, 250, 262; 297; Hartmann, въ Jedidjah, VI, 1820—21. Ozar Israel, I, 267—268. [J. E., IX, 410—11]. 9.



Давидъ Оппенгеймъ.

Оппенгеймъ, Давидъ—раввинъ и писатель, сынъ Иссахара Вера (см.), род. въ Лейпникѣ (Моравія) въ 1816 г., талмудическое образованіе получилъ въ раввинской школѣ своего отца, а затѣмъ въ пражской раввинской школѣ, одновременно слушая лекціи по философіи въ пражскомъ университетѣ. Въ 1846 г. сталъ раввиномъ въ Ямницѣ (Моравія), ум. въ Вѣнѣ въ 1876 г. О. принадлежатъ многочисленныя статьи въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ: Allgemeine Zeitung des Judenthums, Monatsschrift, Bet ha-Midrasch и др. Въ особенности заслуживаютъ вниманія его статьи по сравнительной этнографіи и фольклору. О. былъ рѣшительнымъ противникомъ

извѣстнаго раввина и вождя реформистовъ, Леопольда Лева (см., который выступилъ противъ него въ своемъ органѣ «Ben Chananja».—Ср. «Die Neuzeit», 1876, 27 октября. [J. E. IX, 410]. 9.

Оппенгеймъ, Жанъ—голландскій юристъ, род. въ Гронингенѣ въ 1849 г. О. былъ учителемъ гимназіи, а въ 1885 г. былъ назначенъ профессоромъ административнаго, государственнаго и международнаго права въ Гронингенѣ, откуда въ 1893 г. былъ переведенъ на тѣ же каѳедры въ лейденскій университетъ. О. принимаетъ участіе какъ въ общей политической жизни Голландіи, такъ и въ евр. жизни, и неоднократно былъ вице-предсѣдателемъ общины въ Лейденѣ. Его перу принадлежитъ значительное число юридическихъ работъ. Съ 1872 г. О. издаетъ «Provinciale Groninger Courant». — [J. E. IX, 412]. 6.

Оппенгеймъ, Ида (псевдонимъ: **J. von Düren, J. Oppen**) — нѣмецкая писательница, род. въ Моравіи въ 1865 г. Ея перу принадлежатъ нѣсколько романовъ, а также рядъ новеллъ. 6.

Оппенгеймъ, Исаакъ Беръ (Бернгардъ) — раввинъ, род. въ Штрассницѣ (Моравія) около 1790 г., былъ раввиномъ въ Эйбеншюцѣ, гдѣ и ум. въ 1859 г. Респонсы О. имѣются въ сборникѣ респонсовъ «Chatam Sofer» (отд. Jore Deah, № 345) и въ евр. приложеніи «Der treue Zionswächter». — Ср.: Wertheimer, Jahrbuch für Israeliten, VII (1860), 155 — 156; Dembitzer, Kelilat Jofi, Краковъ, 1893; Eisenstadt-Wiener, DK., pp. 172—176; Deborah, 1902, pp. 7, 86. [J. E. IX, 409]. 9.

Оппенгеймъ, Ласса—профессоръ международнаго права въ Кэмбриджѣ, род. въ Виндеккенѣ (Германія) въ 1858 г. Въ 1889 г. О. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Фрейбургѣ, а въ 1891 г. получилъ ординатуру въ Базелѣ. Съ 1895 г. О. живетъ въ Англіи. Былъ назначенъ сначала профессоромъ въ Оксфордѣ, а затѣмъ въ Кэмбриджѣ. Его перу принадлежитъ рядъ работъ на нѣмецк. и англійск. языкахъ. 6.

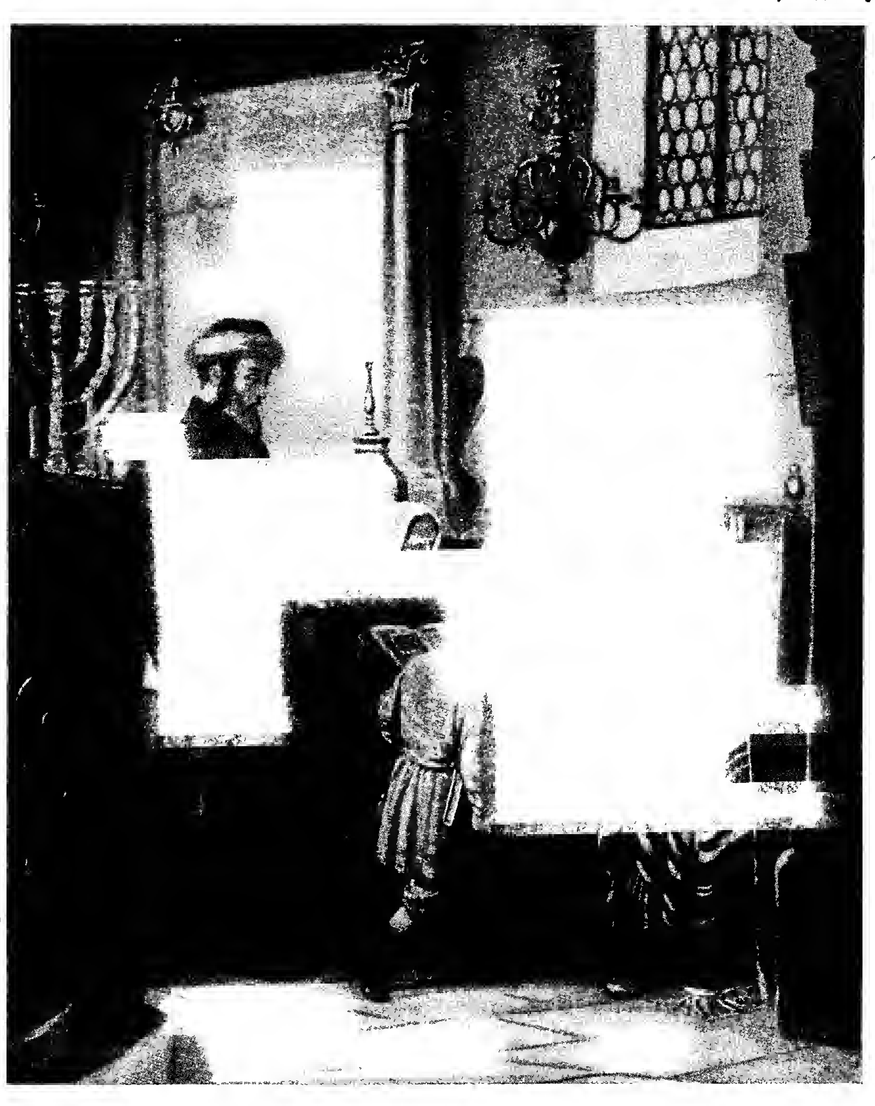
Оппенгеймъ, Лео Пауль—нѣмецкій палеонтологъ, род. въ Берлинѣ въ 1863 г. О. посвятилъ себя изученію ископаемыхъ животныхъ. О. получилъ отъ германскаго правительства званіе профессора; его работы разбросаны преимущественно по спеціальнымъ журналамъ; нѣкоторыя его изслѣдованія имѣются и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. [J. E., IX, 412]. 6.

Оппенгеймъ, Максъ—нѣмецкій палестиновѣдъ, путешественникъ и дипломатъ, былъ (1896—99 гг.) дипломатическимъ агентомъ въ Египтѣ (род. въ 1860 г.). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Griechische u. lateinische Inschriften aus Syrien, Mesopotamien u. Klein-Asien (1905; совмѣстно съ Лукасомъ); Inschriften aus Syrien, Mesopotamien u. Klein-Asien (1909—1911). 4.

Морицъ-Даніилъ Оппенгеймъ.

Оппенгеймъ, Морицъ-Даніилъ— извѣстный живописецъ, род. въ 1800 г. въ гор. Ганау, ум. въ 1886 г. въ Франкфуртѣ-на-М. Въ 1817 г. О. поступилъ въ мюнхенскую академію искусствъ. Памятники искусствъ онъ изучалъ, главнымъ образомъ, въ Римѣ и Неаполѣ. Въ 1825 г. онъ поселился во Франкфуртѣ-на-М. Въ 1832 году О. удостоился званія профессора живописи. За исключеніемъ нѣсколькихъ картинъ, написанныхъ еще въ Римѣ, вся художественная дѣятельность О. сосредоточивается во Франкфуртѣ-на-М. О. слѣдуетъ признать евреемъ не только по происхожденію, но и по убѣжденію. Нисколько не случайнымъ является то обстоятельство, что О. избираетъ темами своихъ картинъ по преимуществу ветхозавѣтные сюжеты. Ему особенно хорошо удавалось изображеніе патріархальной простоты. Всюду видна не только умѣлая, но и любящая рука. Изъ болѣе раннихъ, еще въ Римѣ написанныхъ картинъ, одна изображаетъ возвращеніе молодого Тобія, другая—Давида, играющаго на арфѣ передъ Сауломъ. Эти картины отличаются композиціей и благородствомъ изображенныхъ на нихъ фигуръ. Другая картина того же періода изображаетъ купающуюся Сусанну. Особенную же извѣстность пріобрѣла картина О., написанная имъ уже во Франкфуртѣ и изображающая еврейскаго солдата, возвращающагося на родину съ войны. Этотъ солдатъ приходитъ домой во время торжественнаго ужина наканунѣ субботы. Онъ садится за столъ рядомъ съ отцомъ и ласкающей его сестрой. Особенно интересенъ

взглядъ отца; онъ устремленъ на красующійся на груди у сына крестъ; отецъ, видимо, подозрѣваетъ въ этомъ крестѣ знакъ отличія за военныя заслуги, но все же не можетъ освободиться отъ нѣкотораго чувства неловкости. Эта картина признана всѣми chef d'oeuvr'омъ О. Онъ далъ также рядъ «Картинъ старо-еврейской жизни» (см. иллюстрацію). Къ позднѣйшему періоду творчества О. принадлежитъ картина «Ной и его семья, выглядывающіе изъ ковчега». О. извѣстенъ и какъ портретистъ. Его портреты Оттона VI, Іосифа II, Генриха Гейне и Людвига Берне являются мастерскими произведеніями.—Ср.: Ad. Kohut, Berühmte israelitische Männer und Frauen, pp. 282; Nagele, Künstler-Lexicon; Singer, Allg. Künstler-Lex.; Jew. Enc., IX, 413; М. Іоффе, О.—націон. евр. художникъ (сборникъ Будущность, т. I.). *А. Лешъ.* 6.



Изъ «Картинъ старо-еврейской жизни».

Оппенгеймъ, Морисъ-Симеонъ—англійскій общественный дѣятель, сынъ Симеона О., исполнявшаго въ теченіе многихъ лѣтъ обязанности главнаго секретаря лондонской great-synagogue (1824—1883). О. въ 1858 г. вступилъ въ адвокатское сословіе; еще до этого онъ состоялъ секретаремъ Jew's and General literary Institution. Будучи съ 1869 г. членомъ Лондонскаго Board of Deputies, О., какъ опытный юристъ, часто принималъ участіе въ парламентскихъ и внѣпарламентскихъ комиссіяхъ, гдѣ разбирались дѣла, имѣвшія отношеніе къ англійскимъ евреямъ. О евр. бракѣ О. написалъ спеціальное изслѣдованіе въ «Sketches of anglo-jewish history» Picciotto. Будучи старшиной центральной синагоги, О. явился однимъ изъ учредителей нынѣ существующей организаціи объединенныхъ синагогъ. [J. E. IX, 413]. 6.

Оппенгеймъ, Хаимъ (Іоахимъ)—раввинъ и писатель, сынъ Иссахара Бера О., род. въ Эйбеншюцѣ (Моравія) въ 1832 г.; общее образованіе получилъ въ вѣнскомъ университетѣ; ум. въ Берлинѣ

въ 1891 г. О. принадлежатъ многія статьи въ разныхъ научныхъ періодическихъ изданіяхъ: «Ha-Asif», «Monatsschrift», «Jeschurun» Кобака, «Bet Talmud», «Ha-Maggid», «Ha-Karmel», «Ha-Schachar», «Homiletische Monatsschrift» и др. Статьи его по талмудической наукѣ сохранили отчасти значеніе и понынѣ. Многія замѣчанія его вошли въ исторію устной традиціи Айзика Гирша Вейса (Dor Dor we-Dorschaw). Отдѣльно изданы: «Toledot ha-Mischnah» (Пресcбургъ, 1882); «Das Tal-Gebet»—2 проповѣди (Вѣна, 1862).—Ср. Sefer Zikkaron, pp. 126—127; Ha-Asif, VI, 126—127 [J. E. IX, 410]. 9.

Оппертъ, Густавъ-Соломонъ—нѣмецкій санскритологъ, братъ Жюля О. (см.), род. въ Гамбургѣ въ 1836 г., ум. въ 1908 г. въ Берлинѣ. Долгое время состоялъ на службѣ при Бодлеянской и Виндзорской библіотекахъ. Въ 1872 г. переѣхалъ въ Мадрасъ. Здѣсь онъ до 1893 г. былъ профессоромъ санскритскаго языка. Въ 1893 г. онъ совершилъ путешествіе по Индіи, Китаю, Японіи и Америкѣ. Вернувшись въ 1894 г. въ Европу, онъ сталъ доцентомъ санскритскаго языка въ берлинскомъ университетѣ. Сочиненія О. по исторіи Индіи и ея литературѣ многочисленны. О. помѣстилъ рядъ статей въ Jew. Enc. [J. E., IX, 419—420]. 6.

Оппертъ, Жюль (**Oppert, Jules**) — знаменитый оріенталистъ, род. въ Гамбургѣ въ 1825 г.; ум. въ Парижѣ въ 1905 г. Образованіе получилъ въ гейдельбергскомъ, боннскомъ, берлинскомъ и кильскомъ ун-тахъ. Въ 1847 г. за свою диссертацію: «De jure Indorum criminali» онъ получилъ званіе д-ра философіи; въ 1848 г. О. переселился во Францію, гдѣ былъ назначенъ профессоромъ нѣмецкаго языка въ лицеѣ гор. Лаваль, а въ 1850 г. въ Реймсѣ. Въ 1851 г. онъ принялъ участіе во французской экспедиціи для изслѣдованія Мидіи и Месопотаміи; результатомъ этихъ изслѣдованій явился его капитальный трудъ: «Expédition scientifique en Mésopotamie» (1857—64). О. былъ награжденъ преміей и былъ признанъ французскимъ гражданиномъ. Въ 1855 г., по порученію минист. народнаго просвѣщенія. О. изслѣдовалъ коллекцію ассирійскихъ надписей британскаго музея. Въ 1857 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ санскритскаго языка и сравнительной филологіи въ филологич. институтѣ при Національной библіотекѣ; въ 1869 г. онъ сталъ читать въ Collège de France ассиріологію, а въ 1874 г. занялъ каѳедру ассиріологіи и археологіи тамъ же. Полное признаніе заслугъ О. завершилось въ 1881 г. избраніемъ его въ члены «Académie des Inscriptions et des Belles-Lettres», вице-президентомъ которой онъ сталъ въ 1890 г., а въ 1891 г. президентомъ. Уже въ 1847 г. О. обратилъ на себя вниманіе ученыхъ своимъ трудомъ: «Lautsystem des Altpersischen» (Берлинъ, 1847), за которымъ послѣдовалъ капитальный трудъ: «Mémoire sur les inscriptions Achémenides conçues dans l'idiome des anciens Perses» (въ Journal Asiatique, 4 сер., т. XVII — XIX, Парижъ, 1851—52). Въ 1859 г. онъ издалъ свою санскритскую грамматику, являющуюся его наиболѣе значительнымъ трудомъ въ области изслѣдованія индо-иранскихъ языковъ, хотя О. послѣ этого напечаталъ еще: «Dissertation sur l'Honover, le verbe créateur de Zoroastre» (1862); «Sur la formation de l'Alphabet Perse» (1874) и «Der Kalender der Alten Perser» (въ ZDMG, т. LII, Лейпцигъ, 1898)—попытка возстановить персидскій календарь временъ Ахаменидовъ. Первые труды О. по ассиріологіи появились въ 1857 г.: это были «Études Assyriennes»; за ними послѣдовали «Eléments de la grammaire Assyrienne» (2-е изд., Парижъ, 1868). Его одинаково интересовали исторія, право и миѳологія; результаты своихъ изслѣдованій онъ издавалъ, по большей части, въ видѣ небольшихъ статей; отдѣльными трудами въ этой области явились лишь: «Fastes de Sargon, roi d'Assyrie» (2 т., ib. 1863), «Les Inscriptions de Dour-Sarkayan» (ib., 1870), «Documents juridiques de l'Assyrie et de la Chaldée» (ib., 1877; послѣднее въ сотрудничествѣ съ J. Menant). О. принадлежитъ честь перваго изслѣдователя этихъ надписей, проложившаго путь къ изслѣдованію астрономическихъ и астрологическихъ надписей. Его изслѣдованія въ области мѣръ и вѣсовъ изложены въ «Etalon des mésures assyriennes» (ib., 1875). Въ 1876 г. О. обратилъ свое вниманіе на то нарѣчіе, которое извѣстно теперь какъ «ново-сузское» и названо имъ «мидійскимъ». Результаты своихъ изслѣдованій по этому вопросу онъ изложилъ въ «Le peuple et la langue des Mèdes» (1879). Во время своего путешествія на Востокѣ онъ нашелъ надписи, языкъ которыхъ до тѣхъ поръ былъ не извѣстенъ. О. отнесъ его къ группѣ урало-алтайской и назвалъ его сначала касдо-скиѳскимъ, а впослѣдствіи «сумерійскимъ». Эту гипотезу О. изложилъ въ «Ecriture Anarienne» (1855) и «Études Sumériennes» (1876), приписывая этому народу и изобрѣтеніе клинописи. Труды О. въ области библейской археологіи и экзегетики: «Commentaire historique et philologique du Livre d'Esther» (1864), «Le Livre de Judith» (1865), «La Chronologie Biblique, fixée par les eclipses des Inscriptions Cunéiformes» (1869), «Salomon et ses successeurs» (1877) и «La Chronologie de la Genèse» (1877). Общее число всѣхъ работъ О. свыше четырехсотъ (въ 1902 г.), помѣщенныхъ, главнымъ образомъ, въ различныхъ французскихъ, отчасти нѣмецкихъ и англійскихъ научныхъ изданіяхъ. Вмѣстѣ съ Ledrain'омъ О. основалъ въ 1881 г. журналъ «Revue d'Assyriologie». Научная дѣятельность О. не помѣшала ему принимать живое участіе въ еврейскихъ дѣлахъ; онъ состоялъ постояннымъ сотрудникомъ «Revue des études juives и членомъ комитета «Société des études juives». Съ 1876 г. О. — членъ центральнаго комитета Alliance Israélite Universelle и одинъ изъ вице-президентовъ этого общества и членъ центральной консисторіи евреевъ Франціи.—Ср.: Muss-Arnold, The Works of Jules Oppert, въ Beiträge zur Assyriologie Делича и Гаупта, II, 523—556, Лейпцигъ, 1894; Orientalische Bibliographie, VII—XV, Берлинъ, 1895—1902. [J. E. IX, 420—421]. 2.

Оппертъ, Эрнстъ-Яковъ—нѣмецкій путешественникъ, братъ Жюля и Густава-Соломона О., род. въ Гамбургѣ въ 1832 г., ум. въ 1903 г. О. занимался коммерческими дѣлами, развилъ нѣмецкую торговлю въ Гонконгѣ, Шанхаѣ и Кореѣ. Онъ провелъ много лѣтъ на Дальнемъ Востокѣ и написалъ интересное сочиненіе объ этой странѣ подъ заглавіемъ «Ostasiatische Wanderungen», 1898 г. Его перу принадлежитъ также «Erinnerungen eines Japanesen», 1898, и «A forbidden Land», Лондонъ, 1879 (нѣм. перев.: «Ein verschlossenes Land», 1880).—Ср. Brockhaus, Konvers. Lexik. [J. E., IX, 419]. 6.

Опперъ, Фредеринъ Бурръ—американскій карикатуристъ, род. въ 1857 г. въ Мадисонѣ. Въ теченіе 18 лѣтъ онъ былъ главнымъ сотрудникомъ нью-іоркской газеты «Puck». Съ 1893 г. онъ ста-

новится каррикатуристомъ газеты «New-York Times». Его каррикатуры пользовались извѣстностью. Онъ собралъ ихъ и издалъ отдѣльной книгой: «Willie and his Papa» (Нью-Іоркъ, 1901).—Ср. Who's Who in America, 1903. [J. E., IX, 419]. 6.

Опплеръ, Эрнстъ—современный нѣмецкій художникъ, экспонирующій свои произведенія на ежегодныхъ нѣмецкихъ художественныхъ выставкахъ. О. пріобрѣлъ извѣстность своими картинами изъ жизни курортовъ Франціи, Германіи и Австріи.—Его братъ, *Александръ Опплеръ*, также художникъ; на берлинской выставкѣ сецессіонистовъ 1911 г. обратила на себя вниманіе его картина «Ева».—Ср. Ost und West, 1911, VII. 6.

Оптимизмъ и пессимизмъ—религіозныя и философскія системы, разсматривающія міръ какъ добро или зло. Универсальность зла въ мірѣ, сознаніе, что оно не уничтожается путемъ культурнаго развитія человѣчества и соціальныхъ условій жизни, поставили передъ мыслителями всѣхъ народовъ и временъ задачу оцѣнки мірового бытія вообще и человѣческой жизни въ частности. Въ этомъ направленіи дѣятельно работала пытливая богословская мысль уже народовъ древняго міра. Эта проблема получаетъ свое разрѣшеніе въ религіозно-философскихъ системахъ О. и П.—О. (отъ лат. optimus—наилучшій) есть міровоззрѣніе, согласно которому существующій міръ, несмотря на его несовершенства, есть лучшій изъ всѣхъ возможныхъ міровъ, и все совершающееся въ природѣ въ конечномъ итогѣ ведетъ къ добру. О-му противоположно другое міровоззрѣніе, П. (отъ лат. pessimus—наихудшій), по которому существующій міръ есть зло, и небытіе его предпочтительнѣе бытія. Представителями перваго міровоззрѣнія являются Сократъ, Платонъ, Аристотель, Цицеронъ, Іегуда Галеви, Бахья ибнъ Пакуда, Маймонидъ, Ѳома Аквинскій и др. корифеи средневѣковой схоластики, а въ новое время—Джордано Бруно, Ѳома Кампанелла, Николай Кузанскій, Спиноза, Лейбницъ, Вольфъ, Мендельсонъ и С. Д. Луццато. Родиной второго міровоззрѣнія является Индія, гдѣ всѣ философскія системы проникнуты отрицательнымъ воззрѣніемъ на міръ какъ на зло, и избавленіе (мокша) отъ существованія является задачей всѣхъ системъ индійской философіи. Наиболѣе полное выраженіе П. получилъ въ основномъ ученіи буддійской философіи о «4 благородныхъ истинахъ»: 1) существованіе есть страданіе; 2) причина его есть безсмысленное желаніе; 3) избавленіе отъ мучительнаго существованія возможно черезъ уничтоженіе всякаго желанія; 4) путь такого избавленія ведетъ черезъ познаніе связи явленій и соблюденіе нравственныхъ законовъ Будды, а цѣль—есть Нирвана, т.-е. полное психическое, а затѣмъ и физическое уничтоженіе бытія. Представителями пессимистическаго міровоззрѣнія въ древности являются Гераклитъ, Эмпедоклъ, а въ новое время Байронъ, Шеллингъ и въ особенности Шопенгауэръ, давшій П. новую философскую обработку, Гартманъ, Ашеръ, Бансенъ, Майнлендеръ и др.

Въ Библіи и Талмудѣ. Іудаизмъ, какъ уже замѣтилъ Шопенгауэръ («Welt als Wille u. Vorstellung», II, гл. 48), есть безусловно религія О.: всѣ его основные принципы построены на оптимистическомъ міровоззрѣніи. Онъ учитъ о существованіи единаго высшаго существа, господствующаго надъ природой, какъ ея создатель, хранитель и властитель. Это высшее существо—Богъ, Всеблагій и Всемогущій Творецъ и Промыслитель міра, создавшій по мудрому плану вселенную, скрывающую въ себѣ во всемъ своемъ разнообразіи единство и взаимодѣйствіе всѣхъ силъ. Сотвореніе міра представляетъ постепенное развитіе отъ анорганическаго до органическаго, а отъ органическаго до высшаго вида творенія—человѣка, одареннаго разумомъ и сотвореннаго по образу Божію (Быт., 1). Не только въ сотвореніи міра высказывается Божественная мудрость, но и въ удивительной экономіи природы (Пс., 104, 2—30). Существующій міръ не есть продуктъ случайности, но совершенное произведеніе Божьей мудрости; согласно одной древней традиціи, этому міру предшествовали другіе міры, не соотвѣтствовавшіе предначертанной Богомъ высокой цѣли, почему они и были уничтожены הקבה בונה עולמות ומחריבן (ср. Beresch r., 1). Въ Библіи подчеркивается этическая цѣлесообразность въ природѣ: съ упадкомъ нравовъ людей прекращается право человѣческаго рода на существованіе (Быт., 6, 5—7). Благополучіе какъ націи, такъ и отдѣльнаго человѣка возможно лишь на основѣ справедливаго соціальнаго порядка и безупречной нравственности каждаго въ отдѣльности (Лев., 18, 24—28; Числ., 35, 33; Второз., 18, 9—13; ib., 24, 4; Іер., 3, 1 и 9; Пс., 106, 38). Іудаизму присуща вѣра въ нравственный прогрессъ и въ окончательную побѣду добра надъ зломъ. Добро и зло не являются слѣдствіемъ произвола, но зависятъ отъ дѣятельности самого человѣка; посредствомъ зла Богъ производитъ судъ надъ людьми; зло, такимъ образомъ, есть только проявленіе Божьяго правосудія (Ис., 3, 10—12; Притч., 16, 4). Всѣ люди призваны достичь нравственнаго совершенства. Высшимъ идеаломъ пророковъ являются всеобщій миръ между людьми и распространеніе познаванія Бога и Его истинной мудрости по всей землѣ. Это наступитъ въ «концѣ дней» (Ис., 2, 4; ib., 11, 1—9; Миха, 4, 1—4; Цефанія, 3, 9). Быть-можетъ, этому плодотворному идеализму, здоровому чувству самосохраненія, обнаруживающемуся въ оптимистическомъ міровоззрѣніи, евр. народъ обязанъ своей необыкновенной живучестью, въ отличіе отъ другихъ народовъ древняго Востока.—Но если іудаизмъ въ цѣломъ покоится на оптимистическомъ міровоззрѣніи, то отдѣльныя движенія нравственно-соціальнаго характера въ еврействѣ, какъ и ученія отдѣльныхъ представителей, исходили изъ глубоко-пессимистическаго взгляда на міръ и человѣческую жизнь. Мудрецы израильскаго народа не могли равнодушно смотрѣть на господство соціальной несправедливости. У пророковъ эта проблема О. разрослась до размѣровъ догмы. Іеремія и Хабакукъ неоднократно сѣтуютъ на существованіе зла въ мірѣ. Но рѣшительнѣе всего пессимизмъ выраженъ въ двухъ спеціально посвященныхъ этой проблемѣ книгахъ: Іовъ (см.) и Когелетъ (см.). Если въ Іовѣ оптим. міровоззрѣніе, въ концѣ концовъ, беретъ верхъ (см. Іовъ), то въ Когелетѣ П. получаетъ наиболѣе полное выраженіе. Міръ въ глазахъ Когелета представляется цѣпью разнообразныхъ явленій, постоянно повторяющихся и слѣдующихъ одно за другимъ въ безконечномъ круговоротѣ мірового хаоса. Въ немъ нѣтъ никакого прогресса. Всякая попытка улучшить соціальныя условія—пустая мечта. Проникнутый чувствомъ справедливости, Когелетъ раскрываетъ всю несправедливость соціальнаго устройства, абсолютную пустоту человѣческихъ стремленій. Поэтому онъ считаетъ умершихъ счастливѣе живыхъ, и лучше

всего—совсѣмъ не родиться (Когелетъ, 4, 2—3). [Впрочемъ, и Когелетъ въ концѣ книги проводитъ оптимистическую черту—вся задача человѣка въ исполненіи воли Божьей и Его мудрыхъ законовъ и въ сознаніи, что отъ Создателя не можетъ исходить никакого зла для Его созданій. *Ред.*].

Талмудическая литература также занималась этой проблемой. Несмотря на глубокую вѣру законоучителей въ божественную справедливость и нравственную природу человѣка, имъ приходилось на каждомъ шагу встрѣчаться съ фактами, противорѣчащими ихъ оптимистическимъ воззрѣніямъ. Часто они задумывались надъ человѣческой натурой: не въ ней ли начало всего дурного (см. Іецеръ га-Ра), а также и надъ тѣмъ, почему часто праведному плохо живется, между тѣмъ какъ грѣшный наслаждается всѣми благами жизни. Этотъ вопросъ, возбужденный Іереміей, Іовомъ и Когелетомъ, получилъ впослѣдствіи точную формулировку въ выраженіи: רשע וטוב לו צדיק ורע לו и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что не въ временной жизни слѣдуетъ ожидать вознагражденія, а въ вѣчной (см. Воздаяніе). Въ общемъ мнѣнія свелись къ тому, что все творимое Богомъ—къ добру, почему и за кажущееся зло надо быть благодарнымъ (Бер., 54а). Въ мірѣ преобладаетъ все хорошее (Санедр., 100б и 108б). Тѣмъ не менѣе, въ талмудической литературѣ встрѣчаются и довольно пессимистическіе взгляды (Хаг., 5а и сл.; Б. К., 60а). «Лучше было бы совсѣмъ не родиться, или чтобы человѣкъ совсѣмъ не былъ сотворенъ», но этотъ взглядъ встрѣчалъ энергичный отпоръ (сравни Эрубинъ, 13б). Наблюденія надъ человѣческой натурой привели нѣкот. талмудистовъ къ пессимистич. выводамъ. Уже Богомъ отмѣчена склонность къ дурному въ человѣкѣ (Киддуш., 30б). Постоянно человѣкъ долженъ бороться съ опаснѣйшимъ врагомъ, который сидитъ въ немъ самомъ—съ наклонностью къ злу (ib.). Эта наклонность является источникомъ всѣхъ его несчастій. Въ Талмудѣ преобладаетъ, однако, оптимистическій религіозный взглядъ, что человѣкъ можетъ преодолѣть свои дурныя наклонности. Христіанство, принявъ отъ іудаизма ученіе о Божьемъ милосердіи (Матѳ., 8, 7—11), одновременно проповѣдуетъ недовѣріе къ человѣческой природѣ и невозможность для человѣка преодолѣть свои прирожденныя злыя наклонности. Побѣда надъ ними есть особая Божья милость. Божья милость единственный источникъ этическаго счастья человѣчества; только она избавитъ человѣка отъ власти прирожденнаго зла (Послан. къ Римл., 3, 24; Посл. къ Еф., 2, 8). Въ этомъ ученіи, однако, заключается извѣстная пессимистическая мысль, недовѣріе человѣка къ самому себѣ, такъ какъ той милости заслужить невозможно; она дается Богомъ по Его усмотрѣнію. Эту пессимистическую черту мы встрѣчаемъ у нѣкоторыхъ церковныхъ представителей, она и есть источникъ аскетизма, который въ средніе вѣка и сдѣлался важнѣйшей составной частью христіанства.—Не враждебное, а презрительное отношеніе къ настоящей жизни, мы встрѣчаемъ въ исламѣ. Человѣкъ, по исламу, созданъ для благополучія въ загробной жизни. Этого благополучія онъ можетъ достигнуть посредствомъ добрыхъ дѣлъ, а если онъ его не достигнетъ, то это уже его собственная вина. Земная жизнь ничтожна; нужно перешагнуть через нее, чтобы достигнуть дѣйствительной жизни (Коранъ, 29, 64).

Въ средневѣковой евр. религіозной философіи. Евр. религіозная философія была, разумѣется, поглощена этой проблемой о примиреніи существованія зла въ мірѣ съ благостью Творца. При непосредственной связи еврейской религіозной философіи съ греческой и арабской она показала въ этомъ отношеніи полную независимость. Убѣжденіе въ нравственной цѣнности цѣли человѣческой жизни, въ самой жизни, а также въ господствѣ божественнаго Провидѣнія—вотъ основные принципы іудаизма. Саадія опредѣляетъ зло какъ отсутствіе добра (см. Дуализмъ). Добро и зло существуютъ лишь въ нашемъ субъективномъ воображеніи. Бахья ибнъ Пакуда въ вопросѣ о цѣнности жизни всецѣло придерживается точки зрѣнія арабскихъ аскетовъ; онъ проповѣдуетъ аскетизмъ въ сознаніи, что радости земной жизни не имѣютъ цѣны (Chobot ha-Lebabot, II). Божественная мудрость проявляется въ природѣ въ томъ, что вся вселенная создана въ полной гармоніи, а Его милосердіе въ постоянной заботѣ о существованіи каждой твари (ib., III). Такой О., но безъ презрѣнія къ радостямъ жизни, проповѣдуетъ и Іегуда Галеви. Во всѣхъ явленіяхъ природы, равно какъ и въ судьбахъ отдѣльныхъ людей и цѣлыхъ народовъ, высказывается Божья мудрость и любовь; даже всѣ печальныя событія жизни въ итогѣ ведутъ къ истинному счастью. Кажущуюся несправедливость въ природѣ, гдѣ слабый уничтожается сильнымъ, нужно понимать въ границахъ божественной гармоніи. И національное несчастье, которому подвергся еврейскій народъ, имѣетъ свою благую цѣль; Израилю суждено этимъ путемъ очиститься отъ своихъ грѣховъ, чтобы потомъ достигнуть истиннаго счастья (Кузари, III, 11). Маймонидъ придерживается аристотелевской философіи, говоря, что зло нельзя считать бытіемъ. Безформенная матерія, т.-е. матерія безъ образующей и распредѣляющей силы, это—зло. Матерія преходяща, между тѣмъ какъ форма вѣчна. Добро беретъ верхъ надъ зломъ, такъ какъ зло не существуетъ, а существуетъ только добро. Человѣкъ можетъ одолѣть зло, стараясь познаніемъ и этикой побѣдить свои страсти. Причина зла—незнаніе и невѣдѣніе; благодаря имъ зарождаются всѣ злыя страсти: зависть, месть, ненависть и т. д. Господство разума и мира—это цѣль, которой достигнетъ въ концѣ дней все человѣчество. Сторонникомъ аскетизма ислама является Іедая Бедерси (de Beziers). Въ своемъ популярномъ произведеніи: «Наблюденія надъ міровымъ порядкомъ» (Бехинатъ га-Оламъ) онъ доказываетъ ничтожество всѣхъ наслажденій въ земной жизни; чѣмъ больше человѣкъ добивается такого наслажденія, тѣмъ больше жизнь его преисполнена заботъ и страданій. Міръ онъ сравниваетъ съ бурнымъ моремъ и человѣческую судьбу съ качающимся мостомъ, по которому долженъ пройти человѣкъ. На каждомъ шагу стерегутъ его несчастье и гибель. И у Іедаи находимъ отголосокъ міровой скорби. Жизнь онъ разсматриваетъ, какъ величайшее зло. Небытіе предпочтительнѣе бытія.

Въ новой философіи. Философскій О. какъ міровоззрѣніе проповѣдуетъ Спиноза. При абсолютномъ единствѣ Бога и природы, говоритъ онъ, не можетъ быть рѣчи о господствѣ какого-то злого начала. Не только сознаніе добра освобождаетъ отъ злыхъ страстей, но и нравственная воля (Ethica, IV и сл.). Высшее блаженство заключается въ познаваніи Бога (ib., IV, 28). Человѣкъ лучше всего проходитъ черезъ печальныя событія жизни, если считаетъ себя частицей вселенной (ib., IV, 73, 32). Человѣческое счастье заключается не въ ожидаемой наградѣ за благо-

честіе, но въ самомъ благочестіи (ib., IV, 42). [Это, впрочемъ, говорилъ уже древній еврейскій мудрецъ Антигонъ Сохейскій: «Не будьте какъ рабы, служащіе своему господину ради полученія вознагражденія, а будьте какъ рабы, служащіе господину (изъ любви), не ожидая вознагражденія, и да почіетъ на васъ благоговѣніе предъ Небомъ» (Аботъ, I, 3)]. О. іудаизма нашелъ въ этикѣ Спинозы философское обоснованіе, хотя онъ является у него чисто-этическимъ, безъ всякаго богословскаго основанія. Напротивъ, Лейбницъ, современникъ Спинозы, вернулся къ богословскому О. Опт. іудаизма нашелъ свое полное отрицаніе въ «Этикѣ» Шопенгауэра, пессимистическое міровоззрѣніе котораго основано на буддизмѣ. Замѣчательно, однако, то, что именно Ницше, который въ шопенгауэровскомъ пессимизмѣ нашелъ этическо-воспитательную силу, дошелъ впослѣдствіи, исходя изъ него, до О. и проникся уваженіемъ къ іудаизму. Конечно, О. Ницше не имѣетъ съ іудаизмомъ ничего общаго, такъ какъ Ницше выступаетъ вообще противъ всякихъ религіозныхъ воззрѣній и противъ альтруистическаго моральнаго принципа іудаизма. О. Ницше также совершенно чуждъ іудаизму. Несмотря на это, онъ является горячимъ поклонникомъ іудаизма и Библіи, которую называетъ «Книгой Божьей справедливости». Іудаизмъ и въ будущемъ останется важнымъ факторомъ культурнаго развитія народовъ. Это признаніе іудаизма вполнѣ соотвѣтствуетъ тому О., который проповѣдывалъ Ницше, хотя послѣдній сильно отличался отъ О. іудаизма. Во всякомъ случаѣ, это самый сильный протестъ противъ пессимизма, подрывающаго міровоззрѣніе іудаизма и его этику.—Ср.: Ludwig Stein, Der soziale Optimismus; E. Pfleiderer, Der moderne Pessimismus; Golther, Der moderne Pessimismus; Plümacher, Der Pessimismus in Vergangenheit und Gegenwart; E. Hartmann, Zur Geschichte und Begründung des Pessimismus; Paulsen, Schopenhauer, Hamlet, Mephistopheles, drei Aufsätze zur Naturgeschichte des Pessimismus; Bernfeld, Daat Elohim (passim); Zeitlin, Ha-Schiloach, V, VI; id., Ha-Tob weha-Ra (Ketabim Nibcharim, I. Варшава, 1911).

С. Бернфельдъ. 3. 9.

Орабуэна (מול טוב)—испанская фамилія, жившая въ Наваррѣ въ 14 и 15 вв., многіе члены которой были раввинами. Вниманія заслуживаетъ *Хозе* (*Іосифъ*) О.—главный раввинъ Наварры, врачъ и совѣтникъ короля, род. въ Туделѣ. Въ 1387 г. онъ получилъ отъ короля званіе «Maestre J. O. Fisico» и пенсію въ 50 фунт., а съ 1392 г. эта пенсія была увеличена до 150 и стала пожизненной. Пользуясь расположеніемъ двора, О. старался оказывать услуги своимъ единовѣрцамъ. О. сопровождалъ короля въ 1408 г. во время его путешествія во Францію.—*Исаакъ* (*Acah*) О. былъ старшиной общины Туделы (1367).—Ср.: Judah ben Ascher, Zichron Jehudah, Responsa, № 81; Jacobs, Sources, № 1420; № 1513—1601; Kayserling, Gesch. der Jud. in Spanien, I. 88, 94; Graetz, Gesch., VIII, 413. [J. E., IX, 423]. 5.

Оранжъ (Orange, *лат.* Arausio, евр. אבריגנא или אברינגה—главный городъ французскаго департамента Воклюзъ, до 1792 г. столица независимаго княжества того же имени. Наиболѣе ранніе документы о евреяхъ О. относятся къ 14-му вѣку. Евреи не допускались къ занятію общественныхъ и городскихъ должностей и были обложены высокими податями (Archives Municipales d'Orange, AAI, BB, 81 и 82). Въ 1477 г. евреямъ была запрещена торговля хлѣбомъ. Вскорѣ ихъ торговые конкуренты стали просить князя объ изгнаніи евреевъ изъ О. (ib., BB, 7, 68); но, такъ какъ евреи платили ему въ видѣ ежегодной контрибуціи 300 кронъ (ibid., GG., 50), князь заявилъ, что онъ ничего не будетъ имѣть противъ изгнанія евреевъ изъ О., если городъ возьметъ на себя обязанность ежегодно вносить въ казначейскую кассу соотвѣтствующую сумму. Христіане-торговцы выразили согласіе, и изгнаніе состоялось 20 апрѣля 1505 г. Принявшіе христіанство могли остаться. Уходъ евреевъ вызвалъ значительный финансовый и экономическій кризисъ; жители О. поняли, что повредили себѣ не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ евреямъ. Даже среди торговцевъ начались переговоры о возвращеніи евреевъ (ib. BB, 12, 281; 14, 36 и 38; 15, 104 и слѣд.). Впослѣдствіи обѣдненіе города побудило населеніе обратиться къ муниципалитету съ просьбой о выдачѣ евреямъ разрѣшенія селиться въ О.; въ 1669 г. небольшому числу евреевъ было дано это право (ib., 17, 50); имъ было даже предоставлено построить или занять подъ евр. квартиры 200 домовъ. Въ іюнѣ 1687 г. евреи, однако, были снова изгнаны изъ О.; немногимъ изъ нихъ удалось остаться въ городѣ. Въ 1720 г. въ О. было лишь 3 евр. семейства, изгнанія которыхъ требовалъ муниципалитетъ; графъ Медави, однако, взялъ ихъ подъ свою защиту. Въ отвѣтъ на это муниципалитетъ принудилъ евреевъ носить отличительную желтую шляпу; за нарушеніе этого приказанія муниципалитетъ грозилъ «бритьемъ бороды». Послѣ эмансипаціи французскихъ евр. въ О. образовалась небольшая община, никогда не превышавшая 20—25 семействъ; О. входилъ въ марсельскую консисторію.—Изъ средневѣковыхъ ученыхъ, жившихъ въ О., наиболѣе извѣстны: Мордехай изъ Каркассона, по прозванію En Crescas אברנגה, въ концѣ 13 в.; въ началѣ 14 в. жилъ оранскій ученый Don Crescas de Bagnols, съ 1320 по 1340 г. въ О. жилъ Levi ben Gerson de Bagnols; около 1365 г. авторъ астрономическаго сочиненія שש כנפים, Immanuel ben Jacob изъ Тараскона.—Ср.: Loeb, REJ., I, 80; Gross, GJ., 18—21. [По Jew. Enc., XI, 427]. 6.

Ораніенбаумъ - гор. С.-Петербургской губ., Петергофск. у. По переписи 1897 г. жит. въ О. 5458, изъ нихъ 121 евр. — Въ 1898 г. было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. 8.

Оранъ (арабское и еврейское Wahran)—главный городъ департамента, составляющаго западную часть французскаго Алжира, на берегу Средиземнаго моря. Принимая во вниманіе, что О. уже въ 10 в. былъ центромъ международной торговли, можно полагать, что евреи здѣсь жили очень рано и играли роль въ торговлѣ уже въ 10 в. Арабы не всегда одинаково относились къ евреямъ; особой жестокостью по отношенію къ евреямъ отличалась династія Альмогадовъ, заставлявшая евреевъ покидать О., либо принимать исламъ. Когда О. въ 1509 г. былъ завоеванъ испанцами, послѣдніе, повидимому, разрѣшили евреямъ селиться если не въ самомъ О., то, во всякомъ случаѣ, въ его окрестностяхъ; евреи продолжали здѣсь заниматься торговыми дѣлами, но въ 1679 г. противъ нихъ начались гоненія, закончившіяся полнымъ ихъ изгнаніемъ отсюда. Въ 1792 г. испанцы были изгнаны изъ О., и бей Мохаммедъ ал-Кабиръ предложилъ евреямъ Тлемсена, Мостаганема, Маскары и Недромы селиться въ О. Евреи должны были заплатить извѣстную сумму денегъ и обязаться вносить арендныя подати; въ О. имъ былъ отведенъ особый участокъ. Впослѣдствіи община

разрослась; поселились выходцы изъ Марокко, Гибралтара и различныхъ частей Алжира. Иммиграція евреевъ подняла торговлю О., въ особенности торговлю рогатымъ скотомъ. Евреи О. имѣютъ своихъ торговыхъ агентовъ въ Малагѣ, Карѳагенѣ, Гибралтарѣ и т. д., и, благодаря своимъ связямъ, нерѣдко оказывали услуги алжирскимъ беямъ; совершая торговыя путешествія, евреи брали на себя подчасъ дипломатическія миссіи. Особеннымъ довѣріемъ бея въ концѣ 18 в. пользовался Мордехай Дармонъ, авторъ гомилетическаго произведенія «Ma'amar Mordechai» (Ливорно, 1787), выдающійся дѣятель евр. общины О. 1805-ый годъ былъ тяжелымъ годомъ для оранскихъ евреевъ. Возстаніе, которое охватило часть страны, приняло, подъ вліяніемъ Marabout'овъ, рѣзкій анти-еврейскій характеръ; евреи были вынуждены искать спасенія въ Алжирѣ. Въ 1813 г. еврейка Ямина, фаворитка бея Магоммета, и ея два сына (одинъ изъ нихъ, Іосифъ, былъ comtador'омъ бея) были сожжены по приказанію дея Алжира за участіе въ возстаніи бея противъ центральнаго правительства. Евр. община О. управляется mucaddam'омъ, которому помогаетъ особый совѣтъ tobe ha-ir. Когда французы въ 30-хъ гг. 19 в. овладѣли О., тамъ была введена консисторіальная система, и О. сдѣлался центромъ консисторіи, имѣя во главѣ grand rabbin'a. О. имѣетъ свой ритуалъ, Machzor Wahran. Въ консисторію О. входило 39 общинъ. Евр. населеніе равно (1910) 23500 чел., при общемъ въ 76 тыс. Имѣется Alliance Israelite, Société La maternelle и другія благотворительныя учрежденія.—Ср.: Isaac Bloch, въ REJ, XIII, 85 и слѣд.; Jacques Cohen, Les Israélites de l'Algérie et le décret Crémieux, 1900, стр. 32. [J. E., 426—427]. 6.

Ораны—м. Виленск. губ., Трок. у. По ревизіи 1847 г. «Оранское евр. общество» состояло изъ 158 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2624, изъ нихъ 1473 евр. Имѣется (1910) одно частное мужское евр. училище. 8.

Оратовъ—м. Кіевск. губ., Липов. у. По ревизіи 1847 г. «Оратовское еврейское общество» состояло изъ 317 душъ. По переписи 1897 г. въ О. 2439 жит., среди нихъ 529 евр. 8.

Орвіето, Анджело—итальянскій писатель, род. въ 1869 г. во Флоренціи. О. извѣстенъ въ качествѣ знатока итальянской литературы. О., вмѣстѣ съ тѣмъ, видный дѣятель общества исторіи итальянскихъ евреевъ; О. стоитъ во главѣ журналовъ Vita Nuova и Nazione letteraria и былъ основателемъ Il Marzocco, популярнаго флорентинскаго литературнаго еженедѣльника. О. пишетъ также стихи, отличающіеся изяществомъ. Изъ его поэтическихъ произведеній отмѣтимъ драматическую поэму Mose, 1905.—Ср. De Gubernatis, Diction. intern. des écrivains du monde latin, s. v. *E. A.* 6.

Органъ—одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ, находившихся, по мнѣнію многихъ ученыхъ, въ храмѣ. Въ общепринятомъ англійскомъ (Authorized Version) переводѣ Псалмовъ евр. слово «миннимъ» מינים переведено «струнный инструментъ», евр. слово «угабъ» עוגב переведено «О.». Многіе, однако, полагаютъ, что О. по-еврейски назывался «миннимъ». Таргумъ Іонатана переводитъ «миннимъ» арамейскимъ словомъ «халилинъ», что значитъ трубы; въ второмъ введеніи къ мендельсоновскому переводу Псалмовъ «миннимъ» передано черезъ О. Однако, въ современномъ еврейскомъ языкѣ слово «угабъ» принято для обозначенія и О., и піано. Храмовой О.—это, вѣроятно, «магрефа» מגריפה, упоминаемая въ Талмудѣ какъ одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ святилища. По описанію Самуила, онъ состоялъ изъ десяти трубъ, каждая труба имѣла десять отверстій, такимъ образомъ, онъ давалъ въ совокупности сто нотъ. Въ одной древней барайтѣ указывается, что магрефа занимала пространство въ одинъ квадратный аршинъ и имѣла выступъ, на которомъ были прикрѣплены трубы, издававшія тысячу разныхъ звуковъ; самъ Талмудъ замѣчаетъ, однако, что это число преувеличено (Эрахинъ, 10б). Инструментальная музыка при богослуженіяхъ вышла изъ употребленія послѣ разрушенія храма. Музыка была вообще запрещена въ виду траура по разрушенномъ Іерусалимѣ; она допускалась лишь въ особенно торжественныхъ случаяхъ, главнымъ образомъ, на свадьбахъ, чтобы доставить радость и удовольствіе жениху и невѣстѣ. Повидимому, при обрядахъ вѣнчанія, имѣвшихъ мѣсто въ синагогахъ, игралъ О. Туръ и Шулханъ Арухъ (Орахъ Хаимъ, 338, 2) разрѣшаютъ пользоваться музыкантами не-евреями на свадьбахъ, совершающихся въ субботу вечеромъ. Давидъ б. Аби Зимра (רדב״ז) въ своихъ респонсахъ (I, № 132) разрѣшаетъ приглашеніе не-еврея въ пятницу для того, чтобы онъ игралъ въ субботу при религіозныхъ торжествахъ. Современный О., какъ предметъ богослуженія, былъ введенъ впервые Израилемъ Якобсономъ въ его реформированной синагогѣ, которую онъ открылъ въ Берлинѣ въ 1815 г. Большинство общины вознегодовало противъ этого нововведенія и обратилось къ королю Фридриху Вильгельму III съ просьбой закрыть синагогу. Синагога была закрыта. Дѣятели реформистскаго движенія построили новый храмъ въ Гамбургѣ 18 октября 1818 г. и поставили новый красивый О., которымъ управлялъ, однако, не-еврей. Начались протесты раввиновъ противъ реформистскаго движенія вообще и въ частности противъ употребленія О. при богослуженіи. Рѣшительными противниками выступилъ раввиватъ гамбургскій, затѣмъ Мордехай Бенетъ, раввинъ изъ Никольсбурга, бресл. раввинъ Авраамъ Тиктинъ, пресбургскій раввинъ Моисей Соферъ, познанскій раввинъ Акиба Эгеръ и раввинъ Самуилъ изъ Амстердама. Въ своихъ протестахъ они выдвигали три мотива: 1) запрещается употребленіе музыкальныхъ инструментовъ въ субботу и въ праздничные дни (Маймонидъ, Іадъ, Шабатъ XXIII, IV, Орахъ Хаимъ, 338, 339); нарушеніемъ субботняго отдыха, «шебутъ», является также приглашеніе не-еврея для игры въ субботу; 2) евреямъ вообще запрещена музыка со времени разрушенія второго храма; исключеніе дѣлается только для свадебныхъ церемоній; 3) еврейское богослуженіе не должно походить на христіанское. Піонеръ реформы, впослѣдствіи перешедшій въ католичество, Элієзеръ Либерманъ оправдывалъ игру на О. въ синагогѣ по субботамъ не-еврейскимъ органистомъ на томъ основаніи, что эта игра является религіознымъ актомъ и тѣмъ самымъ не можетъ уже быть «шебутъ», שבות; игра при богослуженіи была у евреевъ еще до возникновенія христіанства. Впрочемъ, умѣренные реформисты были противъ введенія О. Въ реформированной синагогѣ Западной Европы и Америки, а также въ крупныхъ общинахъ въ Россіи О. употребляется. Важнѣйшая реформированная община Америки, Эммануэль въ Нью-Іоркѣ, ввела О. въ своемъ

храмѣ въ 1847 г. Противъ О. выступали съ публичными изобличеніями раввины, особенно изъ восточныхъ штатовъ, и Исаакъ Лисеръ въ журналѣ «Occident». Іошуа Фалькъ въ своемъ произведеніи «Абне Іегошуа»—первомъ раввинскомъ сочиненіи въ Америкѣ—рѣзко порицаетъ употребленіе О. при богослуженіи. Въ Берлинѣ введеніе О. встрѣтило въ 1904 г. упорное сопротивленіе со стороны ортодоксовъ. А. Берлинеръ выступилъ противъ этого нововведенія брошюрой להגן ולהורות. [J. E. IX, s. v.]. 9.

Оргельбрандъ, Маврикій—издатель (братъ Самуила); род. въ Варшавѣ въ 1826 г., ум. тамъ же въ 1904 г. Въ 1853—1865 гг. О. имѣлъ книжный магазинъ въ Вильнѣ; въ это время онъ издалъ «Slownik języka polskiego do podręcznego uzytku». По усмиреніи Литвы Муравьевымъ условія для польскаго книжнаго и издательскаго дѣла въ Вильнѣ стали неблагопріятными. О. перенесъ свою дѣятельность въ Варшаву. О. издавалъ редактированный имъ при участіи видныхъ польскихъ литераторовъ «Tygodnik powszechny», (съ 1878 г. по 1885 г.). Въ «Kurjer Warszawski» и другахъ газетахъ О. помѣстилъ статьи на общественно-политическіе вопросы. — Ср. Wielka Encyklop. Powsz. Illustrowana, s. v. 8.

Оргельбрандъ, Самуилъ—издатель; род. въ Варшавѣ въ 1810 г., ум. тамъ же въ 1868 г. О. окончилъ раввинское училище въ Варшавѣ. Въ 1836 г. О. открылъ маленькій антикварный магазинъ и сталъ заниматься издательской дѣятельностью. О. выпустилъ свыше 250 сочиненій въ 500 томахъ. Еврейскихъ сочиненій О. издалъ около 100 томовъ; среди нихъ на первомъ мѣстѣ стоитъ «Вавилонскій Талмудъ», впервые появившійся въ Царствѣ Польскомъ (было напечатано 12000 экземпляровъ). Въ 1857 г. О. приступилъ къ крупнѣйшему своему изданію—Всеобщей энциклопедіи на польскомъ языкѣ, каковой до тѣхъ поръ не было,—«Encyklopedja Powszechna», обнимающей 28 томовъ. Послѣдній томъ появился въ 1868 г.—Ср. Wielka Encyklop. Powszechna Illustrowana, s. v. 8.

Оргѣевъ—уѣзд. городъ Бессарабск. губ. По ревизіи 1847 г. въ Оргѣевскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Оргѣевское—въ составѣ 1960 душъ; Тузорское--390 д.; Теленештское—1637 д.; Кріулянское—168 д.; Резенское—248 д. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 213 тысячъ жителей, изъ нихъ 26715 евр.; въ томъ числѣ въ О. жит. 12336, среди нихъ 7149 евр. Изъ уѣздн. поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Кріулянъ—жит. 2054, изъ нихъ 338 евр.; Олишканы—2943 и 341; Резена—3652 и 3182, Самашконы Высшіе—678 и 79; Теленешты—4379 и 3876; Тузора—5153 и 4593. Имѣются въ О. (1910) талмудъ-тора, женское евр. училище, евр. земледѣльч. ферма, обществ. мужское училище. 8.

Ордалія—см. Судъ Божій.

Ордена--см. Награды (Евр. Энц., XI, 468--70).

Ординація (סמיכה) — торжественное возведеніе посредствомъ установленнаго обряда въ санъ законоучителя, судьи. Благодаря тому высокому уваженію, которымъ Тора пользовалась въ жизни евреевъ, уже въ раннюю эпоху установился принципъ легализаціи преподаванія ея и рѣшенія вопросовъ практики. Возникалъ вопросъ, кто правомоченъ преподавать Тору и разрѣшать спорные вопросы. Вполнѣ естественно, что былъ выдвинутъ въ первую голову принципъ традиціи, т.-е. преемственности ея, непрерывной цѣпью, начиная отъ Моисея, какъ перваго законодателя, до современныхъ представителей закона. Духовный санъ священника былъ наслѣдственнымъ, переходя отъ отца къ сыну или другимъ членамъ семьи, но это не могло имѣть мѣста въ дѣлѣ преподаванія закона, гдѣ играло роль умственное превосходство. Но преемственность желательно было сохранить и здѣсь, и она выражена въ О., т.-е. въ извѣстныхъ внѣшнихъ проявленіяхъ и въ церемоніяхъ, въ наложеніи рукъ на голову кандидата. Рукоположеніе стало, такимъ образомъ, въ извѣстной мѣрѣ возведеніемъ въ академическій или судебный санъ; въ немъ ретроспективно видѣли традиціоняый обрядъ, который былъ совершенъ и надъ Іошуей (Числ., 27, 18—21; Втор., 34, 9). Имъ какъ бы символически передавались связанныя съ этимъ саномъ мудрость и достоинство (Числ., 27, 20). Съ теченіемъ времени присоединились еще нѣкоторые обряды. Посвящаемый облекался въ особый плащъ (מעפרת), и весь обрядъ совершался при торжественной обстановкѣ. Церемонія сопровождалась рѣчами и пѣснями въ честь новопосвященнаго (Кет., 17а), который получалъ право именоваться «рабби» (רבי). О. предоставляла право занимать постъ преподавателя закона, разрѣшать религіозныя сомнѣнія и исполнять обязанности судьи. Посвященный могъ явиться единоличнымъ судьей въ гражданскихъ процессахъ, а въ уголовныхъ въ качествѣ члена коллегіи 23 (1-ая инстанція или малый синедріонъ), и даже однимъ изъ членовъ коллегіи 71 (высшая инстанція или великій синедріонъ). Всѣхъ этихъ правъ не имѣли лица, не получившія рукоположенія. При рукоположеніи принимали во вниманіе, кромѣ ученой подготовки, также нравственный обликъ и безупречное происхожденіе кандидата, т.-е. происхожденіе изъ такого семейства, съ которымъ священникъ могъ безпрепятственно вступить въ родственную связь (ср. Мишна, Сангед., 4, 2 и 4; Санг., 36б). Посвященный разрѣшалъ спорные вопросы ритуальной чистоты, принималъ участіе въ установленіи праздниковъ и т. д. Въ глубокой древности, когда рукоположеніе совершалось довольно примитивнымъ способомъ, правомъ рукоположенія своихъ учениковъ пользовались всѣ рукоположенные (Іер. Санг., 19а). Къ тому времени слѣдуетъ относить и буквальное примѣненіе рукоположенія. Повидимому, лишь послѣ возстанія при Адріанѣ это стало исключительнымъ правомъ патріарха (ib.). Въ эпоху преслѣдованій Адріана рукоположеніе было связано съ опасностью для жизни какъ для обѣихъ сторонъ, такъ и для города, гдѣ оно происходило. Въ это время и погибъ р. Іегуда б. Баба, поплатившись жизнью за рукоположеніе пяти своихъ учениковъ (Санг., 14а). Когда О. была снова возстановлена, она продолжалась уже правильно и стала правомъ одного лишь патріарха, который, вѣроятно, уже не «возлагалъ» своихъ рукъ на голову кандидата, а «провозглашалъ торжественно» его достойнымъ О., почему и стали пользоваться другимъ терминомъ для обозначенія О. — מנוי. Чаще другихъ патріарховъ этимъ правомъ пользовался р. Іуда I (во второй половинѣ второго и въ началѣ третьяго вѣка). Права послѣдующихъ патріарховъ были ограничены согласіемъ Синедріона или судебной коллегіи (מדעת בית דין). По мнѣнію Греца (Gesch., IV, 48), этотъ новый modus стали принимать при Іудѣ II, когда патріархатъ утратилъ прежній авторитетъ. На первыхъ порахъ

кандидаты въ «рабби» были исключительно палестинскіе жители, и только на рубежѣ 2 и 3 вѣка стали получать рукоположеніе, правда, не особенно щедро, и жители діаспоры, главнымъ образомъ, вавилоняне. Порою рукополагали условно и такихъ вавилонскихъ ученыхъ, которые имѣли въ виду вернуться на родину. Всѣмъ этимъ имѣлось въ виду сохранить престижъ и авторитетъ палестинскаго патріарха (Санг., 5а). Точный реестръ всѣхъ удостоенныхъ званія «рабби» хранился у патріарха (Кетуб., 112а; Іер. Рош га-Шана, 58б; Іер., Санг., 18с). Съ паденіемъ патріархата въ 5 в. по Р. Хр. (приблизительно въ 425 г.) О. потеряла полноту своего престижа. Въ срединѣ 4 в. былъ введенъ установленный календарь, и такимъ образомъ одна изъ важнѣйшихъ прерогативъ рукоположенныхъ была уничтожена. Да и другія функціи ихъ были нарушены, главнымъ образомъ, благодаря автономной власти вавилонскаго эксиларха (Resch-Galuta), получившаго отъ персидскаго правительства право назначать судей, рѣшавшихъ гражданскія дѣла, имѣвшихъ также право налагать денежныя взысканія; даже тѣлесныя наказанія налагались въ силу полномочій, полученныхъ отъ эксиларха (Гораіот., 11б). Относительно разрѣшенія религіозныхъ вопросовъ дѣйствовалъ принципъ, что ученики получали на то соотвѣтствующее дозволеніе учителей (Санг., 5а). — Вавилонія была довольна прекращеніемъ этой О., такъ какъ она всегда тяготилась извѣстными стѣсненіями при рукоположеніи. Съ другой стороны, Вавилонія слѣдила за тѣмъ, чтобы право на исполненіе соотвѣтствующихъ функцій исходило отъ эксиларха, разрѣшеніе котораго такимъ образомъ стало равносильнымъ палестинской О. и давало право быть судьей и рѣшать религіозные вопросы. Съ теченіемъ времени главы вавилонскихъ школъ стали стремиться къ тому, чтобы оставить это право за собою (ср. извѣстное посланіе Шериры). Гаонъ р. Амрамъ изъ Суры утверждаетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ, что высшія школы и суды, которые имѣютъ авторизованныхъ судей, имѣютъ всѣ права бывшаго Синедріона и іерусалимскихъ судовъ (Teschubot ha-Geonim, Лыкское изд., № 56). И все время, пока высшая школа и эксилархъ существовали въ Вавилоніи, у евреевъ Востока все еще оставалось нѣчто въ родѣ оффиціальной авторизаціи, замѣнявшей рукоположеніе, а порою и сама администрація вручала эксиларху власть надъ евреями въ предѣлахъ своего государства. [Въ респонсахъ гаоновъ Саръ-Шаломъ, Цадока, Гая б. Шерира упоминается письменное удостовѣреніе объ О., которую рукоположенный получалъ на право быть судьей. Такое удостовѣреніе называлось въ Вавилоніи פתקא דדיינותא, איגרת רשות или פתקא דרשותא и полная формула его находится въ респонсѣ Гая Гаона у Гаркави, Stud. und Mittheil., IV, 80, № 180; ср. примѣч. тамъ же стр. 355—356. Въ талмудич. эпоху формула писалась кратко по-еврейски: NN. сынъ NN. יורה יורה, ידין ידין, יתיר בכורות יתיר (Сангед. 5а). Въ гаонейскую же эпоху формула была обстоятельнѣе и гласила по-арамейски отъ имени בית דין הגדול слѣдующимъ образомъ: אנחנא מניגיה לפל' בר פל' דיאנא באתרא פל' ויהיבנא ליה רשותא למידן דיני ולאיתחזאה על כל מילי דמצואתא ודאיסורא והתירא ודחלית שמיא וכל מאן דלא מקביל דינא על נפשיה אית ליה רשותא למעבד ביה מאי דחזי כי היכדין דחייב מן שמיא; см. у Гаркави, тамъ же *Ред.*] Но, начиная съ 10 вѣка, число евреевъ въ Европѣ стало увеличиваться. Въ Италіи и другихъ странахъ, лежащихъ у Средиземнаго моря, существовали довольно значительныя еврейскія общины, которыя не всегда могли обращаться къ вавилонскимъ авторитетамъ, а съ распаденіемъ халифата авторитетъ вавилонскихъ школъ вообще сильно пошатнулся въ мнѣніи европейскихъ странъ. И когда въ 11 вѣкѣ эти школы прекратили окончательно свое существованіе, а европейскія общины пріобрѣли первенствующее значеніе, отсутствіе О. сказалось. Въ силу обычая установилось, что знаменитые законоучители стояли во главѣ школъ и давали наиболѣе даровитымъ ученикамъ право рѣшать гражданскія дѣла между евреями и разрѣшать религіозные споры. Но это явленіе было лишь обычнымъ правомъ, и оно легализовано не было. Да и эти школы носили частный характеръ, и случалось, что одновременно существовало ихъ нѣсколько, которыя и выпускали многочисленные кадры кандидатовъ на раввинскіе посты. Область компетенціи часто вызывала между ними споры. Бывали случаи, когда одинъ мѣстный раввинъ не признавалъ авторитета другого, или даже того, отъ кого онъ получилъ свое право. Подобныя разногласія были очень часты въ жизни общинъ въ средніе вѣка. Однимъ изъ такихъ сильно нашумѣвшихъ въ свое время споровъ былъ споръ знаменитаго р. Якова Тама въ Труа (Troyes) съ р. Мешулламомъ изъ Кельна. Все болѣе и болѣе чувствовалась нужда въ О. въ какой бы то ни было формѣ. И, дѣйствительно, въ различныя времена и въ различныхъ странахъ были сдѣланы попытки возродить этотъ древній институтъ. Что касается Палестины, то, начиная съ 11 в., тамъ почти не было еврейскаго населенія: набѣги монголовъ и крестовые походы уничтожили всѣ существовавшія тамъ еврейскія общины. [Впрочемъ, изъ недавнихъ открытій стало извѣстно, что въ Палестинѣ и Египтѣ существовали въ 11—12 в. оффиціальные іешиботы и гаоны. *Ред.*]. Еще меньше вліянія имѣли рѣдкіе тамошніе законоучители, и естественно, что не могло быть и рѣчи объ ихъ авторитетѣ для діаспоры. Замѣтный приростъ еврейскаго населенія сталъ наблюдаться въ началѣ 16 в., когда массовыя изгнанія евреевъ изъ Испаніи и Португаліи направили эмиграціонную волну на Востокъ. Среди переселенцевъ было много очень видныхъ авторитетовъ, которые и основались въ различныхъ городахъ Св. Земли, преимущественно въ Сафедѣ. Въ предѣлахъ оттоманской имперіи возникло много цвѣтущихъ общинъ при очень благопріятныхъ политическихъ и экономическихъ условіяхъ. Оттоманское правительство было склонно усилить авторитетъ раввината, пользовавшагося и безъ того его сильнымъ покровительствомъ. Сдѣлать это было легко путемъ оффиціальной организаціи общинъ. Одинъ изъ виднѣйшихъ ученыхъ того времени, р. Яковъ Берабъ, задался цѣлью возстановить рукоположеніе въ Палестинѣ. Съ формальной стороны противъ всего плана было одно постановленіе Талмуда, въ силу котораго право рукоположенія предоставлялось исключительно рукоположеннымъ же. Но таковыхъ уже не было въ дѣйствительности въ теченіе многихъ вѣковъ. Съ другой стороны, Маймонидъ высказался въ одномъ мѣстѣ въ томъ смыслѣ, что если бы мудрецы Св. Земли «пришли къ соглашенію избрать изъ своей среды достойнѣйшаго и рукоположить его, то подобное дѣйствіе можно было бы считать законнымъ возстановленіемъ О. Естественно, что

этотъ избранникъ тѣмъ самымъ получалъ право давать, въ свою очередь, рукоположеніе. Р. Яковъ и задумалъ воспользоваться этимъ толкованіемъ Маймонида и привести его въ дѣйствіе въ Сафедѣ, гдѣ тогда существовала многолюдная еврейская община и было много видныхъ раввиновъ. Въ 1538 г. р. Яковъ Берабъ привелъ въ исполненіе задуманный планъ, одобренный впослѣдствіи многими общинами. Въ свою очередь, Берабъ рукоположилъ нѣсколькихъ ученыхъ, въ томъ числѣ знаменитаго р. Іосифа Каро, автора Шулханъ-Аруха, сильно ратовавшаго за О., и р. Моисея де Трани. Но поступокъ Бераба нашелъ и ярыхъ противниковъ. Это было время крайне свободнаго развитія іудаизма, не признававшаго никакого другого авторитета, кромѣ учености, и не считавшагося ни съ какими условными формами. Еврейскій міръ въ общемъ былъ настроенъ противъ центральной духовной организаціи и іерархіи. Считая необходимымъ поддержать авторитетъ раввиновъ въ общинѣ путемъ хорошей организаціи ея, всѣ были противъ О., зависѣвшей въ извѣстныхъ случаяхъ отъ произвола и усмотрѣнія отдѣльныхъ личностей. Во главѣ противниковъ р. Якова Бераба стоялъ іерусалимскій главный раввинъ р. Леви ибнъ Хабибъ. Борьба, принявшая скоро личный характеръ, разгоралась все сильвѣе и сильнѣе. Протесты Хабиба помѣшали другимъ общинамъ признать фактъ возстановленія О., а смерть р. Якова (1546) положила конецъ всей затѣѣ. Р. Іосифъ Каро продолжалъ еще борьбу за О., но безъ успѣха. Такимъ образомъ вопросъ объ авторитетности раввинскаго персонала рѣшается практически общинами. На Востокѣ все осталось по-старому; на Западѣ жизнь выработала свой modus. Кандидатъ въ раввины получаетъ свидѣтельство отъ нѣсколькихъ извѣстныхъ раввиновъ (התרת הוראה). Урегулировать выдачу свидѣтельствъ пытались областные синоды, а въ Литвѣ и Польшѣ такъ называемый «Ваадъ» четырехъ странъ и главныхъ общинъ, но эти попытки успѣха не имѣли, нѣкоторыя злоупотребленія не могли быть устранены. Нѣчто въ родѣ рукоположенія существуетъ нынѣ въ Зап. Европѣ, благодаря теологическимъ семинаріямъ. Въ этихъ учрежденіяхъ, изъ которыхъ первымъ по времени является Kollegium Rabbinicum въ Падуѣ (1829), затѣмъ Jüdisch-Theologischer Seminar въ Бреславлѣ (1854); наконецъ, въ Берлинѣ, Будапештѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Флоренціи, Лондонѣ, Цинциннати и Нью-Іоркѣ кандидаты, выдержавшіе испытанія, получаютъ дипломъ. Этотъ дипломъ выдается на тѣхъ же основаніяхъ, что и докторскій въ университетахъ. Онъ даетъ право занимать постъ раввина и исполнять всѣ связанныя съ этимъ званіемъ функціи. Въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ, наприм., въ Австріи, дипломъ является обязательнымъ для раввина; въ Германіи же это предоставлено на благоусмотрѣніе общины. — Ср.: Hamburger, Real-Encycl., s. v.; Bacher, Monatsschrift, XXXVIII, 122—127; Loew, Ges. Schriften, V, p. 78—92; Epstein, REJ., XLVI, 197—211; David Messer Leon, Kebod Chachamim (Берлинъ, 1899); J. E., IX, 428—30, s. v. Ordination. и Евр. Энц., IV, 179 и сл. *С. Бернфельдъ.* 3. 9.

Оребъ, עורב («воронъ») и **Зеебъ**, זאב («волкъ»)— имена двухъ мидіанитскихъ вождей, убитыхъ эфраимитами во время войны Гидеона съ мидіанитами. Головы убитыхъ вождей были поднесены Гидеону какъ трофеи. Мѣста, гдѣ они были убиты, назывались потомъ «скалой Ореба» (צור עורב) и «точиломъ Зееба» (יקב זאב). Эти мѣста слѣдуетъ искать на западномъ берегу Іордана (Суд., 7, 24, 25). Память объ этомъ событіи сохранилась у евреевъ ва долгое время (см. Исаія, 10, 26; Псал., 83, 12). 1.

Орегонъ—одинъ изъ тихоокеанскихъ штатовъ С.-Ам. Штатовъ. Первые еврейскіе поселенцы прибыли сюда изъ Нью-Іорка и другихъ восточныхъ штатовъ (главнымъ образомъ, выходцы изъ южной Германіи) въ пятидесятыхъ годахъ 19 в. Они водворились преимущественно въ гор. Портландѣ, гдѣ образовали въ 1858 г. первую общину, а въ слѣдующемъ году первое евр. благотворительное общество. Со включеніемъ штата въ союзъ (1859) евреи стали принимать дѣятельное участіе въ городскомъ управленіи и общеполитической жизни страны. Такъ, Соломонъ Гиршъ былъ предсѣдателемъ сената штата и посломъ при Высокой Портѣ; Іосифъ Симонъ—членомъ сената штата и предсѣдателемъ его въ теченіе цѣлыхъ десяти лѣтъ, а затѣмъ членомъ союзнаго сената; помимо нихъ многіе евреи были сенаторами, или занимали другіе видные посты въ администраціи (D. Solis Cohen, Philipp Wassermann, Бернардъ Гольдсмитъ и др.). Въ 1866 г. здѣсь образовалась ложа Бней Беритъ, а въ послѣдующіе годы возникли и другія ложи. Дѣятельный отдѣлъ Alliance'а существуетъ здѣсь уже много лѣтъ. Сіонизмъ представленъ въ О. четырьмя обществами. Много работающій отдѣлъ Council of Jewish Women въ О. имѣетъ свою гимназію и другія учрежденія. Наиболѣе значительная община—въ Портландѣ, гдѣ среди многочисленныхъ религіозныхъ, воспитательныхъ и благотворительныхъ учрежденій слѣдуетъ отмѣтить: Ladies' Hebrew Sewing Society, Judith Montefiore Society, Sisters of Israel, Young People's Culture Union of Temple Beth Israel, Beth Israel Altar Guild и т. д. Всего евреевъ въ О. 6000 (1904), немногимъ болѣе 1% всего населенія [J. E., IX, 430—431]. 5.

Орелли, Конрадъ — оріенталистъ и богословъ, род. въ 1846 г., христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Hebr. Synonyma d. Zeit u. Ewigkeit» (1871); «Durchs heilige Land» (1878; 4-ое изд., 1900); «D. Propheten Jesaias u. Jeremia» (1887); «Jesaia» (3-е изд., 1904); «Jeremia» (3-ье изд., 1905); «Ezechiel u. d. 12 klein. Propheten» (2-е изд., 1896); «Kleine Propheten» (3-ье изд., 1908); «Allgem. Religionsgeschichte» (1899; 2-ое изд., 1911). 4.

Орелъ, נשר. Въ Библіи мы часто встрѣчаемъ сравненія, заимствованныя изъ жизни этой птицы. Въ кн. Іова имѣется слѣдующее описаніе: «По твоему ли слову возносится О. и на высотѣ строитъ гнѣздо свое? Онъ живетъ на скалѣ и ночуетъ на зубцѣ утесовъ и на мѣстахъ неприступныхъ. Оттуда онъ высматриваетъ себѣ пищу; глаза его смотрятъ далеко. Птенцы его пьютъ кровь, и гдѣ трупъ, тамъ и онъ» (Іовъ, 39, 27—30). И другія библейскія описанія О. при всей своей поэтичности отличаются строгимъ соотвѣтствіемъ дѣйствительности: полетъ О. служитъ обозначеніемъ быстроты (II Сам., 1, 23; Іерем., 4, 13; Плачъ Іер., 4, 19 и др.). О. стремителенъ при нападеніи на животныхъ (Хаб., 1, 8); онъ взлетаетъ высоко, такъ что нѣтъ возможности услѣдить за нимъ, почему пути его названы непостижимыми (Притчи, 23, 5; 30, 19). Къ особенностямъ О. относится то, что онъ какъ-бы обновляетъ свои силы, свою юность (Псал., 103, 5). Горделивый видъ орловъ, ихъ сила, неустрашимость, и тотъ ужасъ, какой наводитъ О. на

болѣе слабыхъ животныхъ, все это дѣлало О. въ глазахъ древнихъ народовъ царственной птицей. Поэтому въ библейской поэтической рѣчи О. уподоблялись тѣ грозные завоеватели, предъ которыми бѣжали въ ужасѣ и падали въ прахъ слабые и малочисленные народы. Такъ, съ О., парящимъ надъ землею, сравнивали Навуходоноссора (Iерем., 48, 40; 49, 22; Iезек., 17, 3). Орломъ называется также фараонъ египетскій, съ которымъ Цидкія пытался заключить тайный союзъ (Iезек., 17, 3—7; ср. Iерем., 48, 40; 49, 22). Заботливость, съ которой относится орелъ къ своимъ птенцамъ, послужила библ. писателю матеріаломъ для поэтическаго изображенія отеческой любви, которою Богъ окружилъ Израиля (Втор., 32, 11, 12). Изъ всѣхъ этихъ образовъ, заимствованныхъ изъ жизни О., видно, что древніе евреи внимательно наблюдали за жизнью этихъ хищныхъ птицъ. Однако, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, подъ словомъ נשר слѣдуетъ иногда понимать грифа (דאה или דיה), напр., въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ рѣчь идетъ о питаніи падалью (см. выше).—Какъ хищная птица, О. запрещенъ въ пищу (Лев., 11, 13; Втор., 14, 12). Въ перечисленіи нечистыхъ птицъ нѣкоторые ученые находятъ еще два особыхъ вида О.: פרס—морской О. (Haliaëtus albicilla) и עזניה—такъ назыв. черный О. (Melanaëtus). Согласно Септ. и Вульг., עזניה есть морской О.—Ср.: Riehm, HBA, I, 26 и сл.; Guthe, KBW, 11; Н. А. Елеонскій, Представители животнаго царства въ Святой Землѣ, 1897, 79 и сл. 1.

Орелъ—губ. городъ. Въ 1876 г. мѣстнымъ евреямъ было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 208 тысячъ, среди нихъ 1765 евр.; въ томъ числѣ въ О. жит. 69735, среди нихъ 1750 евр. Въ 1905 г. послѣ обнародованія манифеста 17 октября толпа разгромила еврейскіе магазины. Были раненые. Имѣется (1910) талмудъ-тора. 8.

Оренбургская губернія (лежитъ за предѣлами черты осѣдлости), открытая для средне-азіатскихъ евреевъ (см. Евр. Энц., VIII, 205—7), была недоступна для русскихъ евреевъ: въ 1858 г. насчитыв. всего 19 евреевъ. Въ 1880—81 гг., когда законъ 1879 г. о повсемѣст. жительствѣ нѣкот. группъ евреевъ еще не былъ использованъ, въ губерніи прожив. 954 души, изъ нихъ 932 въ городскихъ поселеніяхъ, преимущественно отставные нижніе чины (86) и ремесленники (76) съ семьями. По переписи 1897 г. жит. свыше полутора милліона, евреевъ 1995 (въ томъ числѣ 30 караимовъ), изъ нихъ 1843 души въ городскихъ поселеніяхъ. Въ 1901 г. въ губерніи имѣлись три оффиціально утвержденныхъ молитвенныхъ дома: въ Оренбургѣ (съ 1870 г.), Троицкѣ (1896) и Челябинскѣ (1896).—*Въ Оренбургѣ* въ 1897 г.—жит. свыше 70 тыс., среди нихъ 1241 евр.; во всемъ уѣздѣ—жит. 555 тыс., въ числѣ ихъ 1301 евр. 8.

Оржешко, Элиза (Orzeszkowa) — польская писательница (1842 — 1910). Родилась неподалеку отъ Гродны, въ помѣщичьей семьѣ. Большую часть жизни провела въ Гроднѣ. Начало литературной дѣятельности О. относится къ 1867 г., когда она помѣстила въ «Tygodnik Illustrowany» набросокъ «Obrazek z lat głodowych». Съ этого времени О. неустанно работала; она издала около шестидесяти томовъ беллетристическихъ произведеній и брошюръ. О. изучала внимательно еврейскую исторію, древне-еврейскій языкъ, читала Библію, была знакома съ Талмудомъ. Но эти занятія не носили кабинетнаго характера; ею руководилъ, главнымъ образомъ, горячій интересъ къ окружающей ее современной жизни. О. принадлежала къ литературной школѣ, выступившей на сцену въ шестидесятыхъ—семидесятыхъ годахъ. Дѣятельность ея расцвѣла въ эпоху реакціи, когда подъ вліяніемъ соціальныхъ и политическихъ перемѣнъ мѣсто разбитаго романтизма занялъ трезвый реализмъ, зовущій къ органической работѣ, ставящій близкія цѣли, проповѣдующій «малыя дѣла». Но хотя О. примкнула къ этому движенію, преданія романтизма жили въ ней глубоко, и, рисуя среднихъ людей, она не переставала тосковать по великому, героическому. Она болѣла соціальной несправедливостью и политическимъ угнетеніемъ родного края; въ ея повѣстяхъ проходятъ передъ нами всѣ общественные слои и группы, но особенно близки ей униженные и оскорбленные крестьяне, измученные вѣками нужды и неволи, и евреи, запертые въ гетто. Къ еврейской жизни О. подошла съ серьезнымъ и любовнымъ вниманіемъ и запасомъ знаній. По мѣрѣ того, какъ развивается и крѣпнетъ ея талантъ, все красочнѣе и оригинальнѣе становится изображеніе еврейства. Въ первой вещи, посвященной евр. жизни—«Эли Маковеръ» (вскорѣ по выходѣ отдѣльныя главы были переведены на русскій языкъ Левандой), образы евреевъ еще нѣсколько шаблонны; но и тутъ уже встаетъ передъ нами подмѣченный О., впослѣдствіи излюбленный ею типъ еврея-идеалиста (отецъ Эли Маковера), для котораго потребности духа выше практическихъ заботъ. Болѣе художественную отдѣлку получилъ этотъ типъ позднѣе въ новеллѣ «Гедали», гдѣ О. съ любовью рисуетъ стараго коробейника, сохранившаго среди мелочныхъ повседневныхъ заботъ душевную чистоту и наивный идеализмъ. Въ повѣсти «Могучій Самсонъ» бѣдный ремесленникъ Шимшель вдругъ чувствуетъ, какъ оживаютъ въ немъ древній героическій духъ и жажда жизни, заглохшія въ будничной обстановкѣ и вырвавшіяся наружу неожиданно, когда Шимшелю пришлось играть въ пуримскихъ мистеріяхъ роль богатыря Самсона. Подъ покровомъ сѣрыхъ, одноцвѣтныхъ будней О. разглядѣла глубокую психическую сложность и развѣтвленность; синтезомъ долголѣтняго изученія, наблюденій и предчувствій явился богатый красками романъ «Мееръ Езофовичъ», имѣвшій громадное вліяніе на стремящуюся къ просвѣщенію еврейскую молодежь въ Польшѣ. Мееръ Езофовичъ—психологически-бытовая эпопея, обнимающая жизнь еврейства семидесятыхъ годовъ и объединяющая современность съ исторіей, съ процессомъ развитія, ведущимъ отъ величаваго представителя евр. общины—Михаила Сеніора, къ дальнему потомку Мееру, неустрашимому борцу съ косностью. Содержаніе эпопеи—борьба стараго и новаго поколѣній. На лицо три элемента: воинствующая хасидская ортодоксія со своимъ представителемъ, потомкомъ древняго рода, раввиномъ Тодросомъ, въ душѣ котораго О. разглядѣла на ряду съ фанатизмомъ черты дѣтской красоты; пробуждающаяся къ общечеловѣческимъ идеаламъ евр. молодежь, еще робкая и неувѣренная въ своихъ первыхъ шагахъ, но уже окрыленная надеждой и жаждой борьбы; и народная масса, хранящая традиціи, опирающаяся на могущественную основу—патріархальный семейный бытъ. На этомъ фонѣ О. со-

здала рядъ превосходныхъ бытовыхъ сценъ. Романъ заканчивается трагически, вынужденнымъ уходомъ Меера изъ роднаго дома; но чувствуется глубокая вѣра автора въ грядущую побѣду свѣтлаго начала. Борьба поколѣнiй изображена и въ историческомъ романѣ «Миртала», переносящемъ насъ въ древнюю Iудею временъ римскаго владычества. Если Мееръ Езофовичъ является вѣнцомъ эпическаго творчества О., то лучшимъ лирическимъ ея произведенiемъ должна быть признана новелла «Звенья», относящаяся къ позднѣйшему перiоду ея дѣятельности. Идея этой новеллы—побѣда общечеловѣческихъ узъ, созданныхъ природою, надъ нацiональными различiями. Старый польскiй аристократъ и бѣдный еврей-часовщикъ чувствуютъ себя братьями, когда ихъ осѣняетъ сознанiе старости, предчувствiе близкой смерти. Человѣчность побѣждаетъ нацiональную рознь, которою такъ болѣла О.: единое небо нерушимымъ звеномъ сковываетъ два кладбища, находящiяся на единой землѣ—католическое и еврейское.—Нацiональная рознь, нацiональное угнетенiе никогда не переставали мучить живую совѣсть О., и она дѣятельно искала разрѣшенiя «еврейскаго вопроса». Это разрѣшенiе она нашла въ ассимиляцiи и свой взглядъ выразила въ брошюрѣ «Евреи и еврейскiй вопросъ» въ 1882 г. («O żydach i kwestyi żydowskiej»). Просвѣщенiе и полное слiянiе съ окружающимъ населенiемъ представлялись ей единственнымъ исходомъ изъ ненормальнаго положенiя, въ которомъ находятся евреи. О. живо интересовалась пробужденiемъ нацiональнаго движенiя въ еврействѣ, и въ бумагахъ, изданныхъ по ея смерти, О. высказывается по поводу этого движенiя въ духѣ выраженныхъ ею ранѣе ассимиляцiонныхъ воззрѣнiй. Авраамъ Абель Раковскiй перевелъ на древне-евр. языкъ историческiй романъ О. «Миртала», подъ заглавiемъ Al Admat Nechar (Ha-Asif, VI). Имѣются русскiе переводы сочиненiй О. — Ср.: Wilhelm Feldmann, Piśmiennictwo Polskie ostatnich lat dwudziestu, томъ 1 (Львовъ, 1902); Piotr Chmielowski, Historya Literatury Polskiej, т. VI (Варшава, 1900); Систематич. указатель литературы о евреяхъ. *С. Дубнова (Эрлихъ).* 8.

Оригенъ (**Origenes**, вѣроятно, «сынъ Гора», онъ же **Adamantius**)—отецъ христ. церкви, род. въ Александрiи около 185 г., ум. въ Тирѣ ок. 254 г. Библiю онъ изучалъ подъ руководствомъ своего отца, а философiю—подъ руководствомъ неоплатоника Ammonius Saccas, посвятилъ себя изученiю философiи религiи. Оригенъ сталъ отцомъ церкви и основателемъ школы, но, благодаря своему широкому взгляду на христiанство, онъ былъ обвиненъ въ ереси. Изъ его многочисленныхъ трудовъ сохранились лишь немногiе. Наиболѣе важными является теологическiй трактатъ «De principiis» (Περὶ Ἀρχῶν) и «Contra Celsum»—отвѣтъ Цельзу по поводу его нападокъ на христiанство. По своему аллегорическому толкованiю Св. Писанiя и по воспрiятiю доктрины о Логосѣ О. сильно напоминаетъ Филона; однако, трудно установить, былъ ли онъ знакомъ съ оригиналомъ Филона, откуда и почерпнулъ герменевтическiй методъ его, или познакомился съ идеями его при посредствѣ александрiйскихъ грамматиковъ и философовъ. Весьма вѣроятно, что О., какъ и его старшiй современникъ Климентъ, находился подъ непосредственнымъ влiянiемъ Филона. Несмотря на публичные диспуты съ евреями, Оригенъ находился въ самыхъ дружественныхъ отношенiяхъ съ ними. Въ своихъ сочиненiяхъ онъ часто говоритъ, что совѣтовался съ учеными евреями о значенiи отдѣльныхъ мѣстъ въ Ветхомъ Завѣтѣ; а въ «Contra Celsum» выступаетъ даже въ защиту еврейства. Насколько извѣстно, О. является первымъ ученымъ-христiаниномъ, который сталъ изучать еврейскiй языкъ. О. часто приводитъ и толкуетъ еврейскiя слова, но библейскiя цитаты взяты имъ изъ Септуагинты, которую онъ, повидимому, считалъ не менѣе авторитетной, чѣмъ еврейскiй текстъ Библiи. О. сдѣлалъ попытку установить первоначальный текстъ Септуагинты, чтобы опредѣлить взаимоотношенiе еврейской и христiанской экзегетики. Своему труду, который затѣмъ сталъ основанiемъ для библейской критики, онъ посвятилъ 28 лѣтъ. Результатомъ его изысканiй явилась «Hexapla». Въ ней текстъ Библiи былъ расположенъ въ шести колоннахъ: еврейскiй текстъ еврейскими буквами, онъ же греческими буквами, затѣмъ греческiе переводы Библiи: Аквилы, Симмаха, Септуагинта и Өеодотiона. Этотъ трудъ погибъ. О. издалъ свой «Tetrapla», гдѣ были опущены первыя двѣ колонны, затѣмъ явились и «Quinta» и «Sexta». Все сохранившееся отъ гигантскаго труда О. имѣетъ огромное значенiе для возстановленiя не столько еврейскаго, сколько греческаго (александрiйскаго дiалекта) текста. Многое говоритъ за то, что О. находился въ дружественныхъ отношенiяхъ съ р. Ошаiей, главою академiи въ Кесарѣ (Bacher, «Ag. Pal. Amor.», I, 92), а по его собственнымъ словамъ, онъ былъ знакомъ съ патрiархомъ по имени «Ἰοῦλλος»; повидимому, О. имѣетъ въ виду р. Iуду II (см. Евр. Энц., VIII, 931—932).—Ср.: Gregory Thaumaturgus, Panegyricus ad Origenem, Migne, Patrologiae Cursus Compl., Series Graeca; Eusebius, Hist. eccl., кн. VI; E. R. Redepenning, Origenes, Боннъ, 1841, 1846; F. Crombie, Life of Origen, въ Ante-Nicene Christian Library, Эдинбургъ, 1872; J. A. Dorner въ History of the development of the doctrine of the Person of Christ, англ. пер., ib. 1868; «Hexapla»: изд. Montfaucon'а и Field'а; въ Real-Encycl. Herzog-Plitt'а. [J. E., IX, 433—434]. 2.

Orient, **Der**—нѣмецкiй еженедѣльный журналъ, основанный Юлiемъ Фюрстомъ и выходившiй въ Лейпцигѣ съ января 1840 г. по iюнь 1851 г. Среди сотрудниковъ его были Iостъ, Кармоли, Слонимскiй, Франкель, Грецъ, Iеллинекъ, Луццатто, Штейншнейдеръ и др. Журналъ распадался на двѣ части: первая была посвящена общинной жизни евреевъ и носила злободневный характеръ; вторая, подъ названiемъ «Literaturblatt des Orients», содержала богатый матерiалъ по исторiи и литературѣ евреевъ. 4 января 1851 г., въ силу новаго саксонскаго закона о печати, первая часть журнала должна была прекратить свое существованiе; послѣ этого вторая часть выходила лишь въ теченiе пяти мѣсяцевъ. Цѣлью журнала было распространенiе знанiй по евр. исторiи и литературѣ, а также улучшенiе положенiя евреевъ [J. E., IX, 433]. 6.

Орiонъ (Ὠρείων), согласно Септуагинтѣ, соотвѣтствуетъ библ. כסיל (Исаiя, 13, 10; Iовъ, 38, 31; въ Iовъ, 9, 9 Септ., однако, переводитъ Ἕσπερος). Таргумъ и Пешитта толкуютъ это слово «гигантъ», «великанъ», а армянскiй переводъ придаетъ этому названiю созвѣздiя имя родоначальника армянъ Haik. Упоминаемыя въ Iовъ, 38, 31, «узы кесила» (מושכות כסיל), по мнѣнiю нѣкоторыхъ ученыхъ, намекаютъ на распространенное

въ древности представленіе объ О. какъ о великанѣ, прикованномъ къ небу; у евреевъ онъ могъ получить названіе כסיל, т.-е. безбожный, безтолковый. «Развязываніе узъ», о которомъ говорится въ цитированномъ мѣстѣ кн. Іова, относится, по мнѣнію этихъ изслѣдователей, къ предполагаемому миѳомъ освобожденію великана. По Dillmann'у же это—узда, при опусканіи которой созвѣздіе О. соразмѣрно съ временами года будто бы поднимается или опускается по небосклону (О. вообще въ Сиріи появляется на горизонтѣ на 17° выше, чѣмъ въ Европѣ). Другіе полагаютъ, что подъ מושכות подразумѣваются три наиболѣе яркія звѣзды, извѣстныя подъ названіемъ «посоха Якова» или «пояса О.». Но слово מושכות едва ли подходитъ къ значенію «поясъ». Византійскіе церковные писатели приводятъ мнѣніе персовъ, что О.—прикованный къ небу гигантъ Нимродъ. Съ этимъ согласуется то, что сирійскіе арабы называютъ О. gabbârun (=גבור,—богатырь, ср., Быт., 10, 8, 9, гдѣ это слово примѣняется къ Нимроду). По мнѣнію евр. средневѣковыхъ ученыхъ (Саадія, Гикатиллы, ибнъ-Джаннахъ), כסיל обозначаетъ, какъ и араб. Suhêl, Сиріусъ или Канопусъ.—Ср.: Riehm, HBA, II, 1573; Schiaparelli, Die Astron. im Alt. Test., 57 и сл. 1.

Орія (אוריא, אורם)—городъ въ южной Италіи, одна изъ древнѣйшихъ евр. общинъ Европы. Хронистъ Ахимаацъ бенъ Палтіель сообщаетъ, что предокъ его, Амиттай I, жилъ въ О. въ 850 г., здѣсь же сынъ его Хананель имѣлъ диспутъ съ мѣстнымъ архіепископомъ (880). Въ теченіе извѣстнаго періода городъ былъ евр. культурнымъ центромъ, гдѣ изучали Талмудъ и философію. Евреи О. изучали классическіе языки, естественную исторію и медицину. Отсюда родомъ былъ первый по времени писатель Европы—Саббатай Донноло. Во время рѣзни, послѣдовавшей за взятіемъ города арабами, погибло 10 ученыхъ (4 іюля 925 г.). Послѣднимъ памятникомъ евр. пребыванія въ О. является эпитафія на латинскомъ и евр. языкахъ, относящаяся къ 1035 г., хотя евреи жили въ О., вѣроятно, еще до конца 15 в.—Ср.: Achimaaz ben Paltiel, Chronica, въ Med. Jew. Chron. Нейбауэра, III и сл.; Ascoli, Iscrizioni inedite o mal note, etc., № 38, Флоренція, 1881. [J. E., IX 433]. 5.

Орла, ערלה (буквально: «необрѣзанное»)—названіе десятаго трактата отдѣла Зераимъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и іерусалимскомъ Талмудѣ; вавилонской гемары къ нему нѣтъ. Трактатъ содержитъ разборъ правилъ о библейскомъ запретѣ «Orlah». «Когда придете въ страну (Ханаанъ) и посадите какое-либо плодовое дерево, то плоды его почитайте за необрѣзанные (нечистое); три года должно почитать ихъ за необрѣзанные, не должно ѣсть ихъ» (Лев., 19, 23). Мишна развиваетъ слѣдующія основныя правила. Законъ О. распространяется лишь на дерево, посаженное съ намѣреніемъ пользоваться его плодами для ѣды, но не для другихъ цѣлей, какъ, напр., для построекъ, добыванія красокъ и пр. (гл. I, § 1); этому закону подлежитъ дерево, посаженное послѣ вступленія Израиля въ Палестину, но не бывшее тамъ раньше (§ 2). Плоды О., смѣшавшись съ другими плодами, дѣлаютъ всю смѣсь недозволенной къ употребленію, развѣ только если разрѣшенное имѣется въ смѣси въ количествѣ большемъ, чѣмъ запрещенное, въ 200 разъ. Этому послѣднему правилу посвящены двѣ главы трактата О., причемъ указывается на нѣкоторыя исключенія изъ общаго правила. Эти главы служатъ главнымъ руководствомъ для позднѣйшей галахи при рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ принципомъ «растворяемости», ביטול, предметовъ, запрещенныхъ въ смѣси (см. Большинство, Евр. Энц., IV, 788). Въ послѣднемъ § говорится о сомнительныхъ случаяхъ О., и что О., согласно синайской галахѣ, обязательна также внѣ Палестины (ср. Іер., ad loc.). Тосефта имѣетъ одну главу, въ которой подробнѣе развиваются положенія Мишны. Въ эрфуртскомъ изданіи Тосефты трактатъ О.—четвертый по порядку въ отдѣлѣ. 3.

Орлеанъ (Orleans, латинск. Aurelianum, евр. אורלינש или אורליינש)—бывшая столица провинціи Орлеанэ (אורליאנשי), нынѣ главный городъ французскаго департамента Луары. Евр. община организовалась здѣсь еще въ 6 вѣкѣ; состоявшіеся въ О. въ этомъ вѣкѣ церковные соборы издали рядъ постановленій, направленныхъ противъ евреевъ. Такъ, въ 533 г. второй орлеанскій соборъ запретилъ браки между евреями и христіанами. Третій соборъ въ О., происходившій въ 538 г., запретилъ христіанамъ прибѣгать въ судопроизводствѣ къ евреямъ даже въ качествѣ свидѣтелей; евреямъ было запрещено публично показываться въ теченіе четырехъ дней, начиная съ четверга кануна христіанской пасхи (Concil. Aurelian., III, cap. 30). Четвертый орлеанскій соборъ 541 г. подтвердилъ всѣ изданныя ранѣе противъ евреевъ постановленія; кромѣ того, онъ рѣшилъ, что отнынѣ рабъ, бѣжавшій изъ евр. дома, не долженъ быть возвращенъ еврею, если внесетъ опредѣленную сумму денегъ за свою свободу (Conc. Aurelian., IV, cap. 20). Если же рабъ еврея былъ послѣднимъ обращенъ въ евр. вѣру, то онъ становится свободнымъ человѣкомъ и обязанъ покинуть своего господина-еврея. Если еврей далъ свободу своему рабу подъ условіемъ, что послѣдній приметъ іудейскую религію, то еврей лишается раба, но послѣдній не становится свободнымъ человѣкомъ. Когда въ 585 г. король Гонтранъ торжественно вступилъ въ О., евреи поднесли ему адресъ на евр. языкѣ. Но король принялъ ихъ не только холодно, но и насмѣшливо, заявивъ, что онъ не знаетъ, чего хочетъ отъ него вредная и коварная евр. нація; евреи, думаетъ онъ, ему льстятъ потому, что надѣются получить разрѣшеніе на постройку на счетъ государства синагоги, уничтоженной уже давно христіанами; они ошибаются: такого разрѣшенія не будетъ дано (Григорій Турскій, Historia Francorum, VIII, 1). Въ 1009 г. враги евреевъ стали распространять слухъ, будто, по наущенію евреевъ О., калифъ Chakim bi-Amr Allah рѣшилъ разрушить церковь Saint-Sépulcre въ Іерусалимѣ. Чтобы избѣгнуть грозившей опасности, евреи О. переселились въ близлежащія мѣстности. Вскорѣ, однако, они могли вернуться обратно. Въ 1182 г. Филиппъ-Августъ изгналъ евреевъ изъ О. и синагогу превратилъ въ церковь Salvator d'Orleans; въ 1200 г. онъ отдалъ ее госпиталю Saint Jean de Jérusalem. И это изгнаніе, повидимому, было непродолжительно; въ 13 в. евреи снова стали селиться въ О., гдѣ они, подобно другимъ евреямъ Франціи, принуждались къ ношенію особой одежды, за которую къ тому же должны были платить спеціальный налогъ. Въ 1285 г. этотъ налогъ давалъ казнѣ доходъ въ 50 ливровъ; въ 1295 г. онъ упалъ до 30 су, что свидѣтельствуетъ объ уменьшеніи евр. населенія О. Кромѣ этого налога, евреи платили и другой высокій спеціальный

налогъ. Филиппъ Красивый, изгнавъ евреевъ изъ предѣловъ Франціи, продалъ съ аукціона большую орлеанскую школу-академію за 340 ливровъ, а маленькую за 140 ливровъ. Послѣ эмансипаціи французскихъ евреевъ и введенія консисторіальной системы О. принадлежалъ къ парижской консисторіи, но въ теченіе всего 19 в., какъ и нынѣ, въ немъ всегда проживало лишь незначительное число евреевъ.

Духовная жизнь евреевъ О. — Талмудическая академія О. считалась въ 12 в. одной изъ наиболѣе авторитетныхъ во всей Франціи, и ученые О. были извѣстны подъ именемъ «старѣйшихъ». Имена наиболѣе выдающихся талмудистовъ О.: Исаакъ бенъ Менахемъ, учитель Раши, жилъ во второй половинѣ 11 в.; Меиръ бенъ Исаакъ, вѣроятно, сынъ предыдущаго, составилъ нѣсколько литургическихъ поэмъ и селиху אלמנה חיות; Элеазаръ бенъ Меиръ бенъ Исаакъ, жившій въ первой половинѣ 12 в., сынъ предыдущаго, извѣстенъ своими комментаріями Библіи; комментаторъ Библіи Іосифъ бенъ Исаакъ или Іосифъ Бехоръ-Шоръ; Яковъ изъ О., одинъ изъ лучшихъ учениковъ р. Тама. Въ О. въ 13 ст. былъ еще и другой ученый, по имени Яковъ, стоявшій во главѣ талмудической академіи въ 1224 г. Авраамъ бенъ Іосифъ, тесть р. Іуды Сиръ-Леонъ изъ Парижа, авторитетный ученый.—Ср.: Aronius, Regesten, I, 60; Bédarride, Les Juifs en France, en Italie et en Espagne, 109; Brussel, Usage des Fiefs, I, кн. II, гл. XIX; Delisle, Catalogue des actes de Philippe-Auguste, 572; Depping, Les Juifs dans le moyen âge, 84, 147; Dom Bouquet, Recueil des Hist. de France, X, 34; XXII, 557, 763; Grätz, Geschichte, V, 548; Gross, G. J., 28—31; Israel Lévi въ Rapport moral sur le séminaire israélite, 1903, стр. 12; REJ., II, 17, 42; XV; 247, 250, 258; Riant, Inventaire critique des lettres historiques des croisades, 1880, стр. 38. [J. E., IX, 435—436 съ дополн.]. 6

Орловская губернія (лежитъ внѣ черты евр. осѣдлости). Въ 1858 г., по оффиціальнымъ даннымъ, въ губерніи проживали 458 евр., изъ нихъ 401 въ городскихъ поселеніяхъ. Въ 1880—81 гг., когда законъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ еще не былъ использованъ, въ губерніи насчитывалось 2130 евр.; изъ нихъ 1400 въ городскихъ поселеніяхъ. По переписи 1897 г. жит. свыше двухъ милліоновъ, евр. 6352 (5078 въ гор. посел.). Въ 1901 г. въ губерніи было три оффиціально разрѣшенныхъ молитвенныхъ дома: въ Орлѣ (съ 1876 г.), Брянскѣ (1896). Ельцѣ (1900). См. Орелъ. 8.

Орля—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подляш. воеводства, Бѣльской земли. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ было 1358 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—м. Гродненск. губ., Бѣльск. у. По ревизіи 1847 г. «Орлянское еврейское общество» состояло изъ 4436 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 3003, среди нихъ 2310 евр. 8.

Орнаментъ—см. Искусство (Евр. Энц., VIII, 332—333).

Орнштейнъ, Авраамъ Филиппъ — раввинъ и педагогъ, род. въ Лондонѣ въ 1836 г., былъ сначала преподавателемъ Jews' Free School въ Лондонѣ, въ 1860 г. занялъ постъ завѣдующаго Hebrew National School, съ 1882 г. состоялъ раввиномъ и главой евр. общины въ Кэпъ-Таунѣ (Cape Town. Австралія), гдѣ онъ выказалъ себя энергичнымъ общественнымъ дѣятелемъ; ум. тамъ же въ 1895 г. О. былъ нѣкоторое время издателемъ «Australian Israel», выходившаго въ Мельбурнѣ въ концѣ 1870 г. — Ср. Jew. Chron., 1896, 3 января. [J. E., IX. 437]. 9.

Орнштейнъ, Моисей—писатель. Род. въ Лисско (Галиція) въ 1839 г. Былъ нѣкоторое время преподавателемъ училища въ Черновицахъ, позже директоромъ еврейской школы въ Плоешти (Румынія). О. редактировалъ органы «Ha-Holech» (Яссы, 1878—79) и «Ha-Mizpah» (Черновицы, 1888) и сотрудничалъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ («Kochbe Izchak», «Ha-Mebasser» «Ha-Schachar» и др.). Отдѣльно изданы: «Orot me-Ofal» (культурно-историческій очеркъ объ отпаденіи цадика р. Бера изъ Лоева отъ цадикизма, 1883); «Toledot ha-Amim» (всеобщая исторія, одинъ выпускъ, 1870); «Toledot Goje Jeme Kedem» (всемірная древняя исторія въ пяти частяхъ, опубликованы только первыя двѣ части). О. написалъ также нѣсколько повѣстей изъ еврейской жизни: «Ha-Golam», «Ha-Satan be-Jom-ha-Kippurim», и др.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 6; W. Zeitlin, BHM., 257. 7.

Орнштейнъ, С. С.—редакторъ газеты «День» (см. Евр. Энц., VII, 86). 8.

Орнштейнъ, Цеби Гиршъ – раввинъ, родомъ изъ Львова, гдѣ и умеръ въ 1888 г., сынъ р. Мордехая Зеба О. и внукъ р. Якова Мешуллама О. (см.). Его респонсы появились въ началѣ 19 в. въ сборникѣ его дѣда: «Jeschuot Jaakob», и слава его быстро распространилась за предѣлами родной страны. Въ 1855 г. О. занялъ постъ раввина въ Брестъ-Литовскѣ. Въ 1874 г. О. былъ выселенъ властями какъ иностранно-подданный; онъ переѣхалъ въ Ржешовъ, а въ 1875 г. занялъ постъ раввина въ Львовѣ. Въ 1889 г. вышли посмертнымъ изданіемъ его респонсы подъ названіемъ «Milchamot» (Львовъ), составляющіе небольшую часть его труда по Талмуду «Birchot Rabi Zebi Hirsch» (רצה). — Ср. Buber, Ansche Schem, 199. [J. E., IX, 437—438]. 9.

Орнштейнъ, Яковъ Мешулламъ — извѣстный раввинскій авторитетъ и борецъ противъ гаскалы первой половины 19 в., сынъ львовскаго раввина р. Мордехай-Зееба О. Онъ былъ сначала раввиномъ въ Жолкіевѣ, а съ 1809 г. во Львовѣ, гдѣ и ум. въ 1839 г. Съ именемъ О. связана борьба двухъ теченій въ галиційскомъ еврействѣ въ 20-хъ и 30-хъ годахъ 19-го вѣка. Руководители партіи, враждебной гаскалѣ, въ особенности сынъ Якова О., р. Мордехай Зеебъ О. (ум. въ 1837 г.), прикрываясь авторитетомъ О., съ необыкновеннымъ упорствомъ преслѣдовали піонеровъ просвѣщенія. Сынъ О., проявившій въ этой борьбѣ наибольшую рѣзкость и безтактность, предложилъ предать анаѳемѣ знаменитаго талмудиста р. Цеби-Гирша Хаіеса. Но если отъ этого шага наиболѣе осторожные вожди реакціонной партіи удержали р. Мордехая Зееба, въ виду огромной славы ненавистнаго имъ Хаіеса, то другимъ піонерамъ просвѣщенія, въ особенности основателю евр. исторической критики С. Л. Рапопорту и писателю Исааку Эртеру, пришлось вынести на себѣ всю тяжесть борьбы. Своимъ авторитетомъ и огромнымъ вліяніемъ на народныя массы О. былъ обязанъ какъ своему происхожденію и независимому положенію, такъ и своей славѣ, какъ талмудиста, основанной. главнымъ образомъ, на его комментаріи къ Шулханъ-Аруху, «Jeschuot Jaacob». Въ этомъ комментаріи О. обнаруживаетъ громадную эрудицію, строгость логическаго мышленія, тонкость анализа и напоминаетъ собой талмудическій методъ испанскихъ галахистовъ р. Соломона б. Адретъ (רשב"א) и Іомъ Тобъ изъ Севильи

(רימב"א). Противники О., въ особенности Исаакъ Эртеръ, бичевавшій его въ «Ha-Zofeh», обвиняютъ его въ плагіатѣ. Въ ярко нарисованной Эртеромъ фантазіи изображается, какъ ангелъ, перелистывая сочиненіе О., поочередно вырываетъ листъ за листомъ, какъ принадлежащіе другимъ авторамъ, оставивъ лишь заглавный титулъ сочиненія. Дѣйствительно, въ сочиненіи О. встрѣчаются мѣста, которыя мы находимъ и въ другихъ сочиненіяхъ, тѣмъ не менѣе, нельзя обвинять его въ плагіатѣ,—его оригинальное творчество не подлежитъ сомнѣнію. Комментарій О. считается классическимъ произведеніемъ. Кромѣ того, О. написалъ комментарій къ Пятикнижію также подъ заглавіемъ «Jeschuot Jaakob», напечатанный во многихъ изданіяхъ. Респонсы О. сохранились въ сочиненіяхъ «Jad Josef», «Majim Chajim» и др.—Ср.: Buber, Ansche Schem, p. 111. [J. E., IX, 437]. 9.

Орошаца (**Orosháza**)—мѣстность въ венгерскомъ комитатѣ Бекешъ съ евр. общиной въ 1206 чел. въ 1909 г. Евреи занимаются почти исключительно торговлей хлѣбомъ и рогатымъ скотомъ. Община принадлежитъ къ неологической группѣ. Въ О. имѣется евр. элементарная школа. *L. B.* 6.

Ортенау, Игнацъ—юристъ и общественный дѣятель, ум. въ 1883 г. О. былъ первымъ нотаріусомъ-евреемъ въ Баваріи (въ Фюртѣ и Мюнхенѣ) и авторомъ многихъ сочиненій по нотаріальному праву. О. состоялъ предсѣдателемъ евр. общины въ Фюртѣ, а затѣмъ въ Мюнхенѣ. О. принадлежитъ «Die rechtliche Stellung der Juden in Bayern».—Ср. Allg. Zeit. des Jud., 1883. *А. Д.* 6.

Ортъ, Г. (**H. Oort**)—современный нидерландскій богословъ, видный представитель новѣйшей голландской библіологической школы и ученикъ основателя послѣдней—А. Кюнена. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Disput. de Num. XXII—XXIV» (1860); «Worship of Baalim in Israel» (въ англ. перев. Коленсо, 1865); «De Aaroniden» (въ «Theologisch Tijdschrift», XXVIII, 1884, 289—335). О. совмѣстно съ W. H. Kosters и J. Hooykaas предприняли подъ главнымъ руководствомъ А. Кюнена новый переводъ евр. Библіи съ введеніями и примѣчаніями (Лейденъ, 1897). 4.

Оружіе—см. Вооруженіе и Оружіе (Евр. Энц., V, 768).

Орхотъ Цаддикимъ (אורחות צדיקים)—одинъ изъ наиболѣе интересныхъ памятниковъ дидактической письменности, появившихся въ Германіи въ 15 в. Первоначальное названіе этого произведенія было «Сеферъ га-Миддотъ», и лишь у позднѣйшаго переписчика оно получило нынѣшнее названіе О.-Ц. Авторъ О.-Ц. не извѣстенъ, и высказываемое M. Güdemann'омъ предположеніе о тожественности его съ авторомъ «Ниццахонъ», извѣстнымъ апологетомъ 15 в., р. Іомъ-Тобъ-Липманомъ Мюльгаузеномъ, слѣдуетъ считать не обоснованнымъ. О.-Ц. принадлежитъ къ наиболѣе популярнымъ произведеніямъ этого рода литературы: проповѣдь безупречной нравственности, смиренія, воздержанія и истинной набожности оказала большое вліяніе на нравственное сознаніе народныхъ массъ, зачитывавшихся имъ въ переводѣ на разговорно-еврейск. языкъ. Первый переводъ на разгов.-евр. языкъ («Sittenbuch») былъ изданъ въ Isny, 1542 (переводчикъ не извѣстенъ); второй переводъ появился въ Ганнау въ 1710 г. и послужилъ основаніемъ для перевода Соломона Залмана Лондона, изд. имъ же въ Амстердамѣ (1735). Изъ другихъ переводовъ извѣстны: изданный въ Вильнѣ—Гроднѣ въ 1836 г. и М. М. Розенталя (Пресбургъ, 1859). Евр. текстъ былъ изданъ впервые въ Прагѣ (1580—81) и съ этого времени часто переиздавался. Любопытно отмѣтить, что мѣста, гдѣ авторъ порицаетъ пилпулъ, а также философскія разсужденія, выпущены первымъ переводчикомъ.—Ср.: Zunz, ZG., 129; Güdemann, Geschichte, II, 223 и сл.; Winter u. Wünsche, Die jüdische Literatur, III, 639—641. S. Wiener, KM., s. v. [J. E. IX, 433]. 9.

Орша—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Витебскаго воеводства. Въ еврейско-административномъ отношеніи община О., которая существовала уже съ 16 в., была подчинена Брестскому кагалу. Въ 1765 г. въ О. кагалѣ — 368 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Могилевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г.: христ.-купцовъ 5, евр.-купц. 56; христ.-мѣщанъ 504, евр.-мѣщанъ 1500. По ревизіи 1847 г. въ Оршанскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Оршанское въ составѣ 1 662 душъ; Дубровинское—4481; Іорское—1554; Россасинское—317; Руднянское—589; Микулинское—530; Добромысльское—129; Леднянское—2137; Ліознянское—1130; Баевское—145; Любавичское—1164 (всего 13838 д.). По переписи 1897 г., въ уѣздѣ 187 тысячъ жит., изъ нихъ 22874 евр.; въ томъ числѣ въ О. жит. 13061, изъ коихъ 7383 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: зашт. г. Бабиновичи — жит. 1157, изъ нихъ евр. 552; Коханово—984 и 637; Ліозно—2474 и 1665; Любавичи—2711 и 1660; Микулино—1527 и 1171; Обольцы—630 и 421; Рудня—2958 и 2122; Смольяны—2278 и 1704; Староселье — 1025 и 867; Толочинъ—2614 и 1.955. Имѣются (1910): двухклассное начальное евр. мужское училище съ ремесл. классомъ, талмудъ-тора, два частныхъ женскихъ училища. Послѣ объявленія манифеста 17 октября 1905 года въ О. разразился сильный еврейскій погромъ; было убито свыше 30 челов., много раненыхъ, разгромленныхъ еврейскихъ домовъ и магазиновъ.—Ср.: Дѣло о погромѣ въ Оршѣ 21—24 октября 1905 г. Обвинительный актъ и судебное слѣдствіе, СПБ., 1908; Восх., 1905, №№ 42—43 и слѣд. 8.

Оршанскій, Илья Григорьевичъ—выдающійся юристъ и публицистъ, родился въ 1846 году въ Екатеринославѣ, ум. тамъ же въ 1875 г. По общепризнанному мнѣнію, О.—одинъ изъ самыхъ благородныхъ и талантливыхъ печальниковъ своего народа. О. умеръ въ расцвѣтѣ силъ, когда большинство писателей лишь начинаетъ свою литературную дѣятельность. Все написанное имъ представляетъ только незначительную часть того, чего можно было отъ него ожидать, судя по неутомимому трудолюбію и обширной эрудиціи, отличавшимъ его. Но и то немногое, что онъ успѣлъ сдѣлать, оставило значительный слѣдъ въ еврейской публицистикѣ и русской юридической литературѣ. Обучаясь въ хедерѣ, О. въ десятилѣтн. возрастѣ отличался уже большой начитанностью въ древне-евр. литературѣ, а къ 15—16 годамъ онъ уже основательно изучилъ Талмудъ и философскую евр. литературу. Одновременно О. самостоятельно занимался русскимъ и иностранными языками, а также предметами общеобразовательными. Въ 1863 г. О. поступилъ вольнослушателемъ въ харьковскій университетъ. Въ 1863—64 гг. имъ написаны первыя его произведенія: «Талмуди-

ческія сказанія объ Александрѣ Македонскомъ» (въ «Сборн. статей», изд. въ 1867 г. Обществомъ для распростр. просвѣщенія между евреями въ Россіи) и «Быль, разсказанная моимъ пріятелемъ» (напеч. въ 1878 г. въ VI т. «Евр. Библіотеки»). Въ 1868 г. О. окончилъ новороссійскій университетъ со степенью кандидата правъ. Факультетъ предложилъ ему остаться при университетѣ, требуя перемѣны религіи. Однако, при всей своей любви къ наукѣ и несмотря на незавидное матеріальное положеніе, О. безъ колебаній отвѣтилъ отказомъ. Въ 1869 г. въ Одессѣ началъ выходить «День» (см.), и О. сталъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ газеты. Въ періодъ 1869—71 годовъ онъ напечаталъ тамъ рядъ статей по различнымъ вопросамъ экономическаго, общественнаго и юридическаго положенія евреевъ въ Россіи, образовавшихъ впослѣдствіи два тома его сочиненій: 1) «Евреи въ Россіи» (СПБ., 1872, 2-е изд., 1877) и 2) «Русское законодательство о евреяхъ» (СПБ., 1877). При изученіи экономич. и обществ. быта евреевъ и при разработкѣ юридической стороны евр. вопроса въ Россіи О. всецѣло стоитъ на почвѣ фактовъ и чуждъ предвзятыхъ идей. Какъ ученый юристъ и знатокъ еврейства, онъ всегда строго объективенъ и искрененъ. При разработкѣ евр. вопроса въ Россіи О. придерживался сравнительнаго метода изслѣдованія, благодаря чему ему удалось доказать, что положеніе евреевъ въ Россіи аналогично тому, въ какомъ они находились въ средневѣковую эпоху въ Зап. Европѣ. Такой выводъ не только устраняетъ представленіе объ особенныхъ свойствахъ евр. вопроса и евр. населенія въ Россіи, во и устанавливаетъ еще необходимость придти къ сознанію безцѣльности всей сѣти правовыхъ ограниченій. Сборникъ статей «Евреи въ Россіи», хотя и не представляетъ систематическаго цѣлаго, имѣетъ большую цѣнность по богатству фактическаго и статистическаго матеріала. Несмотря на разрозненность статей, благодаря единству мысли и всегда одинаково серьезному анализу, книга производитъ цѣльное впечатлѣніе и въ значительной мѣрѣ выясняетъ экономическую и общественную стороны евр. вопроса. «Русское законодательство о евреяхъ» получило извѣстность не только у насъ въ Россіи, но и за границей; А. Леруа-Болье неоднократно цитируетъ О., котораго читалъ въ подлинникѣ. Помимо богатства законодательнаго матеріала, серьезная сторона труда заключается въ томъ, что въ немъ сдѣлана попытка создать не одинъ только комментарій къ дѣйствующему законодательству о евреяхъ, но и выяснить также историческое развитіе мотивовъ, руководившихъ дѣятельностью законодателя, въ связи съ общимъ движеніемъ законодательства. Лѣтомъ 1871 г. «День» долженъ былъ прекратить свое существованіе. Ближайшимъ поводомъ къ этому послужилъ бывшій въ Одессѣ еврейскій погромъ. Впечатлительная и справедливая душа О. не могла перенести такого нарушенія человѣческихъ правъ. Онъ посвятилъ событію статью, которая не могла по цензурнымъ условіямъ появиться въ тогдашней печати. Уже гораздо позднѣе, по поводу тѣхъ же событій, онъ написалъ статью «Къ характеристикѣ одесскаго погрома», вошедшую въ его книгу «Евреи въ Россіи». Въ газетѣ «День» О. указывалъ одесскому евр. обществу, какъ на его право и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на обязанность привлечь къ суду виновниковъ безпорядковъ и искать законнымъ путемъ вознагражденія для всѣхъ, пострадавшихъ отъ погрома. Въ теченіе 1870—71 гг. О. работалъ въ «Судебномъ Вѣстникѣ» и въ «Журналѣ Гражд. и Уголовнаго Права», а затѣмъ переселился въ Петербургъ, чтобы сотрудничать въ газ. «Новое Время». Въ «Нов. Врем.» О. написалъ рядъ передовыхъ статей, изъ которыхъ нѣкоторыя обратили на себя общее вниманіе; статьи его о раскольникахъ произвели на послѣднихъ сильное впечатлѣніе; въ Петербургъ пріѣхали ихъ представители и явились въ редакцію, прося показать имъ человѣка, который съ такимъ талантомъ за нихъ заступается.—Изслѣдованія О. по русскому праву были сочувственно приняты юридической критикой. Громадное достоинство этихъ произведеній, помимо ихъ жизнен



Илья Григорьевичъ Оршанскій.

ности и оцѣнки дѣйствующихъ правоположеній съ точки зрѣнія опредѣленнаго идеала, къ которому должна быть направлена творческая дѣятельность въ области права, заключается въ серьезной критикѣ гражданскихъ законовъ и въ попыткѣ ихъ реформы. По мнѣнію С. А. Муромцева, статьи О. должны быть причислены къ лучшимъ произведеніямъ русской юридической литературы; профессоръ Г. Ф. Шершеневичъ отзывается объ О. какъ объ основательномъ, талантливомъ и оригинальномъ писателѣ; профессоръ В. М. Нечаевъ отмѣчаетъ, что О. долженъ быть поставленъ на первомъ мѣстѣ среди писателей по практической юриспруденціи.



Памятникъ на могилѣ И. Г. Оршанскаго.

Кромѣ упомянутыхъ трудовъ, О. написалъ: «Изслѣдованія по русскому праву семейному и наслѣдственному» (Спб., 1877); «Изслѣдованія по русскому праву обычному и брачному» (Спб., 1879) и «Изслѣдованія по русскому праву» (Спб., 1892).—Не вынося петербургскаго климата, О. долженъ былъ оставить столицу и съ марта 1872 г., въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ, жилъ преимущественно за границей.—Въ 1890 г. на его могилѣ былъ поставленъ памятникъ; проектъ памятника вылѣпилъ изъ глины М. М. Антокольскій; памятникъ былъ воспроизведенъ И. Я. Гинцбургомъ по эскизу Антокольскаго.—Ср.: Ямпольскій, Воспоминанія о И. Г. Оршанскомъ въ «Кенесетъ Исраелъ», годъ I, 1886 г.; его-же, Евр. Старина, 1911 г.; М. Г. Моргулисъ, Оршанскій и его лит. дѣятельность, Спб., 1904 г. (также Восходъ, 1901 г., кн. I); С. А. Муромцевъ, Критическое Обозрѣніе, 1879 г., 1; Г. Ф. Шершеневичъ, Наука гражданскаго права въ Россіи, Казань, 1893 г. (стр. 129, 183, 242); В. М. Нечаевъ, Энцикл. Словарь Брокгауза-Ефрона, т. XX, стр. 230; его-же, Наука гражд. и римскаго правъ, тамъ же, т. XXVIII, стр. 845; Э. М. Моргулисъ, И. Оршанскій. Галлерея еврейскихъ дѣятелей (изд. Ю. И. Гессена; по цензурнымъ условіямъ имя автора не было указано), Спб., 1898 г.; его-же, И. Оршанскій и его изслѣдованія по русскому праву (Вѣстникъ Права, 1900 г., №10); Систематич. указатель литературы о евреяхъ, №№ 4500—4510. *Э. М. Моргулисъ.* 8.

Оршанскій, Исаакъ Григорьевичъ — профессоръ психіатріи; род. въ евр. семьѣ въ 1851 году, братъ Ильи О. Въ 1884 году, будучи уже православнымъ, былъ утвержденъ въ званіи приватъ-доцента при харьковскомъ университетѣ, въ 1894 году получилъ званіе профессора. О. написалъ рядъ трудовъ по своей спеціальности. Онъ сотрудничалъ въ 80-хъ годахъ въ русско-еврейской печати.—Ср.: Брокгаузъ-Ефронъ; Систематическій указатель литературы о евреяхъ; М. Каганъ, «Къ исторіи національнаго самосознанія русско-еврейскаго общества», сборникъ «Пережитое», т. III. 8.

Орыининъ—мѣст. Подольск. губ., Каменец. у. По ревизіи 1847 г. «Орыининское евр. общество» состояло изъ 1.247 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 5727, среди нихъ 2412 евр. 8.

Орѣховъ—заштт. гор. Таврич. губ., Бердянск. у. По ревизіи 1847 г. «Орѣховское евр. общество» состояло (вмѣстѣ съ Бердянск., Мелитопольск., Ногайск.) изъ 572 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5996, изъ нихъ 971 евр. Въ 1881 г. 4—5 мая въ О. происходили антиеврейскіе безпорядки; въ буйствѣ участвовало до тысячи человѣкъ. 8.

Орѣхъ, אגוז—упоминается въ Библіи всего одинъ разъ («садъ орѣшниковъ», גנת אגוז, Пѣсн. Пѣсн., 6, 11). Это дерево (Juglans regia L.), какъ и его названіе, было занесено въ Палестину изъ Персіи. Во время Іос. Флавія много орѣшниковъ росло на берегу Генисаретскаго озера. Нынѣ они встрѣчаются въ Гилеадѣ и рѣже въ Іудеѣ; дорога въ Дамаскъ обсажена аллеями этого дерева. О. подлежали, согласно Мишнѣ, взиманію десятинной повинности.—Ср.: Riehm, HBA, II, 1118; Guthe, KBW, 476. 1.

Освецимъ—см. Аушвицъ (Евр. Энц., т. III).

Освея (**Oswiej**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Полоцкаго воеводства. Въ 1765 г. въ прикагалкѣ О. 316 плательщиковъ подушной подати. 5,

Нынѣ—**Освей**, мѣст. Витебск. губ., Дриссенск. у. По ревизіи 1847 г. «Освейское еврейское общество» состояло изъ 795 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2830, среди нихъ 1660 евр. 8.

Освободительное движеніе—см. Россія.

Оседа, Самуилъ бенъ Израиль де—см. Уседа, Самуилъ бенъ Израиль де.

Осенцины—пос. Варшавск. губ., Нешавск. у. Посадъ имѣлъ привилегію намѣстника отъ 24-го декабря 1823 г., сохранившую свою юридич. силу до 1862 г., согласно которой евреямъ дозволялось проживать и пріобрѣтать участки только на Радзеевской и Жидовской улицахъ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, О. былъ закрытъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. въ О. христ. 252, евр. 256; по переписи 1897 г. жит. 840, среди нихъ 392 евр. 8.

Осиповичъ, Наумъ Марковичъ—писатель. Род. въ 1870 г. въ Очаковѣ, въ рыбацкой семьѣ. Въ 1885 г. О., окончивъ курсъ 6-ти класснаго училища, переѣхалъ въ Одессу готовиться въ университетъ. Здѣсь онъ сблизился съ кружкомъ народовольцевъ и поступилъ рабочимъ на заводъ. Послѣ 3-лѣтняго заключенія въ тюрьмѣ былъ сосланъ въ Колымскъ, гдѣ провелъ два года вмѣстѣ съ Богоразомъ (см.) и В. И. Іохельсо-

номъ (см.). Въ 1900 г. по порученію «Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи» изслѣдовалъ степень грамотности еврейскаго населенія Бессарабской губерніи. Результатомъ этихъ изслѣдованій явились первые полубеллетристическіе очерки О.: «Въ чертѣ осѣдлости» (Восходъ, 1902, кн. XII). На литературное поприще О. вступилъ сравнительно поздно. Въ газетахъ сталъ работать 30 лѣтъ отъ роду. Разсказъ «За что»? былъ цензурой вырѣзанъ изъ январской книжки «Восхода» (за 1902 г.). Разсказъ «Дамка» обратилъ на О. вниманіе критиковъ. О. является авторомъ ряда беллетр. произведеній, изъ которыхъ значительная часть посвящена быту и типамъ еврейства. Таковы: «Логика» (Натанъ Маймонъ, собр. соч., т. III), «Семья Аарона Рабиновича» (т. II), «У воды» (т. IV) и др. Произведенія О. проникнуты теплымъ чувствомъ любви къ природѣ и людямъ и тяготѣніемъ къ еврейству. Лирическій элементъ, стремленіе къ сліянію съ стихіей природы, съ морской далью и безконечными равнинами сѣвера, вѣра въ человѣка и сердечное отношеніе къ его слабостямъ—все это придаетъ произведеніямъ О. задушевность. О. любовно изображаетъ старинные типы еврейства, ища красоты въ типахъ и жизни гетто. Его очерки «У воды», посвященные родной ему своеобразной жизни евреевъ, черноморскихъ рыбаковъ, красочно рисуютъ ихъ бытъ и нравы. *І. А. К.* 8.

Осіандеръ (Озіандеръ), Лукасъ (Lucas Osiander)—протест. богословъ (1534—1604). Главный трудъ его: «Biblia latina, ad fontes Hebr. textus emendata, cum brevi et perspicua expositione illustrata» (1—7 т., 1573—86; 2-е изд. 1609). Внукъ его, *Іоаннъ-Адамъ О.* (1622—1697), былъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся библ. экзегетовъ своего времени. 4.

Ослиное погребеніе (קבורת חמור)—погребеніе за оградой кладбища безъ всякаго церемоніала, примѣняемое къ людямъ въ видѣ наказанія за совершенные ими позорные и вредные для общества поступки. Впервые упоминается о такомъ погребеніи у пророка Іереміи, когда онъ говоритъ о царѣ Іоакимѣ: «О. погребеніемъ онъ будетъ погребенъ: его вытащатъ и бросятъ далеко за ворота Іерусалима» (гл. 22, 19). Этотъ стихъ послужилъ темой для своеобразнаго талмудическаго сказанія (Санг., 82а) о нахожденіи черепа Іоакима съ надписью: «זאת ועוד אחרת (это е еще нѣчто другое), при попыткахъ предать черепъ погребенію, тотъ снова появлялся на поверхности земли. Въ средніе вѣка и въ позднѣйшее время О.-П. примѣнялось въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, преимущественно по отношенію къ предателямъ и доносчикамъ. На эту тему Смоленскинымъ написана повѣсть «Keburat Chamor». 7.

Осмоликъ—посадъ Варшавск. губ., Гостынск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 476, евр. 37. Въ 1897 г. среди 718 жителей евреи составляли менѣе 10%. 8.

Оснабрюкъ (Osnabrück)—главный городъ округа того-же имени въ прусской провинціи Ганноверъ. Въ документѣ отъ 1267 г. упоминается еврей, житель города О. Сохранилась и формула еврейской присяги того времени. Въ началѣ 14 в. епископъ Энгельбертъ II взялъ подъ свое покровительство еврейское населеніе О. Во время Черной смерти оснабрюкскіе евреи раздѣлили общую судьбу евреевъ Германіи, имуществомъ ихъ овладѣлъ епископъ Іоаннъ II (Hoet). Въ 1386 году городъ имѣлъ опять свои Judenteich, Judenstrasse и Judengraben. Въ 1424 г., по настоянію горожанъ, епископъ Іоаннъ изъ Дипгольца выселилъ всѣхъ евреевъ изъ О. И только въ 1848 г. здѣсь снова поселились 3 семьи; это былъ максимумъ евреевъ, допущенныхъ въ городъ, согласно статуту послѣдняго. Въ 1905 г. 63 000 жителей, изъ коихъ 500 евреевъ. О. община имѣетъ школу, благотворительное общество, женскій клубъ и попечительство о больныхъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Bär, Osnabrücker Urkundenbuch, IV, 424, № 662; 443, № 693; Wiener въ Ben-Chananja, V, № 39—42; Wurm, Osnabrück, seine Geschichte, p. 50, 1901. [J. E., IX, 441—442]. 5.

Осова—еврейское земледѣльческое поселеніе Волынской губ., Ровенск. у. Основано въ 1836 г. на собств. землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 121; душъ коренн. населенія 577; въ ихъ владѣніи 2.525 дес. земли. Колонисты очень бѣдны. Для большинства земледѣліе является второстепеннымъ занятіемъ. 8.

Оссолинскихъ библіотека — см. Библіотеки (Евр. Энц., т. IV, стр. 482—483).

Остеръ—уѣздный городъ Черниговской губ. По окладнымъ книгамъ 1801 г. въ О. и его уѣздѣ (Малоросс. губ.) христ.-купц. 39, евр.-купц. не значится; христ.-мѣщ. 287; евр.-мѣщ. 38. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Остерское, въ составѣ 633 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 150 тысячъ, изъ нихъ 6359 евр., въ томъ числѣ въ О. 5370 жит., среди нихъ 1596 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Бровары—жит. 3817, изъ нихъ 888 евр.; Никольская Слободка—2247 и 721; Предмостная Слободка—3437 и 1306. 8.

Острино—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Виленскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ О. 436 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Виленск. губ., Лидск. у. По ревизіи 1847 г. «Остринское еврейское общество» состояло изъ 405 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2.410, среди коихъ 1.440 евр. 8.

Островецъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Сандомирскаго воеводства. О. община находилась въ вѣдѣніи Островскаго кагала. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 904 плательщика подушной подати. 5.

Нынѣ — заштатн. городъ Радомск. губ., Опатовск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 706, евр. 2736. По переписи 1897 г. жителей 9768, изъ нихъ 6146 евр. 8.

Островецъ—сел. Виленской губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Островно—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Витебскаго воеводства. Въ 1765 г.—167 евр. 5.

Нынѣ — мѣст. Могилевской губ., Сѣнненск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Остров. еврейское общество» состояло изъ 405 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 848, среди нихъ 514 евр. 8.

Острово—городъ, до 1713 г. деревня въ Познани (Пруссія). Евреи жили здѣсь, по всей вѣроятности, когда О. еще было деревней, но съ основаніемъ города они появились въ большомъ

числѣ. Это были выходцы изъ Калиша (см. Евр. Энц., т. IX, 169). Община образовалась, повидимому, въ 1724 г., когда владѣтель О. пожаловалъ привилегію «не только евреямъ, живущимъ въ О., но и тѣмъ, кто впредь захочетъ туда переселиться». Однако, число евреевъ-домовладѣльцевъ было ограничено 12. Въ теченіе 18 в. число евреевъ О. все возрастало; къ 1800 г. ихъ было свыше 350 (слѣдуетъ указать на значительное число евреевъ портныхъ). Наибольшаго числа община достигла въ 1890 г., когда числилось 1870 евреевъ въ О.; въ 1905 г.—840. Общинный бюджетъ въ 1905 г.—20000 марокъ; общинные налоги—12000 марокъ; имѣются 12 различныхъ общественныхъ учрежденій.—Наканунѣ Іомъ-Киппура въ 1872 г. въ синагогѣ потухъ газовый свѣтъ; во время паники погибло 14 женщинъ и 4 ребенка.—Ср.: A. Freimann, Gesch. d. israelitischen Gemeinde Ostrowo, 1896; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Островскій, Антоній, графъ—польскій полит. дѣятель и писатель (1782—1845). Особенно О. выдвинулся во время возстанія 1830—31 гг., когда состоялъ начальникомъ національной гвардіи въ Варшавѣ. Онъ былъ однимъ изъ очень немногихъ дѣятелей той эпохи, проникнутыхъ духомъ французскаго демократизма и чуждыхъ узкихъ національныхъ и шляхетскихъ предразсудковъ. По отношенію къ евр. вопросу О. занялъ либеральную позицію. Революція должна, по его мнѣнію, поставить себѣ, между прочимъ, цѣль—«пріобщить евреевъ къ общей гражданственности» (zobywatelenie starozakonnych). Эту мысль О. развилъ впослѣдствіи на чужбинѣ, въ качествѣ эмигранта, въ своей книжкѣ: «Pomysły o potrzebie reformy towarzyskiej w ogólności, a mianowicie co do Izraelitów w Polsce» (sic! Парижъ, 1834). Сознаніе необходимости польской реформы вообще и евр. жизни въ частности отличаетъ О. отъ авторовъ другихъ проектовъ евр. реформы: до О. вопросъ о евр. реформѣ разсматривался отдѣльно, внѣ связи съ общими реформами. О. добился у революціоннаго правительства (Rada narodowa) дозволенія евреямъ вступить въ ряды гвардіи. Въ привѣтствіи новымъ членамъ гвардіи (24 янв. 1831) О. сказалъ: «Я поздравляю васъ и себя съ тѣмъ, что мы дожили до желанной минуты, когда не только народъ нашъ, славный подвигами, но и вашъ родъ, также глубокой древностью отмѣченный,... сталъ нынѣ, благодаря счастливымъ перемѣнамъ, происшедшимъ въ странѣ нашей, на путь прекраснѣйшихъ надеждъ—на путь свободы». Призывая евреевъ-гвардейцевъ бороться вмѣстѣ съ другими жителями страны «за независимость и свободу нашей общей родины», О. закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами: «Пусть Богъ Маккавеевъ, Богъ воинствъ, Богъ, мстящій за обиды людскія, пробудитъ васъ отъ оцѣпенѣнія, которое явилось плодомъ печальнаго положенія народа израильскаго».—Ср. С. Мстиславская, Евреи въ польскомъ возстаніи 1831 года, Евр. Старина, 1910, 31 и сл., 235 и сл. 8.

Островъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г.—344 еврея. 5.

Островъ—уѣздный городъ Ломжинской губ. Декретомъ коронныхъ судовъ 28 марта 1789 г., сохранившимъ свою юридическую силу до 1862 г., евреямъ было воспрещено водворяться здѣсь; однако, уже въ 1856 г. въ О. было 2.410 евр. (1560 христ.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 98 тысячъ жителей, изъ нихъ 17290 евреевъ; въ томъ числѣ въ О. жит. 10471, среди нихъ 5960 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Андрусеево—жит. 1448, изъ нихъ 586 евр.; Брокъ—2657 и 1296; Вонсево—676 и 196; Длугоседло—1249 и 800; Зарембы-Костельне—1241 и 1063; Малкинъ—1091 и 348; Нуръ—2133 и 1212; Поремба Средняя—541 и 74; Сѣчихи—552 и 88; Чижевъ—1785 и 1596. 8.

Островъ—уѣздный городъ Псковской губерніи. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 160 тыс. жит., среди нихъ 909 евр.; въ томъ числѣ въ О. 6.268 жит., изъ нихъ 749 евр.—Въ 1869 г. мѣстнымъ евреямъ было разрѣшено имѣть молитв. домъ. 8.

Островъ—пос. Сѣдлецк. губ., Влодав. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1728, евр. 851. По переписи 1897 г. жит. 6079, изъ нихъ 3221 евр. 8.

Острогожскъ—уѣздный городъ Воронежской губерніи. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 270 тысячъ; евреевъ всего 176; въ томъ числѣ въ О. 20 тыс. жит., среди нихъ 128 евр. Въ 1902 г. мѣстнымъ евреямъ (163 души) было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. 8.

Острогорская, Анна Яковлевна (Малкина по мужу; сестра Ал. и Моисея О.)—литераторъ, род. въ Гроднѣ въ 1863 г. Врачъ по образованію, О. съ 1899 г. редактировала журналъ «Юный Читатель». Въ 1908 г. журналъ преобразованъ въ издательство книгъ для юношества и самообразованія, выходящихъ подъ ея же редакціей. 8.

Острогорскій, Александръ Яковлевичъ—педагогъ и писатель (братъ Моисея О.; см.). Род. въ 1868 г. въ еврейской семьѣ, ум. въ 1908 г. По окончаніи юридич. факультета петербург. унив. служилъ недолго по министерству финансовъ. Особенно интересуясь вопросами народнаго образованія, О. сталъ въ 1899 г. директоромъ вновь учрежденнаго при его же содѣйствіи въ Петербургѣ кн. Тенишевымъ средне-учебнаго заведенія, въ основу котораго были положены новыя начала, чуждыя установившейся рутинѣ. Благодаря О. Тенишевское училище пріобрѣло исключительную извѣстность и стало прототипомъ для другихъ подобныхъ школъ. Отношенія педагогическаго персонала къ учащимся основаны на довѣріи; обычныя въ школахъ мѣры наказанія были отвергнуты; онѣ уступили мѣсто одному лишь нравственному воздѣйствію; система отмѣтокъ также была исключена; при училищѣ были образованы такъ назыв. родительскія собранія.—Съ 1896 г. О. редактировалъ журналъ «Образованіе»; незадолго до смерти онъ былъ вынужденъ по требованію высшей администраціи сдѣлать выборъ между журналомъ и училищемъ, и О. долженъ былъ оставить журналъ. Перу О. принадлежитъ нѣсколько работъ: «Русское правописаніе», хрестоматія «Живое слово», весьма тепло встрѣченная критикой, и нѣкоторыя др.—Ср.: Образованіе, 1908 г., кн. 9—10; Рѣчь, 1908, № 235. 8.

Острогорскій, Моисей Яковлевичъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ Гроднѣ въ 1854 г. По окончаніи юридическаго факультета въ С.-Петербургѣ О. служилъ въ департаментѣ министерства юстиціи, но съ наступленіемъ реакціи въ Россіи оставилъ службу и поступилъ въ парижскую Ecole libre des sciences politiques,

которую окончилъ въ 1885 г., представивъ диссертацію «Les origines du suffrage universel». Въ 1892 г. О. получилъ премію имени Росси за работу «La femme au point de vue du droit public» (англійскій перев. въ 1893, 2-ое изд. въ 1908, нѣмецк. въ 1897, польскій въ 1898). Въ 1903 г. появился главный трудъ О., создавшій ему популярность среди политическихъ писателей Западной Европы и Америки, «La Démocratie et l'Organisation des parties politiques» (1903, 2 тт.; одновременно и англійское изданіе). Въ немъ О. не отрицаетъ благодѣяній демократическаго режима, но утверждаетъ, что послѣдній далъ человѣчеству лишь матеріальную свободу; моральная же свобода, т.-е. возможность мыслить и поступать согласно собственному разуму и пониманію, человѣчествомъ не достигнута даже въ наиболѣе демократическихъ странахъ. Завоеванное человѣчествомъ habeas corpus должно быть, по мнѣнію О., дополнено и habeas animum. О. указываетъ пути, коими можетъ быть добыта моральная свобода, подвергая подчасъ суровой критикѣ современный демократическій строй Англіи и Америки, центральнымъ недостаткомъ котораго является партійная организація, уничтожающая въ человѣкѣ всякую волю, самостоятельность и индивидуальность. Въ 1912 г. вышло переработанное и сокращенное изданіе этого труда «La Démocratie et les parties politiques» (выводы О. тѣ же, что и въ первомъ изданіи). Изъ другихъ работъ О. отмѣтимъ: «Democracy and the Party system in the United States», Нью-Іоркъ, 1910. Кромѣ того, О. написалъ на русскомъ языкѣ рядъ популярныхъ учебниковъ по всеобщей и русской исторіи. Съ 1876 г. О. издаетъ ежегодно «Юридическій Календарь». О. былъ членомъ 1-ой Гос. Думы; не принадлежа къ опредѣленной партіи, голосовалъ обычно съ конст.-демократами. О. принялъ дѣятельное участіе въ выработкѣ парламентскаго регламевта; О. былъ членомъ делегаціи, отправленной Гос. Думой въ Лондонъ на междупарламентскую конференцію. На съѣздѣ союза полноправія евреевъ въ маѣ 1906 г. О. высказался противъ образованія особой евр. группы въ Думѣ. Онъ состоитъ членомъ комитета Общ. для научныхъ изданій въ С.-Петербургѣ, издающаго вмѣстѣ съ фирмой Брокгаузъ-Ефронъ настоящую Евр. Энцикл.—Ср.: Jew. Enc., IX, 444; Энц. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ. *С. Л.* 8.

Острогъ (אוסטרהא, אוסטרא)—въ эпоху польскаго владычества городъ Волынскаго воев., Луцк. повѣта. Евр. общива О.—одна изъ старѣйшихъ на Волыни, возникла, по всей вѣроятности, въ концѣ 14 в. Наиболѣе ранція изъ сохранившихся эпитафій относятся къ 1444 г. Изъ актовъ 1532 г. видно, что мѣстные евреи торговали рогатымъ скотомъ, доставлявшимся ими изъ Валахіи въ обмѣнъ на суконные и другіе товары изъ Польши. Къ серединѣ 17 в. еврейское населеніе быстро увеличилось, и, по словамъ лѣтописца, насчитывалось около 1500 домохозяевъ-евреевъ. Двукратное нашествіе казаковъ (1647—1650) положило конецъ благосостоянію общины. Такъ, въ августѣ 1647 года казаки напали на не успѣвшихъ бѣжать изъ О. около 600 человѣкъ и перебили ихъ; въ февралѣ же 1649 г., когда евреи вернулись въ О. и начали отстраивать свои разрушенныя жилища, казаки вторично явились сюда, по призыву мѣщанъ, и перерѣзали всѣхъ евреевъ, около 300 чел., кромѣ трехъ, успѣвшихъ скрыться (лѣтопись טיט היון утверждаетъ, что въ первый разъ было перерѣзано казаками около 1500 семействъ, а во второй разъ около 200 семействъ, но болѣе правдоподобна первая версія, принадлежащая Н. Ганноверу, который самъ былъ среди бѣглецовъ). Три колодца были наполнены убитыми младенцами; большую синагогу превратили въ конюшню; дома евреевъ подверглись разрушенію до основанія, потому что казаки надѣялись, согласно увѣреніямъ мѣщанъ, найти большія богатства, зарытыя, будто бы, евреями. На одной изъ окраинныхъ улицъ О. и понынѣ существуютъ четыре холма, въ видѣ братскихъ могилъ, въ которыхъ, по мѣстному преданію, погребены нѣкоторые мученики. О размѣрахъ опустошенія можно судить по тому, что спустя 12 лѣтъ насчитывалось въ городѣ всего пять евр. домовъ. Мало-по-малу, однако, опять начинаетъ организоваться новая община, и въ 1666 г. появляется на Ваадѣ четырехъ странъ въ Пшеворскѣ депутатъ изъ О. Въ 1678 г. Сеймъ, желая прійти на помощь «разрушенному до основанія и сравненному съ землей» городу, подтвердилъ права и привилегіи, данныя прежними королями тамошнимъ мѣщанамъ, какъ христіанамъ, такъ и евреямъ. Существуетъ преданіе, подтверждаемое отчасти документами (סליחות), относящимися къ эпохѣ гайдамачины (1734—68), о попыткѣ крестьянъ ближайшихъ деревень устроить погромъ въ О. Крестьяне скрыли оружіе въ возахъ; стража, ничего не подозрѣвая, пропустила ихъ. Когда они пріѣхали на базарную площадь, одна еврейка замѣтила оружіе. Евреи обратились за помощью къ мѣстнымъ татарамъ (Татарская улица и понынѣ существуетъ въ О.), которые за денежное вознагражденіе явились на помощь и арестовали крестьянъ. Къ полудню начали стекаться къ городу для грабежа толпы крестьянъ ближнихъ деревень, но, узнавъ, что замыселъ открытъ, поспѣшили уйти изъ города. Въ теченіе долгаго времени остр. евреи праздновали этотъ день (אמרו חג של פסח). Циклъ стиховъ и псалмовъ, въ память этого дня, досихъ поръ читается въ большой синагогѣ.—По переписи 1765 г. въ О. жило 1777 евреевъ, владѣвшихъ 415 домами; въ 1778 г. лишь 963 евр., каковое уменьшеніе, по всей вѣроятности, было вызвано пожаромъ 1775 г. Позднѣйшія переписи показываютъ прогрессивное увеличеніе евр. населенія: въ 1784 г.—1123 (323 дома), а въ 1787 г.—1829 (282 дома). Наканунѣ второго раздѣла Польши, въ 1792 г., русское войско подступило къ О. и, занявъ предмѣстье, начало бомбардировать городъ. Евреи искали убѣжища въ старой синагогѣ, крѣпкія стѣны которой выдержали русскія ядра. Легенда передаетъ, что пули и гранаты, попавшія внутрь синагоги черезъ окна, повисли въ воздухѣ, не причинивъ вреда. Командующій русскими войсками велѣлъ приготовить 20 лучшихъ пушекъ, чтобы на слѣдующій день штурмовать синагогу, принятую имъ за цитадель. Но еврей р. Эліезеръ, переплывъ рѣку Вилію, явился въ русскій лагерь и сообщилъ, что польскихъ войскъ давно нѣтъ въ городѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ русскимъ бродъ. Избавленные отъ гибели, евреи постановили праздновать этотъ день наравнѣ съ праздникомъ «Пуримъ», что впослѣдствіи, однако, стало выходить изъ обыкновенія. Въ настоящее время въ синагогахъ читается только описаніе этого событія (מגילת תמוז) въ день 7 Таммуза (день избавленія). Изъ попавшихъ въ синагогу ядръ одно по нынѣ виситъ на цѣпи внутри синагоги.

Въ духовно-культурной и общественной жизни евреевъ на Волыни О. занималъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. Уже въ началѣ 16 в. здѣсь былъ іешиботъ, во главѣ котораго стоялъ р. Калманъ Габеркастенъ, а позже (1550—1568) р. Соломонъ Лурье (מהרשל), привлекшій много учениковъ и занимавшій также постъ гл. раввина. Въ началѣ 17 в. постъ руководителя іешибота, а потомъ и раввина, занимаетъ каббалистъ р. Исаія Горовичъ, авторъ «Шело». Преемникомъ его былъ р. Самуилъ Эдельсъ (מהרשא; старая синагога понынѣ называется по его имени «синагога Магаршо, דעם מהרשא-ם שוהל). Много обрядовъ, введенныхъ имъ въ богослуженіе, до сихъ поръ соблюдается въ общинѣ. Его домъ, на которомъ имѣлась надпись בחוץ לא ילין גר דלתי לאורח אפתח («пришелецъ не будетъ ночевать на улицѣ: я раскрываю свои двери путнику»), сгорѣлъ во время пожара 1889 г., какъ объ этомъ сообщаетъ знатокъ мѣстныхъ древностей Биберъ въ מזכרת לגדולי אוסטרהא. Немаловажную роль О. игралъ въ первой половинѣ 17 в. въ кагальномъ самоуправленіи евреевъ въ Польшѣ. Какъ одна изъ четырехъ «главныхъ волынскихъ общинъ», О. посылалъ делегатовъ на областной кагальный сеймъ, который, въ свою очередь, отправлялъ депутатовъ въ Ваадъ четырехъ странъ. Наканунѣ казацкаго возстанія раввиномъ и главою іешибота въ О. былъ р. Давидъ Галеви (см. Евр. Энц., т. VI), извѣстный по имени своего сочиненія «טורי זהב» (сокращено—ט"ז); онъ говорилъ, что не видѣлъ другого іешибота съ такимъ прекраснымъ составомъ учениковъ; онъ свидѣтельствуетъ также о щедрыхъ пожертвованіяхъ острожанъ на содержаніе этого учрежденія. Первымъ крупнымъ дѣятелемъ общины послѣ Хмельничины былъ р. Шмельке Закъ (въ 70-хъ годахъ 17 в.). Какъ депутатъ-представитель О., онъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ областного сейма Волыни и имѣлъ постоянныя сношенія съ Ваадомъ четырехъ странъ. Р. Шмельке стоялъ также во главѣ возстановленнаго, повидимому, въ это время іешибота. Имъ же была построена на собственныя средства новая синагога (на мѣстѣ разрушенной въ 1648 г.), гдѣ помѣщался также іешиботъ. Послѣ непродолжительнаго раввинства каббалиста р. Нафтали Когена, окружнымъ острожскимъ раввиномъ былъ (1690—1710 г.) р. Іоель Гейльпринъ, прозванный острожанами «Іоилемъ Великимъ». Подобно р. Шмелькѣ, онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ общественной жизни польскаго еврейства.—Среди другихъ существовавшихъ въ О. общественныхъ учрежденій особенно выдѣляется въ первой половинѣ 18 в. погребальное братство (חברה קדישא). Изъ устава общества видно, что оно играло крупную роль во внутренней жизни острожскихъ евреевъ. Всѣ остальныя благотворит. и богоугодныя учрежденія и общества являлись какъ бы отдѣленіями погребальнаго братства. Нерѣдко братство участвовало въ выкупѣ плѣнныхъ евреевъ; оно часто посылало подарки мѣстнымъ властямъ, а также настоятелю существовавшей въ О. іезуитской коллегіи, ученики которой устраивали нападенія на евреевъ. Еще во второй половинѣ 17 в. О. былъ раздѣленъ между двумя помѣщиками. Соотвѣтственно этому и евр. община распадалась на два кагала. Частые споры между общинами привели острожское еврейство къ упадку. Въ послѣдней четверти 18 в. мѣсто верховнаго раввина занимаетъ ученикъ и послѣдователь Бешта, р. Меиръ Марголіотъ, авторъ книги מאיר נתיבים. Въ качествѣ проповѣдниковъ въ это время состоятъ два ученика р. Бера Межирицкаго: р. Яковъ-Іосифъ, извѣстный по имени своего сочиненія «Равъ-Яба» (רב יי"בא), и р. Ашеръ Цеби Корецкій, авторъ хасидскаго сочиненія עין החכמה. Будучи приверженцами хасидизма, они его дѣятельно насаждали въ О., и вскорѣ хасидизму удалось вытѣснить миснагдовъ.—Во второй половинѣ 16 в. въ О. была напечатана первая славянская библія. — Ср. лѣтописи: Zok-ha-Ittim, Jewen Mezulah; I. X. Гурляндъ, Le Korot ha-Gezerot be-Israeli; Л. Розенталь, דיא שטאדט אוסטראה (Ha-Meliz, 1860—61); М. Биберъ, מזכרת לגדולי אוסטרהא; id., ילקוט מנחם; Slownik Geograficzny; Starożytna Polska, т. III; Регесты, т. I и II; Бершадскій, Русск.-Евр. Арх.; Архивъ Юго-западной Россіи, ч. V; Матеріалы для исторіи евреевъ въ юго-западной Россіи Бершадскаго въ Евр. Библіотекѣ 7 и 8; Владимірскій-Будановъ, Передвиженіе южно-русскаго населенія въ эпоху Хмельницкаго, Кіев. Старина, 1888 г., кн. VII; С. Дубновъ, Историч. сообщенія, Восходъ, 1894 г. *Ш. Ш.* 5.

— Нынѣ уѣздный городъ Волынской губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ О. и его уѣздѣ христ.-купцовъ 1, евр.-купц. 133; христ.-мѣщ. 522, евр.-мѣщ. 1624; въ 1803 г.: христ.-купц. 4, евр.-купц. 45; христ.-мѣщ. 438, евр.-мѣщ. 2161. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Острожское въ составѣ 7300 душъ; Аннопольское—1626; Ляховецкое—1131; Гощанское—333; Куневское—618; Межиричское—309; Киликіевское—267 (всего 11584 душъ). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 169 тысячъ жителей, среди нихъ 18324 евр.; въ томъ числѣ въ О. 14749 жит., изъ коихъ 9208 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Аннополь — жителей, 2.197, изъ нихъ 1.812 евр.; Бѣлотинъ—527 и 56; Гоща—2091 и 884; Киликіевъ—1928 и 576; Кисоричи—684 и 70; Куневъ—2.935 и 1661; Ляховцы—5401 и 1384; Межиричъ — 1518 и 456. Имѣются (1910): казенное однокл. начальное евр. училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, талмудъ-тора, частное еврейское мужское училище. 8.

Острожецъ—мѣст. Волын. губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Острожецкое еврейское общество» состояло изъ 333 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 1464, среди нихъ 636 евр. 8.

Острожскій, Ааронъ Зелигъ бенъ Іосель Файвишъ—см. Ааронъ Зелигъ бенъ Іосель Файвишъ (Евр. Энц., т. I, стр. 18).

Остроленка—уѣздный городъ Ломжинск. губ. По постановленію 25 апрѣля 1826 г. въ О. (принадл. Плоцкой губ.) были введены «ревиры», т.-е. за предѣлами извѣстныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи, отвѣчавшіе особымъ условіямъ, каковое ограниченіе было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. жит. христ. 1936, евр. 1129. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 88 тысячъ жит., среди нихъ 10550 евр.; въ томъ числѣ въ О. 12949 жит., изъ нихъ 4823 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Говорово—жит. 2.139, изъ нихъ 1844 евр.; Мышинецъ — 2992 и 1802; Сухцице—568 и 59. 8.

Острополеръ, Гиршъ (Гершель)—острякъ и шутникъ, жившій во второй половинѣ 18-го в. при дворѣ цадика Баруха Тульчинскаго. Своеобразный юморъ,

мѣткій сарказмъ создали ему широкую популярность въ хасидскихъ кругахъ. За остроту, направленную О. противъ самого цадика, онъ былъ сброшенъ съ лѣстницы; отъ полученныхъ при этомъ повреждений онъ вскорѣ умеръ. Шутки и остроты О. пользуются и до настоящаго времени большимъ распространеніемъ въ юго-западномъ краѣ. Собранія этихъ остротъ часто переиздаются. Сборникъ остротъ О. имѣется и на русскомъ языкѣ. 7.

Остроnолеръ, Самсонъ бенъ Песахъ, ר' שמשון מאוסטרופאליע — извѣстный мистикъ, погибъ во время рѣзни въ Полонномъ (15 іюля 1648 г.), учиненной казаками Хмельницкаго. О. написалъ: «Perusch»—комментарій къ каббалистич. сочиненію «Karnajim», изданный его племянникомъ Песахомъ въ Жолкіевѣ, 1709; «Sefer Likkutim»—объясненія многихъ неясныхъ мѣстъ въ Зогарѣ и въ др. каббалистическихъ сочиненіяхъ (Гродно, 1794); «Niflaot Chadaschot»—объясненія нѣкоторыхъ неясныхъ мѣстъ въ Пятикнижіи и Пяти Мегилотъ (ib., 1797); «Dan Jadin»—комментарій къ Зогару, не дошедшій до насъ [въ народѣ циркулируютъ разныя предсказанія мессіанскаго характера, имѣющіяся якобы въ названномъ комментаріи, между прочимъ, предсказанія о русско-турецкой войнѣ и т. д.]. Ему приписываютъ также литургич. постановленія, изданныя въ соч. «Dine we-Hanhagot ha-Adam» (Острогъ, 1793). [Въ Острополѣ сохранился обычай, что послѣ свадебнаго пиршества, когда уже восходитъ утренняя заря, всѣ гости во главѣ съ «мехутанами» отправляются съ музыкой къ одной лавочкѣ, которая находится на площади. Здѣсь всѣ останавливаются; музыка начинаетъ играть, и присутствующіе танцуютъ; затѣмъ всѣ пьютъ לחיים и расходятся по домамъ. Преданіе говоритъ, что на мѣстѣ нынѣшней лавочки находился домикъ, въ которомъ каббалистъ р. Самсонъ Остронолеръ погибъ мученической смертью, что, однако, фактически не вѣрно (см. выше)].—Ср.: Grätz, Gesch., X, index. s. v.; Jewen Mezulah; Gurland, Le-Korot ha-Gezerot, 11, 25, VI, 60 и сл.; М. Клячко, Волынскія преданія, Евр. Старина, 1911, стр. 393 [По J. E. IX, 444]. 9.

Острополь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства. По преданію казаки разгромили здѣсь евреевъ въ 1648 г. (см. Остронолеръ, Самсонъ). Въ О. сохранилась старинная деревянная синагога, построенная въ 17 в. Въ 1765 г. 122 еврея (58 въ О. и 64 въ новомъ О.).—Ср. Kłosy, т. 21. 5.

Нынѣ—мѣст. Волынской губ., Новоградъ-Волынскаго у. По ревизіи 1847 г. «Остропольское еврейское общество» состояло изъ 1417 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 7.505, среди нихъ 2714 евр. Имѣются (1910): талмудъ-тора и частное начальное евр. мужское училище. 8.

Острошицкій Городокъ—мѣст. Минской губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. въ О. 1115, жит., изъ нихъ евр. 760. 8.

Ost und West—нѣмецкій еженедѣльникъ, посвященный интересамъ евреевъ и выходящій въ Берлинѣ съ 1901 г. Журналъ представляетъ собою изящныя тетради, въ которыхъ помѣщаются иллюстраціи современныхъ художниковъ-евреевъ, обычно на евр. темы. Раньше журналъ имѣлъ подзаголовокъ—«Illustrierte Monatsschrift für modernes Judentum»; нынѣ (1911) онъ замѣненъ другимъ—«Illustrierte Monatsschrift für das gesamte Judentum, Organ der Deutschen Gemeinschaft der Alliance Israélite Universelle». Редакторомъ журнала состоитъ Лео Винцъ. Изъ постоянныхъ сотрудниковъ могутъ быть отмѣчены: N. Birnbaum, M. Buber, G. Kutna, S. M. Mélamed, A. Koralnik, S. Bernfeld, Tänzer, Th. Zlocisti и др. 6.

Осѣкъ—пос. Радомск. губ., Сандом. у. Какъ лежавшій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Кромѣ того, О. имѣлъ привилегію Сигизмунда III отъ 4 іюня 1605 г., подтвержденную Августомъ II, коей было запрещено евреямъ водворяться здѣсь, а мѣстнымъ христіанамъ продавать евреямъ дома. Хотя привилегія сохранила свою юридическую силу до 1862 г., уже въ 1856 г. здѣсь проживали 151 евр. (христ. 194). По переписи 1897 г. жит. 1431, изъ нихъ евр. 590. 8.

Осѣцкъ—пос. Сѣдлецк. губ., Грвлн. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Любл. губ.) христ. 965, евр. 524. По переписи 1897 г. жит. 1.581, изъ коихъ 481 евр. 8.

Осяновъ—пос. Калишск. губ., Велюнск. у. По переписи 1897 г. въ О. жит. 1233, среди нихъ 552 евр. 8.

Отейль (**Auteuil**) — пригородъ Парижа. Въ 1868 г. здѣсь была устроена Alliance'омъ École Normale Orientale, т.-е. институтъ для учителей, отправляемыхъ Alliance'омъ на Востокъ



Учительскій институтъ въ Отейлѣ.

(Марокко, Тунисъ, Турція, Персія, Балканскій полуостровъ) для преподаванія въ устраиваемыхъ имъ школахъ. Поступаютъ въ институтъ уроженцы тѣхъ мѣстъ, гдѣ Alliance открываетъ свои школы; ученики живутъ на полномъ пансіонѣ въ институтѣ. 12 февр. 1880 г. французское правительство предоставило институту права юридической личности; учениковъ было 81. Предметы преподаванія: евр. языкъ и грамматика, переводъ Библіи съ ком. Раши, побиблейская евр. исторія, литература, педагогика, исторія, географія, математика, естествознаніе, рисованіе, пѣніе и гимнастика. Кромѣ того, тамъ же занимаются и ремесленнымъ трудомъ. Въ 1908 г. по желанію нѣмецкаго отдѣла Alliance'а было рѣшено посылать воспитанниковъ института для изученія нѣмецкаго языка въ Германію. На первыхъ порахъ институтъ находился въ небольшомъ зданіи и лишь въ 1889 г. онъ былъ переведенъ въ нынѣшнее роскошное зданіе. Съ 1868 г. по 1873 г. директоромъ его былъ Жозефъ Блохъ; затѣмъ Тренель, Марксъ и съ 1897 года. Израиль Данонъ. При институтѣ синагога и библіотека. — Ср. Ost und West, 1908. 6.

Отечественная война—см. Наполеонъ I (Евр. Энц. XI, 516—18).

Отіотъ де р. Акиба—см. Алфавитъ де рабби Акибы бенъ Іосифъ (Еврейск. Энциклоп., II, стр. 78—80).

Откровеніе—проявленіе Божества въ нашемъ мірѣ. Въ еврейской теологіи это слово употребляется въ двоякомъ смыслѣ; оно означаетъ либо проявленіе Бога посредствомъ какого-либо чуда, чтобы убѣдить человѣка въ Его присутствіи (גלוי שכינה), либо проявленіе Его воли посредствомъ прорицанія, знаменія или закона. Для обозначенія перваго понятія Библія первоначально пользовалась терминами mar'e (מראה=ясновидѣніе, ср. Geiger, Urschrift, p. 340, и machaze (מחזה, Быт., 15, 1; Числ., 24, 4), chazon или chizzaion (видѣніе). Фактъ богоявленія Пятикнижіе передаетъ какъ нѣчто простое, неопровержимое и только изрѣдка рисуетъ при этомъ душевное состояніе человѣка, удостоившагося его. Такъ, Библія повѣствуетъ о явленіи Господа Адаму и Евѣ (Быт., 3, 9—19), Каину (4, 9—15), Ною (6, 13; 7, 1; 8, 15) и его сыновьямъ (9, 1, 8), патріарху Аврааму (12, 1, 7; 15, 1; 17, 1, 3, 15), которому Онъ явился въ сопровожденіи человѣкоподобныхъ ангеловъ. Въ сновидѣніи Онъ явился Абимелеху (20. 4, 6), Исааку (26, 2), Лабану (31, 24) и Якову (28, 13; 46, 2) въ «видѣніи ночи». Первое богоявленіе Моисею въ «купинѣ неопалимой» было «великимъ видѣніемъ», испугавшимъ его (Исх., 3, 3, 6), какъ и первое откровеніе Самуилу, имѣвшее мѣсто во снѣ, послѣ чего Господь былъ многократно «видимъ» въ Шило (I Сам., 3, 15, 21). Такія же видѣнія посѣтили Исаію (6, 1—5), Амоса (7, 1, 4; 8, 1; 9, 1), Іеремію (1, 11, 13) и Іезекіила (1, 1 и сл.; 8, 1—3), Захарію (6) и всѣхъ «ясновидящихъ», חוזים, даже язычника Билеама (Числ., 24, 4). Замѣчательно картинно описаніе видѣнія у Элифаза, въ книгѣ Іова (4, 13—16): «При размышленіяхъ отъ видѣній ночныхъ, когда нападаетъ глубокій сонъ на человѣка. Ужасъ объялъ меня и трепетъ и всѣ кости мои потрясъ. И духъ предо мною пронесся; стали дыбомъ волоса на тѣлѣ моемъ. Стоялъ (но я не могъ распознать вида его) обликъ предъ глазами моими; тихое вѣяніе и голосъ слышу». Пятикнижіе обращаетъ вниманіе на то, что хотя Господь и объявлялся всѣмъ въ видѣніи, во снѣ, съ Моисеемъ, однако, Онъ говорилъ лицомъ къ лицу, какъ человѣкъ съ человѣкомъ (Числ., 12, 6—8; ср. Исх., 33, 11; Втор., 34, 10). Благодаря этому обстоятельству, Моисей и былъ названъ «вѣрнымъ слугою Господа», хотя и Ааронъ и его сыновья и всѣ 70 старѣйшинъ удостоились однажды лицезрѣнія Бога (Исх., 24, 10—11). Чтобы заставить израильтянъ навсегда «повѣрить въ Моисея», Господь нашелъ нужнымъ открыться всему народу, почему послѣдній и былъ собранъ вокругъ горы Синая для того, чтобы слышать «10 заповѣдей съ небесъ», и видѣнье это повергло народъ въ ужасъ (Исх., 19, 9; 20, 18 и сл.; Втор., 4, 10; 5, 23). Благодаря «синайскому О.», מעמד הר סיני, весь народъ сталъ свидѣтелемъ божественнаго проявленія и далъ обязательство хранить завѣты, которые Господь имѣлъ въ виду дать чрезъ посредство Моисея. Въ этомъ все значеніе, придаваемое О. на Синаѣ св. Писаніемъ (Нехемія, 9, 13). Іуда Галеви, вполнѣ согласно съ духомъ іудаизма, объясняетъ синайское О. великимъ историческимъ фактомъ, служащимъ основаніемъ еврейской религіи, какъ религіи Откровенія (Kuzari, I, 25, 87, 97; IV, II). Этотъ взглядъ раздѣляютъ и талмудисты. «Господь объявился народу израильскому, чтобы израильтяне не поручились за всѣ поколѣнія въ томъ, что они останутся вѣрными Ему. Господь, по ихъ представленію, говорилъ съ каждымъ изъ народа въ отдѣльности, такъ что каждый слышалъ слова: «Азъ есмь Господь, Богъ твой!», какъ сказано: «Господь говорилъ съ вами лицомъ къ лицу на горѣ изъ огненнаго облака» (Втор., 5, 4). Синайское О. подчеркивалось всѣми какъ дѣйствительность, даже Маймонидомъ, въ противоположность другимъ откровеніямъ, которыя впослѣдствіи понимали аллегорически или называли измѣненіями, внесенными «соферимъ» (Geiger, Urschrift, pp. 337—342). Основной чертой О. является, такимъ образомъ, какъ и въ пророчествѣ, то, что оно не было только психологическимъ процессомъ, гдѣ главную роль играетъ воображеніе, или временное душевное состояніе, но такое явленіе, гдѣ человѣкъ служитъ лишь орудіемъ сверхъестественныхъ силъ. И чѣмъ ярче эта сверхъестественная сила овладѣваетъ человѣческимъ сознаніемъ, т.-е. чѣмъ болѣе божественный духъ овладѣваетъ духомъ человѣка, тѣмъ выше степень открываемой истины. По мнѣнію новѣйшихъ критиковъ, О. слѣдуетъ понимать такимъ образомъ: такъ какъ всѣ религіи ведутъ свое начало отъ дѣтства человѣчества, когда воображеніе и чувства играли первенствующую роль, а разумъ только второстепенную, то откровеніе осѣняло человѣка подобно внезапной вспышкѣ свѣта изъ другого міра, охватывая его съ невыразимой силой, настолько, что онъ не только воспринимаетъ какую-нибудь новую истину, проникающую до сокровенной глубины его сердца, но и видитъ, благодаря своему дѣтскому воспріятію, силу, передающую ему эту новую истину. Какъ ограниченная душа можетъ придти въ соприкосновеніе съ духомъ безконечнымъ, какъ Божество приходитъ въ соприкосновеніе съ избранникомъ своимъ, составляетъ таинство, подобно тому, какъ всякое произведеніе генія остается тайной, имѣющей лишь параллели въ исторіи, но не объясненія. Во всякомъ случаѣ, повѣствованіе св. Писанія и результаты сравнительнаго изученія религіи свидѣтельствуютъ о постепенномъ развитіи божественныхъ силъ въ человѣкѣ при посредствѣ О. Но изъ всѣхъ народовъ одинъ еврейскій претендуетъ на то, что онъ получилъ заповѣди Бога живаго, Творца всего Міра, въ видѣ О., обязательнаго для всѣхъ временъ. И подобно тому, какъ и въ пророчествѣ мы различаемъ разныя степени пророчества, а высшая изъ нихъ была достигнута Моисеемъ (Маймонидъ, Jad, Jesode ha-Tora, VII, 2, 6; idem, Moreh, II, 45), такъ и различные народы болѣе или менѣе способны воспріять божественное О. По ученію талмудистовъ, О. осѣняло всѣ народы, до сооруженія евреями въ пустынѣ Скиніи Завѣта; но, начиная съ этого времени, евреи получили преимущество въ этомъ отношеніи, Божественная истина стала осѣнять лишь изрѣдка представителей языческаго міра. Впослѣдствіи язычники могли имѣть лишь вѣщіе сны (Wajikra r., I, 12—13). Р. Эліезеръ утверждалъ, что послѣдняя служанка въ Израилѣ видѣла на Чермномъ морѣ славу Божію яснѣе, чѣмъ ее лицезрѣлъ впослѣдствіи пророкъ Іезекіилъ. Этимъ лишь талмудистъ и объясняетъ слова народа: «Это мой Богъ» (Mech. къ Исх., 15, 2). На вопросъ одного изъ самарянъ, какъ можно согласовать слова Божіи: «Не Я ли заполняю небеса и землю» (Іер., 23, 24) съ другими: «Я встрѣчусь съ Вами...

и буду говорить съ вами изъ среды херувимовъ» (Исх., 25, 22), р. Меиръ отвѣтилъ, показавъ два зеркала различной кривизны: «посмотри, сказалъ онъ ему, не твое ли это лицо отражается различнымъ образомъ, смотря по зеркалу; не такъ ли должна отражаться и слава Божія, смотря по духу человѣка» (Ber. r., IV, 3). См. Іудаизмъ, Пророчество, Тора. — Ср.: Geiger, Jüd. Zeit., II, 185; Hamburger, R. B. T. s. v. Offenbarung. [По J. E. X, 396—398]. 1.

Откровенія р. Симона б. Іохая—см. Апокалиптическая литература (891—893).

Откупщики-евреи въ Западной Европѣ и въ Польшѣ.—Уже въ раннюю пору въ Европѣ въ качествѣ О. государственныхъ доходовъ, налоговъ, пошлинъ, монетнаго дѣла, соляныхъ копей и пр. выступаютъ евреи.—Въ *франкскомъ* королевствѣ Меровинговъ собираніе податей и налоговъ, а равно и чеканка монетъ часто предоставлялись евреямъ. Такъ король Дагобертъ поручилъ еврею Соломону (633) собирать пошлины въ Парижѣ. Еще ранѣе, въ эпоху царствованія Меровинговъ и Каролинговъ исполненіе евреями такихъ должностей послужило поводомъ къ тому, что на церковныхъ соборахъ поднимались голоса противъ обычая назначать евреевъ откупщиками налоговъ и податей, такъ какъ этимъ путемъ, вопреки каноническому праву, евреи будто бы получали власть надъ христіанами. Несмотря, однако, на многочисленныя постановленія соборовъ (перечислены у Шерера въ ниже цитируемомъ сочиненіи), короли, считаясь съ финансовыми требованіями, охотно назначали евреевъ въ качествѣ О. Исключеніе составляетъ король Хлотаръ II (584 — 624), который, въ связи съ постановленіями парижскаго собора 614 г., запретилъ евреямъ занимать общественныя должности.—Напрасно сѣтовалъ противъ О.-евреевъ епископъ Амоло въ своемъ сочиненіи «Contra Judaeos». При Капетингахъ еще чаще встрѣчаются О.-евреи. Особенно много ихъ было въ 12 в., большей частью на югѣ, на территоріи Лангедока, Безье, Тулузы, Каркассона и пр. Авторъ исторіи евреевъ въ Лангедокѣ (Saige) говоритъ, что евреи брали здѣсь въ откупъ пошлины, сборы съ городовъ и ленныхъ помѣстій и даже сборы въ пользу епископскихъ капитуловъ. Церковная реакція долго боролась противъ тулузскихъ графовъ, особенно охотно назначавшихъ евреевъ откупщиками. Ей удалось, наконецъ, крестовымъ походомъ противъ альбигойцевъ сломить упорство графовъ. Съ того времени (начало 13 в.) евр.-О. исчезаютъ въ южной Франціи (см. Франція, Лангедокъ, Безье, Каркассонъ).—Въ *Англіи* евреи, платившіе огромныя откупныя суммы, брали въ откупъ, между прочимъ, доходы отъ вакантныхъ архіепископствъ, епископствъ и аббатствъ. Въ Англіи роль евреевъ въ фискальной системѣ была нѣсколько своеобразна. Они вносили извѣстныя суммы въ главное казначейство (exchequer) и получали ордера на подати, которыя взимались въ графствахъ шерифами. Такимъ образомъ евреи, не являясь прямыми О. податей, тѣмъ не менѣе, ссужали казначейство деньгами. Особенно широко занимался такими операціями извѣстный банкиръ того времени, Ааронъ изъ Линкольна.—Въ *Германіи* евреи-О. встрѣчаются еще въ позднее средневѣковье. Въ рейнскихъ областяхъ они брали въ откупъ различныя пошлины (Кельнъ, 1229 и 1296). Финансовое управленіе трирскаго архіепископства, въ составъ котораго входилъ и Кобленцъ, почти всецѣло поручалось евреямъ.—Не менѣе охотно пользовались услугами евреевъ въ качествѣ О. монетнаго дѣла и налоговъ австрійскіе герцоги и венгерскіе короли.—Въ *Венгріи* евреи безпрепятственно занимались откупами до 1222 г., когда духовенство и дворянство вынудили у короля Андрея II обнародованіе Золотой Буллы, согласно которой евреи были отрѣшены отъ должностей О. Однако, еще при Андреѣ и послѣдующихъ короляхъ, особенно при Белѣ IV, откупа государственныхъ доходовъ опять отдавались евреямъ (см. Венгрія, Евр. Энц., V, 426 и сл.).—Классическими странами широкаго развитія откупной системы были государства *Пиренейскаго полуострова*—участіе евреевъ въ этой системѣ было громадное; обычно крупный О. являлся министромъ финансовъ. Государство какъ бы сбрасывало съ себя всякія заботы о финансовомъ управленіи, передавая его, за значительное вознагражденіе, еврею. Извѣстенъ цѣлый рядъ такихъ откупщиковъ-министровъ изъ среды испанскаго еврейства. Въ государствахъ Пиренейскаго полуострова отдавались также въ откупъ подати и различные сборы съ евреевъ; такъ, напр., нѣкій Авраамъ взялъ въ откупъ подати и сборы съ евреевъ наваррскаго королевства за сумму въ 50000 фунтовъ; въ Кастиліи также отдавались въ откупъ евр. подати. Въ этомъ королевствѣ существовалъ особый сборъ, такъ наз. alcabala, взимавшійся при каждой куплѣ-продажѣ или мѣнѣ въ размѣрѣ 10% со стоимости даннаго товара. Этотъ сборъ, равно какъ и пошлины съ ввоза товаровъ, были предметомъ откупа въ рукахъ евреевъ. До изгнанія изъ Испаніи (1492) О.-евреи продолжали играть крупную роль въ финансовомъ управленіи страны; вопреки многимъ постановленіямъ кортесовъ объ отрѣшеніи евреевъ отъ должностей, несмотря на «эдиктъ нетерпимости» 1412 г., короли продолжали прибѣгать къ услугамъ опытныхъ евр. финансистовъ. Послѣднимъ главнымъ О. былъ Донъ Авраамъ Сеніоръ, верховный раввинъ кастильскихъ общинъ, который при изгнаніи евреевъ изъ Испаніи предпочелъ креститься.

Особенно полно обслѣдована и освѣщена роль О.-евреевъ въ Польшѣ и на Литвѣ. Наиболѣе ранними О. чеканки монеты были, согласно надписямъ на двухъ найденныхъ брактеатахъ 12 вѣка, р. Авраамъ б. Ицхакъ и р. Іосифъ. Не только польскіе герцоги, но и духовные князья пользовались услугами евр.-О., хотя польская церковь, какъ и западная, выступала противъ обычая поручать евреямъ общественныя должности. На извѣстномъ Бреславльскомъ соборѣ 1267 г. было постановлено, чтобы никакіе налоги, сборы, пошлины, ни другіе общественные доходы и должности не отдавались евреямъ; особенно строго вмѣнялось настоятелямъ церквей не продавать и не отдавать въ откупъ евреямъ доходовъ. Практика оказалась сильнѣе церковныхъ постановленій, которыя принимались соборами въ Будѣ (1279), Ленчицѣ (1285) и др. Въ 14 в. выдвинулся краковскій О. Левко, который бралъ въ откупъ соляныя копи въ Величкѣ и Бохніи; онъ завѣдывалъ также краковскимъ монетнымъ дворомъ; при посредствѣ Левки взимались подати съ краковскихъ мѣщанъ въ пользу областного намѣстника Бодзанты. Что, кромѣ Левки, и другіе евреи были О., болѣе чѣмъ вѣроятно, хотя данныя объ О. въ 14 в. не столь обильны, какъ за послѣдующія 15 и 16 столѣтія. Главной отраслью является откупъ таможенныхъ по-

шлинъ; болѣе рѣдко евреи выступаютъ О. копей, податей и пр. доходовъ. Самое большое число О. встрѣчаемъ на Руси (Холмская земля, кромѣ нынѣшней Восточной Галиціи, и Белзское воеводство), въ Подоліи. Пошлины или мыта цѣлаго ряда городовъ, какъ Львовъ, Галичъ, Пшемысль, Белзъ, Грубешовъ, Любачовъ, Люблинъ, Холмъ, Краковъ, Ярославъ, Грудекъ, Каменецъ-Подольскій, Брускъ и др. находились на откупѣ у евреевъ иногда въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. За сто лѣтъ (съ 1414 г. по 1510 г.) Шиперъ приводитъ 39 случаевъ отдачи евреямъ въ откупъ таможенныхъ пошлинъ въ предѣлахъ названныхъ областей, причемъ нѣкоторые контракты были заключены на много лѣтъ. Наиболѣе извѣстными О. были львовскій мытникъ Волчко Чолнеръ (Czolner, это слово происходитъ отъ польскаго cło, т.-е. пошлина; встрѣчается также латинское обозначеніе «teleonator» отъ латинскаго teloneum), весьма энергичный и предпріимчивый дѣлецъ, состоявшій также придворнымъ факторомъ короля Владислава Ягеллы; Самсонъ изъ Жидачова (любопытно, что по его смерти жена его Сара продолжала вести откупныя дѣла); братья Моисей и Яковъ Фишель изъ Кракова, державшіе откупъ пошлинъ въ цѣлой сѣти городовъ Великой Польши (Ленчица, Клодава, Копинъ, Брестъ-Куявскій, Гостынинъ, Рава и др.); Озаръ изъ Кракова, львовскій еврей Натко, любачовскій Хачко и, наконецъ, братья Іосско и Шанъ Шахневичъ изъ Грубешова (и ихъ сыновья). Особенно обширной была дѣятельность предпріимчиваго откупщика Іосско (на рубежѣ 15 и 16 вв.); онъ завѣдывалъ одновременно многими таможенными заставами въ цѣлой группѣ областей. Скарбовыя книги конца 15 и начала 16 в. содержатъ множество любопытныхъ цифръ, свидѣтельствующихъ объ энергичной дѣятельности Іосска. Съ нимъ можно развѣ сравнить упомянутаго Самсона изъ Жидачова, который, кромѣ пошлинъ, бралъ въ откупъ солеварни въ Коломыѣ, Дрогобычѣ, Долинѣ и Жидачовѣ. Крупныхъ размѣровъ была также дѣятельность львовскаго О. Натко. Значительны были операціи братьевъ Фишель изъ Кракова (начало 16 в.). Эти обширныя—въ особенности для того времени — предпріятія, кромѣ большой опытности, требовали громадныхъ средствъ. Польскіе лѣтописцы начала 16 в. отмѣчаютъ значеніе вліятельныхъ и богатыхъ евр.-О. Такъ, Мѣховита пишетъ, что на Руси имѣются евреи не ростовщики, а земледѣльцы и купцы, которые часто управляютъ сборомъ пошлинъ и государственныхъ податей (praesidentque ut saepe teloneis et exactionibus publicis). Лѣтописецъ Децій (Decyusz) замѣчаетъ (ок. 1516 г.), что нѣтъ почти ни одной пошлины или подати, которою не завѣдывали бы евреи; нѣтъ почти ни одного магната, который не ставилъ бы еврея въ качествѣ управляющаго своимъ имѣніемъ.—Въ дѣлахъ по откупамъ евреи находились подъ непосредственной властью короля или спеціально назначеннаго имъ чиновника. «Judeus noster providus», какъ титулуютъ О. короли, имѣетъ полную судебную власть надъ своими служащими. Матеріальныя выгоды откупныхъ операцій заключались, кромѣ взиманія пошлинъ, еще въ томъ, что изъ конфискованныхъ контрабандныхъ товаровъ одна половина шла въ пользу еврея-О. При заключеніи откупныхъ контрактовъ евреи выговаривали сокращеніе взносовъ на случай войны или другихъ потерь вслѣдствіе vis maior. Доходность пошлинъ была въ то время вообще значительной при неразвитомъ состояніи торговли. Пошлины носили преимущественно характеръ транзитныхъ. Шляхта съ завистью смотрѣла на усиленіе матеріальнаго благосостоянія и политическаго вліянія евр.-О., которые являлись въ ея глазахъ опасными конкурентами въ занятіи важныхъ должностей сборщиковъ податей и пошлинъ; кромѣ того, евреи становясь въ привилегированное положеніе, получали возможность войти въ непосредственныя сношенія съ центральной властью. Съ начала 16 вѣка вопросъ о евр.-О. обсуждается на польскихъ сеймахъ. Такъ назыв. Tymczasowa ustawa radomska (временный радомскій статутъ) отъ 1505 г. высказалась противъ предоставленія евреямъ должности О. и другихъ общественныхъ должностей (Judei teloneis et tributis ceterisque officiis publicis non preficiantur). Радомскій статутъ имѣлъ значеніе только въ теченіе одного года, но шляхта продолжала свою агитацію, поддерживаемая духовенствомъ. На цѣломъ рядѣ сеймовъ принимались постановленія въ смыслѣ устраненія евр.-О. Петроковскій сеймъ 1538 г. поставилъ вопросъ особенно рѣзко. Конституція Петроковскаго сейма 1565 г. назначила высокій денежный штрафъ для лицъ, не соблюдающихъ постановленія прежнихъ сеймовъ объ устраненіи евр.-О. Любопытно, что подъ вліяніемъ шляхты Ваадъ четырехъ странъ воспретилъ въ 1581 г., евреямъ въ Коронѣ брать въ откупъ пошлины, подати и др. доходныя статьи государственнаго управленія въ виду того, что «люди, жаждущіе наживы и обогащенія посредствомъ обширныхъ откуповъ, могутъ навлечь на многихъ великую опасность». Конституціи польскихъ сеймовъ, впрочемъ, имѣли въ виду не евреевъ, а королей. Дѣло въ томъ, что «при отдачѣ на откупъ податей евреямъ короли, въ силу конкуренціи откупщиковъ, получали постоянно возрастающій доходъ; между тѣмъ какъ съ устраненіемъ евреевъ откупа сдаются или магнатамъ, или же ихъ приспѣшникамъ изъ шляхты, эти послѣдніе, поручая отъ себя всю черную работу собиранія податей субколлекторамъ-евреямъ, взимаютъ въ *свою собственную пользу* разницу между дѣйствительнымъ поступленіемъ податей и откупною суммою» (Бершадскій). «Божеское право» выдвигалось какъ ширма для прикрытія корыстолюбивыхъ вожделѣній шляхты. Правительство игнорировало сеймовыя постановленія. Короли продолжали отдавать на откупъ евреямъ государственные доходы. Между прочимъ, отданъ былъ видному львовскому евр.-купцу и дѣятелю Исааку Нахмановичу четвертый подольскій грошъ на три года за 60 тыс. зл. Тотъ же Нахмановичъ держалъ доходы Львовскаго староства и пошлины въ Спятынѣ, начиная съ 1578 г. На ряду съ нимъ выдвигались другіе откупщики, которые, однако, иногда скрывались подъ фирмой не-еврейскаго откупщика въ качествѣ подоткупщика. Сеймикъ шляхты Русскаго воеводства въ Сондовой Вишнѣ (1611) постановилъ, что шляхтичъ, пользующійся услугами евреевъ откупщиковъ, заслуживаетъ наказанія, — но это не привело къ цѣли, какъ объ этомъ, между прочимъ, свидѣтельствуютъ обширныя откупныя операціи евреевъ на Украинѣ въ первой половинѣ 17-го столѣтія. Евреи служили на городскихъ заставахъ въ качествѣ писарей за процентъ съ поступающихъ сборовъ. «Такіе евр. писаря представляли столь обычное явленіе,

что иногда расписки за уплаченное мыто составлялись на евр. языкѣ».—Роль и значеніе евр. О. на *Литвѣ* изслѣдовалъ Бершадскій (см.). Эти О. были преимущественно изъ слѣдующихъ городовъ: Кіева, Луцка, Бреста, Трокъ, Тыкоцина и Гродны. Изъ занятій литовскихъ евреевъ въ 15 и 16 вв., по мнѣнію Бершадскаго, важнѣйшими являлись откупа. Особаго упоминанія заслуживаютъ крупныя откупныя операціи трехъ братьевъ Рабиновичей или Езофовичей—Авраама (умершаго христіаниномъ), Михеля и Исаака, гродненскаго Игуды Богдановича, тыкоцинскихъ Шахно Бенашевича, Еско Песаховича, Шимке и Аарона Михамовича Босно и брестскихъ Исаака Бородавки, Якуба Длукгача и Менделя Исаковича. Дѣятельность этихъ лицъ обнимала иногда цѣлыя области и даже цѣлый рядъ областей. Весьма часто составлялись таможенныя кампаніи. До эпохи Сигизмунда процвѣтали одни таможенные откупа; таможенныя пошлины назывались мытами, таможенные О.—мытниками. Подъ названіемъ «мытъ» подразумѣвался также таможенный округъ; главная таможня въ округѣ называлась «мытной конторой», второстепенныя заставы — «прикоморками». На прикоморкахъ взимали пошлины лица, подчиненныя О., обыкновенно евреи-же. Съ постепеннымъ уменьшеніемъ королевскихъ имуществъ, съ уступкою права взиманія таможенныхъ пошлинъ тѣмъ или другимъ лицамъ, наконецъ, съ освобожденіемъ шляхты отъ платежа пошлинъ, какъ съ ввозимыхъ для своего употребленія, такъ и вывозимыхъ товаровъ своего собственнаго производства, таможенные доходы все болѣе и болѣе уменьшаются. Правительство прибѣгло поэтому уже съ начала 16 в. къ введенію новыхъ откуповъ: соляного и особенно питейнаго, и съ 30-хъ годовъ 16 в. они вполнѣ привились. И тутъ были призваны О.-евреи. Король Сигизмундъ-Августъ, отдавъ на откупъ евреямъ королевскіе доходы въ Кременцѣ, т.-е. мыта торговаго, корчемъ и мельницъ, въ 1556 г. заявилъ: «Не желая уменьшать доходовъ нашей казны, но заботясь о постоянномъ повышеніи оныхъ при помощи повышенія откупныхъ платежей; замѣчая, что во многихъ городахъ, замкахъ и волостяхъ нашихъ таможенные и питейные доходы значительно поднялись черезъ отдачу ихъ на откупа евреямъ, и теперь по той же причинѣ ежечасно возвышаются,—мы надѣемся, что если евреи такъ повышаютъ откупные платежи, то весьма вѣроятно, что и христіане, взирая на это, пожелаютъ намъ предложить еще болѣе и болѣе высокую плату». Питейный сборъ сталъ затѣмъ и главнымъ предметомъ откупной операціи, но на ряду съ нимъ евреи продолжали брать въ откупъ таможенныя пошлины, а также чеканку монеты. Литовскій Ваадъ уже на первомъ—учредительномъ собраніи—въ 1623 г. принялъ важныя постановленія относительно О. Указывая на ненадежность монетнаго дѣла, Ваадъ рѣшилъ воспретить брать въ откупъ чеканку монетъ до выясненія дѣла на ближайшемъ варшавскомъ сеймѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Ваадъ постановилъ: «Когда положеніе монетнаго дѣла въ странѣ не будетъ сопряжено съ рискомъ (для предпринимателя), тогда всякому предоставляется право арендовать его (монетное производство), но непремѣнно съ нашего вѣдома и разрѣшенія. А именно: если придется брать на откупъ (чеканку монетъ) тамъ, въ Варшавѣ, это разрѣшеніе испрашивается у посланцевъ областей литовскихъ, у находящихся тамъ ходатаевъ («штадлонимъ»); если случится арендовать (чеканку) въ предѣлахъ области (Литвы), то разрѣшеніе испрашивается у подлежащаго главнаго суда; если же по дальности пути (арендующему) нельзя будетъ обратиться въ свой главный судъ, между тѣмъ какъ дѣло не терпитъ отлагательства въ виду возможности предупрежденія его другимъ, то онъ (арендующій) долженъ, по крайней мѣрѣ, обратиться съ запросомъ въ одинъ изъ ближайшихъ главныхъ судовъ. Тотъ, кто возьметъ на откупъ чеканку монеты, долженъ внести въ областную казну (литовскихъ общинъ) сумму въ тысячу пятьсотъ польскихъ злотыхъ. Если чеканка монеты остается за евреемъ, то послѣдній не имѣетъ права перечеканивать какія бы то ни было монеты короля — да возвысится слава его!—ни крупныя, ни мелкія; точно такъ же ему не дозволяется перечеканивать мелкую монету иноземнаго короля; ему разрѣшается перечеканивать крупную монету иноземныхъ королей, но лишь столько, сколько того потребуетъ дѣло, а отнюдь не больше. Всякому другому запрещается чеканка какой бы то ни было монеты». Ваадъ выступилъ также противъ укоренившагося обычая выставлять вмѣсто себя «пановъ» для исходатайствованія откупа податей и «чопового», причемъ паны вступали въ соперничество, что сопряжено было со многими бѣдствіями для евреевъ. Наконецъ, Ваадъ постановилъ: «Если О. (мытникъ) еврей, при взысканіи подати, нарушитъ установленныя правила допущеніемъ какого-нибудь насилія, либо кривды, то всякій имѣетъ право вызвать его въ какой угодно судъ, даже въ такой, который не находится въ мѣстѣ постояннаго жительства откупщика. Приговоръ о немъ, постановленный этимъ судомъ, приводится въ исполненіе судомъ, находящимся въ мѣстѣ постояннаго жительства его (откупщика). Это относится ко всей области, за исключеніемъ святыхъ общинъ Бреста, Гродны и Пинска; лица, состоящія откупщиками въ этихъ трехъ общинахъ, не могутъ быть вызываемы (въ судъ) въ другую общину, если судъ (ихъ собственной) общины пожелаетъ разобрать ихъ дѣло; если же мѣстный судъ не пожелаетъ ихъ судить, то разрѣшается вызвать ихъ въ одинъ изъ судовъ двухъ другихъ общинъ. Если, несмотря на постоянную милость (довѣріе), оказываемую откупщикомъ какому-нибудь еврею, послѣдній будетъ скрывать свои товары или будетъ лгать и не показывать ихъ по совѣсти, то откупщику разрѣшается принять противъ этого еврея всѣ тѣ мѣры, которыя примѣняются къ не-еврею, нарушающему (уставъ) о пошлинахъ, причемъ онъ (О.) долженъ только предварительно выяснить, дѣйствительно ли тотъ утаилъ, или ложно показалъ свои товары». На съѣздахъ литовскаго Ваада вопросъ о евр.-О. поднимался многократно. Въ Литвѣ откупное дѣло въ теченіе долгаго времени поручалось евреямъ. Вышеупомянутыя сеймовыя конституціи касались только Короны, а въ постановленіи Ваада 1581 г. говорится о евреяхъ Великой Польши, Малой Польши и Мазовіи. Съ ухудшеніемъ матеріальнаго положенія польско-литовскихъ евреевъ послѣ погромовъ Хмельницкаго и смутъ средины 17 в. прошло время крупныхъ О. 16 вѣка, но все же откупная система не переставала играть извѣстную роль въ жизни евреевъ (вплоть до паденія Польши). — Ср.: Aronius, Regesten; Volumina legum. I, 259; II, 20 и 52; Русско-Евр. Арх., I—III; Регесты, I и II; Пинкосъ Литов-

скаго ваада, passim и особ. §§ 81 и сл.; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-österreich. Ländern; Kayserling, D. Juden in Navarra, den Baskenländern und auf den Balearen, 47 и сл.; Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden, I; Schipper, Anfänge d. Kapitalismus bei d. abendländischen Juden etc., стр. 50 и сл.; idem, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 1911, гл. XIII (на основанiи первоисточниковъ; приведены 2 таблицы съ именами О. въ 15 в.); Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI i XVII wieku, гл. XVII; idem, Dwa przyczynki do stosunków Jagiełły z Żydami lwowskimi, въ Kwartalnik Historyczny, т. XXV, 2, стр. 228 и сл. (объ О. Волчкѣ); Jabłonowski, въ Zródła dziejowe (тт. V, XIX, XX, XXI, XXII и XXVIII; Бершадскiй, Литовскiе евреи, 114, 397 и сл., 401—04; Дубновъ, Всеобщая исторiя евреевъ, II, 281; idem, Историческiя сообщенiя, Восходъ, 1894, IX, 110 и сл.

М. Вишницеръ. 5.

Откупщики въ Россiи.—О. называется система взиманiя дохода чрезъ посредство лицъ, которыя уплачиваютъ опредѣленную сумму, а сами взимаютъ сборъ въ возможно большей суммѣ. Особенное значенiе въ евр. жизни имѣли О. арендъ и доходовъ помѣщичьихъ имѣнiй въ Царствѣ Польскомъ и въ Россiи во время крѣпостного права (см. Аренда, Евр. Энц., т. III, 74—87) и питейный О. (см. Акцизники, Винные Промыслы, Евр. Энц., т. I, 696, и т. V, 612 и сл.). Сохранилъ свое значенiе и до настоящаго времени О. коробочнаго сбора (см. Коробочный Сборъ, Евр. Энц., т. IX, 758—771). Право на содержанiе О. признано было за евреями еще въ 1786 г. (Полн. Собр. Зак. № 16391) и подтверждено Положенiемъ о евреяхъ 1835 г. — Указомъ 9 сент. 1848 г. (Вт. П. С. З. № 22567) разрѣшено евреямъ купцамъ первой гильдiи содержать питейные О. также и въ мѣстахъ, гдѣ евреямъ не дозволено постоянное жительство. Евреи О. составили особый привилегированный классъ евр. населенiя, богатый и влiятельный. Ограниченiя въ правахъ, тяготѣвшiя надъ евр. массой, были менѣе чувствительны для О. Задолго до полученiя купцами первой гильдiи права повсемѣстнаго жительства въ имперiи всѣ О. практически пользовались свободой передвиженiя и подолгу живали безпрепятственно въ столицахъ и другихъ городахъ внѣ черты осѣдлости. Это были первые евреи, съ которыми пришлось ознакомиться высшему русскому обществу и чиновничеству внутреннихъ губернiй. О. были одними изъ первыхъ евреевъ, отказавшихся отъ нацiональнаго одѣянiя и многихъ особенностей тогдашняго еврейскаго быта. Изъ среды О. вышли и нѣкоторые видные общественные еврейскiе дѣятели (напр., Фейгинъ, Евзель Гинцбургъ). *Г. В.* 8.

Отлученiе—см. Анаѳема [Еврейская Энциклопедiя, т. II, 437—44].

Отмѣна законовъ—см. Авторитетъ раввинскiй [Евр. Энц., т. I, 371—380].

Отнiелъ, עתניאל (въ Септ. Γοθονιήλ, почему въ слав. Библiи *Гоѳонiилъ*)—сынъ Кеназа, братъ и зять Калеба (см.). О. является первымъ изъ такъ назыв. «судей»; его подвигъ состоялъ въ освобожденiи израильскаго народа отъ ига Кушанъ-Ришатаима (Суд., 3, 10). Въ I Хрон., 4, 13, упоминается сынъ О. חתת. О., повидимому, былъ родоначальникомъ особаго клана, такъ какъ въ спискѣ представителей очередныхъ отдѣленiй, смѣнявшихся каждый мѣсяцъ въ службѣ при дворѣ Давида, упоминается нѣкiй Хелдай изъ города Нетофа, главенствовавшiй надъ О., т.-е. надъ кланомъ, носившимъ это названiе (I Хрон., 27, 15). См. Ахса, Дебиръ, Калебъ. 1.

Ототъ или Милхамотъ Мелехъ га-Машiахъ—см. Войны царя Мессiи, въ ст. Апокалиптическая литература [Еврейская Энциклопедiя, т. II, 890—891].

Отранто (אוטרנטו)—городъ въ южной Италiи, извѣстный нѣкогда своею раввинской школой въ эпоху ранняго средневѣковья. «Изъ Бари исходитъ законъ, а слово Божье изъ Отранто». Община О. была довольно многолюдна въ средние вѣка. Венiаминъ изъ Туделы нашелъ здѣсь около 500 евреевъ. Въ О. жило много видныхъ талмудистовъ; наиболѣе извѣстными были: р. Моисей бенъ Шемъ-Тобъ ибнъ Хабибъ изъ Лиссабона (15 в.) и р. Менахемъ бенъ Мордехай Корици (קוריצי). Евреи О. говорили между собою по-гречески, и среди нихъ часто встрѣчались греческiя имена. — Ср.: Zunz, GV., 2-е изд., p. 446, прим. g.; idem, Literaturgesch., p. 514; Ersch u. Gruber, Encycl., секцiя II, т. 27, p. 146; Luzzato, Luach ha-Pajtanim, p. 50 [J. E., IX, 445]. 5.

Оттенгеймеръ, Генрiета — нѣмецкая поэтесса. Род. съ 1807 г. въ Штутгартѣ, ум. въ 1883 г. Ея творчество посвящено еврейскому народу. Оптимистически настроенная, она смотрѣла и на еврейскую участь оптимистически. Она полагала, что всѣ притѣсненiя, которымъ евреи подвергались на протяженiи вѣковъ, являются продуктомъ извѣстныхъ предразсудковъ, и что съ этими предразсудками можно бороться какъ со всякими другими. Полное уравненiе евреевъ въ правахъ съ христiанами, исчезновенiе къ евреямъ всякаго враждебнаго чувства О. считала поэтому вопросомъ недалекаго будущаго. Именно въ этомъ отношенiи интересно главное ея сочиненiе: «Der Kettenschmied, ein Märchentraum», 1835. Мы видимъ здѣсь, съ одной стороны, глубокую любовь къ евр. нацiи, съ другой же, не гнѣвъ, не возмущенiе, а нѣжный, любовный призывъ къ благороднымъ, истинно-гуманнымъ сторонамъ человѣческой души, не могущимъ допустить притѣсненiя брата братомъ. Ея стихотворенiе «Sei getreu bis in den Tod», впервые появившееся въ «Deutsches Stammbuch» Эдуарда Дуллера, проникнуто безграничной любовью къ народу. Изъ другихъ произведенiй О. обращаютъ на себя вниманiе: «Gedichte», 1832; «Bilder und Lieder», 1833; «Erzählungen und Gedichte», 1836; «Erzählungen», 1841.—Ср. Kayserling, Die jüdischen Frauen in Geschichte, Literatur und Kunst, стр. 238 и сл.; [J. E., IX, 445].

Лешъ. 6.

Оттензоозеръ, Давидъ—писатель, род. въ 1784 г., ум. въ Фюртѣ (Германiя) въ 1858 г. О. перевелъ на нѣмецкiй языкъ и снабдилъ еврейскимъ комментарiемъ цѣлый рядъ библейскихъ книгъ (Исаiи, 1807; Iова, 1807; Iеремiи, 1810) и произведенiй средневѣковой литературы: «Sibub ha-Olam» (описанiе путешествiя Петахiи изъ Регенсбурга, 1844); «Iggarot ha-Moreh» (письма Маймонида и др. по поводу «Moreh Nebuchim», 1846); «Imre Daat» (отрывки изъ произведенiй Маймонида, 1848); «Zori ha-Jogon» Шемъ-Тоба Фалкеры (1854); Chochmat «Benei Kedem» (изреченiя изъ Талмуда и мудрецовъ Востока, 1851). О. издалъ также: «Moreh Derech» (комментарiй къ Пятикнижiю по Маймониду, 1804) и комментарiй къ «Bechinat Olam» и «Bakoschat ha-Memin» Iедаи Бедерси (опубликованы вмѣстѣ съ текстомъ и

нѣмецкимъ переводомъ Швабахера, 1807).—Ср.: Allg. Zeit. d. Jud., 1858, № 35; W. Zeitlin, BH.M, 258 [J. E., IX, 445]. 7.

Отто, Юлій Конрадъ—см. Маргаліотъ, фамилія.

Оттоленги, Авраамъ Азарія (Бонадеттъ) — раввинъ; род. въ Acqui въ 1776 г., ум. въ 1851 г. О. авторъ сочиненія «Schir li-Kebod ha-Tora» (Ливорно, 1808). [J. E. IX., 449]. 9.

Оттоленги, Джузеппе—извѣстный итальянскій военный дѣятель, род. въ гор. Саббіонета (Ломбардія) въ 1838 г., ум. въ Туринѣ въ 1904 г. О. учился на юридическомъ факультетѣ въ Туринѣ, а затѣмъ перешелъ въ военную академію. Въ австро-итальянской войнѣ О. участвовалъ въ качествѣ волонтера. Въ 1860 г. О. былъ прикомандированъ къ генеральному штабу, будучи первымъ евреемъ при штабѣ. Въ 1863 г. онъ получилъ званіе капитана и въ 1864 г. командовалъ отрядомъ, посланнымъ противъ разбойниковъ въ Basilicata; О. былъ назначенъ профессоромъ въ моденской военной академіи, гдѣ онъ читалъ курсъ военной исторіи и тактики; лекціи его пользовались большой извѣстностью. Въ 1870—71 гг. О. былъ отправленъ въ качествѣ военнаго атташе во французскую армію. Въ 1888 г. былъ назначенъ бригаднымъ генераломъ, въ 1895 г. комендантомъ дивизіи въ Туринѣ, въ 1902 г. корпуснымъ генераломъ, въ томъ же году былъ назначенъ сначала сенаторомъ, а потомъ военнымъ министромъ (1902—1903), будучи первымъ евреемъ, занявшимъ столь высокій военный постъ. По оставленіи поста министра О. получилъ командованіе перваго армейскаго корпуса. О. былъ военнымъ преподавателемъ итальянскаго наслѣдника, нынѣ короля Виктора-Эммануила. — Ср.: Il Vessillo Israelitico, 1891, 171—174; 1898, 276; 1902, 182—189; Arch. Israél., 1904, 356—357; Восх., 1904, нояб.; Восх., 1904, ст. Sacerdoc, Еврей-военный министръ. [J. E., IX, 449]. 6.



Джузеппи Оттоленги.

Оттоленги (Ottolenghi), Донато—итальянскій писатель и благотворитель (1820—1883). Будучи горячимъ приверженцемъ объединенія Италіи и освобожденія ея отъ Австріи, О. находился въ близкой дружбѣ съ извѣстными итальянскими патріотами. Человѣкъ отзывчивый и состоятельный, О. посвящалъ много времени и труда на благотворительныя дѣла; нѣкоторыя его книги посвящены вопросу о пауперизмѣ, его причинахъ и слѣдствіяхъ и борьбѣ съ нимъ. О. состоялъ постояннымъ сотрудникомъ евр. журнала «Il Vessillo Israelitico» и журнала «La Provincia».—Ср.: Il Vessillo Israelitico, 1883, 328 и слѣд., 343 и сл. [J. E., IX, 449]. 6.

Оттоленги, Іосифъ—талмудистъ и дѣятель, родомъ изъ Германіи, жилъ сначала въ Эттлингенѣ (отсюда О.), а затѣмъ поселился въ Кремонѣ (Италія), гдѣ сталъ во главѣ мѣстной раввинской школы, ум. ок. 1570 г. Въ Кремонѣ О. велъ борьбу съ извѣстнымъ выкрестомъ Іошуей де Кантори, перешедшимъ затѣмъ на службу въ цензорскій комитетъ, осуждавшій, благодаря навѣтамъ Кантори и Vittorio Eliano, Талмудъ. О. издалъ въ типографіи кардинала Cristoforo Madruz'a (между 1558 г. и 1562 г.) въ Riva di Trento ок. 20 произведеній евр. письменности. О. принадлежатъ: «Luach mi-Kol ha-Dinim» (לוח מכל הדינים)—указатель галахическихъ рѣшеній въ комментаріи р. Ниссима Геронди на кодексъ Альфаси (Riva di Trento, 1558); «Simane Mordechai» (סמני וקצורי מרדכי)—компендіумъ Мордехая (ib., 1559). Геронди и Фюрстъ (Bibl. Jud., III, 58) ошибочно приписываютъ О. комментарій на суперкомментарій И. Мизрахи на Раши «Dikduke Raschi».—Ср.: Gedalia ibn Jachia, Schalschelet ha-Kabbalah, амстердамское изд., р. 52а; Nepi-Ghirondi, TGJ., р. 164. [J.E. IX, 450]. 9.

Оттоленги, Лаццаро (Lazzaro Ottolenghi)—талмудистъ и поэтъ, род. въ Acqui въ 1820 г., былъ раввиномъ въ Туринѣ, Монкальво, а съ 1858 г. въ Acqui; ум. въ Римѣ въ 1890 г. Изъ произведеній О. упомянемъ: «Matrimonio Misto»—комедія; «Dialoghi religioso-morali»; «Etelwige»—трагедія.—Ср. Il Vessillo Israelitico, 1890, р. 138. [J. E. IX, 449—450]. 9.

Оттоленги, Леонетто—итальянскій общественный дѣятель, род. въ Асти въ 1829 г., ум. въ Пизѣ въ 1904 г. Въ 1889 г. О. построилъ синагогу въ Асти, въ 1891 г. устроилъ тамъ выставку. Съ того времени О. организовалъ нѣсколько выставокъ, оказавъ этимъ большія услуги итальянской промышленности и торговлѣ. Въ 1899 г. О. былъ возведенъ въ наслѣдственное графское достоинство. Въ 1903 г. онъ поставилъ памятникъ убитому анархистомъ королю Гумберту I.—Ср.: Il Vessillo Israelitico, 1892, 373 и слѣд.; 1895, 335 и слѣд.; 1898, 162 и слѣд.; 1904, 96 и слѣд. [J. E., IX, 450]. 6.

Оттоленги, Раффаэле—итальянскій писатель и общественный дѣятель, род. въ 1852 г. О. всю свою жизнь посвятилъ защитѣ іудаизма, выступая въ печати по самымъ разнообразнымъ научнымъ и политическимъ вопросамъ, разъ только они въ той или иной степени касались іудаизма и евреевъ. Во всѣхъ своихъ работахъ О. съ особой гордостью и горячностью заявляетъ о своей принадлежности къ еврейству и выражаетъ глубокое сочувствіе всѣмъ страждущимъ евреямъ, въ особенности русскимъ и румынскимъ. Лучшимъ его трудомъ слѣдуетъ считать двухтомный «Voici d'Oriente», 1905—1908; въ немъ подробно и съ большимъ знаніемъ дѣла разсматриваются мистицизмъ, платонизмъ и іудейскій деизмъ. Изъ другихъ работъ О. назовемъ: «Il christianismo l'un Buddismo rinnovato? Le due voici eterne» (Два вѣчныхъ голоса: Библія, являющаяся выраженіемъ семитизма, и Эсхилъ, представляющій греческій міръ); «Sul preteso carattere semitico del Cristianesimo» (якобы семитскій характеръ христіанства); «Un lontano precursore di Dante», 1911 (далекій предшественникъ Данте есть, по мнѣнію О., Гебироль). О. является однимъ изъ организаторовъ движенія направленнаго къ возрожденію абиссинскихъ фалашей; онъ учредилъ общество Pro Falascha; этому же вопросу онъ посвятилъ работу «I Falascha». *E. Artom.* 6.

Оттоленги, Сальваторе — итальянскій врачъ. род. въ Асти въ 1861 г. Въ 1888 г. О. былъ назначенъ помощникомъ профессора и завѣдывалъ университетской клиникой въ Сіеннѣ. Ра-

боты О. относятся къ судебной медицинѣ и антропологіи. [J. E., IV, 450]. 6.

Оттоленги, Самуилъ Давидъ бенъ Іехіель—талмудистъ, каббалистъ и литургическій поэтъ, прородомъ изъ Казале-Монферато, состоялъ главнымъ раввиномъ въ Падуѣ и Венеціи, ум. въ 1718 г. О. написалъ: «Kirjah Neemanah»—извлеченія изъ соч. «Maahar Jahbok» р. Аарона Берехіи изъ Модены (Венеція, 1701); «Meil Schemuel» — извлеченія изъ сочиненія Шело р. Исаіи Горвича съ указателемъ (ib., 1705); «Tikkun Schobabim» (תקון שובבים; ib., 1719); сборникъ респонсовъ (остался неизданнымъ); много литургическихъ поэмъ и элегій (нѣкоторыя изъ нихъ вошли въ итальян. ритуалъ; многія остались неизданными); сборникъ новеллъ къ разнымъ трактатамъ Талмуда, оставшійся неизданнымъ.— Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., pp. 330, 335; Allg. Ztg. d. Judent., 1902, іюль. [J. E. IX, 450]. 9.

Оттоленги, Эмиліо — итальянскій общественный дѣятель, род. въ Акви въ 1830 г., а въ 1848 г. переселился въ Алессандрію. Въ 1882 г. О. былъ избранъ въ члены алессандрійскаго муниципалитета и съ тѣхъ поръ много разъ былъ переизбранъ. Онъ былъ основателемъ ряда общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій. О. состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ представителемъ евр. общины и національнаго общества провинціи Алессандрія. Въ 1883 г. король Гумбертъ I возвелъ его въ графское достоинство; съ того времени О. сталъ извѣстенъ подъ именемъ графа Валлепіана.— Ср. Famiglie illustri Italiane (Ottolenghi di Vallepiana). [J. E., IX, 449]. 6.

Оттынія (Ottynia)—мѣстечко въ Галиціи. Евреи встрѣчаются здѣсь еще въ 18 вѣкѣ. По переписи 1765 г. ихъ было 345. Нынѣ (1912) около 4000 евреевъ; имѣется училище на средства фонда бар. Гирша. 5.

Офанъ (אופן)—названіе части утренней литургіи отъ словъ תתברך צורנו до стиха והאופנים וחיות הקדש (отъ начальныхъ словъ стиха О. и получилъ свое названіе), въ которой описывается прославленіе Господа небеснымъ воинствомъ (ср. Ис., 6, 1—3; Іезек., гл. 1). Въ нѣкоторыя субботы и праздники въ это славословіе включаются піуты, также носящіе названіе «О.». Молитва О. упоминается уже въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Берахотъ, гл. 5). Піуты на эту тему составлялись различными пайтаними. Лучшими произведеніями этого рода слѣдуетъ считать вошедшія въ испанскій ритуалъ; они составлены Соломономъ ибнъ Гебиролемъ, Моисеемъ ибнъ Эзрой, Исаакомъ ибнъ Гіаатъ, Іегудою Галеви и др.; вошедшія въ нѣмецкій ритуалъ составлены преимущественно Калиромъ. Изъ каббалистовъ, составившихъ О., слѣдуетъ отмѣтить Іосифа ибнъ Вакаръ, Давида бенъ Зимра, Исаака Лурію, Моисея Закуто. Изъ караимскихъ авторовъ можно указать на Іегуду Марли и Авраама бенъ Іегуду. — Ср.: Zunz, Literaturgesch., 70; L. Dukes, Zur Kenntniss der neuhebr. religiösen Poesie, Франкфуртъ-на-М., 1842, стр. 35, 107—111. *И. М.* 4.

Офель, עפל—названіе части восточнаго холма въ Іерусалимѣ, на которомъ находился храмъ. Въ II Хрон., 27, 3, О. упоминается особо отъ храма, а ib., 33, 14, особо отъ «града Давидова» (т.-е. Сіона) въ Мих., 4, 8 О. является частью Сіона. Изъ словъ Іос. Флав. (Іуд. войн., V, 6, 1, 3) явствуетъ, что О. былъ расположенъ при долинѣ Кидронъ (см.). Первоначально О., можетъ-быть, было названіемъ юго-восточной части нынѣшняго Харама (священ. площади, см. Іерусалимъ, Евр. Энц., VIII, 702). Но уже во время Эзры это названіе было перенесено на все южное продолженіе храмовой горы. Здѣсь во время второго храма находились жилища нетинимъ (см.) и также особыя помѣщенія для священниковъ. Весь этотъ кварталъ назывался и во время Іосифа Ophlas (Іуд. войн., VI, 6, 3).—Уже до вавил. плѣненія О. былъ сильно укрѣпленъ (II Хрон., 27, 3; 33, 14). Укрѣпленія были возстановлены во время Эзры и Нехеміи (Нех., 3, 25—27). Изъ этой стѣны вели такъ назыв. «водныя ворота» къ Гихону и Кидрону (Нех., 3, 26). Высокая башня вѣнчала и дополняла укрѣпленіе (ib.). Вѣроятно, эту башню имѣетъ въ виду пророкъ, предвѣщая превращеніе холма и башни (עפל ובחן) въ пещеры (Исаія, 32, 14). Въ II Цар., 5, 24 упоминается О. (т.-е. холмъ) близъ Самаріи. И въ надписи Меши (см. Надпись Меши) находится слово עפל (строк. 22) въ смыслѣ возвышенности, отсюда и עפל въ значеніи опухоли.—Ср.: Riehm, ПВА, II, 1138; Guthe, KBW, 488. 1.

Офенъ—см. Будапештъ.

Офиръ, אופיר (въ Септ.: Ὀύφειρ, Ὠφειρ, Σωφειρ).—О. приводится въ генеалогической таблицѣ семитскихъ народовъ среди сыновей Іоктана (см.) между Шебой (שבא) и Хавилой (חוילה, Быт., 10 28, 29). Изъ этого можно заключить, что О. было названіемъ южно-аравійскаго племени. Страна, гдѣ жило это племя, также носившее названіе О., была богата золотоносными розсыпями, и золото, вывозившееся оттуда, славилось въ древности и было извѣстно подъ названіемъ: זהב אופיר. Соломонъ и Хирамъ, царь тирскій, снаряжали морскія экспедиціи въ эту страну за золотомъ; кромѣ того, корабли привозили оттуда много сандальнаго дерева (אלמגים; впрочемъ, по Глазеру—стираксовое дерево), слоновую кость, обезьянъ и павлиновъ (I Цар., 9, 26—28; 10, 11, 22). Послѣ Соломона эти экспедиціи прекратились. Офирское золото было извѣстно евреямъ и въ дальнѣйшее время, и оно считалось особенно драгоцѣннымъ (Исаія, 13, 12; Іовъ, 28, 16; Псал., 45, 10); въ поэтической рѣчи слово О. означаетъ прямо «золото» (Іовъ, 22, 24). Связь О. съ Шебой и Хавилой очень важна для опредѣленія мѣстонахожденія золотоносной страны, такъ какъ Шеба и Хавила, повидимому, тоже были богаты золотомъ: о царицѣ Шебы (Сабейской) разсказывается, что она привезла Соломону много золота (I Цар., 10, 10) и также по Іезек., 27, 22 жители Шебы вывозили золото и драгоцѣнные камни въ Тиръ; Хавила тоже славилась какъ золотоносная страна (Быт., 2, 11 и сл.). Конечно, если отожествить Пишонъ, омывавшій страну Хавилу (ib.), съ рѣкой Индомъ, то О. слѣдуетъ искать въ Индіи (Abhira) тѣмъ болѣе, что, по библ. указанію, путешествіе въ О. и обратно продолжалось три года. На этомъ же основаніи другіе ученые полагаютъ, что О. находилась на Малакѣ (Baer), или на Суматрѣ, или въ Сомали, или, наконецъ, въ Софалѣ (въ Африкѣ, противъ Мадагаскара). Эти предположенія отчасти подкрѣплялись тѣмъ, что Септ. передаетъ О. черезъ (Σωφίρ, Σώφειρα) Софала. Но эта передача, по всей вѣроятности, основана не на древней традиціи, а на позднѣйшемъ предположеніи о мѣстоположеніи О. (Софиръ=Индія), можетъ-быть, даже на приставкѣ егип. «sa»=земля. Hommel и другіе сопоставили О. съ Apir-ti, названіе Элама на эламитскихъ надписяхъ, но едва ли это вѣрно.—

Ср.; Riehm, HBA, II. 1138 и сл.; Guthe, KBW, 488; Gesenius-Buhl, HWB. 1910, s. v.; Enc. Bibl. s. v.; J. E. IX, 406—407. 1.

Офиты (отъ ὄφις—змѣя), они же **Naaseni** (отъ евр. слова נחש)—группа гностическихъ сектъ, чтившихъ въ змѣѣ образъ, принятый Верховною Премудростью или небеснымъ эономъ Софіей, чтобы сообщить истинное знаніе первымъ людямъ, которыхъ ограниченный Деміургъ хотѣлъ держать въ дѣтскомъ невѣдѣніи. Секты эти, вѣроятно, существовали среди евреевъ и до возникновенія христіанства, впослѣдствіи же однѣ изъ нихъ не признавали Евангелія, почему, собственно говоря, слѣдовало бы дѣлать различіе между еврейскими, христіанскими и антихристіанскими О., если бы не существовало слишкомъ противорѣчивыхъ показаній относительно ихъ. Ириней, написавшій къ концу 2 в. исторію ересей, не знаетъ еще гностиковъ подъ именемъ О., но Климентъ (Stromata, VII, 17, § 108) упоминаетъ, кромѣ «каинитовъ», «офіанъ» (Οφίανοι), причемъ указываетъ, что они названы такъ по предмету своего поклоненія. Филастеръ, писавшій въ 4 в., считаетъ главными еретическими сектами каинитовъ, О. и сетитовъ (гл. 1—3), полагая, что они происходятъ отъ самого змѣя (діавола). Вся группа вышеупомянутыхъ сектъ признавала змѣя изъ рая олицетвореніемъ мудрости, ибо мудрость снизошла на землю путемъ познанія добра и зла, а этимъ познаніемъ люди обязаны змѣю. Въ большомъ почетѣ у О. были Каинъ и Шетъ, которые, по ихъ мнѣнію, владѣли этой премудростью. Другіе гностики считали столпами мудрости Исава, Кораха, содомлянъ и Іуду Искаріота, считая въ то же время Якова и Моисея, являвшихся только орудіемъ въ рукахъ Творца (Деміурга), ниже первыхъ (Irenaeus, Contra haer.—I, 31, § 2). Въ кругъ вѣрованій О. входила вѣра въ демоническую седмицу, т.-е. семь духовъ, подвластныхъ змѣю, параллельную святой седмицѣ во власти Іалдабаота, сына падшей мудрости (ילדא בהות; «jalda bahut»—сынъ хаоса). Отъ послѣдняго происходилъ рядъ семи послѣдовательныхъ поколѣній: Jao (יהו), Sabaot, Adoneus, Eloeus, Oreus (אור—свѣтъ) и Astaphaeus, которые, по вѣрованіямъ О., и являются проявленіемъ библейскаго Господа. Далѣе, О. утверждали, что самъ Моисей былъ поклонникомъ змѣя; помѣщая его на шестѣ, Іисусъ якобы также признавалъ его (ср. Іоан., 3, 14). Нааситы, имя которыхъ указываетъ на болѣе древнее происхожденіе, шли еще дальше. «Кто говоритъ, что все произошло отъ одного, тотъ заблуждается, но кто говоритъ, что отъ трехъ, тотъ говоритъ истину и можетъ истолковать все. Первымъ изъ этой троицы является благословенная природа священнаго высокаго человѣка Адаманта; вторымъ—смерть внизу, а третьимъ—родъ, никѣмъ не управляемый, имѣющій высшее происхожденіе, къ которому принадлежатъ Маріамъ, т.-е. искомая (ἡ Ζητουμένη), Іотаръ (Іитро), великій мудрецъ, Циппора, ясновидящая и Моисей». Три слова, встрѣчающіяся у Ис. (28, 10): «Kaw la-Kaw», «Zaw la-Zaw» и «Zeer Scham» (קו לקו, צו לצו, זעיר שם), они понимаютъ въ смыслѣ вышеприведенной троицы: Адамантъ сверху, смерть снизу и Іорданъ, текущій вверхъ (Hippolytus, Philosophumena, V, 8), представляютъ собой троичное царство благословенности и безсмертія, образующее міръ духовъ, міръ тѣлесный и искупленіе. Самъ «Наасъ» (נחש)—первое по времени существо и первоисточникъ красоты (ib. V, 9), является, вмѣстѣ съ тѣмъ, и духовнымъ началомъ. Рядомъ съ нимъ существуютъ хаосъ и матерія. Душа человѣка вела печальное существованіе между хаосомъ и духомъ, пока не была искуплена. Таинственная діаграмма О. описана Цельзомъ и Оригеномъ (Contra Celsum, VI, §§ 24—38), хотя и различнымъ образомъ. Цельзъ говоритъ о кругахъ надъ кругами; по словамъ Оригена это были два концентричныхъ круга. Перегородка отдѣляла царство свѣта отъ срединнаго царства. Два другихъ концентрическихъ круга, одинъ свѣтлый, другой темный, представляли свѣтъ и тьму. Къ этимъ привѣшивался третій кругъ съ надписью ΖΩΗ (жизнь), два меньшихъ круга пересѣкались въ немъ, образуя ромбоидъ. На общемъ полѣ имѣлась надпись ΣΟΦΙΑС ΦΥCIC (природа мудрости), сверху ΓΝΩCIC (познаніе), снизу ΣΥΝΕCIC (пониманіе, познаніе, наука), а въ ромбоидѣ ΣΟΦΙΑС ΠΡΟΝΟΙΑ (провидѣніе мудрости). Всего было 7 круговъ съ именами архангеловъ: Михаилъ въ видѣ льва, Цуріелъ въ видѣ быка, Рафаилъ—дракона, Гавріилъ—орла, Thauthabaoth (תהו ובהו)—голова медвѣдя, Erataoth—голова пса и Оноэлъ или Thartharaoth въ видѣ головы ослиной. Возможно, что эти архангелы тожественны съ семью выше упомянутыми поколѣніями Jaldabaoth'а. Они означаютъ міръ тѣлесный, который слѣдуетъ за среднимъ міромъ, и которымъ кончаются владѣнія мудрости. Быть-можетъ, еврейская гексаграмма (щитъ Давида), которая всегда не была чужда гностикамъ, имѣетъ связь съ этой діаграммой О. (ср. Эльяшевъ. מרפא לעם תמים דעות стр. 28; Löw, Graph. Req., I, 213; II, 142; Е. Э. X, 486—7). Въ качествѣ извѣстнаго символа змѣй встрѣчается также въ мистеріяхъ Египта, Греціи, Финикіи, Сиріи, даже Индіи и Вавилоніи.—Ср.: Mosheim, Hist. Ecclesiastica, I, 242, Ивердонъ, 1776; Hilgenfeld, Die Ketzergesch. des Urchristenthums, pp. 250—283, Лейпцигъ, 1884; Grätz, Gnosticismus und Judenthum, Krotoschin, 1846; idem, Geschichte der Juden, 3-е изд., IV, 87; Friedländer, Der Vorchristliche jüdische Gnosticismus, pp. 81 и сл.; idem, Der Antichrist, pp. 153, 164 et passim, Геттингенъ, 1901; A. Hönig, Die Ophiten, Берл., 1889; Rubin, въ «האשכול», 1902, IV, 35; Mead., Fragmente eines verschollenen Glaubens (перев. съ англ. А. фонъ Ульриха), pp. 150—153, Берлинъ, 1902. [J. E. IX, 407—408]. 2.

Офнеръ, Юлій—австрійскій общественный и политическій дѣятель, род. въ Horoschenz'ѣ (Чехія) въ 1845 г. Въ 1896 г. О. былъ избранъ отъ Вѣны въ нижне-австрійскій ландтагъ, а въ 1901 г. въ рейхсратъ, гдѣ онъ представляетъ и понынѣ (1911) округъ Leopoldstadt I, населенный преимущественно евреями. Въ парламентѣ О. играетъ значительную роль, въ особенности въ юридической и соціально-экономической комиссіяхъ. Имъ былъ проведенъ законъ о наказаніи, извѣстный подъ именемъ Lex Ofner. О. часто выступалъ въ парламентѣ въ защиту рабочаго законодательства и свободы печати; являясь противникомъ конфессіональныхъ школъ, О. создалъ въ Австріи сравнительно сильное движеніе въ пользу свободной школы и основалъ въ Вѣнѣ Freie Schule. О. выступаетъ не только противъ сіонистовъ, но и противъ евр. націоналистовъ, считая себя нѣмцемъ. О. написалъ нѣсколько юридич. сочиненій. *L. B.* 6.

Офни, עפני (съ опредѣл. ה)—городъ на сѣверо-восточной окраинѣ удѣла Веніамина (Іош., 18, 24). Обыкновенно отожествляли это названіе

съ Gophna у Іос. Флав. (Древн., XIV, 11, 2; Іуд. войн., I, 11, 2; V, 2, 1; VI, 2, 2) и съ нынѣшн. Dschifna, въ 7 килом. къ сѣверу отъ El-Bire (такъ еще у Riehm'a, HBA, II, 11, 42). Послѣднее, во всякомъ случаѣ, ошибочно, такъ какъ Dschifna означаетъ «виноградная лоза», слѣдов., равняется евр. גפנה, а не עפני; кромѣ того, городъ Dschifna лежитъ за предѣлами удѣла Веніамина. Ср. Guthe, KBW, 489 1.

Офра, עפרה (т.-е. «газель», названіе, указывающее на красоту мѣстности).—1) Городъ на сѣверо-восточной окраинѣ удѣла Веніамина (Іош., 18, 23; I Сам., 13, 17; въ Септ.: Γοφερα). По Onomast. (222; 94) этотъ городъ находился въ $7^1/_2$ килом. къ востоку отъ Бетъ-Эля. Новѣйшіе изслѣдователи полагаютъ, что О. тожественна съ עפרין (II Хрон., 13, 19) и опредѣляютъ ея мѣстоположеніе въ нын. Et-Taijibe (т.-е. «красивая», «пріятная»).—2) Городъ въ удѣлѣ Менаше, во владѣніи семейства Абіезеръ (Суд., 6, 24; 8, 32), родной городъ Гидеона, почему онъ и называется «городомъ Гидеона» (Суд., 8, 27), также «О. абіезрита Іоаша» (отца Гидеона). Здѣсь жилъ этотъ герой, построилъ алтарь Богу, а позже онъ въ этомъ же городѣ поставилъ «эфодъ», который сталъ предметомъ поклоненія у «всѣхъ израильтянъ» (ib., 8, 27); въ О. же Гидеонъ былъ похороненъ (ib., 8, 32). Изъ контекста разсказа о войнѣ Гидеона съ мидіанитами слѣдуетъ заключить, что О. находилась недалеко отъ Іезреельской равнины, къ югу отъ нея (ср. ib., 6, 33, 34, 7, 1), во всякомъ случаѣ—сѣвернѣе, чѣмъ Сихемъ, завоеванный только послѣ смерти Гидеона (ib., 9). Menke отожествляетъ О. съ Et-Taijibe, расположенной къ западу отъ Самаріи, на восточномъ краю Саронской равнины. — Ср.: Riehm, HBA, II, 1143; Guthe, KBW, 489. 1.

Оффенбахъ—городъ въ провинціи Штаркенбургъ великаго герцогства Гессенъ, единственный городъ, открывшій огонь въ 1614 г. по еврейскимъ изгнанникамъ изъ Франкфурта-на-М. Однако, уже въ 1623 г. здѣсь жилъ еврей, а къ концу 17 в. нѣсколько евреевъ, изгнанные изъ Вормса, поселяются въ О. съ разрѣшенія владѣтеля О. Община образовалась въ 1707 г. Статуты ея отъ того же года сохранились. Въ 1786 г. поселился въ О. Яковъ Франкъ (см.). Откупивъ у князя Homburg-Birstein замокъ, Франкъ окружилъ себя дворомъ и принялъ титулъ барона Оффенбаха. Отсюда и разсылались «красныя письма» въ общины, гдѣ имѣлись его приверженцы.— Число евреевъ О. достигало въ 1904 г. 1212 человѣкъ, составлявшихъ около 2% всего населенія. Въ городѣ имѣется женскій клубъ, хебра-кадиша и госпиталь. — Ср.: Schenk Rink, Die Polen in Offenbach am-Main, Франкфуртъ-на-М., 1856; Grätz, Frank und die Frankisten, Бреславль, 1868; Back, въ Monatsschrift, 1877, pp. 189—192, 232—240; 410—420; Kracauer, въ Zeitschrift für die Gesch. der Juden in Deutschland, IV, 350; Mitteilungen d. Gesammtarchivs d. deutschen Juden, 1909, I, 49 и сл. (здѣсь перечислены акты общиннаго и др. архивовъ, относящіеся къ исторіи евреевъ въ О.; весь матеріалъ хранится въ оригиналахъ или копіяхъ въ центральномъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ [J. E., IX, 387 съ доп.]. 5.

Оффенбахъ (Offenbach), Жакъ—одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ опереточныхъ композиторовъ; род. въ 1819 г. въ Кельнѣ, ум. въ Парижѣ въ 1880 г. Отецъ его, Іуда О., или правильнѣе Іуда Эберштъ, былъ канторомъ кельнской синагоги; въ 1830 г. онъ издалъ «Allgemeines Gebetbuch für die israelitische Jugend». Первоначальное музыкальное образованіе О. получилъ у своего отца, а послѣ переѣзда семьи въ Парижъ онъ поступилъ тамъ въ консерваторію, гдѣ изучалъ игру на віолончели. По окончаніи консерваторіи О. отправился концертировать въ Германію и Англію, но успѣха большого не имѣлъ. О., какъ композиторъ, сталъ пріобрѣтать извѣстность своими переложеніями басенъ Лафонтена на музыку. Въ 1849 г. О. получилъ мѣсто капельмейстера въ Théâtre français; къ этому времени относится его первый сценическій успѣхъ благодаря «Chanson de Fortunio», написанной для пьесы А. Мюссе «Chandellier». Въ 1855 г. О. сталъ директоромъ своего собственнаго театра «Bouffes Parisiennes». Почти всѣ его оперетки были поставлены на этой сценѣ, но съ 1866 г. О. оставилъ антрепризу, и его оперетки стали появляться на другихъ сценахъ («Varietés», «Palais Royal» и др.). Въ 1876 г. О. предпринялъ турнэ по Америкѣ, но безъ успѣха. Это путешествіе описано имъ самимъ въ «Notes d'un musicien en voyage» (2-е изд., 1877). Вернувшись въ Парижъ, О. занялся исключительно композиціей; онъ написалъ 102 произведенія для сцены, изъ которыхъ наиболѣе популярны слѣдующія оперетки: «Орфей въ аду» (1858), «Прекрасная Елена» (1864), «Синяя борода» (1866), «Парижская жизнь» (1866), «Птички Пѣвчія», «La grande duchesse de Gérolstein» (1867), «Madame Favart» (1879). О. написалъ, кромѣ большихъ оперетокъ, много одноактныхъ: «Свадьба при фонарѣ», «Господинъ и госпожа Дени» и др. Изъ произведеній, поставленныхъ впервые послѣ его смерти (1881) особенно извѣстна комическая опера «Сказки Гофмана». Музыка О. носитъ вполнѣ самостоятельный характеръ и отличается удивительнымъ весельемъ и остроуміемъ. Его мелодіи просты и пикантны, оркестровка блестяща. О. создалъ свой стиль и жанръ; онъ является истиннымъ творцомъ оперетки. Нѣкоторые обвиняли О. въ порчѣ музыкальнаго вкуса, а также во вредномъ вліяніи на общественные нравы. — Ср.: Baker, Biogr. Dict. of mus.; J. E., IX, s. v. *И. К.* 6.



Жакъ Оффенбахъ.

Оффенбургъ—городъ въ вел. герц. Баденѣ съ евр. общиной, центромъ раввин. округа. Въ 1905 г. 17.000 жит., изъ нихъ 336 евр. Въ составъ округа входятъ 9 общинъ: въ *Шмигеймъ* (250 евр.), *Кипненгеймъ* (224), *Нонненвейлеръ* (140), *Альтдорфъ* (120), *Ларъ* (100) и др. 5.

Охла ве-Охла, אכלה ואכלה—древній сборникъ критическихъ и статистическихъ примѣчаній къ библейскому тексту, содержащій сводъ всѣхъ словъ, оборотовъ и сочетаній буквъ, которыя чѣмъ-либо отличаются или рѣдко встрѣчаются въ Библіи. Авторъ сборника не извѣстенъ, названіе его получилось отъ первыхъ двухъ словъ начала соч., гдѣ помѣщены слова, встрѣчающіяся лишь дважды въ Библіи: одинъ разъ съ waw conjunc-

tivum, другой разъ безъ него, напр., слова Охла (I Сам., 1, 9) и ве-Охла (Быт., 27, 19). О. ве-О. упоминается впервые Абу-аль-Валидомъ ибнъ Джанахомъ въ его словарѣ (s. v. חלך) и въ его первомъ трудѣ (ср. Opuscule, изд. Derenbourg, p. 57), гдѣ онъ называетъ этотъ сборникъ «Masoret Ochlah we-Ochlah», указывая на него, какъ на самый точный трудъ по масорѣ. Упоминаетъ о немъ еще въ 10 в. караимскій лексикографъ Давидъ бенъ Авраамъ Альфаси, называя его (арабскимъ) именемъ «Большой Масоры» (см. Journal Asiatique, 1862, p. 139), знаютъ его и Раши и его внукъ, знаменитый р. Тамъ, подъ названіемъ «Masoret ha-Gedolah» (см. Monatsschrift, 1887, pp. 23 и сл.). На основаніи ссылокъ во многихъ манускриптахъ мы можемъ вывести заключеніе, что р. Гершомъ бенъ Іуда «Свѣточъ Діаспоры» (ум. въ 1040 г.) сдѣлалъ съ него списокъ, другую копію списалъ р. Менахемъ изъ Жуаньи. Грецъ (ib., pp. 18 и сл., 299 и сл.) ошибочно приписываетъ авторство О. ве-О. р. Гершому, когда въ дѣйствительности послѣдній лишь сдѣлалъ списокъ съ этого сборника, бывшаго задолго до того извѣстнымъ и пользовавшагося большимъ уваженіемъ въ Испаніи, какъ показываютъ и цитаты ибнъ Джанаха. Въ 13 в. О. ве-О. упоминаетъ Давидъ Кимхи (ib., p. 21), а въ 14 в. копія его была привезена изъ Каталоніи въ Венецію (ib., p. 301). Издавая масору къ бромбергскому изданію Библіи (1524—25), Яковъ бенъ Хаіимъ почерпнулъ матеріалъ для своей «Masorah Finalis», главнымъ образомъ, изъ О. ве-О. Использовалъ ее и р. Илія Левита, отозвавшійся о ней какъ о книгѣ небольшого объема, но огромнаго значенія (Masoret ha-Masoret, изд. Гинсбурга, введеніе, стр. 93). Въ теченіе трехъ послѣд. столѣтій этотъ сборникъ былъ затерянъ; его издалъ Сол. Френсдорфъ съ парижскаго списка (Bibliothèque Nationale, MS. № 148) подъ заглавіемъ «Das Buch Ochlah W'ochlah» (Ганноверъ, 1864). Затѣмъ былъ найденъ и другой списокъ въ университетской библіотекѣ гор. Галле Г. Гупфельдомъ, который и описалъ его въ ZDMG (1867, XXI, 201 и сл.). Грецъ, сравнившій изданный текстъ съ этимъ манускриптомъ, пришелъ къ убѣжденію, что манускриптъ древнѣе и полнѣе, и что копія, которую использовалъ р. Яковъ бенъ Хаіимъ, отличалась отъ обѣихъ вышеупомянутыхъ (Monatsschrift, 1887, pp. 1 и сл.). Въ манускриптѣ, въ которомъ совпадаютъ цитаты и ссылки р. Гершома и Раши, имѣется свыше 500 нумеровъ; въ напечатанной же версіи ихъ всего 374. Отсюда ясно, что съ теченіемъ времени О. ве-О. потерпѣлъ извѣстныя измѣненія и былъ дополненъ, что уже высказалъ и р. Яковъ Тамъ (Hachraot, изд. Филиповскаго, p. 11).—Ср.: Введеніе Frensdorff'а къ его изданію; Graetz, въ Monatsschrift, 1887, passim; Winter u. Wünsche, Jüdische Literatur, II, 129; Ozar Israel, I, p. 319. [J. E., IX, 392—393]. 4.

Охота, ציד.—Въ самой глубокой древности мы застаемъ еврейскій народъ на той ступени культуры, на которой главнымъ занятіемъ народа является уже не О., а скотоводство. «Исавъ (Эдомъ) былъ человѣкомъ, знающимъ звѣроловство, человѣкомъ поля; Яковъ же человѣкомъ кроткимъ, живущимъ въ шатрахъ (т.-е. скотоводомъ)», читаемъ мы о родоначальникахъ двухъ братскихъ сосѣднихъ народовъ (Быт., 25, 27). Евреи занимались О. только съ цѣлью истреблять хищныхъ звѣрей и рѣдко для добыванія пищи. Вообще О. не считалась почетнымъ занятіемъ, какъ видно изъ приведенной характеристики Исава (см. Нимродъ). Ни объ одномъ изъ израильскихъ царей мы не знаемъ, чтобы онъ охотился, тогда какъ при дворахъ египетскихъ, ассирійскихъ и персидскихъ царей О. играла большую роль. О. на хищныхъ звѣрей производилась только для самообороны. Пастухи и земледѣльцы должны были защищаться отъ нихъ (I Сам., 17, 34 и сл.). Въ этой борьбѣ можно было въ древнее время стяжать себѣ народную славу: о Самсонѣ разсказывали, что онъ безъ всякаго оружія растерзалъ льва какъ козленка, что онъ поймалъ огромное количество лисицъ (Суд., 14, 6; 15, 4). Давидъ съ гордостью разсказываетъ, какъ онъ убилъ медвѣдя и льва (I Сам., 17, 34 и сл.). О полководцѣ Бенаіи разсказывали не только объ его военныхъ подвигахъ, но и объ охотничьихъ похожденіяхъ (II Сам., 23, 20). На дичь охотились (гл. образ., на оленя, газель и козулю), такъ какъ она была любимою пищею, особенно за царскимъ столомъ (I Цар., 5, 3). Только въ по-вавилонское время евреи подъ вліяніемъ другихъ господствовавшихъ надъ ними народовъ стали заниматься О. какъ спортомъ. Іос. Флавій упоминаетъ объ увеселительныхъ охотахъ на птицъ и дикихъ животныхъ съ дрессированными соколами и гончими собаками (Древн., XV, 7, 7; XVI, 10, 3; Іуд. войн., I, 21, 13).—Какъ обычное оружіе упоминаются петля (תלי) и лукъ (Быт., 27, 3; Исаія; 7, 24). Только рѣдко удавалось уложить газель пращей (קלע; I Сам., 17, 40). Обыкновенно отыскивали дичь въ горахъ и въ ущельяхъ скалъ (Іерем., 16, 16). Кромѣ засады, пользовались еще сѣтями (רשת), тенетами (שבכה), силками (מכמרת, חכל, פח) и др. (Іов., 18, 9), также скрытыми ямами (פחת, Исаія, 24, 17; שחת, Іезек., 19, 4). Звѣря укрощали помощью вдѣтаго въ носъ кольца (חח, Исаія, 37, 29) и запирали въ клѣтку (סוגר, Іезек., 19, 9). Птицеловъ (יוקש, Псал., 124, 7 и др.) ставилъ на землѣ западню (Притч., 7, 23, Ког., 9, 12), которая закрывалась, когда птица прикасалась къ ней (מוקש). Другія сѣти накидывались на птицъ сверху. Во время Б.-Сиры употребляли прирученныхъ куропатокъ для ловли куропатокъ (Б.-Сир., 11, 31).—Ср.: PRE, VIII, 520; Riehm, HBA, I, 668; Guthe, KBW, 282. 1.

Охота въ талмудическое время.—О. порицается еврейской этикой, предписывающей милосердіе (см.) и состраданіе къ животнымъ (צער בעלי חיים); поэтому она была рѣдкимъ явленіемъ среди евреевъ. Если подъ словомъ «кенигіонъ» (קניגיון=κυνήγιον) подразумѣвается О. въ видѣ спорта, то мы имѣемъ ясное указаніе на то, что она прямо осуждена законоучителями (Аб. Зар., 18б). Однако, въ Талмудѣ упоминаются профессіональные охотники-евреи (Шебиитъ, VII, 4). Повидимому, эта профессія была мало развита среди евреевъ, почему слово ציד, означающее О., чаще употребляется въ талмудической литературѣ для обозначенія рыболовства (М. Кат., 13б; Б. Кама, 42а и др.). Талмудъ передаетъ объ одномъ рѣдкомъ случаѣ, когда птица, убитая стрѣлою—вообще запрещенная въ пищу—при извѣстныхъ условіяхъ была разрѣшена къ ѣдѣ (Хул., 30б). Охотились преимущественно за чистыми животными, какъ олень и др., рѣдко за дикими животными; О. заключалась въ поимкѣ животныхъ живыми; причемъ ихъ помѣщали въ особыя клѣтки: «гурзаки», גורזקי (Шаб., 106б) для хищныхъ и ביברין=vivarium для другихъ животныхъ, а также для птицъ и рыбъ (Беца, III, 1; ib., 24а). Охот-

ники обыкновенно поджидали свою добычу въ особомъ такъ называемомъ «охотничьемъ», домикѣ, בית הצייד (Недар., 20б), или въ будкѣ, построенной изъ плетенаго камыша, צריף (Б. М., 42а), или же въ земляномъ углубленіи, сдѣланномъ на опушкѣ лѣса, כוכא דאגמי (Таан., 22а). При О. пользовались силками (נישבי) (Б. Кам., VII, 7; Кет., 103б). Упоминаются также арканы, פלצור=πρεσσόριον (Кел., XXIII, 5). Слово «mezudah», מצודה не есть особый видъ невода, а общее названіе для всевозможныхъ сѣтей или клѣтокъ, въ которыхъ животное или птица ловится охотниками.—Въ Талмудѣ имѣются нѣкоторыя спеціальныя законоположенія въ отношеніи О. Животное, попавшее въ сѣть, считается собственностью охотника; этотъ законъ имѣетъ своей цѣлью сохраненіе добрыхъ отношеній между людьми, מפני דרכי שלום (Гит., V, 8). О. запрещена какъ въ субботу, такъ и въ праздничные дни (Шаб., VII; Беца, III, 1). Изготовленіе орудій О. запрещено даже въ полу-праздники (М. Кат., 11).—Іезекіилъ Ландау въ одномъ изъ своихъ респонсовъ («Noda bi-Jehudah»), возмущается участіемъ евреевъ въ О.—Ср.: M. Mainzer, Jagd, Fischfang und Bienenzucht bei den Juden in der tannaitischen Zeit, Monatsschrift, 1909, LIII; S. Krauss, Talmud. Archäologie, 1911, Лейпцигъ, II, 143—145. З.

Охотниково—сел. Волынской губ., Овручск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Ozar (Bet-Ozar) ha-Sifrut—литературно-научный ежегодникъ, основанный въ Ярославѣ въ 1887 г. С. А. Греберомъ. Всего вышло пять томовъ, причемъ послѣдніе четыре изданы въ Краковѣ (II—1888, III—1889—90; IV—1893; V—1896). При слабо поставленномъ беллетристическомъ отдѣлѣ ежегодникъ содержитъ рядъ цѣнныхъ работъ по еврейской исторіи: изслѣдованія Д. Кауфмана, Х. Гурлянда и др. Представляютъ также интересъ опубликованныя въ О. письма и біографіи выдающихся писателей, статьи М. Рейнеса о іешиботахъ и др. Со вторымъ томомъ вышелъ въ видѣ приложенія сборникъ статей «Bet ha-Midrasch» подъ редакціей М. Бердичевскаго. Третій томъ появился съ приложеніемъ «Dor we-Chachamaw» М. Рейнеса (см.). Въ 1902 г. Греберъ, совмѣстно съ Маргелемъ, задумали возобновить О. въ видѣ ежемѣсячника. Изданіе прекратилось на первомъ же выпускѣ, въ которомъ была опубликована извѣстная поэма С. Черниховскаго «Baruch mi-Magenzah». 7.

Ozar-Nechmad—научный альманахъ, издаваемый въ Вѣнѣ Игнатіемъ Блюменфельдомъ (см.). Путешествуя въ 30-хъ годахъ по Западной Европѣ, Блюменфельдъ познакомился со многими видными евр. литераторами и учеными, съ которыми онъ завязалъ переписку по литературнымъ вопросамъ. Эту переписку онъ опубликовалъ въ альманахѣ О.-N. Всего вышло четыре тома (I—1856, II—1857, III—1860, IV—1863). Въ О.-N. помѣщены работы: Реджіо, С. Д. Луццато, А. Гейгера, Де-ла-Торре, Л. Дукеса, Кармоли, Штейншнейдера, С. Раппопорта и много др. О.-N., какъ по эпистолярной формѣ, такъ и по научному содержанію, является достойнымъ продолженіемъ предшествовавшаго ему «Kerem Chemed» (см.). Многія изъ помѣщенныхъ въ О.-N. работъ сохранили свое научное значеніе и до настоящаго времени. 7.

Оцемъ, אצם (въ Септ.: Ἀσομ).—1) Сынъ Іишая, братъ Давида (I Хрон., 2, 15). — 2) Одинъ изъ сыновей Іерахмеела (I Хрон., 2, 25). Friedländer (Genealog. Studien) считаетъ אצם אחיה (ib.) именемъ одной личности, а не двухъ. 1.

Оцѣнка, сакральная—см. Арахинъ, Евр. Энц., III.

Оцѣнка, судебная, שומא, שום הדיינים—опредѣленіе свѣдущими людьми, назначенными судомъ, рыночной стоимости какого-либо имущества. Примѣняется въ разнообразныхъ случаяхъ судебной практики, напр., при опредѣленіи размѣра вознагражденія за понесенные убытки, за вредъ, причиненный имуществу и т. п. Но особенно важное значеніе имѣетъ О. въ исполнительной стадіи процесса, когда взысканіе, согласно состоявшемуся судебному рѣшенію, обращается на имущество должника (см. Исполненіе судебнаго рѣшенія), поэтому указанный терминъ שומא въ строго-техническомъ смыслѣ обозначаетъ только О. имущества должника для продажи его съ публичныхъ торговъ или передачи кредитору въ погашеніе долговъ, установленныхъ судебнымъ рѣшеніемъ. Роль О. при этомъ въ Талмудѣ гораздо значительнѣе, чѣмъ въ современныхъ законодательствахъ. Именно, у европейскихъ народовъ О. имѣетъ лишь то значеніе, что аукціонъ начинается съ той суммы, съ которой опредѣлена О. Если же покупателей, желающихъ купить по этой цѣнѣ или даже дѣлать надбавки, не оказывается, то назначаются вторичные торги, во время которыхъ имущество можетъ быть продано за любую цѣну, хотя бы гораздо низшую оцѣночной. По Талмуду же О. опредѣляетъ собою минимальную цѣну, ниже которой имущество не можетъ быть продано ни въ какомъ случаѣ. Если бы покупателей на эту цѣну не нашлось, то имущество не продается, а присуждается кредитору-взыскателю по оцѣночной цѣнѣ (Хошенъ га-Мишп., 103, 1). Такой порядокъ гарантируетъ должника отъ продажи его имущества за безцѣнокъ въ зависимости отъ случайнаго состава явившихся на торги покупателей. Для кредитора это правило представляетъ серьезныя неудобства; ему самому приходится искать покупателей. Въ пользу кредитора, однако, введены слѣдующія нормы. 1) Если у должника есть деньги, онъ долженъ платить наличными. Если заявленіе должника объ отсутствіи у него наличныхъ представляется суду не заслуживающимъ довѣрія, то онъ можетъ примѣнять мѣры религіознаго принужденія (временное отлученіе, см. Анаѳема). Лишь тогда, когда исчерпаны всѣ средства, чтобы добиться наличной уплаты, обращаютъ взысканіе на имущество (Хошенъ га-Мишпатъ, 101, § 1). 2) Самая О. производится, примѣняясь къ условіямъ мѣста и времени, съ такимъ разсчетомъ, чтобы взыскатель, въ пользу котораго присуждается имущество, могъ его сейчасъ же и тутъ же продать по О. При всемъ томъ положеніе взыскателя хуже, чѣмъ въ современныхъ законодательствахъ. Талмудъ считаетъ болѣе важнымъ справедливое отношеніе къ должнику (чтобы его имущество не пошло за безцѣнокъ), чѣмъ избавленіе взыскателя отъ лишнихъ хлопотъ по пріисканію покупателей. О. производится непремѣнно коллегіей изъ трехъ лицъ. Разногласія между ними разрѣшаются по большинству голосовъ. Если всѣ 3 члена коллегіи дали различныя О., то средняя между минимальной и максимальной считается мнѣніемъ большинства (Б. Батра, 107а). При такой роли О. торги въ еврейскомъ правѣ отступаютъ на задній планъ. О. должна соотвѣтствовать состоянію рынка, и потому лицъ, которыя желали бы сдѣлать надбавки, должно быть мало, или ихъ вовсе нѣтъ; торги же назначаются лишь на всякій случай, можетъ-

быть окажутся охотники, готовые заплатить дороже О. Эти торги называются въ Талмудѣ הכרזה—«оглашеніемъ» и играютъ второстепенную роль. Не всегда они и требуются. Если предметомъ взысканія являются вещи движимыя, рабы, долговыя обязательства, имущество продается по О. безъ торговъ (Кетуботъ, 100б). Далѣе, во всѣхъ прочихъ случаяхъ оглашеніе (торги) обязательно, но продолжительность періода оглашенія предоставляется усмотрѣнію суда. Лишь въ случаѣ обращенія взысканія на недвижимое имущество малолѣтнихъ, либо находящееся въ рукахъ не должника, а третьихъ лицъ [въ силу hypotheca tacita, שעבוד נכסים (см. Обезпеченіе договоровъ)], оглашеніе обязательно и регламентировано закономъ (Хошенъ га Мишп., 109, 1). Но даже продажа недвижимаго имущества малолѣтнихъ, которую Талмудъ старался обставить наибольшими гарантіями, можетъ быть произведена по одной О. безъ оглашенія, если эта продажа имѣетъ цѣлью удовлетворить неотложныя нужды (расходы на погребеніе, на алименты, уплату налоговъ). Отсюда видно, что въ продажѣ имущества по судебному рѣшенію главную роль играла О., которая должна была производиться съ возможной тщательностью, а оглашеніе имѣло второстепенное значеніе. Однако, если въ О. позднѣе обнаруживалась крупная ошибка (болѣе, чѣмъ на 1/6 стоимости имущества), тогда при наличности оглашенія судебная продажа сохраняла силу, а при отсутствіи оглашенія продажа подлежала уничтоженію, какъ всякая частная сдѣлка (Мишна, Кетуб., 99б).—Ср.: Maimonid, Jad., Malwe, гл. XII, XXII; Хошенъ га-Мишпатъ, 103, 109; Fassel, Das mosaischrabbinische Gerichtsverfahren, 1859 г., §§ 263—317. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Очаковъ—безуѣздный городъ Херсонской губ., Одесскаго у. По ревизіи 1847 г. «Очаковское еврейское общество» состояло изъ 406 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 10786, среди нихъ 1480 евр. Имѣется (1910) частное училище. 8.

Очищенія день—см. Іомъ-Киппуръ.

Ошаія Рабба, р. (ר' הושעיא רובא, ר' הושעיא רבה, ר' אושעיא רבה)—редакторъ сборника барайтъ, одинъ изъ первыхъ амораимъ (полутаннаимъ), современникъ и товарищъ р. Іуды II (Іер. Іеб., VIII, 9б). Титулъ «рабба», который носили также нѣкоторые другіе аморы перваго поколѣнія (р. Хія Рабба, р. Исаакъ Рабба, р. Аха Рабба и др.), означалъ, по мнѣнію однихъ, «старшій», для отличія отъ позднѣйшихъ законоучителей того же имени (Франкель, Бахеръ), и «великій», т.-е. выдающійся ученый, по мнѣнію другихъ (Вейсъ, ср. Раппопортъ, Kerem Chemed, VII). О. Р. иногда также назывался «бериби», בריבי, но чаще всего его имя встрѣчается безъ всякаго титула. Его отецъ, р. Хама, и дѣдъ, р. Биса, были извѣстные ученые, почему къ О. примѣняли слова החוט המשולש «тройной шнуръ» (Б. Батра, 59а; ср. Когелетъ, 4, 12). Его учителями были: отецъ (М. Кат., 24а), р. Хія (Керит., 8а) и др. По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, р. О. имѣлъ свою академію на югѣ Палестины, דרום, недалеко отъ академіи Баръ-Каппары (ср. Іер. Санг., X, 28а; Франкель, Вейсъ). И. Галеви утверждаетъ, что р. О. имѣлъ академію въ галилейскомъ городѣ Сепфорисѣ, гдѣ одно время жилъ Баръ-Каппара. По Бахеру же, родной городъ р. О. была Кесарея, гдѣ жили и его родители (Іер. Гит., 46а); названіе דרום могло также относиться къ Кесареѣ Приморской, а академія Баръ-Каппары находилась въ предмѣстьѣ этого же города, פרוור (Bacher, Ag. d. Pal. Amor., I, 90, прим. 5). Его академію въ Кесареѣ посѣщалъ въ теченіе тринадцати лѣтъ знаменитый р. Іохананъ, хотя, какъ свидѣтельствуетъ Талмудъ, онъ самъ обладалъ большими знаніями и не нуждался въ О. (Іер. Санг., XI, 30б). О. отличался высокою нравственностью (Іер. Шек., V, 15). Мидрашъ разсказываетъ, что, когда О. узналъ, что его ставленники, народные судьи, публично предаются пьянству, онъ, не выдержавъ этого позора, воскликнулъ: «противна мнѣ жизнь» (ср. Когелетъ, 2, 17) и тотчасъ же умеръ (Kohel. r., ad loc.). Онъ принималъ близко къ сердцу безысходную нужду бѣдствующихъ ученыхъ. О. шелъ на встрѣчу народнымъ потребностямъ и стремился къ уменьшенію тяготъ и повинностей народа. Когда патріархъ р. Гамліилъ III хотѣлъ ввести институтъ «Демай» (см.) въ Сиріи, то р. О. возсталъ противъ новаго стѣсненія, и намѣреніе патріарха не осуществилось (Іер. Халла, IV, 60а). По своимъ нравственнымъ качествамъ р. О. занималъ высокое положеніе въ Кесареѣ и былъ хорошо извѣстенъ также и не-еврейской средѣ. Объ одномъ философѣ, напримѣръ, разсказывается, что онъ обратился къ р. О. съ вопросомъ по поводу обряда обрѣзанія; по мнѣнію Бахера, этотъ философъ не кто ивой, какъ Оригенъ (см.), жившій также въ Кесареѣ и особенно возстававшій противъ этого обряда (Ber. r., XI, 7; ср. Diestel, Gesch. d. alt. Testam., 37). Такъ какъ Оригенъ былъ послѣдователемъ Филона въ аллегорическомъ толкованіи Библіи, то представляется вѣроятнымъ, что р. О. былъ знакомъ съ филоновскими твореніями, и это объяснитъ намъ нѣкоторое сходство мыслей, которое мы встрѣчаемъ у Филона и въ толкованіяхъ р. О. (Ber. r., начало; ср. Freudenthal, Hellenische Studien, I, 73; Jew. Quart. Rev., III, 357—360). Р. О., повидимому, былъ хорошо знакомъ съ греческимъ языкомъ, такъ какъ широко пользовался имъ въ агадическихъ толкованіяхъ (ср., напр., Ber. r., XI, XIX; Esth. r. къ 1, 2 и др.).

Въ галахѣ р. О. наиболѣе извѣстенъ какъ редакторъ сборника барайтъ. Онъ собралъ старыя традиціи, не вошедшія въ нашу Мишну. Въ первое время послѣ заключенія Мишны многіе изъ учениковъ р. Іуды I занимались составленіемъ особыхъ кодексовъ или въ качествѣ дополненія къ Мишнѣ, или независимо отъ нея. Но сборники барайтъ р. Хіи и р. О. отличались точностью и пользовались большимъ авторитетомъ (Хул., 141б). Р. О. составилъ также самостоятельный сборникъ барайтъ, въ которомъ встрѣчаются противорѣчія съ барайтами р. Хіи (Frankel, Mebo ha-Jerusch., 25а). Въ Талмудахъ часто приводится барайта р. О., съ вводными словами תני ר' הושעיא. Его сборникъ цѣнился очень высоко; послѣдующіе аморы: р. Симонъ б. Лакишъ, р. Элеазаръ и р. Іона называли О. «отцомъ Мишны», אבי המשנה (Іер. Кид., I, 60а; ib., Б. Кама, IV, 4с; ib., Кет., IX, 32d). О. отличался глубокимъ умомъ и остроуміемъ. Р. Іохананъ говоритъ, что О. напоминаетъ собою танная р. Меира, и что современники того и другого едва постигали глубину ихъ ума, לא ירדו לסוף דעתו (Эруб., 53а). Имѣются два галахическихъ положенія О., которыя свидѣтельствуютъ о его самостоятельности и широкомъ взглядѣ въ галахѣ. Имъ былъ установленъ принципъ: «обычай упраздняетъ галаху», מנהג מבטל הלכה (Іер. Б. Мец., VII, I и др.). По мнѣнію О., количественные размѣры (שיעורין), установленные соферами и представляющіе не-

обходимую часть большинства библейскихъ законовъ, могутъ быть во всякое время измѣнены властью «бетъ-дина» (Іер. Хаг., I, 2). Отъ р. О. сохранилось много агадъ. Неправильно приписывается р. О. составленіе мидраша Берешитъ Рабба (см. Ибнъ Даудъ, Закуто), что, вѣроятно, произошло отъ того, что этотъ мидрашъ начинается агадическимъ введеніемъ отъ имени р. О. По мнѣнію Эпштейна (Beiträge zur jüd. Alterthumskunde, I, 55), р. О. дѣйствительно составилъ Мидрашъ къ кн. Бытія, который цитируется въ Талмудѣ подъ названіемъ «agadta de-be-Rab», אגדתא דבי רב (Санг., 57б), но это мнѣніе не обосновано. Ибнъ Даудъ приписываетъ р. О. совмѣстно съ р. Хіей также и редакцію Мехильты (Sed. ha-Dor., II, s. v. ר' אושעיא). Таннаитская книга Сифре, по предположенію Эпштейна (ib.), получила свою окончательную редакцію въ школѣ р. О. — Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 307; ib., Mebo ha-Jer., s. v. и 25а, Sed. ha-Dor, II, s. v.; Weiss, Dor, 48 и сл.; Bacher, Ag. d. Pal. Amor., I, 89 — 108, III, index; Jolles, въ בית ועד לחכמים, XX; J. E. s. v. Hoshajah. З.

Ошаія (Гошаія), הושעיא ,אושעיא—имя многихъ законоучителей.—1) Р. О., сынъ р. Іуды—танная, учился сначала у р. Тарфона, а затѣмъ у р. Акибы (Хул., 55б; ср. Тос., Хул., III, 7).—Ср. Frankel, Darke, 105.—2) Р. О. Зеира, ר' אושעיא זעירא (буквально малый О.), повидимому, современникъ р. О. Рабба, почему и названъ זעירא для отличія его отъ послѣдняго (Арухъ, s. v.). Онъ былъ изъ гор. Хабераи, חבריא (Тосафотъ, Хул., 12б; ср. Ber. r., XIII; ср., однако, Раши, Хул., l. c.). О. сообщаетъ лишь старыя барайты, иногда сопровождая ихъ рѣшеніемъ въ пользу одного изъ двухъ мнѣній, изложенныхъ въ барайтѣ (Хул., 31а; Нидда, 26а). О., повидимому, былъ проповѣдникомъ; о немъ разсказывается, что онъ однажды выступилъ противъ членовъ дома патріарха, упрекая ихъ въ недостаточной религіозности. Слуги патріарха хотѣли избить его за это, но за него заступились жители города, говоря, что онъ имъ также причиняетъ много непріятностей постоянными укорами, но зная, что онъ это дѣлаетъ изъ побужденія высшаго порядка, לשם שמים, они его терпятъ (Таан., 24а).—3) Р. О.—амора третьяго поколѣнія. Родомъ изъ Вавилоніи, О. вмѣстѣ со своимъ братомъ р. Ханиной (Хананіей) эмигрировали въ Палестину, откуда они обратились къ своему третьему брату, извѣстному Раббѣ б. Нахмани, съ предложеніемъ послѣдовать ихъ примѣру (Кет., 111а; Юхасинъ, изд. Филиповскаго, 186б). Въ Вавилоніи О. былъ ученикомъ равъ Іуды и носилъ титулъ «равъ» (Гит., 25а, ср. Тос., Эруб., 68а, s. v. אמר), переселившись же въ Палестину, сталъ ученикомъ р. Іоханана. Несмотря на сильное желаніе р. Іоханана дать ординацію обоимъ братьямъ, р. О. и р. Ханинѣ, ему почему-то это не удалось. Братья объяснили это своимъ происхожденіемъ изъ священническаго рода Эли, на домѣ котораго лежало вѣчное проклятіе (Санг., 14а). Вѣроятно, какъ не получившіе ординаціи, они въ іерусалимскомъ Талмудѣ часто называются лишь «товарищами ученыхъ», חבריהון דרבנן (Шаб., III, 5а; ср. Санг., I, 18с). Франкель, однако, объясняетъ это прозвище тѣмъ, что они всегда учили въ коллегіи (Mebo ha-Jerusch., s. v. ר' חמא). Они поселились въ Тиверіадѣ, гдѣ занимались сапожнымъ ремесломъ; тамъ они прославились своей строгой нравственностью (Іер., Шаб., VI, 8а; Пес., 113б). Р. О. однажды упрекнулъ р. Симона за то, что, будучи близко знакомъ съ вліятельными лицами, онъ не использовалъ своего положенія, чтобы проповѣдывать имъ строгую мораль (Echa r., къ 2, 1). Агада окружаетъ О. ореоломъ чудотворца. Согласно Франкелю, р. О. часто передавалъ барайты, полученныя имъ въ школѣ Баръ-Каппары на югѣ Палестины, מתניתא דבר קפרא מדרומא, но Вейсъ относитъ эти сообщенія къ р. О. Рабба. Въ виду того, что р. О. Рабба также цитируется часто безъ титула, не исключена возможность, что многія изреченія, приписанныя одному изъ О., принадлежатъ другому. Критерій тосафистовъ (къ Іеб., 19а s. v., ועוד), что титулъ «Рабби» всегда сопровождаетъ имя старшаго О., а «равъ»—позднѣйшаго, оказывается недостаточнымъ, такъ какъ нашъ О. носилъ оба титула, «рабби» и «равъ» (послѣдній онъ, вѣроятно, носилъ, будучи еще въ Вавилоніи, а титулъ «рабби» получилъ, можетъ-быть, уже послѣ смерти р. Іоханана). Р. О. умеръ въ Тиверіадѣ (Іер. Аб. Зара, III, начало).—Ср.: Bacher, Ag. d. Pal. Amor., I, 215, прим. 11).—4) Р. О. б. р. Шаммай, ר' הושעיא בי ר' שמאי,—палестинскій амора пятаго поколѣнія, ученикъ р. Исаака б. Эліезера, отъ имени котораго передаетъ нѣкоторыя галахи (Іер. М. Кат., II, 81б), и товарищъ р. Мани. Р. О. жилъ въ Кесареѣ; его отецъ Шаммай считается среди «ученыхъ Кесареи», רבנן דקיסרין (Іер. Шаб., 2с). О. передаетъ одну агаду отъ имени Исаака б. Зеиры (Wajikr. r., XXXI, 7; въ нашихъ изданіяхъ Мидраша вмѣсто שמאי читаемъ שמלאי, что дало поводъ Гейльприну утверждать, что это другой р. О.).—Ср.: Bacher, Ag. d. Pal. Amor., III, index. Объ остальныхъ аморахъ, носящихъ имя О., ср. Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo, s. v.; Bacher, ib., I и III, index. З.

Ошинскій, Теодоръ — нѣмецкій общественный дѣятель, род. въ 1844 г. въ Николаи (Силезія). Въ 70-хъ годахъ сталъ принимать дѣятельное участіе въ нѣмецкомъ отдѣленіи Alliance'а и организовалъ по всей Силезіи рядъ отдѣловъ этого союза. Въ 1882 г. О. учредилъ комитетъ для помощи русскимъ евреямъ; въ 1889 г. онъ былъ избранъ въ центральный комитетъ Alliance, а въ 1891 г. сталъ во главѣ Hilfskomité для русскихъ евреевъ. О. является однимъ изъ наиболѣе видныхъ дѣятелей евр. общины въ Бреславлѣ.—Ср. Ost und West, 1907 г. 6.

Ошмяны (**Oszmiany**)—главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ Виленское воеводство. Въ 1765 г.—въ кагалѣ и его парафіяхъ 376 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ уѣздный городъ Виленской губ. Въ 1797 г. въ О. и его уѣздѣ евреевъ (и караимовъ) 938 мужч. и 1274 женщ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Ошмянское въ составѣ 1460 душъ; Воложинское—590; Вишневское—196; Гольшанское—336; Дзевенишское—240; Деревенское—141; Заскевицкое—159; Жупранское—164; Ивейское—804; Кревское—438; Липнишское—249; Налибоцкое—58; Сольское—245; Сморгонское—1612; Трабское—289 (всего 6981 д.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 233 тысячи жителей, среди коихъ 28246 евр.; въ томъ числѣ въ О. 7214 жит., среди нихъ 3803 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Бакшты—1461 жит., среди нихъ 172 евр.; Вишневъ—2650 и 1463; Воложинъ—4534 и 2452; Деревно (Деревная) 851 и 350; Дзевенишки—1710 и 1225; Жупраны—824 и 415; Ивье (Ивве)—3653 и 573; Крево—2201

и 809; Липнишки—1377 и 612; Ольшаны—2183 и 1049; Сморгонь — 8908 и 6743; Солы — 981 и 530; Субботники — 602 и 91; Трабы — 1183 и 634. Въ Ошмянахъ имѣются (1910 годъ): двухклассное казенное народное мужское училище съ женской смѣной; талмудъ-тора, а также субботняя школа для ремесленниковъ. 8.

П

Паальцовъ, Христіанъ-Людвигъ—прусскій судья и писатель. Въ 1803 г. П. опубликовалъ на латинскомъ языкѣ антисемитскую брошюру «De civitate Judaeorum», переведенную въ томъ же году на нѣмецкій языкъ однимъ евреемъ, съ ироническимъ посвященіемъ П. Въ брошюрѣ помимо обычныхъ и старыхъ навѣтовъ на евреевъ, имѣются и нападки на Мендельсона и вообще на движеніе среди евреевъ въ пользу сближенія съ нѣмецкой культурой. Перу П. принадлежатъ еще двѣ антисемитскія брошюры: «Die Juden» (1799) и «Der Jude und der Christ, eine Unterhaltung auf den Postwagen» (1804). Выступленіе П. послужило началомъ для ряда антисемитскихъ произведеній, создавшихъ въ дни Наполеона враждебную по отношенію къ евреямъ атмосферу въ Пруссіи.—Ср.: Грецъ, Gesch., XI, 214 и 510; Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энц., II, 683—685. 6.

Паарай, פערי (въ Септ. Φαραει) — одинъ изъ сподвижниковъ Давида (II Сам., 23, 35). Онъ называется Арби (הארבי), т.-е., вѣроятно, уроженцемъ іудейскаго города Арабъ (ארב, Іош., 15, 52). Септ. читала הארכי (’Οερχει или ὁ ’Αραχειεις), т.-е. хананеяниномъ изъ рода Арки, жившимъ въ мѣстности того же названія близъ города Атаротъ. Въ I Хрон., 11, 37 стоитъ נערי בן אזבי. Ср. Encycl. Bibl., III, 3523. 1

Пабіяницe—зашт. гор. Петроковск. губ., Ласк. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 3487, евр. 745. По переписи 1897 г. жит. 26.765, изъ нихъ 5017 евреевъ. 8.

Павелъ IV—папа; на папскій престолъ избранъ въ 1555 г., умеръ въ 1559 году Папа Павелъ IV обнаруживалъ по отношенію къ евреямъ такую упорную вражду, что въ еврейской исторіи ему отведено мѣсто рядомъ съ Гаманомъ. П. обнародовалъ свою знаменитую буллу «Cum nimis absurdum», которая предписывала евреямъ жить въ гетто (см.), распродать все свое недвижимое имущество христіанамъ и носить особый отличительный знакъ. Было запрещено держать христіанскую прислугу, работать въ дни католическихъ праздниковъ, заниматься торговлей, за исключеніемъ торговли старымъ платьемъ, лѣчить христіанъ. При продажѣ недвижимыхъ имуществъ евреевъ въ Папской области была выручена лишь пятая часть ихъ стоимости. Большинство синагогъ было закрыто. Единственное распоряженіе, которое было смягчено въ виду невозможности полнаго его осуществленія, было запрещеніе евреямъ заниматься всякими профессіями; подъ запретомъ остались лишь либеральныя профессіи и торговля съѣстными припасами. Въ это же время происками Витторіо Эліано, Іосифа Моро и Іошуи де-Кантори была вызвана въ Романьи конфискація еврейскихъ книгъ. Въ 1559 г. папа издалъ новую буллу противъ евреевъ, хранившихъ талмудическія книги.—Еще болѣе тяжелымъ преслѣдованіямъ подвергались при Павлѣ IV марраны. Послѣ смерти П. IV, римскимъ населеніемъ овладѣла безумная радость, и въ городѣ разразились серьезныя волненія. Между прочимъ, были открыты ворота гетто.— Ср.: Stern, Urkundliche Beiträge, стр. 113-117; Vogelstein u. Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, стр. 151—159. *У. К.* 5.

Павелъ I — императоръ всероссійскій (1754—1801), вступилъ на престолъ 6 ноября 1796 г. Безпокойное, гнѣвное царствованіе Павла I прошло для евреевъ благополучно. Въ полномъ собраніи законовъ имѣется указъ 23 іюня 1797 г., тожественный по содержанію съ указомъ императрицы Екатерины II, 23 іюня 1794 г., объ уплатѣ евреями подати въ двойномъ, въ сравненіи съ христіанами, размѣрѣ; но доказаво, что актъ 1797 г. никогда не существовалъ; надо думать, что среди разнообразнаго матеріала, на основаніи котораго было составлено собраніе законовъ, имѣлась копія указа 1794 г., въ которой рукописное «4» было принято за «7». Всѣ акты П. I о евреяхъ свидѣтельствуютъ, что государь относился къ еврейскому населенію съ терпимостью и расположеніемъ. Если по докладу минскаго губернатора объ эксплоатаціи крестьянъ какъ евреями, такъ и духовенствомъ, П. I приказалъ (1797) принять мѣры къ ограниченію власти евреевъ и духовенства надъ крестьянами, то это распоряженіе, какъ видно изъ общаго отношенія государя къ евреямъ. въ сущности, не было обращено противъ евреевъ,—оно было направлено въ защиту крестьянства, бѣдственное положеніе котораго государь принималъ къ сердцу. Въ прочихъ случаяхъ когда сталкивались интересы евреевъ и христіанъ, П. I отнюдь не бралъ христіанъ подъ свою защиту противъ евреевъ. Особенно важно было въ этомъ отношеніи отклоненіе государемъ ходатайства трехъ городскихъ христіанскихъ обществъ (Каменецъ-Подольскъ, Ковно, Кіевъ) объ удаленіи евреевъ изъ городовъ, согласно старымъ польскимъ привилегіямъ—отвергнувъ домогательства указанныхъ обществъ, П. I уничтожилъ силу другихъ подобныхъ привилегій. Государь принялъ личное участіе въ разборѣ спора между хасидами и ихъ противниками миснагдами, и въ 1798 г., повелѣвъ освободить изъ крѣпости главу бѣлорусскихъ хасидовъ, Залмана Шнеерсона (см.), онъ призналъ за хасидизмомъ право на открытое существованіе. Къ этому времени государь, несомнѣнно, успѣлъ проникнуться полнымъ распо-

ложеніемъ къ евреямъ; въ этомъ отношеніи характеренъ слѣдующій фактъ. Государь не любилъ депутацій; вступивъ на престолъ, онъ запретилъ пріѣздъ дворянскихъ депутацій, а также депутацій отъ еврейскихъ обществъ; однако, когда въ 1798 г. стало извѣстно, что кіевскіе, волынскіе и подольскіе евреи тайно собрали деньги, чтобы отправить депутацію къ престолу, «съ принесеніемъ всеподданнической благодарности и съ испрошеніемъ о дарованіи имъ нѣкоторыхъ выгодъ», государь разрѣшилъ депутаціи прибыть къ нему. Когда въ концѣ 18 в. между сенатомъ и курляндскими властями, крайне враждебно относившимися къ евреямъ, шла переписка объ устройствѣ евреевъ въ краѣ, П. I повелѣлъ близкому къ нему бар. Гейкингу (Евр. Энц., VI, 262) заняться этимъ вопросомъ, и въ результатѣ курляндскіе евреи получили тѣ же гражданскія права, какими пользовались тогда евреи въ Россіи (см. Курляндія). Надо также отмѣтить отрицательное отношеніе П. I къ обвиненію евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью (см. Евр. Энц., XI, 686—70).—Ср.: Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, стр. 20, 163, 349—50, 364—5, 395, 403, 434 и др.; кн. Голицынъ, Исторія русск. законодательства о евреяхъ, стр. 183 и слѣд.; Леванда, Хронолог. сборникъ законовъ о евреяхъ. 8.

Павелъ Бургосскій или **Павелъ де Санта Марія** (еврейское имя **Соломонъ га-Леви**)—испанскій архіепископъ изъ крещеныхъ евреевъ; родился въ Бургосѣ около 1351 г., умеръ въ 1435 г. Отецъ его, Исаакъ га-Леви, прибылъ изъ Арагоніи или Наварры въ Бургосъ въ серединѣ 14 в. П., еще бывши евреемъ, былъ однимъ изъ богатѣйшихъ и именитѣйшихъ гражданъ Бургоса; онъ обладалъ основательными познаніями въ талмудической и раввинской письменности. Его ученость и набожность восхвалялись р. Исаакомъ б. Шешетъ, съ которымъ П. тогда находился въ перепискѣ (см. респонсы Ис. б. Шешетъ, №№ 183—192). Въ 1390 г. П. принялъ христіанство и имя П. де Санта Марія. Этотъ шагъ важнаго члена общины мотивировался тщеславіемъ, хотя П. утверждалъ, что сталъ христіаниномъ подъ вліяніемъ сочиненій Ѳомы Аквината. Одновременно съ П. крестились его братья и его дѣти (отъ 5—12 лѣтъ). Жена его, Іоанна, осталась, однако, вѣрной евр. религіи до смерти (1420); впослѣдствіи она была похоронена въ церкви Св. Павла, построенной ея мужемъ. Послѣ крещенія П. отправился учиться въ Парижъ, гдѣ получилъ степень доктора теологіи, и пробылъ нѣкоторое время въ Лондонѣ, откуда послалъ дону Меиру Алгуадесу на евр. языкѣ сатиру на Пуримъ. П. быстро пошелъ впередъ въ церковной іерархіи, ставъ, наконецъ, архіепископомъ Бургоса. Король Генрихъ Кастильскій назначилъ его хранителемъ королевской печати, а послѣ смерти короля П. состоялъ членомъ совѣта регентши Екатерины. П. продолжалъ переписываться съ учеными евреями, между прочимъ, съ главнымъ раввиномъ Наварры, Іосифомъ (Juze) Орабуэной и Іошуей Ибнъ Вивесъ. По отношенію къ евреямъ и еврейству П. занялъ крайне непримиримую позицію и сталъ однимъ изъ гнуснѣйшихъ юдофобовъ. П. былъ авторомъ «Эдикта нетерпимости» 1412 г., который причинилъ огромный вредъ испанскимъ евреямъ (см. Испанія, Евр. Энц. VIII, 388-89). Незадолго до смерти П. написалъ «Dialogus Pauli et Sauli Contra Judaeos, sive Scrutinium Scripturarum» (Мантуя, 1475, и др. изданія), послужившій источникомъ для другихъ юдофобскихъ авторовъ. П. написалъ еще «Additiones» (дополненія къ постилламъ Николая де Лира къ Библіи) и «Historia universal» въ стихахъ на испанскомъ языкѣ.—Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud. VIII, 84 и сл.; Kayserling, Sephardim, 64 и сл.; Jew. Quart. Rev., XII, 255 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl. 2007. [J. E., IX, 562—63]. 5.

Павилль, Илія—современный художникъ, живетъ въ Парижѣ, род. въ Одессѣ. П. является однимъ изъ видныхъ представителей импрессіонистской школы («Площадь Бастиліи», «Паркъ Монсо» и др.).—Ср. Ost und West, 1907, 2. 6.

Павія (древній **Ticinum**)—главный городъ одноименной провинціи въ Италіи. Первое упоминаніе о евреяхъ въ П. относится къ 8 в., когда здѣсь происходилъ религіозный диспутъ между евреемъ Юліемъ изъ П. и Петромъ изъ Пизы. Какъ и въ другихъ миланскихъ городахъ, евреи П. занимались ссудными операціями, торговлей и земледѣліемъ. Къ концу 15 в. прибылъ въ П. Бернардинъ Фельтрскій и сталъ своими проповѣдями возбуждать мѣстное населеніе противъ евреевъ, но герцогъ Джано Галеаццо Сфорца запретилъ ему продолжать агитацію (1480). При герцогахъ изъ дома Сфорца положеніе евреевъ П. было въ общемъ благопріятнымъ; только съ наступленіемъ испанскаго владычества оно измѣнилось къ худшему. Въ 1559 г. два монаха выступили съ проповѣдями противъ евреевъ, возбуждая этимъ страсти населенія. Многіе евреи подверглись поруганіямъ и избіеніямъ, пока главари общины не обратились въ миланскій сенатъ, который водворилъ порядокъ. Въ 1566 г. Филиппъ II издалъ эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ городовъ миланской области. Въ теченіе 30 лѣтъ евреи, при поддержкѣ губернатора, хлопотали объ отмѣнѣ эдикта и продолжали жить въ П. и другихъ миланскихъ городахъ, но ходатайства мѣстнаго населенія и твердая воля Филиппа все же привели къ тому, что въ 1597 г. евреи должны были оставить милан. область (см. Кремона, Евр. Энц., IX, 836). Изъ раввиновъ П. извѣстны: Моисей изъ П. (11 в.), Іосифъ б. Соломонъ Колонъ изъ Мантуи (ок. 1480), Іуда Ландау и его сынъ Яковъ (эмигрировавшіе изъ Германіи), Узіелъ б. Іосифъ.—Ср.: Magenta, I. Visconti egli Sforze nel Castello di Pavia, II, 454: см. литературу въ въ ст. Кремона. [J. E. IX, 564]. 5.

Павія, Анджело — итальянскій юристъ и политическій дѣятель, род. въ Венеціи въ 1858 г. П. состоялъ одно время прокуроромъ. Онъ засѣдаетъ въ палатѣ депутатовъ съ 1894 г. въ качествѣ радикала и играетъ значительную роль, выступая часто противъ умѣренныхъ министровъ. Въ кабинетѣ Луццатти (1910—1911) занималъ должность товарища министра казначейства.—Ср.: Illustrazione Italiana, 1894; I 508 deputati al Parlamento, 1910. [J. E., IX, 564]. 6.

Павія, Юлій (**Lullus**) **да**—ученый, жившій въ 8 в., одинъ изъ первыхъ европейскихъ евреевъ, имя котораго намъ извѣстно. Согласно сообщенію знаменитаго ученаго Алкуина въ письмѣ къ Карлу Великому, П. имѣлъ ок. 760 г. религіозный диспутъ съ грамматикомъ маэстро Пьетро изъ Пизы. Алкуинъ пишетъ, что отчетъ объ этомъ диспутѣ записанъ въ книгѣ, которая въ то время (послѣднія десятилѣтія 8 в.) еще имѣлась.—Ср.: Güdemann, Gesch. d. Erziehungsvesens etc., II. 12; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom I, 100. [J. E. IX, 564]. 5.

Павія, Джентиломо-Фортисъ, Евгенія—итальянская поэтесса, род. въ Миланѣ въ 1822 г., ум. въ Аволо въ 1893 г. Въ ея салонѣ собирались наиболѣе извѣстные итальянскіе писатели и патріоты. Она была замужемъ за извѣстнымъ гебраистомъ С. Джентиломо, а во второй разъ за докторомъ Фортисомъ. Изъ ея произведеній отмѣтимъ: сборникъ стихотвореній «La Regina di Saba, Odi» (1842) и «Nuove Poesie» (1851). Кромѣ того, она помѣстила стихи на евр. темы въ «Annuario», за 5634 г. (Корфу, 1873), изданномъ Фламиніо Серви, а также оригинальные стихи въ различныхъ евр. и не-еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср.: Il Vessillo Israelito 1894, 2; Illustrazione Italiana, 1894, 1-ая часть, стр. 6. [J. E., IX, 565]. 6.

Павловна—сел. Екатерин. губ., Маріупольск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Павлово (Одыновщизна)—еврейское земледѣльческое поселеніе Гродненской губ., Слонимск. у., Ружанск. вол. Основано въ 1850 г. тридцатью семействами. Въ 1898 г. семействъ коренного (евр.) населенія 51, въ составѣ 332 душъ; въ ихъ пользованіи 623 дес. земли. Много ремесленниковъ, на зиму уходящихъ въ города. 8.

Павловскъ (Новоукраинка)—псд. Херсонск. губ.. Елисаветградск. у. По переписи 1897 г. жит. 16028, среди нихъ 2909. 8.

Павлоградъ—уѣздн. гор. Екатериносл. губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христ.-купц. 152, евр.-купц. 21; христ.-мѣщ. 520, евр.-мѣщ. 146. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Павлоградское, въ составѣ 979 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 251 тыс. жителей, изъ нихъ 7.518 евр.; въ томъ числѣ въ П. жит. 15775, среди нихъ 4382 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Лозовая—жит. 3717, изъ нихъ 813 евреевъ; Синельниковъ—2236 и 259; Славгородъ—532 и 189. Имѣются евр. училища (1910 г.): талмудъ-тора, два мужскихъ частныхъ, частное женское, частное смѣшанное, безплатное начальное училище О-ва попеченія о еврейскихъ нуждающихся дѣвочкахъ. 8.

Паволочь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. По инвентарю 1683 г. въ П. жили всего 3 еврея, но въ 18 в. число евреевъ значительно возросло. Въ 1736 г. гайдамаки совершили нападеніе на П., убили 35 евреевъ и награбили евр. имущества на сумму около 125000 злотыхъ. По этому дѣлу былъ назначенъ пограничный русско-польскій судъ. Русскіе судьи обѣщали (5 мая 1738) ходатайствовать передъ фельдмаршаломъ Минихомъ о доставленіи въ судъ обвиняемыхъ гайдамаковъ (Харка, Грива и другихъ) и назначить разборъ дѣла на 6 февр. 1739 г. Но даже въ концѣ этого года они еще не были доставлены, и польскіе судьи должны были просить объ этомъ Миниха. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 1041 плательщикъ подушной подати.—Ср.: Регесты, II; Liczba, 1765. 5.

Нынѣ—мѣст. Кіевск. губ., Сквирск. у. По ревизіи 1847 г. «Паволочск. еврейск. общество» состояло изъ 2113 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 8053, среди нихъ 3391 евр. 8.

Пагай—фамилія нѣсколькихъ выдающихся австрійскихъ артистовъ 19 в. Наиболѣе извѣстна *Жозефина П.* (ум. въ Берлинѣ въ 1892 г.). Съ большимъ успѣхомъ она выступала въ 60-хъ и 70-хъ годахъ въ опереткахъ.—Ср. Eisenberg, Biogr. Lex. [Изъ J. E., IX, 461]. 6.

Пагель, Юлій-Леопольдъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ 1851 г. Въ 1902 г. П. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ исторіи медицины при берлинскомъ университетѣ. Съ 1885 г. П. былъ соредакторомъ извѣстнаго Гиршевскаго «Biographisches Lexicon der hervorragende Aerzte», а въ 1901 г. издалъ самъ подобный же біографическій лексиконъ о выдающихся врачахъ 19 в. Работы П. по исторіи медицины многочисленны. Его перу принадлежитъ и рядъ теоретическихъ работъ по медицинѣ. П. сотрудничаетъ въ «Allgem. Zeitung des Judent.», помѣщая тамъ статьи по исторіи медицины у евреевъ и на различныя другія евр. темы. Изъ его работъ въ этой области отмѣтимъ: «Gebet des Maimonides» и «Doktor Esra».—Ср. Pagel, Biogr-Lex., s. v. [J. E., IX, 461]. 6.

Пагіелъ, פגעיאל—сынъ Ахрана (עכרן), вождь колѣна Ашера (Асира) во время Моисея (Чис., 1, 13). 1.

Пада (Педаія), баръ, בר פדא, בר פדיה—амора перваго поколѣнія, ученикъ р. Іуды I (Pesikta, «Parah») и своего дяди Баръ-Каппары (Меила, 4б—по версіи Тосафотъ къ Темура, 10а, s. v. איתמר); современникъ р. Іоханана, съ которымъ велъ галахическіе споры (Хул., 124б; Темура, 10а). Отъ его имени передаетъ много галахъ р. Іошуа б. Леви (Іер., Пеа, IV, 18б; Іер. Пес., VII, 35б; Іер. Таан., IV, 67б и др.). Это даетъ основаніе для утвержденія, что нашъ П. тождественъ съ племянникомъ Баръ-Каппары, р. Іудой б. Педаія (Ber. r., XXI; Wajik. r., XXV ошибочно בן פזי), отъ котораго р. Іошуа б. Леви получилъ шестьдесятъ галахъ изъ области ритуальной чистоты בחרישת הקבר (Schem. r., VI, 2; по Kohel. r. къ 7,7—восемьдесятъ).—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo ha Jer., 70в. 121а; Bacher, Ag. d. Pal. Amor., I, 125, прим. 3. 3.

Падва, Ааронъ бенъ Меиръ—см. Ааронъ бенъ Меиръ Брестскій (Евр. Энц., т. I, стр. 26).

Падва, Яковъ Меиръ бенъ Хаіимъ (מהרי"ם פדואה), выдающійся талмудистъ 19 вѣка, родомъ изъ Брестъ-Литовска; былъ раввиномъ въ Пинскѣ-Карлинѣ, а послѣ смерти р. Арье Лейба Каценеленбогена (1837 г.) сталъ преемникомъ послѣдняго на раввинскомъ посту въ Брестъ-Литовскѣ, гдѣ и умеръ въ 1854 г. П.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: מקור מים חיים—новеллы къ Шулханъ-Аруху, Іоре Деа, къ талмудическимъ трактатамъ и разнымъ кодификаторамъ (Судилковъ, 1836); כתונת פסים—новеллы къ комментарію р. Іосифа Хабибы נמוקי יוסף на Альфаси съ приложеніемъ חצי יהונתן—новеллы къ комментарію р. Іонатана на Альфаси на трактатъ Эрубинъ (Кенигсбергъ, 1840); תשובות מהר"ים—респонсы (Варшава, 1854) и др.—Ср. Feinstein, Ir Tehillah, Варшава, 1886, р. 221 [J. E. IX, 461]. 9.

Падданъ Арамъ, פדן ארם (въ одномъ мѣстѣ, Быт., 48, 7, только פדן)—названіе одной мѣстности въ верхней части Месопотаміи, которая носитъ общее названіе Арамъ Нагараимъ; сложное названіе П.-А. (т.-е. Падданъ арамейскій) дано было этой мѣстности, вѣроятно, для отличія отъ таковой же въ другой области. Библейскіе критики полагаютъ, что названіе П.-А. встрѣчается только въ тѣхъ частяхъ Пятикнижія, которыя, по ихъ мнѣнію, входятъ въ составъ такъ назыв. священническаго кодекса (PC), тогда какъ другіе источ-

ники (JE) этого названія не имѣютъ, а пророкъ Гошеа называетъ эту мѣстность въ поэтическомъ стилѣ полемъ Арама (שדה ארם, Гош., 12, 13). Можетъ-быть, названіе П. сохранилось въ Tell-Feddân, упоминаемомъ у средневѣковыхъ арабскихъ географовъ; въ сирійской литературѣ упоминается Paddânâ, деревня близъ Karrhae (=Харранъ). Tomkins и Winckler комбинируютъ это названіе съ назв. страны Patin на рѣкѣ Оронтѣ, которое встрѣчается на клинописныхъ памятникахъ. Zimmern обращаетъ вниманіе на то, что по-ассир. Padanu означаетъ «дорога» и является синонимомъ Charranu (тоже—дорога), такъ что возможно, что פדן первоначально обозначало городъ Харранъ (חרן).—Ср.: Enc. Bibl., 3523; KAT³, 38; Gesenius-Buhl, HWB, 19,10, 628; Евр. Энц., III, 52; [J. E. IX, 454]. *А. С. К.* 1.

Паденіе ангеловъ.—Сказанія объ ангелахъ, возставшихъ противъ Бога, низвергнутыхъ за то съ небесъ и преданныхъ вѣчнымъ мукамъ, очень распространены среди разныхъ народовъ. Весьма вѣроятно, что въ основу ихъ легли наблюденія надъ падающими звѣздами или другими астрономическими явленіями. Нѣкоторыя указанія на это мы встрѣчаемъ у Ис. 14, 12 (ср. Іовъ, 38, 31, 32). Однако, свою окончательную выработку эти вѣрованія получили въ апокалиптическихъ произведеніяхъ, въ связи съ теологическими воззрѣніями на природу и происхожденіе зла и грѣха въ мірѣ. Такъ, по Ялк. Быт., 25 Самаелъ былъ сначала начальникомъ ангеловъ Господнихъ, у трона Его, и за желаніе властвовать на землѣ онъ былъ лишенъ своего сана, сдѣлался ангеломъ смерти и начальникомъ всѣхъ чертей (Deb. r., XI). Еврейскія сказанія особенно подробно останавливаются на паденіи Самхазая и Азазеля. Въ Тарг. Псевдо-Іонатанѣ къ Быт., 6, 4 они являются въ качествѣ «падшихъ» (נפילים), повидимому, на основаніи толкованія этого слова. Вкратцѣ та же исторія передана въ Ялк. къ Быт., 44. Она была также издана Іеллинекомъ (Bet ha-Midrasch IV, 127; ср. Раши, Іома 67б, Geiger, Was hat Mohammed aus dem Judent. aufgenommen? 107). Причину паденія ангеловъ, какъ и людей, сказаніе приписываетъ женщинамъ. Одной изъ такихъ, прельщавшихъ своей неотразимой красотой ангеловъ, была Наама, жена Ноя (Ber. r., XXIII; Нахманидъ къ Быт., 4, 22). Въ паденіи Азазеля и Самхазая сыграла роль Истагаръ (איסתהר — Истаръ—Эсѳирь). Видя, какъ Господь огорченъ людскими грѣхами, они задались цѣлью исправить родъ людской и сошли на землю, но тутъ имъ пришлось столкнуться съ женскими чарами красавицы Истагаръ. Однако, дочь земли готова была уступить ангелу лишь при условіи, если онъ выучитъ ее имени Господа, силой котораго ангелы могли вознестись обратно на небо. Узнавъ эту тайну, красавица немедленно покинула землю, и въ воздаяніе за свою добродѣтель она сіяетъ по сей день въ прекрасномъ созвѣздіи Kima. Но падшіе ангелы остались во власти своей страсти, они женились и обзавелись потомствомъ на землѣ. Вскорѣ ангелъ Метатронъ (См. Евр. Энц. т. X, стр. 922—925) извѣстилъ Самхазая о грядущемъ потопѣ. Падшій ангелъ раскаялся въ своихъ грѣхахъ, онъ повисъ между небомъ и землей и въ наказаніе остался въ этомъ положеніи навсегда. Азазелъ остался на землѣ, соблазняя людей прелестью женскаго платья. Варіанты этого сказанія встрѣчаются очень часто. По Pirke r. El., XXII, «ангелы, павшіе съ неба, увидѣвъ женщинъ изъ дома Каина, вступили въ сношеніе съ ними, и въ наказаніе за это потеряли свой ангельскій обликъ и силу. Самаелъ же былъ начальникомъ цѣлаго отряда возставшихъ ангеловъ» (ib., XIII). Книга Еноха знаетъ даже имена 18 ангеловъ, ставшихъ во главѣ возставшаго воинства небеснаго, желавшаго узъ съ красавицами земли. Во главѣ всѣхъ стоялъ Саміаза. Изъ среды падшихъ ангеловъ Азазелъ былъ очень полезенъ людямъ. Онъ передалъ имъ многія нужныя и тайныя науки (Енохъ, VIII, 1; ср. Тарг. Псевдо-Іонат. къ Быт. VI, 4). Болѣе поздняя еврейская традиція понимала Bene Elohim лишь въ смыслѣ сыновей судей (Ber. r., XXVI; ср. Tryph. къ Юстину, Dial. cum. Tryph., p. 79). Самаританская версія читаетъ это мѣсто בני שלטנה, Онкелосъ רברביא. Sefer ha-Jaschar приписываетъ это возмутительное поведеніе судьямъ и правителямъ (см. Charles, Book of Jubilees, p. 33, прим.). Этими воззрѣніями проникнутъ Зогаръ (III, 208); по преданіямъ каббалистовъ Аза и Азазелъ пали и были пригвождены къ горамъ тьмы. Другая версія говоритъ, что онъ научилъ людей колдовству (см. Grünbaum, Gesammelte Aufsätze zur Sprach und Sagenkunde, p. 71). Корану также извѣстны эти преданія; конечно, онъ даетъ другія имена: «Harut» и «Marut»; судьба ихъ та же, что и вышеупомянутыхъ въ еврейскихъ источникахъ (Geiger, l. c., p. 109). Очень сходны данныя въ сурахъ II, 32; VII, 11, XV, 25; XXXVIII, 73, и Мидрашъ Берешитъ Раббати р. Моисея га-Даршана (см. Grünbaum, l. c., p. 70). [J. E. V, 332—333]. 2.

Падерборнъ—прежде главный городъ самостоятельнаго епископства, нынѣ (1912) городъ въ Вестфальской провинціи, въ Пруссіи. О евреяхъ въ П. впервые упоминается въ 1606 г. въ связи съ принятымъ на сеймѣ чиновъ епископства рѣшеніемъ воспрепятствовать увеличенію числа евреевъ въ городѣ. Идя навстрѣчу этому рѣшенію, князь-епископъ Теодоръ ф.-Фюрстенбергъ издалъ рядъ постановленій, значительно ограничившихъ свободу евреевъ въ денежныхъ операціяхъ. Торговать евреямъ разрѣшалось только золотомъ, серебромъ, позолоченными кубками, кольцами и драгоцѣнными камнями. Законъ, регулировавшій ихъ положеніе и обнародованный въ концѣ 17 столѣтія, оставался въ силѣ до образованія Вестфальскаго королевства подъ главенствомъ брата Наполеона I, Жерома. Въ 1718 г. былъ изданъ дополнительный эдиктъ, въ силу котораго ни одинъ еврей не имѣетъ права вступить въ бракъ безъ разрѣшенія епископа, и число евр. семей въ П. не должно было превышать 125, излишніе молодые люди должны были эмигрировать. Тѣмъ не менѣе, по временамъ въ П. оказывалось болѣе 200 еврейскихъ семействъ. Евреи находились подъ покровительствомъ епископа, и ему принадлежало право ежегодно производить подробную ревизію домашнихъ дѣлъ каждой еврейской семьи. Иностраннымъ евреямъ разрѣшалось останавливаться въ городѣ только на три дня. Въ сосѣднемъ съ П. графствѣ Ритбергъ каждый бородатый еврей обязанъ былъ платить подушную подать въ 12 грошей, а безбородый—только 6 грошей. Евреи П. пользовались привилегіей отправлять публич. богослуженіе, строить синагоги; послѣднія, какъ и еврейскія жилища, не должны были находиться вблизи церквей. Въ воскресные и праздничные

дни евреи обязаны были запирать свои лавки и притворять ставни; евреямъ воспрещалось (до 1808 г.) держать христіанскихъ слугъ и кормилицъ; христіанамъ запрещалось жить вмѣстѣ съ евреями, обращаться къ услугамъ евреевъ-врачей. Для внѣшняго отличія отъ христіанъ въ костюмахъ евреевъ введены были различныя особенности. Подъ названіемъ «Geleitgeld» (разрѣшительныхъ, охранныхъ денегъ) евреи должны были уплачивать князю-епископу ежегодную подать въ 200 талеровъ. Кромѣ того, каждому новому епископу за подтвержденіе привилегій евреи должны были приносить въ даръ 12000 талеровъ. Евреямъ воспрещалось содержать питейныя заведенія, винные и водочные заводы, пекарни; имъ запрещалось заниматься мелочной, разносной торговлей. Брачные законы и вопросы религіознаго культа вѣдались евр. комиссіей, состоявшей подъ высшимъ надзоромъ раввина. Органомъ общинной жизни евреевъ въ П. была коллегія съ президентомъ, казначеемъ и депутатами; черезъ извѣстные промежутки времени евреи обыкновенно собирались подъ предсѣдательствомъ княжескаго чиновника на такъ называемомъ сеймѣ, на которомъ производилась оцѣнка собственности всѣхъ членовъ общины, и опредѣлялась цифра подлежащихъ уплатѣ налоговъ.—Хотя евреямъ и не разрѣшалось жить на главныхъ улицахъ города, но особаго гетто для нихъ не существовало. Въ 1728 г. евреи пріобрѣли въ одной изъ самыхъ отдаленныхъ частей города кладбище, но владѣли они имъ недолго; оно было конфисковано, а тѣла похороненныхъ на немъ были вырыты.—Эдиктъ 1747 г. предписывалъ, чтобы иностранные евреи входили въ городъ только черезъ западныя ворота; тамъ они должны были оставаться до тѣхъ поръ пока членъ мѣстной еврейской общины и главный сборщикъ не примутъ на себя поручительство за нихъ. Эдиктомъ 1765 г. иностраннымъ евреямъ безусловно воспрещался входъ въ городъ даже при представленіи поручительства. Въ 1788 г., когда въ управленіе городомъ вступилъ послѣдній князь-епископъ, Францъ Эгонъ ф. Фюрстенбергъ, онъ, въ силу поставленныхъ ему условій, долженъ былъ предписать изгнаніе изъ города лишнихъ евреевъ и ограничить численность еврейскаго населенія П. только 125 семействами. Но въ 1808 г., послѣ основанія Вестфальскаго королевства, евреи были уравнены въ правахъ съ другими гражданами; имъ было дано право учредить консисторію, облеченную высшимъ надзоромъ за богослуженіемъ, общественными школами и благотворительными учрежденіями.—Въ 1904 г. въ П. 420 евр. на 23000 общаго количества населенія. Имѣются еврейскій сиротскій домъ, основанный въ 1856 г., еврейское женское общество и хебра каддиша.—Ср.: G. I. Rosenkranz, въ Zeitschrift für Vaterländische Geschichte und Alterthumskunde für Westphalen, 1847 г., X, стр. 259—280; Handb. jüd. Gemeindenverw., 1911. [Изъ J. E. IX, 454—55]. 5.

Паджи, Анджело (Angelo Paggi) — писатель, род. въ 1789 г., былъ директоромъ евр. училища во Флоренціи (1836—1846); ум. во Флоренціи въ 1867 г. П. написалъ: «Compendio di tutte le doctrine israelitiche», «Grammatica ebraica», «Grammatica Caldaico-rabbinica». Неизданными остались: нѣсколько словарей еврейско-латинскихъ и итальянскихъ, затѣмъ «Storia giudaica dalla creazione del mondo ai nostri giorni»; «Dissertazione critica sopra una leggenda talmudica»; «Poesie ebraiche»; «Autobiografia»; «Scritti di pedagogia e morale». Сывъ его *Феличе* П. (1823—95) извѣстенъ школьными изданіями итальянскихъ классиковъ.—Ср.: F. Servi, Gl'Israêliti d'Europa nelle civiltà, pp. 178 и сл.; id., Angelo Paggi e le sue opere» Корфу, 1869. [J. E. IX, 461—462]. 4.

Падова, Мацліахъ—см. Мацліахъ Іуда (Евр. Энц., т. X, 718).

Падова, Менаше Іошуа бенъ Мацліахъ—см. Мацліахъ Іуда б. Авраамъ Падова (Евр. Энц., т. X, 718).

Падовани, Элишама Меиръ (Elischama Meir Padovani) — раввинъ въ Моденѣ, Мантуѣ и Падуѣ, гдѣ и ум. въ 1830 г. Онъ—авторъ проповѣдей, галахическихъ рѣшеній и краткаго компендіума ритуальныхъ законовъ о запрещенной пищѣ, изложенныхъ въ Шул.-Ар. Іоре Деа, §§ 29—60, 98—110 (эти сочиненія остались въ рукописи и хранились въ коллекціи ученика П., М. С. Гиронди). Примѣчанія П. къ сочиненію І. С. Реджіо «Ha-Torah we-ha-Philosophia» были опубликованы въ 1797 г. (анонимно). Кромѣ того, П. написалъ полемическое сочиненіе «Il Luminario Ecclissato» противъ «Luminario dei Ciechi» ренегата Maria Gazzoli.—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., 42; Steinschneider, HB, IV, 149; VI, 86; Il Vessillo Israelitico, XXVI, 15, 281; Mortara, Indice, p. 47; Monatsschrift, 1900, XLIV, 87). [J. E. IX, 455—456]. 9.

Падонъ, פדון—семейство нетинимъ (см.), упоминаемое въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія подъ предводительствомъ Зеруббабеля (Эзра, 2, 44=Нех., 7, 47). Въ греческой (апокриф.) книгѣ Эзры (5, 29) читается Φαλαίου. 1.

Падуанскій, Меиръ (מהר"ם מפדואה)—см. Меиръ изъ Падуи (Евр. Энц., т. X, 803).

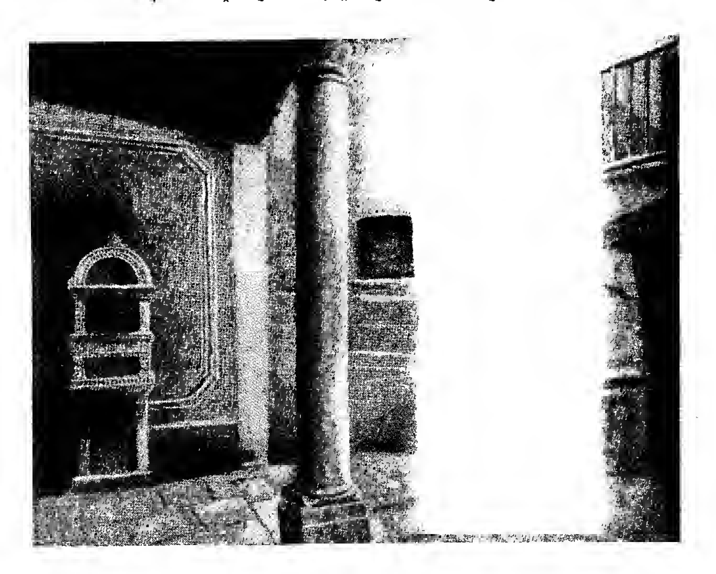
Падуя—главный городъ одноименной итальянской провинціи. Еврейская община П. въ теченіе многихъ столѣтій была одной изъ наиболѣе выдающихся во всей Италіи и существовала съ 1300 г.

Внѣшняя исторія общины до 1866 г. Первый извѣстный по имени еврей въ П. былъ Яковъ Бонакоза, который въ 1253 г. перевелъ «Colliget» Аверроэса (Steinschneider, Hebr. Uebers., стр. 671). Около середины 14 столѣтія многіе евреи изъ Рима, Пизы, Болоньи, Анконы переселились въ П. на жительство. Они пользовались одинаковыми правами со всѣми другими иностранцами; иногда ихъ даже принимали въ число гражданъ. Вмѣстѣ съ личной свободой они пользовались и свободой въ области своихъ денежныхъ операцій, такъ какъ нужда въ кредитѣ была велика. Пышность двора правящаго дома Каррара и широкая жизнь студентовъ мѣстнаго университета привлекали въ П. все большее и большее число торговцевъ. Властямъ было предписано защищать евреевъ. Франческо Новелло да Каррара ради евреевъ отмѣнилъ законъ, по которому пріобрѣтеніе имѣній разрѣшалось лишь гражданамъ города. Въ 1405 г. П. была присоединена къ Венеціанской республикѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ завершился счастливый періодъ въ жизни падуанскихъ евреевъ. Они были лишены права гражданства и права жительства; послѣднее право они должны были пріобрѣтать какъ привилегію («condotta») на опредѣленный срокъ, и при каждомъ возобновленіи этой привилегіи евреи подвергались новымъ ограниченіямъ. Кромѣ того, они жили подъ вѣчной угрозой изгнанія. Они также были лишены

права заниматься земледѣльческимъ хозяйствомъ и покупать землю и подверглись разнымъ ограниченіямъ въ своей торговой дѣятельности. Когда городскія власти возстали противъ установленнаго евреями размѣра процента по ссудамъ, и сенатъ рѣшилъ принять соотвѣтствующія мѣры, евреи заявили, что они не могутъ вести дѣло на новыхъ условіяхъ, и закрыли свои ссудныя кассы (1415). Въ этой борьбѣ евреи встрѣтили поддержку со стороны низшихъ слоевъ населенія и особенно со стороны университета, который, въ интересахъ студентовъ, не могъ обойтись безъ еврейскихъ торговцевъ и заимодавцевъ. Какъ въ это время, такъ и впослѣдствіи университетъ энергично и неоднократно выступалъ на защиту евреевъ. Упорный отказъ евреевъ открыть свои кассы заставилъ противниковъ согласиться на ихъ требованія. — Отношенія между евреями и христіанами ухудшились подъ вліяніемъ проповѣди монаховъ. Въ 1455 г. монахи добились того, что евреи были исключены изъ городской общины; для борьбы съ евреями монахи учредили свой ломбардъ («monte di pietà»). Затѣмъ наступилъ періодъ свирѣпой борьбы между Францискомъ I и Максимиліаномъ I, во время которой П. подверглась страшному опустошенію (1509 г.), съ особенною силою обрушившемуся на евреевъ. Эта продолжительная борьба и причиненныя ею общія бѣдствія заставили на время позабыть объ евреяхъ. Но въ 1547 г. правительство распорядилось закрыть евр. банки. Если бы не энергичная защита со стороны университета и особенно со стороны юридическаго факультета, евреи, вѣроятно, не могли бы остаться въ П.; они удержались въ городѣ, хотя имъ и было запрещено заниматься денежными операціями. Съ 1541 года поднимается вопросъ объ устройствѣ гетто, но оно было учреждено только въ 1602 г. Въ предѣлы гетто были включены улицы, уже населенныя преимущественно евреями. Оно было огорожено четырьмя заставами, на которыхъ были сдѣланы оскорбительныя надписи (эти надписи опубликованы Вагензейлемъ, «Sota», стр. 476, Альтдорфъ, 1674). Улицы были узки и темны, а населеніе гетто было такъ скучено, что во время эпидемій оно становилось очагомъ заразы; во время чумы 1631 г. смертность среди евреевъ достигла страшныхъ размѣровъ. До 1797 г. евреямъ приходилось вести постоянную борьбу за свое существованіе даже въ предѣлахъ своего гетто. Католическая церковь, съ своей стороны, изобрѣтала мѣры противъ евреевъ: особую еврейскую присягу, внѣшній отличительный знакъ и т. п. Однако, венеціанскій сенатъ не былъ склоненъ поддерживать репрессіи церкви въ этомъ направленіи. Такъ, послѣ смерти Симона Тріентскаго въ 1475 г. (см. Обвиненіе въ ритуальныхъ убійствахъ) сенатъ запретилъ проповѣди, возбуждающія травлю евреевъ; онъ запретилъ принуждать евреевъ присутствовать на христіанскихъ проповѣдяхъ, подчинять ихъ церковной юрисдикціи. Но, съ другой стороны, сенатъ разрѣшилъ въ 1556 г. сжечь экземпляры Талмуда и другія еврейскія книги. Правительство запрещало также насильственное обращеніе въ христіанство, но крещеныхъ — евреевъ щедро вознаграждало, и актъ крещенія еврея съ торжествомъ и радостью праздновался въ самыхъ аристократическихъ слояхъ общества. Величайшую сенсацію вызвало обращеніе въ христіанство въ 1602 г. раввина (?) Соломона Каттелау, крещеніе котораго признано было чудеснымъ знаменіемъ и описано въ спеціально изданной книгѣ.—Налоги еврейская община платила за всѣхъ своихъ членовъ, которыхъ она потомъ сама облагала. Умѣренные во время правленія дома Каррара, налоги постепенно возрастали. Евреи были обязаны платить ежегодно 850 дукатовъ за свои банки, 300 дукатовъ за право жительства; всего взносы достигали въ общемъ 1700 дукатовъ. Кромѣ того, община съ 1591 г. должна была ежегодно вносить 700 дукатовъ на поддержку банковъ въ Венеціи, въ которыхъ нуждалось правительство. Къ этимъ суммамъ нужно еще прибавить чрезвычайные сборы на вооруженіе арміи и флота; а чтобы избавить себя отъ экстраординарныхъ поборовъ, евреи часто сами облагали себя добровольными налогами. Государство, сверхъ всего этого, обращалось къ нимъ за крупными займами, напр., въ 1691 г. оно заняло у евреевъ не менѣе 16 300 дукатовъ, а въ 1704 г. сумму въ 20 000 дукатовъ. Налоги, взимавшіеся городскимъ управленіемъ, также были очень значительны, и, несмотря на то, что сенатъ изъялъ евреевъ изъ-подъ дѣйствія городскихъ статутовъ, городъ безпрерывно повышалъ цифру этихъ налоговъ. Постоянныя денежныя вымогательства заставили многихъ богатыхъ евреевъ покинуть городъ, оставшіеся же разорились. Вслѣдствіе этого, еврейская община въ 1761 г. дошла до полнаго банкротства.—Отношенія между евреями и христіанами въ П. въ эту эпоху постоянно имѣли натянутый характеръ. По открытому насилію евреи подверглись только въ двухъ случаяхъ. Хотя во время опустошенія П. въ 1509 г. они и были пощажены иностранными солдатами, но, когда граждане, присоединившіеся къ партіи Максимиліана I, подверглись нападенію въ городѣ, венеціанскія войска самымъ безжалостнымъ образомъ разграбили дома евреевъ. Въ еще худшемъ положеніи очутились евреи въ 1684 г. послѣ осады Вѣны турками, когда распустили слухъ, что продолжительнымъ сопротивленіемъ императорской и венеціанской арміямъ Будапештъ былъ обязанъ жившимъ въ немъ евреямъ. 20 августа 1684 г. въ гетто въ П. вошла грозная толпа крестьянъ и принялась громить и грабить дома. Однако, лучшая часть гражданъ, захвативъ оружіе, и солдаты поспѣшили на помощь евреямъ. Грабителей подвергли жестокимъ наказаніямъ. Эти дни ужаса описаны раввиномъ Исаакомъ Хаимомъ Кантарини въ брошюрѣ «Пахадъ Ицхакъ» и поэтомъ Цемахомъ Куццери. Вообще же венеціанская республика поддерживала законность и порядокъ въ своихъ владѣніяхъ. Столкновенія со студентами университета, который такъ часто защищалъ евреевъ, не носили остраго характера. Студенты-медики добивались труповъ евреевъ для своихъ анатомическихъ занятій и часто насильно извлекали ихъ изъ могилъ, не смотря на то, что евреи пользовались привилегіей неприкосновенности своихъ мертвецовъ; за эту привилегію они уплачивали значительныя денежныя суммы. Наказанные нѣсколько разъ за насиліе, студенты, наконецъ, отказались отъ своихъ претензій. Въ Италіи существовалъ старый обычай — при паденіи перваго снѣга граждане дѣлали взносы въ пользу студентовъ (въ прежнее время по 6 дукатовъ). Въ 1633 году это «празднованіе перваго снѣга» было отмѣнено; тѣмъ не менѣе, и послѣ этой отмѣны евреи вынуждены были платить этотъ налогъ въ пользу студентовъ. 28 апрѣля 1797 г., когда въ Падую вступила француз-

ская армія, для евреевъ пробилъ часъ освобожденія. 28 августа они получили право селиться во всѣхъ частяхъ города, а гетто было дано названіе «Via Libera». Вытѣснившіе въ 1798 г. французовъ австрійцы предоставили евреямъ широкія привилегіи, а нѣкоторымъ изъ нихъ было пожаловано даже дворянское достоинство. Съ 1805 по 1814 г. П. была включена въ составъ итальянскаго королевства, вслѣдствіе чего евреи, въ качествѣ подданныхъ французской имперіи, приняли участіе въ парижскомъ синедріонѣ. Послѣ Вѣнскаго трактата П., за исключеніемъ краткихъ промежутковъ, снова принадлежала Австріи, и евреи продолжали при новомъ господствѣ пользоваться всѣми правами, кромѣ права занимать государственныя должности. Полная эмансипація евреевъ наступила въ 1866 г., когда П. была включена въ составъ современнаго итальянскаго королевства.

Экономическая дѣятельность. Либеральныя профессіи.—Евреи г. Падуи вначалѣ занимались кредитно-денежными операціями. Потребность въ деньгахъ и со стороны власти, и со стороны частныхъ лицъ была весьма велика. Евреи предлагали деньги на условіяхъ не болѣе обременительныхъ, чѣмъ другіе, и въ тѣ тревожныя времена 20—30% не считались чрезмѣрными. Но падуанскіе евреи пытались приложить свои силы къ самымъ разнообразнымъ отраслямъ торгово-промышленной дѣятельности, повсюду встрѣчая враждебную конкуренцію со стороны христіанъ. Еврейскіе купцы всегда располагали богатымъ выборомъ товаровъ и продавали ихъ съ умѣреннымъ барышомъ; однако, чѣмъ больше расширялись и процвѣтали ихъ торговыя дѣла, тѣмъ настойчивѣе становились просьбы города къ сенату о воспрещеніи евреямъ заниматься торговлею. Университетъ выступалъ съ горячею защитою, указывая на ту громадную экономическую пользу, которую приносятъ евреи. Евреямъ приходилось также бороться и съ купеческими гильдіями. Уже съ 14 столѣтія они торговали золотомъ, серебромъ и драгоцѣнными каменьями; совершали крупныя дѣла съ ввозомъ иностранныхъ товаровъ; среди нихъ было не мало ювелировъ. Ювелирный цехъ создавалъ евреямъ затрудненія, гдѣ только могъ. Евреямъ раньше разрѣшали покупать вещи, заложенныя въ «monte di pietà», когда онѣ продавались съ аукціона; но впослѣдствіи это было воспрещено. Университетъ требовалъ, чтобы евреямъ было позволено покупать, по крайней мѣрѣ, книги студентовъ, чтобы послѣдніе могли потомъ выкупать ихъ по умѣреннымъ цѣнамъ; но на этотъ разъ голосъ университета не былъ услышанъ. За евреями было признано лишь право на розничную и разносную торговлю; былъ даже образованъ особый «fraglia degli strazzaroli Giudei» (1448). За ежегодную плату въ 125 лиръ евреямъ были предоставлены всѣ цеховыя права. Подобное же соглашеніе въ 1539 г. было заключено съ цехомъ башмачниковъ, и евреямъ было разрѣшено торговать обувью; но имъ строго воспрещалось расширять свои дѣла. Цехъ фабрикантовъ также относился враждебно къ евреямъ. Послѣдніе развили обширную торговлю сукномъ, холстомъ и другими товарами; но въ 1558 г. имъ было запрещено вести подобную торговлю. Протестъ со стороны университета на время пріостановилъ дѣйствіе соотвѣтствующаго декрета; однако, въ 1571 г. декретъ былъ возобновленъ. Университетъ снова выступилъ на защиту евреевъ и встрѣтилъ поддержку на этотъ разъ со стороны городской общины, открыто признавшей крупное значеніе евр. торговли. Между цехомъ и городскими властями возгорѣлась отчаянная борьба, и, въ концѣ концовъ, за евреями было оставлено право торговли мануфакт. издѣліями (1581). Благодаря всеобщей роскоши, царившей въ Падуѣ, торговля процвѣтала. Въ 1645 г. еврей, по имени Тріесте, основалъ фабрику шелковыхъ издѣлій, за ткацкими станками этой фабрики работало 6000 душъ окрестнаго населенія. Безсильные конкурировать съ этой фабрикой, фабриканты-христіане добивались



Дворъ падуанской синагоги въ 16 в.

декрета, воспрещающаго евреямъ заниматься фабричнымъ производствомъ. Долгое время длилась эта борьба, но евреи продолжали свои торгово-промышленныя операціи къ огромной выгодѣ всего населенія; однако, въ 1779 г. имъ было воспрещено заниматься мануфактурной промышленностью; имъ также не разрѣшалось заниматься какимъ бы то ни было ремесломъ, даже портняжествомъ.—Такъ какъ евреи были допущены къ изученію медицины, университетъ привлекалъ евр. студентовъ изъ отдаленныхъ странъ, между прочимъ изъ Польши и Литвы (Іекутіель Гордонъ изъ Вильны и др.). Съ 1517 по 1619 г. насчитывалось 80 евр. студентовъ, а съ 1619 по 1721 г.—149 евреевъ было удостоено степени доктора-медицины. Передъ возведеніемъ въ ученую степень евреи были обязаны доставлять въ пользу другихъ студентовъ 170 фунтовъ confetti, а въ теченіе 15 в. они были обязаны, немедленно же по полученіи ученыхъ степеней, устраивать для всей студенческой корпораціи обѣдъ. Денежные сборы при пожалованіи ученой степени взимались съ евреевъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ съ христіанъ. Удостоен-

ные ученой степени освобождались отъ обязанности носить спеціально для евреевъ установленный головной уборъ. Евреи-врачи находили широкую практику. Другія либеральныя профессіи евреямъ не были разрѣшены; лишь четверымъ молодымъ людямъ, по избранію еврейской общины, разрѣшалось заниматься изученіемъ права для административныхъ цѣлей.

Общинная организація и ея учрежденія. Общественно-культурная жизнь.—Община была учреждена вскорѣ послѣ перваго поселенія евреевъ въ этомъ городѣ. Положеніе ея мѣнялось въ зависимости отъ привилегій, которыхъ добивались отдѣльные ея члены. Во время преслѣдованій многіе старались выйти изъ состава общины, чтобы избавиться отъ платежа налоговъ; но въ 1732 г. такіе выходы были воспрещены. Эта мѣра, однако, не спасла общины отъ банкротства. Община имѣла нѣсколько синагогъ. Старѣйшая изъ нихъ, построенная около 1300 г., находилась на Corso Savonarola. Позднѣе нѣкоторыя синагоги были сооружены въ болѣе центральныхъ частяхъ города. Итальянская синагога была основана въ 1548 г. раввиномъ Іохананомъ Тревесомъ; въ ней въ 1832 г., впервые въ Италіи, было введено богослуженіе съ хоровымъ пѣніемъ. Самой обширной синагогой этого времени была нѣмецкая, перешедшая въ нынѣшнее ея зданіе въ 1682 г. Испанцы, которыхъ въ П. было немного, также имѣли свою синагогу; въ 1629 г. она была уничтожена пожаромъ. Недавно всѣ синагоги были закрыты, за исключеніемъ нѣмецкой, въ которой былъ введенъ итальянскій ритуалъ. Въ настоящее время всѣ благотворительныя учрежденія объединены въ Società di Mutuo Sovvegno. Кладбища, за исключеніемъ старѣйшаго, существуютъ до сихъ поръ. На одномъ изъ нихъ, открытомъ въ 1450 г., похороненъ въ 1509 г. Исаакъ Абрабанель. Памятники отъ времени разрушились. Въ 1904 г. въ центрѣ этого кладбища поставили въ память Исаака Абраванеля надгробный камень. На другомъ кладбищѣ (1530) находится могила Р. Меира Каценелленбогена и его семьи. Нынѣшнее кладбище открыто въ 1864 г.; здѣсь похороненъ С. Д. Луццатто. По мѣрѣ силъ община принимала участіе въ общихъ дѣлахъ евреевъ. Она была представлена на конгрессѣ въ Форли въ 1418 г.; боролась съ инквизиціей, защищая отъ нея еврейскія сочиненія. Первый синодъ, созванный съ этой цѣлью въ Феррарѣ въ 1554 г., состоялся подъ предсѣдательствомъ раввина П., р. Меира Каценелленбогена. Въ 1585 г. состоялся конгрессъ въ самой П., на которомъ обсуждались мѣры, необходимыя для того, чтобы добиться разрѣшенія на печатаніе еврейскихъ книгъ. Илія Дельмедиго, прославившійся своими философскими и медицинскими познаніями, читалъ въ 1485 г. лекціи въ университетѣ. Въ это же время школа раввина р. Іуды Минца привлекала къ себѣ многочисленныхъ учениковъ изъ Италіи, Германіи и Турціи; слава этой школы была поддержана его сыномъ, Авраамомъ, и Меиромъ Каценелленбогеномъ, зятемъ послѣдняго. Позднѣйшіе раввины, подобно Самуилу Аркеволти и Исааку Хаиму Кантарини, съ талмудическою ученостью соединяли и общенаучныя знанія. Съ 1829 по 1870 г. П. была извѣстна своимъ Istituto Rabbinico Lombardo-Veneto, особенно благодаря блестящей дѣятельности С. Д. Луццатто. Въ теченіе 18 столѣтія въ П. существовала еврейская типографія.—Въ 1615 г. на 35463 жителя П. числилось 665 евреевъ; въ 1865 г.—около 800; въ 1901 г.—около 1050; въ 1904 г. на 50000 всего населенія евреевъ числилось около 1100. — Ср.: Antonio Ciscato, Gli Ebrei in Padova (1300—1800), П., 1901 г.; Corriere Israelitico, II, стр. 10 и слѣд., IV, стр. 28 и слѣд.; Archives Israélites, 1861 г. О падуанскихъ ученыхъ см. Mortara, Indice, passim. [По J. E., IX, 456—461]. 5.

Внутренній видъ синагоги въ Падуѣ.

Паенчно—пос. Петроковск. губ., Новорадомск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1284, евр. 518. По переписи 1897 г. жит. 2087, изъ нихъ 594 евр. 8.

Пазевелькъ—см. Померанія.

Пацци, бенъ, בן (בר) פזי—этимъ именемъ называются нѣсколько палестинскихъ законоучителей; подъ этимъ именемъ извѣстна также фамилія, пользовавшаяся большимъ почетомъ во время р. Іуды II

и состоявшая въ родствѣ съ домомъ патріарха (Іер. Гор., III, 48с; ib., Шаб.. XII, 13с). По мнѣнію тосафистовъ (Б. Бат., 149а s. v. רב), П. имя женщины, и благодаря ея высокому происхожденію дѣти были названы по ея имени. Возможно, что здѣсь имѣется въ виду П., дочь р. Хіи (Іеб., 65б; Юхасинъ отъ имени Раши). Авторъ Юхасинъ и Франкель, ссылаясь ва одно мѣсто въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Бер., IV, 7с), однако, утверждаютъ, что П. былъ извѣстный ученый, который далъ свое имя всему потомству. Но Бахеръ считаетъ существованіе законоучителя подъ именемъ П. недоказаннымъ (ср., однако, Іер. Санг., II, 20а). Согласно Зогару (I, гл. לך לך 175—176, סתרי תורה), родоначальникомъ фамиліи б. П. былъ р. Іосе; ему и его потомству было дано это прозвище потому, что онъ отвергъ богатство ради Торы (פז=золото). Изъ представителей фамиліи б. П. выдѣляются: р. Іосе б. П. (Іер. Шек., 47с), Симонъ б. П. и его сынъ р. Іуда (Санг., 11б; Сота, 23а; Хул., 7а), Гиллель б. П. (4-го поколѣнія) и его сынъ Симонъ (Іер. Санг., VII, 24с). Объ одномъ изъ семьи б. П. разсказывается, что онъ изъ скромности отказался отъ предложенной ему чести вступить въ родственную связь съ домомъ партіарха (Іер. Аб. Зара, III, 1).—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v. ר' יוסי בן פזי, ר' יהודה בן פזי; Frankel, Mebo, 76a, 94б, 121а, 128а; Bacher, Ag. d. Pal. Amor., II, 438, прим. 2. 3.

Паладьи (Palágyi), Людвигъ (собственно **Зильберштейнъ**)—венгерскій поэтъ, род. въ Becse въ 1866 г. П. съ 14-лѣтняго возраста сталъ печатать стихи въ Magyar Népbarát; затѣмъ онъ сталъ сотрудникомъ лучшихъ венгерскихъ журналовъ. Онъ получилъ званіе профессора и сталъ преподавать въ женской учительской семинаріи въ Будапештѣ. Въ 1902 г. за трагедію «A Rabszolga» П. получилъ отъ венгерской академіи наукъ премію. Стихотворенія П. пользуются въ Венгріи популярностью.—Ср.: Szinnyei, Magyar Irók Elete; Egyenlöség, 1891, № 2; Pallas, Lex.; Magyar Genius, 1900, 14. [J. E., IX, 467—468]. 6.

Паладьи (Palágyi), Мельхіоръ (собств. **Зильберштейнъ**)—братъ предыдущаго, венгерскій писатель и профессоръ; крещенъ, род. въ Пакшѣ въ 1859 г. Еще на студенческой скамьѣ П. написалъ математическую работу, обратившую на себя вниманіе ученыхъ и опубликованную въ 1880 г. академіей наукъ. Въ 1886 г. П. былъ назначенъ профессоромъ математики въ Коммерческомъ институтѣ въ Будапештѣ. Съ 90-хъ гг. П. сталъ заниматься философіей и вскорѣ занялъ выдающееся положеніе среди венгерскихъ философовъ. Особое вниманіе вызвала его книга «Eine neue Theorie der Zeit und des Raumes», 1901; извѣстностью пользуются также его работы по логикѣ, въ особенности «Der Streit der Psychologisten und Formalisten in der modernen Logik», 1902. На нѣмецкомъ языкѣ вышелъ также курсъ его лекцій (въ качествѣ приватъ-доцента) по философіи: «Philosophische Vorlesungen über d. Grundprobleme des Bewusstseins und des Lebens», 1907. Его перу принадлежитъ также много работъ на венгерскомъ языкѣ. П. редактировалъ нѣсколько математическихъ и философскихъ изданій.—Ср.: Magyar Köngvészet; Szinnyei, Magyar Irók Elete; Egyenlöség, 1891, № 12; Pallas, Lex. [J. E., IX, 468]. 6.

Паланe, Самуилъ—дипломатъ, ум. въ Гаагѣ въ 1616 г. Онъ былъ посланъ въ Нидерланды ок. 1591 г. со спеціальной миссіей марокксимъ султаномъ; впослѣдствіи онъ былъ здѣсь консуломъ. П. сдѣлалъ много для упроченія маррановъ въ Амстердамѣ и пользовался расположеніемъ штатгальтера Морица Оранскаго.—Ср.: Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 190 и сл.; Grätz, Gesch., IX [J. E., IX, 467]. 5.

Палей, Джонъ—журналистъ. Род. въ Радошковичахъ (Вил. губ.) въ 1871 г.; эмигрировалъ въ 1889 г. въ Америку, гдѣ посвятилъ себя журнальной дѣятельности. Первые годы П. сотрудничалъ въ разныхъ евр. газетахъ; въ 1893 г. онъ сталъ во главѣ издаваемыхъ въ Нью-Іоркѣ «Jüdisches Tageblatt» и «Jüdische Gazetten», получившихъ при его содѣйствіи наибольшее распространеніе. П. является авторомъ: Di Schwarze Chevrah, Uriel Acosta (ист. романъ), Yichus und Verbrechen, Das Leben in New-York, The Russian Nihilist и др. [J. E. IX, 504]. 7.

Паленсія (פלינסיא)—главный городъ испанской провинціи того же имени. Большая и богатая община существовала въ П. уже въ 11 в. Въ виду того, что первое гетто лежало на правомъ берегу рѣки Карріона, у церкви Св. Юліана, древніе документы называютъ мѣстныхъ евреевъ «los Judios de San Julian». Новое гетто (Juderia nueva), въ противоположность старому — «Juderia vieja», называли «Juderia de San Miguel». Съ 1185 г. евреи П. находились подъ непосредственнымъ покровительствомъ епископа города, въ казну котораго поступала половина всѣхъ повинностей, наложенныхъ на нихъ. Фердинандъ III объявилъ евреевъ въ 1305 г. вассалами короны. Сильно пострадала еврейская община П. во время междоусобій между Педро Кастильскимъ и Генрихомъ да Трастамара. Самуилъ ибнъ Царуа, авторъ книги «Мекоръ Хаіимъ», жившій тогда въ П., говоритъ въ своихъ запискахъ, что послѣдовавшій затѣмъ голодъ совершенно разорилъ нѣкогда цвѣтущую общину. Въ 1391 г. еврейская община П. была разгромлена. Оставшіеся въ живыхъ евреи были насильно окрещены, древняя синагога обращена въ госпиталь, а еврейскій госпиталь—въ тюрьму.—Ср.: Schebet Jehudah, изд. Wiener'a, стр. 132; Rios, Hist., I, 341; II, 45, 385, 406, 531; REJ, XXXVIII, 144 [J. E., IX, 470—471]. 5.

Паленская комиссія—см. Высшая комиссія для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ (Евр. Энц., V, 862—63). 8.

Паленъ, Константинъ Ивановичъ (графъ) — русскій государственный дѣятель. Состоялъ предсѣдателемъ Высшей Комиссіи для пересмотра дѣйствовавшихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ (Евр. Энц., V, 862 — 63), называемой по его имени «Паленской». 8.

Палеографія (отъ греч. πάλαιος—древній, старинный, и γράφω, писать) въ обширномъ смыслѣ слова есть одна изъ дисциплинъ исторіи культуры, имѣющая цѣлью прослѣдить исторію развитія письма, начертаннаго преимущественно на такомъ матеріалѣ, на которомъ буквы не вырѣзываются, а надписываются (на папирусѣ, пергаментѣ и бумагѣ; письмена же на надписяхъ, монетахъ и печатяхъ составляютъ предметъ изученія особыхъ дисциплинъ: эпиграфіи, нумизматики и сфрагистики, и П. ихъ составляетъ особую отрасль), и съ большей или меньшей степенью вѣроятности опредѣлить характерныя разновидности и черты, присущія письму даннаго народа въ различныя эпохи и мѣстности. Въ тѣсномъ же смыслѣ слова П. есть служебная (по отношенію къ историческимъ наукамъ) дисциплина, точнѣе говоря—

система методовъ и комбинацій, дающихъ возможность не только правильно, безошибочно читать и дешифрировать старыя письмена на различныхъ памятникахъ, разрѣшать вопросы о подлинности, датировкѣ, происхожденіи даннаго памятника, но и устанавливать вкравшіяся въ текстъ его ошибки, вслѣдствіе смѣшенія переписчиками схожихъ буквъ или ошибочнаго чтенія ими старыхъ письменъ; П. принимаетъ во вниманіе не только характерныя особенности письма, матеріалъ, послужившій для написанія его, матеріалъ, которымъ онъ написанъ, но и разныя мелкія черты (какъ то: пунктуація, правописаніе, аббревіатуры, орнаменты, заставныя буквы, цифры), руководствуясь также данными исторіи языка: грамматическими формами, особенностями языка, оборотами рѣчи и т. д.

Семитская палеографія.—Въ отличіе отъ греческой и латинской П., семитская П., вслѣдствіе слабой дифференціаціи семитскихъ наукъ, вообще не ограничивается изученіемъ и разборомъ письменъ, такъ назыв. scriptura litteraria, а занимается также старыми письменами на актахъ (scriptura diplomatica), надписяхъ, монетахъ и печатяхъ. Зачатки семитской П. встрѣчаются уже въ первой половинѣ 17 в. Іосифъ Юстусъ Скалигеръ (1540—1609) въ своемъ «Thesaurus temporum, complectem Eusebi Pamphili Chronicon etc.» (Женева, 1609), сравнивая греческій и еврейскій алфавиты, высказалъ взглядъ, получившій затѣмъ широкое распространеніе, что такъ назыв. самаританскій алфавитъ далъ начало другимъ алфавитамъ. Этого взгляда придерживается и основатель греческой П. Бернардъ де Монфоконъ въ «Palaeographia graeca sive de ortu et progressu literarum» (Парижъ, 1708). Этотъ же принципъ положенъ въ основу таблицы алфавитовъ восточныхъ языковъ Эд. Бернарда: «Orbis eruditi literatura a charactere Samaritico deducta» (1689; 2-ое изд., 1759). Изъ послѣдующихъ сочиненій, касавшихся вопроса о происхожденіи семитскаго алфавита, должны быть упомянуты слѣдующія: «Skizze der morgenländischen Graphic oder Schriftgeschichte» Валя (Лейпцигъ, 1784), «Die Erfindung der Buchstabenschrift, ihr Zustand u. früherer Gebrauch im Altertums» Hug'а (1801). Выгодно отличаются оригинальностью и научнымъ методомъ труды Ульриха Коппа (1762—1834): «Bilder u. Schriften der Vorzeit» (2 тт., Маннгеймъ, 1819—21), второй томъ котораго содержитъ также изслѣдованіе о развитіи семитскихъ письменъ подъ заглавіемъ «Entwickelung d. semitischen Sprachen». Въ третьемъ и четвертомъ томахъ своего другого труда: «Palaeographia critica» (1817—19), восящихъ особое заглавіе: «De dificultate interpretandi ea, quae aut vitiose vel subobscure aut alienis a sermone literis sunt scripta», Коппъ изслѣдуетъ письмена, начертанныя на печатяхъ и амулетахъ гностиковъ. Къ этому времени относятся цѣнные труды по семитской П. Гезеніуса: «Geschichte d. hebräischen Sprache u. Schrift» (1815; нынѣ весьма устарѣлъ), «Paläographische Studien über phönizische u. punische Schrift» (1835), обширная статья «Paläographie» въ энциклопедіи Эрша и Грубера (секція III, т. 9). I. Заальшютцъ въ «Zur Geschichte d. Buchstabenschrift» (Кенигсбергъ, 1838) высказывается въ пользу мнѣнія о египетскомъ происхожденіи семитскаго алфавита. Этой точки зрѣнія придерживается также Юстусъ Ольсгаузенъ въ «Ueber den Ursprung des Alphabetes» (Kieler Philologische Studien, 1841) и египтологи Э. де Руже, Ленорманъ и Бругшъ («Ueber Bildung und Entwickelung der Schrift», въ Virchow-Holzendorf, Sammlung gemeinwissenschaftlicher Vorträge, 1868, сер. III, № 64) и др. Изъ работъ евр. ученыхъ должны быть упомянуты: М. А. Леви, «Siegel u. Gemmen mit aramäischen, phönizischen, althebräischen Inschriften» (Бреславль, 1869) и «Die Entwickelung d. Schrift», Х. Г. Штейнталя (Берлинъ, 1852).—Семитская П., какъ самостоятельная наука, возникаетъ лишь послѣ открытія въ послѣдней четверти 19 в. цѣлаго ряда памятниковъ семитской эпиграфіи. Изъ многочисленныхъ изданій и трудовъ новой школы должны быть упомянуты: «Corpus inscriptionum semiticarum» (ч. I—финикійскія надписи, 2 т.; ч. II—арамейская надписи; ч. IV—химьяритскія и сабейскія надписи); «Handbuch d. nordsemitischen Epigraphik» извѣстнаго эпиграфиста (евр. происхожденія) Марка Лидзбарскаго (Веймаръ, 1898); «A text-book of North-Semitic inscriptions G. A. Cooke» (Оксфордъ, 1903); «Altjüdische Denkmäler aus der Krim» А. Гаркави (Спб., 1876); его же, «Neuaufgefundene hebr. Bibelhandschriften» (Спб., 1884); «Corpus inscriptionum Hebraicarum» Д. Хвольсона (Спб., 1882); цѣлый рядъ работъ Іосифа Галеви какъ изданныхъ отдѣльно, такъ и въ его органѣ. «Revue sémitique d'épigraphie et d'histoire ancienne» (выход. съ 1893 г.); «Graphische Requisiten und Erzeugnisse bei d. Juden» Леопольда Лева (Лейпцигъ, 1870); «The Alphabet» (ч. I, Semitic alphabets) Isaac Taylor'а (Лондонъ, 1883); «Histoire de l'ecriture dans l'antiquité» Филиппа Берже (2-ое изд., 1892); «The early history of the Hebrew alphabet Driver'а» (въ Notes on the Hebrew text of the books of Samuel, Оксфордъ, 1890); «The introduction of the square characters in Biblical mss.», А. Нейбауэра (въ Studia Biblica et Ecclesiastica, III, Оксфордъ, 1891). Изъ работъ ассирійской школы (высказывающейся за ассирійское происхожденіе семитскаго алфавита) упомянемъ: «Der Ursprung der Keilschriftzeichen» Фридриха Делича (1896) и его же «Ueber den Ursprung der babylonischen Keilschriftzeichen» (въ Berichte der Königl. Sächsis. Geselschaft der Wissenschaft, 1896); «Zur Frage nach dem Ursprung des Alphabets» H. Zimmern'а (ZDMG., 1896) и «Rechersches sur l'origine de l'écriture cuneiforme» (Парижъ, 1898—99).—Евр. П. въ тѣсномъ смыслѣ слова находится въ плачевномъ состояніи. Въ этой области можно назвать, и то лишь отчасти, сочин. М. Штейншнейдера «Vorlesungen über die Kunde hebräischer Handschriften, deren Sammlungen und Verzeichnisse» (Лейпцигъ, 1897). Въ извѣстномъ каталогѣ евр. рукописей Бодлеянской библіотеки A. Neubauer'а и A. Cowley «Catalogue of the Hebrew manuscripts of the Bodleian Library», I—II, помѣщены факсимиле изъ многихъ евр. рукописей. Образцы евр. рукописей имѣются также въ «Die Handschriften-Verzeichnisse d. Bibliothek zu Berlin» М. Штейншнейдера (II, 1878), въ изд. W. Wright'а, «The Palaeographical Society. Facsimiles of ancient manuscripts. Oriental series» (I, 13, 14—15; II, 30; III, 40—41; 54—56; V, 68; VII, 79). въ «A series of 15 facsimiles from mss. pages of Hebrew Bible» Х. Д. Гюнсбурга (1897). Образцы караимскихъ рукописей помѣщены въ сочиненіи R. Hoerning, «British Museum. Karaite manuscriptes. Description and collation of six Karaite ms. of portions of the Hebrew Bible» (Лондонъ, 1889). Факсимиле мюнхенскаго кодекса Талмуда имѣется у Штейншнейдера, «Die hebräische Handschriften d. Kön. Hof- u. Staatsbibliothek in

München» (1875; 2-е изд., 1895, № 95). Нынѣ (1912) Германомъ Л. Штракомъ предпринято литографическое изданіе мюнхенскаго кодекса цѣликомъ. Ему же принадлежитъ литографическое изданіе кодекса изъ Спб. Публ. Библ. 916 г. (1876) Факсимиле вѣнской и эрфуртской рукописей Тосефты издано М. Цукерманомъ въ дополненіи къ изданной имъ эрфуртской Тосефтѣ (Триръ, 1882). Образцы караим. рукоп. соч. Анана представл. у Гаркави «Stud. u. Mitth.» VIII (Спб., 1903). Въ JQR. и JE. помѣщенъ цѣлый рядъ образцовъ древн. евр. рукописей и папирусовъ.—Ср. J. E. IX, 471—8; PRE, XVII; Евр. Энц. и сл. Алфавитъ и Рукописи. 4.

Палермо (פלירמו)—главный городъ на островѣ Сициліи, гдѣ евреи поселились еще во время римлянъ. Еврейская община П. имѣла свой собственный госпиталь и синагогу уже во время Григорія Великаго (ум. въ 604 г.), когда о ней упоминается впервые. Епископъ П. обратилъ синагогу въ церковь. Папа велѣлъ епископу вернуть ее общинѣ, но это не было исполнено, такъ какъ новая церковь уже была освящена. Въ 831 г. община перешла во власть арабовъ, и евреи вздохнули свободнѣе; община стала быстро разрастаться съ того времени, когда въ 878 г. сюда были привезены плѣнные евреи изъ Сиракузъ, что часто повторялось и впослѣдствіи. Такимъ же путемъ прибыли въ П. и родители Саббатая Донноло въ 925 г. Во время владычества норманновъ еврейской общинѣ снова пришлось испытать на себѣ церковную власть, стремившуюся либо окрестить, либо искоренить евреевъ. Вѣроятно, въ силу такихъ преслѣдованій въ 1220 г. и крестилось въ П. около 200 человѣкъ. Правда, императоръ Фридрихъ II далъ евреямъ равноправіе, но уже преемникъ его возстановилъ прежнюю власть церкви и ограничилъ права евреевъ; они были вынуждены выселиться за стѣны города, въ отведенное имъ здѣсь гетто (1312). Отношеніе къ евреямъ измѣнилось къ лучшему при короляхъ Мартинѣ V и Альфонсѣ V (1416—56), подтвердившихъ за евреями Сициліи всѣ ихъ старинныя права, даровавшихъ имъ свободу совѣсти и запретившихъ насильственное обращеніе ихъ въ христіанство. Въ 1450 г. они получили новыя привилегіи, напр., разрѣшеніе заниматься медицинской практикой среди христіанъ. Въ 1452 г. надъ ними была распространена юрисдикція свѣтской власти. Въ 1492 г. въ силу эдикта, евреи П. были вынуждены выселиться изъ страны, въ связи съ этимъ событіемъ стоитъ и неудачная попытка ихъ переселенія въ Палестину. Еврейская община П. пользовалась вліяніемъ не только въ силу своего богатства, но также благодаря своему особому положенію на правахъ «главнѣйшей общины» Сициліи по указу Мартина V отъ 1392 г. Въ 1405 г. здѣсь было основано высшее судебное учрежденіе, съ правомъ назначенія судей и лицъ администраціи (proti) въ меньшихъ подчиненныхъ П. общинахъ. Послѣ смерти Мартина это судебное учрежденіе было перенесено въ Мессину, а въ 1447 г. уничтожено. Кромѣ общихъ налоговъ, платимыхъ всѣми евреями Сициліи, евреи П. платили особые налоги въ пользу города и мн. др.—Изъ ученыхъ, жившихъ въ П., заслуживаютъ вниманія: Давидъ Ахитубъ (1286), Соломонъ Алдагавъ (ок. 1380), авторъ астрономическихъ таблицъ, Іосифъ Аббанасіа, врачъ Моисей Криносъ и др. Веніаминъ изъ Туделы нашелъ (ок. 1170 г.) здѣсь около 1500 евреевъ, въ 1453 г. евреи составляли $^1/_{10}$ часть всего населенія; во время изгнанія число ихъ достигло 5000 человѣкъ. Съ 1492 г. вплоть до 1861 г. въ П. не было ни одного еврея. Въ настоящее время (1904) число ихъ очень невелико, ок. 50 чел., которые не сорганизованы въ общину. — Ср.: Zunz, Zur Gesch., стр. 485 и сл.; Lagumina, Codice Diplomatico dei Giudei in Sicilia, passim; Mortara, Indice; passim; R. Straus, D. Juden im Königreich Sizilien unter Normannen u. Staufern, 1909. [J. E., IX, 478—479]. 5.

Палестина.— 1) Географія (202 — 222). — 2) Исторія (222—244).—3) Современное положеніе (244—251).—4). Законы, связанные съ Палестиной (251 — 253). — 5) Святость Палестины (253—255).

Географія.—П.—страна, бывшая ареной древнѣйшей исторіи еврейскаго народа. Въ географическомъ отношеніи она является южной частью Сиріи. Въ составъ П. входитъ страна, лежащая между р. Іорданомъ и Средиземнымъ моремъ, а равно и область, лежащая на востокъ отъ Іордана. Названіе П. (Παλαιστίνη) — греческая форма еврейскаго слова פלשת (Исх., 15, 14; Исаія, 14, 29, 31; Пс. 60, 10), хотя подъ этимъ послѣднимъ Библія понимала узкую береговую полосу къ югу отъ Шарона (Сарона), находившуюся въ рукахъ филистимлянъ (פלשתים). У Геродота ἡ Παλαιστίνη или полнѣе ἡ Παλαιστίνη Συρία (VII, 89; III, 91; IV, 39) обозначаетъ южную часть береговой полосы между Финикіей и Египтомъ, гдѣ жили Σύροι οἱ Παλαιστινοί, т.-е. филистимляне. Съ теченіемъ времени это названіе распространилось и на внутреннюю континентальную часть страны, но долгое время это названіе было въ ходу какъ въ тѣсномъ, такъ и въ болѣе широкомъ его смыслѣ (ср., напр., Флав.. Древн., XIII, 5, 10; I, 6, 2 противъ I, 6, 4; VIII, 10, 3). Впослѣдствіи сохранился широкій смыслъ названія, а узкій, первоначальный, исчезъ. На монетахъ, вычеканенныхъ Веспасіаномъ послѣ подавленія возстанія Іудеи, страна названа оффиціально П., но понимается подъ этимъ названіемъ земля іудеевъ. Въ этомъ же смыслѣ слово П. стали употреблять и мидрашимъ (פלסטיני: Beresch. r., XC; Wajikr. r., V; Bamidr. r., X; Echa r. къ 1, 5); арабскіе географы среднихъ вѣковъ подъ Filastîn понимаютъ Іудею и Самарію. Хотя въ Библіи мы не встрѣчаемъ точнаго обозначенія для земель, занятыхъ евреями, но «Ханааномъ» (כנען) Пятикнижіе называетъ земли, лежащія на западъ отъ Іордана. Значеніе этого термина не ясно; въ надписяхъ Теллъ-эл-Амарнскихъ встрѣчается назв. «Kinachchi» или «Kinachni»; пуны употребляли слово Χνᾶ. Нѣкоторые думаютъ, что כנען означаетъ «низовую страну», въ противоположность «нагорной странѣ» ארם; но это мнѣніе недостаточно обосновано. Ханаанъ обнималъ область, ограниченную на западѣ—Средиземнымъ моремъ, на востокѣ—Іорданомъ, Тиверіадскимъ озеромъ и условной линіей, идущей на сѣверъ (Числ., 34, 6, 1). Такимъ образомъ, въ Ханаанъ, съ одной стороны, входили не-еврейская Финикія и страна филистимлянъ, а съ другой стороны—еврейскія земли, лежавшія у другого берега Іордана, не входили въ составъ собств. Ханаана. Какъ сѣверная, такъ и южная граница его простиралась за владѣніями евреевъ, лежавшими между Даномъ (דן) на сѣверѣ и Беэръ-Шебой (Вирсавіей, באר שבע) на югѣ (Судьи, 20, 1; II Сам., 24, 2, 15 и др.). Южная граница Ханаана тянется отъ южнаго края Мертваго моря

до гор. Кадешъ Барнеа (см.), а отсюда до потока Египетскаго (Числ., 34, 3—5), соотвѣтствующаго нынѣшнему Wadi el-Arisch, гдѣ находится городъ Rhinocolura (теперь El-Arisch), древній пограничный городъ между Египтомъ и Сиріей. На сѣверѣ Ханаанъ включалъ въ свои предѣлы весь Ливанъ (Іош., 13, 5; ср. Судьи, 3, 3) и простирался до линіи, идущей отъ моря «до входа Хамата» (Числ., 34, 7 и сл.; Іезек., 47, 15—20). Этотъ «входъ Хамата» слѣдуетъ помѣстить много южнѣе города того же имени—нынѣшній Chamâ въ дол. El-Asi (древн. Оронтъ). Естественной границей этой области служитъ потокъ Нахръ эл-Кабиръ, отдѣляющій Ливанъ отъ горъ Nosairi на сѣверѣ и образующій подъемъ отъ берега къ Choms и Chamâ. Вся страна, ограниченная этими предѣлами, считалась страной Обѣтованной, будущей территоріей временъ мессіанскихъ, хотя она цѣликомъ никогда не была во власти у евреевъ. Другія мѣста въ Библіи даютъ указанія на болѣе тѣсные предѣлы страны, гдѣ чаще всего опускается Ливанъ (ср. Быт., 10, 19; Втор., 1, 7; Іош., 11, 17; 12, 7). Вполнѣ установленныхъ границъ Ханаана нѣтъ, и мнѣнія ученыхъ расходятся относительно предѣловъ его. Вся область на востокѣ отъ Іордана, иначе Заіорданье, поскольку она принадлежала евреямъ, называлась въ Библіи Гилеадомъ, хотя въ болѣе тѣсномъ смыслѣ слова подъ этимъ именемъ слѣдуетъ понимать узкую горную область, такъ назыв. «горы Гилеада», нынѣшній Джебелъ эл-Джиладъ къ югу отъ рѣки Яббокка (Nahr ez-Zerka). Въ болѣе широкомъ смыслѣ подъ Гилеадомъ понимается вся область, простирающаяся на сѣверъ до р. Ярмука. Древніе еврейскіе источники то дѣлятъ все Заіорданье на Гилеадъ и Башанъ (Втор., 3, 10; Іош., 13, 11; II Цар., 10, 33), то распространяютъ этотъ терминъ Гилеадъ на всю область (Іош., 22, 9; II Сам., 2, 9; Амосъ, 1, 3 и др.).—Раздробленная какъ въ географическомъ отношеніи, а до завоеванія ея евреями также и въ политическомъ, П. не имѣла особаго названія ни у ассиріянъ, ни у египтянъ. Заимствуя слово Ханаанъ отъ семитовъ-сирійцевъ, египтяне понимали подъ нимъ всю ту часть Азіи, включая сюда и Финикію, которая находилась тогда подъ ихъ властью; египетское названіе Ханаанъ сливалось, такимъ образомъ, съ границами его по Библіи. Южная Сирія у нихъ была извѣстна подъ именемъ «страны Хару», куда входили также земли, лежащія между Іорданомъ и моремъ, и побережье филистимлянъ. Все же сѣверное плато, главнымъ образомъ, Ливанъ, Келесирія и область Оронта, было извѣстно подъ именемъ «Ретсену». Древнѣйшимъ названіемъ у ассирійцевъ для П., Финикіи, Келесиріи было «Амурру» [причемъ, для Финикіи часто еще употреблялось названіе *Ахарру*, задняя, т.-е. западная страна, въ противоположность *Эламу*—передняя, т.-е. восточная сторона, соотвѣтственно еврейскому אחור וקדם]; впослѣдствіи, какъ это можно заключить по письмамъ, найденнымъ въ Эл-Амарнѣ, всю область стали называть Kinachchi (=Ханаанъ), понимая подъ этимъ, главнымъ образомъ, южную Сирію, а подъ Амурру, въ болѣе тѣсномъ смыслѣ слова, стали понимать Ливанъ и Финикію. Въ эпоху, послѣдовавшую послѣ Тиглатъ-Пилесера III, вся Сирія отъ Тавра, включая П., стала называться «страной Chatti» (хеттовъ), несмотря на то, что въ то время хеттовъ ни въ П., ни въ Финикіи уже не было.

Вся область, извѣстная нынѣ подъ именемъ П., ограничена: на сѣверѣ—линіей, идущей отъ города Тира до южнаго подножія горы Хермонъ; на югѣ—линіей отъ юго-восточнаго угла Средиземнаго моря чрезъ южный край Мертваго моря. Ея естественными границами служатъ: на западѣ—Средиземное море, на востокѣ—Сирійская пустыня и пустыня Et-Tîh—на югѣ. Пограничная линія у пустыни не могла быть постоянной, какъ въ Египтѣ, гдѣ страна рѣзко отграничена отъ безводной песчаной пустыни; П. же соприкасалась со степной полосой, которая частью обрабатывалась. Площадь поселеній довольно рѣзко мѣнялась здѣсь въ связи съ политическими событіями, благодаря которымъ сила оказывалась то на сторонѣ осѣдлаго земледѣльческаго населенія, то на сторонѣ кочевниковъ-бедуиновъ. Глубокій и быстрый потокъ Литани (въ нижнемъ теченіи—Нахръ-эл-Касміэ), отдѣляющій на сѣверѣ верхній кряжъ Ливана отъ нижней нагорной страны Галилеи, а на востокѣ Хермонъ, у южныхъ отроговъ котораго находятся истоки Іордана, составляютъ сѣверную границу П. Такимъ образомъ, П. лежитъ между 31° и 33° 20′ сѣверной широты, простираясь на юго-западъ до Рафіи (Tell Rifach къ юго-востоку отъ Газы) до 34°15′ восточной долготы, а на сѣверо-востокѣ (устье Литани) до 35° 15′ восточной долготы. Линія Іордана достигаетъ 35° 35′ на востокъ. Такимъ образомъ, западно-іорданская область тянется съ сѣвера на югъ на 150 англ. миль, ширина ея на сѣверѣ ок. 23 и на югѣ 80 миль, по вычисленіямъ English Palestine Exploration Fund. По изслѣдованіямъ, правда, не законченнымъ, Германскаго палестинскаго Общества, восточно-іорданская область обнимаетъ площадь въ 4000 кв. миль. Слѣдуетъ къ этому прибавить, что никогда евреи не занимали всей этой области цѣликомъ. Береговая полоса находилась въ рукахъ филистимлянъ на югѣ и финикійцевъ на сѣверѣ. По ту сторону Іордана еврейскія владѣнія не заходили далѣе рѣки Арнона (Wâdi el-Modschib) на югѣ и не простирались до самыхъ сѣверн. окраинъ равнины Башана. На всю исторію, развитіе и культуру П. наложило отпечатокъ ея географическое положеніе между Африкой и Азіей. Къ тому времени, къ которому относятся самыя раннія извѣстія о странѣ, два культурныхъ и мощныхъ государства достигли своего высшаго расцвѣта, на берегахъ Нила и Евфрата. Для государства, расположеннаго на Евфратѣ, свободный доступъ къ Средиземному морю являлся вопросомъ жизни; другими словами, ему было необходимо владѣть западнымъ побережьемъ. Съ другой стороны, для Египта не было никакой другой сосѣдней территоріи, гдѣ онъ могъ бы распространить свою власть. Такимъ образомъ, съ древнѣйшихъ временъ вплоть до Александра Македонскаго служила яблокомъ раздора между Египтомъ и властителями Месопотаміи, и страна рѣдко пользовалась самостоятельностью, а почти всегда была въ зависимости отъ одного или другого могущественнаго сосѣда. Образованіе абсолютно самостоятельной большой политической единицы здѣсь не могло имѣть мѣста. Зато въ культурномъ отношеніи это положеніе между двумя центрами цивилизаціи древняго міра было очень выгодно для страны. Черезъ П. проходилъ великій торговый путь изъ Египта къ берегамъ Евфрата и въ сѣверн. Сирію; ее же пересѣкали и военныя дороги древности. Путь изъ Египта шелъ вдоль морского

берега и къ югу отъ горы Кармелъ онъ развѣтвлялся. Одна вѣтвь шла вдоль морского берега, пересѣкая «тирскую лѣстницу», сѣвернѣе Акры она вступала въ предѣлы Финикіи, направляясь къ «Собачьей рѣкѣ» (Nahr el-Kelb), сѣвернѣе Бейрута. Это мѣсто отмѣчено вырѣзанными на скалахъ надписями царей Ассиріи и Египта. Вторая вѣтвь пути пересѣкала восточный край Кармела и равнину Іезреельскую вдоль горы Таборъ (Ѳаворъ) и Карнъ-Хаттина до Генисаретскаго озера, пересѣкала Іорданъ южнѣе Бахратъ эл-Хуле, шла затѣмъ вдоль южнаго и восточнаго склоновъ горы Хермона, по направленію къ Дамаску и Евфрату. У Карнъ-Хаттина эта дорога пересѣкала другую, шедшую изъ Акры, и извѣстную подъ названіемъ דרך הים (морская дорога: Исаія, 8, 23)—это былъ кратчайшій и важнѣйшій путь, соединявшій Дамаскъ съ моремъ. Другая вѣтвь этого великаго пути шла на сѣверъ черезъ сѣверную часть Іорданской долины, Келесирію (בקעת הלבנון) и долину рѣки Оронта черезъ Риблу, направляясь къ г. Хаматъ и въ сѣверную Сирію. Одна большая дорога шла изъ Дамаска прямо на югъ черезъ восточно-іорданскую область, направляясь въ южную Аравію и въ Элатъ на Красномъ морѣ.—Средняя и южная Сирія были слишкомъ бѣдны, слишкомъ малы и политически слишкомъ раздроблены, чтобы создать собственную культуру; вотъ почему онѣ легко подпадали подъ вліяніе чужой цивилизаціи, проникавшей къ нимъ вмѣстѣ съ караванами мирныхъ купцовъ и съ военными походами. Преобладаніе вавилонской культуры въ П. можно прослѣдить вплоть до 1400 г. до Р. Хр.; такъ, всѣ письма палестинскихъ вассаловъ къ ихъ сюзерену въ Египтѣ написаны клинописью. Повторяемое очень часто утвержденіе, что П. обособлена въ силу ея географическаго положенія, примѣнимо только по отношенію къ ея южной части, собственно Іудеѣ, которую не пересѣкали вышеупомянутыя дороги, и которая на востокѣ отрѣзана глубокимъ бассейномъ Мертваго моря и крутымъ склономъ горнаго кряжа. На югѣ страна болѣе доступна, но здѣсь она граничитъ съ Синайской пустыней. Съ западной стороны въ нее ведутъ лишь узкія ущелья среди крутыхъ горъ. Доступна Іудея лишь съ сѣвера, и единственная дорога, соединяющая югъ съ сѣверомъ, идетъ вдоль горнаго кряжа, почти совпадающаго съ водораздѣломъ Средиземнаго моря и Іорданской долины. Такимъ образомъ, Іудея, дѣйствительно, обособлена въ силу географическихъ условій, почему здѣсь было возможно независимое существованіе небольшого сравнительно государства въ теченіе долгаго времени.

Составляя часть Сиріи, П. сохраняетъ то же устройство поверхности, что и первая. Характерной чертой рельефа страны является огромная трещина, разсѣкающая страну съ сѣвера на югъ и проходящая черезъ всю длину огромнаго мѣлового пласта вплоть до Сирійской пустыни. Эта глубокая и довольно широкая трещина раздѣляетъ страну на двѣ половины: восточную и западную. Она начинается на сѣверовостокѣ у древней Антіохіи, идетъ затѣмъ на югъ, образуя долину рѣки Оронта (El-Asi), затѣмъ впадину между Ливаномъ и Антиливаномъ (Келесирія) и, наконецъ, долину Іордана. Южнѣе Ливана, у озера Хуле, эта трещина только на 2 метра выше уровня океана, но затѣмъ, быстро понижаясь, она достигаетъ maximum'а своей глубины въ бассейнѣ Мертваго моря. Дальнѣйшее ея направленіе идетъ черезъ Арабу къ заливу Чермнаго моря Айла (древн. Элатъ). Эта трещина должна быть отнесена къ третичному періоду, но господствовавшее въ свое время мнѣніе, будто Мертвое море было нѣкогда соединено съ Чермнымъ моремъ, и что вся долина эта была морскимъ бассейномъ, ни на чемъ не основано, такъ какъ водораздѣльная линія обоихъ бассейновъ достигаетъ 250 метровъ надъ уровнемъ океана. Правда, воды Мертваго моря стояли выше своего нынѣшняго уровня на 426 метровъ и на 32 метра выше нынѣшняго уровня Средиземнаго моря (на этой высотѣ найдены осадки) и вода тогда не была такъ солона, какъ теперь. Такимъ образомъ, П. представляетъ собою четыре продольныхъ полосы, отличающихся другъ отъ друга по своему рельефу: приморская равнина, западная горная страна, трещина и восточная горная страна. Береговая полоса сравнительно поздняго происхожденія.

Въ до-историческія времена уровень Средиземнаго моря былъ, по крайней мѣрѣ, на 60, 70 метровъ выше нынѣшняго, доказательствомъ чего могутъ служить отложенія моря по склонамъ горъ, съ тѣми же разновидностями Conchifera, которыя и теперь живутъ въ водахъ Средиземнаго моря. Позже море отступило назадъ и образовало новый берегъ, нынѣшнюю приморскую полосу. Образовавшаяся такимъ образомъ суша составляетъ теперь приморскую равнину, покрытую молодыми известняково-песчаными отложеніями дилювіальнаго моря. Вся эта береговая полоса образуетъ почти прямую линію, начинаясь у юго-восточнаго угла Средиземнаго моря по направленію къ Кармелу, представляя почти сплошную плоскую равнину, лишенную возвышенностей и мало изрѣзанную. Вдоль берега тянется цѣпь дюнъ, часто отдѣляя болота отъ моря. Между Газой и Яффой дюны достигаютъ своей наибольшей ширины—6 километровъ. Къ сѣверу отъ Кармела характеръ побережья мѣняется, равнины чередуются со скалами. Отсюда низкій берегъ идетъ до Акры и прямой линіей до Расъ эн-Накуры, гдѣ морской берегъ образуетъ скалистые обрывы, почему путешественники были вынуждены пользоваться такъ назыв. «лѣстницей Тира». Далѣе слѣдуетъ снова низкій берегъ съ узкой равниной. Утесы Кармела и «лѣстница Тира», достигающіе 100 метр. высоты, приближаются здѣсь къ морскому берегу почти на 10 километровъ. Мелкое дно по всему побережью не позволяетъ кораблямъ подойти близко къ берегу. Правда, скалы у Яффы достигаютъ 300 метр. длины, образуя нѣчто въ родѣ естественнаго волнолома, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онѣ мѣшаютъ судамъ войти въ гавань. На всемъ сирійскомъ побережьѣ Хайфа является послѣ Бейрута наиболѣе удобной гаванью, защищенной отъ западнаго и южнаго вѣтра. Менѣе благопріятны берега Акры, Тира и Сидона, гдѣ суда вынуждены бросать якорь въ открытомъ морѣ.—По характеру своей поверхности прибрежная полоса къ югу отъ Кармела дѣлится рѣкою Nahr Rubin на двѣ части: сѣверную и южную. Послѣдняя называется въ Библіи Шефела (שפלה), т.-е. низина, страна филистимлянъ. Это—покатая равнина, перерѣзанная цѣпями холмовъ, которые спускаются съ горъ въ западномъ и сѣверо-западномъ направленіи, и многочисленными «вади», каковы: Вади Газа, Вади эл-Хаси, Нахръ-

Сукрêръ и Нахръ Рубинъ. Оба послѣднихъ никогда не пересыхаютъ въ своемъ нижнемъ теченіи. Труднѣе опредѣлить восточную границу этой равнины, такъ какъ холмы переходятъ постепенно въ нагорную страну. Вотъ почему на Шефелу часто смотрѣли какъ на предгорье, въ противоположность филистимлянской равнинѣ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Къ югу отъ Газы эта равнина переходитъ въ пустыню, по которой и протекаетъ потокъ Вади эл-Аришъ. Самымъ южн. городомъ является здѣсь Газа, расположенная среди большого оазиса. Несмотря на то, что лишена гавани, Газа, благодаря своему положенію на великомъ пути изъ Египта въ Месопотамію, уже издавна была важнымъ торговымъ центромъ. Такое же значеніе она имѣла и въ стратегическомъ отношеніи со стороны Египта, и считалась ключемъ Сиріи. Другіе значительные города древности: Аскалонъ (אשקלון), Ашдодъ (אשדוד) и Экронъ (עקרון) потеряли теперь всякое значеніе; мѣстоположеніе города Гата (גת см.) даже еще не установлено. За исключеніемъ нѣкоторыхъ прибрежныхъ мѣстъ, Шефела представляетъ собою плодородную страну. Газа вывозитъ много ячменя, на югѣ растетъ финиковая пальма, и эта равнина, какъ и въ древности, густо заселена и хорошо обработана. Сѣверная часть приморской равнины, равнина Сарона (עמק השרון) по Библіи, тянется отъ Нахръ-Рубина до горы Кармелъ. Саронъ еще болѣе плоскій, чѣмъ южная часть равнины, на немъ очень мало значительныхъ возвышеній, каковымъ является холмъ Яффы. Вся равнина, длиною приблизительно въ 100 километровъ, на сѣверѣ вдоль кряжа Кармела очень узка, и у рѣки Нахръ эз-Зерка («Голубая рѣка») она не имѣетъ болѣе 3—4 километровъ ширины; однако, начиная съ этого мѣста, она быстро распространяется, достигая 12 километровъ ширины у Кесареи и 20 килом. у Яффы. Она постепенно повышается по направленію къ восточному плоскогорію; ее богато орошаютъ горные ручьи, на сѣверѣ потоки съ Кармела и цѣлый рядъ постоянныхъ ключей. Нахръ эз-Зерка не что иное, какъ «рѣка Крокодиловъ» Плинія, въ болотахъ которой и понынѣ скрываются представители этихъ пресмыкающихся. Истокомъ для водъ широкой долины, идущей съ Наблуса, служитъ р. Нахръ Абу-Забура, а короткое теченіе Нахръ эл-Фалика обязано своимъ происхожденіемъ собравшейся водѣ, которой песчаные дюны прибережья не даютъ вливаться въ море. Недалеко отъ Яффы протекаетъ наиболѣе богатая водою послѣ Іордана рѣка П., Нахръ эл-Ауджа (Одже). Благодаря вышеупомянутымъ дюнамъ почти вдоль всего побережья воды, стекая съ горъ и не имѣя истока, застаиваются, образуя во многихъ мѣстахъ болота. Еще важнѣе въ хозяйственномъ отношеніе богатство подпочвенныхъ водъ, лежащихъ неглубоко и служащихъ для орошенія плантанцій вокругъ Яффы и въ еврейскихъ колоніяхъ въ глубинѣ страны. Это обиліе воды сдѣлало Саронскую долину очень плодородной, несмотря на то, что она лишена чернозема. Она славилась еще въ древности своею роскошной растительностью (ср. Исаія, 33, 9; 35, 2), богатыми пастбищами (I Хрон., 27, 29), а весною она является зеленымъ ковромъ. Хорошо обработана ея южная часть, а апельсинныя рощи Яффы раскинулись на много верстъ кругомъ города. Здѣсь же находятся нѣмецкое поселеніе Сарона и нѣсколько еврейскихъ колоній. Въ сѣверной ея половинѣ и теперь еще имѣются необработанные участки, служащіе для нуждъ скотоводства. Между древними приморскими городами Сарона слѣдуетъ отмѣтить: Доръ, нынѣшняя Тантура, самое южное поселеніе финикійцевъ, отъ котораго теперь сохранились однѣ развалины, какъ и отъ Кесареи Ирода Великаго, бывшей одно время столицей Іудеи, на руинахъ которой пріютилось маленькое поселеніе черкесовъ. Свое былое значеніе въ торговлѣ южной П. сохранила только Яффа. Сѣверная оконечность приморской полосы, долина Акры, длиною въ 35 килом., лежитъ между Кармеломъ и мысомъ Расъ эн-Накура. Сѣверная часть очень узка, плодородна и хорошо обработана. Немного шире южная, между Хайфой у сѣвернаго подножія Кармела и Акрой у сѣверной оконечности бухты Акры, гдѣ равнина достигаетъ 6 килом. ширины, отдѣляясь небольшимъ возвышеніемъ отъ долины Изреельской (יזרעאל). Ее прорѣзываетъ рѣка Кишонъ (см.), впадающая, какъ и Нахръ Нааманъ, въ заливъ Акры. Большая часть этой области болотиста, нездорова и обработана лишь на болѣе возвышенныхъ окраинахъ ея.—Западно-іорданское плоскогорье тянется почти прямою линіей съ сѣвера на югъ, соединяя плоскогорье эт-Тихъ и Синайскій полуостровъ съ Ливаномъ. Слѣдствіемъ вышеупомянутой трещины было то, что мѣловой пластъ, имѣвшій первоначально горизонтальное направленіе, принялъ форму слабо выгнутой дуги съ болѣе крутымъ уклономъ на востокъ, чѣмъ на западъ. Западно-іорданская область является по своему рельефу плоскогорьемъ съ крайне неправильнымъ и разнообразнымъ устройствомъ поверхности. Характерной чертой ея является группировка горныхъ кряжей ближе къ Іордану, чѣмъ къ морю, что имѣетъ громадное значеніе для гидрографическихъ условій страны, такъ какъ $^2/_3$ западно-Іорданской области лежатъ на западѣ отъ линіи водораздѣла. Цѣлая система долинъ могла, благодаря ему, образонаться по направленію на западъ, къ морю, изъ которыхъ нѣкоторыя расширяются въ небольшія, плодородныя равнины. Крутой восточный склонъ не благопріятствуетъ образованію такихъ долинъ. Разница въ высотахъ выступаетъ еще рѣзче, благодаря низкому уровню долины Іордана. Такъ, между Хеброномъ и Іерусалимомъ горный кряжъ поднимается до 800 — 1000 метровъ вышины, въ то время, какъ бассейнъ Мертваго моря опускается на 393 м. ниже уровня Средиземнаго моря, благодаря чему получается разница въ 1200, а мѣстами и въ 1400 метровъ, несмотря на то, что горная цѣпь удалена всего на 25 километровъ отъ Мертваго моря. Это составляетъ въ среднемъ паденіе въ 48 и 50 метровъ на одинъ километръ разстоянія. Немногимъ болѣе благопріятенъ рельефъ на сѣверѣ, но по направленію къ Наблусу линія водораздѣла снова приближается на 15 или 20 километровъ къ Іордану. И такъ какъ атмосферные осадки не могутъ быть поглощены почвой, то горные потоки уносятъ съ собою почву и увлекаютъ небольшіе камни при своемъ паденіи въ глубокія, почти перпендикулярныя узкія ущелья. Сила этихъ потоковъ очень значительна, хотя образованіе ущельевъ должно быть отнесено еще къ до-историческимъ временамъ, когда въ странѣ выпадало болѣе атмосферныхъ осадковъ, чѣмъ теперь. Горный кряжъ образуетъ культурный и физическій центръ страны, на немъ сконцентри-

ровались важнѣйшіе города страны: Хебронъ, Бетъ-Лехемъ, Іерусалимъ, Бетъ-Эль, Сихемъ и Самарія. Вдоль этой же цѣпи и идетъ важнѣйшій, или, лучше сказать, единственный торговый путь страны. Какъ бы страннымъ это обстоятельство ни казалось, но оно обусловлено характеромъ поверхности страны, лишенной продольныхъ долинъ, въ то время какъ многочисленныя вади, порою очень глубокія, направляются на востокъ и на западъ. Такимъ образомъ, склоны слишкомъ неблагопріятны для дорогъ съ сѣвера на югъ. Послѣднія были бы вынуждены либо пересѣкать эти вади, либо обходить ихъ; къ тому же и доступъ къ этимъ вади крайне затрудненъ, въ особенности на югѣ.—Долина Изреели дѣлитъ западно-іорданскую область на двѣ неравныя части: Галилею на сѣверѣ и Іудею и Самарію на югѣ. Этому географическому дѣленію соотвѣтствуютъ и многія особенности устройства поверхности. Галилея гораздо больше изрѣзана, чѣмъ монотонная и голая Іудея. На югѣ П. Іудейскія горы возвышаются къ сѣверу отъ голаго плато, лежащаго къ западу отъ Арабы (ערבה) и къ югу отъ Мертваго моря. Ханаанейская часть этой области назыв. въ Библіи Негебомъ (נגב). Ея восточный склонъ къ Мертвому морю извѣстенъ подъ именемъ пустыни Іудеи (מדבר יהודה). На сѣверѣ Негебъ простирается, какъ и горная часть, до полупути между городами Бееръ-Шеба и Хеброномъ, гдѣ горы эд-Дагаріе и Хирбетъ Аттиръ поднимаются до высоты 600 и 650 метровъ. Негебъ вполнѣ заслуживаетъ своего названія «голой страны», по которой разбросаны рѣдкія кочевья бедуиновъ, хотя въ древности страна была гуще населена, и Библія упоминаетъ нѣсколько городовъ, расположенныхъ здѣсь (Іош., 15, 21—22; 19, 2—8). Здѣсь былъ городъ Бееръ-Шеба (см.), въ святилище котораго во время Амоса стекались поклонники изъ сѣвернаго царства (Амосъ, 5, 5). Остатки древнихъ водопроводовъ въ долинахъ и террасы по склонамъ горъ свидѣтельствуютъ о высокомъ развитіи страны въ древности (см. Негебъ, Евр. Энц., XI, 635—37). Характерныя черты западно-іорданской области еще рѣзче выражены въ Іудеѣ. Вся область представляетъ собою горную массу, цѣпи которыхъ идутъ почти прямой линіей отъ Хеброна къ Бетину (др. בית-אל). Естественной границы между сѣверной частью этой области и горами Самаріи нѣтъ, хотя традиціонная граница, на основаніи политическихъ соображеній, и оправдывается географическими условіями. Въ Іудеѣ группа горъ у Хеброна на югѣ и у Бетина на сѣверѣ отличается своей высотой, достигающей порою 1000 метровъ въ то время, когда самыя высокія горы около Іерусалима не достигаютъ и 800 метровъ. Самую высокую точку южной и сѣверной Іудеи представляетъ собою эр-Раме въ группѣ горъ у Хеброна, достигающій 1027 метровъ высоты, и все плато имѣетъ 900 метровъ средней высоты. На возвышенности имѣются два значительныхъ плодородныхъ плато: на югѣ—плато хебронское, съ знаменитымъ древнимъ городомъ Хеброномъ (нынѣшній эл - Халиль); сѣверное же извѣстно подъ именемъ Халхулъ и Бетъ-Цуръ (חלחול, בית צור), орошаемое Вади Аррубомъ, который снабжаетъ своей водою извѣстные «пруды Соломона». Средняя часть возвышенности Іерусалима значительно ниже, ея высочайшей точкой служитъ Nebi Samwill, къ сѣверу отъ Іерусалима, 895 метровъ высоты (возможно, что это и есть древняя מצפה) въ предѣлахъ колѣна Веніамина, гдѣ судилъ пророкъ Самуилъ (I Сам., 7, 5 и слѣд.). У Іерусалима водораздѣлъ понижается до 817 метровъ, поднимаясь на сѣверѣ снова до 881 метра у Бетина, гдѣ плодородіе почвы обязано цѣлому ряду небольшихъ плато къ западу отъ водораздѣла, какъ, напримѣръ, у Бетъ-Лехема (большой и богатый городъ, заселенный христіанами и оправдывающій по сей день свое древнее названіе—«домъ хлѣба») и у Бетъ-Джала.

Къ юго-востоку отъ Іерусалима лежитъ плато эль-Бика, вѣроятно, древняя долина Рефаимъ (עמק רפאים), также богатое хлѣбомъ. Еще дальше на сѣверъ находится долина Яло (עמק אילון, Іош., 10, 12; I Сам., 14, 31). Воды этой равнины собираются въ Вади эс-Сараръ, главной долинѣ Іудеи. И Бетъ-Лехемъ и Іерусалимъ лежатъ немного восточнѣе водораздѣла; сѣвернѣе, на горномъ кряжѣ, расположены: «Гибеа» Саула (גבעת שאול, Сам., 11, 4) на холмѣ Туллелъ эл-Фулъ; Рама въ землѣ колѣна Веніамина (I Цар., 15, 17), нынѣшняя эр-Рамъ; Бееротъ (בארות, II Сам., 4, 2), повидимому, нынѣшняя эл-Бире; Бетъ-Эль (בית, אל) — теперь Бетинъ. Къ востоку отъ Рамы находится другая Гибеа, въ предѣлахъ Веніамина (она же Геба, I Сам., 13, 16; 14, 16, теперь Джеба), а въ сѣверной сторонѣ глубокой долины Вади эс-Сувенитъ былъ городъ Михмашъ (I Сам., 13, 23; Ис., 10, 28 и сл.), къ западу отъ Рамы лежалъ великій Гибеонъ (גבעון), нынѣшній эл-Джибъ, гдѣ находился знаменитый алтарь (Іош., 10, 2; I Цар., 3, 4). Третья сѣверная группа, горная область Бетъ-Эль. Въ Теллъ-Асурѣ горная цѣпь снова достигаетъ высоты 1011 метровъ. Вблизи водораздѣла лежитъ извѣстное святилище Шило (שילו), теперь Селунъ.—Горы Самаріи хотя и являются продолженіемъ Іудейскихъ, но въ силу своего другого строенія онѣ даютъ право на особое географическое названіе. Вмѣсто узкаго плато съ покатостью на востокъ и на западъ мы, чѣмъ больше къ сѣверу, встрѣчаемъ все возрастающее разнообразіе въ устройствѣ поверхности. Вотъ почему Самарія, центральная П., и является естественнымъ звеномъ между Іудеей и горными хребтами сѣвера. Водораздѣлъ не тянется здѣсь въ видѣ прямой линіи съ сѣвера на югъ, а безпрерывно мѣняетъ свое направленіе. Къ сѣверу отъ Теллъ-Асура водораздѣлъ поворачиваетъ сначала на сѣверо-востокъ, приближается на 15—20 километровъ къ Іордану, идетъ снова на сѣверъ по направленію къ Наблусу, שכם, чтобы направиться затѣмъ на западъ, къ горѣ Геризимъ, теперь Джебелъ эт-Торъ (870 метровъ). Невысокимъ хребтомъ прорѣзываетъ равнину между Геризимъ, גרזים, и Эбаломъ, עיבל, къ востоку отъ нынѣшняго города Наблуса, поднимается на Эбалъ (Джебелъ Эсламіэ, 938 м.) и снова тянется на сѣверъ. Въ то время, какъ Эбалъ совершенно голая гора, большіе ключи бьютъ у сѣвернаго подножія Геризимъ, обращая окрестности Наблуса въ одну изъ наиболѣе плодородныхъ мѣстностей всей П. Сѣверное подножіе Геризимъ также покрыто растительностью, почему эта гора и стала «горою благословенія», а Эбалъ «горою проклятія» (Втор., 11, 29; 27, 12 и сл.). Сихемъ лежалъ на водораздѣлѣ (שכם—плечо), къ востоку отъ нынѣшняго Наблуса. бывш. Neapolis, послѣ возстановленія его римлянами. На восточномъ склонѣ Геризимъ рас-

кинулась широкая равнина эл-Махна, площадью приблизительно въ 20 кв. километровъ, а на сѣверо-востокѣ съ нею соединяется равнина Салимская, плодородная и богатая хлѣбомъ, окруженная красиво очерченными горами, съ оливковыми деревьями. Отъ Эбала горный хребетъ тянется сначала на сѣверъ, а затѣмъ на сѣверо-востокъ, по направленію къ Джебель-Фукуа или Гильбоа, по Библіи (I Сам., 31, 1; II Сам., 1, 21). Это возвышеніе, постепенно поднимающееся съ юго-востока къ сѣверо-западу, образуетъ въ извѣстномъ смыслѣ конечный пунктъ всего кряжа. Онъ круто спускается по направленію къ Іордану и равнинѣ Изреельской. Восточный склонъ горъ Самаріи еще разнообразнѣе южнаго. Вмѣсто террасъ, параллельныхъ хребту, здѣсь четыре горныхъ хребта протянулись на 20 километровъ съ сѣверо-запада на юго-востокъ, простираясь почти до Іордана. Красивыя широкія долины, пролегающія между ними, очень плодородны; наиболѣе важной среди нихъ является Wadi Far'a, на югъ отъ горы Карнъ Сартабе, 379 метровъ высоты надъ уровнемъ океана и на 679 метровъ выше долины Іордана. На сѣверо-западѣ тянется другая цѣпь холмовъ, достигающихъ высоты 518 метровъ (гора Шехъ Искандеръ), какъ бы соединяющая горную возвышенность съ Кармеломъ. Съ другой стороны, Кармелъ, отдѣленный отъ другихъ горъ двумя глубокими долинами, Вади эл-Милхъ и Вади эл-Матабинъ, занимаетъ совершенно обособленное положеніе. Лѣсной кряжъ его тянется съ юго-востока на сѣверо-западъ, постепенно расширяясь къ юго-востоку, достигая высоты 552 метр. (гора Эсфійя) и имѣя на сѣверо-западѣ всего 169 метровъ, круто обрываясь затѣмъ къ морю подъ угломъ въ 35°. Такимъ же характеромъ отличается его склонъ къ равнинѣ Изреелая, теряющійся среди лѣсистыхъ холмовъ къ юго-востоку. Благодаря обилію воды и росы онъ покрытъ роскошной растительностью и остается зеленымъ даже въ теченіе всего лѣта. Повидимому, этой зелени онъ и обязанъ своимъ именемъ (כרם = садъ, роща; ср. Амосъ, 1, 2; Іер., 4, 26; Ис., 35, 2). Склоны его покрыты дубомъ и сосной, хотя и здѣсь, какъ и вездѣ въ П., деревья, по большей части, низкорослы. Несмотря на свое плодородіе, Кармелъ теперь пустыненъ, имѣются всего двѣ арабскія деревни, еще сто лѣтъ тому назадъ ихъ было много. Въ сѣрыхъ известковыхъ скалахъ его много пещеръ, особенно въ склонѣ къ морю, почему въ древности Кармелъ и служилъ для многихъ убѣжищемъ во время преслѣдованій (Амосъ, 9, 3). Богатъ Кармелъ и дичью: здѣсь водятся газель, олень, куропатки и мн. др.—Горная возвышенность Самаріи отдѣляется глубокой равниной, идущей отъ моря до самой долины Іордана. Средняя ея часть и есть равнина Изреелая, нынѣшняя Мерджъ ибнъ Амиръ; она соединяется на западѣ съ равниной Акры. Отроги Галилейскихъ горъ тянутся до юго-восточнаго подножія Кармела, раздѣляя обѣ равнины, оставляя узкій проходъ для рѣки Кишона. На востокѣ эта равнина сливается съ долиной Нахръ Джалудъ, гдѣ горный хребетъ Гильбоа снова соединяется съ горами Галилеи. Начинающаяся недалеко отсюда рѣка Нахръ-Джалудъ течетъ по направленію къ Іордану, впадая въ него недалеко отъ Бейсана, בית שאן. Образуемая имъ долина упоминается въ Библіи подъ именемъ долины Изреелая, тогда какъ слывущая подъ этимъ именемъ теперь соотвѣтствуетъ древней «долинѣ Мегиддо» (II Хрон., 35, 22) или просто «великой равнинѣ» (I Макк., 12, 49). Послѣдняя равнина имѣетъ видъ прямоугольнаго треугольника, самая короткая сторона котораго—восточная—идетъ почти въ прямомъ направленіи съ сѣвера на югъ, вдоль горнаго хребта Зерина отъ Дженина до горы Неби Дахи (малый Хермонъ) и горы Табора. Ея сѣверный край тянется почти прямой линіей на западъ вдоль южнаго края горъ Назарета по направленію къ ложу Кишона и къ горѣ Кармелу. Гипотенуза ея идетъ въ юго-восточномъ направленіи вдоль склона Кармела, Биладъ эр-Руха и другихъ горъ Самаріи. Постепенно повышаясь по направленію къ востоку, она съ 25 метровъ поднимается до 123 м. Сама равнина орошается рѣкою Нахръ эл-Мукатта, древн. Кишонъ, קִישׁוֹן, собирающей вмѣстѣ со своими притоками всю воду съ горныхъ склоновъ. Она не высыхаетъ лишь до того мѣста, гдѣ она прорывается чрезъ горы; нижнее ея теченіе пересыхаетъ лѣтомъ и образуетъ зимою обширныя болота. На всей равнинѣ нѣтъ поселеній, какъ и въ древности, а села ютятся на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ. Въ южномъ углу ея, недалеко отъ большого ключа и среди садовъ и пальмъ, лежитъ гор. Дженинъ, вѣроятно עין גנים (Іош., 19, 21; 21, 29) и בית הגן (II Цар., 9, 27) Библіи. Сѣвернѣе его лежитъ Сулемъ—древній שונם (Іош., 19, 18; ср. I Цар., 1, 3 и др.), у южнаго подножія Неби Дахи, жалкое село Наинъ, у сѣвернаго подножія той же горы, а на востокѣ лежитъ маленькій Эндуръ—древній Эндоръ (Іош., 17, 11) и Иксалъ (הכסלות, Іош., 19, 18). На южной сторонѣ—древній Іокнеамъ (יקנעם, Іош., 12, 22) у западнаго угла Теллъ-Каймунъ, затѣмъ слѣдуютъ оба главныхъ города равнины, древнія крѣпости Мегиддо и Таанахъ. Древній Мегиддо, Maketi египтянъ и Legio римлянъ, лежалъ тамъ, гдѣ теперь находится эл-Леджунъ; въ этомъ мѣстѣ великій военный путь изъ Египта вступалъ въ равнину, и городъ защищалъ этотъ путь. Городъ до римской эпохи лежалъ на холмѣ Теллъ эл-Мутеселлимъ, гдѣ были произведены раскопки германскимъ палестинскимъ обществомъ (Ср. Іош., 12, 21; II Цар. 23, 29 и сл.). Таанахъ (Судьи, 5, 19; I Цар., 4, 12 и др.), теперь Теллъ Таанукъ, къ западу отъ Мегиддо, защищалъ восточную часть пути. Вся равнина очень плодородна, хорошо обработана и лѣтомъ напоминаетъ собою волнующееся море хлѣбныхъ злаковъ. Въ древности на ней часто происходили кровопролитныя битвы (ср. Судьи, 5, 19 и сл.; I Сам., 31, 1 и сл.; I Цар., 20, 26 и сл.; II Цар., 23, 29), и еще въ 1799 г. здѣсь сражались французы съ турками. — Невысокая горная цѣпь соединяетъ горы Галилеи съ Самаріей. Это устройство поверхности Галилеи сказалось на ея исторической судьбѣ; благодаря ему Галилея пользовалась сравнительною независимостью отъ южныхъ областей. Со времени Флавія сѣверная или верхняя Галилея была отдѣлена отъ южной нижней. Характерной чертой южной Галилеи являются четыре параллельныхъ горныхъ кряжа, идущихъ съ запада на востокъ, подъ прямымъ угломъ къ болѣе южной цѣпи и линіи водораздѣла. Широкія долины и небольшія равнины отдѣляютъ эти цѣпи другъ отъ друга. Южнѣе другихъ лежитъ хребетъ Неби Дахи, онъ же Малый Хермонъ, достигающій высоты 515 метровъ. Холмистое плато круто

обрывается у Іордана. рѣзко повышаясь къ западу отъ равнины Изреельской, граничитъ на югѣ долиной рѣки Нахръ эд-Джалудъ, а на сѣверѣ Вади эл-Бира. Второй кряжъ—холмистая область Назарета, начинается у провала Кишона, достигаетъ высоты 560 метровъ—гора Ѳаворъ, поднимающаяся въ видѣ изящнаго почти изолированнаго конуса среди равнины Изреельской. У Іордана этотъ кряжъ понижается до 358 метровъ и круто обрывается у долины. Небольшая равнина Вади эр-Руммана, отдѣляетъ эту группу горъ отъ холмистой области Тур'ана, высочайшей точкой которой является гора того же имени. Наконецъ, на сѣверѣ лежитъ четвертая группа — плато эш-Шагуръ, отдѣленное отъ Туранской холмистой области глубокимъ Вади эл-Хаммамомъ, простирающимся до Тиверіадскаго озера. Все плато къ сѣверу отъ этого кряжа и есть равнина Араба, окруженная на сѣверѣ болѣе низкой горной цѣпью. Сѣверной границей этого плато и южной Галилеи служитъ равнина Рама, 370 метровъ выше уровня океана, понижающаяся по направленію къ морю и къ Тиверіадскому озеру.—Верхняя Галилея представляетъ неправильный четыреугольникъ, окруженный со всѣхъ сторонъ цѣпями холмовъ и пересѣченный двумя горными хребтами. На югѣ она шире и выше и понижается постепенно къ сѣверу по направленію къ Нахръ эл-Касиміэ. Самая южная цѣпь начинается недалеко отъ Акры; она повышается, и въ горахъ Неби Хейдеръ (1049 м.) и Dschebelet el-Arus (1073 м.) достигаетъ своей наибольшей высоты. Здѣсь находится городъ Сафедъ, צפת, населенный, главнымъ образомъ, евреями и упоминаемый уже въ іерусалимскомъ Талмудѣ. Онъ почитается среди тамошнихъ евреевъ священнымъ городомъ, такъ какъ существуетъ повѣріе, что здѣсь впервые явится Мессія. Посреди плато возвышается высочайшая гора П.—Dschebel Dschermak (1199 м.; см. подробности ст. Галилея, Іорданъ, Евр. Энц., т. VIII). У озера Хуле долина Іордана представляетъ роскошную равнину, въ 10 километровъ шириною, подъ названіемъ Ардъ эл-Хуле, орошенную многочисленными источниками и густо покрытую болотами, заросшими очеретомъ и разновидностями папируса. Эти болота находятся въ центрѣ страны, въ остальныхъ мѣстахъ она плодородна. Болотистый край кончается на югѣ у Бахръ эл-Хуле, небольшого треугольнаго бассейна, шириною въ 5,2 килом. и 5,8 килом. дл. Всю эту область Флавій называетъ Улатой (Οὐλαθά), а озеро—Самахонитидой. Однако, «воды Меромъ», съ которыми многіе отожествляютъ озеро, слѣдуетъ искать въ ключахъ и источникахъ у Мерона въ Верхней Галилеѣ. Большой караванный путь, идущій вдоль побережья, пересѣкаетъ Іорданъ въ 2 километрахъ къ югу отъ озера у древняго моста «дочерей Якова», гдѣ издревле существовалъ бродъ. Въ своемъ теченіи отъ озера Гуле до озера Тиверіадскаго Іорданъ падаетъ на 210 метровъ, т.-е. имѣетъ въ среднемъ паденіе въ 13 метровъ на 1 километръ. Русло его прорыто въ древнихъ могучихъ потокахъ лавы, образуя во многихъ мѣстахъ быстрины (Тиверіадское озеро ים כנרת, оно же Генисаретское, см. Евр. Энц., т. VI). Изъ наиболѣе извѣстныхъ городовъ этого края слѣдуетъ упомянуть Геннесаръ, Магдалу и Тарихею. Далѣе на югъ, гдѣ горы снова подступаютъ къ озеру, лежитъ Тиверіада (Таббарійя, Раккатъ въ Талмудѣ), отдѣленная на сѣверѣ отъ равнины скалистой возвышенностью. Еще южнѣе находятся горячіе ключи гор. Хаматъ. Замокъ Сеннабрисъ, нынѣшній Sinn en-Nabra, защищаетъ путь у южнаго края озера. Начиная отъ Тиверіадскаго озера до Мертваго Моря, Іорданъ имѣетъ 110 километровъ въ длину по прямой линіи, съ паденіемъ въ 186 метровъ, благодаря чему онъ дѣлаетъ рѣзкіе повороты въ мягкой мергелевой и глинистой почвѣ. Унося съ собой огромное количество ея, Іорданъ пріобрѣтаетъ мутно-желтый цвѣтъ. Ширина долины мѣняется въ разныхъ мѣстахъ: въ началѣ, у Тиверіадскаго озера, она имѣетъ около 4 километровъ, на востокѣ отъ рѣки она постепенно расширяется, обращаясь на западѣ порою въ равнины, каковы Бесанъ, Фасаилъ, Іерихонъ, и достигая мѣстами 24 километровъ ширины, или суживаясь въ ущелья, стиснутыя придвинувшимися къ рѣкѣ горами. Рѣка проложила здѣсь себѣ русло, мягко очерченное, въ пятнадцать метровъ ширины, съ измѣняющеюся глубиною. Самъ потокъ имѣетъ въ среднемъ тридцать метровъ, съ рѣзкими поворотами, часто мѣняя свое русло, благодаря податливой почвѣ и значительному своему паденію; мостъ у эдъ-Даміэ, построенный въ 13 столѣтіи, отстоитъ теперь на 38 метровъ отъ воды. Имѣется пять бродовъ между озерами Тиверіадскимъ и Хуле и пятьдесятъ четыре брода по теченію рѣки отъ озера Тиверіадскаго до Мертваго моря. Бродъ эд-Даміэ соотвѣтствуетъ упоминаемой въ I кн. Цар. (7, 46) Maabe ha-Adama, а нынѣшній Machadat Abara — древнему Bethbara (Суд., 7, 24). Правда, этими бродами нельзя пользоваться зимою, а только въ половодье. Кромѣ вышеупомянутаго моста, имѣются еще два, построенные въ средніе вѣка: Мостъ дочерей Якова и Dschisr el-Medschami', въ 10 километрахъ разстоянія къ югу отъ Генисаретскаго озера. Турецкимъ правительствомъ позже былъ построенъ мостъ и у Іерихона. Большинство многочисленныхъ вади, идущихъ въ долину Іордана съ востока и запада, не что иное, какъ зимніе потоки, и даже тѣ изъ нихъ, которые не высыхаютъ, приносятъ очень мало воды Іордану; большинство же либо испаряется, либо теряется въ почвѣ. Изъ лѣвыхъ притоковъ его слѣдуетъ упомянуть: Шеріатъ эл-Менадира и Нахръ эз-Зерка («Голубая рѣка»; древній—Яббокъ—יבוק). Первый вливается въ Іорданъ недалеко отъ того мѣста, гдѣ рѣка истекаетъ изъ Тиверіадскаго озера. Самымъ значительнымъ притокомъ Іордана является Ярмукъ—нынѣшній Шаріатъ эл-Манадира (подробности см.—Іорданъ, Евр. Энц., VIII). Резервуаромъ для Іордана служитъ Мертвое море, которое лежитъ на 393,8 метра ниже уровня Средиземнаго моря. Въ сѣверной части глубина озера въ среднемъ 329 м., тогда какъ въ южной она не превышаетъ 3,6 м. Обѣ части отдѣляются другъ отъ друга полуостровомъ эл-Лисаномъ. Смотря по сезону, высота уровня воды измѣняется отъ 4 до 6 метровъ. Зимою, въ дождливое время, площадь южной части его значительно увеличивается на счетъ дол. Sebcha. Длина моря съ сѣвера на югъ 76 километровъ, а максимума своей ширины оно достигаетъ у вади Моджибъ—15,7 километровъ. У полуострова эл-Лисана оба противоположныхъ берега отстоятъ другъ отъ друга на 4,5 километровъ [ср. Laschon (букв.—языкъ) на югѣ озера, упоминаемый Іош., 15, 2 и сл.]. Сѣверные и южные берега его плоски, восточные и западные воз-

вышенны, и горы приближаются къ озеру порою такъ близко, что даже нѣтъ мѣста для тропинки. Восточный берегъ тянется прямой линіей съ сѣвера на югъ, и горы достигаютъ 800—1100 метровъ высоты надъ уровнемъ Средиземнаго моря, и на 1200—1400 метровъ выше уровня Мертваго моря. Западный край значительно ниже и разнообразнѣе, достигая высоты лишь 500—570 метровъ надъ уровнемъ Мертваго моря. Небольшіе оазисы вдоль береговъ его образуютъ родники Ain Feschcha и Ain Dschidi, древній Энъ-Геди (עין גדי). Противъ полуострова находятся руины крѣпости Масады (см. Масада). На крайнемъ юго-западномъ берегу моря находится изолированно стоящая соляная гора Джебелъ-Усдумъ, 11 килом. длины и 100—180 метровъ высоты, состоящая почти цѣликомъ изъ соли (ср. Быт., 19, 29). Притоки Мертваго моря имѣются лишь на востокѣ, помимо Іордана, наиболѣе значительнымъ является Вади эл-Моджибъ, древній Арнонъ (ארנון). Дикіе, пустынные берега не могли не породить цѣлаго ряда легендъ (ср. Мертвое море, Евр. Энц., X). Сѣверная часть Заіорданья была изучена германскимъ палестинскимъ ферейномъ, но только незначительная часть юга ея была изслѣдована обществомъ Palestine Exploration Fund. Южную границу ея составляетъ Wadi el-Hasa (или al-Ahsa), древній Zered, זרד, образуя естественную пограничную линію между древнимъ Моабомъ и Эдомомъ (Числ., 21, 12; Втор., 2, 13, ср. 18). Вся область между Wadi el-Hasa до Wadi esch-Schaib должна считаться наиболѣе южной частью ея съ однообразнымъ характеромъ мѣстности, оправдывая свое названіе равнины «Мишоръ» въ Пятикнижіи (Втор., 3, 10). Только сѣверная часть ея была, и то временно, во власти евреевъ. Это плато, около тысячи метровъ высотою на югѣ и 800—900 метровъ на сѣверѣ. Круто обрываясь на западѣ, оно спускается безъ рѣзко опредѣленной границы на востокѣ. Три широкихъ вади идутъ отъ него, сильно углубляясь, съ почти вертикальными стѣнами, по направленію къ Мертвому морю: Wadi el-Kerak, по имени города el-Kerak (древній קיר מואב), Wadi el-Modschib и Wadi Zerka Main (въ области Каллирое). Небольшая область, расположенная на сѣверѣ по направленію къ Нахръ эз-Зерка, называется Dschebel Dschilad, древній Гилеадъ, съ высшей точкой Dschebel Oscha (гора Гошеи; 1096 м.), откуда открывается великолѣпный видъ на значительную часть П. Область между Нахръ ез-Зерка на сѣверѣ и Wadi-el-Modschib на югѣ носитъ теперь названіе el-Belka (см. Гилеадъ, Евр. Энц., VI). Вся область между р. Ярмукомъ и Nahr ez-Zerka назыв. Adschlun (Аджлунъ). Горная цѣпь Dschebel Adschlun тянется, постепенно повышаясь, съ сѣвера на югъ, служа водораздѣломъ между притоками Ярмука и Іордана. На востокѣ Dschebel Adschlun сливается съ покатой холмистой мѣстностью, въ 12—15 килом. шир., называемой Bila des-Suweda на сѣверѣ и Dschebel Kafkafa на югѣ. На востокѣ къ ней примыкаетъ степь эл-Хамадъ. Весь Dschebel Adschlun, богатый родниками, покрытъ растительностью. Самой восточной частью Заіорданья является область Ярмука, достигающая горъ Хаурана. На сѣверѣ она граничитъ Хермономъ, на востокѣ округъ Dschedur отдѣляетъ ее отъ равнины Дамаска. Общаго имени сѣверная часть Заіорданья никогда не имѣла, но ее можно раздѣлить на четыре округа: Джоланъ, эн-Нукра, Леджа и Джебелъ Хауранъ, рѣзко различающихся другъ отъ друга. Джоланъ (древній Голанъ גולן, Гауланатида у Флавія) образуетъ плато между Ярмукомъ и Хермономъ. Средняя высота его 700 метровъ. Высочайшими точками ея является рядъ потухшихъ вулкановъ, идущихъ, въ видѣ цѣпи, параллельно Wadi er-Rukkad, и включая Tell esch-Schecha (1294 м.) и Tell Abu en-Neda (1257 м.). Глыбы лавы изъ этихъ вулкановъ покрываютъ сѣверную и южную часть Джолана, почему отличаютъ каменистый Джоланъ отъ «плоскаго» Джолана на югѣ. Но, несмотря на это, вообще каменистый Джоланъ очень плодороденъ тамъ, гдѣ свободенъ отъ камней, а весною густая зелень покрываетъ его пастбища. Плоскій Джоланъ, гдѣ лава разрушена, покрытъ темно-бурой и чрезвычайно плодородной почвой, которую мы встрѣчаемъ и вокругъ эн-Нукры. На востокѣ отъ сѣв. Джолана за Wadi er-Rukkad, лежитъ возвышенность ed-Dschedur, южный склонъ которой, вѣроятно, входитъ въ Башанъ Библіи (О Басанѣ, Леджѣ и Хауранѣ см. Евр. Энц., III, стр. 863—67).

Геологія. Горы П. принадлежатъ къ мѣловой формаціи. Древнѣйшія отложенія проявляются лишь во фрактурахъ вдоль восточнаго края Мертнаго моря и Арабы. Подъ песчаникомъ и доломитовымъ известнякомъ находится конгломератъ брекчій, пересѣкаемый жилами порфирита и діорита. Это—древнѣйшія скалы П. Всюду, гдѣ онѣ являются обнаженными, онѣ принадлежатъ къ сенонскому, сеноманскому и туронскому подраздѣленіямъ верхней мѣловой системы. Часто замѣтны базальтовые пласты, часть которыхъ, вѣроятно, относится къ третичному періоду; главнымъ образомъ, тѣ, которые находятся въ болѣе высокихъ мѣловыхъ плато, въ то время какъ находящіеся въ глубокихъ долинахъ (равнинахъ) относятся къ позднѣйшей дилювіальной эпохѣ, такъ какъ эти долины образовались лишь послѣ того, какъ Мертвое море достигло своего нынѣшняго уровня. Въ западно-іорданской области нѣтъ лавы на югъ отъ Изреельской равнины, въ которой, однако, встрѣчается базальтъ изъ кратера Теллъ эд-Джула въ эд-Дахи. Сѣвернѣе этого мѣста базальтъ встрѣчается чаще въ западной ея части, такъ что между Назаретомъ и Тиверіадой лежатъ большіе пласты красновато-бурой распавшейся лавы, а Карнъ Хаттинъ не что иное, какъ базальтовый пикъ. Въ Джебелъ Сафедъ лежитъ главный кратеръ, изъ котораго текли потоки лавы по направленію къ востоку. Вулканическая дѣятельность замѣтнѣе всего въ Заіорданьѣ. Сѣверный Джоланъ и Хауранскія горы имѣютъ много кратеровъ, заливших своей лавой большія пространства, какъ, напр., Ledscha. Въ различныхъ мѣстностяхъ Моабитской равнины разбросанъ базальтъ, а многочисленные горячіе ключи, упомянутые выше, свидѣтельствуютъ, въ свою очередь, о вулканической дѣятельности. Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть объ огромныхъ дилювіальныхъ отложеніяхъ, покрывающихъ все побережье и равнины Саронскую и Шефелу и тянущихся на югъ за Беершебой. Они встрѣчаются и въ нижней части Іорданской долины, обязанные своимъ происхожденіемъ существовавшему здѣсь большому озеру. Аллювіальныя дюны, какъ и рѣчныя отложенія, тянутся по морскому побережью.

Плодородіе П. Обрабатываемая площадь П. сильно различается въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ по своимъ качествамъ. Почва ея, происшедшая отъ распаденія лавы, очень плодо-

родна, хотя во многихъ мѣстахъ, напримѣръ, въ равнинѣ эн-Нукра, она требуетъ обильнаго орошенія. Почва приморской равнины, состоящая изъ красноватаго песка и красноватой глины, вполнѣ пригодна для разведенія плодовыхъ деревьевъ (апельсиновыхъ и лимонныхъ). Въ горной области, къ западу отъ Іордана, не можетъ быть рѣчи объ образованіи чернозема путемъ разложенія животныхъ и растительныхъ остатковъ, онъ незначителенъ и въ восточно-іорданской области. Однако, подъ вліяніемъ воздуха и влаги мягкая каменная порода образуетъ красную глинистую почву, которая сохраняется, гдѣ только это возможно, въ скважинахъ скалъ, откуда она не можетъ быть смыта зимними ливнями. Сохраненіе этого слоя на покатостяхъ составляетъ главную задачу земледѣльца, для чего устраиваются террасы и другія приспособленія. Гдѣ только имѣется достаточно влаги, эта почва поддается обработкѣ, хотя и приноситъ умѣренные урожаи; такъ и въ древности П. очень плодородной никогда не была. Іудейскія горы даютъ двѣ или даже три жатвы въ годъ, но страна слишкомъ высока и быстро высыхаетъ. Въ случаѣ удачи пшеница даетъ самъ-четыре, а ячмеяь самъ-пять на удобренной почвѣ. На богатой, удобренной и хорошо обработанной почвѣ равнины Сарона (нѣмецкая колонія Сарона) пшеница даетъ въ среднемъ самъ-восемь, а ячмень даже самъ-пятнадцать. Извѣстное выраженіе: «земля, текущая млекомъ и медомъ», означаетъ, вѣроятно, страну, богатую пастбищами; очень возможно, что въ древности земледѣліе вообще не процвѣтало.

Минералы. Нѣдра П. мало изслѣдованы. Въ горахъ Аджлуна были въ новѣйшее время найдены остатки древнихъ рудниковъ, гдѣ добывалось желѣзо. Фосфаты, съ богатымъ процентнымъ содержаніемъ, встрѣчаются въ восточно-іорданскомъ плато. Значительны минеральныя богатства Мертваго моря, волны котораго выбрасываютъ большія массы асфальта; залежи асфальта существуютъ и въ пустынѣ Іудейской, какъ и залежи каменной соли, сѣры, известковаго фосфата. Въ водахъ Мертваго моря растворены поваренная соль, хлористая магнезія, бромистая магнезія и іодистый натръ.

Орошеніе. Въ П. вообще ощущается недостатокъ въ водѣ. Много воды теряется безполезно, что относится, главнымъ образомъ, къ постояннымъ не высыхающимъ потокамъ. О причинахъ этого явленія относительно Іордана было указано уже выше. Потоки приморской равнины, какъ Нахръ эл-Ауджа, Нахръ эз-Зерка и Кишонъ, текутъ по низкой странѣ, не нуждающейся въ искусственномъ орошеніи изъ-за обилія подпочвенныхъ водъ, образующихъ мѣстами даже болота и топи. То же слѣдуетъ сказать и относительно ключей, которыхъ вообще въ П. очень много, за исключеніемъ отдѣльныхъ мѣстностей, бѣдныхъ ими. На югѣ ихъ вообще меньше, чѣмъ на сѣверѣ, а Негебъ—совершенно сухая страна. Особенно много ключей вблизи горы Хеброна, крайне мало ихъ въ окрестностяхъ Іерусалима. Хорошо орошенъ Наблусъ, нѣтъ недостатка въ водѣ въ Галилеѣ и въ Заіорданьѣ. Эти ключи, по большей части, бьютъ у подножія горъ, почему теряютъ свое значеніе, такъ какъ обрабатываемая земля находится, глав. образ., на скатахъ; остатки гидравлическихъ сооруженій, въ видѣ плотинъ въ долинахъ, говорятъ о сдѣланныхъ въ древности попыткахъ сохранить драгоцѣнную влагу въ искусственныхъ водоемахъ; но въ настоящее время почти ничего въ этомъ отношеніи не дѣлается. При недостаткѣ въ атмосферныхъ осадкахъ ключи перестаютъ бить, хлѣба засыхаютъ, и наступаетъ общій недородъ. Такимъ образомъ, и цѣны на хлѣбъ вполнѣ зависятъ отъ дождей. Большинство горячихъ ключей было уже упомянуто, какъ, напр., Тиверіадскіе термы (58°,—63° С.), въ долинѣ Ярмука (25°—48° С.), и Каллироэ въ Вади Зерка Маинъ (62,8° С.). Нѣсколько горячихъ источниковъ находится у впаденія этой рѣки въ Мертвое море. Существуетъ, кромѣ того, большое число источниковъ—умѣренно-теплыхъ, повидимому, также термовъ, теряющихъ постепенно свою высокую температуру. Всѣ они находятся по сосѣдству съ большой трещиной Іордана, и происхожденіе ихъ стоитъ въ связи съ нею.

Климатъ П. Въ климатическомъ отношеніи П. можетъ быть раздѣлена на подтропическій поясъ приморской полосы, континентальную область нагорья и тропическую полосу Іордана. Вообще въ П. различаются два времени года: сухое и бездождное лѣто и прохладная дождливая зима, которыя, сравнительно рѣзко, наступаютъ одно за другимъ, такъ что весна продолжается всего нѣсколько недѣль, слѣдующихъ за дождливымъ временемъ года. Въ теченіе іюня, іюля, августа и сентября никакихъ атмосферныхъ осадковъ не выпадаетъ, рѣдкіе дожди бываютъ еще во второй половинѣ мая. Въ концѣ октября начинается дождливое время года, а еще чаще только въ ноябрѣ. Оно начинается «первымъ дождемъ», יורה, какъ выражается Библія (Втор., 11, 14 и др.), который и разрыхляетъ почву. Наступаетъ мягкая температура, а въ половинѣ декабря выпадаютъ частые и обильные зимніе дожди, проникающіе въ почву и наполняющіе колодцы и цистерны. Наиболѣе сильные ливни приходятся на январь мѣсяцъ. Самые проливные «поздніе дожди», מלקוש, не могутъ замѣнить «раннихъ», хотя, съ другой стороны, они такъ же необходимы, какъ и первые, для хлѣба на поляхъ. Эти «поздніе» дожди въ мартѣ и апрѣлѣ вызываютъ ростъ хлѣбовъ, что зависитъ не только отъ количества атмосферныхъ осадковъ, но и отъ распредѣленія ихъ. Въ среднемъ дождливое время продолжается въ Іерусалимѣ 192 дня (maximum 217, minimum 126), а средняя высота атмосферныхъ осадковъ 581,9 миллим., распредѣленныхъ между 52,4 дождливыми днями. Растенія вянутъ рано лѣтомъ, такъ какъ оно совпадаетъ съ сухимъ временемъ года, т.-е. съ засухой, которая, впрочемъ, смягчается обильной росой благодаря сырымъ вѣтрамъ, дующимъ съ моря. Въ Іерусалимѣ (см.) довольно часто выпадаетъ и снѣгъ, который, правда, быстро таетъ; изрѣдка бываетъ и градъ. Между мартомъ и маемъ температура быстро поднимается съ 11,8° на 20°; такъ же быстро она падаетъ до 11° между октябремъ и декабремъ. Характерны для страны и рѣзкія колебанія температуры въ теченіе одного дня, достигающія въ среднемъ 12,95° лѣтомъ и 8,7° зимою. Къ востоку отъ Іордана эти колебанія еще рѣзче. Главные вѣтры, дующіе въ П.,—пассаты и антипассаты (муссоны). Пассаты дуютъ въ бассейнѣ Средиземнаго моря лѣтомъ съ сѣвера и сѣверозапада, приходя изъ болѣе холодныхъ широтъ; они сухи. Зимою же преобладаетъ антипассатъ, приносящій дождь, такъ что атмосферные осадки въ Іерусалимѣ приносятъ западные и юго-запад-

ные вѣтры. Другимъ важнымъ факторомъ являются перемежающіеся вѣтры, дующіе съ моря и съ суши. Въ теченіе дня известковые массивы горъ накаляются гораздо быстрѣе воды, а нижніе болѣе холодные слои воздуха надъ моремъ направляются къ сушѣ, замѣняя собою поднявшійся теплый воздухъ. Обратное явленіе совершается ночью. Лѣтомъ оба явленія рѣзче выражены, чѣмъ зимою. Такимъ образомъ, ежедневно лѣтомъ въ 9 или 10 часовъ утра поднимается легкій береговой вѣтеръ, который въ полдень достигаетъ Іерусалима и продолжаетъ дуть до послѣ солнечнаго заката, когда поднимается прохладный вѣтеръ съ суши. Этотъ морской вѣтеръ играетъ огромную роль въ жизни растеній, животныхъ и человѣка. Въ Іерусалимѣ прохладный сѣверный и сѣверо-западный вѣтеръ дуетъ въ среднемъ 114 дней, а западный, приносящій дождь,—55. Болѣе теплымъ является сравнительно болѣе рѣдкій—южный вѣтеръ. Сухостью отличается восточный вѣтеръ, онъ болѣе пріятенъ зимою и непріятенъ лѣтомъ. Разрушителенъ юго-восточный вѣтеръ, сирокко, который часто дуетъ въ теченіе нѣсколькихъ дней подрядъ въ маѣ и октябрѣ. Въ эти дни господствуетъ удушливый зной, воздухъ полонъ тончайшей пыли. Если онъ дуетъ въ то время, когда хлѣбъ еще зеленъ, онъ часто губитъ его на корню (ср. Іер. 18, 17; Іезек., 27, 26; Іов., 1, 19; 15, 2). Приморская полоса теплѣе, ея средняя годовая температура 20,5° С., но въ ней замѣтно и вліяніе свѣжихъ морскихъ вѣтровъ; количество атмосферныхъ осадковъ, выпадающихъ здѣсь, выше, и число дождливыхъ дней больше. Менѣе всего дождей выпадаетъ въ долинѣ Іордана, зато и снѣга въ Іерихонѣ никогда не бываетъ. Средняя годовая температура сѣвернаго берега Мертваго моря около 24°, что почти соотвѣтствуетъ климату Нубіи. Жатва начинается въ долинѣ Іордана на 3 или 4 недѣли ранѣе, чѣмъ въ горахъ, но точныхъ достовѣрныхъ свѣдѣній о продолжительности временъ года здѣсь нѣтъ. Утвержденія, будто климатъ П. измѣнился за послѣднее время, и плодородіе ея, о которомъ свидѣтельствуетъ Библія, было обязано лучшимъ, господствовавшимъ здѣсь прежде климатическимъ условіямъ, лишены основанія. Всѣ данныя Библіи о климатѣ П. вполнѣ соотвѣтствуютъ климатическимъ условіямъ настоящаго времени, а если въ древности П. и была болѣе богата лѣсами, то едва ли они имѣли такое рѣшающее вліяніе на климатъ страны. Разнообразію топографическихъ и климатическихъ условій соотвѣтствуетъ и разнообразіе растительнаго міра.

Флора П. Въ отношеніи флоры П. можетъ быть раздѣлена на три пояса. 1) Растительность приморской полосы и западно-іорданской возвышенности, сильно напоминающая флору Италіи, Сициліи, Греціи, Алжира и т. д., т.-е. флору Средиземнаго моря. Ее характеризуютъ вѣчнозеленые кустарники и весеннія травянистыя растенія, быстро вянущія. Кромѣ нихъ, здѣсь растутъ апельсины, лимоны, оливковыя деревья, мирты, олеандры, сосны, а изъ цвѣтовъ: анемоны, гіацинты и тюльпаны. 2) Подтропическая растительность долины Іордана стоитъ ближе всего къ Абиссиніи и Нубіи. Къ особенностямъ флоры этой области относятся «ошръ» (Calotropis procera), на которомъ растутъ содомскія яблоки; ложныя яблоки Содома (Solanum sanctum); сейяльская акація (Acacia Seyal), дающая гумми-арабикъ; Balanites Aegyptiaca, плоды которой даютъ бальзамъ, называемый простонародіемъ масломъ Закхея или закъ; Іерихонская роза, растущая теперь только въ Масадѣ; и деревья «сидръ» и «небкъ» (Zizyphus lotus и Zizyphus Spina Christi), отличающіеся своими огромными иглами. Настоящій африканскій папирусъ растетъ у озера Тиверіадскаго и Хуле. 3) Негебъ и пограничная полоса восточно-іорданскаго плоскогорья, какъ и восточная покатость западно-іорданской возвышенности, представляютъ уже степную область съ характерной бѣдностью древесныхъ породъ и преобладаніемъ небольшихъ видовъ терновника (Poterium) и разновидностей Astragallus'а. Этой области свойственны особая разновидность чертополоха (Cousinia), растущаго лѣтомъ, и мелкіе, яркіе, быстро вянущіе, весенніе цвѣты. Изъ плодовыхъ деревьевъ, образующихъ порою небольшія рощи, слѣдуетъ отмѣтить фиговое дерево, масличное. Настоящіе лѣса встрѣчаются рѣдко, и то только на восточно-іорданскомъ плоскогоріи. Въ рѣдкихъ и сравнительно небольшихъ рощахъ западно-іорданскаго плоскогорья (на Кармелѣ и Таборѣ) растутъ различныя породы дуба, теребинтъ (Pistacia terebinthus, по-арабски butun), рѣже кипарисъ (Cupressus sempervirens), алеппская сосна (Pinus Halepensis) и рожковое дерево חרוב (Ceratonia Siliqua; по-арабски Charrub). Большая часть этихъ деревьевъ встрѣчается лишь въ видѣ кустовъ, такъ какъ скотъ, который пасутъ въ лѣсахъ, ломаетъ ихъ (см. Лѣсъ).

Фауна П. Еще большее разнообразіе царитъ въ области міра животныхъ. Рѣдко гдѣ можно найти столько разновидностей животныхъ на такомъ сравнительно небольшомъ пространствѣ. Такъ, сѣверная П. вмѣстѣ съ Сиріей относится къ палеарктической области, южная же составляетъ часть эѳіопской, которой принадлежитъ также Синай, Египетъ и Нубія. Приблизительная граница между этими областями пролегаетъ отъ южной оконечности Кармела къ южному краю Тиверіадскаго озера. Между той и другой областью находится средняя, гдѣ встрѣчаются представители обѣихъ областей. Изъ палеарктическаго пояса въ Палестинѣ встрѣчаются: олень, антилопа, полевая мышь, горностай, каменный баранъ, медвѣдь, барсукъ, сурокъ, соня, хорекъ и друг. Характерные представители эѳіопской фауны: африканская мышь, тушканчикъ, изъ зайцевъ Lepus Sinaiticus и Lepus aegypticus, горный барсукъ (Hyrax syriacus), одна изъ породъ каменнаго козла (Capra beden), газель (Gazella dorcas), леопардъ (Felis pardus), ихневмонъ (Herpestes ichneumon). Представителями индійской фауны слѣдуетъ считать одну породу полевой крысы, волка, шакала, гіену. Что касается домашнихъ животныхъ, то наиболѣе распространенными являются: овцы, козы, ослы, кошки и собаки. Въ древности водились львы и слоны; нынѣ исчезли и единороги. Большинство птицъ П. относится, повидимому, къ палеарктической, хотя многія породы принадлежатъ къ эѳіопской и нѣкоторыя къ индійской. Своимъ богатствомъ птичьихъ породъ П. обязана тому, что многія птицы останавливаются въ ней во время своихъ перелетовъ. Еще богаче П. пресмыкающимися; такъ, Тристрамъ нашелъ 33 породы змѣй и 44 породы ящерицъ. Среди болотъ Крокодиловой рѣки скрываются африканскіе крокодилы. Воды Тиверіадскаго озера и Іордана очень богаты рыбой, Три-

страмъ нашелъ 43 породы ихъ. Интересно отмѣтить, что нѣкоторыя породы рыбъ, которыя водятся въ Тиверіадскомъ озерѣ, встрѣчаются лишь въ Нилѣ (Chronus niloticus и Cerrias macrocanthus). Распространены насѣкомыя, какъ скорпіоны, пауки, комары и мног. др. паразиты, одной саранчи имѣется 40 разновидностей.

Въ началѣ нынѣшней эры П. дѣлилась на слѣдующія области: 1) Іудею (съ Идумеей), 2) Самарію—отъ сѣверной границы Іудеи до южнаго края долины Изрееля; 3) Галилею, въ которую входила долина Изрееля; 4) Перею, на востокъ отъ Іордана, простираясь до Герасы и Аммана (иначе Филадельфія) и отъ Вади эл-Моджиба, по Библіи Арнонъ, на югѣ до Хирбетъ Фахиля на сѣверѣ; 5) область тетрархіи Филиппа, заключавшую въ себѣ Трахонитиду, Батанею, Голанитиду и Ауранитиду (горы Хаурана). Всѣ эллинистическіе города, какъ Дамаскъ, Гераса, Филадельфія, Скиѳополь и друг. — составляли особую область — Декаполь (см. также Галилея). Послѣ войны 66—70 гг. страна была обращена въ римскую провинцію подъ названіемъ Іудеи, во главѣ которой стоялъ преторіанскій префектъ. Адріанъ поручилъ ее послѣ возстанія 132—135 гг. консульскому легату, назвавъ ее Сирія-П. Границы этой области часто мѣнялись, особенно пограничная линія съ другой провинціей, образованной Траяномъ, названной Аравіей, въ составъ которой входила область набатеевъ. Къ ней присоединили-было Филадельфію, Герасу и другіе города Заіорданья, хотя одно время и Петра была присоединена къ П., до своего отдѣленія въ 358 г., когда она образовала особую провинцію—П. Салютарисъ, куда входилъ и Негебъ, и вся южная окраина Мертваго моря. Наконецъ, въ пятомъ вѣкѣ вся П. представляла собою 6 провинцій: 1) П. Прима, съ главнымъ городомъ Кесареей, куда входили Іудея и центральная Самарія; 2) П. Секунда, съ главнымъ городомъ Скиѳополемъ, обнимавшая Іудею и Перею; 3) П. Терція или Салютарисъ, съ главнымъ городомъ Петрой, заключавшая въ себѣ Негебъ и Заіорданье, южнѣе потока Арнона; 4) Phoenicia Maritima (приморская Финикія), съ главнымъ городомъ Тиромъ, охватывавшая всю береговую полосу; 5) Phoenicia ad Libanum (Финикія Ливанская), съ главнымъ городомъ Эмессой, въ которую входили Келесирія, Ливанъ, Дамаскъ и Пальмира, и 6) Аравія, съ главнымъ городомъ Бострой, обнимавшая Хауранъ на югѣ. Въ 636 г. халифъ Омаръ раздѣлилъ всю Сирію на 5 военныхъ округовъ. Въ Филистимскій вошли земли западно-іорданской части до равнины Изрееля; Эл-Урдунъ (Іорданъ), обнимавшій Галилею и долину Іордана, и Дамасскій, охватывавшій восточно-іорданскую область. Въ настоящее время П. въ административномъ отношеніи дѣлится на три части: 1) Бейрутскій вилайэтъ, въ составъ котораго входитъ вся территорія между моремъ и Іорданомъ до Яффы, округа Наблусъ и Акра; 2) Іерусалимъ выдѣленъ въ самостоятельный округъ (мутесаррифликъ) подъ непосредственнымъ управленіемъ правительства; въ составъ его входитъ остальная часть западно-іорданскихъ земель: 3) Дамасскій вилайэтъ, заключающій все Заіорданье и округа Хауранъ и Маанъ.—*Библіографія П.* отъ 4 в. до 1877 г. дана R. Röhricht'омъ въ Bibliotheca Geographica Palestinae, 1890; а для слѣдующаго времени въ ZDPV. (1878—1896 и въ Rev. Bib., 1892 и сл. Журналы, посвященные П.: «Pal. Explor. Fund. Quarterly Statement», 1865 и сл.; ZDPV. 1877 и сл.; Rev. Bib., 1892 и сл. Православн. Палестинскій Сборникъ, 1881 и сл. H. Reland, Palaestina ex monumentis veteribus illustrata, Утрехтъ, 1714; Robinson, Researches. 3 т. 1841; idem, Later Researches, 1852; id. Physical Geography of the Holy Land, 1865; Ritter, Erdkunde, 2-е изд., т. XIV—XVII (Синайскій полуостровъ, Сирія, Палестина), 1848—55; S. Munk, Paléstine въ Univers Pittoresque, Парижъ, 1841, и нѣмец. переработка (не окончена); М. А. Леви, Лейпцигъ, 1871—1872; Neubauer, Géographie du Talmud, 1868; Victor Guérin, Déscription de la Palestine; I Judée, 3 т., Парижъ, 1868—1869; Samarie, 2 т., 1874—75; Galilée; 2 т., 1880; The Survey of Western Palestine, Memoirs of the Topography, etc., 3 т., 1881—83; Arabic and english name lists, 1881; Trelawney Saynders, An Introduction to the Survey of Western Palestine, its Waterways, Plains and Highlands, 1881; Thomson, The Land and the Book, 3 т., 1881—86; M. Lortet, La Syrie d'Aujourd'hui, 1884; G. Ebers u. H. Guthe, Palästina in Bild und Wort, 2 т., 1883—84; O. Ankel, Grundzüge der Landesnatur des Westjordanlandes, 1887; G. A. Smith, Historical Geography of the Holy Land, 1891; Guy de Strange, Palestine under the Moslems, 1890; M. Blankenhorn, Die Strukturlinien Syriens und des Roten Meeres, 1893. Объ отдѣльныхъ областяхъ: W. F. Lynch, Narrative of the U. S. Expedition to the River Jordan and the Dead Sea, 1849; F. de Saulcy, Voyage autour de la Mer Morte, etc., 1853; A. Duc de Luynes, Voyage d'Exploration à la Mer Morte, à Petra et sur la rive gauche du Jourdain, 3 т., 1871—76; I. G. Wetzstein, Reisebericht über den Hauran und die Trachonea, 1860; G. Schumacher, Der Dscholan, 1886; idem, Across the Jordan, 1886; idem, Northern Ajlun, 1890; idem, das südliche Basan, 1897; Tristram, The Land of Moab, 1874; The Survey of Eastern Palestine (Pal. Explor. Fund, 1889). Труды по зоологіи, ботаникѣ, климату и геологіи: O. Fraas, Aus dem Orient, 2 т. 1867—78. C. Diener, Libanon, 1886; Ed. Hall, Memoir on the Physical Geology and Geography of Arabia Petroea, Palestine and Adjoining Districts (part of the Survey of Western Palestine); Celsius, Hierobotanicon, 2 т., 1845—47; Edm. Boissier, Flora Orientalis, V т. and Supplement, 1867—88; J. Löw, Aramäische Pflanzennamen, 1881; Leo Anderlind, Die Fruchtbäume in Syrien, in Z. D. P. V., 1888. G. E. Post, Flora of Syria, Palestine and Sinai, 1896; H. B. Tristram, Natural History of the Bible, 3-е изд., 1889; idem, The Fauna and Flora of Palestine, 1884 (part of the Survey of Western Palestine); H. Chichester Hart, Some Account of the Fauna and Flora of Sinai, Petra and Wady Araba, 1891 (part of the Survey of Western Palestine); S. Bochart, Hierozoicon, 3 т., 1792—96; L. Lewysohn, Zoologie des Talmuds, 1858; J. G. Wood, Bible Animals, 1883. Карты: Карта Зап. П. (Pal. Explor. Fund., 1880; также уменьш. въ $^3/_8$, 1881). Карта отдѣльныхъ частей земель, лежащихъ на востокъ отъ Іордана, имѣется въ изслѣдованіяхъ Шумахера и въ Survey of Eastern Palestine. [J. E., IX]. 5.

Исторія Палестины. Исторія П. не совпадаетъ съ исторіей еврейскаго народа. До появленія евреевъ здѣсь съ глубокой древности жили другіе народы, образовавшіе цѣлую сѣть государственныхъ единицъ съ относительно высокоразвитой культурой. Исторія еврейскаго народа связана съ почвой П. въ продолженіе всего около 1400 лѣтъ.

Однако, всемірно-историческое значеніе П. пріобрѣла только въ ту эпоху, которая, вмѣстѣ съ тѣмъ, является главнѣйшимъ періодомъ въ еврейской исторіи. И если и теперь еще П. имѣетъ притягательную силу для многихъ народовъ больше, чѣмъ какая-либо другая страна въ мірѣ, то П. обязана этимъ исключительно еврейскому періоду своей исторіи, создавшему въ П. тѣ религіозно-нравственныя цѣнности, которыя господствуютъ и понынѣ у большинства цивилизованныхъ народовъ, и которыя окружили эту страну ореоломъ святости въ глазахъ многихъ милліоновъ людей культурнаго міра. Только слѣды, оставленные здѣсь евреями, не даютъ человѣчеству забыть П. Въ глазахъ многихъ поколѣній П. имѣла и имѣетъ значеніе только какъ родина религіи народа Израильскаго, какъ страна, въ которой жили и дѣйствовали пророки и мужи Божіи, какъ страна, о которой такъ много разсказано въ Библіи. Ни на одну страну не наложили до такой степени свою печать явленія изъ области религіи, и это составляетъ въ то же время проявленіе духа еврейскаго народа. Прежде, когда исторія изучалась только по литературнымъ памятникамъ, исторія П. начиналась съ момента появленія въ этой странѣ евреевъ, такъ какъ народы, прежде населявшіе Палестину, не оставили никакихъ литературныхъ слѣдовъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ изслѣдователи стали обращаться за свѣдѣніями къ нѣмымъ, скрытымъ въ глубинѣ земли остаткамъ творческой дѣятельности людей, рамки исторіи П. раздвинулись, и понятіе до-исторической жизни сузилось границами тѣхъ временъ, когда жилъ въ П. первобытный человѣкъ, когда онъ своей дѣятельностью сталъ мало-по-малу господствовать надъ окружающей природой. Произведенныя въ новѣйшее время раскопки въ различныхъ мѣстахъ П. дали богатый матеріалъ, на основаніи котораго можно получить представленіе о жизни народовъ въ П. задолго до заселенія ея евреями. Исторія П. дѣлится, такимъ образомъ, на 5 періодовъ: I) до-историческій, II) ханаанейскій III) еврейскій, IV) римско-византійскій и V) арабскій.

I) До-историческій періодъ. Большое сирійское углубленіе іорданской впадины образовалось вслѣдствіе грандіозныхъ измѣненій почвы, и въ немъ образовалось большое внутреннее море, остатокъ котораго представляетъ Мертвое море. Поэтому вѣроятно, что впервые человѣкъ появился въ П. только на высокомъ плоскогоріи восточнаго Заіорданья. Чѣмъ больше почва успокаивалась, и море отступало, тѣмъ дальше двигался человѣкъ на западъ. На высотахъ вокругъ Іерусалима нашли безчисленныя кремневыя орудія, относящіяся, повидимому, къ этому періоду. Мало-по-малу люди проникли также въ долины и разселились по побережью. Изъ этого каменнаго вѣка (позднѣйшаго неолитическаго періода, по разсчету геологовъ—ок. 4000—2500 до Р. Хр.), найдено много остатковъ, особенно въ Гезерѣ, на основаніи которыхъ мы можемъ составить себѣ болѣе или менѣе подробное представленіе о тогдашнемъ обитателѣ П. Раса, населявшая П. въ началѣ этого времени, была, повидимому, не семитская. Судя по найденнымъ скелетамъ, люди той расы были маленькаго роста (самое большое 1,68 м. вышины). Откуда переселилась эта раса и къ какой группѣ народовъ она принадлежала, пока нельзя установить. Съ самыхъ древнихъ временъ П. была однимъ изъ тѣхъ береговъ, о который всего чаще разбивались волны переселеній народовъ. Можетъ-быть, они прибыли когда-то въ П. съ сѣвера и потомъ, позже, были вытѣснены оттуда семитами, переселившимися съ юга. Жилищами этихъ первобытныхъ жителей служили многочисленныя пещеры, которыми такъ богаты палестинскія горы. Охота не была единственнымъ занятіемъ этихъ троглодитовъ; примитивными орудіями воздѣлывали они также землю; для храненія зеренъ и воды они копали ямы. Мертвецовъ они сожигали. Какъ долго продолжался этотъ обычай, пока нельзя сказать; но въ общемъ полагаютъ, что приблизительно около 2000 г. до христ. эры совершился переходъ отъ сжиганія труповъ къ погребенію ихъ. Возлѣ остатковъ сожженныхъ труповъ найдено множество глиняныхъ примитивныхъ сосудовъ, которые, повидимому, служили хранилищемъ пищи для мертвецовъ. Вѣрованіе, что покойники продолжаютъ жить, прежде всего, по близости могилы и потому нуждаются въ пищѣ, мы встрѣчаемъ у большинства первобытныхъ народовъ. Религія этихъ пещерныхъ жителей пока еще не выяснена. Многіе изслѣдователи полагаютъ, что углубленія, встрѣчаемыя на поверхностяхъ скалъ вблизи пещеръ, служатъ показателями ритуальныхъ функцій этихъ скалъ, и что въ эти углубленія, обыкновенно соединенныя между собою желобами, клались въ даръ богамъ куски мяса и поливались елей и вино. Нѣкоторые полагаютъ, что въ сообщеніяхъ Библіи о хоритахъ (חורים), жившихъ на югѣ П., содержится воспоминаніе о первобытныхъ пещерныхъ жителяхъ этой страны (חור значитъ углубленіе, пещера). Какъ-разъ югъ П. имѣетъ чрезвычайно много пещеръ. Близъ одного Tell Sandachanne (древ. Мареша) ученый Macalister изслѣдовалъ 400 подземныхъ комнатъ. Правда, и въ позднѣйшее время устраивали такія помѣщенія, отчасти для храненія хлѣба и елея (какъ еще нынѣ въ Хауранѣ), а отчасти для убѣжища во время войны (ср. Суд., 6, 2; Іерем., 41, 8 и сл.). Нѣкоторыя изъ такихъ пещеръ были устроены, повидимому, въ христіанское время, на что указываютъ эмблемы на стѣнахъ. Но большая часть пещеръ, несомнѣнно, относится къ до-историческому времени.—Къ другой расѣ принадлежали, повидимому, тѣ, которые въ 4 и 3 тысячелѣтіи до христ. эры воздвигали мегалитическіе памятники. Подъ этимъ подразумѣваютъ долмены, т.-е. нѣчто въ родѣ комнаты, построенной изъ нѣсколькихъ (по крайней мѣрѣ, трехъ) огромныхъ не обработанныхъ каменныхъ плитъ (см. рисунокъ въ Евр. Энц., VIII, 35), затѣмъ—кромлехи, т.-е. кругъ камней, поставленныхъ узкимъ концомъ внизъ, и менгиры, т.-е. единичные воздвигнутые камни-монолиты. Эти мегалитическіе памятники находятся въ большомъ количествѣ въ Заіорданѣ, какъ въ Аджлунѣ, такъ и въ Белкѣ, къ востоку отъ Мертваго моря, а единичными они встрѣчаются также въ Западной П. Если слѣды палеолитическихъ селеній находятся преимущественно на горахъ и холмахъ, то мегалитическіе памятники можно наблюдать въ долинахъ Іордана и его притоковъ, также на склонахъ горъ. Долмены (см.) были, вѣроятно, могильными сооруженіями, что доказывается найденнымъ на Масличной горѣ долменомъ, который къ тому же еще былъ обнесенъ кромлехомъ, а также рядомъ долменовъ, открытыхъ на Кармелѣ. Можетъ-быть, такого же характера были и кромлехи, такъ какъ и теперь еще заіорданскіе

бедуины окружаютъ могилы кругами изъ камней, хотя гораздо меньшихъ размѣровъ. Этой же расѣ, повидимому, принадлежали недавно открытыя въ области Кармела такъ назыв. ортостатическія дороги, т.-е. дороги, окаймленныя съ обѣихъ сторонъ камнями (каждая шириною отъ 7 до 8 метр.). Часто такія дороги ведутъ къ простымъ иля двойнымъ каменнымъ кругамъ. Развалины строеній, воздвигнутыхъ въ циклопическомъ стилѣ, стоятъ, какъ кажется, въ связи съ этими дорогами. Въ другихъ мѣстахъ (напр., въ Ирбидѣ, въ Заіорданьѣ) находятся развалины толстыхъ каменныхъ стѣнъ, которыя, повидимому, защищали какое-нибудь селеніе. Всѣ эти искусныя сооруженія показываютъ, что уже обитатели П. того далекаго времени стояли въ культурномъ отношеніи довольно высоко. Они, повидимому, занимались уже винодѣліемъ, по крайней мѣрѣ, въ области Кармела. Даже попытки изобразить различныхъ животныхъ (коровъ, буйволовъ и оленей), конечно, съ ребяческой неумѣлостью, открыты недавно на стѣнахъ одной пещеры (въ Гезерѣ). Въ Библіи первобытные народы П. называются анакимъ (ענקים—въ Хебронѣ, Іош., 15, 13, 14), рефаимъ (רפאים—близъ Бетъ-Лехема и въ Филистеѣ, также въ Башанѣ); моабитяне называли ихъ эмимъ (אמים, Втор., 2, 11), а аммонитяне—замзуммимъ (זמזמים, ib., 2, 20). Всѣ названія означаютъ, по всей вѣроятности, «страшные», «храбрые» и свидѣтельствуютъ объ удивленіи, съ которыми семиты смотрѣли на остатки сооруженій этихъ до-историческихъ народовъ.

II. Ханаанскій періодъ.—Приблизительно около середины 3-го тысячел. до христ. эры новое живое движеніе прошло по странамъ Передней Азіи. Народы семитской расы изъ сирійско-арабской пустыни устремились въ П. Кочующимъ племенамъ становится тѣсно въ пустынѣ, они должны воевать между собою изъ-за пастбищъ и источниковъ. Съ другой стороны, культурная страна со своими сокровищами манитъ къ себѣ простыхъ дѣтей природы. Въ самой П., повидимому, первобытные народы не были сплочены, и не могли дать отпора кочевникамъ. Авангардомъ новыхъ пришельцевъ хананеянъ были, по всей вѣроятности, финикійцы, продвинувшіеся дальше всѣхъ на западъ. Это отражается также въ библейскомъ сообщеніи, что Сидонъ былъ первороднымъ сыномъ Ханаана (Быт., 10, 15). Библія считаетъ финикійцевъ, какъ и вообще хананеянъ, родственными по расѣ съ египтянами и кушитами (ib., 10, 6). Послѣдніе жили не только въ Эѳіопіи, но и въ сосѣдней Аравіи, и нѣкоторыя кушитскія племена (напр., Шеба и Деданъ, ib., 10, 7) встрѣчаются и среди арабскихъ (ib., 25, 3). Изъ этого можно заключить, что уже очень рано хамитскія племена въ юго-зап. Азіи ассимилировались съ семитами. Во всякомъ случаѣ, въ историческое время мы застаемъ финикійцевъ и др. хананеянъ, говорящихъ на семитскомъ языкѣ. То же самое и относительно религіи. Названія боговъ (Баалъ, Молехъ и др.)—семитскаго происхожденія. Другая волна занесла цѣлую группу племенъ, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ хананеянъ, ближайшихъ родственниковъ финикійцевъ. Библія различаетъ среди нихъ 7 племенъ: хиттійцевъ, хананеянъ, эмореевъ (аморреевъ, см.), гиргашитовъ, перизеевъ, іебусеевъ и хиввеевъ. Изъ нихъ хиттійцы (חתי) были, повидимому, заброшенные осколки того могущественнаго народа хеттовъ, который основалъ большое государство въ Сиріи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Библіи, вмѣсто общаго названія «хананеяне», употребляется названіе «эмореи». Любопытно, что и племена, ставшія въ это же время господствующими въ Вавилоніи, называютъ себя амурру. Новые поселенцы, завоевавшіе страну, мало-по-малу покинули пещеры и ущелья горъ и стали жить въ укрѣпленныхъ городахъ. Къ этому принудило ихъ также политическое состояніе страны, гдѣ каждый былъ врагомъ своего сосѣда. По всей вѣроятности, ихъ учителями въ искусствѣ постройки укрѣпленій былъ тотъ слой первобытнаго населенія, слѣды котораго найдены въ области Кармела, но и вліяніе Вавилоніи также сказывалось въ извѣстной степени. Вершины холмовъ являлись наиболѣе благопріятнымъ мѣстомъ для постройки городовъ. Самое важное было обезпечить городъ водой. При этомъ очень часто пользовались пещерами и могилами предшествовавшихъ обитателей, обращая ихъ въ цистерны. Еще лучше было, конечно, когда вблизи города оказывался источникъ. Сооружали подземные каналы-водопроводы, возбуждающіе удивленіе и теперь своимъ цѣлесообразнымъ устройствомъ. Города, построенные, такимъ образомъ, на холмахъ, нельзя, конечно, представлять себѣ по образцу современныхъ европейскихъ. Дома были разбросаны безпорядочно. Раскрытыя при раскопкахъ фундаментальныя стѣны перепутаны между собою самымъ причудливымъ образомъ. По объему ханаанскіе города были очень скромны. Городская стѣна на Tell es-Saffje обхватывала площадь въ 8 гектаровъ, развалины Мегиддо занимаютъ всего 5 гект., а стѣна ханаанскаго города Гезера—длиною всего въ 1371 метръ, т.-е. немного болѣе $^1/_3$ нынѣшней городской стѣны Іерусалима. Въ Библіи еще сохранились воспоминанія объ укрѣпленныхъ городахъ хананеянъ и о трудностяхъ, съ которыми было сопряжено для евреевъ ихъ завоеваніе (Числ., 13, 28; Второз., 1, 28; 3, 5). Въ силу географическихъ условій П. представляла въ то время рядъ городовъ-государствъ, въ которыхъ культурная осѣдлая жизнь протекала параллельно кочевой въ степяхъ. Культура П. находилась тогда въ зависимости отъ Вавилоніи, откуда она получила и клинообразное письмо, систему мѣръ и различныя религіозныя представленія. Раскопки показали, что ханаанскія постройки по архитектурѣ и матеріалу похожи не на современныя имъ египетскія, а на кирпичныя зданія Месопотаміи. Однако, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что обнаруженныя раскопками мѣста были культурными центрами, въ которыхъ чужое вліяніе сказывалось раньше всего, и по нимъ нельзя еще судить о всей странѣ. Только господствующіе классы, повидимому, находились подъ вліяніемъ вавилонской культуры, что обусловливалось отчасти политическими отношеніями. Если вѣрить такъ называемой вавилонской таблицѣ предзнаменованій, то уже въ 4-мъ тысячелѣтіи до христ. эры на П. распространилось политическое владычество тигро-евфратскихъ повелителей. Съ именами Саргона I и Нарамсина связано представленіе о походахъ на «Марту» («Западъ»). Еще болѣе достовѣрно сказаніе о походѣ Кудуръ-Лагамара (см. Кедорлаомеръ), царя эламской династіи въ 23 в. до хр. эры, на юго-восточную окраину П. Къ этому времени относятся первый напоръ на

П. со стороны представителей новой расы, такъ назыв. еврейско-арамейской. О продолжительномъ политическомъ господствѣ вавилонянъ-завоевателей въ П. не могло быть и рѣчи въ это время, въ виду смутъ на берегахъ Тигра и Евфрата. Но вскорѣ на смѣну вавилонянъ выступилъ новый могущественный завоеватель, Египетъ. Закалившись въ борьбѣ съ гиксами, египетское «новое царство» стало заботиться объ укрѣпленіи и расширеніи сѣверной границы, которая до тѣхъ поръ отдѣлялась отъ долины Нила лишь стѣной и рядомъ укрѣпленій (отсюда—названіе пограничной пустыни מדבר שור). Уже Ахмесъ I доходилъ до палестинскаго города Шараханы (שרוחן, Іош., 19, 6); послѣ него Аменготепъ I и Дегутмосе продолжали наступательное движеніе на сѣверъ. Дегутмосе I завоевалъ П. и всѣ мелкія государства Сиріи до Евфрата. Но удержать завоеванныя страны было и для египтянъ не легко: начало каждаго новаго царствованія сопровождалось возстаніями подвластныхъ странъ; сирійскіе города заключали союзы, подобные тѣмъ, которые мы встрѣчаемъ при завоеваніи евреями Ханаана. Дегутмосе III пришлось совершать въ Сирію почти ежегодные походы (до 12). Его побѣды увѣковѣчены надписями на стѣнахъ Карнакскаго храма, въ которыхъ поименованы 118 городовъ, покоренныхъ фараономъ въ Сиріи и П. Южно-палестинскихъ тамъ уже нѣтъ: они были давно завоеваны и удержать ихъ было легче. Преемникъ его, Дегутмосе IV, долженъ былъ еще разъ усмирить возстаніе въ Азіи, но Аменготепъ IV уже спокойно властвовалъ надъ покоренными странами. Ко времени Аменготепа III и IV (ок. 1415—1360) относится знаменитая коллекція клинописныхъ табличекъ, открытая въ 1887 г. въ Теллъ эл-Амарнѣ (въ Египтѣ), представляющая егип. государственный архивъ. Здѣсь, между прочимъ, не мало донесеній изъ П. Вассалы, частью туземные цари, частью намѣстники фараона, доносятъ егип. царю другъ на друга, оправдываются отъ обвиненій, просятъ помощи отъ враговъ. Врагами были на сѣверѣ эмореи и хетты, на югѣ—многолюдное племя «хабири». Съ послѣднимъ пришлось имѣть дѣло намѣстнику Іерусалима («Урусалимъ») Абдихибѣ, но его просьбы о помощи не имѣли успѣха, и «хабири» все болѣе и болѣе распространяли свое владычество. Что это за народъ, пока трудно опредѣлить. Нѣкоторые ученые отожествляютъ его съ евреями (עברים), но другіе находятъ, что хабири были предшественники евреевъ. Кромѣ Іерусалима, есть донесенія изъ филистимскихъ и многихъ другихъ городовъ, отожествленіе которыхъ пока спорно. Клинописныя таблицы-письма, впрочемъ, найдены и въ самой П., въ Лахишѣ, Гезерѣ и Таанахѣ. Ничто такъ не доказываетъ вліянія вавилонской культуры въ крупныхъ центрахъ П., какъ эти письма. Въ общемъ эти таблицы подтверждаютъ то, что мы знаемъ изъ амарнскихъ, а именно, что между палестинскими царьками того времени господствовали распри и междоусобицы, и почти каждый день приносилъ съ собою новыя смуты и новые союзы. Кромѣ упомянутыхъ карнакскихъ надписей, названія 38 палестинскихъ городовъ и 10 городовъ къ сѣверу отъ Тира содержатся въ папирусѣ Anastasi I.—Подъ конецъ 18-ой династіи наступательное движеніе хеттовъ на П. съ сѣвера начало чувствительно отражаться на пріобрѣтеніяхъ египтянъ въ Сиріи и П. Борьба фараоновъ съ этимъ новымъ соперникомъ наполняетъ собою исторію 19-ой династіи; борьба происходила и въ П. Сети I и Рамзесъ II въ своихъ побѣдныхъ надписяхъ перечисляютъ палестинскіе города; цари послѣднихъ, обыкновенно, встрѣчали фараоновъ съ привѣтствіями еще у пограничныхъ крѣпостей, хотя бывали случаи и враждебныхъ дѣйствій съ ихъ стороны: такъ, Рамзесъ II долженъ былъ осадить городъ Ашкалонъ. Этотъ же Рамзесъ II проникъ гораздо дальше и могъ себѣ поставить памятникъ въ Хауранѣ (такъ назыв. Камень Іова при Schêch Sa'd). Вообще осады ханаанскихъ крѣпостей въ то время являются одной изъ любимыхъ темъ египетскихъ придворныхъ художниковъ; самыя крѣпости носятъ заимствованное у семитовъ названіе Мактелъ (=Мигдолъ, см.). Преемникъ Рамзеса II Меренпта или Мернефта хвастаетъ въ одной надписи, что онъ опустошилъ Израиля. Обыкновенно къ его царствованію пріурочиваютъ исходъ евреевъ изъ Египта. Но приведенная надпись говоритъ за то, что къ тому времени евреи уже жили въ П. Впрочемъ, чтеніе «Израиль» въ надписи и смыслъ всего мѣста, гдѣ это слово встрѣчается, еще спорны. Этотъ же фараонъ велъ войну съ племенами «пульсатъ» (т.-е. филистимляне), напавшими на страну эмореевъ и начавшими ихъ тѣснить. Вѣроятно, то было первое появленіе филистимлянъ въ предѣлахъ П. Они появились съ суши и съ моря, и, хотя на сушѣ они были отражены египтянами еще сѣвернѣе границъ П. и были побѣждены также на морѣ, имъ однако, удалось утвердиться на плодородной прибрежной низменности къ югу отъ Яффы, откуда они впослѣдствіи долгое время безпокоили еврейское населеніе (см. Филистимляне).

III. Еврейскій періодъ. Приблизительно около середины 13-го вѣка до христ. эры совершилось завоеваніе П. евреями. Кочующій народъ пустыни обладалъ тремя благами: воспоминаніями о своихъ предкахъ, впечатлѣніями египетской культуры, и, что было еще важнѣе, сознаніемъ присутствія въ своей средѣ живого Бога, Который, какъ онъ признавалъ, охранялъ его будущность. Волнообразными толчками въ теченіе ближайшихъ поколѣній онъ проникаетъ вглубь страны и овладѣваетъ ею. Области отдѣльныхъ колѣнъ трудно въ точности установить; онѣ подвергались различнымъ измѣненіямъ. Середину страны занялъ «домъ Іосифа», Эфраимъ и Менаше; къ нимъ примкнуло ближайшее родственное колѣно Веніаминово, тогда какъ Іуда овладѣлъ югомъ. На сѣверѣ, въ равнинѣ Израельской до Іордана, поселился Иссахаръ, дальше слѣдовали удѣлы Зебулуна и Нафтали, а ближе къ морскому побережью—Ашеръ (Асиръ), область котораго, подъ тѣмъ же названіемъ («Aser»), встрѣчается, однако, уже на египетскихъ памятникахъ Рамзеса II. Наконецъ, колѣно Данъ, получившее удѣлъ къ западу отъ Веніамина, за незначительностью своей области было принуждено искать себѣ новой земли на крайнемъ сѣверѣ П., гдѣ и завоевало небольшой округъ у финикіянъ (см. Данъ). На югѣ Заіорданья поселился Реубенъ, сѣвернѣе его—Гадъ, а въ Башанѣ и Аргобѣ (т.-е. въ Хауранѣ)—восточное полуколѣно Менаше. Покореніе всей страны было труднымъ дѣломъ, продолжавшимся цѣлыя столѣтія. Хананеяне превосходили израильтянъ своей военной организаціей и матеріальной культурой. Кромѣ того, другія племена пустыни (амалекитяне, мидіаниты и др., Суд., 6 и сл.), также рвавшіяся въ эту

страну, тѣснили Израпля съ тылу. Особенно жестокая борьба велась за обладаніе главной житницей,—равниной Изреельской. Уже въ это время, подъ напоромъ тѣснившихъ изнутри и извнѣ враговъ, возникла мысль объединить народъ, основавъ царство (Гидеонъ, Абимелехъ), но эта мысль осуществилась гораздо позже, подъ вліяніемъ болѣе тяжелыхъ притѣсненій Израиля со стороны филистимлянъ. Первый царь Саулъ имѣлъ своей задачей освободить народъ отъ ига филистимскаго. Хотя онъ и не закончилъ этого дѣла, но онъ укрѣпилъ въ народѣ сознаніе своего единства. Филистимское иго имѣло еще одно важное послѣдствіе: оно выдвинуло на арену еврейской исторіи жившее до тѣхъ поръ особой жизнью колѣно Іуды. Филистимляне были ближайшими сосѣдями какъ колѣна Веніамина, къ которому принадлежалъ Саулъ, такъ и колѣна Іуды, которое было, такимъ образомъ, вовлечено въ исторію Израиля. Центръ тяжести народа на нѣкоторое время передвинулся къ югу. Послѣ гибели Саула въ битвѣ съ филистимлянами царство перешло къ Давиду, сперва только въ Іудеѣ, а потомъ и во всей П. Ему удалось окончательно сбросить филистимское иго и обезпечить независимость своего народа. Онъ сдѣлалъ Іебусъ своей столицей и перенесъ туда народную святыню, ковчегъ Завѣта. Послѣ блестящихъ побѣдъ надъ другими сосѣдними народами (Эдомъ, Моабъ, Аммонъ, арамейскія государства) онъ распространилъ свои владѣнія до самыхъ границъ Египта и до Эланитской бухты на югѣ и Дамаска на сѣверѣ. Съ финикійцами онъ вступилъ въ союзъ на почвѣ тѣсныхъ торговыхъ сношеній. Израиль оказался, такимъ образомъ, въ числѣ борющихся за гегемонію въ Передней Азіи народовъ. При сынѣ и преемникѣ Давида, Соломонѣ, государство продолжало идти по тому же пути. Онъ укрѣпилъ Іерусалимъ, построилъ великолѣпный дворецъ съ большимъ храмомъ для центральнаго культа и посредствомъ браковъ вступилъ въ союзъ съ окружающими П. народами, главнымъ образомъ, съ Египтомъ. Торговыя сношенія распространились до Офира (см.). Израиль вступилъ въ общеніе и культурный обмѣнъ со всѣмъ міромъ. Но послѣ краткаго періода блеска начался распадъ: Дамаскъ отпалъ, Эдомъ возсталъ, а внутри возникли броженія. Со смертью Соломона государство распалось на двѣ части: меньшую на югѣ (Іудея), бо́льшую на сѣверѣ (Эфраимъ). Столицей сѣвернаго царства сдѣлался Сихемъ, потомъ Тирца, а позже Самарія (см. Омри). Междоусобныя войны между обоими государствами и внутреннія смуты облегчали чужимъ народамъ побѣды надъ Израилемъ. Арамейскіе государи предпринимали успѣшные походы на сѣверное царство; только при Іеробеамѣ II (см.) государство достигло своего стараго объема. Около середины 8 вѣка ассирійцы продвинулись до сѣвера П. Сѣверное царство было разрушено въ 721 г., войско и высшіе слои народа уведены на востокъ, а въ опустошенную страну были переселены чужіе колонисты (см. Израильское царство). Но и надъ Іудеей нависли тучи.

Въ 587 г. Навуходоноссоръ положилъ конецъ и іудейскому царству, разрушилъ Іерусалимъ и увелъ многихъ іудеевъ въ Вавилонію (см. Іудейское царство; Вавилонское плѣненіе). Въ 538 г. до христіанской эры первый царь новой персидской монархіи, Киръ (см.), послѣ покоренія Вавилоніи, издалъ приказъ, разрѣшившій іудеямъ построить храмъ Божій въ Іерусалимѣ. Многіе видные іудеи, священники и левиты отправились тогда въ Іерусалимъ, въ сущности, только для возстановленія храма. Этимъ, однако, было положено также начало новому государственному организму, который состоялъ только изъ бывшихъ удѣловъ Іуды и Веніамина, отъ Бееръ-Шебы на югѣ до Бетъ-Эля на сѣверѣ (Нех., 11, 25—36). Но и въ эти предѣлы проникли чужіе элементы. Изъ глубины Аравіи продвинулись новыя племена на сѣверъ—арабы выступили на историческую арену. Выбитые этимъ передвиженіемъ изъ своихъ областей народы, населявшіе области къ югу отъ Мертваго моря (эдомиты и др.), направились въ южные округи Іудеи. Въ область эдомитовъ переселились набатеи (см.), арабско-арамейскій народъ, жившій уже около 300 года до христ. эры въ области Петры; они завоевали Моабъ и Аммонъ и области Хаурана. Въ сѣверной половинѣ Палестины жилъ народъ, происшедшій отъ смѣшенія колонистовъ, переселенныхъ сюда изъ Месопотаміи, съ оставшимися въ странѣ израильтянами. Этотъ народъ получилъ названіе самарянъ и, отвергнутый іудеями отъ участія въ культѣ, сдѣлался смертельнымъ врагомъ новообразованной іудейской общины. Сѣверные сосѣди П., финикійцы, также проникли въ страну. Тиръ потерялъ свою независимость послѣ 13-лѣтней осады его Навуходоноссоромъ. Персидскіе монархи, ставъ властителями Передней Азіи, нуждались въ опытныхъ морякахъ, каковыми были финикійцы. Поэтому сидоняне получили въ даръ отъ персидскаго царя приморскіе палестинскіе города Доръ (къ югу отъ Кармела) и Яффу, какъ сообщаетъ въ своей надписи сидонскій царь Эшмуназаръ, около 400 г. до христіанской эры. Вскорѣ послѣ этого оживился также Тиръ и подчинилъ себѣ даже Аскалонъ. Новѣйшія раскопки въ Лахишѣ (Теллъ эл-Хеси) и Марешѣ (Теллъ Сандаханне) даютъ основаніе полагать, что финикійцы владѣли и этими южно-іудейскими городами. Главное занятіе іудеевъ въ это время было земледѣліе и виноградарство (Нех., 5, 3, 4, 5; Мал., 3, 11); скотоводство играло тогда, повидимому, меньшую роль (Мал., 1, 14). Въ крупныхъ городахъ, особенно въ Іерусалимѣ, были цехи ремесленниковъ, которые, надо полагать, жили въ особыхъ кварталахъ (такъ, напр., сообщается, между прочимъ, о золотыхъ дѣлъ мастерахъ; Нех., 3, 32). Былъ также цехъ торговцевъ благовонными веществами (ib.). Торговля, по всей вѣроятности, была въ рукахъ инородцевъ, главнымъ образомъ, финикійцевъ (Нех., 13, 16, 20). Въ 332 г. началось македонское господство. Послѣ смерти Александра Великаго П. сдѣлалась ареной войнъ между его преемниками, діадохами. Эллинизація Сиріи дѣлала быстрые успѣхи, какъ показываютъ развалины греко-римскихъ театровъ и храмовъ, сохранившіяся надписи и монеты. Одни евреи упорствовали въ сохраненіи своей самобытности. Отчасти, однако, и они не могли устоять. Въ Египтѣ священныя библейскія книги были переведены на греческій языкъ. И въ П. образовалась эллинистская партія, достигшая власти при первосвященникѣ Язонѣ. Возгорѣлась жестокая борьба. Преслѣдованія со стороны царя Антіоха Епифана и оскверненія имъ храма вызвали возстаніе. Во главѣ движенія сталъ священникъ-герой, Маттитія, но только его сыну Іудѣ Маккавею (см.) удалось нанести сирійцамъ рѣшительный ударъ и воз-

становить священный культъ (въ 165 г. до христ. эры). Началась новая, хотя недолгая, эра національной независимости (см. Маккавеи); при Іоаннѣ Гирканѣ I Іудея счастливыми войнами даже расширила свои границы. Во главѣ теократическаго управленія стоялъ первосвященникъ съ политической властью; позже (начиная съ Аристобула I) Маккавеи приняли титулъ царей. Въ 63 г. вмѣшательство римлянъ во внутреннія распри претендентовъ на престолъ нанесли роковой ударъ независимости Іудеи. Помпей завоевалъ Іерусалимъ. Гирканъ II царствовалъ уже подъ верховенствомъ римлянъ. Въ 40-мъ г. до христ. эры парѳяне и сирійцы разгромили П. Среди этихъ смутъ коварному Ироду удалось купить у римлянъ власть надъ Іудеей и царскую корону. Прошло 10 кровавыхъ лѣтъ, пока онъ устранилъ всѣхъ своихъ враговъ и укрѣпился на престолѣ. Въ 30 г. до христ. эры онъ сталъ безспорнымъ и неограниченнымъ царемъ всей П., почти въ тѣхъ же границахъ, въ какихъ царствовалъ Соломонъ. Портовыя сооруженія Ирода В. въ Кесаріи облегчили морское сообщеніе съ П., однако, сами палестинскіе евреи всѣмъ этимъ мало пользовались. Отчужденность отъ инородцевъ мѣшала имъ развивать торговыя сношенія. Иродъ, будучи поклонникомъ римской культуры, строилъ въ римскомъ стилѣ водопроводы, военныя дороги, бани, дворцы, гимназіи и театры. Даже священный храмъ былъ перестроенъ. Тѣмъ тягостнѣе правовѣрные іудеи испытывали это проникновеніе чужихъ элементовъ въ народную жизнь. Іудейское царство состояло тогда изъ слѣдующихъ частей: 1) Іудеи (вмѣстѣ съ Идумеей); 2) Самаріи, отъ Сихема до южной оконечности Изреельской равнины; 3) Галилеи, къ сѣверу отъ равнины; 4) Переи въ восточномъ Заіорданьѣ—отъ Іордана до области Геравы и отъ Арвона до области Пеллы (Chirbet Fâhil). Эллинистскіе города въ Заіорданьѣ (Дамаскъ, Гераса, Филадельфія и др.) составляли особую часть подъ названіемъ Десятиградія. Римскій императоръ Августъ раздѣлилъ наслѣдство Ирода на тетрархіи: Архелай получилъ Іудею и Самарію, Иродъ-Антипа—Галилею и Перею, Филиппъ—области къ востоку отъ Генисаретскаго озера (Гауланитиду, Батанею, Трахонитиду и Ауранитиду). Свою резиденцію, городъ Сепфорисъ Иродъ-Антипа превратилъ въ маленькій Іерусалимъ съ дворцами, гимнасіями, театрами и термами. Іудеи были довольны его правленіемъ. Архелай управлялъ своей областью безсердечно. Черезъ 10 лѣтъ онъ, по просьбѣ самихъ іудеевъ, былъ смѣщенъ римскимъ императоромъ. Іудея (вмѣстѣ съ Самаріей) сдѣлалась частью сирійской провинціи римской имперіи, но имѣла особыхъ римскихъ прокураторовъ. Цари іудейскаго происхожденія, какъ Агриппа I, соединившій въ послѣдній разъ въ своихъ рукахъ все царство Ирода, и Агриппа II, который владѣлъ только нѣсколькими городами въ Галилеѣ, были царями лишь по имени—хозяевами страны являлись римляне. Жестокое правленіе прокуратора Гессія Флора переполнило чашу и вызвало народное возстаніе; въ самомъ Іерусалимѣ господствовали различныя партіи, жестоко воевавшія между собою. Это облегчило римлянамъ побѣду. Однако, прошло семь лѣтъ, пока римлянамъ удалось вполнѣ подавить возстаніе. Въ 70 г. послѣ христ. эры Титъ завоевалъ Іерусалимъ, разрушилъ храмъ и перебилъ множество евреевъ. Но только въ 73 г., послѣ взятія крѣпости Масады (см.), Іудея превратилась въ римскую провинцію подъ управленіемъ преторскаго легата.

IV. Римско-византійскій періодъ. Несмотря на то, что послѣ разрушенія храма часть народа была разсѣяна, а часть, оставшаяся въ П., казалась совсѣмъ обезсиленной, стремленіе къ національной независимости толкнуло народъ на новое возстаніе. Симонъ Баръ-Кохба, котораго знаменитый р. Акиба призналъ Мессіей, велъ нѣсколько лѣтъ подрядъ ожесточенную войну съ римлянами. Послѣ $3^1/_2$ лѣтъ (132—135) возстаніе было подавлено, Іерусалимъ превращенъ въ римскую колонію и названъ Aelia Capitolina, а евреямъ доступъ въ этотъ городъ былъ запрещенъ подъ страхомъ смертной казни. Еще при Іеронимѣ (3-ій в.) на мѣстѣ древн. св. святыхъ стояла конная статуя Адріана. Множество городовъ было разрушено, а жители перебиты или проданы въ рабство. По всей вѣроятности, императоръ Адріанъ и далъ провинціи названіе Syria Palaestina, поставивъ надъ ней консульскаго легата. Начиная съ Септимія Севера (193—211), вошло въ употребленіе простое названіе «П.». Послѣ того, какъ и набатейское царство было превращено императоромъ Траяномъ въ римскую провинцію подъ названіемъ Arabia, границы между обѣими провинціями часто мѣнялись. Діоклетіанъ (285—305) или Септимій Северъ расширили область Arabia, присоединивъ къ ней палестинскіе города Филадельфію, Герасу и др. Напротивъ, область Петры или самимъ Діоклетіаномъ, или вскорѣ послѣ его отреченія отъ престола, была присоединена къ П. Но въ 358 г. эта область вмѣстѣ съ самой южной частью Іудеи (такъ назыв. Негебъ) и южная окрестность Мертваго моря были оторваны отъ П. и превращены въ особую провинцію подъ названіемъ Palaestina Salutaris (т.-е. Счастливая П.). Остальная П. была въ концѣ 4-го в. раздѣлена на Palaestina Prima (Іудея и Самарія) и Secunda (область верхняго Іордана и Генисаретскаго озера). Въ началѣ 5-го в. упомянутая Palaestina Salutaris получила также названіе Palaestina Tertia. Такъ какъ всѣ эти три части находились подъ властью одного dux'а, то названіе П. (безъ прибавленія) употреблялось для всей страны. Во многихъ пунктахъ покоренной страны римляне поставили сильные гарнизоны. Римскій лагерь былъ устроенъ, между прочимъ, по близости древн. Мегиддо, который получилъ поэтому названіе Alegio (еще нынѣ—El-Leddschûn). Греко-римское вліяніе сказалось также въ томъ, что многіе города получили греческія (или римскія) названія: Бетъ-Шеанъ—Скиѳополь, Акко—Птолемаида, Самарія—Себастіэ (названа такъ Иродомъ въ честь императора Августа), Сихемъ—Неаполь и др. Любопытно, что позднѣйшіе обитатели П.—арабы—замѣнили иныя изъ этихъ названій древними, еврейскими, напр., Акка, другія же сохранили, напр. Себастіэ, Набулусъ и др. Изъ этого видно, что греко-римское вліяніе было глубокое, а не мимолетное. Римляне строили также военныя дороги и пограничный валъ (limes), какъ это они сдѣлали въ рейнскихъ и дунайскихъ своихъ областяхъ.—Въ теченіе этого времени творчество еврейскаго духа въ области религіи не прекратилось. Послѣ разрушенія храма центральная школа изученія закона была перенесена въ гор. Ямнію, гдѣ, повидимому, религіозная наука процвѣтала и раньше. Здѣсь же была резиденція патріарха р. Гамліила Ямнинскаго. Позже центръ изъ Іудеи былъ перенесенъ въ Галилею; Уша (см.) и Шефраамъ (см.) и, наконецъ, Сепфорисъ (צפורי), были попере-

мѣнно резиденціями Синедріона и патріархата. Главнымъ источникомъ жизни у евреевъ этого періода, особенно въ П., служило, какъ и раньше, земледѣліе. Мишна удѣляетъ много вниманія законамъ о землевладѣніи и землепользованіи. Земля съ теченіемъ времени сконцентрировалась въ рукахъ крупныхъ собственниковъ и обрабатывалась арендаторами и съемщиками.—Послѣ раздѣленія римской имперіи на двѣ части (395) П. была присоединена къ восточной половинѣ, Византіи. Со времени Константина В. (323—336) П. пріобрѣла особое значеніе для христіанъ. Въ началѣ 7-го в. персидскому царю Хозрою II удалось отнять у Византіи всю Сирію и П. Въ 614 г. его войска разгромили Іерусалимъ. Въ 628 г. императоръ Ираклій отвоевалъ у персовъ П. Но вскорѣ Византія должна была уступить болѣе опасному врагу, арабамъ, объединеннымъ Магометомъ (570—632). Въ началѣ царствованія втораго халифа, энергичнаго Омара, послѣ кровавой бойни на Ярмукѣ (Hieromax въ П.) Сирія стала открытой для арабовъ (634 г.), и вслѣдъ затѣмъ (въ началѣ 635 г.) былъ завоеванъ Дамаскъ. Быстро потеряли византійцы всю Сирію до Алеппо. Такъ началось владычество мусульманъ надъ П., продолжающееся до настоящаго времени.—Ср.: P. Thomsen, Palästina u. seine Kultur in fünf Jahrtausenden, Leipzig, 1909; Baedekers Palästina u. Syrien, Leipzig, 1910; Г. фонъ Содена, П. и ея исторія (русс. перев. съ нѣм.), Москва, 1909; H. Thiersch, Die neueren Ausgrabungen in Palästina, въ Archaeologischer Anzeiger, 1907, 275—375; 1908, 3—38; 343—414; R. Röhricht, Bibliotheca geographica Palaestinae, Berlin, 1890; PRE, XIV, 597 сл.; Брокгаузъ-Ефронъ, Энциклопедическій Словарь, s. v.; Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes etc., passim.; Дербургъ, משא ארץ ישראל. А. С. К. 1.

Евреи въ Палестинѣ отъ арабскаго владычества до конца 18 в. — Свѣдѣнія о евреяхъ въ П. отъ начала арабскаго владычества (636) до крестовыхъ походовъ касаются почти одного Іерусалима и отличаются къ тому отрывочностью, такъ что трудно себѣ составить вѣрное и полное понятіе о степени заселенія евреями П. и ихъ судьбѣ (см. Евр. Энц., VIII, 691, Іерусалимъ). Въ 11 в. П. пріобрѣла на время значеніе въ духовной и культурной жизни, благодаря іерусалимской академіи, глава которой носилъ званіе «гаона». Палестинскій гаонатъ просуществовалъ недолго (подробности см. Гаонъ, Евр. Энц., VI, 174—75). Со взятіемъ Іерусалима въ 1071 г. сельджуками гаонатъ былъ перенесенъ, повидимому, въ Тиръ, но, когда этотъ городъ подпалъ подъ власть Египта (1089), гдѣ тѣмъ временемъ потомокъ вавилонскихъ эксилархowъ былъ провозглашенъ эксилархомъ, послѣдній палестинскій гаонъ Абіатаръ долженъ былъ оставить академію. Съ тѣхъ поръ, до завоеванія Египта турками (1517), палестинскіе евреи были подчинены въ духовно-религіозномъ отношеніи египетскимъ нагидамъ, что было обусловлено внѣшними обстоятельствами — П. находилась подъ властью Египта. Крестоносцамъ удалось, правда, завоевать П. въ 1099 г., но владычество ихъ продолжалось только до 1187 г. Попытки (вплоть до 1291 г.) крестоносцевъ вновь отвоевать П. оканчивались неудачей. Въ государствахъ, основанныхъ крестоносцами — княжествѣ Антіохіи, графствѣ Триполисѣ и королевствѣ Іерусалимѣ— евреи жили въ сравнительно небольшомъ числѣ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они оказывали сопротивленіе завоевателямъ, какъ, напр., въ Хайфѣ, при защитѣ которой евреи сражались съ большимъ мужествомъ, они могли жить попрежнему. Одинъ арабскій источникъ сообщаетъ, что евреи Іерусалима были загнаны въ синагогу и преданы мучительной смерти въ пламени; по другому же источнику евреи этого города, захваченные въ плѣнъ крестоносцами, должны были очистить городъ отъ труповъ; затѣмъ они были проданы въ рабство. Веніаминъ изъ Туделы сообщаетъ, что въ Тирѣ находилась община изъ 500 евреевъ, въ Акко—200, въ Кесареѣ, по словамъ Веніамина, красивомъ городѣ,—десять и 200 самарянъ. Около Хайфы Веніаминъ нашелъ въ пещерахъ горы Кармелъ много евр. могилъ, но въ самомъ городѣ, повидимому, ни одного еврея. По пути отъ Кесареи до Іерусалима Веніаминъ нашелъ одну только евр. семью въ С.-Георгѣ (нынѣ неизвѣстно); въ Себастіэ (древняя Самарія), гдѣ ему показывали развалины дворца царя Ахаба, не было евреевъ, равно какъ и въ Наблусѣ (старомъ Сихемѣ), гдѣ тогда жило ок. 100 самарянскихъ семействъ. Въ Іерусалимѣ онъ нашелъ 200 евреевъ; они взяли въ монопольную аренду отъ короля красильный промыселъ. И въ другихъ мѣстностяхъ Веніаминъ встрѣчалъ евреевъ-красильщиковъ: въ Бетъ-Лехемѣ—12, въ Бетъ-Нуби—2 семьи, въ Яффѣ и Изреелѣ—по одному еврею. Болѣе значительныя общины Веніаминъ отмѣчаетъ въ Рамѣ (300), въ Торонѣ (300), въ Новомъ Аскалонѣ (200, въ томъ числѣ 40 караимовъ; также 300 самарянъ), въ Тиверіадѣ (50), въ Альмѣ (50). Сравнивая эти незначительныя цифры съ частыми указаніями того же путешественника на обширныя кладбища, можно вывести заключеніе, что въ эпоху господства крестоносцевъ евр. населеніе П. было гораздо меньшимъ, чѣмъ въ предшествующее время. Въ 13 в. П. стала усердно посѣщаться видными евр. писателями и дѣятелями (см. Паломничество); въ 1211 г. прибыло въ П. 300 раввиновъ изъ Англіи и Сѣверной Франціи; въ 1228 г.—Алхаризи; послѣ 1240 г. р. Іехіель изъ Парижа; а въ 1267 г. Нахманидъ, который засталъ П. опустошенной, вслѣдствіе набѣга татаръ въ 1260 г. Нахманидъ взялся за реорганизацію общины (см. Евр. Энц., VIII, 692). Къ концу 13 в. были общины въ городахъ Акко и Сафедѣ, которыя принимали участіе въ борьбѣ маймонистовъ съ антимаймонистами. Община въ Акко была разгромлена въ 1291 г., когда этотъ городъ, послѣднее владѣніе крестоносцевъ, былъ взятъ штурмомъ египетскимъ войскомъ. Евреи были перебиты наравнѣ съ христіанами, или уведены въ плѣнъ. Среди плѣнниковъ находился каббалистъ Исаакъ изъ Акко. Но самый фактъ завоеванія Акко имѣлъ благопріятныя послѣдствія для дальнѣйшей судьбы евреевъ въ П. Египетскіе правители охотно разрѣшали пріѣздъ евреямъ изъ разныхъ странъ на поклоненіе св. мѣстамъ. Часть этихъ паломниковъ оставалась въ П., начала заниматься земледѣліемъ, и вскорѣ всплылъ вопросъ о томъ, какъ быть относительно десятины съ плодовъ земли и «седьмаго года отдыха земли» (шемита). Египетскія власти не чинили препятствій водворенію евреевъ въ П., что побуждало евреевъ Зап. Европы переселяться сюда. Каббалисты р. Хананель ибнъ Аскарія, р. Шемъ Тобъ ибнъ Гаонъ, р. Исаакъ Хело и р. Меиръ Алдаби, искали въ П. вдохновенія для своихъ каббалистическихъ размышленій. Любопытно, что Исаакъ Хело, сообщая въ своихъ письмахъ, главнымъ образомъ, о могилахъ и чудесахъ, совершаемыхъ

на нихъ, попутно бросаетъ свѣтъ на реальныя условія жизни евреевъ въ П. Изъ этихъ писемъ мы узнаемъ, что въ Іерусалимѣ, кромѣ значительнаго числа лицъ, занятыхъ изученіемъ Торы, были также купцы и ремесленники. Большая община была въ городѣ Хебронѣ; здѣсь евреи преимущественно занимались ткацкимъ, красильнымъ и стекляннымъ производствами и вывозили свои продукты въ далекія мѣста. На югѣ П. были евреи-пастухи; даже раввинъ ихъ былъ пастухомъ. Въ основанномъ арабами городѣ Рамла евреи почти всѣ занимались ремесленнымъ трудомъ. Большая община, по словамъ Хело, была еще въ Сафедѣ (צפת), впослѣдствіи центрѣ каббалистическихъ ученій. Замѣчательной личностью среди тогдашнихъ переселенцевъ въ П. былъ Эстори га-Фархи,—изгнанный вмѣстѣ съ другими изъ южной Франціи. Горячая любовь къ Св. Землѣ вылилась у него въ цѣнномъ описаніи ея (въ сочин. «Kaftor wa-Ferach»), изъ котораго видно, что тогда—въ началѣ 14 в., П. была плодородной страной. Эстори отталкивали, повидимому, раздоры въ Іерусалимѣ, куда собрались евреи изъ разныхъ странъ; онъ поселился въ мѣстности Бетъ-Шеавъ (בית-שאן), въ области прежняго колѣна Менаше. «Но, говоритъ Грецъ, несмотря на то, что Св. Земля была тогда (первая половина 14 вѣка) цѣлью стремленій всѣхъ національно настроенныхъ элементовъ въ еврействѣ, она не стала центромъ для разсѣяннаго Израиля, какъ она не была имъ уже много столѣтій до того. Даже въ области талмудической учености П. не выставила тогда ни одной выдающейся личности». Съ теченіемъ времени теряются всякія свѣдѣнія о земледѣліи и ремесленномъ производствѣ въ П. Европейскія общины были вынуждены помогать евреямъ въ Іерусалимѣ, Хебронѣ, Сафедѣ и Тиверіадѣ. Даже болѣе значительный приливъ иммигрантовъ въ концѣ 15 в., въ связи съ изгнаніями изъ странъ Пиренейскаго полуострова и изъ Сициліи, не измѣнилъ характера палестинскаго еврейства. Въ то время, какъ другія страны, принявшія сефардскихъ иммигрантовъ, пріобрѣли значеніе въ развитіи матеріальной и духовной культуры, П. осталась мертвой. Лишь на время расцвѣлъ духовно-культурный центръ въ Сафедѣ, гдѣ р. Яковъ Берабъ сдѣлалъ попытку возстановить институтъ ординаціи (см.), и гдѣ вокругъ Іосифа р. Каро и Ари образовался кружокъ каббалистовъ. Попытка внести свѣжую струю въ затхлую жизнь евреевъ П. была сдѣлана въ 16 в.—это попытка колонизаціи Тиверіады и семи другихъ окрестныхъ мѣстностей (см. Евр. Энц., XI, 550), предпринятая въ 1565 г. извѣстнымъ дѣятелемъ, Іосифомъ Наси, но не имѣвшая успѣха. Въ своемъ воззваніи къ общинамъ, сильно страдавшимъ подъ игомъ католической реакціи, Наси выразилъ желаніе, чтобы пріѣзжали въ Тиверіаду «лица, занимающіяся ремесленвымъ трудомъ и умѣющія обрабатывать землю». Такіе люди, по мнѣнію трезваго государственнаго дѣятеля, были нужны «для оздоровленія П.». Причины неудачи плана Наси не выяснены. С. П. Рабиновичъ склоненъ думать, что планъ не удался за отсутствіемъ сочувствія со стороны тогдашнихъ палестинскихъ евреевъ, погрузившихся въ каббалу и не имѣвшихъ ни малѣйшаго интереса оживить страну и развить въ ней земледѣліе и производства. Въ противоположность Грецу, который обвиняетъ Наси въ томъ, что онъ началъ свое дѣло, но не закончилъ, Рабиновичъ приписываетъ вину тогдашнему поколѣнію. Б. Кацъ, ссылаясь на респонсъ р. Моисея ди-Трани, современника Іосифа Наси, утверждаетъ, что Тиверіада не была подарена Наси султаномъ Селимомъ, «а только ему дано было разрѣшеніе заселить ее евреями, съ тѣмъ, однако, чтобы они уплачивали повинность въ казну султана наравнѣ съ прочими его подданными»; не виноваты ни Наси, ни тогдашнее поколѣніе—напротивъ, за первое десятилѣтіе земледѣліе достигло замѣтнаго развитія въ Тиверіадѣ—а внѣшнія условія—«чрезмѣрная обремененность земледѣльцевъ разными государственными податями». Многіе были вынуждены переходить отъ земледѣлія къ торговлѣ. Кацъ утверждаетъ, что въ шестнадцатомъ вѣкѣ П. изобиловала садами и огородами, а въ деревняхъ евреи сѣяли пшеницу, ленъ и пр. и занимались разведеніемъ шелковичнаго червя. Но впослѣдствіи картина измѣнилась. Въ теченіе 17 и 18 вв. многіе евреи переселились въ П. Но это были или паломники, возвращавшіеся опять въ Европу, или же старики, желавшіе прожить послѣдніе дни въ святой странѣ. Внѣшняя исторія еврейскихъ поселеній въ П. за это время не отмѣчена никакими крупными событіями, внутренняя жизнь представляла мало отраднаго. Умственная дѣятельность все болѣе мельчала, суевѣріе все болѣе усиливалось, общинные порядки нарушались раздорами. См. Іерусалимъ, Сафедъ, Тиверіада и Хебронъ.—Ср.: Сообщеніе Сагля б. Мацліахъ (10 в.) у Гаркави, въ מאסף נדחים I, 197—204; анонимное письмо изъ Іерусалима (12 в.), издан. Гаркави въ Magazin Берлинера, т. V; Masaot Веніамина изъ Туделы; Farchi, Kaftor wa-Ferach, 3-е изд., 1902; Neubauer, Zwei Briefe Obadjahs aus Bartenora aus d. Jahre 5248 und 5249, въ Jahrb. f. Gesch. III, 193—271; Ein anonymer Reisebrief aus d. Jahre 1495, ib., 271—305; J. M. Jost, Elijah von Pesaro, ib. II, 3—39; Грецъ, въ евр. перев. С. П. Рабиновича, тт. V, VI и VII; Рабиновичъ, Mozae Golah; Caro, Sozial u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden; Кацъ, Іосифъ Наси и его планъ колонизаціи Палестины, въ сборникѣ Будущность, т. II, 1901.

М. В. 5.

Палестина въ 19 в.—а) Конецъ 18-го и первая половина 19-го вѣка явились для еврейскихъ общинъ П. періодомъ большихъ невзгодъ и треволненій. Политическій горизонтъ азіатской Турціи на рубежѣ этихъ столѣтій началъ заволакиваться густыми тучами, въ воздухѣ стали носиться призраки большихъ войнъ и возстаній, и настроеніе напряженнаго ожиданія и опасенія за дальнѣйшую судьбу прежде всего овладѣло мѣстными евреями, самымъ слабымъ и беззащитнымъ элементомъ въ странѣ.—Къ концу 18-го в. организованныя евр. общины имѣлись въ четырехъ «священныхъ городахъ»,—Іерусалимѣ, Сафедѣ, Тиверіадѣ и Хебронѣ; кромѣ того, существовали мелкія поселенія въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ страны.—Въ Іерусалимѣ среди общаго 9-тысячнаго населенія жило ок. 1000 евреевъ, почти исключ. сефардовъ и могребиновъ (выходцевъ изъ Магреба, т.-е. сѣв. Африки). Среди нихъ было только нѣсколько десятковъ семействъ, добывавшихъ себѣ пропитаніе ремесломъ и мелкой торговлей, остальная масса состояла изъ стариковъ, пріѣхавшихъ въ св. городъ, чтобы здѣсь умереть, и изъ многочислевныхъ «хахамовъ», занимавшихся въ іешиботахъ изученіемъ Торы (среди нихъ было много каббалистовъ, имѣвшихъ и свою особую

синагогу «Bet-El»). Средства къ существованію эти хахамы добывали при помощи meschulachim, разсылавшихся регулярно по Турціи, Европѣ и Африкѣ. Общественные расходы по уплатѣ податей и налоговъ и содержанію неимущихъ стариковъ и сиротъ покрывались частью изъ этихъ же суммъ «халукки», частью изъ имущества и суммъ, остававшихся послѣ чужестранныхъ членовъ общины, умиравшихъ безъ наслѣдниковъ. Матеріальное положеніе іерусалимской общины было весьма печальное, и, несмотря на крайне ограниченный кругъ потребностей, община часто терпѣла тяжелую нужду.—Сравнительно лучше было положеніе общинъ Тиверіады и Сафеда. Въ обоихъ этихъ городахъ къ концу 18-го в., рядомъ съ небольшими общинами сефардовъ и могребиновъ, образовались довольно крупныя общины ашкеназовъ-хасидовъ, основаніе которымъ положили пріѣхавшіе въ 1777 г. въ Сафедъ изъ Литвы и Польши извѣстные главари хасидовъ: Менахемъ-Мендель изъ Витебска, Авраамъ Калискеръ и Израиль Полоцкеръ. Жизнь сефардовъ въ этихъ городахъ ничѣмъ не отличалась отъ жизни ихъ братьевъ въ Іерусалимѣ; ашкеназы же, число которыхъ въ теченіе первыхъ 25 лѣтъ послѣ ихъ поселенія достигло нѣсколькихъ тысячъ, не знали почти никакого производительнаго труда и жили исключительно на пожертвованія, собиравшіяся для нихъ ихъ единомышленниками-хасидами въ Россіи и Польшѣ. Въ виду большей дешевизны квартиръ и съѣстныхъ продуктовъ въ обоихъ этихъ городахъ по сравненію съ Іерусалимомъ, эти обѣ общины не терпѣли такой нужды, какъ іерусалимская, и болѣе исправно могли вносить государственную подать.—Въ Хебронѣ—четвертомъ изъ «священныхъ городовъ»—жило къ этому времени нѣсколько семействъ сефардовъ, обитавшихъ въ одномъ замкнутомъ кварталѣ (по-арабски назывался «Charet-al-Jahud») и имѣвшихъ свою синагогу и раввина.—Изъ остальныхъ еврейскихъ поселеній въ странѣ слѣдуетъ упомянуть объ Акко, главномъ тогда торговомъ портѣ П. и административномъ центрѣ Галилеи,—въ которомъ жило 36 семействъ сефардовъ-ремесленниковъ, торговцевъ и халукканцевъ. Нѣсколько семействъ сефардовъ жило также въ Наблусѣ (Сихемѣ), Хайфѣ, Газѣ, Шефâ-Амрѣ (древнемъ שפרעם) и Пекіинѣ (въ послѣднемъ, расположенномъ возлѣ Сафеда, существовала старѣйшая и единственная въ странѣ община евреевъ-земледѣльцевъ, насчитывавшая къ тому времени около 50 семействъ). Въ Яффѣ, ставшей впослѣдствіи вторымъ, послѣ Іерусалима, центромъ евр. поселенія въ П., до 20-хъ гг. 19-го в. евреевъ не имѣлось. Въ концѣ 1799 г. Наполеонъ, послѣ своихъ побѣдъ въ Египтѣ, двинулся на П. и взялъ приступомъ Газу. Евреи, жившіе въ этомъ городѣ, оставили имущество на произволъ судьбы и бѣжали въ Іерусалимъ и Хебронъ, и община въ Газѣ фактически перестала существовать на долгое время. 6 марта 1800 г. Наполеонъ взялъ Яффу, перебивъ до 4000 жителей и предавъ городъ разграбленію. Вѣсть о побѣдоносномъ шествіи европейскаго завоевателя облетѣла всю страну, и болѣе всего безпокойства вселила въ сердцахъ евреевъ, особенно іерусалимскихъ, о которыхъ арабы стали распространять слухи, что они сочувствуютъ замысламъ Наполеона. Евреи установили строгій постъ, возносили молитвы о спасеніи и, изъявили іерусалимскимъ властямъ готовность рыть канавы и укрѣпленія вокругъ города для защиты отъ непріятеля. Въ теченіе нѣсколькихъ недѣль они занимались этой работой, имѣя во главѣ самого раввина Алгази. Наполеонъ, направившійся-было къ Іерусалиму, дошелъ только до Рамлы, а затѣмъ повернулъ на сѣверъ и осадилъ Акко. Послѣ сраженія съ арабскими и турецкими войсками у горы Таборъ онъ повернулъ обратно въ Египетъ. Однако, передовые отряды его войска тѣмъ временемъ достигли Тиверіады и Сафеда и причинили не мало зла еврейскому населенію этихъ городовъ.—Послѣ наполеоновскаго нашествія положеніе палестинскихъ евреевъ еще болѣе ухудшилось. Правительственная власть въ странѣ ослабѣла, и разбойничьи наклонности туземныхъ арабскихъ и друзскихъ племенъ нашли себѣ полную свободу дѣйствія. Наступила анархія. Къ тому же въ 1812 г. по всей Галилеѣ разразилась страшная эпидемія холеры, отъ которой сильно пострадали евреи, жившіе въ скученныхъ городскихъ кварталахъ, и въ теченіе 1812—1814 гг., когда свирѣпствовала эпидемія, изъ Тиверіады и Сафеда разбѣжалось почти все еврейское населеніе. Не успѣли бѣглецы вернуться на старыя мѣста, какъ въ 1820 г. начались усиленныя гоненія на нихъ со стороны аккскаго паши Абдаллы, почти совершенно истребившаго аккскую общину и убившаго ея главу, дѣятельнаго защитника галилейскихъ евреевъ Хаима Фархи. Ободренные примѣромъ паши, галилейскіе арабы начали преслѣдовать тиверіадскихъ и сафедскихъ евреевъ, многихъ изъ главарей общинъ перебили, а еврейское имущество разграбили. Достойно упоминанія, что въ защиту евреевъ въ это смутное время выступалъ, по мѣрѣ силъ, русско-австрійскій консулъ въ Акко, Антонъ Катифаги, которому удалось спасти отъ гибели и разоренія многіе десятки еврейскихъ семействъ (хвалебную оду, посвященную этому консулу, см. въ «Schire Sefat Kodesch». А. Б. Лебензона, т. I, стр. 137).—Для іерусалимской общины эти годы также не были годами спокойствія. Особенно безпокойнымъ для евреевъ явилось время съ 1832 года по 1840 года, когда вся П. находилась во власти извѣстнаго египетскаго хедива Магомета-Али, возставшаго противъ Турціи и успѣвшаго захватить въ свои руки Сирію. Новый завоеватель, правда, ввелъ нѣкоторыя реформы въ управленіе страной и дружелюбно относился къ евреямъ, но непрерывное военное положеніе, въ которомъ находилась страна, многократныя возстанія бедуиновъ, успѣвшихъ даже въ 1833 г. на короткое время захватить Іерусалимъ, и друзовъ, подвергшихъ въ 1834 г. страшному и ожесточенному разгрому еврейскую общину Сафеда (потрясающія подробности этого событія см.: «Das heilige Land», I. Шварца, стр. 240 и слѣд., и письма д-ра Л. Леве у М. А. Гинцбурга, «Debir», т. I), а также ужасное землетрясеніе 1837 г., во время котораго погибло 2000 евреевъ въ Сафедѣ и около 1000 евреевъ въ Тиверіадѣ (см. тѣ же письма Л. Леве, а также E. Robinson, «Palästina», III, 2, 793—798)—всѣ эти удары въ корнѣ разрушили ихъ благосостояніе. Только благодаря глубокой своей привязанности къ Св. Землѣ и религіозному воодушевленію, евреямъ удалось сохранить свои насиженныя мѣста. Въ 1840 г., послѣ пораженія Магомета-Али, П. опять перешла къ туркамъ, и съ этого времени начинается мирное, про-

должающееся до сихъ поръ, политическое развитіе П., давшее возможность еврейскому населенію расширить свою дѣятельность. Въ теченіе первой половины 19-го в. въ Іерусалимѣ организовалась отдѣльная ашкеназская община, начало которой положила группа «перушимъ»-миснагдовъ, во главѣ съ р. Менахемомъ-Менделемъ и р. Израилемъ Шкловскимъ, учениками виленскаго гаона р. Иліи. Эти «перушимъ» водворились въ Сафедѣ еще въ первомъ десятилѣтіи 19-го вѣка, но послѣ эпидеміи 1814 г. переселились въ Іерусалимъ. Новая община существовала первое время неоффиціально, имѣла много общихъ учрежденій съ сефардами, но постепенно, по мѣрѣ прибытія новыхъ членовъ, начала все больше обособляться, и съ 1836 г., когда администраціей было признано ея право на извѣстное историческое зданіе («хурба») р. Іуды Хасида, она начала существовать самостоятельно, создала особыя учрежденія и организовала свою «халукку» (подробно ср. Іерусалимъ—«Евр. Энциклопедія», VIII, стр. 707). Сафедская община, такъ же какъ и Тиверіадская, въ виду страшныхъ потрясеній 30-хъ годахъ, постепенно падала и уже не могла оправиться. Въ 1832 году была открыта въ Сафедѣ Израилемъ Бакомъ первая типографія въ П. (этимъ же Бакомъ устроена въ 1840 г. и первая евр. типографія въ Іерусалимѣ). Къ 1850 г. (ср. Tebuot-ha-Arez, 480) въ Сафедѣ было 150 семействъ ашкеназимъ и 100 семействъ сефардимъ, а въ Тиверіадѣ (ibid., 481)—80 сем. ашкеназимъ и 50 сефардимъ.—Въ Хебронѣ въ сороковыхъ годахъ основалась община ашкеназимъ изъ хасидовъ «хабадъ», сефардская же община продолжала оставаться въ прежнихъ условіяхъ.—Въ прежнемъ же положеніи продолжали оставаться еврейскія поселенія и во всѣхъ остальныхъ пунктахъ П., не обнаруживая почти никакого прогресса ни въ матеріальномъ, ни въ духовномъ отношеніи. Только въ Яффѣ, начавшей играть роль порта южной П., въ 1820 г. появились первые еврейскіе поселенцы, а въ 1840 г. евреями, выходцами изъ Марокко, основана община, на ряду съ которой черезъ нѣкоторое время возникла и община ашкеназимъ.—Такимъ образомъ, къ началу второй половины 19-го в. мы застаемъ въ П. только немногія мелкія евр. общины, весьма слабо организованныя, почти не знающія производительнаго труда и живущія, главнымъ образомъ на средства «халукки».



Ландшафтъ въ Эфраимѣ.

Поворотнымъ моментомъ въ жизни палестинскаго еврейства явились 50-ые годы, съ которыми совпало пробужденіе интереса къ П. среди культурнаго еврейства Западной Европы. 40-ые и 50-ые годы ознаменовались быстрымъ политическимъ и экономическимъ ростомъ всей Турціи и въ частности П. Турецкое правительство энергично принимается за проведеніе реформы въ странѣ. Южная часть П. (Іудея) выдѣляется въ особый пашалыкъ, съ главнымъ городомъ Іерусалимомъ, въ которомъ имѣетъ мѣстопребываніе паша, отвѣтственный лишь передъ Константинополемъ и имѣющій, такимъ образомъ, одинаковыя права съ «вали» (ген.-губернаторомъ). Въ болѣе мелкихъ пунктахъ учреждаются «каймакаміи», и принимаются мѣры для огражденія свободы торговли и общественной безопасности. Послѣ извѣстнаго трактата 1856 г., на основаніи договора о капитуляціяхъ, европейскія державы получаютъ въ П. извѣстныя права по постройкѣ монастырей и странноприимныхъ домовъ, по юрисдикціи надъ своими подданными и пр., и это содѣйствуетъ быстрому росту европейскаго элемента и вліянія въ П., а вмѣстѣ съ тѣмъ, экономическому развитію страны. Въ Іерусалимѣ учреждаются консульства и почты великихъ державъ, съ развѣтвленіями въ остальныхъ крупныхъ городахъ П. Въ связи съ этимъ усиливается посѣщеніе священныхъ мѣстъ страны европейскими паломниками и туристами, а съ 1869 г. въ П. прочно утверждаются нѣмецкіе темпліэры, первые показавшіе здѣсь примѣръ раціональнаго веденія сельскаго хозяйства, и своей предпріимчивостью не мало содѣйствовавшіе и оживленію торговли П.—Всѣ эти обстоятельства не могли не отразиться благопріятнымъ образомъ и на еврейскомъ населеніи страны. Въ умахъ его болѣе молодой части начинаютъ зарождаться мысли о необходимости выйти изъ мертвящаго вліянія «халукки» и вступить на путь болѣе свободной, трудовой жизни. Однако, собственныя усилія мѣстныхъ евреевъ наврядъ ли дали бы какіе-нибудь ощутительные результаты, если бы среди европейскихъ евреевъ не проявился въ это время интересъ къ Св. Землѣ и къ ея еврейскому населенію. Особенную роль сыграли въ этомъ отношеніи поѣздки въ П. Моисея Монтефіоре (см.) и его супруги, пожертвовавшихъ значительныя суммы въ пользу евр. благотворительныхъ учрежденій П. Слѣдуетъ упомянуть и о выходцѣ изъ Россіи, богатомъ купцѣ С. Лурье изъ Шклова, который переселился въ 30-хъ гг. съ нѣсколькими семьями въ Іерусалимъ и имѣлъ въ виду при-



Тиверіадское озеро.

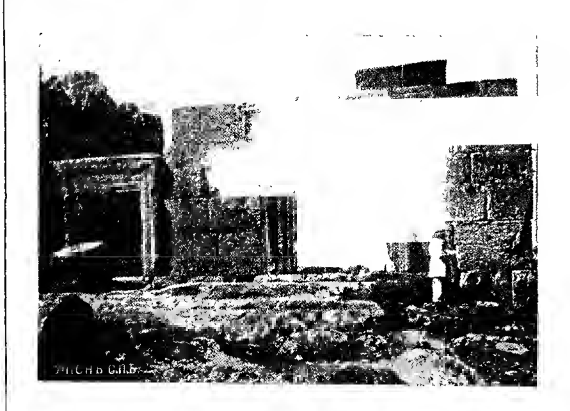
няться за веденіе крупныхъ торговыхъ и промышленныхъ дѣлъ, чтобы доставить этимъ заработокъ іерусалимской бѣднотѣ. Однако, неблагопріятная атмосфера іерусалимскаго гетто, поголовное попрошайничество и лѣнь, заставили его отказаться отъ своихъ плановъ. Помощь со стороны европейскихъ евреевъ сосредоточилась почти исключительно въ сферѣ благотворительности и народнаго просвѣщенія (см. Іерусалимъ, Евр. Энц., VIII, 699 и сл., 708 и сл). Огромной важности работу совершило Alliance Israélite Univers. Въ школахъ Alliance, помимо научныхъ предметовъ, преподавались также ремесла и прикладныя



Колонія Катра.

искусства, и черезъ нихъ посредство шло въ значительной степени пріобщеніе мѣстнаго еврейства къ производительному труду. Въ послѣднее время большую просвѣтительную работу совершаетъ и Hilfsverein der deutschen Juden своими школами и дѣтскими садами, а также нѣкоторыя другія европейскія общества и учрежденія (см. ниже). Параллельно съ ростомъ интереса къ П. въ діаспорѣ шло, преимущественно подъ вліяніемъ религіозныхъ побужденій, и количественное увеличеніе еврейскаго элемента въ странѣ и возрастаніе поступленій «халукки», которая служила главнымъ матеріальнымъ базисомъ для существованія этого элемента. Начинаютъ играть извѣстную роль въ жизни страны общины въ Яффѣ и Хайфѣ. Съ 80-хъ гг. развивается въ П. сельская колонизація евреевъ, начало которой было положено еще въ 70-хъ гг. основаніемъ колоній Петахъ-Тиква и земледѣльческой школы Микве-Израиль. Первые еврейскіе колонисты, проникнутые горячимъ идеализмомъ, внесли освѣжающую струю въ затхлую атмосферу «шнорерскаго» палестинскаго еврейства. На ряду съ колонистами въ П. пришли, подъ вліяніемъ палестинофильской агитаціи, и евр. городскіе элементы,—торговцы, ремесленники и представители свободныхъ профессій, образовавшіе въ городахъ П., особенно въ Хайфѣ и Яффѣ, такъ назыв. «новый jischub», совершенно отличный отъ стараго, «халукканскаго» jischub'a. Благодаря усиліямъ этихъ новыхъ поселенцевъ, пріѣхавшихъ въ П. не умирать, какъ прежніе поселенцы, а жить и содѣйствовать возрожденію страны и народа, возникаютъ новыя свободныя школы, газеты и журналы, библіотеки и народные дома и цѣлый рядъ другихъ учрежденій, содѣйствовавшихъ культурному и экономическому росту мѣстнаго еврейскаго населенія. Среди этихъ же поселенцевъ нашла широкій откликъ и идея возрожденія еврейскаго языка. Палестинофильское движеніе содѣйствовало иммиграціи въ Палестину и религіозно-консервативныхъ элементовъ, по-прежнему опиравшихся на «халукку», въ теченіе послѣдняго полувѣка увеличившуюся во много десятковъ разъ.—Въ началѣ 80-хъ гг. подъ вліяніемъ религіозныхъ побужденій началась иммиграція въ П. евреевъ изъ Іемена; къ началу 90-хъ гг. относится и поселеніе бухарскихъ евреевъ. Усиленіе евр. эмиграціи въ П. особенно сказалось въ началѣ 90-хъ гг., когда послѣ изгнанія изъ Москвы огромныя массы малосостоятельныхъ евреевъ устремились въ Палестину въ надеждѣ колонизироваться. Скопленіе эмигрантскихъ массъ въ Яффѣ и начавшаяся спекуляція земельными участками вызвали репрессіи со стороны турецкаго правительства, въ 1892 г. издавшаго запрещеніе русскимъ евреямъ оставаться въ странѣ далѣе 3-хъ мѣсяцевъ и пріобрѣтать недвижимыя имущества. Въ настоящее время въ Палестинѣ мы имѣемъ въ миніатюрѣ настоящій «Kibbuz Galiot», такъ какъ почти всѣ болѣе или менѣе крупныя еврейскія поселенія діаспоры имѣютъ здѣсь своихъ представителей.

Современное положеніе. Евр. населеніе П. исчисляется въ настоящее время (1911) приблизительно въ 100 тыс. челов., при общемъ населеніи въ 700 тыс. Наиболѣе крупныя еврейскія общины: въ Іерусалимѣ—60 тыс. (66% общ. населенія), Яффѣ—10 тыс. (20%), Сафедѣ—8 тыс. (33%), Тиверіадѣ—7 тыс. (82%), Хайфѣ—1600 (12%), Хевронѣ—1000 (5%) и Рамлѣ—1000 (11%).



Руины синагоги въ Верхней Галилеѣ.

Кромѣ того, небольшія общины имѣются въ Сайдѣ (древн. Сидонѣ), Газѣ и Акко, и около 10 тыс. евреевъ живетъ въ земледѣльческихъ колоніяхъ. Какъ и въ прошлые вѣка, въ настоящее время населеніе дѣлится на двѣ основныхъ группы: восточныхъ евреевъ или сефардимъ (послѣднее названіе должно было бы относиться только къ испанскимъ выходцамъ) и западныхъ (европейскихъ) или ашкеназимъ. Послѣдніе, начавшіе селиться въ П. лишь въ теченіе послѣднихъ 100 лѣтъ, образуютъ теперь большинство еврейскаго населенія (65 тыс. изъ 100 тысячъ) не только въ земледѣльческихъ колоніяхъ, гдѣ сефардскій элементъ почти совершенно отсутствуетъ, но и въ значительной части городовъ. Въ свою очередь, каждая изъ

этихъ двухъ основныхъ группъ имѣетъ много подраздѣленій, сообразно тѣмъ странамъ, откуда пришли поселенцы, и рѣзче всего это замѣчается среди сефардимъ, не объединенныхъ общимъ разговорнымъ языкомъ. Среди нихъ различаются: собственно сефарды, т.-е. выходцы изъ Испаніи—разговорный спаньольскій (ладино; см.), могребины и іеменцы—разговорный арабскій, бухарскіе евреи—говорящіе на таджикскомъ нарѣчіи, и персидскіе евреи—по-персидски. У ашкеназимъ разговорнымъ языкомъ является еврейско-нѣмецкій жаргонъ. Благодаря различію въ языкахъ и обычаяхъ, совершенно отсутствуетъ духовное единеніе между отдѣльными частями еврейскаго населенія, и почти во всѣхъ городахъ П. существуютъ по двѣ самостоятельн. общины съ особыми просвѣтительными и даже благотворительными учрежденіями. Только въ послѣдніе годы, благодаря дѣятельности новыхъ идейныхъ поселенцевъ и успѣхамъ древне-еврейскаго языка, въ качествѣ разговорнаго, удалось установить въ нѣкоторыхъ городахъ болѣе тѣсное общеніе между обоими элементами.—Для большинства пал. еврейства основой экономической жизни является, какъ и въ былые годы, «халукка». Если не считать жителей колоній и новыхъ городскихъ поселенцевъ, такъ назыв. «новый jischub», все остальное еврейское населеніе въ большей или меньшей степени



Часть погребовъ въ колоніи Rischon-le-Zion.

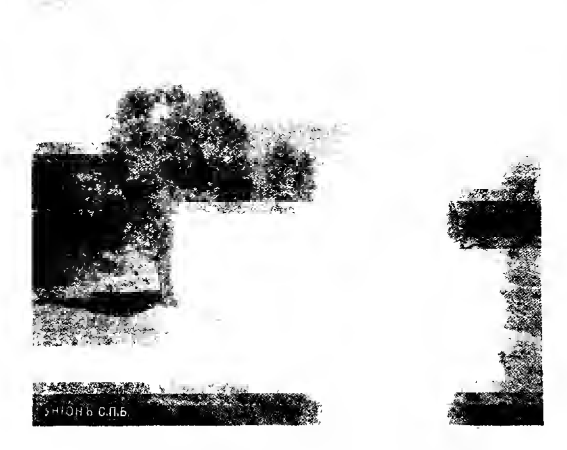
прикосновенно къ «халуккѣ». По самымъ осторожнымъ разсчетамъ, одинъ только Іерусалимъ получаетъ ежегодно $2^1/_2$ мил. фр. «халукки», и около 1 мил. фр. получаютъ Тиверіада и Сафедъ. Кромѣ того, еще около 1 мил. фр. получаютъ разнаго рода іешиботы и благотворительныя учрежденія въ этихъ городахъ. Въ виду того, что поступленіе и распредѣленіе этихъ суммъ происходитъ отдѣльно для ашкеназимъ и для сефардимъ и, кромѣ того, еще по отдѣльнымъ землячествамъ («колелимъ»), размѣры «халукки», выпадающей на каждую семью, весьма различны, и отсюда получается крайнее разнообразіе въ матеріальной обезпеченности отдѣльныхъ группъ и землячествъ (см. Іерусалимъ, Евр. Энц., VIII, 707). Изъ отраслей производительнаго труда среди еврейскаго населенія распространены ремесла, мелкая торговля и нѣкоторые виды домашней индустріи. Ремесленники - евреи въ большей своей части совершенно не знакомы съ европейскими методами труда, издѣлія ихъ разсчитаны на примитивный вкусъ туземнаго потребителя, и потребность въ болѣе развитомъ ремесленномъ трудѣ удовлетворяется почти исключительно ремесленниками-нѣмцами. Болѣе или менѣе прочное мѣсто заняли евреи только въ каменотесной отрасли, въ Іерусалимѣ почти всецѣло находящейся въ рукахъ іеменцевъ. Въ домашней индустріи евреи до послѣдняго времени были заняты только въ выдѣлкѣ мелкихъ вещицъ изъ оливковаго дерева, находящихъ себѣ сбытъ среди туристовъ, и въ приготовленіи грубыхъ кружевъ. Значительныя группы евреевъ заняты также приготовленіемъ предметовъ религіознаго ритуала: свитковъ Торы, филактерій и т. п. Большой шагъ впередъ въ дѣлѣ распространенія домашней индустріи былъ



Іорданъ у Umm-ed-Dschune.

сдѣланъ школой «Бецалелъ» (см.) въ Іерусалимѣ, дающей теперь работу 400 чел., занятымъ выдѣлкой ковровъ, приготовленіемъ издѣлій изъ дерева и серебра, литографскимъ дѣломъ и т. п. Въ дѣлѣ насажденія полезныхъ ремеслъ большую пользу принесли школы Alliance'a, Яффская ремесленная школа «Бетъ-Мелаха» и мастерскія для выдѣлки кружевъ, открытыя недавно въ Яффѣ, Іерусалимѣ и Сафедѣ «Союзомъ евр. женщинъ для культурной работы въ П.» Крупная обработывающая промышленность въ П. мало развита; въ рукахъ евреевъ находится только мукомольное производство и отчасти машиностроительное дѣло. Въ торговлѣ, особенно въ крупной, впереди евреевъ стоятъ нѣмцы, греки и даже арабы; болѣе значительную роль играютъ евреи-торговцы только въ портовыхъ городахъ. Низкая степень развитія еврейской промышленности и торговли вызываетъ крайнюю матеріальную необезпеченность еврейства, поддерживаемаго «халуккой». Въ особенно бѣдственномъ положеніи находятся іеменцы въ Іерусалимѣ и значительная часть евр. населенія въ Сафедѣ и Тиверіадѣ, гдѣ можно встрѣтить буквально голодающія семьи. Эти обстоятельства вызываютъ довольно усиленную эмиграцію изъ страны, направляющуюся преимущественно въ Америку и Австралію; о размѣрахъ ея нѣтъ возможности судить за отсутствіемъ какой-либо регистраціи. Впрочемъ, эмигранты, устроившись какъ-нибудь на новомъ мѣстѣ и наживъ кое-какіе капиталы, спѣшатъ вернуться въ П. Несравненно болѣе обезпеченнымъ представляется матеріальное положеніе

«новаго jischuw'a» въ городахъ. Они заняли видное положеніе въ торговой и промышленной жизни страны и составляютъ кадръ представителей либеральныхъ профессій — врачей, инженеровъ, агрономовъ, учителей, торгово-промышленныхъ служащихъ и т. п. О сельско-хозяйственной дѣятельности евреевъ въ П. см. Колоніи евр. въ П. (Евр. Энц., IX, 664—71).—Какъ и во всей Турціи, евр. общины въ П. пользуются, на основаніи законодательства, широкой автономіей, особенно въ культурныхъ дѣлахъ. Оффиціально - при-



Оливковыя деревья въ Іерусалимѣ.

знанными общинами считаются сефардскія, какъ состоящія почти исключительно изъ турецкихъ подданныхъ. Глава сефардской общины, хахамъ-баши, избираемый общиной и утверждаемый константинопольскимъ хахамомъ-баши и султаномъ, является de jure и главой всѣхъ евреевъ данной мѣстности; онъ надѣленъ широкими привилегіями и полномочіями по представительству и общинному самоуправленію, наравнѣ съ главами христіанскихъ церквей. При каждомъ хахамѣ-баши состоитъ обычно судебный органъ—Beth-Din для законнаго и полюбовнаго разрѣшенія тяжебныхъ дѣлъ, и рядъ другихъ представительныхъ и административныхъ общинныхъ учрежденій. Доходы общины составляются изъ «габеллы»—налога на мясо—и особыхъ отчисленій изъ суммъ «халукки». Ашкеназская община, хотя на точномъ основаніи закона и не признается самостоятельной, существуетъ, однако, вполнѣ автономно—она управляется на подобіе сефардской. Въ нѣкоторыхъ городахъ (Яффѣ, Іерусалимѣ и Хайфѣ) сдѣланы попытки создать представительное учрежденіе Waad ha-Ir, (городской совѣтъ), которое управляло бы общинными дѣлами. Попытка имѣла пока успѣхъ только въ Яффѣ.—Въ гражданскомъ и политическомъ отношеніи турецко-подданные евреи въ П. ни юридически, ни фактически не ограничены. Юдофобскаго движенія въ мусульманскомъ населеніи почти не наблюдается.—Духовный обликъ палестинскаго еврейства весьма пестрый: тутъ разнообразіе и въ языкѣ, нравахъ, религіозномъ ритуалѣ, одеждѣ, утвари и пр. Но одно объединяетъ всѣ элементы «стараго jischub'a», это боязнь европейскаго просвѣщенія. Піонерамъ новой еврейской жизни въ П. приходится вести съ этой боязнью ожесточенную борьбу, особенно въ школьно-просвѣтительномъ дѣлѣ. На палестинскую школу прогрессивными элементами европейскаго еврейства было положено много усилій. Во всѣхъ городахъ П. имѣются школы Alliance, которыя пріобщаютъ еврейство къ европейскому просвѣщенію и даютъ ему оружіе въ борьбѣ за существованіе. Въ школахъ Hilfsverein'a, особенно въ дѣтскихъ садахъ, языкомъ преподаванія является еврейскій, и еврейскіе предметы проходятся въ достаточной мѣрѣ. Что касается школъ, поддерживаемыхъ Одесскимъ Палестинскимъ Обществомъ (см. Общество вспомощ. евр. землед. и ремесл. въ Сиріи и П.), то ихъ вліянію слѣдуетъ приписать, что еврейскій языкъ превращается постепенно въ разговорный языкъ палестинскихъ евреевъ, которые только при его посредствѣ имѣютъ возможность сообщаться между собою. Евреи, возлагающіе надежды на «халукку», стоятъ почти всецѣло въ сторонѣ отъ всѣхъ этихъ школъ и продолжаютъ воспитывать своихъ дѣтей въ традиціонныхъ хедерахъ и іешиботахъ, или же посылаютъ ихъ въ школы европейскихъ миссіонеровъ, которыя часто даже выдаютъ родителямъ дѣтей особую плату.—Новые поселенцы создали въ городахъ П. цѣлый рядъ просвѣтительныхъ учрежденій: клубы, народные дома, библіотеки, музыкальные, драматическіе и гимнастическіе кружки музей (при «Бецалелъ») и пр. Издается также нѣсколько газетъ и журналовъ: «Ha-Chabazelet», «Ha-Or», «Ha-Moriah», «Ha-Cheruth» и «Ha-Achdut»—



Пальмы въ Nahr-el-Audscha.

въ Іерусалимѣ, и «Ha-Chinuch», «Ha-Poel ha-Zair», «Moledet» и «Ha-Meir»—въ Яффѣ. Сюда нужно причислить и сборники по палестиновѣдѣнію «Jeruschalajim» и ежегодные литературные календари — «Luach Erez-Israel», издаваемые А. М. Лунцомъ въ Іерусалимѣ.—Точныхъ данныхъ о размѣрахъ еврейской эмиграціи въ

П. не имѣется за отсутствіемъ регистраціи. Болѣе или менѣе полными мы располагаемъ только относительно эмиграціи изъ Россіи, поскольку она регистрируется въ послѣдніе годы информаціоннымъ бюро при Одесск. Палестинск. Комитетѣ. Согласно этимъ даннымъ, эмигрировало изъ Россіи:

Годъ.	Число эмигр.	Въ томъ числѣ стариковъ.	По приглашенію родныхъ, жив. въ Палестинѣ.
1905	1230	190	177
1906	3450	414	832
1907	1750	378	591
1908	2097	384	603
1909	2459	525	741
1910	1979	606	588

Средній размѣръ ежегодной евр. эмиграціи въ П. въ теченіе послѣднихъ лѣтъ равенъ около 3000 чел., изъ которыхъ около $^1/_4$ составляютъ старики, ѣдущіе туда умирать, а остальныя $^3/_4$ составляютъ трудоспособные элементы, имѣющіе въ виду городское или сельское поселеніе. Съ 1892 г. существуетъ формальное запрещеніе турецкаго правительства евреямъ изъ Россіи оставаться въ П. долѣе 3-хъ мѣсяцевъ и пріобрѣтать недвижимость; высаживающимся на берегъ евреямъ выдается особый красный билетъ, содержащій эти запретительныя правила. Фактически, однако, эти правила не проводятся въ жизнь, и поселенцы свободно остаются въ странѣ на любое время; только въ отношеніи покупки земель въ послѣднее время стали ставить затрудненія евреямъ наравнѣ съ остальными иностранцами. — Новая еврейская колонизація въ П. создала рядъ обществъ и учрежденій, преслѣдующихъ цѣли поднятія экономическаго и культурнаго уровня еврейскаго поселенія въ П. Среди нихъ заслуживаетъ особаго вниманія: Англо-Палестинское Общество (см. Евр. Энц., II, 559—60); въ тѣсной зависимости отъ послѣдняго стоятъ взаимно-кредитныя товарищества (kuppot milweh), основанныя въ 1904 г., по его иниціативѣ и при поддержкѣ Одесск. Палестинск. О-ва и Евр. Колон. Общества; въ 1910 г. такихъ товариществъ въ городахъ и колоніяхъ П. насчитывалось 34, съ 1485 членами, по большей части колонистами, рабочими, ремесленниками и мелкими торговцами; основной капиталъ товариществъ въ 1910 г.—63 тыс. фр., выдано было ссудъ на 600 тыс. фр. Въ нѣкоторыхъ колоніяхъ товариществами открыты потребительскія лавки, кассы страхованія скота и т. п. кооперативы.—Національный фондъ (см.); въ связи съ нимъ стоитъ Общество масличныхъ насажденій (Oelbaumspende), средства котораго составляются изъ добровольныхъ пожертвованій и предназначаются на посадку въ П. оливковыхъ деревьевъ, доходы отъ которыхъ должны быть обращены на культурныя цѣли; къ серединѣ 1911 г. общая сумма сборовъ достигла 135 тыс. руб.; до настоящаго времени (1912) разведены на эти деньги оливковыя рощи въ Хедерѣ, Хульдѣ («Лѣсъ Герцля») и Бетъ-Арифѣ.—Палестинская Землеустроительная Компанія (The Palestine Land Developement Co.) возникла въ 1909 г. съ основнымъ капиталомъ въ 50 тыс. ф. ст.; задачами ея являются: 1) систематическая подготовка и постепенное поселеніе евр. земледѣльческихъ рабочихъ въ П.; 2) пріобрѣтеніе, меліорація и парцеллированіе большихъ земельныхъ участковъ; 3) введеніе въ евр. сельское хозяйство новыхъ интенсивныхъ и экстенсивныхъ культуръ. Компанія начала свою дѣятельность устройствомъ образцовой фермы Кинеретъ; ею основаны вокругъ фермы Кинеретъ рабочіе поселки на артельныхъ началахъ (Даганія и др.); компанія устраиваетъ теперь плантаціи для частныхъ лицъ и обществъ. Для цѣлей парцелляціи компанія пріобрѣла участокъ Фуле въ Изреельской долинѣ, на которомъ устраивается кооперативная колонія Мерхабія и распродаются участки частнымъ лицамъ. Для тѣхъ же цѣлей пріобрѣтенъ и полуостровъ Керакъ, при выходѣ Іордана изъ Тиверіадскаго озера, гдѣ будетъ устроенъ большой дачный городъ (Villenstadt).—Кооперативное общество «Erez-Israel»—создано въ 1910 г. для проведенія въ жизнь плана кооперативной колонизаціи профес. Франца Оппенгеймера (см.). Основной капиталъ «Кооперативнаго о-ва» составляетъ теперь 60 тысячъ рублей; приступлено



Пальмовая роща въ Вади-эл-Аришѣ.

къ устройству первой опытной кооперативной колоніи на участкѣ Мерхабія, въ Изреельской долинѣ.—Геула (см.).—Кармелъ (см.).—Палестинскій Промышленный Синдикатъ (Palästina Industrie Syndicat), основ. въ 1907 г. съ капиталомъ въ 100 тыс. мар.; онъ имѣетъ цѣлью полученіе концессій, учрежденіе и первоначальное финансированіе промышленныхъ и иныхъ хозяйственныхъ предпріятій въ П. Въ настоящее время Палестинскій Промышленный Синдикатъ содержитъ химическую лабораторію въ Яффѣ и занимается оборудованіемъ лѣчебнаго курорта у сѣрныхъ источниковъ возлѣ Тиверіады.—О-во недвижимостей «Палестина» (Immobilen-Gesellschaft «Palästina») основ. въ 1910 г., съ капиталомъ въ 75 тыс. мар., имѣетъ цѣлью покупку и перепродажу городскихъ участковъ въ Хайфѣ.—Плантаціонное о-во «Тиверіада» (Plantagen-Gesellschaft «Tiberias») основ. въ 1910 г. съ капиталомъ въ 400 тыс. фр. съ цѣлью разведенія хлопковыхъ плантацій; о-во пріобрѣло имѣніе Меджделъ (см.). — Еврейская земледѣльческая опытная станція (The Jewish Agricultural Experiment-Station) устроена въ 1911 г. близъ Хайфы агрономомъ Аронсономъ на средства американскихъ евреевъ; имѣетъ цѣлью производство научныхъ изслѣдованій, испытаній почвы, растеній, опытовъ введенія новыхъ культуръ въ сельское хозяйство П. и пр.—Агудатъ Нетаимъ (Société Ottomane de Commerce, Agriculture et Industrie), основано

въ 1905 г., легализовано въ Турціи въ 1910 г., съ номинальнымъ капиталомъ въ 50.000 тур. фун. Общество имѣетъ цѣлью устраивать разнаго рода плантаціи для перепродажи въ готовомъ видѣ и завѣдывать хозяйствами лицъ, живущихъ внѣ П.; владѣетъ значительными участками въ разныхъ мѣстахъ П.—Кооперативное винодѣльческое О-во (Soc. Cooperative de Vignerons) основано въ 1906 г.; является кооперативомъ евр. виноградарей въ П.; оно арендуетъ у Ротшильда винные погреба въ колоніяхъ Ришонъ-ле-Ціонъ и Зихронъ-Якобъ. Благодаря дѣятельности кооператива виноградари могли оправиться отъ кризиса конца 90-хъ гг. и значительно увеличить доходность своихъ хозяйствъ.—Пардесъ—экспортное товарищество владѣльцевъ апельсиновыхъ садовъ въ еврейскихъ колоніяхъ.—Большинство изъ указанныхъ здѣсь обществъ и учрежденій имѣетъ свои правленія внѣ П. и управляется сіонистской организаціей. Изъ культурно-просвѣтительныхъ учрежденій заслуживаетъ особаго вниманія гимназія «Герцлія» въ Яффѣ (Gymnasia Ibrith), основанная въ 1906 г. д-ромъ Метманомъ-Когановъ. Въ академическомъ 1911—1912 году функціонировали 3 приготовит. класса и 7 основныхъ. Число учителей—20, учащихся обоего пола—около 300 изъ разныхъ мѣстъ П. и діаспоры. Преподаваніе всѣхъ предметовъ ведется на еврейскомъ языкѣ. Бюджетъ гимназіи достигаетъ 40 тыс. фр. въ годъ и составляется, помимо платы за ученіе, изъ паевыхъ взносовъ, частныхъ пожертвованій и субсидій Одесскаго Палестинскаго О-ва. Въ финансированіи гимназіи большое участіе принялъ лордъ-мэръ Бредфорда въ Англіи, Я. Мозеръ. Подобнаго же типа гимназія создается въ настоящее время въ Іерусалимѣ.—Ср., кромѣ указ. въ текстѣ—сборники «Jeruschalajm» и календари «Luach Erez Israel» А. Лунца за разные годы; J. Schwarz, Tebuot ha-Arez, Іерусалимъ, 1900; Davis Trietsch, Palästina-Handbuch, Berlin, 1910 (также въ русскомъ переводѣ: Руководство по изученію П., Вильна, 1911); Календарь «Кадима», Вильна, 1911; N. Sokolow, Erez Chemdah, Варшава, 1885; Baedeckers Palästina u. Syrien, Berlin, 1910; P. Thomsen, Die Palästina-Literatur, I, II, 1905—1911; Библіографич. указатель къ статьямъ: «Галилея», «Іудея», «Іерусалимъ», «Колоніи евр. въ П.», «О-во вспом. евр. землед. и ремесл. въ Сиріи и П.» и «Палестинофильское движеніе».

Я. Клебановъ.

Законы, связанные съ Палестиной (מצות התלויות בארץ).—Цѣлый рядъ библейскихъ законовъ имѣетъ прямое отношеніе къ почвѣ П. въ томъ смыслѣ, что они обязательны только въ предѣлахъ этой страны. Это всѣ тѣ положенія, которыя находятся въ связи съ произведеніями земли, какъ: десятина (Маасеръ, см.), «Пеа» (см.), положеніе о забытомъ въ полѣ снопѣ, поступавшемъ въ пользу неимущихъ שכחה (см. Благотворительность у древнихъ евреевъ), законъ о четырехлѣтнихъ деревьяхъ (כרם רבעי), въ силу котораго плоды деревьевъ на четвертомъ году ихъ посадки должны быть употреблены въ Іерусалимѣ, подобно второй десятинѣ; «юбилейный законъ» (יובל) и нѣкоторые другіе (см. Шемита). Совершенно особое мѣсто занимаютъ законы позднѣйшихъ авторитетовъ, въ которыхъ замѣтна ясная тенденція сдѣлать все возможное для блага и выгоды П., въ какой бы это ни было формѣ. Въ эпоху Талмуда П., переставъ быть независимымъ государствомъ, была въ значительной степени населена инородцами. Естественно, что выкупъ страны и сконцентрированіе ея въ рукахъ евреевъ (ישוב הארץ) составляли одну изъ настоятельнѣйшихъ нуждъ того времени. При покупкѣ земли въ П. разрѣшалось даже нарушать нѣкоторыя предписанія о субботнемъ отдыхѣ (Б. К., 80б). Законодатели не остановились даже предъ принудительными противъ эмиграціи мѣрами, а съ другой стороны — предоставляли желающимъ оставаться въ странѣ рядъ льготъ съ цѣлью увеличить еврейское населеніе П. Такъ, каждый изъ супруговъ имѣетъ право принудить другого остаться въ П. или переселиться туда (Кет., XIII, 11). Продать раба за предѣлы П. запрещено (Гит., IV, 6). Рабъ, бѣжавшій въ П., не выдавался хозяину. Приговоръ, вынесенный еврейскимъ судомъ въ діаспорѣ, не приводился въ исполненіе, если приговоренное лицо бѣжало въ П., гдѣ судъ приступалъ къ пересмотру его дѣла (Мак., 7а). Конечно, цѣлью этого постановленія было желаніе привлечь эмигрантовъ въ П., оффиціально же оно объяснялось меньшимъ безпристрастіемъ судей въ діаспорѣ. Вообще выселеніе изъ П. сильно порицалось талмудистами, которые разрѣшали это лишь во время голода, а по мнѣнію р. Симона—и во время дороговизны предметовъ первой необходимости (Б. Батра, 91а). Прозелитамъ въ П. былъ предоставленъ самый широкій доступъ; одного заявленія прозелита, что онъ принялъ іудейство, было достаточно, чтобы считать его евреемъ. Въ діаспорѣ же требовались свидѣтельскія показанія о томъ, что онъ фактически принялъ еврейство (Іеб., 47а). Законоучители предпринимаютъ рядъ мѣръ съ цѣлью предотвратить возможность наступленія тяжелыхъ экономическихъ условій въ П. Они заботились о сохраненіи предметовъ первой необходимости въ странѣ, старались добиться пониженія цѣнъ на нихъ, запрещая вывозъ соотвѣтствующихъ продуктовъ (оливковаго масла, вина, муки) за предѣлы государства, не допуская повышенія цѣны посредствомъ скупки ихъ и осуждая дѣятельность перекупщиковъ (Б. Б., 90б и 91а). Для арендаторовъ въ П. сдѣлано было облегченіе въ отношеніи десятинной повинности (Іер., Демай, VI, 25в). Другія мѣропріятія были направлены на сохраненіе естественныхъ богатствъ страны. Такъ, на алтарѣ сжигались всѣ породы деревьевъ, кромѣ оливковыхъ и виноградной лозы (Тамидъ, II, 3; см. Оливковое дерево). Разведеніе мелкаго скота (בהמה דקה), связанное въ то время съ частыми потравами и порчей молодыхъ насажденій, было разрѣшено лишь въ степной полосѣ П. (Б. К., VII, 7). По мнѣнію С. Функа (Monatsschrift, XLIX, 543, 1905) этимъ постановленіемъ имѣли въ виду воспрепятствовать усиленному развитію скотоводства. То же самое мы видимъ въ эдиктахъ римскихъ императоровъ, покровительствовавшихъ земледѣлію. Домиціанъ запретилъ даже винодѣліе (ср. M. Voigt, Die röm. Altertümer, 2-е изд., Мюнхенъ, 1903, 436). Подобную гипотезу высказываетъ и Бюхлеръ. [Въ пользу этой гипотезы говоритъ то, что законоучители относились отрицательно только къ разведенію мелкаго скота, רועי בהמה דקה, но не къ разведенію крупнаго скота, который необходимъ для земледѣлія.]. По мнѣнію Бюхлера, цѣлью этого постановленія, носившаго протекціонный характеръ по отношенію къ земледѣлію, было противодѣйствовать стремленію народа къ болѣе легкому занятію, какимъ являлось разведеніе мелкаго скота.

что могло быть вызвано обременительными поземельными налогами (A. Büchler, Der galil. Am ha-Arez, 193). Краусъ предполагаетъ, что это постановленіе не всегда и не во всѣхъ областяхъ П. соблюдалось одинаково строго (REJ, LIII, La défense d'élever du menu bétail en Palestine, etc., 44—55). Кромѣ того, законоучители въ своихъ постановленіяхъ желали сохранить духовную гегемонію П., создавая, такимъ образомъ, центръ духовной жизни евреевъ въ П. Календарное установленіе являлось важнымъ факторомъ въ религіозной жизни евреевъ, и это право было оставлено за П. (Санг., 11б). Только палестинскій судъ имѣлъ право налагать штрафы (Б. К., 84б и др.). Книгъ изъ П. нельзя было вывозить, если онѣ не были написаны съ цѣлью вывоза (Іер., Санг., III, 21d). Чтобы оставить въ странѣ источники знаній, нарушались даже права наслѣдника, живущаго внѣ П. (Іер., Санг., l. c.). Къ этой категоріи законовъ относится и право выплачиванія «кетубы» палестинской монетой, если только супруги жили когда-нибудь въ странѣ предковъ (Кет., XIII, 11). По вопросу о томъ, какія области входятъ въ территорію П., и гдѣ имѣютъ примѣненіе вышеизложенные законы, мнѣнія законоучителей расходятся. Уже Мишна признавала три условныхъ границы территоріи по отношенію къ обязательности исполненія въ нихъ «законовъ почвы», חובות קרקע. Страна была завоевана во время перваго вторженія въ П.; это и есть такъ называемое «первое освященіе» (קדושה ראשונה) страны. Вернувшимся изъ Вавилоніи уже не удалось овладѣть всѣмъ этимъ пространствомъ, а только частью его. Второе заселеніе П. была обозначено какъ «второе освященіе» (קדושה שניה) ея. Во всей строгости законы эти, по мнѣнію Мишны, должны примѣняться въ тѣхъ предѣлахъ П., которыми овладѣли выходцы изъ Вавилоніи (עולי בבל). Земля на седьмой годъ не должна быть обработана, и плодами самопроизвольнаго урожая того года хозяину нельзя пользоваться исключительно для личной надобности, — они составляютъ общее достояніе. На земляхъ, кромѣ вышеупомян., которыми нѣкогда владѣли евреи послѣ Іошуи (Іисуса Навина), обработка была запрещена, но разрѣшалось пользоваться ея произведеніями. Заіорданье вообще, за исключеніемъ нѣсколькихъ городовъ, не признавалось частью П. (Шеб., VI, 1). Съ теченіемъ времени между «западными» (בני מערב), т.-е. жителями П. и «восточными» (בני מזרח) ихъ единовѣрцами, какъ называли вавилонскихъ евреевъ, оказалось извѣстное различіе въ обрядахъ (חילופי מנהגים). Авторъ книги «Jam schel Schelomoh» насчитываетъ 50 такихъ обычаевъ, другіе нашли даже 55; многіе очень древняго происхожденія, и могутъ быть отнесены даже ко времени второго храма. По характеру своему 11 обычаевъ относятся къ законодательству брачному, 11 къ группѣ молитвъ и благословеній, 9 къ законоположеніямъ о праздникахъ и т. д. На основаніи другихъ данныхъ Мюллеръ установилъ еще 18 такихъ измѣненій въ обычаяхъ.—Ср.: Цизлингъ, ילקוט ארץ ישראל, Вильна, 1890; Müller, въ השחר, VII, VIII; Израиль изъ Шклова, פאת השלחן, Сафедъ, 1837; כפתור ופרח, X; J. E. IX, 303—504. З.

Святость Палестины обусловлена въ глазахъ евреевъ тѣмъ, что здѣсь родились и погребены патріархи, и что это «страна обѣтованная». Самъ Господь, по словамъ Библіи, называетъ ее «своей страной» (Іоель, 4, 2) и взоры Господа всегда направлены на нее (Втор., 11, 12). «Святой Землей» אדמת הקדש, она названа лишь одинъ разъ въ Библіи (Зах., 2, 16). Талмудическая литература именуетъ ее всегда Erez Israel, страной Израиля (ארץ ישראל), предоставляя терминъ «Святая Земля» (ארץ הקדושה) поэтамъ, хотя Мишна и признаетъ Палестину «наиболѣе святой изо всѣхъ странъ» (Кел., 1, 6). Съ разрушеніемъ храма страна, по мнѣнію нѣкоторыхъ законоучителей, утратила свою святость. Вернувшись изъ Вавилоніи, Эзра сновао святилъ ее; послѣ разрушенія второго храма талмудисты вновь обсуждали вопросъ о ея святости (Эдуіотъ, VIII, 6; Мак., 19а; Хул., 7а; Арах., 32б; Нидда, 46б). По принятому ими рѣшенію, многіе законы сохранили свою силу: какъ напримѣръ, десятина, субботній годъ и т. д.—Въ отношеніи привязанности къ странѣ, Палестина попрежнему сохраняетъ свою святость въ глазахъ евреевъ: храмъ можетъ быть воздвигнутъ или разрушенъ, но «*Шехина*» продолжаетъ оставаться на томъ же мѣстѣ (ср. I Цар., 9. 3). И въ своемъ восхищеніи страною агада не знаетъ предѣловъ; по поводу Руѳи агада говоритъ, что Элимелехъ, Махлонъ и Киліонъ были великими людьми во Израилѣ, и единственнымъ грѣхомъ ихъ, за который имъ суждено было умереть на чужбинѣ, было то, что они покинули Палестину во время голода (Б. Б., 91а). Талмудисты старались поддержать въ народѣ уваженіе и любовь къ Палестинѣ. «Жить въ Палестинѣ—это то же, что исполнять всѣ предписанія законовъ». Р. Эліезеръ б. Шаммуа и р. Іохананъ га-Сандларъ рѣшили-было оставить Палестину, чтобы слушать лекціи р. Іуды б. Батиры. Они дошли до Сидона, и здѣсь, вспомнивъ святость страны, со слезами на глазахъ вернулись обратно (Сифре, Втор., 80). Іосе бенъ Ханинъ цѣловалъ камни города Акко, говоря: «вотъ предѣлъ страны Израиля» (Іер., Шеб., IV, 35с). Однако, безконечныя гоненія на евреевъ П. въ теченіе столѣтій заставили многихъ законоучителей выселиться въ болѣе гостепріимную Вавилонію (ср. Пес., 87б). Подъ вліяніемъ этихъ событій выработался, конечно, и другой взглядъ на Палестину. Р. Іуда, толкуя слова Іеремія (27, 22), говоритъ, что жить въ Вавилоніи то же, что и въ П., и объявилъ даже, что вернуться въ Палестину — недозволено (Кет., 110б). Возрожденіе любви начинаетъ замѣчаться преимущественно съ 13 в., когда Нахманидъ и р. Іехіель изъ Парижа переселились туда. Въ 16 в. въ П. водворились Алшехъ, Каро и Лурія. Святость П. дала много матеріала для литургиче ской поэзіи; изъ гимновъ, воспѣвающихъ святую страну, заслуживаютъ вниманія: «Zion ha-Lo Tischaali» Іегуды Галеви (12 в.), «Erez ha-Kedoscha, Jekara, Chamudah» Авраама Селамы (1540); «Erez ascher Adonai Elohecha doresch», Саббатая Когена (1622—63). Собраніе стихотвореній, посвященныхъ Палестинѣ, было издано въ 1900 г. въ Варшавѣ подъ загл. «Kinnor Zion». Многіе евреи въ теченіе вѣковъ селились въ Палестинѣ съ исключительной цѣлью быть здѣсь похороненными. «Быть погребеннымъ въ Св. Землѣ то же, что быть погребеннымъ подъ алтаремъ», говоритъ Талмудъ (Кет., 111а); Іеробеама, самаго грѣшнаго царя въ Израилѣ, по мнѣнію Талмуда, ожидаютъ прощеніе и воскресеніе при пришествіи Мессіи, только потому, что онъ погребенъ въ святой почвѣ Палестины (Іер., Кет., XII, 3). Толкуя стихъ Іезек., 26, 20, гдѣ Палестина на-

звана (ארץ חיים) «страною жизни», р. Элеазаръ говоритъ, что исключительно въ ея предѣлахъ и будетъ возможно воскресеніе изъ мертвыхъ. Кто погребенъ внѣ Палестины, тому придется совершить длинный подземный путь въ Св. Землю (Кет., ib.). По вѣрованію каббалистовъ, воскресеніе изъ мертвыхъ наступитъ въ Палестинѣ раньше, чѣмъ гдѣ бы то ни было, на цѣлыхъ 40 лѣтъ. Эти вѣрованія вызвали обычаи посыпать покойниковъ въ діаспорѣ палестинской землей, преимущественно съ Елеонской горы. Сефарды называютъ эту землю «terra Sancta». Такъ, авторъ Midrasch Talpiot (s. v. Erez Israel), утверждаетъ: «я слышалъ, что немного праха Св. Земли, посыпаннаго на глаза и другія части тѣла, равносильно погребенію всего тѣла въ Палестинѣ». Земля изъ Палестины и теперь вывозится въ различныя части свѣта. Многіе авторитеты пожелали поэтому быть погребенными въ Палестинѣ; напр., р. Гуна (М. К., 25а), р. Ула (Кет., ib.). Въ Schulchan-Aruch имѣется даже спеціальное разрѣшеніе разрывать могилы съ цѣлью перенесенія покойника въ Св. Землю (Joreh Dea, 363, 1). Зогаръ, однако, говоритъ, что «оставить душу на чужомъ мѣстѣ, а трупъ въ святомъ мѣстѣ, то же самое, что профанировать святое и превратить профанное въ святое» (Zohar, Achare Mot, p. 725, изд. Вильна, 1882). Начиная съ 16 в., наиболѣе священными по отношенію къ погребенію считается Іерусалимъ, Хебронъ, Тиверіада и Сафедъ (см. Халукка, Сіонизмъ, Паломники). — Ср.: Vital, Schibche Jeruschalajim, Ливорно, 1785; Chagiz, Sefat Emet, Вильна, 1876; Nathau Schapiro, Tub Erez, Венеція, 1655; Nathan Friedland, Kos Jeschuah we-Nechamah, 2 т., Бреславль и Амстердамъ, 1859; idem, Josef Chen, Варшава, 1878; Kalischer, Derischat le-Zijon, Zisling, Jalkult Erez Israel, 1890; Jacob Goldmann, Jalkut Erez Israel ha-Schalem, 1894; Azkeri, Sefer Charedim, p. 92, 1879; Jakob Emden, Siddur Bet Jakob, введеніе, pp. 10б—11б, 1881. [По J. E., IX, 502—503]. 3.

Palaestina.—1) Ежемѣсячный журналъ, выходившій въ Лейденѣ въ 1848—49 гг. на голландскомъ языкѣ подъ редакціей S. Keyzer'a; всего вышло 12 книжекъ in 8.—2) Нѣмецкій журналъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1902—04 гг. Журналъ былъ посвященъ экономическому изслѣдованію Палестины; всего вышло 2 тома.—3) Англійскій журналъ, выходившій въ Лондонѣ въ 1897 г. Издавалъ его кружокъ англійскихъ ховевеціонъ. Журналъ выходилъ каждые три мѣсяца.— 4) «Palästina» — ежемѣсячникъ — выходилъ съ 1908 г. въ Мюнхенѣ, а съ 1910 г. въ Вѣнѣ, при Центр. Ком. австрійскихъ сіонистовъ. [J. E., IX, 633]. 6.

Палестиновѣдѣніе — изслѣдованія Палестины въ географическомъ и археологическомъ отношеніяхъ. Эти изслѣдованія ведутся, такимъ образомъ, въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны они ставятъ себѣ цѣлью выясненіе тѣхъ многочисленныхъ данныхъ о П., которыя разсѣяны въ библейской и талмудической литературѣ, а также въ книгахъ Іосифа Флавія; съ другой— близкое ознакомленіе съ современнымъ состояніемъ этой запущенной въ культурномъ отношеніи страны и о степени ея способности къ возрожденію. Въ археологическомъ отношеніи прекраснымъ пособіемъ можетъ служить извѣстный словарь названій библейскихъ мѣстностей, составленный (въ алфавитномъ порядкѣ) Евсевіемъ на греческомъ языкѣ (Περὶ τῶν τοπικῶν ὀνομάτων τῶν ἐν τῇ θείᾳ γραφῇ) и обработанный потомъ на латинскомъ языкѣ Іеронимомъ подъ названіемъ «De situ et nominibus locorum Hebraicorum» содержитъ дополненія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣланы сокращенія). Критически издалъ эти словари P. de Lagarde подъ названіемъ «Onomastica sacra», 1887, 232 и сл. (есть также русское изд. И. В. Помяловскаго: «Евсевія Памфилова о названіяхъ мѣстностей, встрѣчающихся въ Свящ. Писаніи и блаж. Іеронима о положеніи и названіяхъ евр. мѣстностей. Около 320 и 388 гг.»). Отъ первой половины 4-го в. (333) мы имѣемъ нѣчто въ родѣ путеводителя по Палестинѣ (составленнаго христіаниномъ), въ которомъ кратко очерчено путешествіе изъ Бордо (Франція) въ Іерусалимъ и возвращеніе оттуда черезъ Римъ въ Миланъ. Это сочиненіе извѣстно подъ названіемъ «Бордосскій путникъ» (Itinerarium Burdigalense или St. Hierosolymitanum). Настоящимъ описаніемъ путешествія появляется такъ назыв. «Peregrinatio s. Silviae ad loca sancta», гдѣ въ формѣ письма описывается путешествіе въ Св. Землю монахини Сильвіи (ок. 379—387 гг.). Самостоятельное значеніе имѣютъ: «De situ terrae sanctae» Θеодосія (сер. 6-го в.), затѣмъ «Itinerarium», составленный однимъ изъ сопутствовавшихъ Антонину изъ Плаценціи (ок. 580 г.) и поэтому названный по его имени (есть русскій переводъ) и «De locis sanctis libri tres» Адамнана (ок. 670 г.). Особенное значеніе для П. имѣютъ сочиненія извѣстныхъ еврейскихъ путешественниковъ: Веніамина Тудельскаго (см.), Петахіи Регенсбургскаго (оба въ 12 в.) и р. Эстори га-Фархи, автора извѣстнаго כפתור ופרח, жившаго послѣ изгнанія изъ Франціи въ Бейсанѣ (др. Бетъ-Шеанъ) въ Палестинѣ (см. Паломничество). Многія изъ его отожествленій араб. названій мѣстностей съ библейскими признаются и современными изслѣдователями. Письма къ своей семьѣ р. Исаака Хело изъ Франціи, переселившагося въ 1334 г. въ Палестину, также имѣютъ значеніе для П. (его книга, назыв. שבילי דירושלים; изд. и перев. Кармоли въ «Itinéraires de la terre Sainte»). Изъ сочиненій древне-русскихъ паломниковъ важно «Житіе и хожденіе Даніила, Русскія земли игумена» (1106—1107 гг., изд. М. А. Веневитинова, въ 2-хъ частяхъ) и др. (ср. Арх. Леонида: «Три статьи къ Русскому Палестиновѣдѣнію», 16-й выпускъ Правосл. Палест. Сборника). Но только съ конца 16 вѣка началась систематическая разработка собранныхъ о Палестинѣ свѣдѣній географическаго и археологическаго характера; таковы, напр., сочиненія Христіана van Adrichom'a (1590), Франциска Кварезмія (1639) и др. Но понынѣ сохранилъ значеніе только трудъ Адріана Реланда «Palaestina ex monumentis veteribus illustrata» (1714), въ которомъ впервые обращено вниманіе на надписи. Въ срединѣ 18 в. ученые, какъ Richard Pococke, Stephan Schultz, Carsten Niebuhr и др., предприняли научныя путешествія въ Палестину. Главными представителями научнаго изслѣдованія Палестины въ 19 в. являются: U. J. Seetzen (1803—1810), открывшій въ 1806 г. источники Іордана; англичане Moore и Beke, впервые констатировавшіе (въ 1837 г.) тотъ фактъ, что Іорданская долина является самой глубокой низменностью земного шара, затѣмъ J. Burckhardt (1805—1816), T. Tobler (съ 1849 г.) и Ed. Robinson (1838 и 1852 гг.). Особенно интересно изслѣдованіе Іордана и Мертваго моря,

предпринятое американской экспедиціей съ кап. Линчемъ во главѣ (въ 1848 г.). Для этой цѣли были построены небольшія суда, обшитыя мѣдью и гальваническимъ желѣзомъ (чтобы обезопасить ихъ отъ разъѣдающихъ солей Мертваго моря). Суда были перевезены на дрогахъ изъ Хайфы черезъ Назаретъ въ Генисаретское озеро, и оттуда экспедиція поплыла на нихъ внизъ по Іордану и Мертвому морю. Результаты этого изслѣдованія опубликованы въ особомъ отчетѣ (ср. Lynch, Bericht über die Expedition der Vereinigten Staaten nach dem Jordan und dem Toten Meere, нѣмецкій перев. Meissner'a, Лейпцигъ, 1850 г.; также Ritter, Der Jordan u. d. Beschiffung d. Toten Meeres, Берлинъ, 1850). Изъ русскихъ путешественниковъ-изслѣдователей слѣдуетъ отмѣтить А. Норова, «Путешествія» котораго по святымъ мѣстамъ выдержали нѣсколько изданій (есть также переводъ на нѣм. яз.). Труды названныхъ ученыхъ, какъ и изслѣдованія американца В. Томсона, нѣмцевъ Г. Шуберта и Руссегера, шотландца Вильсона и англичанина Вильяма, обработаны въ «Erdkunde von Asien» (т. XV—XVII) Ritter'a. Въ 1865 г. основано англійское палестинское общество (English Palestine Exploration Fund), которое организовало много большихъ и малыхъ экспедицій въ П. Это же общество впервые начало производить раскопки холмовъ (теллы), скрывающихъ подъ собой остатки древнихъ поселеній и городовъ. Въ 1877 г. основано въ Лейпцигѣ такое же нѣмецкое общество (Deutscher Verein zur Erforschung Palästinas); въ 1881 г. оно командировало въ Іерусалимъ ученаго Guthe для производства раскопокъ. Оба палестинскихъ общества издали большія карты П. Въ 1872—75 и 1877—78 гг. англійская ученая экспедиція, въ которой между прочими участвовали Wilson, R. Conder и Kitchener, сдѣлала съемки западной части П. Результаты изложены въ большой картѣ, состоящей изъ 26 листовъ (въ масштабѣ 1: 63. 360) и въ многотомныхъ «Memoirs». Такая же работа была предположена англичанами и для Заіорданья, но появились только одинъ листъ карты и одинъ томъ изслѣдованій. Продолженіе этого предпріятія далъ G. Schumacher, который по порученію Герм. пал. общ. въ 1896—1902 гг. сдѣлалъ измѣренія на востокъ отъ Іордана. Оба общества издаютъ журналы, посвященные П.: англ. «Quarterly Statements» (съ 1869 г.), нѣм. «Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins» (съ 1878 г.). Важнѣйшіе французскіе труды по П.: Guèrin, «Description géographique, historique et archéologique de la Palèstine» (7 тт., 1868—80); Duc de Luynes, «Voyage d'exploration à la mer Morte, à Petra et sur la rive gauche du Jordan» (3 тт., съ атласомъ, 1874—76). Въ Россіи «Императорское православное палестинское общество» учреждено въ 1882 г. съ цѣлью: «поддержанія православія въ Св. Землѣ и защиты его отъ латинской и протестантской миссіонерской пропаганды; облегченія православнымъ паломникамъ путешествія въ Палестинѣ и попеченія о нихъ въ самой Палестинѣ; ознакомленія русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли». Кромѣ этихъ задачъ и учрежденія школъ въ Палестинѣ, общество издаетъ ученые труды по П. (изданы: Хожденія всѣхъ 12 древне-русскихъ паломниковъ до-петровскаго періода; 4 древнихъ латинскихъ, до раздѣленія церквей, 11 греческихъ и 2 южно-славянскихъ паломн., а также отдѣльныя изслѣдованія и описанія современной Палестины). Это общество организовало также ученыя экспедиціи и дѣлало раскопки въ Палестинѣ. Въ настоящее время раскопки производятся: англичанами въ Гезерѣ, американцами въ Себастіэ, нѣмцами въ Таанахѣ и Мегиддо и т. д. По образцу археологическихъ институтовъ въ Римѣ и Аѳинахъ, нѣмцы учредили (въ 1903 г.) въ Іерусалимѣ «Deutsches evang. Institut für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes», подъ руководствомъ директора (теперь проф.) G. Dalman'a. Этому примѣру послѣдовали также американцы и учредили (въ 1900 г.) «American School for Oriental Study and Research in Palestine». Большую дѣятельность на этомъ поприщѣ обнаруживаютъ также французы-доминиканцы въ своей «École pratique d'études bibliques», въ Іерусалимѣ. Всѣ эти институты издаютъ журналы или ежегодники, сообщающіе о сдѣланныхъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ по П. Особенно много цѣннаго матеріала дали раскопки въ Гезерѣ, Сандаханнѣ, Теллъ эл-Хеси (Лахишъ), Теллъ эс-Сафіэ (Гатъ), Іерусалимѣ, Себастіэ (Шомронъ), Телль-Мутеселлимъ и др. Въ послѣднее время и сіонисты стали заниматься научнымъ изслѣдованіемъ Палестины, хотя только для практическихъ цѣлей колонизаціи. Органами ихъ являются «Palästina» и «Altneuland». Изъ еврейскихъ ученыхъ, изучавшихъ П., слѣдуетъ отмѣтить Авраама Моисея Лунца, автора работы по топографіи Іерусалима и его окрестностей (נתיבות ציון ,ירושלם; 1876) и редактора-издателя сборниковъ на евр. и нѣм. яз. Jeruschalajim («Jahrbuch zur Beförderung einer wissenschaftlich. genauen Kenntniss d. jetzigen u. d. alt. Palästina», съ 1882 г.), также ряда календарей (לוח ארץ ישראל), въ которыхъ даются свѣдѣнія о Палестинѣ.—Ср.: Reinhold Röhricht, Bibliotheca geographica Palaestinae (указатель литературы о Палестинѣ отъ 333 г. до 1878 г.); Обадія Бертиноро, דרכי ציון, Коломея, 1886; Frankl, ירושלימה (перев. Штерна), Вѣна, 1859; גנזי ישראל,—изд. Гурлянда, Петербургъ, 1865; כפתור ופרח,—изд. Эдельмана, Берлинъ, 1852; Schwarz, תבואות הארץ—изд. Лунца, Іерусалимъ, 1900 (имѣются также переводы на англ. и нѣм. яз.); библіогр. евр. книгъ и писемъ о Палестинѣ далъ Штейншнейдеръ въ 3-мъ сборникѣ Jerusalem Лунца; о раскопкахъ: H. Vincent, Canaan d'après l'exploration récente, Парижъ, 1907; W. M. Flinders Petrie, Tell el Hesy (Lachisch), Лондонъ, 1891; F. I. Bliss, A Mound of many Cities or tell el Hesy excavated, 2-е изд. Лондонъ, 1898; Fr. Hashagen, Streiflichter zur biblischen Geschichte aus der altpaläst. Stadt Geser (переводъ съ англ.), 1907; P. Thomsen, Systematische Bibliographie der Palästinaliteratur, I т. 1895—1904; II. т., 1905—1909. 1.

Палестинофильство (חבת ציון).—Подъ этимъ терминомъ обозначаютъ сіонистское теченіе, проявившееся преимущественно въ русскомъ еврействѣ въ началѣ 80-хъ годовъ 19-го в. Почва для даннаго теченія была въ значительной степени подготовлена событіями предшествовавшаго десятилѣтія: усиленная пропаганда національныхъ идей со стороны Смоленскина и его единомышленниковъ и ослабленіе ассимиляціи какъ идейное теченіе (см. Ассимиляція), обостреніе антисемитизма, въ связи съ усиленіемъ націоналистическихъ теченій въ Западной Европѣ. Этимъ объясняется, почему проекты колонизаціи Палестины евреями съ цѣлью будущаго поли-

тическаго возрожденія еврейства, выставленные въ свое время М. Гессомъ, Ц. Г. Калишеромъ, Д. Гордономъ и др. (см. Сіонизмъ), прошли совершенно безслѣдно; появившіяся же въ 1879 г. книга Лоренца Олифанта, «Land of Gilead» (Гилеадская земля, проектъ переселенія евреевъ въ Палестину), и статьи Бенъ-Іегуды произвели впечатлѣніе. Послѣдній въ статьяхъ «Scheelah Nichbada» и «We-Od Musar Lo Lokachnu» (Ha-Schachar, 1879) высказалъ легшую затѣмъ въ основу палест. движенія мысль, что сохраненіе и обновленіе евр. націи возможно лишь при возрожденіи страны предковъ и библейскаго языка, что, подобно всѣмъ другимъ націямъ, евр. народъ долженъ осѣсть на своей исторической территоріи. Идеи П. стали пользоваться особой популярностью, начиная съ 80-хъ годовъ, послѣ разразившихся погромовъ на югѣ Россіи, приведшихъ къ крушенію идеаловъ гаскалы (см.). Въ извѣстныхъ слояхъ евр. интеллигенціи произошелъ значительный идейный переломъ, который тогда же былъ художественно воспроизведенъ Смоленскинымъ въ повѣсти «Nekam Berit». Вѣра, что цивилизація уничтожитъ средневѣковыя гоненія противъ евреевъ, и что путемъ просвѣщенія евреямъ удастся сблизиться съ народностями Европы, была значительно поколеблена. [Палестинофильскія воззрѣнія были выдвинуты также А. Я. Гаркави въ статьѣ о р. Іегудѣ Галеви, напечатанной въ журналѣ «Восходъ» за апрѣль 1884 г., и переведенной на еврейскій языкъ въ сборникѣ С. П. Рабиновича כנסת ישראל]. Краснорѣчивымъ выразителемъ П. явился М. Л. Лиліенблюмъ. Когда послѣ погромовъ началась массовая эмиграція, принявшая формы безпорядочнаго бѣгства, Лиліенблюмъ въ статьѣ «Обще-еврейскій вопросъ и Палестина» (Разсвѣтъ, 1881, №№ 41—2) высказалъ мысль, что страданія евреевъ не прекратятся, пока евреи не перестанутъ быть «чужими», такъ какъ только въ этомъ обстоятельствѣ источникъ ихъ страданій. Разразившаяся массовая эмиграція должна поэтому принести не сомнительную пользу однимъ лишь эмигрирующимъ, а истинную пользу всему еврейскому народу. Нужно поэтому направить хотя часть эмигрирующихъ на историческую родину; необходимо «стремиться къ колонизаціи Палестины, къ заселенію ея евреями такъ, чтобы въ теченіе одного вѣка евреи могли почти окончательно оставить негостепріимную Европу и переселиться въ близкую къ ней страну нашихъ предковъ, на которую мы имѣемъ историческое право». Къ точкѣ зрѣнія Лиліенблюма вскорѣ примкнулъ цѣлый рядъ другихъ видныхъ литераторовъ: Смоленскинъ, Леванда, Іегалелъ и друг. Выразителями палестинофильскихъ воззрѣній стали органы «Ha-Schachar», «Ha-Melitz» и «Разсвѣтъ». Былые лозунги борьбы съ ортодоксіей, хасидизмомъ и религіозными предразсудками смѣнилъ призывъ къ примиренію и объединенію всѣхъ слоевъ еврейства для осуществленія идеаловъ П. Примкнули къ идеямъ П. и иные представители радикальнаго лагеря (Давидовичъ и друг.), исповѣдывавшіе въ 70-ыхъ годахъ воззрѣнія космополитическаго соціализма. Многіе изъ тѣхъ, которые раньше боролись за просвѣщеніе, стали послѣ идейнаго перелома ратовать за возвратъ къ старому еврейству. Иные изъ нихъ стали убѣжденными апологетами старины, отстаивали охраненіе традиціоннаго іудейства въ неприкосновенномъ видѣ. Пропаганда идеи П. нашла откликъ среди интеллигентной молодежи. Десятки юношей покинули учебныя заведенія и, направившись въ Палестину, основали колонію Ришонъ ле-Ціонъ; представители харьковскаго кружка Билу (см.), задавшагося цѣлью основать въ Палестинѣ образцовую земледѣльческую колонію, стали разъѣзжать по провинціи, агитируя въ пользу массовой эмиграціи въ Палестину, и вступили въ сношенія съ Л. Олифантомъ и М. Монтефіоре, надѣясь при ихъ содѣйствіи получить отъ султана фирманъ на большой участокъ земли въ Палестинѣ для устройства колоній. Въ теченіе ближайшаго года былъ основанъ выходцами изъ Россіи цѣлый рядъ поселеній въ Палестинѣ (см. Колоніи въ Палестинѣ). Во многихъ городахъ Россіи возникли кружки «Друзей Сіона» (Chobebe Zion), поставившіе себѣ цѣлью поддерживать и продолжать дѣло колонизаціи Палестины; для практическаго изученія древне-еврейскаго языка были также основаны спеціальные кружки «Safah Berurah». Наиболѣе видными организаторами, объединявшими разрозненные кружки, являлись: М. Лиліенблюмъ, С. П. Рабиновичъ и популярный бѣлостокскій раввинъ р. Самуилъ Могилеверъ. Вскорѣ къ нимъ примкнулъ и Л. Пинскеръ, который въ своемъ извѣстномъ «призывѣ» къ западнымъ единовѣрцамъ, «Autoemanzipazion», стоялъ еще не на палестинофильской, а на территоріалистической точкѣ зрѣнія. Видя единственное разрѣшеніе еврейскаго вопроса не въ эмансипаціи, а въ самодѣятельности, онъ полагалъ, что послѣдняя должна привести къ основанію еврейскаго государства, независимо отъ того, возникнетъ ли это государство въ Палестинѣ, или въ другой странѣ. Лишь убѣдившись въ безрезультатности своего «призыва» среди западныхъ евреевъ, Пинскеръ примкнулъ къ палестинофильскому движенію, въ которомъ онъ сталъ играть доминирующую роль. Внѣ Россіи идеи П. пользовались нѣкоторымъ успѣхомъ лишь въ Румыніи (выходцами оттуда была основана колонія Зихронъ-Якобъ) и Галиціи, отчасти также въ Вѣнѣ, гдѣ Н. Бирнбаумъ (см.) основалъ совмѣстно со Смоленскинымъ національный студенческій союзъ «Кадима» и издавалъ органъ Selbstemanzipazion. Лишь въ позднѣйшее время, съ усиленіемъ эмиграціонной волны, кружки «Друзей Сіона» стали появляться также и въ нѣкоторыхъ центрахъ Западной Европы и Сѣверной Америки. Для объединенія всѣхъ палестинофильск. кружковъ и созданія центральнаго органа для колонизаціи Палестины состоялся въ октябрѣ 1884 г. съѣздъ 32 представителей палестиноф.-кружковъ въ Каттовицѣ (см. Каттовицкій съѣздъ). На этомъ съѣздѣ было положено основаніе объединенной организаціи, названной въ честь Монтефіоре, праздновавшаго въ томъ же году свой столѣтній юбилей,—«Mazkeret Mosche» (יסוד מזכרת משה). Предсѣдателемъ организаціи, состоявшей изъ 18 членовъ, былъ избранъ Л. Пинскеръ. Были учреждены два руководящихъ центра для направленія дѣятельности палестинофиловъ въ Россіи—въ Одессѣ и Варшавѣ. Послѣдній вскорѣ прекратилъ свою дѣятельность, и Одесса осталась единственнымъ центромъ организаціи. На состоявшемся въ іюлѣ 1887 г. въ Друскеникахъ второмъ съѣздѣ, гдѣ организація была переименована въ союзъ «Chobebe Zion», были приняты резолюціи: ходатайствовать предъ русскимъ правительствомъ о разрѣшеніи учредить офиціальное Палестинское общество, основать бюро въ

Палестинѣ для собиранія свѣдѣній о продаваемыхъ земляхъ, чтобы информировать желающихъ поселиться въ Палестинѣ, оказывать помощь какъ колонистамъ, такъ и переселенцамъ, широко развить пропаганду палестинской идеи. Съ этой цѣлью по чертѣ евр. осѣдлости разъѣзжали агитаторы-проповѣдники, произносившіе рѣчи въ синагогахъ и на общественныхъ собраніяхъ. Наибольшимъ успѣхомъ пользовались проповѣдники Маслянскій и Евзеровъ.—Палестинское теченіе, занявшее къ серединѣ 80-хъ годовъ доминирующее положеніе въ еврейской литературѣ, имѣло въ то же время многихъ убѣжденныхъ противниковъ въ разныхъ слояхъ еврейскаго населенія. Въ консервативныхъ кругахъ многіе относились отрицательно къ П., усматривая въ немъ посягательство на вѣру въ Мессію, который одинъ долженъ вернуть евреевъ въ Палестину. Прогрессисты ассимиляторскаго толка видѣли въ П. реакціонное стремленіе обособить евреевъ отъ всего культурнаго человѣчества. Многіе изъ старыхъ борцовъ просвѣщенія (какъ, напримѣръ, Л. Гордонъ) находили, что современное еврейство въ томъ обликѣ, какой ему придалъ раввинизмъ, является малопригоднымъ элементомъ для дѣла обновленія, и они опасались, что съ основаніемъ евр. центра въ Палестинѣ усилится будто власть клерикализма. Ихъ опасенія еще болѣе увеличились послѣ того, какъ на друскеникскомъ и на созванномъ по иниціативѣ р. Самуила Могилевера виленскомъ съѣздахъ были сдѣланы со стороны нѣкоторыхъ раввиновъ попытки стать во главѣ палестинской организаціи и устранить изъ комитета свободомыслящіе элементы. Но и въ самомъ палестинофильскомъ лагерѣ стало намѣчаться извѣстное разочарованіе. Первые палестинофилы мечтали о созданіи пріюта для всего страждущаго еврейства. Романтическая любовь къ библейской странѣ воскресла въ евр. литературѣ съ новой силой. Сіонъ въ пѣсняхъ Имбера и Долицкаго сталъ символомъ всего свѣтлаго и возвышенно-прекраснаго. Лучшая пѣсня Мане, «Masat Nafschi» была посвящена Святой Землѣ. и Сарра Шапиро пріобрѣла популярность своей сіонистской пѣсней, «Al-Tal we-al-Matar». Но въ это же время практическіе успѣхи П. были слишкомъ ничтожны. Турецкія власти чинили колонизаціи значительныя препятствія. Основанные въ Россіи кружки «Друзей Сіона» собирали всего отъ 15 до 20 тысячъ рублей въ годъ, а такой скудной суммой нельзя было, конечно, осуществить дѣло колонизаціи въ крупныхъ размѣрахъ. Такимъ образомъ, планъ созданія политическаго центра превратился на практикѣ въ безсистемную и тайную отъ бдительныхъ взоровъ турецкой администраціи «инфильтрацію» Палестины; идеалъ возрожденія древней родины измельчалъ въ мелкое благотворительное дѣло, цѣль котораго оказывать кое-какую помощь тѣмъ колонистамъ и ремесленникамъ, которые уже живутъ въ Палестинѣ. Но и филантропическая помощь колонистамъ встрѣчала большія затрудненія. Закупленная для колонизаціи земля въ значительной части оказалась непригодной для хлѣбопашества, многіе изъ колонистовъ обнаружили свою непригодность для земледѣльческаго труда. Колоніи были спасены только благодаря щедрымъ субсидіямъ бар. Эдм. Ротшильда, но зато колонисты были поставлены въ зависимость отъ администраціи бар. Ротшильда, видѣвшей въ колоніяхъ не народное дѣло, а благотворительное. Такимъ образомъ, колонисты, которые должны были положить основаніе возрожденію страны, были превращены въ батраковъ, опекаемыхъ и подчиненныхъ строгой дисциплинѣ. Это несоотвѣтствіе между идеаломъ и дѣйствительностью породило недовольство въ самомъ лагерѣ палестинофиловъ. Наиболѣе виднымъ выразителемъ этихъ тенденцій явился Ахадъ-Гаамъ (см.), подвергшій суровой критикѣ основы практическаго П. Онъ подчеркивалъ, что прежде, чѣмъ направить усилія на «возрожденіе земли», надо позаботиться о «возрожденіи сердецъ», объ умственномъ и нравственномъ возрожденіи народа. Палестина не можетъ стать убѣжищемъ для эмигрирующихъ евр. массъ, она не можетъ устранить непосредственныя матеріальныя нужды настоящаго: ея назначеніе стать духовнымъ центромъ, который объединилъ бы національно-духовными узами разсѣянный народъ. Проповѣдь А.-Г. нашла живой откликъ въ извѣстныхъ кругахъ палестинофиловъ; образовался кружокъ идеалистически настроенныхъ интеллигентовъ «Бней Моше» (см.). Въ цѣляхъ распространенія палестинофильскихъ и національныхъ идей начали издавать агитаціонныя брошюры на древне-еврейскомъ, русскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ; вскорѣ стала выходить пользовавшаяся большимъ успѣхомъ «Дешевая библіотека» (Sifre Agorah) Бенъ Авигдора, которую смѣнило издательство «Ахіасафъ» (см.), сыгравшее крупную культурную роль. Практическая работа, заключавшаяся въ субсидированіи и облегченіи положенія колонистовъ въ Палестинѣ, перешла къ Обществу вспомощ. евр. земледѣльцамъ въ Сиріи и Палестинѣ (см. Евр. Энц. XI, 919—22), уставъ котораго былъ утвержденъ въ 1890 г. Но именно колонизація пережила въ ближайшіе два года тяжелый кризисъ, вызванный безпорядочной и безсистемной закупкой земель и послѣдовавшимъ распоряженіемъ Порты о запрещеніи русскимъ евреямъ высадки въ портахъ Палестины. Это еще болѣе усилило недовольство и разочарованіе въ рядахъ палестинофиловъ. Со второй половины 90-хъ годовъ начинается новый періодъ въ развитіи палестинофильскаго движенія. Послѣ перваго сіонистскаго конгресса, на которомъ была провозглашена идея политическаго сіонизма, большинство кружковъ «Любителей Сіона» примкнуло къ сіонистской организаціи. Палестинское теченіе не слилось окончательно съ политическимъ сіонизмомъ, но оно такъ тѣсно переплелось съ послѣднимъ, что его дальнѣйшее развитіе можно прослѣдить только совмѣстно съ развитіемъ всего сіонистскаго движенія (см. Сіонизмъ).—Помимо извѣстныхъ результатовъ въ дѣлѣ колонизаціи Палестины, П. сыграло видную роль въ культурной жизни русскаго еврейства. Призывомъ къ самодѣятельности оно много способствовало усиленію національнаго самосознанія и содѣйствовало развитію еврейской литературы и пробужденію интереса къ ней.—Ср.: М. Лиліенблюмъ, Палестинофильство, сіонизмъ etc., 1889; idem, Derech la-Abor Golim (цѣнный матеріалъ по исторіи П.); I. Сапиръ, Сіонизмъ (1903); M. Kahan. Me Ereb ad Ereb, II, 55—118; Указатель литер. о сіонизмѣ (1903).

С. Цинбергъ. 7. 8.

Палестинскій комитетъ—см. Общество вспомоществованія еврейскимъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ (Евр. Энц., XI, 919—922).

Паличинецкій, Іосифъ Гиршъ—педагогъ и писа-

тель, род. въ 1805 г., ум. въ 1886 г. въ Бердичевѣ. Состоялъ преподавателемъ Библіи въ житомірскомъ равв. училищѣ. П. составилъ трудъ по библ. экзегезѣ «Kero Mikro» (1-ая ч. въ 1874, 2-ая осталась въ рукописи), и помѣстилъ рядъ статей въ разныхъ евр. изданіяхъ. П. оставилъ много рукописей неизданными.—Ср.: Ha-Assif, III, 119; Ha-Meliz, 1868, № 27. [J. E. IX, 505]. 7.

Pályázat—венгерско-еврейскій журналъ, выходящій съ 1891 г. въ «Székes Fehérvar» подъ редакціей I. Peterfy [J. E., IX, 633]. 6.

Палладжи (Паладжи), Авраамъ бенъ Хаіимъ—выдающійся сефардскій талмудистъ, сынъ Хаіима П., род. въ Смирнѣ въ 1809 г., былъ раввиномъ въ Смирнѣ (съ 1869 г.), гдѣ и ум. въ 1899 г. П. написалъ: שמע אברהם - респонсы (Салоники, 1850); ברך את אברהם—проповѣди (ib., 1857); שמו אברהם—нравоученія и проповѣди (1—2 тт., Салоники, 1878—Смирна, 1896); ויקרא אברהם—сборникъ ритуальныхъ законовъ (ib., 1884); וישכם אברהם (ib., 1885); ויען אברהם—респонсы (ib., 1886); אברהם את ידו—проповѣди (ib.); אברהם את עיניו — комментарій къ Талмуду (ib.); אברהם אנכי—комментарій къ Библіи (ib., 1889); זכותא דאברהם—проповѣди (ib.); פדה את אברהם — проповѣди (ib., 1894); ואברהם זקן (ib., 1899)—проповѣди; והוכיח אברהם—этическое сочиненіе на яз. ладино (ib., 1859).—Ср. M. Franco, Hist. des isr. de l'empire Ottoman, 202—224. [J. E., IX, 467]. 9.

Палладжи, Хаіимъ (מהרחף)—выдающійся сефардскій талмудистъ, ученикъ р. Исаака Гатиньо, род. въ Смирнѣ въ 1788 г., былъ сначала предсѣдателемъ духовнаго суда въ родномъ городѣ, а съ 1854 г.—главнымъ раввиномъ (хахамъ-баши) тамъ же, ум. въ 1869 г. П. написалъ: דרכי חיים—комментарій къ трактату Аботъ (Смирна, 1821); לב חיים—респонсы (I ч., Салоники, 1823, II и III ч., Смирна, 1874—1890); סמיכה לחיים (Салоники, 1826); נשמת כל חי—респонсы (I-II, ib., 1832—1837); צדקה לחיים (Смирна, 1838); חקקי לב—респонсы (I—II тт., Салоники, 1840—1849); תוכחת חיים—нравоученія и проповѣди (2 ч., ib., 1840—1853; חיים תהלה; תורה וחיים; נפש חיים (ib., 1842); עטרת חיים; ראה חיים (3 тт., ib., 1860); חיים ושלום (Смирна, 1862); ברכת מרדכי לחיים (ib., 1868); ספר חיים (Салоники, 1868); גנזי חיים (Смирна, 1872) и мн. др.—Ср. M. Franco, Hist. des isr. de l'empire Ottoman, 198—202, 345; S. Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, s. v. [J. E., IX., 467]. 9.

Паллу, פלוא—второй сынъ Реубена, бывшій въ числѣ «70 душъ», которыя вмѣстѣ съ Яковомъ переселились въ Египетъ (Быт., 46, 9). Во время Моисея потомки П. составляли особое семейство П. (Числ., 26, 5, 8). Датанъ и Абирамъ, сыновья Эліаба, сына П., извѣстны по своему участію въ возстаніи Кораха (см.). По мнѣнію нѣкоторыхъ критиковъ, вмѣсто Пелетъ (פלת, Чис., 16, 1) слѣдуетъ читать פלוא, что едва ли вѣрно, ибо Пелетъ есть имя отца Она, а не Эліаба. 1.

Паломничество. У древняго Израиля П. было тѣсно связано съ культомъ жертвоприношенія. По Моисееву закону три раза въ году въ каждый изъ трехъ великихъ праздниковъ (Пасха, Пятидесятница и Кущи) всѣ мужчины должны были являться предъ лицомъ Господа, т.-е. въ центральное святилище (Исх., 23, 17; 34, 23 и др.). Когда ковчегъ Завѣта находился въ городѣ Шило (Силомѣ), израильтяне совершали туда П. (I Сам., 1, 3). Во время Давида, повидимому, мѣстомъ П. былъ также гор. Хебронъ (II Сам., 15, 7), позже—Гибеонъ (I Цар., 3, 4). Когда былъ построенъ Соломоновъ храмъ въ Іерусалимѣ, П. направилось въ этотъ городъ (I Цар., 12, 27). Неяснымъ остается библ. сообщеніе, что ежегодно, на 4 дня, израильскія дѣвушки паломничали (повидимому, въ гилеадскую Мицпу), чтобы оплакивать (или восхвалять לתנות) дочь Ифтаха (Іефѳая), принесенную отцомъ въ жертву въ исполненіе неосторожно даннаго обѣта (Суд., 11, 30, 40). [По всей вѣроятности, это было временное П. жителей той мѣстности]. 1.

Паломничество въ талмудическую эпоху. Библейское предписаніе о совершеніи П. въ Іерусалимъ въ дни большихъ праздниковъ строго соблюдалось и во время второго храма. Наканунѣ праздниковъ дороги къ Іерусалиму были заняты цѣлыми караванами паломниковъ (Б. Мец., 28а); послѣдніе называются въ талмудич. литературѣ «ole regalim», עולי רגלים (праздничные паломники). Число паломниковъ было велико. Разсказываютъ, что царь Агриппа поинтересовался узнать, сколько перебываетъ людей въ Іерусалимѣ въ теченіе праздника, и онъ велѣлъ сосчитать число пасхальныхъ агнцовъ,—ихъ оказалось 120.000; эта цифра не могла, конечно, дать и приблизительнаго представленія о числѣ паломниковъ, такъ какъ въ каждой пасхальной жертвѣ могло участвовать много лицъ; обыкновенно соединялось нѣсколько семействъ (Пес., 64б). Флавій сообщаетъ, что Цестій (64—66) однажды насчиталъ 256.500 пасхальныхъ агнцовъ. Если къ каждой жертвѣ, говоритъ Флавій, были причастны по десяти человѣкъ, то получимъ 2.565.000 (Ср. Грецъ, Ges., 4-е изд., III, 812 и сл.: Д. Хвольсонъ, Das letze Passemahl Christi. 48—54). По одной традиціи, день 15-го Аба считался большимъ народнымъ праздникомъ, потому что въ этотъ день, по преданію, царь Гошеа б. Эла упразднилъ кордоны, поставленные Іеробеамомъ по пути къ Іерусалиму, и далъ народу возможность совершать П. (Таан. 30б). Сохранились особыя законоположенія съ цѣлью облегчить П. въ Іерусалимъ. Были смягчены строгія правила о субботнемъ отдыхѣ (Эруб., 20а). Были установлены сроки для выдѣленія десятины отъ скота, чтобы паломники могли выгодно покупать скотъ, такъ какъ до выдѣленія десятины скотъ нельзя было продавать (Бехор., 58а; Іер. Шек., III, 2). Въ Іерусалимѣ паломникамъ предоставлялся ночлегъ безплатно; въ пользу хозяевъ поступали шкуры приносимыхъ паломниками жертвъ (Мег., 26а). Молитва о дождѣ (שאלה) въ Палестинѣ обыкновенно произносилась лишь черезъ 15 дней послѣ праздника, чтобы дождь не настигъ въ дорогѣ паломника (Таан., I, 3) Послѣ разрушенія храма П., какъ обязательный институтъ, было упразднено; однако, многіе добровольно продолжали совершать П., причемъ вмѣсто прежней радости имъ приходилось испытывать скорбь при видѣ руинъ храма (ср. Schir r., IV, 2 и Нед., 23а). Подробныя законоположенія о П. имѣются въ первой главѣ трактата Хагиги. Общія положенія сводятся къ слѣдующему. П., въ связи съ жертвоприношеніемъ, ראיה, обязательно для всѣхъ мужчинъ, кромѣ рабовъ и малолѣтнихъ; исключены также слабосильные старики, лица съ физическими недостатками, а также тѣ, которые производятъ «грязную работу», напр., кожевники и др. Р. Ами говоритъ, что П. обязательно лишь для болѣе обезпеченныхъ людей (Пес., 8б).—Агадисты восторженно отзываются о паломникахъ (Сукка, 49б; Schir.

г., IV, 2). Богъ оберегаетъ отъ хищныхъ звѣрей скотъ и домашнюю птицу паломника, оставившаго свое имущество безъ достаточной охраны (Пес., 8б; въ Іер., Пеа болѣе подробно). Въ Іерусалимѣ нѣтъ ни прекрасныхъ генисаретскихъ плодовъ, ни тиверіадскихъ источниковъ, паломники стекаются туда лишь во имя привязанности къ святому мѣсту (ib.).—Ср. Jew. Enc., X, 35—36. 3.

Паломничество въ средніе вѣка и въ новое время.—Завоеваніе Іерусалима Саладиномъ въ 1187 г. обезпечило за евреями Востока привилегію посѣщать этотъ городъ и другія св. мѣста Палестины. Многочисленные паломники стали прибывать изъ Дамаска, Вавилоніи и Египта и оставались въ Іерусалимѣ на Пасху и до праздника Шебуотъ. Нахманидъ, въ письмѣ отъ 1268 г., пишетъ: «Многіе мужчины и женщины изъ Дамаска, Вавилоніи и сосѣднихъ съ нею странъ пріѣзжаютъ въ Іерусалимъ осматривать мѣсто, гдѣ стоялъ храмъ, и оплакивать его разрушеніе». Около 50 лѣтъ спустя Эстори га-Фархи отмѣчаетъ, что евреи Дамаска, Алеппо, Триполи и Александріи отправляются въ Іерусалимъ на высокоторжественные праздники «съ цѣлью выражать свою печаль» (Kaftor wa-Ferach, изд. Эдельмана, VI, 19). Среди восточныхъ евреевъ, особенно Вавилоніи и Курдистана, вошло въ обычай, начиная съ 14-го вѣка, отправляться паломниками въ Палестину, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ; многіе изъ паломниковъ совершали все путешествіе пѣшкомъ. Съ эпохи крестовыхъ походовъ П. стали совершать и евреи изъ Европы. Хаіимъ б. Хананель га-Когенъ (13 в.) предостерегалъ отъ увлеченія этимъ обычаемъ (Tos. Ket., 110 б. s. v. הוא אומר). Кромѣ такихъ дальнихъ П., существуетъ на Востокѣ обычай устраивать П. въ опредѣленные дни, прозванные среди восточныхъ и сѣверо-африканскихъ евреевъ днями «Ziarah»; посѣщаются могилы знаменитыхъ евр. царей, пророковъ и св. мужей; П. сопровождаются молитвами и веселіемъ. Въ Іерусалимѣ евреи собираются передъ Западной Стѣной каждую пятницу вечеромъ наканунѣ постовъ, въ теченіе «трехъ недѣль» отъ 17 Таммуза до 9 Аба; въ этотъ послѣдній день молитвенное собраніе происходитъ въ полночь. Въ праздникъ Шебуотъ (6 Сивана) сефардскіе евреи отправляются молиться къ могиламъ іудейскихъ царей и подножію горы Сіонъ; на слѣдующій день (7 Сивана) они молятся у могилы первосвященника Симона Праведнаго и у могилъ другихъ св. мужей въ окрестностяхъ Іерусалима, а въ это время ашкеназскіе евреи собираются у могилъ іудейскихъ царей. 18 Іяра (Lag be Omer) всѣ евреи Іерусалима, ашкеназы и сефарды, молятся у могилы Симона Праведнаго. Въ мѣсяцѣ Элула они отправляются партіями ежедневно къ могилѣ Рахили. Іерусалимскіе евреи устраиваютъ 28 Іяра П. въ Раму, гдѣ находится могила пророка Самуила. Въ Хайфѣ евреи устраиваютъ празднества наканунѣ субботы, слѣдующей за годовщиной разрушенія храма, въ пещерѣ у вершины горы Кармель, въ которой, какъ передаютъ, пророкъ Илія нашелъ убѣжище отъ преслѣдовавшаго его царя Ахаба. Въ Тиверіадѣ стекаются евреи изъ всей Палестины въ ночь на 14 Іяра (Песахъ Шени), и здѣсь происходитъ народное празднество у могилы р. Меира чудотворца (Baal ha-Nes). Въ Сафедѣ господствуетъ слѣдующій обычай: евр. населеніе съ перваго дня послѣ Пасхи до 18 Іяра прерываетъ работу и совершаетъ П. въ окрестности. Въ Сидонѣ къ концу мѣсяца Іяра собираются евреи изъ наиболѣе отдаленныхъ частей Палестины и совершаютъ П. къ могилѣ Зебулуна, одного изъ сыновей патріарха Якова.—И въ другихъ странахъ Востока есть мѣста, куда паломничаютъ. Въ Багдадѣ находится у самыхъ воротъ города мавзолей первосвященника Іошуи, извѣстный подъ популярнымъ именемъ «Мавзолей Когена». Во время новолунія онъ посѣщается тысячами евреевъ и особенно безплодными женщинами. Въ Кефилѣ въ Иракѣ, близъ развалинъ средняго Вавилона, находится могила пророка Іезекіила, куда месопотамскіе евреи отправляются 6 Сивана. Въ Бассорѣ посѣщается въ тотъ же день могила Эзры. Въ области Элкоша, близъ Мосула, пребываютъ у могилы пророка Нахума паломники изъ разныхъ мѣстъ въ теченіе 14 дней, 8 до праздника Шебуотъ и 6 дней послѣ этого праздника. Въ Керкукѣ имѣются между верхней и нижней частями города 4 могилы, какъ утверждаютъ, Даніила, Хананіи, Мишаела и Азаріи, къ которымъ стекаются паломники въ праздникъ Шебуотъ. Персидскіе евреи имѣютъ свои мѣста П. Въ Гамаданѣ, близъ крѣпости, находится старинный мавзолей, гдѣ похоронены Мордехай и Эсѳирь; въ день Пурима читаютъ свитокъ Эсѳири у этого мавзолея; мавзолей посѣщается также во время каждаго новолунія и тогда когда мѣстному населенію угрожаютъ внѣшнія опасности. Могила Серахъ, дочери Ашера, находящаяся будто бы въ маленькой синагогѣ въ окрестностяхъ Испагани, привлекаетъ въ день 1 Элула массы паломниковъ.—Въ Фостатѣ или Старомъ Каирѣ имѣется на разстояніи трехъ миль отъ нынѣшняго Каира синагога, построенная въ 1051 г., гдѣ, согласно мѣстнымъ преданіямъ, хранятся останки пророка Іереміи, и гдѣ будто бы молились Илія и Эзра. Въ первый день Элула каирскіе евреи паломничаютъ въ Фостатъ и устраиваютъ здѣсь празднество.—Въ Алжирѣ привлекаютъ паломниковъ могилы мѣстныхъ видныхъ дѣятелей, у которыхъ евреи молятся, когда имъ угрожаютъ опасности. Впрочемъ, эти могилы почитаются какъ евреями, такъ и мусульманами, что замѣтно также въ Марокко, гдѣ наибольшее число паломниковъ привлекаетъ чудотворная могила раввина р. Амрама б. Диванъ въ Вазанѣ.—Въ Бѣлоруссіи, Малороссіи, Царствѣ-Польскомъ, Галиціи и Венгріи могилы (אהל) хасидскихъ цадиковъ привлекаютъ толпы паломниковъ въ годовщину ихъ смерти и въ др. случаяхъ; зажигаются лампады, и читаются молитвы; часто помѣщаютъ у могилъ ящики, куда паломники опускаютъ записки (פדיונות), на которыхъ выражены ихъ пожеланія.—Ср.: Carmoly, Itinéraires de la Terre Sainte, 1847; Gurland, Ginze Israel (о паломничествахъ караимовъ); Luncz, Luach V, 5—59; также введеніе къ Луаху 1895 г.; Bulletin de l'Alliance, 1888, 1898; Revue des Écoles de l'Alliance Israél. Univ. 1901, 1902. [По J. E. X, 36—38]. 5.

Палти, פלטי (сокращ. отъ פלטיאל 1) сынъ Рафу (רפוא), вождь веніаминитовъ во время Моисея, одинъ изъ 12 соглядатаевъ Палестины (Чис., 13, 9).—2) Сынъ Лаиша (см.) изъ Галлимъ, которому Саулъ отдалъ свою дочь Михалъ (см.), когда мужъ ея Давидъ бѣжалъ отъ его преслѣдованія (I Сам., 25, 44; см. Михалъ). Въ другомъ мѣстѣ (II Сам., 3, 16) имя его гласитъ полностью Палтіель (פלטיאל). 1.

Палтіель, פלטיאל — сынъ Аззана (עזן), вождь колѣна Иссахарова во время Моисея (Числ., 34, 26). 1.

Палтіель—визирь при египетскихъ халифахъ Ал-Моизѣ и Абдулъ-Мансурѣ (вторая половина 10 в.). Въ «Хроникѣ» Ахимааца б. Палтіель сообщается, между прочимъ, что П. по материнской линіи является внукомъ Хисдаи б. Хананель, и что однимъ изъ его предковъ былъ литургическій поэтъ Шефатія б. Амитай изъ Оріи. При завоеваніи Оріи Ал-Моизомъ П. пріобрѣлъ расположеніе завоевателя своимъ астрологическимъ искусствомъ. П. переѣхалъ въ Египетъ, гдѣ былъ назначенъ визиремъ. Благодаря заступничеству П. византійскій императоръ освободилъ евреевъ-плѣнниковъ изъ Бари и Отранто. Ахимаацъ разсказываетъ о скромности и щедрости П. Однажды въ Судный день онъ былъ вызванъ къ Торѣ. Молящіеся поднялись при этомъ со своихъ мѣстъ, желая этимъ оказать честь П., но онъ потребовалъ, чтобы всѣ, за исключеніемъ дѣтей, немедленно сѣли, объявивъ, что въ противномъ случаѣ онъ долженъ будетъ отказаться подняться на алмемаръ. По окончаніи чтенія отрывка изъ Св. Писанія П. пожертвовалъ 5000 динаріевъ на благотворительныя цѣли, между прочимъ, на іерусалимскихъ бѣдныхъ и на вавилонскую академію (сынъ и преемникъ П., Самуилъ, пожертвовалъ на тѣ же цѣли 20.000 драхмъ).—Несмотря на то, что ни одинъ изъ арабскихъ историковъ не упоминаетъ имени П., разсказъ Ахимааца, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, не лишенъ исторической подкладки. De Goeje пытается отожествить П. съ визиремъ Джугаръ ал-Руми, или Ал-Саклаби.—Ср.: Neubauer, въ Jew. Quart. Rev., IV, 620; idem, Mediev. Jew. Chron.. II, 125 и слѣд.; idem въ Rev. Etud. Juiv., XXIII, 236; Bacher, ibid., XXXII, 146; Kaufmann, въ Monatsschrift, 1896, стр. 462; idem, въ Zeit. d. Deutschen Morgenländ. Gesellschaft, LI, 436; De Goeje, ibid., LII, 75: Steinschneider, въ Monatsschrift, XLIV, 239. [J. E., IX, 507—508]. 5.

Палтои бенъ Абаія—гаонъ Пумбедиты съ 842 г. по 858 г. П. началъ собою рядъ выдающихся гаоновъ академіи Пумбедиты, пользовавшихся такимъ вліяніемъ и славою, что самъ эксилархъ былъ вынужденъ отправляться въ этотъ городъ, желая созвать общее народное собраніе. По характеру своему это былъ энергичный и прямой человѣкъ. Въ одномъ изъ своихъ посланій онъ настаиваетъ на томъ, что необходимо снова вызвать къ жизни институтъ отлученія за неповиновеніе закону (Schaare Zedek, 75, прим. 4). Респонсы его, касающіеся самыхъ разнообразныхъ областей законодательства, сохранились въ сборникѣ подъ названіемъ «Schaare Zedek» (Салоники, 1792) и др. сборникахъ. П. приписываютъ также занятія философіей; однако, никакихъ философскихъ трудовъ его не сохранилось. М. Ботарель ложно приписываетъ ему молитву каббалист. характера, начинающуюся словами «Illat ha-Illot».—Ср.: Grätz, Gesch., V, index, s. v.; Kaminka, въ Jüdische Litteratur; Winter und Wünsche, II, 18—19. [J. E., IX, 508]. 4.

Пальма (Phoenix dactylifera), תמר — вѣчнозеленое древовидное растеніе, растущее въ тропическомъ климатѣ въ сухой атмосферѣ. Названіе этого растенія, общее въ арамейскомъ, эѳіопскомъ и еврейскомъ языкахъ תמר (по-евр.: «Тамаръ» и «Томеръ»). Въ арамейскомъ есть еще слово דקלא (въ Мишнѣ דקל), женскаго р. דקלתא. Въ древности финиковая П., повидимому, была болѣе распространена въ Палестинѣ, чѣмъ нынѣ, такъ какъ на іудейскихъ и финикійскихъ монетахъ П. изображена какъ символъ страны. Извѣстные въ древности финики изъ Іудеи получались только изъ Іерихона, «города П.» (Второз., 34, 3; Суд., 1, 16; 3, 13; II Хрон., 28, 15), Цоара, который крестоносцы называли villa palmarum, также изъ Архелаиды, Фазаела и Ливіи въ нижней Іорданской долинѣ. Для того, чтобы созрѣвали пальмовые плоды, нужна средняя температура, приблизительно, въ 21° Цельсія. По словамъ Іос. Флавія (Войны, III, 10, 8), много П. росло также въ Генисаретской равнинѣ. Въ настоящее время П. растутъ особенно на прибрежной полосѣ, рѣже на гористой полосѣ (какъ уже въ древности; ср. Суд., 4, 5). На восточной сторонѣ Мертваго моря П. растутъ въ дикомъ состояніи, на западной иногда встрѣчаются окаменѣлые стволы П. На Синайскомъ полуостровѣ встрѣчались въ древности пальмовыя рощи, такъ, напр., въ Элимѣ (Исх., 15, 27). Пальмовыя вѣтви (см. Лулабъ) служили эмблемами радости и праздничнаго настроенія. Рѣзныя изображенія П. (תימורה) украшали стѣны и колонны храма (I Цар., 6, 29; Іезек., 40, 16; 41, 18).—Ср.: Riehm, HBA, II, 1151; Guthe, KBW., 500. [J. E., IX, 505]. 1.

Пальма—главный городъ одного изъ Балеарскихъ острововъ, Майорки. Еще въ эпоху маврскаго владычества евреи жили въ Альмудаянѣ, наиболѣе многолюдной части П., которая была окружена стѣнами и содержала «Castell dels Jueus» (евр. замокъ). Къ концу 13 в. евреямъ было отведено особое гетто для жительства, окруженное стѣнами и воротами для защиты отъ нападеній Король Санчо I подарилъ (1318) евреямъ это гетто, по ихъ просьбѣ, на вѣчныя времена. Съ королевскаго разрѣшенія евреи построили прекрасную синагогу, но едва она была закончена, какъ Санчо отнялъ ее и превратилъ въ церковь. Въ 1331 г. король Яковъ III разрѣшилъ имъ построить новую, но простую по внѣшности синагогу («Casa de oracion») или школу («escuela»). П. имѣла еще рядъ небольшихъ молитвенныхъ домовъ. Во главѣ общины стояло управленіе (aljama), которое называлось также «Calle Juich», изъ 5 представителей, прозванныхъ «secretarii» или «regidores», казначея и совѣта изъ восьми или иногда еще большаго числа лицъ; члены управленія выбирались, согласно одной старой привилегіи, самими евреями и утверждались въ должности королемъ. Въ 1374 г. изданъ былъ королевскій декретъ, согласно которому только старѣйшіе плательщики податей могли засѣдать въ управленіи. Представители пользовались правомъ издавать статуты и распоряженія, обязательныя для членовъ общины. Еврейскому населенію было запрещено носить платье изъ болѣе дорогой матеріи, чѣмъ носили представители; совѣтъ запрещалъ устраивать роскошныя пиршества по случаю помолвокъ и свадебъ. Представители собирали подати. Согласно выработанной ими «конституціи», подтвержденной королемъ въ 1318 г., были обязаны платить подати всѣ евреи старше 15 лѣтъ, всѣ еврейки, жившія самостоятельно, всѣ чужіе евреи, остававшіеся въ П. въ теченіе одного мѣсяца; сборы взимались съ хлѣба, мяса, одеждъ, съ купли-продажи и найма дома. Способъ обложенія былъ слѣдующій: губернаторъ назначалъ комитетъ изъ 51 члена общины, по 17 отъ каждаго изъ 3 имущественныхъ классовъ евр. населенія. Эти 17 человѣкъ избирали изъ

своей среды одного уполномоченнаго; списокъ членовъ общины вручался уполномоченнымъ для расцѣнки платежеспособности; подати распредѣлялись губернаторомъ, который объявлялъ объ этомъ представителямъ. Въ религіозной жизни евреи П. пользовались полной свободой. Они рѣзали скотъ по своему ритуалу въ христіанскихъ бойняхъ, а по соглашенію съ представителями общины, состоявшемуся въ 1344 г., христіане-мясники продавали кошерное мясо на одинъ динарій съ фунта дороже, чѣмъ некошерное. Присяга произносилась надъ Пятикнижіемъ. Евреи П. занимались земледѣліемъ и особенно торговлей; они находились въ сношеніяхъ съ Руссильономъ, Каталоніей, Арагоніей, Валенсіей и съ разными городами сѣверной Африки. Евреямъ П. разрѣшалось держать турецкихъ и татарскихъ рабовъ, но подъ условіемъ, что въ случаѣ принятія евр. вѣры, рабы переходятъ въ собственность короля. Кровавая катастрофа постигла общину въ 1391 г. (см. Евр. Энц., III, 708). 300 евреевъ были убиты, многіе бѣжали въ сѣв. Африку, а оставшіеся въ П. крестились, такъ какъ городской совѣтъ лживо пообѣщалъ имъ большую сумму денегъ. Позже евреи опять стали селиться въ П. Въ 1309 и 1435 г.г. были возбуждены обвиненія въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью. Въ то время, какъ король Яковъ II поступилъ въ 1309 г. строго съ ложными обвинителями, епископъ въ 1435 г. повѣрилъ обвинительному акту. Въ связи съ преслѣдованіемъ евреевъ нѣсколько сотъ изъ нихъ вынуждены были принять христіанство. Этимъ былъ положенъ конецъ существованію евр. общины въ П. Синагога была превращена въ церковь, хотя кладбище еще въ 1521 г. было извѣстно подъ названіемъ «El Campo de los Judios». [J. E., IX, 506—507]. 5.

Пальмеръ, Эдуардъ-Генри—англійскій оріенталистъ и палестиновѣдъ (1840—1885); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «The desert of the Exodus» (1871); «History of the jewish nation» (1884); «Memoirs of the survey of western Palestine» (1881—1883); «Jerusalem» (1888). 4.

Пальмесъ, Авраамъ б. Меиръ де—см. Авраамъ де Бальмесъ (Евр. Энц., т. I, стр. 284—285).

Пальмира—(תדמור, Θοεδμόρ)—городъ въ богато орошенномъ оазисѣ Сирійской пустыни, на разстояніи 5 дней пути отъ Евфрата, 3 или 4 дней пути отъ Тапсака и 3 дней отъ Алеппо. Въ древности П. являлась однимъ изъ крупнѣйшихъ торговыхъ центровъ, такъ какъ лежала на великомъ пути изъ Финикіи къ Евфрату черезъ Верхнюю Сирію. По библ. преданію, П. основана царемъ Соломономъ послѣ занятія Хаматъ-Цоба, когда часть пути попала въ сферу его вліянія (I Цар., 9, 18; II Хрон., 8, 4). Въ царствованіе Іегу евреи, повидимому, потеряли ее вмѣстѣ съ другими владѣніями за Іорданомъ (II Цар., 10, 32—34); впрочемъ, Іеробеаму удалось ее снова вернуть (II Цар., 14, 24). Въ 3 в. послѣ Р. Хр. евреи снова завязали сношенія съ П., и хотя царица Зиновія и была дружественно настроена по отношенію къ нимъ, все же происходили тренія между евреями и мѣстными властями. О евреяхъ П. сложилось мнѣніе, что они не чисто-еврейскаго происхожденія, а пословица того времени гласила: «Нечистая смѣсь течетъ изъ преисподней въ П., а отсюда въ Мессену и Гарпанію» (Іеб., 17а; ср. Раши ad loc.). Въ 12 в. въ окрестностяхъ П. жило свыше 2000 еврейскихъ семействъ, воинственно настроенныхъ и имѣвшихъ частыя стычки съ остальнымъ населеніемъ. Въ «Sitzungsberichte der Berliner Akademie», 1884 г., 933 и сл., Ландауэръ напечаталъ текстъ еврейской надписи, найденной въ развалинахъ П.—Ср.: Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 273—276; VI, 241; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 475, 478, 756; Ritter, Erdkunde, VIII, §§ 2, 3. [J. E., IX, 507]. 2.

Пальмовъ, Михаилъ—современный русскій богословъ. Обратилъ на себя вниманіе обширнымъ трудомъ «Идолопоклонство у древнихъ евреевъ» (Спб., 1897). 4.

Памплона—столица и старѣйшій городъ королевства Наварры. Послѣ Туделы П. имѣла наиболѣе значительную евр. общину въ королевствѣ. Евр. кварталъ въ П. былъ расположенъ въ Navarreria, старѣйшемъ кварталѣ города. Когда Наварра подпала подъ власть Франціи, и жители П. отказались повиноваться французамъ, евр. кварталъ былъ разрушенъ французскими войсками, и многіе евреи были умерщвлены (1277). Нѣсколько лѣтъ спустя (1280), городъ, по жалобѣ евреевъ, вернулъ имъ конфискованное имущество и уступилъ имъ земли для постройки домовъ. Въ 1319 г. городской совѣтъ вмѣстѣ съ епископомъ, которому евреи П. платили подати, рѣшилъ, снисходя къ желанію короля Карла I, возстановить евр. кварталъ (было исполнено въ 1336 г.). Новый кварталъ былъ окруженъ укрѣпленными стѣнами для защиты отъ нападеній. Въ кварталѣ находилась Alcaceria, гдѣ евреи вели обширную торговлю шелковыми предметами; въ особой улицѣ были магазины, гдѣ продавались ювелирныя издѣлія, башмаки и др. Среди евреевъ было много ремесленниковъ, которые работали для королевскаго дворца; нѣкоторые евреи занимались медициной. Въ 1375 г. въ П. жило около 220 евр. семействъ. Автономное общинное управленіе состояло изъ двухъ предсѣдателей и двадцати представителей. Король Карлъ III издалъ въ 1407 г. приказъ конфисковать все движимое имущество евреевъ, а наиболѣе видныхъ членовъ общины держать подъ арестомъ, пока евреи не внесутъ недоимокъ. Вслѣдствіе усиленія налоговаго гнета многіе евреи рѣшили эмигрировать; часть евр. квартала осталась ненаселенной. Въ 1498 г. евреи П. были изгнаны наравнѣ съ остальными евреями королевства. Оставшіеся крестились. Изъ раввиновъ П. извѣстенъ р. Хаимъ Галипапа (14 в.).—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien, I, см. указатель; Rios, Hist. II, 452, III, 200; Jacobs, Sources, s. v. Pamplona [J. E., IX, 508—09]. 5.

Pamphlet Library—англо-еврейскій ежемѣсячникъ, выходившій въ Нью-Іоркѣ въ 1900 г.; посвященный историко-литературнымъ вопросамъ; журналъ носилъ сіонистскій характеръ; редакторомъ его состоялъ Михаилъ Зингеръ.—[J. E., IX, 633]. 6.

Памфлетъ—этотъ родъ сатирико-полемической литературы, занимающій видное мѣсто въ политической жизни Западной Европы, не достигъ въ еврейской литературѣ значительнаго развитія. Немногочисленные П., сохранившіеся въ средневѣковой евр. литературѣ, затрагиваютъ преимущественно религіозныя темы. Таковы извѣстное посланіе противника маймонидовской философіи Іегуды Алфахара къ Давиду Кимхи, начинающееся словами: «Да прикрикнетъ Господь на тебя, сатана!» (יגער ד' בך השטן), отвѣтъ Профіата Дурана Давиду Бонгорону «Al Tehi ke'Abotecho», антикатолическій «Toledot Jeschu» и др. Иные П. того же характера, какъ, напр., «Pilpul Zeman Zemanim Zema-

nehem» Іоны Рапы (1680), носятъ форму пародій (см.). Число П. значительно возросло съ конца 18-го в., когда разгорѣлась борьба, съ одной стороны, между хасидами и миснагдами, а съ другой—между поборниками просвѣщенія и приверженцами старины. Сторонникъ «меасефистовъ», Саулъ Берлинъ (см.) опубликовалъ (1789) П. «Mizpeh Jekutiel» противъ виднаго представителя раввинскаго благочестія, Рафаиля га-Когена, и въ томъ же году ревнитель старины выпустилъ анонимный П. противъ «еретиковъ» (apikorsim). Каждое новое теченіе въ евр. жизни и литературѣ вызывало рядъ П., къ которымъ идейные противники прибѣгали какъ къ орудію борьбы. Борьба за религіозную реформу въ Германіи породила цѣлую литературу П. (см. S. Bernfeld, Toledot ha-Reformation etc., 202). Противъ дѣятельности Лиліенталя извѣстный писатель М. А. Гинцбургъ выпустилъ П. «Magid Emet» (1843); выступленіе извѣстнаго цадика р. Бера Фридмана породило нѣсколько П. «Scheber Poschim» (1869) и др. Объектомъ для П. сталъ также и Лиліенблюмъ, какъ поборникъ реформы. «Igeret Zaar Baale-Chajim» А. Готлобера (1868) направленъ противъ радикальныхъ теченій, которыя стали проявляться въ евр. литературѣ въ концѣ 60-хъ годовъ 19 в., а «Schebet la-Gew Kesilim» К. Шапиро (1885)—противъ молодыхъ литераторовъ, проповѣдывавшихъ національную идею. Сенсацію произвелъ П. Фришмана «Tohu wa-Bohu» (1883), направленный противъ тогдашнихъ литературныхъ нравовъ. Сіонистское движеніе тоже вызвало рядъ П.: «Chalom Herzl» (1899) С. Теплицкаго, «Der Zionistischer Glok» (1901) Р. Грозовскаго и мн. др. Въ разное время выходили также и такіе П., въ которыхъ личный элементъ значительно преобладаетъ надъ общественнымъ. Наиболѣе извѣстные изъ нихъ: «Oti we-Et Beni» И. Б. Левинзона и появившіеся въ 1887 г. два П. противъ редактора «Гамелица» А. Цедербаума: «Tefach Megulah» и «Otot u-Moftim». 7.

Памье (франц. Pamiers, евр. פאמיאש)—городъ во французскомъ департаментѣ Аріежъ. Уже въ 12 в. здѣсь была евр. община. Соломонъ Бонфедъ передаетъ о преслѣдованіи евреевъ, имѣвшемъ мѣсто въ פאמיאש. Графъ этого города распорядился заключить въ тюрьму жившихъ здѣсь 70 евреевъ и угрожалъ имъ смертью, если они не внесутъ въ извѣстный срокъ въ графскую казну трехъ тысячъ scudi (מגנים). Евреи обратились за содѣйствіемъ къ другимъ евр. общинамъ, которыя и пришли къ нимъ на помощь. Нельзя въ точности установить, когда именно произошло это событіе, но, принимая во вниманіе, что о немъ нерѣдко разсказываетъ Бонфедъ, бывшій раввиномъ въ концѣ 14 в., нужно его пріурочить къ тому времени, когда въ П., безъ сомнѣнія, уже была довольно значительная евр. община. Впервые о ней оффиціально упоминается въ 1256 г.: Maurin II, аббатъ Сентъ-Антуана, за извѣстную ежегодную сумму принялъ подъ свое покровительство еврея Боніо, сына Беслиненга. Въ 1279 году евреи Памье постановили впредь при рожденіи дѣтей не дѣлать подарковъ, которые обычно приносились; не устраивать пировъ, на которые приглашалось бы свыше 12 человѣкъ; на новый годъ не дарить вещей цѣною свыше 12 денье; по субботамъ не появляться въ общественныхъ садахъ; наконецъ, было рѣшено также не играть въ кости и въ шахматы. Кромѣ того, евреи обложили себя налогомъ для покрытія расходовъ на случай, если съ нихъ потребуется какая-либо чрезвычайная денежная подать. Аббатъ Maurin II, подъ властью котораго они находились, одобрилъ эти постановленія, идея которыхъ отчасти принадлежала ему самому. Въ 1300 г. одинъ священникъ былъ отлученъ отъ церкви за то, что отрицалъ свой долгъ еврею. Вообще власти П. относились къ евреямъ благожелательно. Когда евреи въ 1394 г. были изгнаны изъ Франціи, графъ Фуа рѣшилъ не подчиниться королевскому декрету и не выселять изъ своихъ владѣній евреевъ; однако, онъ долженъ былъ, въ концѣ концовъ, уступить настойчивости королевскаго комиссара, и 56 евреевъ были вынуждены покинуть П.—Ср.: Saige, Les Juifs du Languedoc, 1881, passim; Dom Vaissète, Histoire générale du Languedoc, IV, докум. 9; Depping, Les Juifs dans le moyen âge 131, 132 и 196; REJ, III, 215; XVIII. 139; Solomon ben Reuben Bonfed, Diwan (MS.. см. Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS. № 1984); Gross, GJ; 438—439. [По Jew. Enc., IX, 508]. 6.

Панашишки—еврейское земледѣльческое поселеніе Виленск. губ., Трокскаго у., Ганушишск. вол. Основано въ 1849 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного (евр.) населенія 17, въ составѣ 158 душъ; въ ихъ пользованіи 418 дес. земли. Многіе колонисты занимаются торговлей. 8.

Панпуловъ, Самуилъ Моисеевичъ—караимскій дѣятель; род. въ Евпаторіи въ 1831 г., ум. въ 1912 г. Въ качествѣ переводчика сопровождалъ А. Фирковича (см.) во время путешествія его по Крыму и Кавказу. Съ 1879 г. до смерти состоялъ главнымъ хахамомъ таврическаго караимскаго управленія. Не обладая научными познаніями, П. въ вопросахъ религіознаго характера обращался къ караимскимъ законовѣдамъ. П. заботился о благоустройствѣ караимскихъ общинъ; по его иниціативѣ возникъ органъ «Караимская жизнь» и т. д. П. былъ противникомъ браковъ караимовъ съ евреями и нареченія караимовъ христіанскими именами. 8.

Панчова (Pancsova)—венгерскій городъ въ комитатѣ Темешъ съ евр. общиной въ 761 чел. (1910). Въ 1494 г., при образованіи австрійской Военной Границы, евреи были вынуждены покинуть городъ и лишь въ 1734 г., при заключеніи Бѣлградскаго мира, нѣсколько евр. семействъ получили возможность снова здѣсь водвориться. Большинство поселенцевъ были изъ Бѣлграда, среди нихъ были спаньолы. По переписи 1795 г. въ Б. было 5 евр. семействъ, пользовавшихся нѣкоторыми привилегіями. Въ 1796 г. возникло обвиненіе противъ евреевъ въ употребленіи крови, и, хотя вскорѣ мнимая жертва оказалась живой, тѣмъ не менѣе, евреи были вынуждены покинуть городъ. Но уже въ 1817 г. въ Б. было 19 евр. семействъ; въ теченіе 19 вѣка количество евреевъ, благодаря иммиграціи, значительно увеличилось. Община организовалась въ 1870 г., синагога выстроена въ 1876 г. Въ 1878 г. спаньольскіе евреи образовали собственную общину. Община принадлежитъ къ неологической партіи. — Ср. Magyar Zsidó Almanach, 1911. *L. B.* 6.

Панъ, Таубе—жаргонная поэтесса; жила въ пражскомъ гетто въ 16-мъ в. Какъ большинство стихотворцевъ того времени, она писала исключительно на религіозные и этическіе мотивы. Въ числѣ другихъ произведеній она напечатала около 1609 г. обширную поэму подъ заглавіемъ: «Ein Schönes Lied, Neu Gemacht, Beloschen Techinna Ist's Worden Ausgetracht». Въ заключи-

тельныхъ строфахъ она даетъ нѣкоторыя автобіографическія свѣдѣнія: «Wenn jetzt wollt wissen, wer das Lied hat gemacht, Taube, Weib des R. Jakob Pan, hat es dertracht, Tochter des ehrwürdigen Rabbi Löb Pizkersal (ז"ל), Der Ewige mög' behüten uns all!».—Ср.: Kayserling, Die Jüdischen Frauen, 152. [J. E., IX, 509]. 7.

Панютино—сел. Екатер. губ. и уѣзда (состоитъ изъ пос.: Хлѣбновскаго, Ново-Ивановскаго и Леоновскаго). Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Паоли, Бетти (**Barbara Elisabeth Glück**)—австрійская писательница, род. въ Вѣнѣ въ 1814 г., ум. въ 1894 г. Бѣдная дѣвушка, оставшаяся рано сиротой, Паоли занималась уроками и одно время жила въ качествѣ преподавательницы въ Россіи. Стихотворенія П. отличаются искренностью чувства и богатствомъ фантазіи; имя П. въ срединѣ прошлаго вѣка пользовалось значительной извѣстностью, и сборники ея стиховъ выдержали нѣсколько изданій. Ея перу принадлежитъ также работа о Грильпарцерѣ.—Ср. Marie von Ebner-Eschenbach, Neue Freie Presse, 1894, 22 іюля. [J. E., IX, 510]. 6.

Папа (**Pápa**)—городъ въ венгерскомъ комитатѣ Веспремъ съ евр. общиной въ 6000 чел., свыше 400 плательщиковъ въ 1910 г. Евреи стали селиться въ П. въ началѣ 18 в., а въ 1748 г. образовалась уже община, которая сохранилась понынѣ и примыкаетъ къ консерваторамъ. Въ П. раввинами были извѣстные ученые; напр. въ концѣ 18 в. Вольфъ Рапопортъ; отъ 1846 г. по 1850 г. Леопольдъ Левъ, съ 1877 г. по 1880 г. Соломонъ Брейеръ, являющійся нынѣ (1911 г.) руководителемъ нѣмецкихъ ортодоксовъ и раввиномъ во Франкфуртѣ-на-М. Въ 1798 г. въ П. былъ іешиботъ, пользовавшійся большимъ значеніемъ во всей Венгріи. Въ концѣ 18 в. была учреждена и талмудъ-тора, замѣстившая частные хедеры. Съ 1826 г. существуетъ евр. народное училище. Въ синагогѣ въ П. стали сравнительно очень рано произносить проповѣди на венгерскомъ языкѣ.—Ср.: Magyar Zsidó iskolák monografiaja, Буд., 1896; Kalend. der öster.-isr. Union, 1912. *L. B.* 6.

Папа, равъ, רב פפא—вавилонскій амора четвертаго вѣка (род. около 300 г.; ум. въ 375 г.); ученикъ Раввы (Б. Бат., 22а и др.) и товарищъ р. Гуны б. Іошуи (Эруб., 12а и др.). Разсказъ о происхожденіи р. П. (ср. Sed. ha-Dor., II, s. v. ר' זירא; בר אושפיזתא, Таан., 24б; ср. מאה פאפי, Сота, 42б) лишенъ всякой исторической цѣнности, такъ какъ, по сообщенію Талмуда, отецъ П. былъ извѣстенъ и продолжалъ жить еще въ то время, когда П. былъ уже женатъ (Іеб., 106а). Это говоритъ также противъ утвержденія Греца, что П. остался круглымъ сиротой еще въ юности. Мнѣніе послѣдняго, что отецъ П. назывался Хананъ, основано на смѣшеніи нашего П. съ младшимъ П. б. Ханаиомъ, ученикомъ р. Шими б. Аши (см. ниже). П. жилъ въ городѣ Нарешѣ близъ Суры, гдѣ занималъ постъ главы академіи, расцвѣтшей послѣ смерти его учителя Раввы и по закрытіи пумбедитской академіи. Нравственный обликъ р. П. рисуется историками различно. Грецъ, а за нимъ Вейсъ, находятъ въ сообщеніяхъ Талмуда нѣкоторыя отрицательныя стороны въ поведеніи р. П. Такъ, по поводу неправильнаго, по мнѣнію Раввы, иска, предъявленнаго р. П. и его товарищемъ р. Гуной б. Іошуа къ судовладѣльцу учитель П., Равва, назвалъ ихъ «срывающими платье у людей съ плечъ», מַשלחי גלימא דאינשי (Гит., 73а). Р. П. былъ богатъ (Пес., 113а); однако, онъ отказалъ въ помощи человѣку, крайне нуждавшемуся (Б. Бат., 9а). Отрицательнаго отношенія къ своей личности р. П. не избѣгъ и со стороны средневѣковыхъ комментаторовъ (ср. мнѣніе, приведенное въ Раши къ Кид., 72а, s. v. איתתא) и извѣстнаго р. Самуила Эдельса (Chidusche Agadot къ Шаб., 129). Самъ р. П. разсказываетъ, что о немъ распространялась ни на чемъ не основанная дурная молва (Шаб., 118б). Съ другой стороны, Богъ внималъ молитвѣ р. П. о дождѣ во время засухи (Таан., 24б), что, по воззрѣніямъ талмудистовъ, свидѣтельствуетъ о его праведности. Богатый пивоваръ, р. П. открывалъ широкій кредитъ менѣе состоятельнымъ покупателямъ (Б. Мец., 65а). И. Галеви доказываетъ неосновательность утвержденій Греца и Вейса, опровергая шагъ за шагомъ всѣ ихъ доводы. Р. П. былъ и врачемъ (респонсы זקן אהרן, 25), что видно также изъ его основательныхъ свѣдѣній по анатоміи и хирургіи (см. Медицина у древнихъ евреевъ, Евр. Энц., X, 747).—Какъ галахистъ, р. П. цитируется почти на каждой страницѣ Талмуда, чаще всего какъ авторъ какого-либо поясненія стараго положенія, иногда же приводится его самостоятельная галаха, преимущественно въ области гражданскаго права (ср., напр., Б. К., 15б; Б. Батра, 176а; Кет., 86а и др.). Грецъ и Вейсъ отрицаютъ за П. всякую самостоятельность мышленія, такъ какъ нѣкоторыя его рѣшенія въ области ритуальныхъ законовъ и литургіи имѣютъ характеръ нерѣшительности и отсутствія критическаго отношенія. Имѣя предъ собою два противорѣчивыхъ мнѣнія, р. П. не рѣшаетъ дѣла въ пользу одного изъ нихъ, а склоненъ признать и то, и другое (Бер., 11 и 59; Шаб., 20а; Таан., 7; Мег., 21; Хул., 46). По мнѣнію же Галеви, эти единичные примѣры не могутъ характеризовать П., многочисленныя галахи котораго сохранились въ Талмудѣ. Во всякомъ случаѣ, въ области права онъ проявилъ большую самостоятельность; напр., онъ разрѣшилъ вавилонскимъ судамъ взыскивать за обиду, между тѣмъ, какъ, по общему правилу, эти дѣла подсудны лишь палестинскимъ судамъ, члены которыхъ получили ординацію (Б. Кама, 84б). Талмудъ разсказываетъ, что р. П. своими объясненіями не удовлетворялъ тѣхъ изъ своихъ учениковъ, которые раньше привыкли къ остроумнымъ отвѣтамъ Раввы (Таан., 9). Его ученикъ, р. Шими б. Аши, часто ставилъ его въ неловкое положеніе вопросами, на которые П. не могъ дать отвѣта (ib.). Многія поясненія р. П., полученныя имъ въ школѣ Раввы, сохранились въ Талмудѣ подъ стереотипной, вводной фразой: «когда пришли р. П. и Гуна б. Іошуа изъ школы, они объяснили и т. д.», כי אתו רב פפא ור"ה בריה דר"י מבי רב פרשוה. Такъ какъ это выраженіе обыкновенно встрѣчается лишь послѣ изложенія законченной дискуссіи, то Галеви полагаетъ, что уже въ разныхъ школахъ Талмудъ изучался въ редактированномъ видѣ; поэтому нашли нужнымъ отмѣтить дальнѣйшія поясненія учениковъ Раввы лишь какъ дополненія. Отъ П. сохранилось мало агадъ, но онъ охотно пользовался ходячими поговорками (Сан., 95, 96а, 103а, 106).—Ср.: Sed. ha-Dor, II, s. v.; Грецъ, Gesch., въ евр. переводѣ Рабиновича, II, 421—422; Weiss, Dor, II, 180—182; Halevy, Dorot ha-Rischonim, II, 505—515. 3.

Папа, равъ—имя многихъ вавилонскихъ амораимъ: 1). П. Саба (старшій) רב פפא סבא — ученикъ Аббы Арики (Кид., 71б; Санг. 49б). По преданію, у него было одиннадцать сыновей, и всѣ умерли при жизни отца. Установился обычай перечислять ихъ имена послѣ окончанія (סיום) талмудическаго трактата, что, по мнѣнію мистиковъ, способствуетъ укрѣпленію въ памяти пройденнаго трактата (ср. Jam schel Schelomoh къ Баба Кама, введеніе).—2) р. П. б. Самуилъ, רב פפא בר שמואל—ученикъ р. Хисды (Шаб., 54б, по версіи Соломона Луріи, р. Нахмана) и, повидимому, также р. Іосифа (Кет., 36б). Онъ занималъ должность судьи въ Махузѣ, гдѣ жилъ его современникъ Равва (Б. Кама, 84а; Б. Мец., 109б), а также въ Пумбедитѣ, и носилъ титулъ «пумбедитскій судья» דיינא דפומבדיתא (Санг., 17б). Онъ установилъ въ своемъ городѣ новую мѣру емкости, которая носила его имя רוז פפא (Б. Бат., 90б).—3) Р. П. б. Хананъ רב פפא בר חנן—ученикъ р. Шими б. Аши (Кет., 40б) и секретарь Раввы (Б. Б., 153а).—Объ остальныхъ аморахъ, носившихъ это имя, ср. Sed. ha-Dor., II, s. v. 3.

Паперна, Абрамъ Израилевичъ—писатель и педагогъ, родился въ 1840 г. въ Копылѣ, Минской губ., гдѣ дѣдъ его состоялъ раввиномъ. Получилъ обычное въ тогдашнее время воспитаніе, исчерпывавшееся изученіемъ Талмуда. Проникшія тогда въ глухой Копыль вѣянія «гаскалы» произвели переворотъ въ П.: въ 1862 г. онъ, уже будучи женатымъ, поступилъ въ житомірское, а затѣмъ въ виленское раввинское училище, гдѣ въ 1867 г. кончилъ курсъ по педагогическому отдѣленію. Съ 1868 г. по 1909 г. преподавалъ еврейское вѣроученіе въ гимназіяхъ въ Плоцкѣ и завѣдывалъ мѣстнымъ еврейскимъ училищемъ. Съ 1862 г. П. сталъ помѣщать стихотворенія и статьи въ «Гакармелѣ», «Гамелицѣ» и «Га-Кохабимъ». Въ 1867 г. выпустилъ критическій этюдъ «Капканъ Хадашъ Моле Іашанъ», въ которомъ остроумно обличаетъ царившую въ тогдашней еврейской литературѣ риторику, фразеологію и склонность къ псевдоклассицизму; стоя преимущественно на эстетической точкѣ зрѣнія, критикъ здѣсь, какъ и въ другомъ своемъ этюдѣ, посвященномъ еврейской драмѣ (1868 г.), требуетъ отъ литературы прежде всего художественной простоты и жизненной правды. П. помѣстилъ рядъ статей по различнымъ вопросамъ еврейской литературы и жизни, а также стихотвореній, въ «Гацефирѣ», «Гамелицѣ» и различныхъ сборникахъ («Кенесетъ Исраэлъ», «Гаасифъ», «Сеферъ га-Шана» и др.). Въ 1893 г. выпустилъ остроумную сатиру въ стихахъ «Мишле га-Зманъ». Произведенія П. отличаются изяществомъ формы. Нѣкоторыя выпущенныя имъ руководства: «Море Сефатъ Руссіа» (учебникъ русскаго языка), «Меруцъ Игаротъ» (письмовникъ), «Месилатъ га-Лимудъ» и др.), выдержали много изданій и принадлежатъ къ лучшимъ образцамъ еврейской учебной литературы. — П. много писалъ и на русскомъ языкѣ (въ «Приложеніяхъ къ Гакармелю», «Днѣ», «Восходѣ»); въ «Христ. Чтеніи» (1872 г.) напечаталъ статью «О книгахъ Маккавейскихъ»; интересна его книга о состояніи и нуждахъ хедеровъ (1884 г.). Весьма цѣнны его историческіе очерки о еврейскихъ общинныхъ учрежденіяхъ въ Ц. Польскомъ, напечатанные въ «Книжкахъ Восхода», 1901 г. Особо должна быть отмѣчена заслуга П. какъ мемуариста. Его «Воспоминванія», появившіяся въ сборн. «Пережитое» (т. II и III), отличаясь художественностью формы и яркостью красокъ, даютъ мастерскую картину еврейской жизни Николаевскаго времени и начала царствованія имп. Александра II. Въ августѣ 1910 г. любителями еврейской литературы былъ отпразднованъ 70-лѣтній юбилей П. — Ср.: «Гедъ га-Зманъ», 1910 г., №№ 176—178; «Сеферъ га-Шана», т. I, стр. 60—75, «Сеферъ Зикаронъ». стр. 83; С. Гинзбургъ, А. И. Паперна» («Еврейское Обозрѣніе», 1910 г., № 14); J. E.. IX, 510—511; Пережитое, т. II, 144—49; W. Zeitlin, BHM, 260—1. *С. Г.* 7.

Папи, равъ, רב פפי—вавилонскій амора четвертаго вѣка, учитель р. Аши, редактора Талмуда (Хул., 82а). Онъ и его товарищъ р. Папа часто передаютъ отъ имени ихъ учителя Раввы діаметрально противоположныя мнѣнія (Мег., 26б; Б. Бат., 126а и друг.). Онъ отличался своею ригористичностью въ соблюденіи законовъ и не хотѣлъ даже ѣсть въ домѣ эксиларха Маръ Самуила, у котораго гостилъ во время праздниковъ, находя, что его слуги недостаточно строго соблюдаютъ религіозные законы о пищѣ (Беца, 14б). Упоминается также р. П., зять р. Исаака Напха (Хул., 110а), но отъ этого старшаго р. П. никакихъ галахъ не сохранилось.—Ср. Sed. ha-Dor. II s. v. 3.

Папіасъ или **Пеніасъ** (ר' פפיים)—танна 2-го поколѣнія, упоминается въ Мишнѣ Эд., VII, 5, 6; Темура III, 1; въ Беца 29б, приводится его споръ съ р. Іудой б. Батира. Въ Іеруш. Сангедр. IV, 22в упоминается Тема (תימא) б. Папіасъ—вѣроятно, сынъ П.—Ср.: Bacher, Agada der Tanaiten, I, 325; Heimann, Toledoth ha-Tannaim we-Amoraim, s. v. *А. Д.* 3.

Папіасъ или **Пепіасъ**—имя одного изъ тиверіадскихъ масоретовъ, который жилъ за нѣсколько поколѣній до Бенъ-Ашера (въ концѣ 8 или въ началѣ 9 вѣка). Имя его, быть-можетъ, было эллинизировано съ еврейскаго Пинехасъ (פינחס).—См. Гаркави, חדשים גם ישנים I, № 2, стр. 7, прим. 6. 4.

Папо, Эліезеръ бенъ-Исаакъ (прозванный за аскетическій образъ жизни «Га-Кадошъ»=«святой»)—талмудистъ и проповѣдникъ, родомъ изъ Сараева, состоялъ раввиномъ въ Силистріи (Болгарія), ум. въ 1824 г. П. написалъ: «Pele Joez», дидакт. соч. (2 ч., Константинополь, 1824; Бухарестъ, 1860), «Elef ha-Magen» (Салоники, 1828)—сборникъ проповѣдей на темы изъ Пятикнижія; «Chesed la-Alafim» (ib., 1836), къ Шулханъ Аруху, отд. Орахъ Хаіимъ, изд. сыномъ его Іудой П.—Ср.: Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, 5б; Levinstein, Dor Dor we-Dorshaw, 20. [J. E., IX, 511]. 9.

Паппенгеймъ—небольшой городъ въ Средней Франконіи. Евр. община въ П. одна изъ старѣйшихъ въ Баваріи. Евреи поселились здѣсь до 1334 г., ибо въ этомъ году маршалъ изъ П. получилъ грамату отъ Людовика Баварскаго, которой были подтверждены всѣ права предковъ маршала, и, между прочимъ, право защиты евреевъ П. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи община П. увеличилась бѣглецами, прибывшими въ П. черезъ Венецію. Тогда и былъ введенъ венеціанскій ритуалъ, который сохранился понынѣ. По другимъ даннымъ, иммиграція относится ко времени до 1491 г. Въ 1905 г. всего около 25 евреевъ.—Ср.: E. M. Fuchs, Über. d. ersten Niederlassungen d. Jud. in Mittelfranken, 1909 [J. E., IX, 511]. 5.

Паппенгеймъ, Израиль-Гиршъ—баварскій общественный дѣятель, борецъ за эмансипацію

евреевъ въ Баваріи, род. въ Мюнхенѣ, ум. тамъ же въ 1837 г. П. уже въ 1805 г. переписывался съ однимъ иностраннымъ дипломатомъ, предъ которымъ защищалъ идею эмансипаціи евреевъ. Въ 1821 г. онъ, какъ представитель отъ собравшагося въ Мюнхенѣ съѣзда евр. нотаблей, передалъ королю петицію, въ которой проводилась мысль, «что лишь полнымъ уравненіемъ евреевъ, какъ въ правахъ, такъ и въ обязанностяхъ будетъ достигнута великая цѣль—превращеніе ихъ въ настоящихъ гражданъ». Представленія П. не были встрѣчены сочувственно королемъ, и правительство заявило, что оно не будетъ впредь допускать, чтобы отъ евреевъ являлись выборныя лица съ предъявленіемъ тѣхъ или иныхъ ходатайствъ. Тѣмъ не менѣе, въ 1827 г. П.—на этотъ разъ, впрочемъ, отъ собственнаго имени—представилъ министру внутреннихъ дѣлъ записку, въ которой защищалъ необходимость введенія въ Баваріи консисторіальной системы съ особымъ общиннымъ устройствомъ; противъ этого проекта выступилъ Элькaнъ Генле (см. Евр. Энц., VI, 316). Въ теченіе 25 лѣтъ П. состоялъ представителемъ евр. общины въ Мюнхенѣ; благодаря ему въ городѣ была построена прекрасная синагога, и основанъ рядъ благотворительныхъ учрежденій.—Ср.: Henle, Ueber die Verfassung der Juden im Königreich Bayern, 41; Sulamith, III, часть II. стр. 402; Jew. Enc., IX, 511; Eckstein, Der Kampf der Juden um ihre Emanzipation in Bayern, 1905. 6.

Паппенгеймъ, Симонъ — нѣмецкій писатель (1773—1840). Въ молодости занимался частными уроками, впослѣдствіи получилъ мѣсто управляющаго на гончарномъ заводѣ. Въ то же время П. писалъ стихи для газеты «Allgemeiner Oberschlesischer Anzeiger». Въ 1811 г. П. сталъ во главѣ этой газеты, замѣстивъ ея перваго издателя, барона Ф. Рейсвица. Съ 1816 г. П. издавалъ «Anzeiger» на собственныя средства и остался ея руководителемъ до самой смерти.—Ср. Riedinger, Hundert Jahre Oberschlesischer Anzeiger, 1902 [J. E., IX, 512]. 6.

Паппенгеймъ, Соломонъ—писатель. Род. въ 1740 г. въ Цюльцѣ (Силезія) въ раввинской семьѣ, ум. въ 1814 г. въ Бреславлѣ, гдѣ занималъ должность помощника раввина (Rabbinatsassessor). П. создалъ себѣ имя изслѣдованіемъ о синонимахъ въ евр. языкѣ «Jeriot Schelomo» (ч. I, 1784; ч. II, 1831; ч. III, 1811 г.; четвертая осталась не изданной). Потерявъ въ короткое время жену и троихъ дѣтей, П. написалъ, по образцу «Ночныхъ думъ» Эдварда Юнга, поэму «Agadat Arba Kosot» (1790). Эти меланхолическія размышленія о бренности всего земного, о смерти и безсмертіи, выдержали много изданій, были переведены на нѣмецкій языкъ (I. Вильгеймеромъ) и породили не мало подражаній. Въ извѣстной полемикѣ, вызванной запрещеніемъ хоронить покойниковъ раньше, чѣмъ на третій день, П. высказался въ рядѣ работъ въ защиту еврейскаго обычая: «Die frühe Beerdigung bei den Juden» (1795); «Die Notwendigkeit der frühen Beerdigung» (1797); «Deduction etc.» (1798). Противъ высказанныхъ Д. Фридлендеромъ реформистскихъ взглядовъ П. выступилъ съ «Freymütige Erklärung über die... Kritik d. Gottesdienstes d. Juden u. deren Erziehung etc.» (1813), высказываясь за созывъ раввинской коллегіи для обсужденія религіозныхъ вопросовъ. П. также написалъ: «Beiträge z. Berichtigung d. Beweise vom Dasein Gottes etc.» (1794); «Abermaliger Versuch über den ontologischen Beweis v. Dasein Gottes» (1800); «Cheschek Schelomo» (пробный выпускъ задуманнаго П. обширнаго лексикографическаго труда, 1802 г.); въ 1808 г. появился проспектъ (Kontres Regel Mebasser) этого труда, который, однако, не былъ опубликованъ; «Geulat Mizraim u. Mizwat Tefilin» (Ueber die Erlösung aus Aegypten etc. издано послѣ смерти П. Г. Заксомъ въ 1815 г.); «Chomer be- Jad ha'Jozer» (философскій комментарій къ литургическому гимну того-же названія, 1808 г.).—Ср.: F. Delitzsch, Z. G. d. Jüd. P., 110; S. Fünn, Safah le-Neemanim, 98; W. Zeitlin, BHM, 261—2. [По J. E., IX, 512, съ дополненіями]. 7.

Паппосъ б. Іуда (פפוס בן יהודה),—современникъ р. Акибы (1-я полов. 2-го в.). П. приписываются нѣкоторыя агадическія толкованія (Мехилта Бешалахъ, 6-е изд. Вейса, 1865 г.). П. произносилъ часто публичныя проповѣди, какъ показываетъ слово דרש (проповѣдывалъ). Его неосторожныя выраженія по отношенію къ Богу подавали поводъ р. Акибѣ останавливать его словами: «довольно, Паппосъ!» (Мехилта, тамъ же). Р. Іошуа, указывая на П. р. Гамліилу, говорилъ: «это П. б. Іуда, который во всемъ поступаетъ по Божьему велѣнію» (Іер. Бер., 5d), но, по другой версіи, вмѣсто Паппосъ б. Іуды читаютъ Іуда б. Паппосъ. Во время адріановыхъ гоненій, когда публичное преподаваніе Торы запрещалось подъ страхомъ смерти, П., увидѣвъ р. Акибу за этимъ занятіемъ, напомнилъ ему объ опасности, на что р. Акиба прекрасной притчей доказалъ ему жизненную необходимость для народа изученія Торы. Попавъ по какой-то винѣ въ тюрьму, П. встрѣтилъ тамъ и р. Акибу. При видѣ его П. воскликнулъ: «Блаженъ ты, Акиба, что попалъ сюда за распространеніе Торы среди Израиля, горе же мнѣ, который попалъ сюда изъ-за дѣлъ тлѣнныхъ» (Берахотъ, 61б.). Въ одномъ мѣстѣ (Сифра. Бехуккотай, изд. Вейса, 111) П. б. Іуда упоминается рядомъ съ Луліаномъ и названъ «гордостью Израиля» (גאון ישראל); вѣроятно, здѣсь произошло смѣшеніе именъ. Имя П. (פפוס) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ смѣшивается также съ танной Папіасомъ (см.). Обращеніе р. Акибы: «довольно, Паппосъ» приводится въ обоихъ мѣстахъ.—Ср.: Sed. Ha-Dor. Введеніе къ Мехилтѣ, изд. Вейса 1865 г.; [J. E., IX, 512[. *М. Г-ло.* 3.

Паппосъ и Луліаносъ פפוס ולוליאנוס—два брата, стоявшіе во главѣ евр. революціонной партіи, возставшей во время императора Траяна. Оба брата были схвачены въ Лаодикеѣ (въ Сиріи), гдѣ были осуждены на смерть; но вслѣдствіе смерти Траяна казнь была отмѣнена. Преданіе разсказываетъ, что П. и Луліаносъ по приказанію іудейск. намѣстника, Лузія Квіета (Lusius Quietus), уже стояли на эшафотѣ, готовые принять смерть. Намѣстникъ язвительно издѣвался надъ ними, говоря: «если вы принадлежите къ народу, къ которому принадлежали Хананія, Мишаэлъ и Азарія, то пусть вашъ Богъ спасетъ васъ изъ моихъ рукъ, какъ онъ спасъ тѣхъ троихъ изъ рукъ Навуходоноссора». Скромные герои отвѣтили: «Навуходоноссоръ былъ великій царь и былъ достоинъ, чтобы на его глазахъ совершилось чудо; ты же мелкій тиранъ и такой чести недостоинъ; кромѣ того, мы, видно, провинились предъ Богомъ Нашимъ и заслужили смерти, если ты насъ не убьешь, найдутся другіе исполнители Его воли, которые насъ убьютъ, но Богъ предалъ насъ въ твои руки, чтобы потомъ взыскать съ тебя

за нашу кровь». Но прежде, чѣмъ приготовленія къ казни были закончеяы, на площадь прибыли два посланца изъ Рима съ приказомъ императора объ устраненіи Квіета отъ должности (117—118); въ томъ же году онъ былъ казненъ по приказанію Адріана. День спасенія братьевъ (12 Адара) былъ объявленъ праздникомъ подъ названіемъ «Трояновъ день», въ этотъ день былъ запрещенъ постъ или трауръ (Мегилатъ-Таанитъ, гл. 12). По словамъ Мидраша, П. и Луліаносъ стояли также во главѣ національнаго движенія въ первые годы царствованія Адріана, когда послѣдній, желая умиротворить іудеевъ, далъ разрѣшеніе на возстановленіе разрушеннаго храма въ Іерусалимѣ. Въ Талмудѣ говорится, что оба брата были казнены, вслѣдствіе чего «Трояновъ день» былъ отмѣненъ (Іер. Таан. II, 66а). Въ другомъ же мѣстѣ говорится, что «Трояновъ день» былъ отмѣненъ по случаю смерти другихъ двухъ братьевъ-мучениковъ, «Шемаія и Ахія» (שמעיה ואחיה אחיו) (Таанитъ, 18б).—Ср. J. E., IX, 512. *М. Г-ло.* 3.

Папъ (Рар), Давидъ (собственно **Конъ**) — венгерскій писатель и политико-экономъ, род. въ Csécs'ѣ въ 1868 г. П. выпустилъ книгу «Gabonahatáridöii zlet», переведенную на нѣмецкій языкъ и премированную венгерской академіей наукъ. П. принималъ участіе въ политической жизни страны, поддерживая министерство Банфи, проведшее законъ о гражданскомъ бракѣ и т. д. Перу П. принадлежитъ цѣлый рядъ извѣстныхъ работъ на венгерскомъ яз. по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ; П. принимаетъ участіе и въ ежегодникѣ евр.-венгерскаго литературнаго общества, гдѣ помѣщаетъ статьи статист. и политико-экономич. характера о евреяхъ Венгріи.—Ср. Pallas, Lexikon, s. v. *L. B.* 6.

Папы.—Общіе принципы политики П. по отношенію къ евреямъ совпадаютъ съ принципами, положенными въ основу Юстиніанова кодекса: 1) слѣдуетъ по возможности устранять евреевъ отъ всякихъ сношеній съ христіанами; 2) нельзя допускать, чтобы евреи пользовались властью надъ христіанами (въ качествѣ должностныхъ лицъ, мастеровъ и хозяевъ); 3) исполненіе обрядовъ евр. религіи не должно быть публичнымъ. Съ другой стороны, П. всегда, по крайней мѣрѣ, теоретически, осуждали насильственныя дѣйствія противъ евреевъ и принудительное крещеніе. Исторія отношеній П. къ евреямъ начинается съ Григорія I или Великаго (590—604), хотя еще до него папа Геласій разрѣшилъ споръ между однимъ евреемъ и его рабомъ, утверждавшимъ, что онъ христіанинъ и былъ обрѣзанъ своимъ хозяиномъ противъ воли. Начиная съ Григорія Великаго, авторитетъ римскихъ П. былъ признанъ на всемъ Западѣ, и рѣшенія ихъ въ дѣлахъ между евреями и не-евреями стали вліять на судьбу евреевъ во всѣхъ странахъ католической Европы. Григорій Великій осуждалъ насилія надъ евреями, но въ то же время сулилъ имъ матеріальныя блага въ случаѣ добровольнаго перехода въ христіанскую церковь. Въ своихъ письмахъ Григорій довольно часто касался евр. дѣлъ (см. Евр. Энц., VI). Изъ послѣдующихъ П. болѣе близкое отношеніе къ евреямъ имѣлъ Григорій VII, который, обвиняя своего врага, императора Генриха IV, въ покровительствѣ евреямъ, возобновилъ на римскомъ синодѣ отъ 1078 г. каноническія постановленія, запрещавшія назначать евреевъ откупщиками податей и проч., хотя самъ онъ пользовался услугами евр.-банкировъ. Принадлежавшій къ партіи грегоріанцевъ (1119—1124), защищавшій права церкви въ борьбѣ за инвеституру, П. Каликстъ II проявлялъ по отношенію къ евреямъ рѣдкую терпимость. Его булла «Sicut Judaeis non», изданная въ 1120 г. (см. Евр. Энц. IX, 157), подтверждалась впослѣдствіи многими П. Другой П. 12 в. Александръ III, вопреки каноническимъ постановленіямъ, имѣлъ еврея Іехіеля въ качествѣ казначея. Рѣзкую перемѣну въ отношеніяхъ П. къ евреямъ знаменуетъ собою время пребыванія на папскомъ престолѣ Иннокентія III (1198—1216), хотя въ началѣ своей дѣятельности онъ подтвердилъ буллу «Sicut Judaeis non»; при немъ на четвертомъ Латеранскомъ соборѣ (1215) были возобновлены всѣ старыя каноническія постановленія, и было проведено новое, согласно которому евреи должны носить отличительный знакъ. Ни одинъ П. не нанесъ средневѣковому еврейству такого чувствительнаго удара, какъ Иннокентій III; однако, насильственныхъ дѣйствій противъ евреевъ и онъ не допускалъ; онъ желалъ только, чтобы евреи вели жалкое существованіе для внѣшняго возвеличенія католической церкви. Этотъ принципъ Иннокентія III, развитый Ѳомой Аквинатомъ, сталъ господствующимъ въ политикѣ послѣдующихъ П. Григорій IX, стоявшій, правда, за строгое соблюденіе каноническихъ постановленій по отношенію къ евреямъ, проявилъ свое гуманное къ нимъ отношеніе въ буллѣ «Etsi Judaeorum» (1233; повторена въ 1235 г.), въ которой требовалъ, чтобы къ евреямъ въ христіанскихъ странахъ относились такъ же человѣколюбиво, какъ христіане желаютъ, чтобы къ нимъ относились въ языческихъ странахъ. При Григоріи IX начался походъ папства противъ евр. письменности, главнымъ образомъ, противъ Талмуда. Но если онъ ограничился распоряженіемъ о конфискаціи экземпляровъ Талмуда (въ 1239 и 1240 гг.), то его преемникъ, Иннокентій IV, въ буллѣ «Impia gens» (1244) приказалъ сжечь книги Талмуда. Съ другой стороны, этотъ же П. дважды возобновилъ буллу «Sicut Judaeis non» и выступалъ противъ ложныхъ обвиненій евреевъ въ употребленіи крови для ритуальныхъ цѣлей. Въ буллахъ Иннокентія IV: «Divina justitia nequaquam» (1247) и «Lacrymabilem Judaeorum Alemanniae» (въ томъ же году) впервые съ папскаго престола было осуждено это ложное обвиненіе. Въ 13 вѣкѣ участились диспуты между евреями и христіанами на религіозныя темы. П., усматривая въ нихъ опасность для христіанской церкви, стали не допускать публичныхъ преній. Уже Григорій IX въ буллѣ «Sufficere debuerat» (1233) запретилъ устраивать религіозные диспуты. Послѣдующія два столѣтія представляютъ въ исторіи отношеній П. къ евреямъ однообразіе. Повторяются старыя постановленія и буллы. П. выступаютъ противъ насильственныхъ мѣропріятій въ отношеніи евреевъ, угрожаютъ проклятіемъ князьямъ, не соблюдающимъ правилъ церковнаго законодательства, и въ то же время оказываютъ евреямъ разныя милости. На судьбу евреевъ имѣлъ болѣе значительное вліяніе П. Мартинъ V, осуждавшій насильственныя крещенія и запрещавшій фанатикамъ-монахамъ произносить юдофобскія проповѣди. Особенно важно отмѣтить его буллы: «Concessum Judaeis» и «Licet Judaeorum omnium» (1420), «Quamquam Judaei» (1429; см. Евр. Энц. X, 667—68). Отношеніе къ евреямъ

имѣли Евгеній IV (1431—47) и Николай V (1447—1455). Первый изъ нихъ вначалѣ велъ умѣренную политику, но подъ вліяніемъ Базельскаго собора и пошатнувшагося своего положенія въ Испаніи измѣнилъ рѣзкимъ образомъ свое отношеніе къ евреямъ (см. Евр. Энц., VII, 431). Николай V обращался съ евреями мягко и вѣротерпимо, за исключеніемъ первыхъ лѣтъ своего правленія, когда онъ находился подъ вліяніемъ фанатика-монаха Капистрано. П. Сикстъ IV, санкціонировавшій учрежденіе инквизиціи въ Испаніи, старался, съ другой стороны, умѣрить его фанатическій пылъ. П. Александръ VI Борджія относился къ евреямъ благосклонно. Просвѣщенные П. первой трети 16 в. Левъ X и Климентъ VII, воспитанные на идеяхъ ренессанса, проявили къ евреямъ гуманность. При дворѣ Льва X находились евреи-врачи и художники; Климентъ VII защищалъ маррановъ. Время ихъ правленія было послѣдней счастливой эрой въ исторіи итальянскаго еврейства. Вызванная успѣхами реформаціи католическая реакція обрушилась тяжело на евреевъ, и съ середины 16 в. наступаетъ самый мрачный періодъ въ исторіи отношеній къ нимъ П. Въ связи съ реформаціей церковь, прежде всего, усилила бдительность цензуры. Нашлись апостаты, которые въ качествѣ цензоровъ устраивали походъ противъ евр. сочиненій и особенно противъ Талмуда. П. охотно пользовались услугами этихъ лицъ. Юлій III издалъ (1553) эдиктъ, которымъ велѣлъ сжечь Талмудъ и запретилъ христіанамъ-типографамъ печатать его; въ Римѣ было устроено ауто-да-фе многихъ талмудич. сочиненій. Преемникъ Юлія, Павелъ IV (Караффа), фанатикъ-изувѣръ, нанесъ евреямъ тяжелый ударъ своей буллой «Cum nimis absurdum» (1555), приводившейся въ исполненіе и въ другихъ государствахъ. Павелъ IV учредилъ евр. гетто, этотъ символъ евр. безправія. За непродолжительнымъ періодомъ сравнительнаго благополучія въ правленіе П. Пія IV (1559—66) наступила новая серія гоненій и униженій при Піи V (см.) и Григоріи XIII (1572—85). Первый изгналъ евреевъ изъ Папской области, оставивъ ихъ только въ Римѣ и Анконѣ, а Григорій придумалъ новыя ограниченія. Сикстъ V (1585—90) обращался съ евреями болѣе мягко: онъ отмѣнилъ разныя ограниченія и разрѣшилъ печатать Талмудъ, подвергая его предварительно цензурѣ (1586). Послѣдніе П. въ разныя времена различно относились къ евреямъ. Съ новой программой ограниченій, которыя, въ сущности, были повтореніемъ всѣхъ анти-еврейскихъ постановленій, начиная съ 13 в., выступилъ Пій IX (1775—1780). Принциповъ темнаго средневѣковья придерживались еще папы 19 в. — Левъ XII и Пій IX (1846 — 78). Послѣдній въ первые два года понтификата, повидимому, имѣлъ намѣреніе вести либеральную политику, но съ наступленіемъ реакціи послѣ 1848 г. онъ круто измѣнилъ свою политику въ вопросѣ о евреяхъ. Онъ отмѣнилъ всѣ распоряженія, согласно которымъ евреи во время революціи получили политическія права, и его поведеніе въ дѣлѣ мальчика Мортары (1858) и Фортунато Коена (1864) является выраженіемъ сочувствія средневѣковымъ законамъ Иннокентія III. Пій IX сохранилъ римское гетто, которое окончательно было упразднено въ 1870 г. Преемникъ Пія, Левъ XIII (1878—1903)—первый папа, не имѣвшій никакихъ суверенныхъ правъ надъ евреями. Левъ XIII выказывалъ сочувствіе антисемитской пропагандѣ Люэгера и Дрюмона; онъ отказался вступиться за Дрейфуса и издать буллу противъ ложныхъ обвиненій. Нынѣшній П., Пій X (на престолѣ съ 1903 г.), не проявлялъ своего отношенія къ евреямъ. Онъ принялъ въ аудіенціи вождя сіонистовъ, Герцля.—Многіе П. высказались опредѣленно противъ кроваваго навѣта на евреевъ (см. Обвиненія евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью, Евр. Энц. т. XI).—Ср.: Berliner, Gesch. d. Jud. in Rom.; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom; Stern, Urkundliche Beiträge über d. Stellung d. Päpste zu den Juden, Киль, 1893—95; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-österreichischen Ländern. 32—50; Erler, D. Juden d. Mittelalters въ Archiv für Kathol. Kirchenrecht Vering'a, т. 48; Pastor, Gesch. d. Päpste; см. еще литературу въ статьяхъ объ отдѣльныхъ П. [J. E., X, 125—29 съ измѣненіями и дополненіями]. 5.

Пара, פרה (съ опредѣл. ה; въ Септ. Φαρα [B], Αφαρ [A], Αφρα [L] — городъ въ удѣлѣ Веніаминовомъ (Іош., 18, 23). Новѣйшіе изслѣдователи отожествляютъ съ П. нынѣшнія руины Fâra на холмѣ въ нижнемъ Wâdi Fâra, въ 3-хъ часахъ пути отъ Іерусалима (на сѣверъ), и Іерихона. Евсевій называетъ это мѣсто Aphrel и опредѣляетъ его въ 5 рим. миляхъ къ востоку отъ Бетъ-Эля (Веѳиля), что совпадаетъ съ расположеніемъ Fâra.—Ср.: ZDPV., XXVIII, 171; Riehm, HBA, I, 584. 1.

Пара, פרה—талмудическій трактатъ въ Мишнѣ и Тосефтѣ (четвертый по порядку въ отдѣлѣ Тагоротъ), имѣющій своимъ предметомъ подробное изложеніе законовъ о такъ называемой «рыжей телицѣ», פרה אדומה. Согласно Моисееву закону (Чис. 19, 11—16), люди и предметы, пришедшіе въ соприкосновеніе съ человѣческимъ трупомъ, или только съ частью его, или находившіеся только въ одномъ съ трупомъ помѣщеніи, инфицируются высшей степенью ритуальной нечистоты, именуемой «трупной нечистотой», טומאת מת, продолжающейся не меньше 7 дней. Человѣку, находящемуся въ этомъ состояніи нечистоты, строго воспрещается всякое общеніе съ чѣмъ-либо сакральнымъ, пока онъ не подвергнется предписанной закономъ очистительной процедурѣ. Послѣдняя состоитъ, главнымъ образомъ, въ двукратномъ (на 3-й и 7-й день) окропленіи инфицированныхъ людей и предметовъ растворомъ золы, полученной отъ сожженія рыжей телицы. Библія излагаетъ церемонію сожженія въ общихъ чертахъ; въ Мишнѣ и Тосефтѣ всѣ относящіяся сюда установленія изложены обстоятельно, и въ томъ видѣ, какъ они практиковались въ послѣдніе годы существованія 2-го храма. Первый параграфъ устанавливаетъ возрастъ пригодной для этого обряда телицы, а именно: три года, не моложе. По ассоціаціи мысли, какъ это часто встрѣчается въ Мишнѣ, это дастъ редактору ея поводъ перейти къ вопросу о возрастѣ животныхъ для всѣхъ другихъ видовъ жертвоприношеній, что и составляетъ содержаніе всей первой главы. Вторая глава разбираетъ отмѣченныя уже библейскимъ закономъ условія, которымъ должна удовлетворить телица, чтобы быть годной для своего назначенія: она должна быть безъ всякихъ тѣлесныхъ пороковъ; не знать ярма; вся рыжая — два черныхъ или два бѣлыхъ волоса дѣлаютъ ее непригодной. Въ виду крайней рѣдкости совершенно безукоризненной рыжей телицы, за нее платили громадныя суммы, что

видно изъ разсказа р. Эліэзера о нѣкоемъ благочестивомъ язычникѣ Дамѣ бенъ Нетина, который продалъ евреямъ имѣвшуюся у него рыжую телицу на вѣсъ золота — въ буквальномъ смыслѣ этого слова (см. Евр. Энц., VI).—Третья глава рисуетъ ту крайнюю щепетильность въ соблюденіи ритуальной чистоты, которой должны были подвергаться всѣ участвовавшіе въ приготовленіи очистительной золы. За 7 дней до сожженія телицы, назначенной для этой операціи, священникъ (обыкновенно этотъ обрядъ исполнялъ самъ первосвященникъ) изолировался при храмѣ, въ «Каменной палатѣ»; здѣсь вся утварь была каменная, по объясненію закона, не способная воспринимать какую бы то ни было ритуальную нечистоту. Священника ежедневно окропляли «очистительной водой». Чтобы имѣть безукоризненно чистыхъ водочерпателей, т.-е. людей, которые никогда въ своей жизни не приходили въ соприкосновеніе съ трупной инфекціей, въ Іерусалимѣ существовали особенные дворцы, построенные на дѣвственной скалѣ, чтобы быть увѣреннымъ, что подъ домомъ, гдѣ-нибудь въ нѣдрахъ земли не похороненъ человѣческій трупъ. Въ эти дворцы приводились беременныя женщины, которыя тамъ рожали, тамъ и воспитывали своихъ дѣтей до восьмилѣтняго возраста. Верхомъ на волахъ (это предохраняетъ отъ инфицирующей силы «могилы въ нѣдрахъ земли»—קבר התהום) дѣти отправлялись къ силоамскому источнику, гдѣ длинными черпалами набирали воды, къ которой, опять-таки съ извѣстными предосторожностями, прибавляли очистительной золы для окропленія священника, назначеннаго для обряда сожженія рыжей телицы. Сожженіе телицы происходило къ востоку отъ Іерусалима, на Масличной горѣ; для восхожденія туда священника изъ Храмовой горы, во избѣжаніе инфекціи отъ «могилы въ нѣдрахъ земли», по всему его пути устраивали дорого стоющій помостъ, כבש, на сложной системѣ арокъ. Священника провожали наиболѣе почтенныя лица Іерусалима. На Масличной горѣ въ сдѣланномъ въ почвѣ углубленіи устраивали костеръ въ видѣ башни изъ дровъ — кедровыхъ, лавровыхъ и кипарисовыхъ, а къ вершинѣ башни велъ помостъ, по которому проводилась телица. Вблизи костра находился ритуальный бассейнъ (миква) для очистительнаго омовенія. И вотъ послѣ всѣхъ этихъ щепетильныхъ мѣръ къ охраненію священника отъ ритуальной нечистоты, предъ самымъ приступленіемъ его къ обряду, кто-нибудь изъ видныхъ фарисеевъ нарочно сообщалъ ему нечистоту, прикасясь къ нему чѣмъ-нибудь нечистымъ, произнося при этомъ: «Государь первосвященникъ, сойди и соверши омовеніе». Однажды это сдѣлалъ извѣстный раббанъ Іоханань б. Закай. Смыслъ этого страннаго акта заключается въ слѣдующемъ. По библейскому закону всякая однодневная инфекція (напр., отъ прикосновенія къ падали чистыхъ или нечистыхъ животныхъ, послѣ pollutionis nocturnae, или другихъ причинъ), даже послѣ принятаго омовенія, заканчивается лишь съ закатомъ солнца (Лев. 11, 24, 28, 31, 39, 40; 14, 46; 15, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 27; Чис. 19, 7, 8, 10, 22). Мало того, даже въ военное время воинъ послѣ pollutionis nocturnae долженъ былъ удалиться изъ стана, «а при наступленіи вечера долженъ омыть себя водою и по захожденіи солнца можетъ войти въ станъ» (Втор., 23, 12). Что это предписаніе соблюдалось въ глубокой древности во всей его строгости, видно изъ предположенія царя Саула о причинѣ, почему Давидъ не пришелъ къ царскому столу (I Сам., 20, 26). Однако, это предписаніе о весьма частомъ изъятіи человѣка на цѣлый день отъ общенія съ людьми, возможное еще въ несложномъ кочевомъ или даже земледѣльческомъ быту, совершенно не исполнимо въ болѣе или менѣе сложной культурѣ городской жизни. Связанныя съ этимъ предписаніемъ неудобства побудили законоучителей толковать законъ такъ, что требованіе заката солнца касается только лицъ, имѣющихъ въ виду соприкоснуться съ чѣмъ-либо сакральнымъ (вступить въ храмъ, ѣсть вознесеніе, תרומה или жертвенное мясо); въ обыкновенной же жизни ритуально нечистому человѣку достаточно принять омовеніе утромъ, чтобы считать себя чистымъ. Такое лицо носитъ техническое названіе «тебулъ-іомъ», טבול יום, (окунувшійся днемъ) въ противоположность тѣмъ, которые принимаютъ омовеніе вечеромъ и называются «меурабе шемешъ» מעורבי שמש (дожидающіеся заката). Кѣмъ и когда введено было это толкованіе, неизвѣстно, но надо полагать, что уже очень рано, и, вѣроятно, уже мужами Великой Синагоги (см.). Саддукеи, однако, которые во всемъ придерживались буквы Писанія, отвергали, конечно, и это толкованіе и признавали «тебулъ-іомовъ» ритуально нечистыми. Какъ они примиряли законъ съ требованіями жизни — это было дѣло ихъ совѣсти; они, вѣроятно, сами ежедневно нарушали то, что считали закономъ, но отъ другихъ они требовали исполненія его въ буквальномъ смыслѣ. И вотъ представители «устнаго ученія», фарисеи, желая дать торжество своимъ воззрѣніямъ на тебулъ-іомъ въ глазахъ народа, демонстративно сообщали ритуальную нечистоту первосвященнику, сжигавшему телицу, превращая этимъ его самого въ тебулъ-іома. Этимъ хотѣли внушить народу, что тебулъ-іомъ долженъ считаться ритуально совершенно чистымъ, такъ какъ онъ допускается даже для такого акта, какъ приготовленіе очистительной золы, требующаго отъ участвующихъ въ немъ самой безукоризненной ритуальной чистоты. Во время господства фарисеевъ пошли еще дальше и объявили негодность очистительной золы, приготовленной саддукейскимъ первосвященникомъ, принявшимъ наканунѣ омовеніе при закатѣ солнца.—Четвертая глава опредѣляетъ, какія отступленія отъ предписаннаго ритуала «сожиганія» дѣлаютъ очистительную золу негодной. Моисеевъ законъ обозначаетъ рыжую телицу словомъ Хататъ, חטאת, т.-е. «искупительная жертва», и поэтому всѣ условія, которыя должны быть соблюдаемы относительно искупительной жертвы обязательны и для рыжей телицы (см. Жертвоприношенія, Евр. Энц., т. VII). Но имѣется и рядъ специальныхъ для рыжей телицы постановленій, напр., нельзя двухъ телицъ сожигать одновременно, а если это сдѣлали, то обѣ становятся негодными, и т. д.—Пятая глава опредѣляетъ условія, какимъ долженъ удовлетворить сосудъ для очистительной воды, и какія предосторожности должны быть соблюдаемы, чтобы быть увѣреннымъ, что сосудъ ритуально чистъ. — Шестая глава говоритъ объ актѣ «освященія», קידוש; этимъ словомъ обозначается процессъ посыпанія золы въ назначенный для этого сосудъ съ живой, т.-е. ключевой водою. — Седьмая глава. Съ того

момента, какъ человѣкъ началъ черпать воду изъ источника, до акта окропленія онъ не долженъ совершать какую-либо постороннюю работу. Малѣйшая посторонняя работа, напр., если, уходя съ водою, онъ закрылъ за собою дверь и пр.—дѣлаетъ воду негодной.—Восьмая глава: Вода съ момента, когда она начерпана, до ея употребленія, должна быть подъ бдительной охраной человѣка, ничѣмъ инымъ не занимающагося. Тутъ же приводится слѣдующій казусъ. Въ силу извѣстныхъ галахъ, если какая-нибудь посторонняя жидкость, хотя бы чистая, попала на платье или обувь человѣка, имѣющаго въ рукахъ очистительную воду, эти предметы становятся нечистыми, и они, въ свою очередь, сообщаютъ нечистоту человѣку, и очистительная вода становится тогда негодной; но если эта посторонняя жидкость попала непосредственно на его тѣло, то человѣкъ не становится нечистымъ. Выходитъ, что человѣкъ можетъ сказать: то, что сдѣлало обувь нечистой, меня не сдѣлало бы нечистымъ, обувь же меня сдѣлала нечистымъ: מטמאיך לא טמאוני ואתה טמאתני. По ассоціаціи мысли въ этой же главѣ приводится рядъ такихъ же галахическихъ казусовъ, гдѣ одинъ предметъ другому не сообщаетъ прямо нечистоты, а посредственно, черезъ третій предметъ, дѣлаетъ его нечистымъ.—Девятая глава разбираетъ казуистику вопроса, какъ быть съ очистительной водой, къ которой примѣшана какая-либо другая жидкость, напр., чистая вода, роса и пр. Въ этой главѣ разбирается казуистика приведеннаго уже въ Библіи непонятнаго положенія, что вода, предназначенная къ очищенію нечистыхъ, сама сообщаетъ нечистоту всякому чистому, который прикасается къ ней. Въ десятой и одиннадцатой главахъ разбираютъ дальнѣйшія условія негодности очистительной воды. Въ одиннадцатой же и въ двѣнадцатой главахъ описывается ритуалъ окропленія кистью изъ исопа, причемъ разбираются условія годности исопа, и разрѣшаются другіе, сопряженные съ актомъ окропленія, вопросы. *Л. Каценельсонъ.* 3.

Паранъ (въ Септ. Φαραν и поэтому въ слав. Библіи **Фаранъ**), פארן—названіе пустыни на югѣ отъ Палестины. Согласно указаніямъ Библіи, эта пустыня находилась между Эдомомъ (Мидіаномъ) и Египтомъ (ср. I Цар., 11, 18), къ югу отъ Беэръ Шеба (Быт., 21, 21). Отъ пустыни Цинъ (Чис., 33, 36) и Кадешъ (ib., 20, 1, 22) П. ясно отличается. П. слѣдуетъ искать къ юго-востоку отъ Кадеша (см.). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Библіи говорится о горѣ П., которая упоминается рядомъ съ Сеиромъ, Кадешомъ и Теманомъ, т.-е. съ мѣстностями, лежавшими на границѣ между Эдомомъ и Палестиной (Второз., 33, 2; Хаб., 3, 3). Во время странствованія израильтянъ по пустынямъ послѣ исхода изъ Египта, евреи достигли пустыни П. непосредственно послѣ пустыни Синайской (Чис., 10, 12). Изъ П. были посланы развѣдчики въ Палестину, и туда же они возвратились (ib., 13, 3, 26). Въ Быт., 14, 6, упоминается איל פארן, что, по мнѣнію многихъ изслѣдователей, являлось первоначальнымъ названіемъ гавани Элатъ на сѣверо-восточной бухтѣ Краснаго моря. На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ Wetzstein отожествляетъ П. съ горой Dschebel el-Makrah, изрѣзанной многочисленными ущельями, и съ окружающей эту гору пустыней (въ Badijet et-Tich). Во Второз., 1, 1, П. обозначаетъ, повидимому, особый пунктъ этой пустыни, который по Onomast. (298; 122) лежалъ на разстояніи трехъ дней пути отъ Эланитской бухты, и который, можетъ-быть, идентиченъ съ нынѣш. Kalat en-Nahl. Согласно Быт., 21, 21, въ П. жили исмаилиты. Въ I, Сам., 25, 1 Септ. читаетъ מעון вм. פארן.—Ср.: Riehm, HBA, II, 1155; Guthe, KBW, 515; Enc. Bibl., III, 3583. См. Негебъ. [J. E.. IX, 523]. *А. С. К.* 1.

Парасъ, פרס, см. Персія.

Парафіаново—сел. Виленск. губ., Вилейск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Параша (פרשה)—глава Пятикнижія. У сефардимъ названіе П., кромѣ того, носитъ отрывокъ изъ Пятикнижія, читаемый по субботамъ; у ашкеназимъ же такой еженедѣльный отрывокъ называется Сидра (סדרה), а подъ П. извѣстны тѣ небольшіе отрывки, которые читаются по нѣкоторымъ спеціальнымъ субботамъ (см. Парашіотъ) и праздникамъ, т.-е. каждая въ отдѣльности изъ тѣхъ семи главъ, на которыя дѣлятся субботніе отрывки.—Изъ масоретскихъ замѣтокъ въ концѣ каждой книги Пятикнижія явствуетъ, что въ Палестинѣ, гдѣ до прибытія туда испанскихъ изгнанниковъ существовалъ обычай прочитывать Пятикнижіе въ теченіе трехъ лѣтъ, каждый изъ 153 отрывковъ носилъ названіе «седеръ» (סדר, סדרים). Такимъ образомъ, книга Бытія состоитъ изъ 12 П. и 43 седаримъ; книги Исхода изъ 11 и 29; Левита 10 и 22; Чиселъ изъ 12 и 32 и Второзаконія изъ 11 и 27. Отдѣльные еженедѣльные отрывки носятъ названіе по одному изъ начальныхъ ихъ словъ. Въ печатныхъ экземплярахъ Пятикнижія, которыми пользуются молящіеся въ синагогахъ, отмѣчаются мѣста, на которыхъ чтецъ долженъ сдѣлать остановку и пригласить новаго прихожанина къ Торѣ, послѣ чего читаютъ слѣдующую П.—Первая П. еженедѣльнаго отрывка читается въ предшествующую субботу при минхѣ (см.) и при утреннемъ богослуженіи въ предшествующіе понедѣльникъ и четвергъ, если эти дни не совпадаютъ съ новомѣсячіемъ, постомъ и праздникомъ [J. E. IX, 523]. 9.

Парашіотъ, четыре (ארבע פרשיות)—общее названіе тѣхъ четырехъ субботъ, изъ которыхъ двѣ предшествуютъ празднику Пуримъ и двѣ слѣдуютъ за нимъ. Въ эти субботы, кромѣ недѣльной главы Пятикнижія, прочитывается вслѣдъ за ней добавочный отрывокъ (параша) для Мафтиръ (см.). Каждая изъ этихъ четырехъ субботъ въ соотвѣтствіи съ содержаніемъ добавочнаго отрывка носитъ спеціальное названіе: «Парашатъ Шекалимъ» (שקלים), «Парашатъ Захоръ» (זכור), «Парашатъ Пара» (פרה) и «Парашатъ га-Ходешъ» (החדש). Въ субботу «Шекалимъ» прочитывается добавочный отрывокъ изъ Исх. 30, 11—16, гдѣ идетъ рѣчь объ обязанности каждаго еврея уплачивать налогъ въ 1/2 сикля на устройство Скиніи. Эта глава «о сикляхъ» читается въ ту субботу, когда возвѣщается наступленіе мѣсяца Адара (въ високосномъ году Адара II) или въ самое новомѣсячіе Адара, если оно приходится въ субботу, потому что, начиная съ 1-го Адара, іерусалимскій синедріонъ разсылалъ по странѣ гонцовъ для напоминанія объ уплатѣ этого налога (ср. М. Шек. I, 1). Суббота «Захоръ» непосредственно предшествуетъ празднику Пуримъ; добавочный ея отрывокъ состоитъ изъ Второз., 25, 17—19, гдѣ вспоминается зло, причиненное амалекитянами евреямъ при исходѣ изъ Египта. Это дѣлается, въ виду существующей традиціи, что Гаманъ,

виновникъ праздника Пуримъ, происходилъ изъ племени амалекитянъ. Глава «Пара» («о рыжей телицѣ») читается въ предпослѣднюю субботу мѣсяца Адара. Чтеніе этого отрывка (Числа, 19) находится въ связи съ древнимъ обычаемъ окропленія ритуально нечистыхъ очистительной водою, т.-е. ключевой водой, смѣшанной съ золой рыжей телицы (см. Пара), для участія въ пасхальномъ жертвоприношеніи. Въ субботу, въ которую возвѣщается наступленіе мѣсяца Нисана, или въ самое новомѣсячіе, если оно приходится на субботу, читается добавочный отрывокъ изъ Исх., 12, 2—20 (начинается словомъ החדש—«этотъ мѣсяцъ»; отсюда и названіе этой субботы), гдѣ идетъ рѣчь о праздновaніи Пасхи. Во всѣ названныя субботы вынимаются изъ кивота два свитка Торы, и добавочный отрывокъ читается изъ второго; если же субботы «Шекалимъ» или «га-Ходешъ» приходятся въ новомѣсячіе, изъ кивота вынимаются три свитка, и тогда добавочный (глава «Шекалимъ» или «га-Ходешъ») отрывокъ читаютъ изъ третьяго свитка, а изъ второго свитка читаютъ отрывокъ, назначенный на новомѣсячную субботу (Числа, 28, 9—15).—Въ эти четыре П. читаются спеціальныя Гафтары (см.).—Въ настоящее время особо чтятся субботы Шекалимъ и Га-Ходешъ, литургія которыхъ изобилуетъ піутами, между тѣмъ какъ, по Шулханъ Аруху (Орахъ Хаіимъ, 685, 7), чтеніе Парашатъ Захоръ и Пара является библейскимъ предписаніемъ, и евреи, жители деревень, гдѣ нельзя было собрать миняна, обязаны въ эти субботы приходить въ ближайшую мѣстность, гдѣ есть минянъ, чтобы слушать чтеніе П. [J. E., IX, 523—24]. 3.

Pardes—литературные сборники, выходившіе въ Одессѣ подъ редакціей І. Х. Равницкаго. Всего вышло три тома: (I—1892; II—1894; III—1896); выразитель духовнаго сіонизма, P. прекратилъ свое существованіе, когда Ахадъ Гаамъ (см.) сталъ издавать ежемѣсячникъ «Ha-Schiloach». Въ этихъ сборникахъ появились философскіе этюды (Perorim) Ахадъ Гаама, повѣсти Абрамовича, историческіе очерки М. Лиліенблюма, первыя стихотворенія Бялика, статьи Л. Шульмана, С. Дубнова, Э. Левинскаго и мн. др. Благодаря литературной чистотѣ и выдержанности направленія сборники P. пользовались въ свое время значительнымъ идейнымъ вліяніемъ.—Ср. Критикусъ, Восх. 1894, XI. 7.

Пардо (**Прадо**)—фамильное имя родовитой сефардской семьи на Востокѣ, ведущей свое происхожденіе изъ Прадо (Кастилія). Наиболѣе раннимъ носителемъ этой фамиліи является: 1) *Іосифъ П.* (ум. въ Амстердамѣ въ 1619 г.), раввинъ и авторъ нѣкоторыхъ литургическихъ поэмъ, помѣщенныхъ въ «Imre Noam» (Амстердамъ, 1628). П. состоялъ съ 1597 г. первымъ хахамомъ амстердамской португальской общины Bet Jaakob. Изъ сыновей Іосифа П. особенно извѣстенъ: 2) *Давидъ бенъ Іосифъ П.*—амстердамскій хахамъ, род. въ Салоникахъ, въ 1638 г. сталъ хахамомъ объединенныхъ общинъ, ум. въ Амстердамѣ въ 1657 г.—П. напечаталъ латинскими буквами еврейско-испанскій (ладино) переводъ Цаддика б. Іосифа Формона «Chobot ha-Lebabot» Бахьи ибнъ Пакуды (подъ загл. «Obligacion de los Coraçones», Амстерд., 1610).—3) Сынъ его *Іосифъ б. Давидъ П.* былъ хаззаномъ въ Лондонѣ и ум. въ 1677 г. Онъ написалъ «Schulchan Tahor» (Амстерд., 1686), компендіумъ первыхъ двухъ отдѣловъ Шулханъ Аруха, выдержавшій много изданій и переведенный сыномъ автора лондонскимъ хаззаномъ, *Давидомъ П.*, на испанскій яз. (Compendio de Dinim. ib., 1689). Изъ представителей фамиліи П. въ 18 и 19 вв. должны быть упомянуты: 4) извѣстный сефардскій талмудистъ, р. *Давидъ П.* (см. ниже); 5) сынъ его *Исаакъ б. Давидъ П.*, авторъ комментарія къ «Scheeltot» р. Ахаи, гаона изъ Шабхы, подъ заглав. «Toafot Reem» (Салоники, 1801), былъ раввиномъ въ Сараевѣ (Боснія); 6) *Яковъ бенъ Давидъ П.*—раввинъ въ Рагузѣ и Спалато въ 18 в., авторъ «Marpe Laschon» (Венеція, 1780), сборника молитвъ и религіозныхъ стихотвореній для дѣтей съ приложеніемъ «Tehillah be-Erez», молитвъ по поводу землетрясенія въ Рагузѣ; «Kehillat Jakob» (ib., 1784), комментарія къ первымъ пророкамъ; «Tokfo schel Nes» (ib., 1789), введенія къ «Maaseh Nissim» Аарона Когена Рагузано; «Appe Zutre» (ib., 1797), новеллъ къ «Hilchot Ischschut»; «Minchat Aharon» (ib., 1809); «Mischkenot Jaakob» (Ливорно, 1824), комментарія къ Исаіи; 7) *Яковъ Вита (Хай) П.*—внукъ предыдущаго, ученикъ С. Д. Луццатто, род. въ Рагузѣ въ 1822 г., ум. въ Падуѣ въ 1843 г., авторъ комментарія къ Михѣ, напечатаннаго С. Д. Луццатто въ приложеніи къ «Abne Zikkaron» Іосифа Алманци (Прага, 1841); тамъ же помѣщенъ некрологъ П., составленный Луццатто. [По J. E., IX, 524—525]. 9.

Пардо, Давидъ—выдающійся сефардскій талмудистъ, сынъ Якова П. изъ Рагузы, род. въ Венеціи въ 1719 г., ум. въ Іерусалимѣ въ 1792 г. П. изъ Венеціи переселился въ Рагузу, оттуда въ Сараево (Боснія) и Спалато (Далмація), гдѣ въ одно время состоялъ преподавателемъ іешибота, а затѣмъ былъ избранъ главнымъ раввиномъ. Въ 1764 г. П. занялъ мѣсто главнаго раввина въ Сараевѣ; на склонѣ лѣтъ онъ переселился въ Іерусалимъ. П. принадлежатъ: «Schoschanim le-Dawid» (Венеція, 1752)—комментарій къ Мишнѣ; «Maskil le-Dawid» (ib. 1760)—суперкомментарій къ комментарію Раши на Пятикнижіе; «Michtam le-Dawid» (Салоники, 1769) — респонсы; «Chasde Dawid» (ч. I, Ливорно, 1776 г., ч. II, ib., 1790)—комментарій къ Тосефтѣ; «Chukkat ha-Pesach» (ib., 1796)—пасхальный ритуалъ; «La-Menazzeach le-Dawid» (Салоники, 1795) — новеллы къ Талмуду; «Sifre de-be-Rab» (ib., 1804)—комментарій къ Сифре; «Mizmor le Dawid» (Ливорно, 1818),—глоссы къ Эбенъ га-Эзеръ; «Schifat Rebibim» (ib., 1788, и др. изданія), праздничный молитвенникъ съ «абодою» (см.) на Судный день, изданный ученикомъ П., Элишею Хабилло; «Schirah Chadaschah» (Амстердамъ, 1766?), повѣствованіе Эсөири въ стихахъ; «Sechijot ha-Chemdah» (Салоники, 1756, и др. изданія), ритуалъ на новомѣсячіе Нисана. Въ вѣнскомъ (1860—72) изданіи Талмуда и въ виленскомъ изданіи (1881—86) напечатаны замѣтки П. къ Альфаси.—Ср.: Предисловія къ «Maskil le-Dawid и Schoschanim le-Dawid: Michtam le-Dawid, ч., I, 1, р. 207; II, № 2, 10, 12, 21, 31; III, 2, 5; IV. р. 207. [J. E., IX, 524]. 9.

Пардолеоне (פרדליאן), **Давидъ**—библейскій экзегетъ, учитель р. Іосифа б. Моисея Кельти. Жилъ ок. 1360—1370 гг. на островѣ Кипрѣ. П. авторъ суперкомментарія къ ибнъ-Эзрѣ на Пятикнижіе, рукопись котораго видѣлъ Іуда Москони (см.).—Ср.: Hebr. Bibliographie, XIX, 62—63; Magazin für die Wiss. des Jud., III, 46, 146. *А. Д.* 9.

Паренцо, Чезаре—итальянскій сенаторъ и депутатъ; род. въ Ровиго въ 1839 г., ум. въ Нерви близъ Генуи въ 1898 г. Изучалъ юриспруденцію; по полученіи диплома отправился волонтеромъ

въ армію Гарибальди въ 1860 г., участвовалъ въ сицилійской экспедиціи, сопровождалъ Гарибальди до Аспромонте въ 1862 г. и въ Тиролѣ въ 1866 г. П. былъ депутатомъ отъ Ровиго въ 13-ой и 15-ой законодательныхъ сессіяхъ и отъ Кіоджіи въ 14-ой сессіи; въ то же время онъ работалъ въ періодической печати и былъ издателемъ «Diritto». Въ 1889 г. избранъ сенаторомъ. Написалъ нѣсколько весьма выдающихся трудовъ.—Ср.: Il Vessillo Israelitico, 1898, 131; Almanacco Italiano, 1899, 308; La Tribuna Illustrata, April 24, 1898 [J. E., IX, 525—26]. 6.

Парженчовъ (Parzeczow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Ленчицкаго воеводства. Евреи П. были подчинены ленчицкому кагалу; въ 1765 г. 267 чел. 5.

Нынѣ—пос. Калишск. губ., Ленчицк. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (принадл. Варшавской губ.), христ. 637, евр. 324. По переписи 1897 г. жит. 984, изъ нихъ 254 евр. 8.

Пари — договоръ, по которому двое спорящихъ обязываются другъ передъ другомъ произвести какое-либо дѣйствіе (чаще всего, уплатить извѣстную сумму) въ пользу того, чье утвержденіе окажется правильнымъ. Отличительной чертой этого договора является то обстоятельство, что полученіе однимъ лицомъ выгоды за счетъ другого не обусловливается какими-либо экономическими соображеніями (возмѣщеніе убытковъ, оплата услугъ, плата за уступленное право), а поставлено исключительно въ зависимость отъ безразличнаго по существу факта, которому контрагенты придали искусственное значеніе. Въ этомъ отношеніи аналогичный съ П. характеръ носитъ игра, какъ договоръ, ставящій вопросъ о выигрышѣ и проигрышѣ въ зависимость отъ случайныхъ обстоятельствъ. Подобные договоры, носящіе названіе алеаторныхъ, въ римскомъ и современныхъ правахъ, съ точки зрѣнія юридической конструкціи, признаются безупречными, но въ виду значительнаго соціальнаго и моральнаго вреда, который они приносятъ (развиваютъ страсть къ легкой наживѣ и проч.), право устанавливаетъ противъ нихъ ограниченія. Напр., римское право запрещало игры и облагало ихъ штрафомъ, а П. дозволяло и давало ему судебную защиту. Оригинальна постановка этого вопроса въ Талмудѣ. Здѣсь подобные договоры признаются сомнительными уже въ силу самой юридической конструкціи, помимо соціальной и моральной точки зрѣнія. Эти договоры, не имѣя подъ собой никакого экономическаго базиса, покоются всецѣло на волеизъявленіи лица, которое при заключеніи договора, предполагается, добровольно и сознательно налагаетъ на себя гражданско-правовую обязанность уплатить своему контрагенту при наступленіи опредѣленныхъ условій извѣстную сумму (или совершить другое дѣйствіе). Но нѣкоторые талмудисты сомнѣваются въ томъ, чтобы можно было считать такое обязываніе въ строгомъ смыслѣ слова вполнѣ сознательнымъ. По ихъ мнѣнію, при заключеніи подобнаго договора лицо обыкновенно не отдаетъ себѣ достаточно яснаго отчета во всѣхъ возможныхъ послѣдствіяхъ своего дѣйствія, слишкомъ надѣется на свое счастье или, въ соотвѣтствующихъ случаяхъ, на свою правоту, искусство, ловкость, умѣнье, и въ нѣкоторомъ ослѣпленіи отъ этой надежды почти забываетъ о возможности проигрыша, или, по крайней мѣрѣ, эта возможность представляется ему въ слишкомъ отдаленной перспективѣ. Въ силу этого воля въ данномъ случаѣ не можетъ быть признана достаточно зрѣлой, обдуманной; для такой дефективной воли въ Талмудѣ имѣется спеціальный терминъ «асмахта» (см. Задатокъ и Условіе), и потому договоръ подобнаго рода не дѣйствителенъ, а выигрышъ, если онъ фактически уплаченъ, считается незаконно присвоенною чужой собственностью, גזילה. Этотъ взглядъ на алеаторные договоры, какъ на «асмахту», имѣетъ въ Талмудѣ сторонниковъ и въ эпоху Мишны (ср. Санг., 24б, 25а), и въ эпоху Гемары (ibid.), а также и въ средневѣковой юриспруденціи (Тоссафотъ, Шебуотъ, 43б). Однако, во всѣ эти періоды получало преобладаніе противоположное мнѣніе, по которому подобные договоры дѣйствительны и не содержатъ «асмахты», такъ какъ лицо сознательно идетъ на рискъ проигрыша, имѣя въ виду надежду на выигрышъ (אגב דבעי למיקני גמר ומקני). Тѣмъ не менѣе, и по этому, принятому къ руководству, мнѣнію, если игра была не на наличныя, судебное взысканіе выигрыша не возможно. Сверхъ того, люди, для которыхъ игры стали профессіональнымъ занятіемъ, лишаются нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ; они не могутъ быть судьями, свидѣтелями, потому что, какъ характерно выражается Талмудъ, они не принимаютъ участія въ созиданіи культурной жизни לפי שאין עסוקין בישובו של עולם.—Въ Талмудѣ упоминаются бывшія тогда въ ходу: игра въ кости (קוביא), игра посредствомъ орѣховыхъ и гранатовыхъ скорлупъ, состязаніе голубей въ полетѣ (מפריחי יונים), а также другихъ животныхъ (см. Игры). Упоминается, кромѣ того, случай пари, связанный съ оцѣнкой нравственной личности Гиллеля (Шаб., 31а, см. Евр. Энц., т. VI, стр. 505).—Ср.: Maimon., Jad, Gezelah, VI, 10, 11; ib. Edut, X, 4; Шулханъ-Арухъ, Хошенъ-га-Мишпатъ, 34, § 16; 207, § 13, глосса Иссерлиса; Fassel, Mosaisch-rabbinisches Civilrecht, §§ 1253—1257. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Парижъ — столица Франціи, на р. Сенѣ, одинъ изъ крупнѣйшихъ городовъ Европы. Евреи здѣсь жили еще до завоеванія Галліи франками. Извѣстно, что нѣкоторыя стѣснительныя по отношенію къ евреямъ мѣры были изданы муниципалитетами Варенна въ 465 и Орлеана въ 533, 538 и 541 гг.; на основаніи этого можно предположить, что въ то время евреи жили также и въ П., и въ другихъ городахъ средней Галліи. При первыхъ франкскихъ короляхъ одна улица въ П., которая вела къ королевскому замку, называлась еврейской (Rue de la Juiverie), въ 582 г. на ней была построена синагога.

Евреи П. въ средніе вѣка.—До 6-го в. евреи П. жили въ благопріятныхъ условіяхъ. Они пользовались полной религіозной свободой, были въ дружбѣ съ христіанами; нѣкоторые изъ нихъ занимали даже оффиціальныя должности. Но это измѣнилось, когда король и дворянство подпали подъ вліяніе церкви. При послѣднихъ Меровингахъ положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось. Лотарь II запретилъ евреямъ занимать оффиціальныя должности и служить въ арміи (615). Сынъ его Дагобертъ далъ имъ на выборъ крещеніе или изгнаніе (629); одни оставили страну, другіе подверглись всевозможнаго рода страданіямъ.

При новой династіи Каролинговъ (687) положеніе евреевъ улучшилось. Карлъ Великій (768—814), Людовикъ Благочестивый (814—840) и Карлъ Лы-

сый (843—877) относились къ нимъ хорошо; евреи пользовались спокойствіемъ и въ теченіе дальнѣйшихъ 200 лѣтъ, а также при первыхъ Капетингахъ. При Людовикѣ VI и Людовикѣ VII значительно увеличилась еврейская община въ П.; евреи тогда жили и въ окрестностяхъ П., владѣя недвижимымъ имуществомъ; согласно нѣкоторымъ даннымъ, имъ принадлежала большая часть Villejuif. Въ самомъ П. они занимали кварталъ Les Champeaux, нѣсколько мрачныхъ улицъ, запиравшихся рѣшетками съ обоихъ концовъ; здѣсь жили евр. сапожники, горшечники, старьевщики и тряпичники; здѣсь были и двѣ синагоги, одна на Rue de la Juiverie, другая на Rue de la Tacherie, которая раньше также называлась Rue de la Juiverie. Общинѣ принадлежали два кладбища. Благосостояніе евреевъ возбудило зависть и злобу. Тогда же стала распространяться легенда объ употребленіи евреями христ. крови съ ритуальной цѣлью. Наслѣдовавшій Людовику VII Филипъ-Августъ (1180—1223), какъ только вступилъ на престолъ, приказалъ арестовать всѣхъ евреевъ и потребовалъ отъ нихъ 15 тысячъ серебряныхъ марокъ. Весной слѣдующаго года онъ ихъ всѣхъ изгналъ, конфисковалъ ихъ земли и дома, 4/5 ихъ исковъ къ христіанамъ онъ аннулировалъ, а остальное взыскалъ въ свою пользу; синагоги были обращены въ церкви; находившуюся въ предѣлахъ города, на Rue de la Juiverie, онъ въ 1183 г. подарилъ парижскому архіепископу Морису, который обратилъ ее въ церковь Sainte Madeleine-en-la-Cité (существуетъ понынѣ). Цеху суконщиковъ онъ отдалъ въ аренду за 100 ливровъ ежегодной платы 24 евр. дома, находившихся въ гетто, Judearia Pannificorum, нынѣ Rue de la Vieille Draperie. Въ 1198 г. Филиппъ, сильно нуждаясь въ деньгахъ, разрѣшилъ евреямъ вернуться во Францію. Въ П. они реставрировали свою синагогу на Rue de la Tacherie и устроили новую въ одномъ заброшенномъ фортѣ, близъ монастыря St.-Jean-en-Grève. Къ евреямъ стали теперь относиться съ нѣкоторой терпимостью. Наиболѣе состоятельныхъ принудили поручиться своимъ имуществомъ, что они не оставятъ королевства въ теченіе извѣстнаго срока. Одно такое письменное обязательство, относящееся къ 1204 г., содержитъ имена обязавшихся лицъ, сумму ихъ ежегоднаго взноса въ королевскую казну, а также и присягу, данную на Торѣ. Въ документѣ, датированномъ 1209 г., одинъ изъ этихъ евреевъ названъ le juif du roi, королевскимъ евреемъ. Повидимому, въ сословномъ отношеніи евреи были приписаны къ королевскому казначейству, въ пользу котораго, а не въ пользу города, они и платили слѣдуемые налоги. Чтобы получить отъ евреевъ больше денегъ, король разрѣшилъ имъ взимать по кредитнымъ операціямъ высокій процентъ, который былъ, однако, впослѣдствіи ограниченъ декретомъ 1218 г. Въ П. было въ это время нѣсколько богатыхъ евр. семействъ. При Людовикѣ VIII (1223—26) для евреевъ снова настали тяжелыя времена. Въ ноябрѣ 1223 г. король, подстрекаемый духовенствомъ, аннулировалъ всѣ долги христіанъ евреямъ, коихъ давность превышала 5 лѣтъ, освободилъ христіанъ отъ платежа процентовъ по всѣмъ займамъ, и постановилъ, что векселя, выдаваемые евреямъ, должны быть засвидѣтельствованы у королевскаго судьи. Въ случаѣ оставленія евреемъ владѣній своего сеньора, земля, гдѣ еврей жилъ, снова переходила къ прежнему господину. Эти репрессіи разорили много богатыхъ евр. семействъ. Не проявлялъ благосклоннаго отношенія къ евреямъ и Людовикъ IX Святой (1226—70), прилагавшій много усилій къ обращенію ихъ въ христіанство. Онъ устроилъ 25 іюня 1240 г. во дворцѣ диспутъ между ренегатомъ Николаемъ Доненомъ (см.) и четырьмя евреями, среди которыхъ были р. Іехіель изъ П. и р. Моисей изъ Куси, послѣ чего былъ изданъ указъ 3 марта 1241 г. о сожженіи талмудическихъ и другихъ еврейскихъ книгъ. Послѣ крестоваго похода 1254 г. много евреевъ подверглось суровымъ преслѣдованіямъ, а въ 1257 г. была конфискована вся ихъ земельная собственность, кромѣ синагогъ и кладбищъ. Община П. обѣднѣла и была вынуждена обратиться къ евреямъ другихъ городовъ съ просьбой о матеріальной помощи. Въ числѣ многочисленныхъ эмигрантовъ того времени былъ р. Іехіель, извѣстный глава школы. Декретомъ 12 іюня 1269 г. Людовикъ Св. приказалъ евреямъ носить отличительные знаки на платьѣ. Филиппъ III Смѣлый (1270—1285) не отмѣнилъ законовъ своего отца, но лично относился къ евреямъ съ нѣкоторой снисходительностью, такъ что муниципалитетъ С. Кентена упрекнулъ его за то, что онъ позволяетъ евреямъ преслѣдовать судомъ должниковъ. Онъ даже разрѣшилъ евреямъ открыть въ П. новое кладбище. Невыносимымъ стало положеніе евреевъ при Филиппѣ Красивомъ (1285—1314). Къ тираніи со стороны короля присоединились преслѣдованія со стороны черни и торговцевъ. Немало возбуждало вражду и духовенство. Въ 1290 г. еврей изъ П., по имени Іонатанъ, былъ обвиненъ въ оскверненіи Св. Даровъ; его сожгли на кострѣ, домъ его былъ разрушенъ до основанія, и на этомъ мѣстѣ была построена часовня, которая еще въ 1685 г. имѣла надпись: «Здѣсь евреи осквернили Св. Дары». Наконецъ 22 іюля 1306 г. послѣдовалъ декретъ объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ Франціи, причемъ король конфисковалъ ихъ собственность. Въ декабрѣ 1307 г. онъ подарилъ своему кучеру синагогу на rue de la Tacherie. Много парижскихъ евреевъ приняли крещеніе, но тѣ изъ нихъ, которые не могли скрыть своей принадлежности къ іудейству, понесли мученическую смерть. Людовикъ X (1314—16) призвалъ евреевъ обратно; онъ взялъ ихъ подъ свое покровительство и распорядился, что они «должны быть ограждены отъ нападеній, обидъ, насилія и всѣхъ притѣсненій». Синагоги и кладбища были имъ возвращены. При Филиппѣ V Толстомъ (1316—1322) въ 1321 г. всплыло обвиненіе въ отравленіи евреями колодцевъ. Многіе евреи П. были сожжены, другіе изгнаны, и ихъ имущество, цѣною въ 150.000 ливровъ, конфисковано. Въ теченіе слѣдующаго полустолѣтія евреевъ не тревожили; во главѣ общества въ П. былъ въ то время р. Маттитія Труа (Troyes). Въ 1360 г. Манессье изъ Везуля началъ ходатайствовать о возвращеніи во Францію изгнанниковъ. Онъ поселился въ П., и король назначилъ его сборщикомъ денежныхъ повинностей съ евр. населенія сѣверной Франціи; помощникомъ его былъ Яковъ Pont-Sainte-Maxence (см. Жакобъ изъ Понъ-Сенъ-Максанса, Евр. Энц., VII, 535), также жившій въ П. Оба были подчинены непосредственно королю или его генералъ-адъютанту, графу д'Этампу. Снисходительное отношеніе къ евреямъ возбудило вскорѣ злобу духовенства и конкурентовъ-христіанъ. Король Карлъ VI (1380 — 1422) вскорѣ послѣ своего вступленія на престолъ разрѣшилъ устроить

народное собраніе въ городскомъ залѣ для обсужденія вопроса о евреяхъ, и тогда была вынесена резолюція, чтобы «евреи и ростовщики были изгнаны изъ города». Для черни этого было достаточно, чтобы устроить погромъ. Съ криками «Aux juifs!» она ринулась въ городъ; въ теченіе четырехъ дней она грабила, жгла и убивала, не сдерживаемая никакой властью; дѣтей вырывали изъ рукъ матерей и крестили (1380). Гуго Обріо (см. Евр. Энц., XI, 895—896), несмотря на свое сильное желаніе заступиться за евреевъ, былъ безсиленъ противъ неистовства толпы. Онъ добился отъ короля возвращенія дѣтей родителямъ, и ему удалось также вернуть евреямъ часть награбленнаго имущества. Гнѣвъ духовенства обрушился за это на смѣлаго заступника евреевъ. Въ 1381 г. вспыхнуло возстаніе такъ назыв. майльотеновъ (maillotins), и евреи снова сильно пострадали. Наконецъ, Карлъ VI, въ виду постоянныхъ и настойчивыхъ требованій конкурировавшихъ съ евреями торговцевъ, а также подъ вліяніемъ католическаго духовенства, фанатизировавшаго все населеніе и даже королевскую семью, изгналъ евреевъ изъ Франціи въ 1394 г.; все, что евреи не могли забрать съ собой, было конфисковано въ пользу казны.

Духовная жизнь евреевъ П. въ средніе вѣка. Съ 11-го в. П. становится важнымъ центромъ религіознаго и талмудическаго образованія. Рукопись, изображающая древніе религіозные обычаи въ Вормсѣ, содержитъ респонсъ, адресованный старѣйшинами Рима старѣйшинамъ П. (Луццатто, Бетъ га-Оцаръ, I, 57). Никто изъ послѣднихъ не названъ по имени, но ихъ римскіе коллеги превозносятъ ихъ благочестіе и ученость; этотъ респонсъ относится къ началу 12-го в. Двадцать лѣтъ спустя раввины П. приняли участіе въ съѣздѣ, созванномъ Рашбамомъ и р. Тамомъ. Рашбамъ тогда остался на нѣкоторое время въ П. и былъ дружески принятъ учеными этого города. Въ респонсѣ (Оръ Заруа, I, 138в) говорится о р. Маттитіи-гаонѣ, идентичномъ съ р. Маттитіей б. Моисей, ученикомъ Раши и главой талмудической школы въ П.; о р. Іудѣ б. Авраамѣ, пересмотрѣвшемъ нѣкоторые труды Раши, о р. Іехіелѣ, сынѣ р. Маттитіи-гаона, и другихъ ученыхъ П. Р. Самуилъ изъ П. обратился за совѣтомъ къ р. Таму по вопросу объ одномъ бракоразводномъ дѣлѣ; р. Моисей изъ П., глава парижской общины, около половины 12 в. написалъ комментарій къ Библіи, по образцу Рашбама. Р. Яковъ б. Самсонъ, жившій въ первой половинѣ 12-го в., написалъ сочиненіе о еврейскомъ календарѣ, комментарій къ Седеръ Оламъ-Рабба, комментарій къ Аботу и замѣтки о молитвенникѣ. Р. Илія б. Іуда извѣстенъ своей полемикой съ р. Тамомъ по вопросу о филактеріяхъ; раввинскіе писатели того времени часто цитировали его взгляды. Хаіимъ б. Хананеель га-Коген былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ р. Тама; его тосафоты часто цитировались, и р. Эліезеръ изъ Меца былъ въ числѣ его учениковъ. Одинъ изъ наиболѣе блестящихъ раввиновъ Франціи въ средніе вѣка, р. Іуда б. Исаакъ, иначе сиръ Леонъ изъ П. (1166—1224), вѣроятно, внукъ р. Іуды б. Іомъ Тоба изъ П. и потомокъ Раши; около 1198 г. онъ былъ назначенъ главой талмудич. школы въ П., которую въ то время посѣщало множество учениковъ, между послѣдними былъ р. Моисей изъ Куси. Сохранилось большое число его респонсовъ и рѣшеній. Р. Іуда сиръ Леонъ скомпилировалъ большинство тосафотъ, печатаемыхъ теперь въ талмудическихъ изданіяхъ; онъ же упоминается какъ комментаторъ Библіи и составитель различныхъ литургическихъ произведеній. Первое мѣсто среди его учениковъ занималъ р. Іехіель бенъ Іосифъ, иначе сиръ Вивъ. Онъ былъ преемникомъ своего учителя въ парижской школѣ (1224). У него было около 300 учениковъ, между ними р. Исаакъ изъ Корбейля (его зять), р. Перецъ б. Илія и, вѣроятно, также нѣмецкій тосафистъ р. Іуда га-Когенъ, учитель р. Меира изъ Ротенбурга. Р. Іехіель пользовался высокимъ авторитетомъ и среди христіанъ; его уважалъ король Людовикъ Св. Онъ выступилъ съ опроверженіями противъ канцлера П., пытавшагося доказать на основаніи Библіи, будто евреи употребляютъ христіанскую кровь. Р. Іехіелю пришлось также выступить на диспутѣ 1240 г. Положеніе парижской общины значительно ухудшилось послѣ этого диспута, и р. Іехіель былъ вынужденъ послать делегацію въ Палестину, чтобы просить о матеріальной поддержкѣ для парижской школы. Въ 1260 г. онъ самъ уѣхалъ туда, и тогда школа въ П. потеряла свой блескъ и въ теченіе долгаго періода П. не дала ни одного извѣстнаго ученаго имени.—По возвращеніи евр.-изгнанниковъ во Францію р. Маттитія б. Іосифъ былъ назначенъ (1360) главой всѣхъ франц. общинъ и освобожденъ отъ ношенія знака на платьѣ. Въ это время во всей Франціи было всего четыре или пять талмудистовъ. Р. Маттитія учредилъ новую школу въ П.. Около 1385 г. р. Іохананъ наслѣдовалъ своему отцу р. Маттитіи въ должности главнаго раввина Франціи и главы талмудической школы въ П. Р. Іохананъ вступилъ въ конфликтъ съ однимъ изъ бывшихъ учениковъ своего отца, р. Исаіей б. Абба Мори (Астрюкъ изъ Савойи). Р. Исаія, самъ выдающійся раввинъ, приписывалъ одному себѣ право давать ординацію французскимъ раввинамъ. Считая только себя полноправнымъ первымъ раввиномъ Франціи, онъ всячески старался подорвать авторитетъ р. Іоханана; послѣдній просилъ посредничества «великихъ раввиновъ Каталоніи» Хасдаи Крескасъ и Исаака б. Шешетъ, которые рѣшили споръ въ его пользу. Община въ П. славилась учеными и въ свѣтскихъ наукахъ, особенно въ медицинѣ. Между извѣстными еврейскими врачами въ П. фигурируетъ женщина-врачъ Сарра ла Мирессъ. По просьбѣ врачей П. знаменитый франц. врачъ Ланфранъ (Леонъ Франко) написалъ трудъ «Practica sive Ars Completa Totius Chirurgiae» (П., 1296), переведенный на еврейскій яз. подъ заглавіемъ «Хохма Нишлеметъ би-Мелехетъ га-Іадъ».

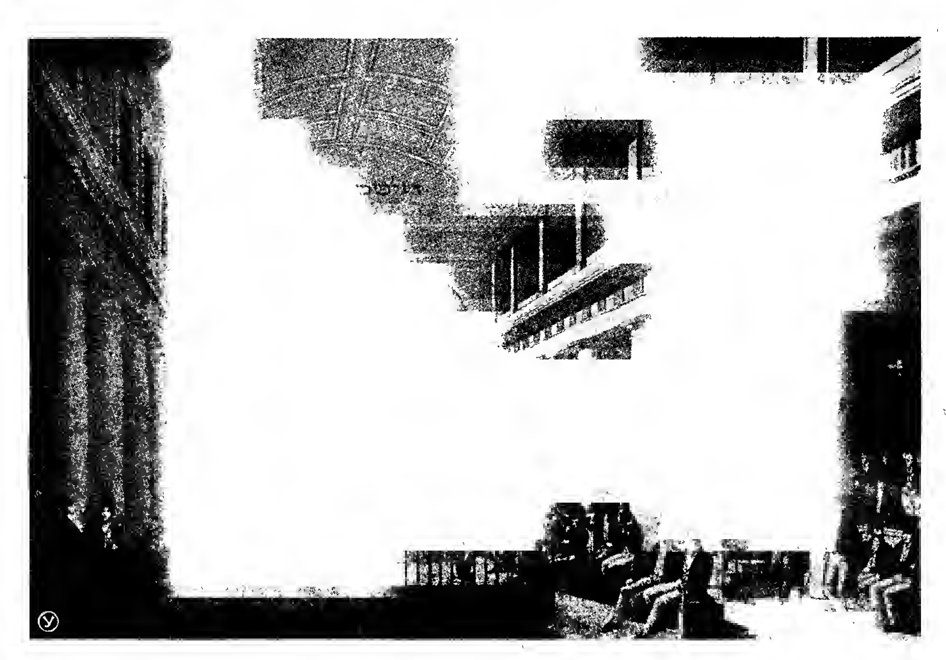
Евреи въ П. отъ 14-го до 18-го в. Послѣ изгнанія въ 1394 г. отдѣльные евреи случайно и изрѣдка посѣщали П. Въ царствованіе Людовика XI (1461—83) нѣсколько евреевъ получили разрѣшеніе короля поселиться въ П. подъ условіемъ заручиться свидѣтельствомъ отъ полиціи, которое должно было возобновляться каждые 2 или 3 мѣсяца. Около 1500 г. встрѣчается упоминаніе о пребываніи въ П. «ново-христіанскаго» семейства Говеи, родомъ изъ Португаліи. Францискъ I (1515—1547) пригласилъ изъ Константинополя еврея-врача; онъ же основалъ каѳедру еврейск. науки въ Collège de France (1538). Интересенъ процессъ, возбужденный противъ Кончини (маршала д'Анкръ), перваго министра Людовика XIII, и его жены Леоноры Галагаи, обвиненныхъ въ принадлежности къ еврейству. Они будто привезли съ собой въ П. изъ Голландіи нѣсколькихъ евреевъ; кромѣ тай-

наго исповѣдыванія іудейства, они были обвинены въ «исполненіи еврейскаго обряда—принесенія въ жертву пѣтуха по случаю праздника Всепрощенія», въ пользованіи каббалой и другими еврейскими книгами. Въ ихъ домѣ были найдены экземпляры махзора, книга, озаглавленная «Хеймукъ» (Хиннухъ), амулетъ, филактеріи и пр. («Recueil des charges du procès fait à la Mémoire de Concini», 1617). Повидимому, этотъ процессъ былъ возбужденъ противъ Кончини благодаря интригамъ его враговъ. Въ 1611 г. королева Марія Медичи пригласила къ себѣ врача Илію Монтальто, согласившагося пріѣхать лишь подъ условіемъ, что ему и его семьѣ будетъ гарантирована полная свобода въ исполненіи обрядовъ своей религіи; Монтальто пользовался высокой репутаціей при дворѣ (см. Евр. Энц., XI, 265). Благодаря Монтальто и Кончини евреи жили нѣсколько лѣтъ спокойно въ П. Со вступленіемъ во власть Людовика XIII (1610—43) положеніе ихъ ухудшилось. Въ 1615 г. 23 апрѣля они были изгнаны. Нѣкто Жанъ Фонтанье, поочередно кальвинистъ, монахъ, адвокатъ, королевскій секретарь, и, наконецъ, еврей, прилагалъ всѣ усилія къ возвращенію евреевъ во Францію; онъ былъ сожженъ на площади La Grève. Франсуа Лопецъ былъ врачемъ факультета въ П. (1667). Извѣстный типографъ и издатель Іосифъ Атіасъ (Евр. Энц., III, 380) жилъ тогда въ П. Во время Людовика XIV былъ извѣстенъ нѣкто Когенъ, котораго звали «ученымъ иностранцемъ» (1662).

Евреи П. въ 18-омъ в. Въ началѣ 18-го в. нѣкоторые евреи пользовались покровительствомъ высокопоставленныхъ лицъ при дворѣ. Сильва, сынъ еврея-врача изъ Бордо, былъ назначенъ въ 1724 г. врачемъ-консультантомъ при королѣ Людовикѣ XV; въ 1738 г. онъ получилъ дворянское званіе. Врачъ Фонсека былъ въ дружбѣ съ Вольтеромъ, графиней Кайлюсъ и съ другими знатными лицами. Изъ врачей того времени извѣстны также Азеведо, Яковъ Родригъ Перейръ и др. Постепенно здѣсь водворились евреи изъ Бордо, Авиньона, Голландіи, Эльзаса и Лотарингіи. Бордоскіе евреи еще отъ Генриха II получили грамату, предоставлявшую имъ право жительства во всей Франціи (см. Бордо, Евр. Энц., IV, 818); въ 1776 г. ихъ право жительства въ Парижѣ было вновь подтверждено благодаря хлопотамъ Якова Родрига Перейра; послѣдній, пріобрѣтшій славу какъ учитель глухонѣмыхъ, жилъ въ П. съ 1747 г. Онъ былъ близокъ съ министромъ Неккеромъ, знаменитымъ ученымъ Бюффономъ, Ж.-Ж. Руссо, Д'Аламберомъ, Дидро и др.; въ 1765 г. былъ назначенъ королевскимъ переводчикомъ. Въ 1743 г. врачъ Астрюкъ былъ назначенъ консультантомъ и занималъ эту должность больше 20 лѣтъ. Ревель былъ назначенъ въ 1740 г. судебнымъ оцѣнщикомъ, Рейналь въ 1747 г. королевскимъ секретаремъ, Исаакъ Пинто, авторъ «Apologie pour la nation Juive» (возраженіе Вольтеру) и памфлета «Le luxe», занималъ видное положеніе въ литературномъ мірѣ. Израиль Бернаръ де Валабрегъ занималъ должность въ королевской библіотекѣ. Въ срединѣ 18-го в. было и нѣсколько банкировъ (Baur, Woulfe, Halbmeyer). Съ 1767 по 1777 г. евреи-купцы усиленно добивались допущенія ихъ въ торговыя корпораціи, чему противились христіане-купцы. Письмо Валабрега склонило короля въ пользу евреевъ («Lettre ou Réflexions d'un Milord à son Correspondant à Paris», Лондонъ, 1767). Въ 1767 г. Соломонъ Перпиньянъ основалъ Королевскую Свободную Школу, имѣвшую цѣлью способствовать развитію искусствъ въ П.; ему даровано было право натурализаціи. Въ это время стали селиться въ П. нѣмецкіе, авиньонскіе и польскіе евреи; вскорѣ они превзошли числомъ маленькую португальскую общину. Между ними были представители всѣхъ видовъ труда: банкиры, купцы, содержатели гостиницъ, швейцары, столяры, музыканты. Нѣкоторые имѣли коммерческія сношенія со дворомъ. Лифманъ Кальмеръ (см. Евр. Энц., IX, 186), прибывшій въ П. въ 1769 г., получилъ званіе барона Пикиньи. Евреи П. въ это время были раздѣлены на три общины, управлявшіяся оффиціальными синдиками. Португальская община имѣла своимъ синдикомъ Якова Родрига Перейру, германская—Лифмана Кальмера, авиньонская—Израиля Салома. Каждая община имѣла свои молитвенные дома и свои общества взаимопомощи. По декрету 1777 г. всѣ вновь прибывавшіе евреи были обязаны въ первую же недѣлю являться къ Перейрѣ, сообщить цѣль прибытія, мѣстопребываніе въ П. и за три дня увѣдомить о своемъ выѣздѣ. Временами поднимались голоса въ защиту евреевъ; такъ, въ ихъ пользу высказались журналы «L'Avocat» въ 1763 г. и «Le Mercure de France» въ 1786 г.; защитниками евреевъ были Мирабо (см.) и аббатъ Грегуаръ (см.); министръ Мальзербъ (см.) созвалъ въ 1787 г. комиссію изъ евреевъ для обсужденія вопроса: какія мѣры могутъ быть приняты для улучшенія положенія ихъ единоплеменниковъ. Многимъ извѣстнымъ евреямъ было разрѣшено натурализоваться, но положеніе большинства осталось безъ перемѣнъ. [По полицейскимъ даннымъ 1755 г. въ П. было 110 евреевъ, изъ которыхъ 70 придерживались «нѣмецкаго» богослуженія; 25 человѣкъ были изъ Меца, 12 изъ Лотарингіи. Нѣмецкіе евреи не имѣли ничего общаго съ испанско-португальскими. Среди португальскихъ евреевъ было много крупныхъ торговцевъ шелкомъ и золотыми и серебряными издѣліями; нѣкоторые занимались также импортомъ колоніальныхъ товаровъ. Среди нѣмецкихъ евреевъ было много ремесленниковъ.

Евреи во время революціи. — Не успѣлъ еще проектъ комиссіи, созванной Мальзербомъ, пройти черезъ высшія инстанціи, какъ вспыхнула революція, было созвано Національное собраніе. Евреи продолжали быть подъ тягостнымъ надзоромъ полиціи (см. L. Kahn, «Les Juifs de Paris sous Louis XV», 1892). Національное собраніе осудило полицейскія облавы на евреевъ, и онѣ были пріостановлены окончательно 30 іюня 1789 г.; 26 августа того же года евреи П. передали Національному собранію петицію «о распространеніи на нихъ всѣхъ тѣхъ гражданскихъ правъ и привилегій, на которыя они имѣютъ право вмѣстѣ со всѣми прочими гражданами и членами французскаго государства». Евреи приняли участіе въ политической борьбѣ. Изъ 500 евреевъ, жившихъ въ П., четвертая часть служила въ національной гвардіи, нѣкоторые проявили активную дѣятельность въ окружныхъ комитетахъ. 24 декабря 1789 г. собраніе постановило отсрочить отвѣтъ на еврейскую петицію. Тогда евреи добились сочувствія лидеровъ городскихъ дистриктовъ. Муниципальныя власти П. съ самаго начала революціи относились къ нимъ какъ къ французскимъ гражданамъ, и комитетъ городского совѣта возбудилъ ходатайство въ ихъ пользу черезъ аббата Мюло (см.). 9-го мая

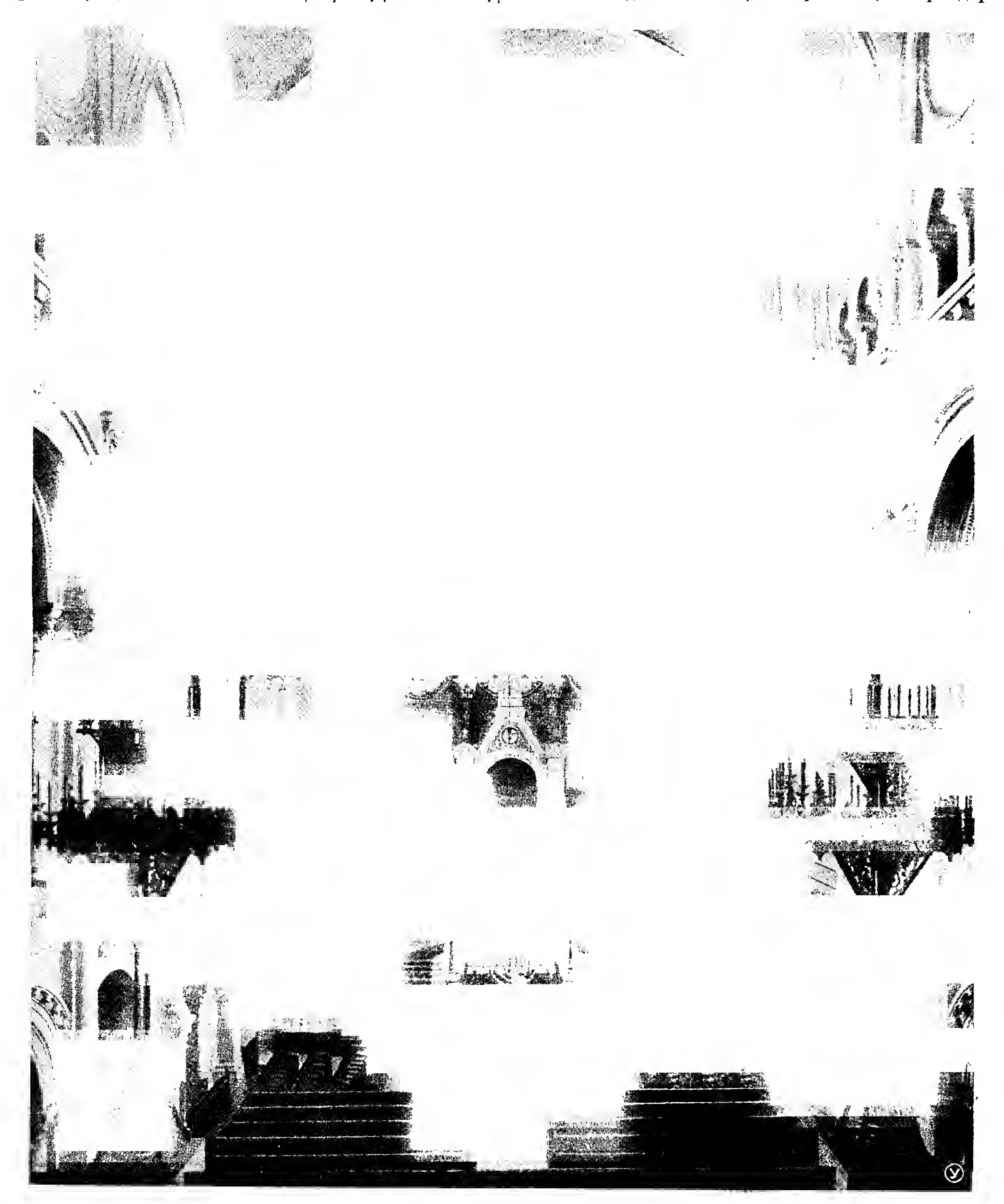
1791 г. евреи П. обратились вторично съ адресомъ къ Національному собранію, прося о дарованіи имъ гражданскихъ правъ. Послѣ нѣкоторой проволочки Національное собраніе, наконецъ, рѣшило въ засѣданіи отъ 27 сентября 1791 г. даровать всѣ права гражданства всѣмъ евреямъ, родившимся и имѣвшимъ мѣстожительство во Франціи. Евреи стали выдвигаться въ общественной жизни. Равель де Терней былъ командиромъ 4-го округа Національной гвардіи. Въ 1792 г. два еврея, по фамиліи Бертъ, были капитанами въ національной гвардіи. Перейра былъ ассессоромъ и мировымъ судьей въ округѣ Bon-Conseil. Число мировыхъ судей изъ евреевъ продолжало расти. Въ 1794 г. Фрей и Саулъ были членами военнаго суда;. Евреи дѣлали щедрые взносы въ государственную казну. Они продали украшенія своихъ синагогъ, чтобы пожертвовать на дѣло національной защиты. вступали въ ряды національной арміи, образовывали свободныя дружины, становились въ ряды милиціи, муниципальныхъ отрядовъ и собраній мира; но характерно, однако, что не было ни одного еврея въ комитетѣ общественнаго спасенія или въ революціонномъ трибуналѣ. Много евреевъ пострадало въ періодъ господства террора (см. Антуанъ-Луи-Исаакъ Кальмеръ, Луи и Сара, Евр. Энц. IX, 185—187). Къ концу революціи въ П. было около 3 тысячъ евреевъ, между ними много выдающихся: Фуртадо, назначенный членомъ законодательнаго собранія; Вормсъ де Ромилли, мэръ третьяго парижскаго округа; математикъ Теркемъ, адвокатъ Мишель Беръ (см.), членъ ученыхъ обществъ; Вантюръ, профессоръ въ школѣ восточныхъ языковъ, секретарь Бонапарта; Виванъ Денонъ, художникъ-граверъ; математикъ Энисгеймъ, поэтъ Илія Галеви и др. Министръ внутреннихъ дѣлъ при Наполеонѣ I утверждалъ, что изъ 2543 евреевъ столицы только четверо извѣстны какъ ростовщики, и что больше 150 парижскихъ евреевъ служатъ въ арміи. Первыми членами парижской консисторіи были М. де Оливейра, В. Родригъ и Вормсъ де Ромильи, президентомъ—главный раввинъ Зелигманъ Мишель. Въ 1778 г. была построена синагога на rue Brisemiche, въ слѣдующемъ году на rue Renard St.-Merry; нѣсколько лѣтъ позже была построена синагога въ бывшемъ кармелитскомъ монастырѣ на rue Montmorency (называлась «Carmeliteschuhl») и еще нѣкоторые другіе «нѣмецкіе» молитвенные дома. Португальскіе евреи имѣли свою синагогу на кладбищѣ St.-André-des-Arts. Въ 1809 г. только послѣдняя синагога и такъ назыв. «Hutmacher Schuhl» продолжали еще свое существованіе, остальныя закрылись. Вскорѣ возникла и консисторіальная синагога, гдѣ до 1822 г. происходили главнѣйшія торжества и церемоніи. Финансовое положеніе консисторіи П. было непрочно и затруднительно. Нѣкоторые жаловались на чрезмѣрное обложеніе, другіе вовсе отказывались отъ платежей. Консисторія была вынуждена прибѣгнуть къ содѣйствію префектуры, которая привлекала къ судебной отвѣтственности лицъ, уклонявшихся отъ уплаты сборовъ.



Внутренній видъ синагоги на ул. Notre Dame de Nazareth въ Парижѣ.

Евреи П. послѣ великой революціи. Когда указъ 1819 г. возложилъ на собраніе нотаблей обязанность ежегодной провѣрки бюджета консисторіи, въ П. было семь тысячъ евреевъ, изъ нихъ 231 нотаблей. Въ 1819 г. консисторія П. основала школу для обученія евреевъ «знанію ихъ религіозныхъ, моральныхъ и гражданскихъ обязанностей». Община пріобрѣла домъ подъ синагогу на Notre Dame de Nazareth (существуетъ понынѣ). Новая синагога была открыта 5 марта 1822 г. въ присутствіи высшихъ сановниковъ государства, при большомъ стеченіи народа. По смерти Зелигмана Мишеля, главнаго раввина П. (въ 1829 г.), консисторія добивалась упраздненія этой должности и передачи ея функ-

ціи президенту центральной консисторіи Дейцу. Но это ходатайство не было удовлетворено. Маршанъ Энвери въ 1829 г. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ П. Раввины Зелигманъ и Зинцгеймъ произносили проповѣди по древнееврейски, Дейцъ — по-нѣмецки, Де-Колонья,



Внутренній видъ парижской синагоги на улицѣ Victoire.

родомъ итальянецъ, говорилъ по-французски. Ни одинъ раввинъ не могъ читать проповѣдей безъ согласія консисторіи, которая предварительно подвергала ихъ своей цензурѣ. Съ 1831 г. проповѣди читаются исключительно на французскомъ языкѣ. Раввины содержались на счетъ общины. Парижскіе евреи стали добиваться уравненія ихъ въ этомъ отношеніи съ христіанами, т.-е. чтобы раввины получали жалованье отъ казны, и по закону 8 февраля 1831 г. раввины стали получать жалованье изъ казначейства. Въ 40-хъ годахъ въ общинѣ происходили раздоры по поводу выбора главнаго раввина для П. Дейцъ, послѣдній изъ трехъ главныхъ раввиновъ центральной консисторіи, умеръ въ 1842 г. Его мѣсто осталось вакантнымъ до 1846 г., когда оно было предложено Маршану Эннери. Но такъ какъ консисторія временно назначила на

эту должность Шарлевилля, дижонскаго раввина, то возникла сильная борьба. Маршанъ Эннери публично протестовалъ противъ поведенія консисторіи. Вскорѣ явился другой претендентъ, котораго поддерживалъ Кремье, раввинъ Исидоръ. Назначенная комиссія высказалась за Шарлевилля. 26-го октября 1847 г. она созвала собраніе изъ видныхъ представителей П., чтобы мотивировать свое рѣшеніе Въ собраніи участвовало болѣе 50 человѣкъ. Адольфъ Кремье, глава оппозиціи, предложилъ считать рѣшеніе комиссіи недѣйствительнымъ. Пренія приняли ожесточенный характеръ, и консисторія подала въ отставку. Кремье былъ тогда избранъ президентомъ, былъ образованъ комитетъ, который долженъ былъ подвергнуть обоихъ кандидатовъ испытанію въ пониманіи ими правъ и обязанностей главнаго раввина. Шарлевилль отказался явиться передъ этой комиссіей, и Исидоръ остался единственнымъ кандидатомъ. Нотабли раздѣлились на двѣ партіи. Исидоръ былъ избранъ главнымъ раввиномъ. Едва община оправилась отъ послѣдствій этой распри, какъ вспыхнула февральская революція 1848 г. Въ учредительномъ собраніи республики Мишель Гудшо и Ашилль Фульдъ были представителями П. Евреи находились въ рядахъ борцовъ за свободу, они служили въ національной гвардіи и ухаживали за ранеными въ устроенномъ ими скромномъ госпиталѣ на rue des Trois-Bornes. Послѣ закрытія въ 1850 г. ветхаго зданія синагоги на rue de Notre Dame de Nazareth, богослуженія временно происходили въ частной квартирѣ, но вскорѣ было рѣшено построить еще одну синагогу для обѣихъ группъ евреевъ, португальской, нуждавшейся въ молитвенномъ зданіи, и нѣмецкой. Но португальская община построила свою синагогу на улицѣ Ламартина. Консисторія высказала порицаніе португальцамъ, которые, въ свою очередь, протестовали противъ вмѣшательства въ ихъ дѣла, и синагога была открыта 4 іюня 1851 г. Мысль о сліяніи, однако, не замерла, и въ 1855 г. былъ назначенъ комитетъ, который въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ усиленно работалъ для составленія такого ритуала, который включалъ бы въ себѣ все, чѣмъ дорожили португальцы. Послѣдніе, однако, упорно стояли за сохраненіе своей автономіи. Къ скромной богадѣльнѣ на rue des Trois-Bornes вскорѣ присоединился большой госпиталь Ротшильда (1852). Талмудъ-тора была основана въ 1853 г., сиротскій домъ Ротшильда въ 1857 г. Теологическая семинарія была перенесена изъ Меца въ П. въ 1859 г., капиталъ для устройства родильнаго пріюта стали собирать въ 1860 г. Дѣтскій пріютъ и техническая школа построены въ 1865 г. Въ парижской общинѣ тогда числилось около 30 тысячъ евреевъ. Съ назначеніемъ Исидора главнымъ раввиномъ Франціи, главнымъ раввиномъ П. былъ назначенъ Ульманнъ (1866). Назначенный вторымъ раввиномъ Цадокъ Канъ (1867) былъ избранъ въ 1868 г. главнымъ раввиномъ П. Евреи П. принимали видное участіе во время франко-прусской войны. Многіе изъ евреевъ-офицеровъ особенно отличились, и всѣ они получили знаки отличія за проявленную храбрость при защитѣ Парижа во время его осады. Парижскіе евреи не жалѣли средствъ на помощь пострадавшимъ воинамъ. Патріотическое увлеченіе охватило раввиновъ и студентовъ теологической школы, они сопровождали армію, чтобы совершать богослуженія. Студенты раввинской семинаріи и ученики политехнической школы вступили въ дѣйствующую армію. Комендантъ Фанкетти сорганизовалъ цѣлый батальонъ. Отрядъ парижскихъ свободныхъ стрѣлковъ имѣлъ своимъ начальникомъ Жюля Аронсона. Многіе изъ нихъ пали при осадѣ П. Кремье былъ снова назначенъ министромъ юстиціи, его генеральнымъ секретаремъ былъ Нарсисъ Левенъ, котораго впослѣдствіи замѣнилъ Леонсъ Леманъ; Гендле былъ частнымъ секретаремъ Жюля Фавра, министра иностранныхъ дѣлъ; Эженъ Манюэль былъ генеральнымъ секретаремъ Жюля Симона, министра народнаго просвѣщенія, а Камиллъ Сэ генеральнымъ секретаремъ министра внутреннихъ дѣлъ. Во время коммуны евр. община П. была дезорганизована: ея общественная дѣятельность прекратилась, благотворительныя учрежденія перестали функціонировать. По окончаніи войны евреи съ усердіемъ принялись за возстановленіе понесенныхъ потерь. Иммиграція евреевъ изъ Эльзаса и Лотарингіи и годы мира, послѣдовавшіе за войной, облегчили евреямъ борьбу съ ужаснымъ положеніемъ, созданнымъ войной, осадой и коммуной. Евр. населеніе сильно возросло, воспитательныя и благотворительныя учрежденія соотвѣтственно умножились. Открыты были три новыя синагоги rue de la Victoire въ 1874 г., des Turnelles въ 1876 г., Buffault въ 1877 г. Съ 1890 г., І. Дрейфусъ, бывшій главный раввинъ Бельгіи, понынѣ (1911) состоитъ главнымъ раввиномъ П. Во время процесса Дрейфуса (см.) въ П. почти ежедневно происходили бурныя антисемитскія манифестаціи. Истинно республиканское министерство Вальдека Руссо, устранивъ префекта П. и принявъ рядъ другихъ мѣръ противъ антисемитовъ, внесло успокоеніе въ жизнь евреевъ.

Воспитательныя учрежденія: Семинарія и талмудъ-тора, Société des Etudes Juives; Université Populaire Juive. Начальныя школы подвѣдомственны школьному комитету и школьной дамской инспекціи. Двѣ школы Гюстава Ротшильда; школа Люсьена Гирша; Еврейская ремесленная школа; профессіональная школа для дѣвицъ (Бишофсгейма); Восточная еврейская нормальная школа; Земледѣльческая колонія Plessis-Piquet.

Благотворительныя учрежденія. Alliance Israélite Universelle, Благотворительный Комитетъ, Госпиталь Ротшильда, Убѣжище для еврейскихъ сиротъ: Богадѣльня, Народныя кухни, Родильный пріютъ, Институтъ Моиза Леона, Богадѣльни для старухъ, Jischub Eretz Israel, Комитетъ Іерусалимской школы, Esrath Chitouniш, Gemilouth Chessed, Mebasséreth Sion, Общество покровительства еврейскимъ дѣвушкамъ и др.; существуютъ многія общества взаимопомощи, среди которыхъ имѣются и спеціально женскія.

Главнѣйшіе еврейскіе журналы: «Archives Israélites», «L'Universe Israélite», «Revue des Etudes Juives».

Важнѣйшія еврейскія библіотеки принадлежатъ Семинаріи и Alliance Israélite Universelle.

Еврейское населеніе П. въ 1904 г. состояло изъ 60.000 душъ при общемъ населеніи въ 2.536 тыс. См. Франція.

Источники: Léon Kahn, Les Juifs à Paris depuis le VI-e siècle, 1889; idem, Les Juifs à Paris au XVIII siècle, 1894; idem, Les Juifs à Paris pendant la Révolution, 1898; idem, Histoire dès Ecoles Communales et Consistoriales Israélites de

Paris; idem, Les Professions Manuelles et les Institutions de Patronage; idem, Les Etablissements de Charité et les Cimetières; idem, Les Sociétés de Secours Mutuels Philantropiques et de Prévoyance; Isaac Ury, Recueil des Lois concernant les Israélites depuis 1850; Gross, G.J.; Martin Bouquet, Recueil des Histoires des Galls et de la France, 23 тт., 1738; Henri Lucien Brun, A la Condition des Juifs en France depuis 1789, 2-е изд. 1910; A. E. Halphen, Recueil des Lois concernant les Israélites depuis 1789, 1851 г. [По J. E., IX, 526—539. 6.

Организація современной общины П. Послѣ провозглашенія закона 9 декабря 1905 г. объ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи консисторія П. перестала функціонировать и замѣнилась религіозной ассоціацiей, представленной 10 членами въ центральномъ органѣ евр. ассоціацій Франціи—Union Centrale. Парижская ассоціація имѣетъ цѣлью придти на помощь всѣмъ служителямъ религіи и на свой счетъ содержать всѣ находящіяся въ П. и близлежащихъ мѣстахъ религіозныя и богослужебныя учрежденія. Во главѣ ассоціаціи находится административный совѣтъ изъ 20 лицъ не-духовнаго званія, избранныхъ членами ассоціаціи, великаго раввина П. и четырехъ раввиновъ П. Предсѣдателемъ административнаго совѣта нынѣ (1912) состоитъ баронъ Эдмондъ Ротшильдъ. Въ ассоціацію П. входятъ слѣдующія евр. общины: Asnières, Boulogne sur Seine, Elbeuf, Enghien, Fontainebleau, La Ferté sous Jouarre, Le Havre, Orléans, Rouen, St-Denis, St-Mandé, Tours, Versailles. Изъ нихъ только Руанъ, Сенъ-Манде и Версаль имѣютъ своихъ раввиновъ. Изъ благотворительныхъ учрежденій, возникшихъ послѣ отдѣленія церкви отъ государства, отмѣтимъ Association Zadoc Kahn (1906), оказывающую матер. помощь вдовамъ ученыхъ, раввиновъ, писателей. *С. Л.*

Типографское дѣло въ П. началось въ 1508 г., ограничиваясь вначалѣ почти исключительно библейскими книгами. Еврейская грамматика Тиссара напечатана въ типографіи Эгидія Гурмона; за ней въ 1516 г. появилась евр. азбука; въ 1520 г. напечатано произведеніе Моисея Кимхи «Mahalach»; въ 1534 г. «Tr. de Modo Legendi Ebraice» П. Парадизія. У Гурмона печатались части Библіи до 1531 г.; его Библія, цѣликомъ и частями печаталась у Цефаллона (1533), Вехели (1534—38), Роберта Стефануса (1539—56) и Ювеніуса (1559). Въ 1559 г. вышла книга «Musar Haskel» Гаи-Гаона у Морелля. Послѣ продолжительнаго перерыва печатаніе еврейскихъ книгъ возобновилось въ издательской фирмѣ Филиппа д'Аквины съ 1620 г. Въ 1628 г. анонимное произведеніе, озаглавленное «Keter Torah», содержащее еврейскія притчи и рѣчь, напечатано Антономъ Витромъ. Послѣдній напечаталъ также библейскую полиглотту Le Jay'я (см. Aug. Bernard, Histoire de l'Imprimerie Royale du Louvre, 55). Людовикъ XIII основалъ типографію (1640), которая имѣла и еврейскій шрифтъ; послѣднимъ вначалѣ мало пользовались. При Наполеонѣ типографъ Сатье напечаталъ первую еврейскую ритуальную книгу въ Парижѣ, а въ 1822 г. еврейскую оду главнаго раввина Авраама де Колонья; его типографія перешла къ Dondey-Duprey. Жуосты, отецъ и сынъ, напечатали «Море» Маймонида въ изданіи Соломона Мунка; E. Durlacher напечаталъ Махзоръ въ десяти томахъ (1850—65).—Ср.: Steinschneider und Cassel, Jüdische Typographie, въ Encyclop. Эрша и Грубера, секція II, ч. 28, стр. 52; H. Omont, Spécimens de Caractères Hébreux, 1889—90; M. Schwab, Les Incunables Hébreux, II. 1883. [J. E., IX, 539—540]. 6.

Парикъ פאה נכרית (на жаргонѣ «scheitel»)—накладка изъ чужихъ волосъ, надѣваемая на голову. Ношеніе П. восходитъ къ глубокой древности и извѣстно было уже въ Египтѣ. Первоначально П. носился женщинами только для скрытія плѣшивости, но затѣмъ сталъ входить въ употребленіе какъ украшеніе. Ношеніе П. евр. замужн. женщинами, повидимому, былъ распространеннымъ обычаемъ. Уже Мишна упоминаетъ объ этомъ подъ названіемъ «pea nochrit» (чужой локонъ) и разъясняетъ, что разрѣшается женщинѣ носить ее по субботамъ во дворѣ, но не на улицѣ (Шаб., VI, 5). Гемара къ этому мѣсту отмѣчаетъ, что изъ общихъ правилъ о субботѣ сдѣланы были исключенія въ облегчительномъ смыслѣ въ отношеніи П., дабы замужняя женщина могла нравиться своему мужу (ib., 64б). Этотъ обычай нашелъ отраженіе и въ галахѣ. Однако, были такіе, которые брезгливо относились къ ношенію П. въ виду нечистоплотности, זוהמא (Наз., 28б; ср. S. Krauss, Talm. Arch., I). Въ 16 в. р. Іуда Каценеленбогенъ и р. Давидъ га-Когенъ изъ Корфу хотя разрѣшили носить парикъ, но требовали его прикрытія (респ. Давида га-Когенъ, 90). Моисей Алашкаръ разрѣшилъ выпускать волосы по сторонамъ (респ., 35). Кодификаторы во всемъ слѣдуютъ постановленію Талмуда (ср. Шулханъ Арухъ Орахъ Хаімъ, 75; ib., Эбенъ га-Эзеръ, 115, 2). Въ 18 и 19 вв. богатыя женщины совершенно открыто носили искусно сдѣланные П. въ различныхъ стиляхъ. Ср. респонсы Якова Эмдена שאילת יעב"ץ, т. I, 9, и респ. Э. Флеклеса תשובה מאהבה, §48. Хотя «pea nochrit», какъ указано выше, разрѣшается въ Мишнѣ, однако, противники этого нововведенія исходятъ изъ того, что Мишна упоминаетъ лишь вкратцѣ древній обычай носить П., покрытый чѣмъ-либо сверху. Моисей Соферъ и его ученикъ Акиба Іосифъ Шлезингеръ были рѣшительно противъ П. (לב העברי, Лембергъ, 1873, 129, 189). Въ послѣднее время еврейки въ консервативной средѣ въ Восточной Европѣ носятъ П., въ то время какъ на Востокѣ онѣ еще носятъ чепецъ, покрывая имъ всю голову. Въ большихъ городахъ въ Америкѣ и Россіи нѣкоторыя женщины еще носятъ П., но молодежь не придерживается этого и носитъ собственные волосы (см. Одежда у евреевъ по русскому законодательству, Евр. Энц., XII, стр. 46—50). — Въ талмудической литературѣ нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы мужчины въ древности носили П., если не сдѣлать такого заключенія изъ разсказа Талмуда о кожѣ череповъ (קרקפלין), которые возили съ собою римскіе легіоны, и что кожа черепа р. Исмаила украшала голову императора (Хул., 123а). Эти кожи, повидимому, служили талисманами во время войны для счастья и побѣды и возможно, что они употреблялись какъ П. О галлахъ дѣйствительно разсказывается, что они носили calautum — круглую кожаную шапочку, къ краямъ которой были пришиты ряды короткихъ завитыхъ волосъ. Изъ другихъ историческихъ источниковъ мы знаемъ, что императоры Домиціанъ и Каракалла носили также П. (см. Одежда, Евр. Энц., XII).—Ср.: Brüll, Jahrb., VIII, 51—52, Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1887; Abrahams, Jew. Life in the Middle

Ages, 281; Энц. Слов. Брокг.-Ефр., s. v. [J. E., XII, 518—519 съ доп.]. 3.

Парисовъ—пос. Сѣдлецк. губ., Гарволинск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 671, евр. 556. По переписи 1897 г. жит. 3140, изъ нихъ 2014 евр. 8.

Паришъ-Альварсъ, Илія—музыкантъ и композиторъ; род. въ Тинмутѣ въ 1810 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1849 г. Извѣстнѣйшій арфистъ своего времени, въ теченіе ряда лѣтъ выступалъ въ концертахъ. Изъ его произведеній пріобрѣли наибольшую извѣстность: «Путешествіе арфиста по Востоку», ор. 62 (турецкія, греческія и др. мелодіи для арфы соло); ему же принадлежатъ также романсы, фантазіи, пьесы для арфы съ оркестромъ или роялемъ.—Ср. J. D. Brown and S.S. Strattion, Britisch Musical Biography. [J. E., IX, 540]. 6.

Парма—итальянскій городъ, нѣкогда столица герцогства того же имени. Во время чумы 1348 г. много евреевъ пало жертвой ярости черни, обвинявшей ихъ въ распространеніи заразы. Въ 15 вѣкѣ въ П. жило нѣсколько выдающихся евреевъ-врачей; особенно извѣстны Илія (1440), врачъ герцога пармскаго, бывшій лекторъ въ школахъ Павіи; Джакобэ, въ 1467 г. лѣчившій Эрколэ I д'Эстэ. Когда общимъ народнымъ совѣтомъ было рѣшено сдать городъ Франческу Сфорца (1449), однимъ изъ условій сдачи, поставленныхъ герцогу, было признаніе имъ всѣхъ существующихъ правъ евреевъ и распространеніе этихъ правъ на тѣхъ, которые поселились бы въ городѣ. Во второй половинѣ 16 вѣка пармскіе евреи оказывали крупныя услуги промышленности и населенію, пользуясь поддержкой и покровительствомъ, какъ со стороны городского управленія, такъ и со стороны герцоговъ. Въ 1466 г. Галеаццо Сфорца освободилъ евреевъ отъ обязанности носить отличительный желтый знакъ. Письмомъ изъ Павіи въ 1475 г. Галеаццо запретилъ духовенству возбуждать въ проповѣдяхъ народъ противъ евреевъ. Въ то время въ П. проповѣдывалъ Бернардинъ изъ Фельтры, добившійся, между прочимъ, изгнанія изъ города евреекъ, занимавшихся обученіемъ благородныхъ дамъ П. танцамъ. Въ 1476 г., по просьбѣ евреевъ, Галеаццо Сфорца даровалъ имъ право юрисдикціи надъ членами ихъ общины въ тяжбахъ съ христіанами. Когда благодаря усиліямъ Бернардина въ П. былъ учрежденъ въ 1488 г. ломбардъ, положеніе евреевъ значительно ухудшилось. Репрессіи, принятыя противъ нихъ, были столь жестоки, что они были вынуждены бѣжать изъ города и вмѣстѣ со своими единовѣрцами изъ Пьяченцы поселиться въ окрестныхъ деревняхъ. Въ 1570 г. евреевъ снова обязали носить желтый отличительный знакъ, а нѣсколько мѣсяцевъ спустя усиліями епископа Павла изъ Ареццо они были изгнаны. Въ это время еврейскія общины существовали въ Борго Санъ-Доменико, Буссето, Колорно, Кортемаджіоре, Фиренцуолѣ и Монтичелли. Не всѣхъ, впрочемъ, евреевъ изгнали изъ П. Въ 1749 г., по постановленію Филиппа Фарнезе л'Анелли, губернатора П., города Борго Санъ-Доменико и Буссето воспретили евреямъ, пріѣзжавшимъ изъ окрестныхъ деревень по торговымъ дѣламъ въ П., оставаться болѣе 24 часовъ. Для пріѣзда на недѣльный срокъ требовалось спеціальное разрѣшеніе. Законъ, касавшійся купцовъ П. и подтвержденный Филиппомъ Фарнезе въ 1751 г., воспрещалъ евреямъ вступать въ договоры или соглашенія. Въ 1714, 1753 и 1762 гг. издавались указы, осуждавшіе насмѣшки и издѣвательства надъ евреями во время карнавала и оскорбленія во время ихъ похоронныхъ процессій. Въ періодъ французскаго владычества Моро де Сэнъ Мери уравнялъ пармскихъ евреевъ въ правахъ съ остальными гражданами и призналъ за еврейской общиной право на существованіе какъ особой религіозной корпораціи. Послѣ реставраціи 1815 г. Марія-Луиза, супруга Наполеона I и владѣтельная герцогиня Пармская, разрѣшила евреямъ окрестныхъ деревень вновь поселиться въ П. Въ 1819 г. было предписано похороны совершать безъ какихъ-либо публичныхъ церемоній. Въ 1859 г. евреи сдѣлались гражданами Итальянскаго королевства. Населеніе П. состоитъ изъ 49 тыс. душъ; въ числѣ ихъ 212 евреевъ (1901).—Ср.: Muratori, Rerum Italicarum Scriptores, т. I, кол. 556; Orvieto, въ Il Vessillo Israelitico, 1895 г.; Rava, въ Educatore Israelita, 1870 г. [J. E., IX, 540—41]. 5.

Парнасъ, פרנס (произносится въ обыденномъ разговорѣ **Парнесъ**)—ново-еврейское слово, обозначающее старшину или полномочнаго представителя еврейской общины. Въ Таргумѣ оно однозначуще со словами, обозначающими «правителей», «управляющихъ» (см. Ис., 22, 15, Зех., 11, 4), и часто встрѣчается въ талмудической литературѣ то какъ имя существительное, означая «главу общины», פרנס העדה, или даже «главу всего народа», פרנס הדור, то какъ глаголъ—кормить, содержать; отсюда и производное существительное «парнаса» פרנסה = «содержаніе», «пропитаніе», а въ общежитіи также «заработокъ». Муссафія (въ Арухъ, s. v.) считаетъ это слово греческаго происхожденія, имѣя, вѣроятно, въ виду или слово πρόνηος, служащее синонимомъ выраженія ἄρχων τῆς συναγωγῆς = «правитель синагоги» (VIII, 41) или πρόνοιος = «тотъ, который заботится». Когутъ высказывается за произношеніе πόρνος [Леви, NHW., s. v. производитъ это слово отъ арабскаго parassa = кормить, питать, со вставочнымъ נ, и соотвѣтствующаго евр. פרס (Ис., 58, 7)]. Въ нѣкоторыхъ новѣйшихъ языкахъ оно введено въ качествѣ юридическаго термина. Напр., въ формѣ «barnos» оно встрѣчается въ Баварскомъ эдиктѣ 10 іюня 1813 г. (§ 30). Въ голландскомъ законодательствѣ, по крайней мѣрѣ, во время Наполеона, это слово встрѣчалось въ формѣ «parnassijns» (Allg. Zeit. des Jud., 1867 г., стр. 896, 933). Въ средневѣковую эпоху этотъ терминъ, повидимому, не былъ въ употребленіи. Кельнскій Judenschreinsbuch, содержащій нѣкоторые еврейскіе документы 13 и 14 в.в., подписанные уполномоченными духовныхъ общинъ какъ оффиціальными должностными лицами, совершенно не пользуется этимъ терминомъ. Не встрѣчается онъ и въ поминальныхъ книгахъ, такъ назын. Memorbuch, и только одинъ разъ попадается въ поминальной книгѣ Вормса 1349 г. (Salfeld, Martyrologium, стр. 75), между тѣмъ какъ выраженіе «раввинъ» встрѣчается очень часто. Однако, въ Англіи слово П. употребляется въ качествѣ прозвища. На могильныхъ камняхъ въ Прагѣ «парнасъ» встрѣчается рѣдко и притомъ всегда какъ дополненіе къ такимъ синонимамъ, какъ manhig, «габбай», «примусъ» и пр. На могильныхъ камнахъ во Франкфуртѣ на-М. впервые это слово упоминается въ 1539 г. Въ талмудиче-

скихъ источникахъ П. обозначало и религіознаго главу и администратора общины (см. Шаб., 114а; Гор., 13в). Въ такомъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать выраженіе въ Таанитъ, 9а, гдѣ о Моисеѣ, Ааронѣ и Миріамъ упоминается какъ объ идеальныхъ парнасимъ, и Іома 86 в., гдѣ подобнымъ же образомъ ссылаются на Моисея и Давида. Извѣстіе объ избраніи парнасомъ духовной общины Р. Акибы (Іеруш., Пеа, 21а) свидѣтельствуетъ, что въ то время существовалъ обычай избирать главою духовной общины выдающагося ученаго. Это, вѣроятно, было общимъ правиломъ вплоть до 15 в. Объ этомъ говорятъ подписи на документахъ въ «Judenschreinsbuch», а также и обычай на Востокѣ соединять главенство въ религіозныхъ и свѣтскихъ дѣлахъ въ одномъ лицѣ. Скудость источниковъ о внутренней организаціи общинъ сильно затрудняетъ точное опредѣленіе правъ и обязанностей П.—П., какъ таковаго, въ древнія времена, вѣроятнѣе всего, назначали патріархи (Graetz, Gesch., IV, 197; Weiss, Dor, III, 95 и сл.), выдававшіе дипломъ — «иггеретъ шелъ рашутъ» (М.-Кат., III, 3; М.-Кат., 18в); это, повидимому, подтверждается выраженіемъ מנה (Кид., 70а). [Въ настоящее время стало, однако, извѣстно, что эта «иггеретъ», которая выдавалась также въ Вавилоніи гаонами и ихъ главнымъ судомъ, служила исключительно ординаціей для духовныхъ лицъ и не имѣла ничего общаго съ П.; см. Гаркави, Stud. u. Mitth., IV, 80, 355—356. *Ред.*]. Въ то же время назначеніе П. нѣкоторымъ образомъ санкціонировалось народомъ (Бер., 55а). Болѣе крупныя духовныя общины управлялись въ талмудическія времена совѣтомъ парнасовъ; это явствуетъ не только изъ сравненія П. съ Моисеемъ, Аарономъ и Миріамъ (см. выше), но еще яснѣе изъ закона, воспрещающаго двумъ братьямъ занимать должность П. (Іер., Пеа, 21а) и предусматривающаго, такимъ образомъ, возможность одновременнаго отправленія этой должности нѣсколькими лицами. [Въ позднѣйшее время, во многихъ городахъ, гдѣ существовали одновременно нѣсколько П., послѣдніе исполняли свои обязанности поочередно, обыкновенно помѣсячно, отчего произошло названіе «Парнасъ Ходешъ» (פרנס חדש)—мѣсячный П. *Ред.*]. Надо думать, что П. получалъ жалованье; ибо было принято за правило, что назначенный на должность П. не долженъ былъ исполнять никакой работы въ присутствіи другихъ (Кид., 70а), такъ какъ это можетъ унизить его въ глазахъ народа. Отъ П. требуется, чтобы онъ былъ обходителенъ. Въ 16 в., повидимому, произошла перемѣна въ условіяхъ отправленія общинныхъ должностей. Раввины ограничили свою дѣятельность обученіемъ и формулированіемъ рѣшеній по религіознымъ вопросамъ, тогда какъ управленіе общиной находилось въ рукахъ совѣта парнасимъ, предсѣдатель котораго спеціально назывался П. Первое упоминаніе объ этой перемѣнѣ связано съ именемъ Соломона Луріи (ум. въ 1573 г.), который говоритъ, что законъ, запрещающій исполненіе какихъ бы то ни было другихъ обязанностей, относится не къ парнасимъ современной эпохи, исполняющимъ лишь административныя функціи, но къ раввинамъ (Jam schel-Schelomoh, Кид., IV, 4), между тѣмъ какъ въ Кид. 70а этого различія еще не дѣлалось. Около этого же времени встрѣчалось еще выраженіе «parnase ha-medinah =«провинціальные управители», [бывшее въ употребленіи особенно во время синодовъ (ваадовъ) въ Польшѣ и Литвѣ, предсѣдатели которыхъ носили названіе «Парнасе га-Ваадъ» (פרנסי הועד). *Ред.*]; Isserles, Responsa, №№ 63, 64, 73). Съ этого же времени это выраженіе часто встрѣчается на кладбищѣ во Франкфуртѣ.—Высокомѣріе парнасимъ часто служило источникомъ жалобъ. При выборахъ на должность П. въ общинахъ нерѣдко происходили раздоры. Въ первой половинѣ 18 в. вслѣдствіе разногласій между парнасимъ возникли серьезныя волненія въ Амстердамѣ. Въ подобныхъ случаяхъ нерѣдко обращались къ помощи свѣтскихъ властей, хотя еще со временъ среднихъ вѣковъ обращеніе къ властямъ подвергалось осужденію (Grätz, VI, 181; Buber, Ansche Schem., стр. 66). Способъ избранія П., его права и обязанности регулировались не закономъ, а мѣстными обычаями, которые лишь въ рѣдкихъ случаяхъ записывались въ Takkanot. Исаакъ бенъ Шешетъ отказывается дать общее рѣшеніе по этому вопросу, такъ какъ, послѣдній долженъ разрѣшаться въ духѣ мѣстнаго обычая (Responsa, № 476). Все же можно принять за общее правило (см. Самуилъ изъ Модены, Responsa на Joreh De'ah), что парнасимъ имѣли право толковать «аскамотъ», но не измѣнять ихъ. Съ конца 18 в. и особенно съ начала 19 в. различныя правительства давали уставы своимъ еврейскимъ общинамъ; иногда же послѣднія составляли сами уставы по собственному желанію. Въ текстѣ этихъ уставовъ, редактированныхъ на мѣстныхъ языкахъ, еврейскія имена общинныхъ должностныхъ лицъ начали исчезать, а вмѣстѣ съ ними исчезъ и терминъ П., хотя до сихъ поръ онъ употребляется въ разговорномъ языкѣ, а въ нѣкоторыхъ общинахъ и оффиціально [J. E., IX, 541—42]. З. 5.

Парнахъ—палестинскій амора, вѣроятно, ученикъ р. Іоханана, отъ имени котораго онъ передаетъ галаху (Моэдъ Кат. 9а; Шабб. 14а и др.; Б. М., 85а; Танхума, Мишпатимъ, къ концу). У П. было два сына: Хизкія (Берах. 63а) и Исаакъ, имя котораго носитъ одинъ апокрифическій отрывокъ объ адѣ.—Ср.: Bacher, Agada der Amor., I, 219; Bet ha-Midrasch, V, 48. *А. Д.* 3.

Пародія. Этотъ родъ сатирической литературы, принялъ въ еврейской письменности нѣсколько иной характеръ, чѣмъ у другихъ народовъ. Въ Греціи, гдѣ П. впервые достигла значительнаго развитія, послѣднею чаще всего пользовались для осмѣиванія какого-нибудь выдающагося поэтическаго произведенія, причемъ, подражая формѣ и тону даннаго произведенія, намѣренно замѣняли изящные и возвышенные образы и понятія смѣшными и ничтожными. Въ еврейской же старинной П. осмѣиваніе отсутствуетъ. Объектомъ имитаціи являлись преимущественно Св. Писаніе и произведенія талмудической литературы, и вся соль старинной еврейской П. заключалась лишь въ томъ, что для обыденныхъ, порою даже фривольныхъ темъ пользовались извѣстными библейскими стихами или стилемъ и тономъ образцовъ богословской письменности. Такія П. часто встрѣчаются у Авраама ибнъ Эзры и въ особенности у Алхаризи и Иммануила Римскаго, которые съ большимъ искусствомъ уснащали свои разсказы библейскими стихами, не имѣющими никакого отношенія къ описываемымъ обстоятельствамъ, но, приноровленныя къ новой, чуждой имъ, темѣ, онѣ не могли не вызывать смѣха у читателя, знакомаго съ библейскимъ текстомъ въ оригиналѣ. Основ-

ной элементъ подобныхъ П.—невинная шутка и юморъ, и лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ—бытовая сатира. Развитіе П. въ средніе вѣка тѣсно связано съ праздникомъ Пуримъ, когда, по талмудическому предписанію, каждый еврей долженъ пить вино и веселиться. Еще отъ XII в. сохранилась веселая застольная пѣсня «Maarib le-Purim» Менахема б. Аарона, составленная въ стилѣ литургическихъ молитвъ (эта П. вошла въ махзоръ Витри). Наибольшей популярностью пользовалась П. Калонимоса б. Калонимосъ «Massechet Purim» (составленная около 1319—22 г., впервые опубликована въ 1527 г. въ Пезаро), написаяная въ строго-талмудическомъ стилѣ. Не меньшимъ успѣхомъ пользовались появившіяся приблизительно къ тому же времени двѣ анонимныхъ пуримскихъ П. «Sefer ha-Bakbuk» (впервые опублик. въ 1513 г. въ Пезаро) и «Megillat Setarim» (опубл. впервые въ 1527 г.; по предположенію нѣкоторыхъ ученыхъ авторомъ обѣихъ П. является извѣстный философъ Герсонидъ). Эти три П. вызвали безчисленныя подражанія, въ которыхъ въ строго выдержанномъ стилѣ Талмуда и его комментаріевъ, или въ тонѣ литургическихъ гимновъ, восхваляются вино и беззаботное веселье. Наибольшей популярностью пользовалась П. «Massechet Purim» (1695), существующая въ различныхъ варіантахъ. Она написана въ формѣ талмудическаго текста съ его комментаріями: Раши, Тосафотъ и Магарша. М. Штейншнейдеръ приводитъ въ своей работѣ «Purim und Parodie» (Letterbode, VII и IX в. и Monatschr., 1902—3 г.) списокъ многихъ сотенъ подобныхъ П. Особое мѣсто занимаетъ среди нихъ «Zichron Purim» (1703), въ которой изложено завѣщаніе Гамана въ стилѣ предсмертнаго благословенія Яковомъ своихъ сыновей. Въ XVI—XVIII в., когда въ еврейско-нѣмецкомъ гетто особенно развились пуримскія представленія (Purim Spiel), появилось значительное число пуримскихъ П. и на разговорно-еврейскомъ языкѣ. Многія изъ нихъ, какъ, впрочемъ, и иныя древне-еврейскія, носятъ скабрезно-фривольный характеръ, вслѣдствіе чего нѣкоторые раввинскіе авторитеты, напр., Самуилъ Абоабъ и др., высказывались весьма отрицательно объ этомъ родѣ литературы. Тѣсно примыкаютъ къ пуримскимъ П.—ханукальныя. Таковы: «Mile di-Bedichuta» Іошуи Калпмани (1617), «Massechet Chanukka» и другія. Какъ пуримскія, такъ и ханукальныя П. носятъ преимущественно шутливо-юмористическій характеръ, и лишь немногія изъ нихъ, какъ, напр., «Massechet Derech Erez» Исаака Луццатти (1772), содержатъ и сатирическій элементъ. Послѣдній преобладаетъ въ рядѣ другихъ средневѣковыхъ П. Таковы: сатиры Іосифа Забары на женщинъ и врачей (около 1200), Іегуды ибнъ Шаббетаи: «Minchat Jehudah Sone ha-Naschim» (1208) и «Milchemet ha-Chochmah we-ha-Oscher» (1214) и анонимная П. въ стилѣ пасхальной гагады, «Seder Pesach we-Hilchato» (о бракѣ). Иныя П. по саркастическому и боевому тону приближаются къ типу памфлета (см.). Таковы П. Иліи Хаима б. Веніамина (въ стилѣ гимна Jigdal, въ концѣ XV в.) и Іоны Рапы «Pilpul Zeman Zemannim Zemanehem» (1680), написанная въ стилѣ пасхальной гагады. Къ концу XVIII в., съ зарожденіемъ ново-еврейской литературы, П. вступаетъ въ новый фазисъ развитія. Пуримскую П. довелъ до значительнаго совершенства Бенъ-Зеевъ, остроумныя пародіи котораго выдержали много изданій. П. его современника Т. Федера, «Zohar Chadasch le-Purim» (впервые опубл. въ Ozar ha-Sifrut, III, отдѣлъ юмора и сатиры), написанная въ стилѣ Зогара, знаменуетъ собой переходъ къ новѣйшему роду пародіи—сатирѣ, цѣль которой—помощью смѣха и сарказма бороться съ идейными противниками и враждебными общественными теченіями. Особенно многочисленны П., направленныя противъ хасидизма и цадикизма. Наиболѣе популярныя изъ нихъ: Іосифа Перля (см.) «Megalleh Temirin» (1819) и «Bochen Zadik» (1838), въ которыхъ мастерски использованъ стиль хасидскихъ книгъ «Schibche Baal Schem Tob» и др. Въ жанрѣ П. Перля написаны «Dibre Zaddikim» и «Kehal Refaim» И. Б. Левинзона, анонимная «Sichot Hane Zantere de-Dahaba» (памфлетъ противъ цадика р. Бера Фридмана изъ Леова), «Hitgalot ha-Jenuka bi-Stolin» Іегалела и мн. др. Рядъ П. направленъ противъ реформистскаго теченія; таковы: «Al he-Orim ha'niddachot» (1819) С. Д. Луццатто, «Tikkun Schabbat Chadasch» М. Мендельсона-Франкфурта (напеч. въ Pene Tebel), «Zohar Chadasch» И. Л. Натана (напеч. въ «Kanfe Jona» Закса) и др. Соціалистическое міровоззрѣніе выражено въ цѣломъ рядѣ древне-еврейскихъ и жаргонныхъ П: Лиліенблюма (Mischnat Elischa ben Abuja), М. Винчевскаго, А. Когана, В. Файгенбаума и др. Значительное число П. посвящено критикѣ внутренней соціальной жизни еврейства, каковы: написанная въ талмудическомъ стилѣ «Massechet Anijot» Дика, многія стихотворенія и сатиры И. Каминера, пародирующія въ стилѣ барайтъ и литургическихъ молитвъ. Многія П. являются сатирами, направленными противъ отдѣльнаго класса или профессіи. Напримѣръ: «Schulchan Aruch li-Melamdim u-la-Morim» Брилля и «Hagada li-Melamdim» (1882) Л. Зимлина осмѣиваютъ меламедовъ и недостатки преподаванія въ еврейскихъ школахъ; «Massechet Schetarot» (1894) А. Раковскаго и «Massechet Socherim» (1900) А. С. Меламеда посвящена классу торговцевъ; «Mischnat Mebakrim» и «Midrasch Soferim» Брилля высмѣиваютъ литературные нравы. Съ усиленіемъ эмиграціи въ Америку появился рядъ П., посвященныхъ жизни еврейскихъ эмигрантовъ на новой родинѣ; таковы: «Massechet Amerika» Г. Розенцвейга (1892), «Massechet Derech Erez ha-Chadaschah» (1902) А. Котляра, «Di Naje Amerikanische Hagada» (1899) А. М. Шаркавскаго и др. Весьма удачную пародію далъ Леви-Касдои подъ названіемъ «Masa-Duma»; написанная въ стилѣ Зогара, она представляетъ сатиру на дѣятельность третьей Государственной Думы. Исключительная популярность, какой пользуется въ евр. литературѣ П., способствовала тому, что къ этой формѣ весьма охотно прибѣгаетъ и періодическая печать, и наканунѣ праздниковъ выпускаются приложенія, гдѣ въ остроумныхъ П. откликаются на злобы дня. Любовь къ П. замѣчается и въ народномъ творчествѣ; многія народныя пѣсни являются подражаніями литургическимъ пѣснямъ и техинотъ. Разнообразіе П. новѣйшаго времени проявляется не только въ содержаніи, но и въ выборѣ образцовъ. До 19-го в. образцами для П. служили исключительно творенія старой еврейской письменности; въ позднѣйшее же время стали подражать и европейскимъ образцамъ, преимущественно нѣмецкимъ. Напримѣръ: сатира на хасидовъ «Zwei Chasidim» Н. Гольдберга (опубликована въ «Sichat Chulin» Л. Гордона) пародируетъ «Два Грена-

дера» Гейне, «Der Soton Mekatreg» Винчевскаго—прологъ геттевскаго Фауста. Извѣстное стихотвореніе Шиллера «Колоколъ» вызвалъ въ жаргонной литературѣ цѣлый рядъ П. (Наиболѣе популярная изъ нихъ «Das lid vunim kugel» Готлобера).—Ср.: Isr. Davidsohn, Parody in Jewish Literature (1907); id., J. E., IX, 542—4; M. Steinschneider l. c.; W. Zeitlin, BHM., 27, 67, 82, 256, 326, 363, 420. *П.* 7.

Парошъ פרעש (собств. «блоха»; въ Септ. Φορος или Φαρες)—іудейскій кланъ (בית-אב), возвратившійся во время Зерубабеля изъ Вавилоніи въ Іудею въ числѣ 2172 чел. Во время Эзры возвратились еще 150 чел. (Эзра, 8, 3). Во всѣхъ спискахъ іудейскихъ семействъ въ по-вавилонское время «сыновья П.» упоминаются первыми, что доказываетъ ихъ преимущественное положеніе въ новой общинѣ (Эзра, 2, 3; Нех., 7, 8; 10, 15). Имя פרעש изслѣдователи сравниваютъ съ ברעתי на семит. надписяхъ; Purschû—на ассир. памятн.; Puragusch на памятн. въ Таанахѣ; ברגש на надписи Pognon'a.—Ср.: Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 655; Ed. Meyer, Entstehung d. Judent., 157; Enc. Bibl., III, 3586. 1.

Парси, Іосифъ—математикъ 15 в., авторъ не опубликованнаго произведенія «Keli Faz», руководства къ устройству математическихъ инструментовъ. Штейншнейдеръ отожествляетъ П. съ лиссабонскимъ астрономомъ, врачомъ и космографомъ Іосифомъ, предложившимъ впервые употреблять астролябію, посредствомъ которой можно въ морѣ вѣрно опредѣлять путь корабля; онъ же былъ членомъ комиссіи, разсматривавшей проектъ Колумба (Znnz, GS, I, 177). Однако, прозваніе П. говоритъ скорѣе за персидское происхожденіе автора.—Ср. Steinschneider, Jew. literature, 187 [J. E., IX, 544—545]. 4.

Парси, Іуда га—см. Іуда га Парси (Евр. Энц., VIII, 948).

Пархи—см. Фархи.

Пархимъ — городъ въ великомъ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинъ. Оріенталистъ Тихсенъ, писавшій (въ «Bützowsche Nebenstunden», II) о первыхъ поселеніяхъ евреевъ въ вел. герцогствѣ, назвалъ П. центромъ евр. поселеній въ Мекленбургѣ. Онъ, впрочемъ, имѣлъ въ своемъ распоряженіи лишь 36 надгробныхъ камней съ еврейскаго кладбища «Judenkaifer» (kaifer—קפר) близъ Krenztor, употребленныхъ на сооруженіе церкви св. Маріи (1435—1482). Изъ этихъ камней наиболѣе ранній относится къ 1304 г., а послѣдній къ 1346 г. Тихсенъ указывалъ еще на такъ назыв. «Tempelhaus» или «Tempel», гдѣ, по его мнѣнію, стояла прежде синагога—большое зданіе. Она находилась въ серединѣ «евр. города» (villa Judaeorum), которая нынѣ названа «Tempelstrasse». Евреи жили здѣсь до 1350 г., когда, во время Черной Смерти, они подверглись изгнанію. Позже евреи вновь поселились въ П. Въ 1492 г. они были изгнаны, наравнѣ съ другими евреями Мекленбурга (см. Евр. Энц., X) и поселились опять въ 18 или 19 в. Въ 1905 г. въ П. было 65 евреевъ (11 тыс. жит.). Община имѣетъ своего представителя въ «Oberrat d. Israelitischen Gemeinden» Мекленбургъ-Шверина.—Ср.: L. Donath, Geschichte d. Juden in Mecklenburg, 29—36; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

Пархонъ, Соломонъ—см. Ибнъ Пархонъ.

Парчевъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства, лежавшій на границѣ Польши и Литвы и извѣстный тѣмъ, что во время Ягеллоновъ въ немъ засѣдали сеймы. Впервые евреи упоминаются въ П. въ 1565 г. Привилегіи, на основаніи которыхъ они могли жить въ этомъ городѣ, были подтверждены королемъ Сигизмундомъ III въ 1623 г., причемъ король имѣлъ въ виду соглашеніе, заключенное между старшинами кагала и городскимъ магистратомъ. Десять лѣтъ спустя король Владиславъ IV опять подтвердилъ эти привилегіи, но такъ какъ онѣ потомъ сгорѣли, Янъ-Казиміръ выдалъ евреямъ П. новую привилегію (1654), согласно которой они могли строить дома, заниматься торговлей; варить медъ и пиво разрѣшалось только для собственныхъ надобностей. Въ серединѣ 17 в. евреи встрѣчаются въ разныхъ профессіяхъ. Въ 1765 г. числилось въ П. 454 еврея.—Ср.: Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce, s. v.; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIIa, 284—9; Liczba 1765. *М. В.* 5.

Нынѣ — зашт. гор. Сѣдлецк. губ., Влодавск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1689, евр. 1887. По переписи 1897 г. жит. 6660, изъ нихъ 3342 евр. 8.

«Пары» זוגות (иначе дуумвиры)—этимъ терминомъ обозначенъ рядъ законоучителей (Пеа, II, 6). Въ іерус. Талмудѣ (Сота, IX, 24а) имѣется указаніе на то, что П. существовали уже въ поколѣніи, слѣдующемъ за Моисеемъ; по мнѣнію Вейсса, это мѣсто страдаетъ неточностью. Въ Мишнѣ (Хаг., II, 2) приводится пять П. законоучителей: Іосе б. Іоэзеръ изъ Цереды съ Іосе б. Іохананъ изъ Іерусалима; Іошуа б. Перахья съ Ниттаемъ изъ Арбела; Іуда б. Таббай съ Симономъ б. Шетахъ; Шемая съ Абталіономъ; Шаммай съ Гиллелемъ (о каждомъ изъ упомянутыхъ лицъ см. соотвѣтствующія статьи). Эти П. перечислены въ послѣдовательномъ порядкѣ въ первой главѣ трактата Аботъ, гдѣ схематически излагается хронологическій порядокъ преемственности устнаго ученія. Многихъ ученыхъ занимаетъ вопросъ объ историческомъ обоснованіи института этихъ дуумвировъ. Трудно допустить, чтобы именно въ каждомъ поколѣніи выдвигались лишь два законоучителя. Шюреръ полагаетъ, что схема пяти П. была составлена по аналогіи съ позднѣйшей знаменитой П., Шаммаемъ и Гиллелемъ. Талмудическая традиція сообщаетъ объ этихъ пяти П., что одинъ изъ дуумвировъ занималъ должность Наси, а другой—Абъ-бетъ-динъ (Хаг., II, 2), о чемъ подробно см. ст. Абъ-бетъ-динъ и Наси; ср. также J. Loeb, Notes sur le chapitre 1-er des Pirké Abot, REJ, XIX, 188—201; ib., La chaine de la tradition ect. въ Bibliothèque de l'école d. hautes étud., Scienc. relig. I, 307—322. Гейгеръ полагаетъ, что П. тожественны съ «eschkolot» אשכולות, упомянутыми въ Мишнѣ (Сота, IX, 9), но это мнѣніе многими опровергнуто.—Ср.: N. Krochmal, More Nebuche ha-Zeman, Лембергъ, 1851, 186 и сл.; Frankel, Darke ha-Mischnah, 12; Weiss, Dor, I, 101, прим., 1; Geiger, Urschr., 116 и сл.; Schürer, Gesch., II, 203, 356 (тамъ и литература вопроса). 3.

Парѳія—См. Персія.

Пасманикъ, Даніилъ Самойловичъ—литераторъ и общественный дѣятель. Род. 1869 г. въ г. Гадячѣ, Полтавск. губ. Состоялъ въ Женевѣ приватъ-доцентомъ медицинскаго факультета. Съ 1900 г. принимаетъ близкое участіе въ сіонистскомъ движеніи, выступая противъ «чартризма» и защищая эволюціонный взглядъ на сіонистское движеніе и идею «реальной работы» въ Палестинѣ

П. принимаетъ участіе и въ обще-еврейскихъ организаціяхъ. П. сотрудничалъ въ «Die Welt», въ «Будущности», а съ 1904 г., со времени основанія журнала «Еврейская Жизнь», становится членомъ его редакціи и «Разсвѣта», смѣнившаго «Евр. Ж.». Нѣкоторыя работы П. вышли отдѣльно: «Экономическое положеніе евреевъ въ Россіи» (1906), «Критика теоріи Бунда» (1906), «Національный вопросъ передъ судомъ с.-д.» (1906), «Чартеръ и концессіи» (1906), «Теорія евр. сейма» (1907), «Исторія эмансипаціи евр. въ Швейцаріи» (1907) и др. Въ 1911 г. П. выпустилъ «Странствующій Израиль» (печат. въ журналѣ «Haschiloach»; издано въ нѣмецкомъ переводѣ «Die Seele Israels». Berlin, 1911). П. помѣстилъ много статей въ сіонистскихъ журналахъ и альманахахъ на нѣмецкомъ, польскомъ, евр. и кроатскомъ яз., а также въ журналѣ «Евр. Міръ» и въ «Евр. Энциклопедіи». П. напечаталъ въ «Евр. Жизни» (1905) романъ «Исторія евр. интеллигента». Работы П. по медицинскимъ вопросамъ печатались въ спеціальныхъ изданіяхъ на нѣмецкомъ и французскомъ яз. *Я. К.* 8.

Паспортъ (по русскому законодательству). Особыя правила, установленныя для евреевъ въ отношеніи П., изложены въ статьѣ «Видъ на жительство въ Россіи» (Евр. Энц., т. V, стр. 542—544). Въ этой статьѣ сказано: «Въ отношеніи *порядка выдачи* евреямъ видовъ никакихъ изъятій не установлено». Въ настоящее время (1911 г.), однако, мѣстная и центральная администрація пытаются ввести нѣкоторыя изъятія. По Высочайшему указу 5 октября 1906 г., изданному въ порядкѣ 87 ст. Осн. Зак. (Собр. Узак. и Расп. Прав. № 337, ст. 1700), сельскимъ обывателямъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній, то-есть, мѣщанамъ и ремесленникамъ, предоставлено получать, помимо срочныхъ годовыхъ П. и пятилѣтнихъ паспортныхъ книжекъ, и *безсрочныя* паспортныя книжки, которыя раньше были доступны лишь привилегированнымъ сословіямъ и разночинцамъ, притомъ не только изъ сословнаго общества мѣста приписки, но также и отъ полиціи мѣста постояннаго жительства. Этимъ мѣстомъ указъ 5 октября 1906 г. призналъ для крестьянъ, мѣщанъ и ремесленниковъ, какъ это было уже установлено ранѣе для привилегированныхъ сословій и для разночинцевъ, не только мѣсто приписки, но и мѣсто, гдѣ получающій П. имѣетъ осѣдлость по службѣ или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу, или домашнему обзаведенію (Отдѣлъ 5-ый указа). Въ виду того, что въ законѣ не содержится никакихъ изъятій для евреевъ въ отношеніи порядка выдачи П. евреи-мѣщане и ремесленники стали получать отъ сословныхъ и полицейскихъ учрежденій безсрочныя паспортныя книжки. Когда мѣстная администрація начала отказывать въ выдачѣ этихъ книжекъ евреямъ, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что въ Уставѣ о паспортахъ не содержится запрещенія выдавать евреямъ безсрочныя паспортныя книжки (Указъ 23 авг. 1907; за № 8342). Несмотря на это, Министерство Внутр. Дѣлъ (9 марта 1909 г.) признало, что отдѣлъ V-ый указа 5 окт. 1906 г. не распространяется на евреевъ, такъ какъ онъ имѣетъ въ виду сельскихъ обывателей и лицъ бывшихъ податныхъ состояній, къ которымъ относятся, по мнѣнію министерства, лишь природные обыватели Россійской Имперіи, а не евреи, которые значатся въ числѣ инородцевъ. Между тѣмъ, въ силу 767, 768, 791 и 792 т. IX Св. Зак. о Сост., каждый еврей долженъ быть приписанъ къ одному изъ установленныхъ въ государствѣ состояній, а евреи-купцы, ремесленники и мѣщане—къ городскимъ обществамъ, причемъ, въ качествѣ членовъ этихъ обществъ, они пользуются всѣми правами и преимуществами, предоставленными другимъ россійскимъ подданнымъ одинаковаго съ ними состоянія, и подлежатъ общимъ законамъ и общему управленію, поскольку эти общіе законы не отмѣнены особыми правилами, изданными для евреевъ. Слѣдовательно, если законъ предоставилъ извѣстныя права лицамъ бывшихъ податныхъ состояній, не сдѣлавъ особаго изъятія для евреевъ, то этими правами могутъ пользоваться и евреи, принадлежащіе къ тѣмъ же состояніямъ. *Гр. Вольтке.* 8.

Пассау—городъ въ восточной Баваріи. Евреи поселились къ концу 12 в.; были подчинены епископу города. Жили они не только на еврейской улицѣ, во и въ другой части города, расположенной на р. Иннѣ, гдѣ находилась синагога. Отношеніе епископовъ къ евреямъ было благопріятное. Въ 1337 г. и 1349 г. многіе евреи П. погибли мученической смертью. Въ 1904 г. евреевъ всего 34, на общее населеніе города въ 18000 чел. Они входятъ въ составъ Регенбургскаго раввинскаго округа.—Ср.: Aronius, Regesten, Breslau въ Hebr. Bibl., X, 129; Salfeld, Martyrologium [J. E., IX, 547]. 5.

Пассильи, **Уго**—итальянскій врачъ, род. въ Сіеннѣ въ 1867 г.; съ 1904 г. санитарный врачъ во Флоренціи. Его перу принадлежатъ множество статей въ спеціальной и общей прессѣ, много брошюръ па медицинскія темы, а также имѣющія отношевіе къ еврейской жизни и исторіи; важнѣйшія изъ нихъ слѣдующія: «Della Circoncisione Sotto il Punto di Vista Profilattico e Terapeutico», 1895; «Un' Antica Pagina d'Igiene Alimentare», 1896; «Dermosifilopatia Biblica, o Le Malattie Veneree Presso gli Ebrei», Миланъ, 1898; «L'Allatamento, Saggio di Pediatria Biblica», Болонья, 1898; «Un Po' d'Igiene del Passato; La Netezza del Corpo e delle Vestimente Presso gli Ebrei», Форли, 1898; «Le Cognizioni Ostetrico-Ginekologiche degli Antichi Ebrei», Болонья, 1898 [J. E., IX, 547—48]. 6.

Пассоверъ, **Александръ Яковлевичъ**—выдающійся юристъ. Род. въ 1840 г. въ г. Умани, Кіевской губ., въ семьѣ военнаго врача, ум. въ 1910 г. въ Петербургѣ. По окончаніи юридич. факультета московскаго унив., П. въ 1861 г. былъ оставленъ при унив. для подготовленія къ профессурѣ по каѳедрѣ государственнаго права, а въ 1863 г. командировавъ за границу для усовершенствованія. Въ 1866 г. П. напечаталъ въ «Журналѣ Мин. Нар. Просв.» (въ качествѣ отчета о заграничной поѣздкѣ) очеркъ объ англ. приходѣ. Тогда же онъ выдержалъ экзаменъ на магистра государственнаго права. Получить, однако, каѳедру, П., какъ еврей, не могъ, и онъ поступилъ на службу по судебному вѣдомству. Былъ секретаремъ прокурора московской судебн. палаты, исполнялъ обязанности судебнаго слѣдователя, а затѣмъ былъ товарищемъ прокурора владимірскаго окружнаго суда. Дальнѣйшее движеніе по службѣ П., какъ еврея, стало невозможнымъ. Въ 1871 г. онъ вступилъ въ г. Одессѣ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Когда въ это время въ Одессѣ произошелъ еврейскій погромъ, П. сталъ во главѣ группы мѣстныхъ юристовъ-евреевъ (М. Г. Моргулиса, И. Г. Оршанскаго, М. И.

Кулишера и др.), взявшихъ на себя организацію юридической помощи пострадавшимъ, а также изслѣдованіе причинъ погрома и виновности его участниковъ. Собранный матеріалъ былъ обработанъ П. въ сотрудничествѣ съ д-ромъ И. А. Чацкинымъ и М. И. Кулишеромъ, но этотъ трудъ въ то время не могъ появиться въ печати. Затѣмъ П., по уполномочію потерпѣвшихъ, предъявилъ въ гражданскомъ кассац. департаментѣ сената искъ къ одесскому ген.-губ. объ убыткахъ, вызванныхъ бездѣйствіемъ власти во время погрома, но этотъ искъ былъ оставленъ безъ разсмотрѣнія. Въ 1874 г. П. вступилъ въ ряды столичной адвокатуры и здѣсь сейчасъ же занялъ выдающееся положеніе какъ образованный, талантливый юристъ, обладавшій обширными познаніями въ области русскаго и иностраннаго права, особенно англійскаго, неотразимой логикой и блестящимъ умомъ. Вскорѣ П. пріобрѣлъ широкую извѣстность не только въ Россіи, но и за границей. Къ нему пріѣзжали совѣтоваться по самымъ сложнымъ и запутаннымъ дѣламъ знаменитые адвокаты, судьи, сенаторы. Къ его защитѣ и совѣтамъ прибѣгали города, земства и правительственныя учрежденія. Многія положенія права, впервые высказанныя П., легли въ основу руководящихъ рѣшеній кассац. сената. П. создалъ цѣлую школу извѣстныхъ судебныхъ дѣятелей, руководя своими помощниками и многочисленными сотрудниками, а, главнымъ образомъ, путемъ безсмѣннаго руководительства одной изъ конференцій помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ въ теченіе 35 лѣтъ. П. неоднократно былъ избираемъ въ члены совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Спб. суд. палаты. Въ 1889 г., когда совѣтъ, безъ вѣдома П., напечаталъ въ своемъ отчетѣ впервые данныя о числѣ евреевъ въ сословіи, П. отказался отъ званія члена совѣта и никогда болѣе не соглашался на избраніе.

Не мало обязана П. и русская юридическая литература: онъ принималъ ближайшее участіе въ созданіи многихъ органовъ печати, не мало книгъ по вопросамъ права издано по мысли и указаніямъ П. Подъ его редакціей издано собраніе сочиненій И. Оршанскаго (см.) Лично П. напечаталъ лишь нѣсколько статей въ журналахъ 60-хъ годовъ: «Разсвѣтѣ» («О дилетантизмѣ въ спорахъ за и противъ евреевъ», №№ 25 и 26 за 1860 г.), «Московскомъ Обозрѣніи» (объ историкѣ Эвальдѣ) и др. П. принималъ участіе и въ общественныхъ дѣлахъ евреевъ въ качествѣ члена комитета «Общества распространенія просвѣщенія между евреями», «Временнаго комитета по устройству фонда для евреевъ-ремесленниковъ и землѣдѣльцевъ», «Еврейскаго колонизаціоннаго общества». По его иниціативѣ была произведена анкета о ремесленникахъ-евреяхъ для Паленской комиссіи (для которой П. редактировалъ доклады «экспертовъ»-евреевъ), а затѣмъ—объ экономическомъ положеніи русскихъ евреевъ (изд. «Евр. колониз. общества»). П. былъ въ близкихъ, дружескихъ отношеніяхъ съ многими корифеями русской литературы, науки и судебнаго міра. П. вообще пользовался огромнымъ уваженіемъ и высокимъ нравственнымъ авторитетомъ въ русскомъ обществѣ.—Ср.: Н. Карабчевскій, журналъ «Право» за 1910 г., № 18, и въ газетѣ «Рѣчь», 1910 г., № 107, а также въ его книгѣ «Около Правосудія», стр. 144—145; Г. С. Вольтке, «Журналъ Мин. Юстиціи» за май 1910 г.; его же, «Журналъ Юридич. Общества» за мартъ 1897 г.; М. И. Кулишеръ, «Евр. Недѣля», за 1910 г. № 3; О. О. Грузенбергъ, «Евр. Міръ», 1910 г. № 17, и «Право», 1910 г. № 17, и др. *Гр. В.* 8.

Пастернакъ, Леонидъ Осиповичъ—живописецъ, проф. московскаго училища живописи, ваянія и зодчества, род. въ Одессѣ въ 1862 г. Съ дѣтства занимался самоучкой рисованіемъ. Будучи въ гимназіи, поступилъ въ рисовальную школу въ Одессѣ. Попытки поступить въ московское училище живописи, ваянія и зодчества не увѣнчались успѣхомъ. Пробывъ нѣсколько мѣсяцевъ въ мастерской проф. Е. Сорокина. П. учился въ теченіе трехъ лѣтъ въ мюнхенской акад. худож. Послѣ этого въ Новороссійскомъ университетѣ окончилъ курсъ юридическихъ наукъ. П. очень плодовитый и разносторонній художникъ, пишетъ красками, рисуетъ углемъ, перомъ, пастелью и гравируетъ. Въ 1880—90 гг. П. выставлялъ въ Товариществѣ передвижныхъ выставокъ, затѣмъ въ Союзѣ 36-ти. на выставкахъ русскихъ художниковъ, переименованныхъ въ Союзъ русск. художниковъ, на выставкахъ, организованныхъ «Міромъ искусства» и друг.—Произведенія П. ранняго періода; рисунки углемъ, 1886—88 г., и рисунокъ перомъ: «Еврейка, вяжущая чулокъ», 1889 г., находятся въ Третьяковской галл., «Думы», 1886 г., и «Думы въ хатѣ», 1888 г., были отмѣчены печатью. Однако, первой значительной вещью, давшей автору имя, является «Письмо съ родины», 1889 г. (Третьяковская галл.). Печать простоты и жизненной правды, отличающая эту работу, лежитъ и на послѣдующихъ картинахъ П.: «Молитва слѣпыхъ», 1890 г., «За кружкой пива», 1890 г., «Къ роднымъ, 1891 г., и «Муки творчества», 1897 г., появлявшихся на передвижныхъ выставкахъ. П. не колористъ, красочная гамма его не богата, онъ не живописуетъ, а лѣпитъ свои образы, дѣйствуя, главнымъ образомъ, контрастами свѣта и тѣни; поэтому такъ удачны его картины, передающія эффекты свѣта лампы, его наброски углемъ и перомъ, въ которыхъ обнаруживается все мастерство его рисунка, его мѣткаго энергичнаго штриха. Въ этомъ отношеніи интересны его иллюстраціи къ Лермонтову (въ изд. Кушнерева, 1891 г.), ром. Толстого «Воскресеніе» и др. Воспитанный эпохой передвижниковъ, П., главнымъ образомъ, жанристъ. Рядомъ съ картинами изъ русскаго быта онъ даетъ сценки изъ еврейской жизни, удивительно правдивыя, согрѣтыя любовью къ роднымъ образамъ. Таковы «Музыканты», прелестно скомпанованное тріо; таковъ «Этюдъ» 1891 г., изображающій фигуру старика-еврея, присѣвшаго отдохнуть. Бытовикомъ П. остается во всѣхъ періодахъ и родахъ творчества. Такъ и въ портретахъ гр. Л. Толстого и его семьи П. схватываетъ не столько психологическую суть, сколько бытовую физіономію, атмосферу ясно-полянскаго дома. Этой особенностью творчества объясняется, почему такъ хороши картины П. изъ дѣтской жизни. Въ дѣтскихъ портретахъ и сценкахъ изъ дѣтскаго міра П. достигаетъ подлиннаго мастерства. Произведенія П. находятся въ многочисленныхъ общественныхъ и частныхъ коллекціяхъ: «Передъ экзаменомъ»—въ Люксембургск. муз. въ Парижѣ; ранніяпроизведенія—въ Третьяковской галл.; «Семья гр. Л. Толстого»—въ музеѣ Александра III; портр. историка Ключевскаго—соб. Моск. лит.-худ. кружка и мн. др.—Ср.: Собко, Словарь русск. художниковъ, Спб. 1899 г.; бар. Н. Врангель, Русскій Муз. Имп. Александра III, Каталоги выставокъ. *Р. Бернштейнъ.* 8.

Пасторъ (**Pásztor**), **Арпадъ** (собственно **Пиклеръ**)—венгерскій писатель и поэтъ, род. въ евр. семьѣ въ 1877 г. въ Ungvár'ѣ. П. пріобрѣлъ извѣстность оперетками, а также нѣкоторыми драмами; популярностью пользуются и его сборники стихотвореній, а также путевыя впечатлѣнія. П. считается однимъ изъ видныхъ журналистовъ. Его стихотвореніе на еврейскую тему «Awrumele» очень популярно въ евр. кругахъ Венгріи. Въ своихъ произведеніяхъ П. выступаетъ обычно въ качествѣ соціалиста. *L. B.* 6.

Pastoureaux (пастухи) — французскіе религіозные фанатики 13 и 14 вв. Въ 1251 г. нѣкто, по прозванію «Le Maître de Hongrie» (господинъ изъ Венгріи), сталъ въ Пикардіи (на сѣверѣ Франціи) проповѣдывать крестовый походъ. Въ теченіе короткаго времени вокругъ этого проповѣдника сгруппировалась масса народа, состоявшая преимущественно изъ отбросовъ общества; среди нихъ было много пастуховъ, откуда и получилось названіе P. Они заявили, что собираются идти въ Палестину для освобожденія ея отъ невѣрныхъ, но прежде, чѣмъ отправиться туда, они намѣревались очистить отъ евреевъ и еретиковъ собственную страну. Начались грабежи и нападенія на евреевъ въ Парижѣ, Орлеанѣ, Турѣ и Буржѣ. Вторичное выступленіе P. относится къ 1320 г., когда въ Пуату банда крестьянъ, руководимыхъ фанатиками, стала производить надъ евреями всякаго рода безчинства. Собравшись возлѣ Ажана, P., идя вдоль Гаронны, нападали на еврейскія общины и направились въ Тулузу, гдѣ намѣревались произвести поголовную рѣзню евреевъ. Однако, губернаторъ арестовалъ вожаковъ. Ночью монахамъ удалось освободить заключенныхъ руководителей, которые заявили, что они спасены отъ тюрьмы божественнымъ вмѣшательствомъ за то доброе дѣло, которое они предприняли. Началось ужасное избіеніе евреевъ; были пощажены лишь тѣ, которые приняли католичество. Жившіе по теченію рѣки Гаронны евреи искали убѣжища въ Château de Verdun, но, въ виду приближенія P., желая избѣгнуть мученической смерти отъ рукъ фанатиковъ, они стали другъ друга убивать; когда изъ всей массы евреевъ осталось въ живыхъ лишь два человѣка, они бросились изъ замка внизъ и погибли такимъ образомъ. Въ общемъ P. разрушили 110 евр. общинъ въ южной Франціи, среди которыхъ были сравнительно крупныя общины, какъ Castel Sarrasin, Agen, Albi, Saillac, Condom, Bigorre и Mont-de-Marsan (о большинствѣ изъ нихъ см. соотвѣтствующія статьи въ Евр. Энц.). Напрасно папа Іоаннъ XXII старался положить конецъ грабежамъ P.; всѣ его «анаѳемы» по адресу грабителей не оказывали никакого вліянія: грабежи прекратились лишь тогда, когда руководитель шайки былъ убитъ. Изъ Франціи убійства распространились по Испаніи. Въ Туделѣ и Наваррѣ погибли всѣ евреи; пострадали также евреи и въ Леридѣ. Къ счастью, арагонскій король рѣшилъ положить конецъ этимъ грабежамъ и убійствамъ, 2000 убійцъ были казнены, а остальные были вынуждены бѣжать изъ Испаніи. — Ср.: Béddaride, Les Juifs en France etc., 262; Depping, Les Juifs dans le moyen-âge, 164; Dom Vaissète, Histoire générale de Languedoc, IV, 1885; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha (перев. Julien Seé), стр. 70—73, 238; Grätz, Gesch., VI, 277—279; Malvezin, Histoire des Juifs de Bordeaux, 45 и 58; Ibn Verga, Schebet jehudah, § 5. [J. E., IX, 557—558]. 6.

Пастухи въ талмудическомъ законѣ. Въ эпоху Талмуда П. пользовались весьма плохой репутаціей. Предполагалось, что пастухи обкрадываютъ хозяевъ. Древняя Мишна, перечисляя лицъ, занимавшихся запрещенными или позорными профессіями и въ силу этого неспособныхъ быть ни судьями, ни свидѣтелями на судѣ, не считаетъ среди нихъ П. Лишь позднѣе, какъ говоритъ барайта, вѣроятно, во время репрессіи со стороны римлянъ, прибавили къ лицамъ, упомянутымъ въ Мишнѣ, насильниковъ, П., сборщиковъ податей, גבאים, и мытарей, причемъ ставили П. ниже мытаря: послѣдній не можетъ быть свидѣтелемъ лишь въ томъ случаѣ, если извѣстно, что онъ взыскиваетъ больше, чѣмъ положено закономъ, между тѣмъ какъ всякій П. a priori считается способнымъ покуситься на чужую собственность (Санг., 25б). Такимъ образомъ, П. поставлены рядомъ съ худшими элементами общества. Вавилонскій амора Равва говоритъ, что это правило одинаково распространяется какъ на П. мелкаго скота, такъ и на П. крупнаго (Санг., 25б). Несмотря на то, что Талмудъ въ объясненіи этого положенія выдвигаетъ мотивъ грабежа, Крауссъ, однако, полагаетъ, что оно имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ древнему запрещенію заниматься разведеніемъ мелкаго скота въ Палестинѣ (см. Палестина и Скотоводство). Въ Вавилоніи же, по его мнѣнію, не имѣло примѣненія ни первое, ни второе (ср. Б. Б., 36а; ср. Тос., Б. Кама, 79б s. v. אין). Далѣе онъ говоритъ, что едва ли этотъ законъ о лишеніи юридической силы свидѣтельскихъ показаній П. проводился въ жизнь въ теченіе долгаго времени. Скорѣе всего, общество примирилось съ существованіемъ П., какъ необходимаго элемента. Вѣдь и среди сборщиковъ податей, раздѣлявшихъ участь П., встрѣчаемъ имена извѣстныхъ законоучителей (S. Krauss, La défense d'élever du menu bétail en Palestine, REJ, LIII, 37—55). Но и самъ Талмудъ ограничилъ кругъ примѣненія этого суроваго правила по отношенію къ П. Оно относится лишь къ П., которые пасутъ собственныя стада; наемные же П. могутъ быть законными свидѣтелями, такъ какъ «человѣкъ не станетъ грѣшить безъ пользы для себя», אין אדם חוטא ולא לו (Б. Мец., 5б). Большія затрудненія всегда вызывало слѣдующее законоположеніе, которое буквально гласитъ: «язычниковъ и Б. мелкаго скота не должно ни поднимать, ни опускать» לא מעלין ולא מורידין (барайта Абода Зара, 26б; ср. Тос. Б. Мец., II, 33). Старые комментаторы толкуютъ это мѣсто такимъ образомъ: язычниковъ и Н., если они попали въ бѣду, не слѣдуетъ спасать, но и нельзя активно содѣйствовать ихъ смерти. Такая нетерпимость неоднократно служила поводомъ для нападокъ на Талмудъ. Грецъ (Monatsschr., XIX, 488 и сл.) придаетъ этому мѣсту другой смыслъ, именно, что нельзя ихъ назначать на высокія должности, съ другой стороны, если они почему-либо уже заняли таковыя, ихъ не слѣдуетъ свергать. Выраженія מורידין, מעלין часто употребляются въ этомъ смыслѣ (Іома, 12б; Іер., М. Кат., III, 1 и др.). Б. Кацъ, доказывая несостоятельность древняго толкованія, такъ какъ оно противорѣчитъ этическимъ воззрѣніямъ Талмуда вообще и цѣлому ряду прямыхъ законоположеній, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, не соглашаясь также съ Грецомъ, подробно разбираетъ это мѣсто и приходитъ къ заключенію, что рѣчь идетъ не о самихъ язычникахъ или П., а лишь о принадлежащихъ имъ животныхъ:

нашедшій ихъ не обязанъ приложить трудъ, чтобы отвести ихъ къ себѣ съ цѣлью вернуть ихъ хозяину, какъ того требуетъ библейскій законъ относительно скотины, принадлежащей всякому еврею. Правильность этого толкованія слѣдуетъ изъ того, что упомянутое положеніе помѣщено въ Тос. Баба Меція, посвященн. правиламъ о находкахъ, гдѣ разбирается вопросъ, въ какихъ случаяхъ человѣкъ, нашедшій вещь, обязанъ позаботиться о томъ, чтобы доставить ее хозяину, и въ какихъ случаяхъ онъ не обязанъ это дѣлать. А. Шварцъ, въ журн. Л. Блау—«Hasofeh mi-Erez Hagar» приходить къ тѣмъ же выводамъ, хотя иначе толкуетъ выраженіе לא מעלין ולא מורידין. — Что общество въ эпоху Талмуда относилось презрительно къ П., видно также изъ сложившейся поговорки: тамъ, гдѣ хозяинъ вѣшаетъ свое оружіе, недостойному П. не повѣсить своей котомки (Б. Мец., 84б). — Ср.: S. Krauss, La défense d'élever etc., REJ,LIII; A. Büchler, Der galiläische Am ha-Arez, Вѣна, 1906, 192; Б. Кацъ, אור נגה על שמי התלמוד—Варшава, 1895; A. Schwarz, לא מעלין ולא מורידין, въ журналѣ הצופה מארץ הגר, Будапештъ, 1911, III. [Слѣдуетъ прибавить, что презрительное отношеніе къ П. было не безусловно; такъ, напр., въ Талмудѣ (Бер., 40б) одобряется молитвенное благословеніе послѣ принятія пищи, придуманное Веніаминомъ П. *Ред.*]. *А. К.* 3.

Пасукъ (פסוק) — причастіе страдательнаго залога отъ глагола פסק («отдѣлять, отсѣкать»), употребляемое для обозначенія отдѣльнаго библейскаго стиха (Гит., 58а: פסוק לי פסוקך, «скажи мнѣ библейскій стихъ, который ты теперь изучаешь»), въ томъ же смыслѣ употребляется арамейское פסוקא (Мег., 22а и др.). Раздѣленіе главъ въ Библіи на стихи датируетъ съ весьма древняго времени, такъ какъ такое раздѣленіе уже имѣется въ Септуагинтѣ, но нумерація стиховъ въ послѣдней не всегда сходна съ таковой въ еврейскомъ текстѣ Библіи. Средневѣковые авторы обозначали всю Библію словомъ П.—Ср.: Grätz, въ Monatsschrift, 1885, стр. 97 и сл.; Strack, Prolegomena Critica, 78 и сл.; Buhl, Kanon und Text, 222 и сл. [J. E., IX, 558]. 4.

Пасха, פסח (**Песахъ**, **Пейсахъ**; русская форма заимствована изъ Септ. Πασχα=арам. פסחא)—первый изъ трехъ главныхъ еврейскихъ праздниковъ. Въ позднѣйшемъ употребленіи названіе פסח распространено на всѣ 7 (8) дней отъ вечера 14-го до 21-го числа мѣсяца Нисана. Но первоначально въ Библіи названіе П. (פסח, или полнѣе, חג הפסח, ср. напр., Лев., 23, 5; Чис., 28, 16; Исх., 34, 25) относилось только къ вечеру съ 14-го на 15-ое мѣсяца Нисанъ, а слово פסח въ Библіи часто означаетъ собств. агнца, котораго по Моисееву закону надо было закалывать 14-го Нисана къ вечеру, и мясо котораго надо было съѣдать въ ту же ночь. Остальные 7 дней составляли праздникъ опрѣсноковъ (חג המצות, напр., Исх., 34, 18).

Предписанія о П. О происхожденіи этого праздника сообщается въ Библіи (Исх., 12, 1 и сл.) слѣдующее. Еще въ Египтѣ, незадолго до исхода оттуда израильтянъ, Богъ чрезъ Моисея и Аарона повелѣлъ евреямъ приготовить 10-го перваго мѣсяца по агнцу на каждое семейство и зарѣзать его 14-го къ вечеру. Кровью этого агнца предписалось помазать оба косяка и перекладину дверей каждаго дома для того, чтобы при предстоявшемъ въ ту ночь пораженіи всѣхъ первенцовъ въ Египтѣ Богъ миновалъ еврейскіе дома и пощадилъ первенцовъ-евреевъ. Мясо агнца надо было съѣсть въ ту же ночь и только въ жареномъ видѣ, съ опрѣсноками и горькими травами. Кромѣ того, пасхальнаго агнца надо было ѣсть съ «препоясанными чреслами, обутыми, съ посохомъ въ рукахъ и съ поспѣшностью» въ знакъ того быстраго исхода изъ Египта, который совершился, благодаря смертельному ужасу, охватившему всѣхъ египтянъ подъ впечатлѣніемъ внезапно вспыхнувшей эпидеміи. Затѣмъ предписывалось 15-ое и 21-ое праздновать священнымъ собраніемъ (מקרא קדש) и прекращеніемъ работъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя требуются для приготовленія пищи. Въ продолженіе же всѣхъ семи дней запрещено не только ѣсть квашеное, но и держать таковое въ своихъ домахъ. Всякому, кто ѣстъ въ это время квашеное, грозитъ Каретъ (см.). Та же кара грозитъ тому, кто безъ уважительной причины не принесетъ въ жертву пасхальнаго агнца (Чис., 9, 13). Въ Исх., 12, 39 объясняется заповѣдь опрѣсноковъ тѣмъ, что израильтяне при спѣшномъ исходѣ изъ Египта не успѣли дать тѣсту скиснуть и были принуждены испечь прѣсныя лепешки. Послѣ исхода даны были нѣкоторыя дополнительныя предписанія о пасхальномъ агнцѣ: необрѣзанные не могутъ ѣсть его; рабъ долженъ раньше подвергнуться обрѣзанію, и тогда только онъ можетъ ѣсть агнца; то же самое и относительно пришлеца; мясо агнца нельзя вынесть изъ дома, только въ самомъ домѣ члены семейства или причисленные къ семейству должны съѣсть его; кость пасхальнаго агнца нельзя ломать (Исх., 12, 43—46).—О праздникѣ П. говорится и въ другихъ мѣстахъ Пятикнижія. Такъ, въ Исх., 23, 14 и сл., гдѣ имѣются краткія предписанія о праздникахъ вообще, семидневный «праздникъ опрѣсноковъ» въ мѣсяцѣ созрѣванія колосьевъ (חדש האביב см. Нисанъ) упоминается между тремя главными праздниками, въ которые всѣ мужчины должны являться предъ лицо Господа (т.-е. паломничать въ центральный храмъ Божій). По краткости изложенія здѣсь опущено упоминаніе пасхальнаго агнца. Варіантомъ является Исх., 34, 18 и сл.; здѣсь въ параллельномъ стихѣ ясно сказано: не должна оставаться до утра жертва праздника П. Изъ этого текста, между прочимъ, видно, что пасхальный агнецъ считался жертвоприношеніемъ, несмотря на то, что его ѣли каждый въ своемъ семейномъ кругу (см. также Чис., 9, 13). Болѣе подробныя предписанія о Пасхѣ мы имѣемъ въ Лев., 23, 5 и сл. Въ параллельномъ мѣстѣ (II Хрон., 35, 1—19) празднованіе П. во время Іошіи описывается болѣе подробно. Царь и вельможи дарили народу несмѣтное количество мелкаго скота для пасхальныхъ жертвъ. Закалывали левиты, а кровь для окропленія принимали изъ ихъ рукъ священники. Въ Хроникѣ же ясно сказано, что, кромѣ пасхальной жертвы, евреи праздновали тогда въ теченіе семи дней «праздникъ опрѣсноковъ»; при этомъ отмѣчается, что такая П. не совершалась во Израилѣ *отъ временъ Самуила* (въ кн. Цар. отъ временъ Судей).—Наконецъ, изъ по-вавилонскаго времени сообщается, что послѣ окончанія постройки храма (23-го Адара) въ 6-мъ году персидскаго царя Дарія (см.) евреи совершили 14-го Нисана П. и справляли семь дней «праздникъ опрѣсноковъ» (Эзр.,6, 19—22). Въ книгѣ Лев. (23, 8) кромѣ этого предписывается еще приносить въ теченіе семи дней праздника (числа мѣсяца указаны) огненныя жертвы,

хотя подробностей объ этихъ жертвахъ въ отрывкѣ нѣтъ. Кромѣ того, дается новый законъ о возношеніи передъ Господомъ перваго снопа новой жатвы (см. Омеръ), которое согласно традиціи должно совершаться во второй день П. Возношеніе снопа сопровождается жертвоприношеніями и возліяніемъ. О спеціальныхъ жертвоприношеніяхъ въ семь дней П. мы читаемъ подробно въ Чис., 28, 16—25, гдѣ, впрочемъ, пропущено предписаніе о снопѣ возношенія. Предписанія о П. мы имѣемъ также во Втор., 16, 1—8. Число мѣсяца, когда начинается этотъ праздникъ, здѣсь не упоминается, указывается только, что это въ «день исхода изъ Египта», что предполагается извѣстнымъ. Кромѣ прежнихъ повелѣній, подчеркивается запрещеніе закалывать агнца въ другихъ городахъ, кромѣ избраннаго Богомъ мѣста. Седьмой день праздника называется здѣсь עצרת (т.-е. «собраніемъ»), терминъ, который въ Библіи обыкновенно примѣняется къ седьмому дню праздн. Кущей (см.). Предписывается закалывать какъ мелкій, такъ и крупный скотъ (צאן ובקר, ст. 2), и пасху надо варить (ובשלת, ст. 7). Но традиція относитъ «крупный скотъ» къ другимъ жертвоприношеніямъ (такъ назыв. Хагигѣ, см. Сифре, a. l.; другія объясненія см. Песах., 70б), а слово ובשלת традиція объясняетъ, какъ равнозначащее צלה («жарить», см. Раши, a. l.). Подробности о другихъ жертвахъ въ П. здѣсь опущены.—И пророкъ Іезекіилъ даетъ нѣкоторыя предписанія о П. въ будущемъ израильскомъ царствѣ (Іезек., 45, 21—24). Предлагаемыя имъ жертвоприношенія разнятся отъ предписываемыхъ Моисеевымъ закономъ въ книгѣ Числъ.

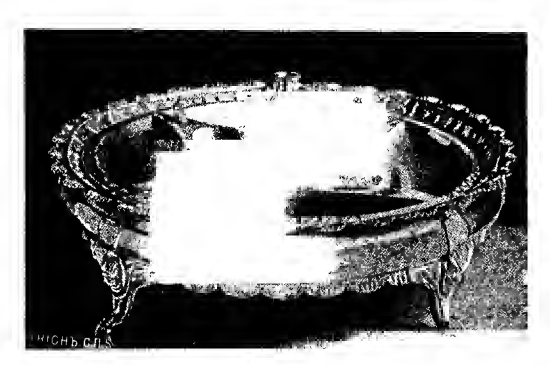
Объ исполненіи предписаній о П. мы имѣемъ въ Библіи слѣдующія сообщенія. Въ Египтѣ непосредственно передъ исходомъ израильтяне въ первый разъ совершили П. согласно повелѣнію Моисея и Аарона (Исх., 12, 28). Въ ночь на 15-е Нисана былъ исходъ, и израильтяне испекли изъ вынесеннаго ими изъ Египта тѣста опрѣсноки (см. выше). Далѣе сообщается, что во второмъ году послѣ исхода израильтяне по приказанію Моисея совершили П. 14-го Нисана. При этомъ разсказывается, что по просьбѣ нѣкоторыхъ лицъ, бывшихъ нечистыми въ виду прикосновенія къ трупамъ, былъ объявленъ законъ, согласно которому, лица, не могущія совершать П. своевременно по причинѣ ритуальной нечистоты или по дальности разстоянія отъ святилища, могутъ выполнить П. 14-го слѣдующаго мѣсяца (Чис., 9, 1—14). Послѣ перехода черезъ Іорданъ и послѣ совершенія надъ всѣми мужчинами обряда обрѣзанія въ Гилгалѣ, въ первомъ году переселенія израильтянъ въ Палестину, П. была совершена 14-го Нисана; на слѣдующій день израильтяне вмѣсто прекратившейся манны стали ѣсть опрѣсноки (Іош., 5, 10—12). Согласно II Хроникѣ, 30, царь Хизкія въ первомъ году своего царствованія, въ связи съ общимъ очищеніемъ культа отъ языческой скверны торжественно отпраздновалъ П. На приглашеніе царя принять участіе въ этомъ торжествѣ въ Іерусалимѣ откликнулись многіе израильтяне изъ колѣна Ашера, Менаше и Зебулуна, тогда какъ эфраимиты и другіе встрѣтили царскихъ гонцовъ съ насмѣшками. Праздникъ могъ состояться только во второмъ мѣсяцѣ, въ виду ритуальной неподготовленности священниковъ; къ тому же народъ не собрался во-время въ Іерусалимъ. На 18-мъ году царствованія Іошіи (см.), когда при ремонтѣ храма былъ найденъ свитокъ Закона, было повелѣно совершать П. согласно предписаніямъ книги Закона (II Цар., 23, 21—23).

Мнѣніе критической школы. Критики полагаютъ, что П., какъ и Пятидесятница и Кущи, была сначала аграрнымъ праздникомъ, праздникомъ начала жатвы. Жатва ячменя въ Іорданской долинѣ, въ окрестностяхъ Іерихона и Гилгала, начинается въ началѣ апрѣля (н. ст.), т.-е. приблизительно въ праздникъ П. Пшеница же созрѣваетъ на 8—14 дней позже (Guthe, KBW, 9). Ячмень служилъ пищей для бѣдныхъ, а такъ какъ онъ не даетъ пористаго тѣста, то изъ его муки приготовлялись только опрѣсныя лепешки, или же колосья жарились, и тогда шли въ пищу зерна (מצות וקלי, ср. также Лев., 2, 14). По мнѣнію критиковъ, обычай ѣсть опрѣсноки въ П. былъ вызванъ именно этими обстоятельствами, которыми объясняется также связь между «праздникомъ опрѣсноковъ» и «снопомъ возношенія» (см. Омеръ). Далѣе, по мнѣнію критиковъ, древнѣйшее законодательство, такъ назыв. «Книга Договора», ספר הברית, будто бы еще не знаетъ о пасхальномъ агнцѣ (Исх., 23, 15). Праздникъ П. съ «праздникомъ опрѣсноковъ» впервые соединило во-едино будто бы только Второзаконіе, причемъ и здѣсь еще не имѣется въ виду пасхальный агнецъ, а жертвоприношеніе изъ первороднаго скота въ Іерусалимѣ (Втор., 16, 2, 5—7). Что это было не пасхальная, а обычная благодарственная жертва, вытекаетъ будто бы изъ того предписанія, что мясо этой жертвы должно вариться (בשל), а не жариться, какъ это опредѣляется въ Исх., 12, 8. Но глаголъ בשל одинаково означаетъ какъ «жарить», такъ и «варить». Это ясно видно изъ текста (II Хрон., 35, 13), гдѣ различается между בשל באש = жарить на огнѣ и בשל בסירות = варить въ котлахъ. Критики далѣе утверждаютъ, что обычаю ѣсть опрѣсноки придано историческое объясненіе, связанное съ исходомъ изъ Египта, будто бы впервые во Второзаконіи и такимъ образомъ аграрный праздникъ былъ превращенъ въ историческій. Предписанія Іезекіила являются, по мнѣнію критиковъ, попыткой дальнѣйшаго развитія девтерономическихъ предписаній. Пророкъ усугубляетъ религіозный характеръ праздника тѣмъ, что онъ предписываетъ приносить жертву за грѣхъ (חטאת). О радостяхъ жатвеннаго времени онъ совсѣмъ не заботится. Онъ будто бы имѣетъ въ виду только храмовый культъ жертвоприношенія. Предписанія Лев., 23, относятся, по мнѣнію критиковъ, къ первооснóвѣ (P^1) такъ назыв. священническаго кодекса (PC), который появился будто бы послѣ Іезекіила. Здѣсь имѣются точныя опредѣленія времени какъ П., такъ и «праздника опрѣсноковъ», но, вмѣстѣ съ тѣмъ, связь съ аграрнымъ происхожденіемъ еще сохранена въ предписаніи о «снопѣ возношенія» Въ источникѣ P^2 аграрное основаніе праздника совсѣмъ устранено. П. является уже не жертвой первороднаго скота, а жертвой въ память исхода изъ Египта (עבודה). Къ этому источнику критики относятъ Исх. 12; Чис. 9, 2—14. Но по этой конструкціи остается непонятнымъ, какъ позднѣйшій (по мнѣнію критиковъ) священническій кодексъ (P^1) сохранилъ еще память объ аграрномъ происхожденіи праздника, тогда какъ ранѣе его появившееся Второзаконіе уже не знало объ этомъ. Кромѣ того, можно ли по этой гипотезѣ объяснить то обстоятель-

ство, что позднѣйшій P². выставляетъ П. какъ семейную трапеву (Исх., 12), тогда какъ, по мнѣнію критиковъ, послѣ появленія Второзаконія централизація культа стала настолько незыблемой основой религіозно-общественной службы, что священническій кодексъ, по мнѣнію критиковъ, представилъ эту централизацію существовавшей уже во время Моисея.—Ср.: J. Müller, Kritischer Versuch üb. d. Ursp. des Pesach-Mazzothfestes, 1883; R. Schaefer, Das Passah-Mazzoth-Fest, 1900; Археологія Benzinger'a и Nowack'a; Enc. Bibl., III, 3589; PRE, XIV, 750 и сл.; Guthe, KBW, 179 и сл.; [J. E., IX, 548 и сл.]. *А. С. К.* 1.

Пасха въ по-библейское время. Вмѣсто библейскаго термина חג המצות для праздника П. по-библейская и талмудическая литературы знаютъ слово «pesach», פסח, и соотвѣтствующую ему арамейскую форму «pascha», פסחא, каковое названіе въ Библіи примѣнялось только къ пасхальному агнцу. Это понятно, если принять во вниманіе, что храмовый культъ играетъ значительную роль въ жизни евреевъ эпохи второго храма, и пасхальная жертва занимала центральное мѣсто въ этомъ праздникѣ; поэтому, со словомъ פסח, т.-е. «пасхальная жертва», было соединено также и понятіе о самомъ праздникѣ. Съ этимъ праздникомъ связано много религіозныхъ предписаній, касающихся разныхъ сторонъ домашняго быта. Знаніе этихъ предписаній необходимо каждому еврею, въ виду чего рекомендуется начинать изученіе «пасхальныхъ законовъ», הלכות פסח, за тридцать дней до наступленія праздника (Тос., Мег., III; Пес., 6а).

Законы о П. Библія запрещаетъ не только употреблять квашеный хлѣбъ, «хамецъ», въ пищу въ дни П., но и держать его въ домѣ. За употребленіе въ пищу «хамеца» законъ угрожаетъ наказаніемъ «кареть»; по опредѣленію законоучителей «хамецъ» запрещается въ самомъ ничтожномъ количествѣ, משהו, но наказаніе влечетъ за собою присутствіе лишь количества, равнаго величинѣ «оливы», כזית. Законоучители дали распространительное толкованіе закону о «хамецѣ» и запретили даже извлекать изъ него какую-либо пользу (הנאה), наприм., топить имъ печь (М. Пес., II, 1; Пес., 21б). Подъ этотъ законъ подходитъ всякая смѣсь съ кваснымъ, תערובת חמץ, а также такъ назыв. «затвердѣвшій хамецъ» חמץ נוקשה, т.-е. не годный уже къ ѣдѣ. Употребленіе послѣднихъ видовъ «хамеца», однако, не влечетъ за собою наказанія (Пес., 43а). Запрещается извлекать пользу изъ «хамеца» не только во время праздника П., но и послѣ него, если этотъ «хамецъ» въ теченіе праздника находился въ домѣ и во владѣніи еврея, вопреки предписанію закона (ib., 28а). Въ виду того, что запрещеніе пользоваться «хамецомъ» въ П. связано въ текстѣ съ принесеніемъ пасхальнаго агнца («не ѣшь съ нимъ квасного», Втор., 16, 3), галаха установила, что еще наканунѣ праздника послѣ полудня,—время начала принесенія пасхальной жертвы въ храмѣ,—«хамецъ» долженъ быть уничтоженъ. Законоучители, въ цѣляхъ предупрежденія нарушенія закона, запретили ѣсть «хамецъ» въ канунъ праздника, за два часа до его уничтоженія (Пес., 11б). Вмѣстѣ съ тѣмъ, предписывается тщательно осматривать всѣ помѣщенія, куда въ теченіе года обыкновенно вносится «хамецъ», не осталось ли тамъ квасного. Этотъ обрядъ, совершаемый въ вечеръ, предшествующій кануну пасхи, носитъ названіе «бедикатъ хамецъ» (см. Бедика, Евр. Энц., IV, 15). Законоучители пошли еще дальше и вмѣнили въ обязанность отказываться отъ владѣнія кваснымъ, гдѣ оно бы ни находилось (בטול חמץ). Это отреченіе должно состояться во время осмотра (Пес., 6б). Если канунъ праздника приходится на субботу, то все квасное слѣдуетъ уничтожить до наступленія субботы, оставляя лишь самое необходимое для субботнихъ трапезъ (Пес., 13а). Согласно указанному правилу, нельзя пользоваться послѣ П. лишь «хамецомъ» принадлежавшимъ еврею, но можно послѣ П. пользоваться «хамецомъ», принадлежавшимъ во время П. не-еврею. Этимъ обстоятельствомъ пользуются обыкновенно, чтобы не уничтожить дорого стоющаго «хамеца»; вмѣсто сожиганія его, продаютъ его до П. не-еврею, получая у него задатокъ, а послѣ П. откупаютъ обратно. Этотъ институтъ фиктивной продажи называется Mechirat Chamez *). Если «хамецъ» имѣется въ смѣси, хотя бы въ самомъ незначительномъ количествѣ (משהו), то вся смѣсь запрещена къ пользованію (Пес., 30а). Металлическая посуда, въ которой варили квасное, разрѣшается къ употребленію лишь послѣ ритуальной выварки, הגעלה (ib., 30б). Казуистикѣ изложенныхъ основныхъ положеній о «хамецѣ» посвящены первыя три главы трактата Песахимъ. Объ обязанности вкусить маццу въ первый вечеръ праздника и читать повѣствованіе о чудесномъ исходѣ изъ Египта см. ст. Маццa (Евр. Энц., X) и Гагада (Евр. Энц., V). См. также Омеръ.



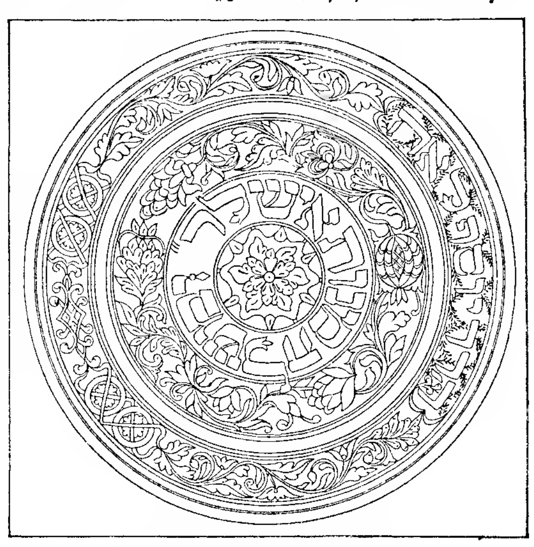
Пасхальная миска
(коллекція Франклина, Лондонъ).

Пасхальная жертва. При существованіи храма центральное мѣсто въ праздникѣ П. занимала пасхальная жертва. О количествѣ пасхальныхъ жертвъ, приносившихся во время второго храма, см. выше. Закланіе пасхальной жертвы поручалось обыкновенному простому израильтянину, не священнику (Philo, Vita Mosis, III, 29 ed. Mang. II, 169; Tischendorf, Philonea, 46; М., Пес., V, 6); между тѣмъ, при другихъ жертвахъ эту работу обычно производили священники. Это объясняется тѣмъ, что, въ виду огромнаго количества пасхальныхъ жертвъ, священники не могли бы справиться со своей работой (Schürer, II, 239, прим. 48, ср. Ritter, Philo und d. Halacha, 110 и сл.; A. Büchler, Die Priester u. d. Cultus, Вѣна, 1895, 137—140). Въ каждой пасхальной жертвѣ участвовало не менѣе десяти человѣкъ (Тос., Пес., IV, 3). Число и личности участниковъ должны быть твердо уста-

*) Въ 30-хъ годахъ 19 в. крещеный еврей, врачъ Липсъ, предложилъ русскому министру финансовъ обложить эти сдѣлки сборомъ, чтобы увеличить государственные доходы. Предложеніе было отвергнуто.

новлены до закланія. Участниками могутъ быть только здоровые, обрѣзанные и ритуально чистые (М., Пес., V, 3). Закланіе пасхальнаго агнца совершается лишь послѣ полудня и не ранѣе вечерняго «тамида»: закланіе обставлено большой торжественностью. Мишна сообщаетъ: «народъ раздѣлялся на три группы. Входитъ первая группа; лишь только храмовый дворъ наполненъ народомъ, двери запираются, и объ этомъ извѣщаютъ тремя трубными звуками. Священники становятся рядами, имѣя въ рукахъ серебряныя и золотыя блюда; у одного ряда исключительно серебряныя, а у другаго — золотыя. Израильтянинъ рѣзалъ, а священникъ принималъ кровь и передавалъ ее сосѣду, а тотъ — рядомъ стоящему и т. д. Первая группа выходила, и входила вторая, а затѣмъ третья. При этомъ читали Галлель (см.), когда прочитывали до конца, его повторяли и т. д. (М., Пес., V, 5—7; Тос., ib., III, 11). Пасхальная жертва оттѣсняла также субботу. Впрочемъ, установленіе этой галахи стоило много труда Гиллелю (см. Евр. Энц., VI, 493—495) и, по мнѣнію Бюхлера и Хвольсона, ее оспаривали саддукеи. Лишь только смеркалось, каждый жарилъ своего пасхальнаго агнца на вертелѣ (Пес.,VII, 1). Затѣмъ жертва съѣдалась участниками до полуночи, оставшееся сжигалось (Пес., 120б). Для вкушенія П. составлялись товарищества חבורות, одно и то же лицо не могло участвовать въ двухъ товариществахъ. П. не раздавалась порціонно каждому члену въ отдѣльности, а ѣли сообща, и каждый бралъ себѣ, сколько хотѣлъ, но долженъ былъ съѣсть кусокъ величиною не меньше оливы (Пес., 89б). Въ діаспорѣ такія пасхальныя трапезы, хотя и безъ пасхальной жертвы, справлялись также товариществами, правда, въ нѣсколько иномъ видѣ (ср. Фридманъ и Грецъ въ Theol. Jahrb., 1848, 354 и сл.; Schürer. Gesch., III, 96). Во время трапезы обязательно было вторично читать Галлель. П. нельзя ничѣмъ заѣдать, אפיקומן (Пес., 119а). Съ разрушеніемъ храма пасхальная жертва больше не приносилась. Но остальныя предписанія, не связанныя съ храмовымъ культомъ, сохранились и по настоящее время.

Седеръ. Пасхальная вечеря въ первый день праздника (а въ діаспорѣ и во второй день) справляется въ установленномъ порядкѣ, отсюда и названіе «седеръ»=порядокъ. Трапезу седера предписывается совершать возлегая (מסובין), какъ это дѣлали римскіе патриціи во время пиршествъ — возлежаніе символизировало свободу, независимость и напоминало освобожденіе отъ египетскаго рабства. Предписывается выпить не меньше четырехъ бокаловъ вина, это вмѣняется въ обязанность и самому бѣдному израильтянину (Пес., X, 1). Въ позднѣйшее время бѣдные получаютъ вино, мацу и прочее необходимое изъ благотворительной кассы, «маотъ хитимъ», временно учреждаемой передъ праздникомъ при каждой общинѣ. Въ кассу платятъ всѣ жители города, которые пробыли въ этой мѣстности болѣе года (Орахъ Хаіимъ, 429 § 1, глосса Иссерлеса). Начиная съ среднихъ вѣковъ, вошло въ обычай одѣвать къ седеру бѣлый халатъ «kittel», чтобы помнить въ эту торжественную минуту день смерти. [Впрочемъ, первоначально бѣлая одежда также напоминала о праздникѣ свободы, такъ какъ бѣлыя платья (לבנים בגדי לבן) на Востокѣ употреблялись въ праздничное время. *Ред.*]. Это соотвѣтствовало духу аскетизма, овладѣвшему умами въ средніе вѣка. Впрочемъ, набожные евреи дѣлаютъ это и теперь. Установился обычай по возможности не пользоваться при седерѣ помощью домашней прислуги, въ виду того, что всѣ церемоніи седера носятъ на себѣ печать воспоминанія объ освобожденіи отъ рабства. Въ болѣе набожныхъ домахъ прислуга усаживается за общимъ столомъ, и сама хозяйка наливаетъ ей вино. Принято употреблять къ седеру лучшую посуду, какая имѣется въ домѣ. Обыкновенно приготовляется для седера мацца изъ муки, тщательно охраняемой отъ влаги, чтобы не было самопроизвольной закваски מצה שמורה (Орахъ Хаіимъ, 458, § 1). Въ средніе вѣка существовалъ обычай въ Германіи и во Франціи первыя испекшіяся мацы отмѣчать цифрами 1, 2, 3, чтобы ихъ упо-



Пасхальное блюдо XVII вѣка
(въ худож.-промышл. музеѣ въ Дюссельдорфѣ).
[Надпись относится къ празд. Пуримъ].

треблять для седера (Ашери, הלכות פסחים בקצרה).— Порядокъ седера слѣдующій. Кладутъ на столъ три мацы (по мнѣнію Альфаси и другихъ—достаточно двѣ) и покрываютъ ихъ салфеткой (часто изготовляются для этого спеціальныя салфетки, съ надписями, заимствованными изъ гагады). Эти три мацы въ позднѣйшей литературѣ называются: верхняя כהן, «когенъ», средняя לוי, «леви» и нижняя ישראל, «израиль», по порядку ихъ употребленія. На салфеткѣ кладутъ жареное на угляхъ куриное крылышко справа, и сваренное яйцо слѣва; внизу отъ крылышка помѣщается «харосетъ» חרוסת (тонко истолченная густая смѣсь изъ яблокъ, орѣховъ, миндалей, фигъ, къ которой прибавляютъ немножко вина и обсыпаютъ имбиремъ; эта смѣсь должна напоминать собою глину, изъ которой евреи въ Египтѣ приготовляли кирпичи для постройки крѣпостей), а слѣва внизу помѣщается «карпасъ» כרפס (родъ овощи; обыкновенно для этого употребляютъ зеленый лукъ или другую овощь); въ срединѣ сверху кладутъ горькую траву, מרור, а подъ ней салатъ, חזרת. Надъ первымъ бокаломъ вина произносится славословіе Киддушъ (см.). Затѣмъ умываютъ руки, не произнося при этомъ славословія, послѣ чего берутъ кусокъ изъ «карпаса» и обмаки-

ваютъ его въ уксусѣ или въ соленой водѣ и, по произнесеніи установленной бенедикціи на овощи, съѣдаютъ его. Затѣмъ глава дома вынимаетъ среднюю мацу, «леви», разламываетъ ее пополамъ; одну половину онъ прячетъ для «афикоменъ», а другую кладетъ обратно между двумя цѣлыми. Послѣ этого читаютъ изъ гагады отрывокъ «Ha lachma anja». Далѣе наливаютъ второй бокалъ вина, и читаются установленные четыре вопроса (см. Гагада, Евр. Энц., V). Эти вопросы предлагаются самыми младшими въ домѣ, преимущественно дѣтьми. Участіе дѣтей въ седерѣ имѣло огромное воспитательное значеніе, и Талмудъ разсказываетъ о р. Акибѣ, что онъ, бывало, раздавалъ дѣтямъ къ первому вечеру П. орѣхи и сласти, чтобы они не засыпали до седера (Пес., 109a). Въ видѣ отвѣта на эти вопросы продолжаютъ читать остальную часть гагады, причемъ въ извѣстныхъ мѣстахъ поднимается бокалъ, или открывается маца, а затѣмъ вновь покрывается. При чтеніи десяти египетскихъ казней принято понемногу отливать вина изъ бокала десять разъ. По окончаніи чтенія гагады пьютъ второй бокалъ, послѣ чего умываютъ руки и приступаютъ къ праздничной трапезѣ. Кромѣ обычнаго славословія «ha-mozi», произносится спеціальное славословіе: «Благословенъ..... который освятилъ насъ и заповѣдалъ намъ ѣсть мацу». Затѣмъ обмакиваютъ кусокъ горькой овощи въ «харосетъ», произносятъ: «благословенъ..... и заповѣдалъ вамъ ѣсть горькую траву, מרור». Положивъ вемного тертаго хрѣна между двумя кусками, взятыми отъ нижней мацы, произносятъ формулу: «на память храма, подобно Гиллелю» и т. д. וכר למקדש כהלל. По исполненіи всѣхъ этихъ церемоній ужинаютъ; къ концу ужина, надо обязательно съѣсть кусокъ изъ спрятанной половины мацы, такъ наз. «афикоменъ» אפיקומן, послѣ котораго нельзя ничего ѣсть. Затрапезная молитва произносится надъ третьимъ бокаломъ вина. Принято, чтобы въ пасхальной трапезѣ участвовало, по крайней мѣрѣ, трое взрослыхъ мужчинъ, и тогда затрапезная молитва начинается особой формулой, זימון, (Орахъ Хаіимъ, 479, § 1; см. Евр. Энц., VII, 638). Наливъ четвертый бокалъ, доканчиваютъ вторую половину Галлеля, первая часть котораго включена въ гагаду, читаютъ псаломъ 136 и другіе гимны. Существуетъ обычай наливать также бокалъ для Иліи пророка, כוס של אליהו (ср. Евр. Энц., VIII, 97). Во время чтенія одного отрывка принято открывать дверь, какъ символъ



Пасхальная трапеза.
(Изъ Гагады 15 в. въ Германскомъ музеѣ въ Нюрнбергѣ).

того, что пасхальная ночь въ Библіи называлась ליל שמורים, «ночь охраненія», и самъ Богъ охраняетъ всѣхъ евреевъ. Послѣ четвертаго бокала запрещается пить вино (Орахъ Хаіимъ, 481, § 1). Рекомендуется и по окончаніи седера до глубокой ночи продолжать чтеніе тѣхъ мѣстъ Библіи, гдѣ разсказывается объ исходѣ евреевъ изъ Египта (ib. § 2). Наиболѣе религіозные читаютъ также Пѣснь Пѣсней послѣ седера.

Самаряне считаютъ праздникъ П. и праздникъ опрѣсноковъ за два отдѣльныхъ праздника, первый назначенъ на 14-е Нисана, а второй на 15-е. Приношеніе пасхальной жертвы происходило на горѣ Геризимъ (ср. Ааронъ б. Илія, Gan Egen, 1876, s. v. ענין פסח; Geiger, ZDMG, XX, 532—545; Ibrahim ibn Jacob, «Das Festgesetz d. Samaritaner», Берлинъ, 1904). Закланіе пасхальнаго агнца у самарянъ совершается не ранѣе 1½ час. до наступленія сумерекъ. На горѣ Геризимъ также устраивались торжественныя процессіи въ день 15 Нисана (Pettermann, Reisen in Orient, I, 287; ср. также Jour. Bibl. Litt., 1903). Пасхальная жертва не оттѣсняла у самарянъ субботы; этому соотвѣтствуетъ также мнѣніе караимовъ (ср. І. Гадаси, אשכל הכפר § 202). Въ день праздника опрѣсноковъ, חג המצות («hadsch al-fatir») у самарянъ запрещается всякая работа, даже приготовленіе пищи; въ этомъ отношеніи они ригористичнѣе караимовъ, которые разрѣшаютъ эту работу (Ааронъ б. Илія, ib., s. v. ענין חג המצות). День Омера у самарянъ назначенъ не на второй день праздника, а на воскресенье послѣ пасхальной субботы, какъ у христіанъ и караимовъ, см. Омеръ.—Ср. J. E., IX, 548—557. *А. К.* 3.

Пасха вторая (פסח שני) — талмудическій терминъ, основанный на библейскомъ законѣ: «Если кто изъ васъ или потомковъ вашихъ будетъ нечистъ отъ прикосновенія къ трупу, или будетъ въ дальней дорогѣ, то и онъ долженъ совершить Пасху Господню. Въ 14-й день второго мѣсяца, къ вечеру пусть они совершатъ ее, и съ опрѣсноками и горькими травами пусть ѣдятъ ее» (Чис., 9, 10, 11). Законоучители распространили этотъ законъ на всякаго ритуально нечистаго и на тѣхъ, которые почему-либо, сознательно или въ силу непреодолимыхъ препятствій, не приносили пасхальной жертвы въ первую П. (Песах., IX, 1; ib., 93a), но ритуальная нечистота можетъ служить препятствіемъ къ совершенію пасхальной жертвы въ свое время лишь тогда, когда нечистыми оказались единичныя лица; если же большинство народа или всѣ священники сдѣлались нечистыми, то пасхальная жертва не откладывается, а совершается въ состояніи нечистоты (Пес., 79а). По вопросу о томъ, какъ опредѣляется «дальняя дорога», галаха установила, что если лицо при обыкновенныхъ условіяхъ не въ состояніи прибыть въ храмъ ко времени закланія пасхальной жертвы, оно считается находившимся въ дальней дорогѣ (ib., 93б). Вторая пасхальная жертва отличается во многомъ отъ первой. Она не требуетъ предварительнаго четырехдневнаго осмотра (ib., 96a), совершается при наличности «хамеца» у участниковъ; чтеніе Галлеля полагается только при ея совершеніи, но не при вкушеніи (ib., 95a). Въ виду того, что П. вторая является дополненіемъ къ первой П. лишь въ отношеніи пасхальной жертвы, день 15-го Іяра ничѣмъ другимъ не отличается; въ этотъ день разрѣшается ѣсть «хамецъ», и седеръ не справляется. Однако, за этимъ днемъ сохранили въ нѣкоторомъ отношеніи значеніе праздника: нельзя поститься, опускается молитва «Tachnun» и т. п. 3.

Пасхальная литургія. Въ противоположность празднику Кущей, въ теченіе восьми дней котораго число приносимыхъ въ храмѣ жертвъ было различно, на пасху ежедневно приносилось одинаковое число жертвъ; поэтому-то въ теченіе послѣднихъ шести дней пасхи читаютъ лишь неполный Галлель (см.), и въ послѣдніе два вечера праздника при Киддушѣ (см.) не произносятъ славословія שהחינו.—При добавочномъ богослуженіи (Мусафъ) въ первый день пасхи читаютъ молитву о росѣ (טל), такъ какъ лѣтомъ въ Палестинѣ дожди составляютъ рѣдкость (см. Гешемъ въ Евр. Энц., т. VI), и лишь роса увлажняетъ почву.—Со второго вечера пасхи начинаютъ считать дни и недѣли до Пятидесятницы, согласно Левит., 23, 15 и 16 (см. Омеръ). Въ пасхальную субботу у ашкеназимъ читаютъ Пѣснь-Пѣсней (если первый день пасхи приходится на субботу, то читаютъ въ послѣдній день). Въ соотвѣтствіи съ этимъ, большинство піутовъ въ пасхальномъ молитвенникѣ на первые два дня праздника и на пасхальную субботу начинаются рефреномъ изъ Пѣсни Пѣсней (см. Берахъ-Доди); точно такъ же піуты на послѣдніе два дня построены на словахъ изъ Исх., 15, 30—16, 19 (שירת הים), читаемыхъ въ 7-й день пасхи.—Пасха празднуется восемь дней (см. Вторые дни, Евр. Энц., т. V). *А. Д.* 4.

Пась или **Пацъ**, **Дуарте де** (**Paz, Duarte de**)— марранъ изъ Португаліи, ум. ок. 1541 г. Занимая разные посты на военной службѣ, онъ отличился во время африканской войны. Благодаря хлопотамъ П. папа Климентъ VII отмѣнилъ въ 1532 г. буллу 1531 г., вводившую инквизицію. Такимъ образомъ, находясь въ тайной перепискѣ съ Іоанномъ III, интересы котораго онъ якобы охранялъ въ качествѣ дипломата, П. de facto все время работалъ для маррановъ, получая отъ нихъ огромныя суммы. Эта двойная игра была раскрыта, и, когда папа издалъ эдиктъ 1535 г., запрещавшій примѣненіе инквизиціи по отношенію къ марранамъ, Іоаннъ III подослалъ къ П. убійцъ. Панцырь спасъ его отъ смерти, но роль П. была закончена. Къ тому же марраны обвинили его въ присвоеніи 4000 дукатовъ, и П. сталъ ярымъ врагомъ своихъ единовѣрцевъ. Изъ Венеціи онъ послалъ на нихъ доносъ королю, а папѣ совѣтовалъ конфисковать ихъ имущество. Позже П. снова перешелъ въ іудейство. Свою жизнь П. кончилъ въ Турціи магометаниномъ.— Ср.: Herculano, Historia da Inquisiçáo em Portugal, I, 266; II, 152, 262; Sousa, Annaes Memorias e documentos, 397, Лиссабонъ, 1844; Kunstmann, въ Münchener Gelehrte-Anzeigen, 1847, № 79 и сл.; Grätz, Gesch., IX, 287 и сл.; Kayserling. Gesch. der Juden in Portugal, 189, 199, 223. [J. E., IX, 565]. 5.

Пась или **Пацъ Энрике**—см. Гомесъ, Антоніо Энрикве (Евр. Энц. VI, 668—9).

Патай (**Patai**), **Іосифъ**—поэтъ и педагогъ, род. въ Дьендьешпата (Венгрія) въ 1882 г. П. дебютировалъ рядомъ евр. стихотвореній, вышедшихъ въ 1903 г. подъ общимъ названіемъ «Schaschue Alumim»; затѣмъ онъ сталъ знакомить венгерскихъ евреевъ съ современными еврейскими поэтами; П. выпустилъ «Babilon vizein» (1906 2-е изд., 1908) и антологію «Héber Költök» (до М. Луццатто, 1910, II т. «Современные евр. поэты», 1912). Кромѣ того, П. перевелъ и напечаталъ рядъ стихотвореній по находящимся въ Оксфордской библіотекѣ евр. рукописямъ. Въ

1906 г. онъ редактировалъ евр.-венгерскую библіотеку «Magyar-Zsidó Könyvtar», въ 1911 г. «Magyar-Zsidó Almanach», съ 1912 г. П. сталъ издавать ежемѣсячникъ, посвященный старой и современной евр. литературѣ, а также искусству, подъ назв. «Mult és Jövö» (Прошлое и Будущее). П. состоитъ сотрудникомъ многихъ евр.-венгерскихъ періодическихъ изданій, участвуетъ въ большой венгерской энциклопедіи и въ «Ozar Israel», выходящей въ Нью-Іоркѣ. *L. B.* 6.

Патологія евреевъ. Изученіе П., т.-е. рода и характера заболѣваемости и смертности евр. населенія, имѣетъ огромное антропологическое значеніе, бросая свѣтъ на біологическія и соціальныя условія, опредѣляющія особенности евреевъ какъ отдѣльнаго народа. Историческое прошлое выработало въ евреяхъ извѣстныя особенности, какъ чисто-органическія, такъ и бытовыя, играющія извѣстную роль въ теченіи болѣзненныхъ процессовъ и въ ихъ прогнозѣ. Путемъ наслѣдственности эти особенности были фиксированы и играютъ теперь роль факторовъ, обусловливающихъ большую или меньшую воспріимчивость къ той или другой болѣзни и большую или меньшую сопротивляемость организма разрушительному вліянію болѣзней. Съ другой стороны, на санитарное состояніе еврейской массы вліяетъ, конечно, и такой факторъ огромной важности, какъ соціально-экономическія условія ихъ жизни. Изученіе еврейской П. могло бы освѣтить значеніе этихъ факторовъ вообще, а для еврейской жизни въ частности, и дать, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможность заглянуть въ будущее еврейской массы. На основаніи наблюденій многіе врачи уже давно пришли къ тому выводу, что отъ однихъ болѣзней евреи страдаютъ больше, отъ другихъ, наоборотъ, меньше, чѣмъ окружающее ихъ населеніе. Къ сожалѣнію, точныхъ вполнѣ удовлетворительныхъ цифровыхъ данныхъ слишкомъ мало собрано, чтобы на основаніи ихъ можно было составить полную еврейскую П. Особенно интересно въ этомъ смыслѣ отношеніе евреевъ къ инфекціовнымъ заболѣваніямъ. Уже въ 1348 г., когда въ Европѣ господствовала «Черная смерть», хроникеръ Давидъ Гансъ сообщаетъ, что число жертвъ среди христіанскаго населенія доходило до 1 на 10 человѣкъ, а у евреевъ оно было до того ничтожнымъ, что историкъ того времени Teschude могъ буквально выразиться: «эта болѣзнь не поражаетъ ни въ какой странѣ евреевъ». Впрочемъ, евреи, пощаженные самой болѣзнью, поплатились зато многочисленными жертвами погромовъ во Франціи, Швейцаріи и Германіи, гдѣ ихъ обвинили въ распространеніи болѣзни путемъ отравленія колодцевъ. О слабой воспріимчивости евреевъ къ холерѣ вообще и слабой смертности отъ нея въ частности говорятъ цифры, собранныя для разныхъ странъ и эпидемій, какъ, напр., профессоромъ Scalzi въ 1706 г. во время холеры въ Римѣ, когда на каждые 100 холерныхъ умирало: у католиковъ 69,13, у друг. вѣроисп. 42,85, у евреевъ 22,00; смертность распредѣлялась въ видѣ 1% для всего населенія и 0,45% для евреевъ. Слабое развитіе холеры констатировалъ также докторъ Mopother среди евреевъ Withe-Chapel'я въ Лондонѣ. По наблюденіямъ д-ра Tormay въ Будапештѣ, здѣсь отъ холеры во время эпидеміи 1851 г. умерло 1,85% всего населенія, евреевъ 0,257%. Во время эпидеміи 1866 г. въ госпиталѣ того же города, на каждые 100 холерныхъ больныхъ умерло 51,76, число жертвъ ея въ еврейскомъ госпиталѣ было лишь 31,00. Для Россіи мы также располагаемъ нѣкоторыми данными; они говорятъ безусловно за то, что евреи заболѣваютъ холерой рѣже и даютъ меньшій % смертности, чѣмъ остальное населеніе. Такъ, во время эпидеміи холеры въ Витебскѣ въ 1909 г. % заболѣваемости у евреевъ былъ 5‰, у не-евреевъ 15‰, смертность среди евреевъ 37,5%, у христіанъ 46,4%. Тѣ же благопріятныя для евреевъ цифры дала эпидемія 1908—1909 г. въ Петербургѣ, гдѣ на 17000 заболѣваній они дали лишь 62. По Fracastor'y (Boudin, Traité de Géographie médicale, т. 11) евреевъ мало затронула тифозная эпидемія 1505 г., то же утверждаетъ и Ran относительно эпидеміи 1544 г. Рядъ наблюденій другихъ врачей доказываетъ, что евреи менѣе страдаютъ и другими заразными болѣзнями: Rammanzini относительно перемежающейся лихорадки въ Римѣ въ 1691 г., Digne о дизентеріи въ Nimègue въ 1736 г. Интересно письмо знаменитаго голландскаго врача V. Swinden'a (къ графу Балли, 1798), выражающаго удивленіе незначительному числу заболѣваній натуральной оспой среди евреевъ, несмотря на ихъ «бѣдность, нечистоплотность и скученность». Но наиболѣе интересными данными мы располагаемъ относительно заболѣваемости евреевъ самой тяжелой для человѣчества инфекціонной болѣзнью—туберкулезомъ. На послѣднемъ международномъ анти-туберкулезномъ конгрессѣ въ Вашингтонѣ др. Фишбергъ представилъ слѣдующія данныя относительно смертности отъ туберкулеза. На 10000 человѣкъ въ годъ умираетъ отъ него:

Въ Берлинѣ	евреевъ . . .	9,81	не-евреевъ . . .	21,66
„ Вѣнѣ	„ . . .	17,9	„ . . .	36,7
„ Будапештѣ	„ . . .	21,93	„ . . .	46,10
„ Краковѣ	„ . . .	20,29	„ . . .	66,41
„ Львовѣ	„ . . .	30,64	„ . . .	63,51
„ Румыніи	„ . . .	25,60	„ . . .	38,7
„ Лондонѣ	„ . . .	13,3	„ . . .	17,9
„ Нью-Іоркѣ	„ . . .	17,24	„ . . .	23,94

Вездѣ и всюду рѣзко выступаетъ разница въ пользу евреевъ. То же утверждаютъ о евреяхъ Туниса Tostivini и Bemlinger въ «Note sur la rarité de la Tuberculose chez les Israélites tunisiens» (Revue d'hyg. et de police sanit. nov. 1901): отъ 1 янв. 1895 г. по 31 дек. 1899 г. смертныхъ случаевъ отъ туберкулеза у мусульманъ было 7,73% всѣхъ смертныхъ случаевъ, у европейцевъ (французы, испанцы, греки) 3,96%, у евреевъ 1,23%. По Brady (Revue Scientifique, Paris, 1881) у евреевъ отъ бугорчатыхъ заболѣваній умираетъ 5%, у католиковъ 7%, Если сравнить отчеты «Burial Society of the United. Synagogue» въ Лондонѣ за 1897—1901 гг. съ данными «Registre general» приблизительно за тѣ же годы, мы можемъ составить слѣдующую таблицу смертныхъ случаевъ отъ чахотки:

	% отношеніе смертныхъ случаевъ отъ туберкулеза ко всѣмъ смертнымъ случаямъ.	% смертности на 100 000 населенія.
Общее населеніе	1891—1900 . . 9,3 1905 9,2	1891—1900 17,9
Евреи	1897—1901 . . 5,2 1901—1905 . . 2,6	1900 . . . . 12,3 1906 13,3

Статистическія данныя для Вѣны (Die Juden in Oesterreich—Veröffentlichungen des Bureaus für Statistik der Juden—Frankfurt u. Berlin, 1908) опредѣляютъ слѣдующимъ образомъ смертность населенія этого города отъ туберкулеза за 1901—1903 гг. На 10000 человѣкъ умерло:

	отъ чахотки	отъ друг. тубер. заб.
Католиковъ	388	496
Протестантовъ	246	328
Евреевъ	131	179

Что касается евреевъ Россіи, то мы можемъ воспользоваться цифрами, установенными Н. К. Щепотьевымъ для заболѣвающихъ чахоткой въ русской арміи по отчетамъ Главнаго военнаго медицинскаго управленія о санитарномъ состояніи арміи за 1890—97 г., о заболѣваніяхъ «затяжнымъ воспаленіемъ легкихъ, чахоткой и острой бугорчаткой легкихъ». Такихъ лицъ было среднимъ числомъ ежегодно 4 на 1000, а умершихъ 1,07 на 1000. Но, говоритъ Щепотьевъ, если за случаи легочной чахотки принимать еще и тѣ случаи, которые отнесены въ воспаленію легочныхъ мѣшковъ—болѣзни, являющейся большей частью, отъ бугорчатки, то ежегодная средняя заболѣваемость и смертность отъ легочной чахотки будетъ составлять 12,2 и 1,39 на 1000. Всѣхъ больныхъ въ этой части было 527 человѣкъ, изъ нихъ 506 христіанъ и магометанъ и 21 еврей, т.-е заболѣвшихъ евреевъ было 4%; между тѣмъ, число евреевъ вообще въ этой части было 5,03%. Такимъ образомъ, Щепотьевъ устанавливаетъ, что туберкулезъ является всего чаще у христіанъ, всего рѣже у евреевъ, «несмотря на то, что евреи живутъ въ худшихъ гигиеническихъ условіяхъ и вообще не отличаются хорошимъ физическимъ развитіемъ». Того же мнѣнія былъ и проф. С. П. Боткинъ (см. С. Вермель. Изъ патологіи евреевъ, 21). Нѣкоторыя отступленія отмѣчены въ таблицѣ:

Болѣзненность призывныхъ евреевъ и не-евреевъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи въ 1875 г. (по Снигиреву).

	Евреи Ц. Польскаго въ % всѣхъ освидѣтельствованныхъ.	Поляки %	Евреи прибалтійскихъ губ.	Латыши.	Эстонцы.	Евреи Харьк., Черниг. и Полт. губ.	Малороссы.	Великоруссы Харьк., Черниг. губ.	Евреи сѣверо-западн. края.	Литовцы.	Жмудины.	Бѣлоруссы.
Глазныя	3,11	2,08	6,89	2,18	3,45	2,69	2,17	2,92	2,26	1,61	1,81	1,40
Хронич. восп. легкихъ	3,93	3,93	5,17	1,27	2,69	5,61	0,65	—	3,52	—	—	0,57
Бугорчатка легкихъ	0,06	0,01	5,17	0,9	2,10	—	—	—	—	0,52	—	—
Болѣзни сердца	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	0.04	—	0,13
Золотушное худосочіе	—	—	0,57	0,3	0,25	0,44	0,45	1,67	0,81	0,27	0,21	0,38
Favus	1,89	0,22	1,14	0,03	0,08	1,79	0,29	0,83	3,27	0,38	0,63	0,8
Колтунъ	—	—	—	—	—	—	—	—	0,35	0,18	0,1	0,08
Слоновая проказа	—	—	—	—	—	—	—	—	0,15	0,02	0,1	—
Опухоли (ракъ)	0,02	0,01	1,72	0,48	0,58	0,67	0,36	0,41	0,15	0,22	0,42	0,21
Ревматизмъ	0,09	0,11	—	—	—	—	—	—	0,05	0,02	—	0,08

Всевозможнѣйшія теоріи были выставлены для объясненія этой сравнительно слабой воспріимчивости евреевъ къ инфекціоннымъ заболѣваніямъ. Ломброзо, констатировавшій для Вероны 50% всѣхъ смертей отъ острыхъ грудныхъ заболѣваній, у евреевъ же лишь 8%, видѣлъ причину въ особенностяхъ занятій.

Чисто-бытовыя условія, особенно умѣренность въ пищѣ, болѣе высокій культурный уровень массы, трезвость, конечно, объясняютъ сравнительно болѣе рѣдкія заболѣванія холерой и органовъ пищеваренія (М. Г. Яковенко, Матеріалы къ антропологіи еврейскаго населенія Рогачевскаго уѣзда Могилев. губ. Диссертація, Спб., 1898). Лучшій уходъ за больными имѣетъ, конечно, свое вліяніе, уменьшая смертность отъ извѣстныхъ болѣзней, какъ, напр., отъ родильной горячки, которая, по Ломброзо, въ городѣ Веронѣ даетъ лишь 1% смертности для евреевъ и 4% для не-евреевъ. Согласно даннымъ кіевской еврейской больницы за періодъ 1871 — 1876 гг., смертность рожениць среди евреекъ (1,8%) вдвое меньше, нежели у христіанокъ. Слѣдуетъ также учесть и большее довѣріе еврейской массы къ научной медицинѣ, благодаря чему, напримѣръ, рахитъ въ Веронѣ, по вычисленію Ломброзо, обусловливаетъ 1% смертельнаго исхода у евреевъ противъ 6% у не-евреевъ. Извѣстно, что евреи охотно лѣчатся, и характерными являются цифры больныхъ, лѣчившихся отъ туберкулеза въ Henry Philips Institute въ Филадельфіи, гдѣ въ теченіе 1905 г. — 1907 г. число лѣчившихся евреевъ составляло 17,48% всѣхъ лѣчившихся, въ 1906 г. болѣе 16%, въ 1907 г. – 18,98% (евреи составляютъ 7% всего насел.). Общепризнаннымъ является тотъ фактъ, что евреи въ общемъ физически слабѣе другихъ націй, что выражается въ болѣе высокимъ % худосочныхъ и слабосильныхъ среди призывныхъ и въ большемъ числѣ золотушныхъ заболѣваній лимфатическихъ железъ среди еврейскихъ дѣтей (ср. Яковенко), какъ и въ меньшей устойчивости въ борьбѣ съ нѣкоторыми болѣзнями. Такъ, статистическія данныя говорятъ, что въ Пруссіи за 1890—94 гг. на 100000 смертей на долю инфлуэнцы приходится въ общемъ населеніи 1445, а въ еврейскомъ 1786. По Stockvis'у въ 1856—61 г. умерло на 100 еврейскихъ дѣтей 13,7, а не-еврейскихъ 5,88 отъ дифтерита и крупа. Въ Будапештскомъ округѣ въ 1863 г. отъ тѣхъ же болѣзней умерло у евреевъ 4,2%, у не-евреевъ 2,6%. Эти цифры говорятъ за сравнительно болѣе слабое физическое развитіе. И, тѣмъ не менѣе, въ рѣзкомъ противорѣчіи съ этимъ стоитъ вышеупомянутое отношеніе евреевъ къ туберкулезу, сравнительно бо́льшая устойчивость въ борьбѣ съ чахоткой, и болѣе рѣдкое явленіе острыхъ бурно протекающихъ формъ ея. Не желая признавать за евреями извѣстнаго чисто-расового иммунитета по отношенію къ туберкулезу, разные авторы давали самыя различныя толкованія. Такъ, вышеупомянутый фактъ рѣдкаго появленія чахотки среди евреевъ Туниса объясняли особенностью быта, особымъ способомъ уборки жилыхъ помѣщеній (nettoyage humide). Нѣкоторые хотѣли видѣть въ этомъ вліяніе кошернаго мяса. Очевидно, что роль мяса въ данномъ случаѣ ничтожна, хотя бы потому, что тѣ классы еврейскаго населенія, которые строже придерживаются кошера (Галиція), вмѣстѣ съ тѣмъ, даютъ

и болѣе высокій % смертности отъ туберкулеза, чѣмъ другіе, не придерживающіеся ритуала, болѣе обезпеченные (Берлинъ). Не вліяетъ на эту устойчивость и чистота расы (A. Rebmayr, «Die Ehe Tuberculoser und ihre Folgen», Лейпцигъ, 1894): смертность въ Берлинѣ, несмотря на многочисленные смѣшанные браки, ниже, чѣмъ у галиційскихъ евреевъ. Другіе полагаютъ, что этотъ фактъ объясняется сравнительно рѣдкимъ алкоголизмомъ среди евреевъ (M. Hutchinson, «Varieties of tuberculosis according to race and Social Condition», New-Jork Med. Journ., 5 и 12 окт., 1907). По мнѣнію Hutchinson'a, дѣло не въ количествѣ алкоголя, которое выпиваетъ еврей, а въ томъ, что онъ не предается эксцессамъ in vino. Фишбергъ приписываетъ большое значеніе тому обстоятельству, что евреи уже давно поселились въ городахъ, и въ теченіе столѣтій жизни въ антисанитарныхъ условіяхъ города выработали извѣстную приспособляемость путемъ естественнаго подбора и наслѣдственности. Исключительнаго дѣйствія соціально-экономическихъ условій, выдвигаемаго нѣкоторыми авторами, также нельзя признать, принимая во вниманіе худшія условія жизни евреевъ. Конечно, въ предѣлахъ заболѣваемости туберкулезомъ, которая свойственна и евреямъ, роль экономическихъ условій неоспорима, въ чемъ легко убѣдиться, сопоставляя цифры смертности (на 10000) для Галиціи—30,64, Вѣны—13,1 и 9,81 для Берлина. Смертность отъ туберкулеза среди евреевъ, какъ и среди другихъ, выше въ городахъ, чѣмъ въ деревняхъ; она выше у сельскихъ обывателей, недавно прибывшихъ въ городъ (Cheinisse, Semaine Médicale, № 17, 1910).—Ничтоженъ % евреевъ, заболѣвающихъ сифилисомъ, что еще рѣзче бросается въ глаза въ Россіи, этой классической странѣ сифилиса. Такъ, въ минской еврейской больницѣ отмѣчено:

Въ 1903 г.	на 7369	больныхъ было сифилитиковъ	150
„ 1904 „	„ 6324	„ „ „	58
„ 1906 „	„ 7167	„ „ „	57
„ 1907 „	„ 10206	„ „ „	168

т.-е. на 31066 больныхъ въ городѣ, гдѣ нѣтъ спеціальныхъ больницъ для сифилитиковъ, ихъ было всего 433 человѣка, амбулаторныхъ и стаціонарныхъ, иначе 1% съ небольшимъ. Если причину этого явленія и не искать въ расовыхъ особенностяхъ евреевъ, то приходится приписать ее нѣкоторымъ особенностямъ быта, а въ извѣстной мѣрѣ, быть-можетъ, и обрѣзанію, способствующему большей чистоплотности. Приписывать причину исключительно крѣпкимъ устоямъ еврейской семьи, большему цѣломудрію и болѣе высокой культурѣ едва ли мы въ правѣ, принимая во вниманіе, что та же минская больница дала на тѣ же 31066 больныхъ 1352 больныхъ переломъ.—Такъ же ничтожно число евреевъ, заболѣвающихъ болѣзнями, обусловленными интоксикаціями, въ частности алкоголизмомъ. Въ алкогольной лѣчебницѣ попечительства о трезвости въ Москвѣ д-ръ Л. С. Миноръ за много лѣтъ не нашелъ ни одного еврея. Въ Вильнѣ въ лѣчебницѣ для алкоголиковъ по даннымъ др. Виршубскаго, на 600 больныхъ было только 2 еврея. За 1898—1900 гг. въ больницахъ для душевнобольныхъ въ Пруссіи перебывало больныхъ съ бѣлой горячкой 2767 протестантовъ (7,51% всѣхъ больныхъ), 736 католиковъ (5,15%), 124 диссидента (12,29%) и всего-на-всего 19 евреевъ (1,06%). Отсутствіемъ алкоголизма, а не чѣмъ-нибудь особымъ расовымъ объясняется меньшее число заболѣваній печени, почекъ и сердца. Цифровыя данныя, собранныя Биллингсомъ для Нью-Іорка, рисуютъ намъ слѣдующую картину. Въ Нью-Іоркѣ за 6 лѣтъ (1885—1890) на 100000 жителей отъ воспаленія почекъ умерло:

Ирландцевъ	142
Нѣмцевъ	64
Американцевъ	54
Итальянцевъ	27
Русскихъ евреевъ	18

И тѣмъ не менѣе, даже при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, цифры больныхъ среди евреевъ и не-евреевъ слишкомъ различны. Но картина сразу мѣняется, и не въ пользу евреевъ, когда мы переходимъ къ области заболѣваній, имѣющихъ извѣстное отношеніе къ нервной системѣ (см. Нервныя и психическія заболѣванія, Евр. Энц., т. XI). Ненормальная дѣятельность послѣдней, регулирующей процессы питанія, выражается въ болѣзняхъ обмѣна веществъ, къ которымъ относятся сахарная болѣзнь и артритизмъ. Многіе спеціалисты давно уже замѣтили, что діабетъ поражаетъ евреевъ чаще, чѣмъ другихъ. Въ Пруссіи въ 1890 г. отъ діабета умерло 405 муж. и 251 жен., изъ нихъ 29 евр. и 22 еврейки, т.-е. въ $6^1/_2$ разъ больше, чѣмъ не-евреевъ, соразмѣрно количественному отношенію евреевъ и остального населенія. То же отношеніе получилъ д-ръ Валлахъ для Франкфурта-н.-М., за 1872—1890 гг. Въ 1899 г. въ Нью-Іоркѣ умерло отъ сахарной болѣзни 54 еврея изъ 202 человѣкъ, умершихъ отъ діабета, т.-е. въ три раза больше, чѣмъ не-евреевъ. Интересно при этомъ отмѣтить, что евреи страдаютъ преимущественно болѣе легкой, тянущейся годами, формой этой болѣзни, такъ называемымъ жирнымъ діабетомъ. Въ этіологіи его играетъ главную роль поджелудочная железа, и, какъ это было доказано въ послѣднее время, надпочечная и щитовидная, т.-е. дѣятельность железъ, регуляторомъ которой является нервная система. Болѣе расшатанная, чѣмъ у другихъ, она обусловливаетъ большее число евреевъ, страдающихъ ожирѣніемъ и подагрой. Такимъ образомъ, получается одна изъ трехъ картинъ ненормальнаго обмѣна веществъ: недостаточное сгораніе бѣлковъ (подагра), или недостаточное сгораніе углеводовъ (діабетъ), или неполное сгораніе жировъ (ожирѣніе). Неправильности же въ функціонированіи нѣкоторыхъ железъ отражаются, съ другой стороны, на кровеносной системѣ. Послѣдняя отличается у евреевъ особенной чувствительностью и неустойчивостью (см. Вермель, l. c.). Страданія сосудистой системы также сильно распространены среди евреевъ. Нѣкоторые склонны утверждать, что гемофилія встрѣчается у евреевъ чаще, чѣмъ у другихъ (Вермель, ib., 30). Однако, всего вѣроятнѣе, что евреи потому раньше другихъ обратили вниманіе на эту болѣзнь, что она имѣетъ отношеніе къ обряду обрѣзанія (Л. Каценельсонъ «Свѣдѣнія о гемофиліи въ Талмудѣ» С.-Петербургъ, 1884 г.). Болѣе, чѣмъ у другихъ, распространенъ геморрой, въ этіологіи котораго играютъ роль предрасположеніе, наслѣдственность и неправильный образъ жизни. По Пантюхову (цит. по Я. Эйгеру) въ 1873 и 1874 гг. въ кіевской еврейской больницѣ приходилось 75 больныхъ геморроемъ и 32 больныхъ fistula ani на 1000. Въ военный госпиталь съ этими болѣзнями приходили 1 на 1000. См. также табл. призывныхъ. Почти исключительно у евреевъ Польши и Литвы встрѣчается «перемежающаяся

хромота» (claudicatio intermittens), зависящая, повидимому, отъ слабости сосудистыхъ стѣнокъ. Эта слабость и неустойчивость сосудистой системы встрѣчается очень часто среди евреевъ. Она связана съ чрезвычайной чувствительностью системы, рѣзко реагирующей на всякое раздраженіе тѣла. Благодаря большей ломкости сосудовъ мы встрѣчаемъ болѣе частыя кровотеченія по самымъ незначительнымъ поводамъ. Быстро мѣняющійся темпъ пульса—характерное явленіе у этихъ больныхъ, какъ и довольно частый дермографизмъ и потливость, мѣстная или общая. Страдаютъ болѣе другихъ евреи и другой группой конституціонныхъ заболѣваній: золотушнымъ худосочіемъ, опухолями и кожными болѣзнями. Къ этимъ выводамъ привели наблюденія Бадера въ Минскомъ уѣздѣ. Распространенность кожныхъ болѣзней среди евреевъ подтверждаетъ и Яковенко; по даннымъ послѣдняго, число лицъ, имѣвшихъ и имѣющихъ favus, для Рогачевскаго уѣз. и всей Могилевской губ., достигаетъ 5%. По наблюденіямъ Пантюхова волчанка встрѣчается чаще у евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Въ кіевской еврейской больницѣ на 1000 больныхъ ихъ приходилось 20—40.

Глазныя болѣзни также чаще встрѣчаются у евреевъ, чѣмъ у прочаго населенія.

Губернія.	Народность.	Слѣпые отъ рожденія.	Ослѣпшіе.
Виленская	Великоруссы	0,035%	1,12%
„	Бѣлоруссы	0,041	0,13
„	Поляки	0,039	0,07
„	Литоицы	0,037	0,105
„	Евреи	0,049	0,08
Минская	Великоруссы	0,04	0,072
„	Бѣлоруссы	0,053	0,098
„	Поляки	0,04	0,108
„	Евреи	0,038	0,072
Херсонская	Великоруссы	0,043	0,095
„	Малороссы	0,042	0,086
„	Евреи	0,039	0,063
Ковенская	Великоруссы	0,038	0,091
„	Бѣлоруссы	0,040	0,148
„	Поляки	0,042	0,110
„	Литовцы	0,043	0,133
„	Жмудины	0,051	o,154
„	Евреи	0,052	0,131
Гродненская	Великоруссы	0,025	0,032
„	Малороссы	0,053	0,112
„	Поляки	0,024	0,052
„	Бѣлоруссы	0,020	0,054
„	Евреи	0,033	0,057
Кіевская	Великоруссы	0,043	0,09
„	Малороссы	0,08	0,11
„	Поляки	0,027	0,077
„	Евреи	0,026	0,057

Суммируя вышеизложенное (см. — Близорукость, Евр. Энц., т. IV; Діабетъ, l. c. VII), мы приходимъ къ убѣжденію, что евреи страдаютъ, главнымъ образомъ, болѣзнями, обусловленными ихъ соціально-экономическимъ положеніемъ. Бытовыя же особенности всего уклада жизни еврейской массы оказываютъ ей огромную услугу въ борьбѣ съ этими неблагопріятными условіями и улучшаютъ ея санитарное состояніе.—Ср.: С. С. Вермель, Изъ П. евреевъ, Москва, 1911 г.; Я. Б. Эйгеръ, Физическое развитіе и санитарное состояніе еврейскаго населенія въ Россіи, оттискъ изъ Евр. Мед. Гол., 1911 г.; L. Cheinisse, La tuberculose chez les juifs, въ La Semaine médicale, № 17, 1910 г.; Tuberculosis among Jews, въ The British medical Journal, 1908 г., т. I, 1000; Н. К. Щепотьевъ, Чахотка въ нашей арміи. Врачъ, 1900 г., 231; De certaines immunités physiologiques de la race juive, въ Revue scientifique, Парижъ, 1881 г., 530; М. Г. Яковенко, Матеріалы къ антропологіи еврейскаго населенія Рогачевскаго уѣз., Могилев. губ., Диссерт. Спб., 1898 г. *С. Ч.* І.

Pater Synagogae (греч. πατὴρ συναγωγῆς)—титулъ, который часто встрѣчается среди надписей въ еврейскихъ катакомбахъ Рима. Берлинеръ полагаетъ, что P.-S. означаетъ то же, что и parnas (פרנס) (Geschichte der Juden in Rom, I, 69). По мнѣнію Шюрера, это не что иное, какъ почетное званіе общественныхъ дѣятелей (Gesch., 3-е изд., III, 50). Соотвѣтствующее званіе женщины «mater synagogae».—Ср. Vogelstein u. Rieger, Gesch. der Juden in Rom., I, 43. [J. E., IX, 558]. 2.

Патріархатъ (נשיאות) — обозначаетъ высокую должность, преимущественно религіознаго, хотя отчасти и политическаго характера, у евреевъ Палестины въ первые вѣка христіанской эры. Носитель этой должности—патріархъ—назывался по еврейски «наси»—נשיא (начиная съ 3-го вѣка сталъ называться по-арамейски נשיאה). Слово «наси» (см.), въ библейское время означавшее главу отдѣльнаго рода или племени (princeps) въ политическомъ смыслѣ, получило къ концу эпохи второго храма значеніе предсѣдателя высшей судебной и законодательной коллегіи. Въ талмудической литературѣ подъ нимъ понимаютъ главу синедріона въ рукахъ котораго были сосредоточены широкія полномочія въ области религіи. Ему принадлежали нѣкоторыя важныя практическія функціи, особенно въ области календаровѣдѣнія. Достоинство наси и послѣ паденія еврейскаго государства сохранялось въ теченіе столѣтій подъ римскимъ владычествомъ, олицетворяя большую часть политическаго и религіознаго самоуправленія евреевъ. Вмѣсто слова «патріархъ», имѣющагося у отцовъ церкви, мы въ источникахъ встрѣчаемъ «этнархъ» (глава народа), что ясно говоритъ о томъ значеніи, которое имѣлъ наси даже въ позднѣйшее время. Патріархатъ существовалъ на протяженіи столѣтій, и, конечно, его сила и значеніе измѣнялись соотвѣтственно политическимъ условіямъ даннаго момента, отношенію еврейскихъ властителей къ синедріону, а послѣ потери самостоятельности—въ зависимости отъ воли римской власти. — Крайне трудно рѣшить вопросъ, когда П. возникъ. Согласно Мишнѣ, начало его слѣдуетъ отнести ко времени религіозныхъ войнъ подъ предводительствомъ Маккавеевъ (Хагиг., 11, 2), т.-е. приблизительно за 185 лѣтъ до Р. Хр. Мишна упоминаетъ одного законоучителя, по имени Іосе бенъ Іоэзеръ, называя его наси, а современника его, Іосе б. Іохананъ изъ Іерусалима, товарищемъ предсѣдателя (אב בית דין) синедріона (ср. Аботъ, 1,4). Мишна также приводитъ цѣлый рядъ патріарховъ и ихъ товарищей (Абъ-бетъ-диновъ), начиная съ упомянутаго дуумвирата и кончая Гиллелемъ и Шаммаемъ, которые расходились по ритуальнымъ вопросамъ (см. Пары). Судя по даннымъ Талмуда, несомнѣнно, что патріархи изъ дома Гиллеля выступаютъ приблизительно за сто лѣтъ до разрушенія храма (Шаб., 15а); другія данныя Талмуда говорятъ, что Гиллель принялъ П. отъ Батиридовъ (Пес., 66а; Іер. Песах., VI, 1). Эти свидѣтельства Мишны и Талмуда подверглись въ новѣйшее время сильному сомнѣнію. По этимъ евр. источникамъ еще во время второго храма извѣстные законоучители были на посту П. и

пользовались титуломъ наси. Между тѣмъ, судя по Флавію и Евангелію, первосвященники состояли одновременно и предсѣдателями синедріона. Это относится не только къ патріархамъ, бывшимъ до Гиллеля, но и къ нему и къ его сыну раббану Гамліилу I (ср. Дѣян., 5, 34—39) и также къ сыну послѣдняго, сыгравшему такую видную роль во время синедріона, засѣдавшаго въ бурное время 66—70 по Р. Хр. О примиреніи противорѣчій между данными Мишны и Талмуда съ данными Флавія и Новаго Завѣта см. подробно ст. Наси, Евр. Энц., т. XI, стр. 547—49.—Всю исторію П. можно раздѣлить на нѣсколько эпохъ. Древнѣйшая, до Гиллеля, намъ мало знакома. Едва ли власть патріарха была велика при династіи Хасмонеевъ. Совершенно новая эпоха въ исторіи П. наступаетъ съ Гиллелемъ. Повидимому, деспотизмъ Ирода болѣе всего способствовалъ развитію значенія П. Въ глазахъ евреевъ Иродъ продолжалъ оставаться представителемъ чужой власти, и имъ, по крайней мѣрѣ, необходимо было предоставить свободу, хотя бы въ области религіи. Самъ Гиллель, родомъ изъ Вавилоніи, которому должна была быть чужда политика въ Палестинѣ, былъ и Ироду пріятенъ, вотъ почему П. могъ развиваться въ религіозномъ и правовомъ отношеніи во время гиллелитовъ. Многія законоположенія были изданы Гамліиломъ I, въ томъ числѣ и касавшіяся храмовой службы (Тосеф., Пара, XII,6). Представителями П. изъ дома Гиллеля во время существованія храма были: Гиллель I, Симонъ I (Шаб., 15а), остававшійся лишь недѣлю на этомъ посту (хотя, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, онъ имъ не былъ никогда), Гамліилъ I, внукъ или сынъ Гиллеля I, первый принявшій оффиціальный титулъ «раббанъ», Симонъ II бенъ Гамліилъ, на долю котораго выпала борьба съ Римомъ (60—70). При этомъ не слѣдуетъ забывать, что относительно Симона I ничего, кромѣ имени его, мы не знаемъ, почему многіе сомнѣваются даже въ его патріаршествѣ. Вѣроятно, Гамліилъ I былъ непосредственнымъ преемникомъ Гиллеля, что, однако, не исключаетъ возможности, чтобы онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ и внукомъ его, такъ какъ Симонъ I, отецъ его, могъ умереть еще при жизни своего отца. Во всякомъ случаѣ, начиная съ Гиллеля П. сталъ наслѣдственнымъ въ домѣ его и не только de jure, но и de facto. Мнѣніе Греца, будто Симонъ II бенъ Гамліилъ былъ предсѣдателемъ синедріона эпохи войнъ, съ именемъ котораго чеканили монеты, не выдерживаетъ критики. Новая, очень важная эра началась для П. съ момента паденія Іерусалима (70 по Р. Хр.), когда власть саддукеевъ въ лицѣ первосвященниковъ ихъ толка и политическаго синедріона была сломлена навсегда. Со смертью Ирода политическая конъюнктура въ Палестинѣ часто мѣнялась, что не могло оставаться безъ вліянія и на П. Все религіозное руководительство еврейскаго народа въ Палестинѣ и въ діаспорѣ перешло въ руки Синедріона, засѣдавшаго въ гор. Ямніи, куда послѣдній былъ переведенъ р. Іохананомъ бенъ Заккай во время осады Іерусалима. На короткое время наступилъ перерывъ въ управленіи П. гиллелитами, такъ какъ во главѣ синедріона стоялъ Іохананъ бенъ Заккай, не нося, впрочемъ, оффиціально титула патріарха, который онъ желалъ сохранить за потомствомъ Гиллеля. Дѣйствительно, этотъ постъ снова занялъ гиллелитъ, р. Гамліилъ II, сынъ Симона бенъ Гамліила, и власть оказалась въ энергичныхъ рукахъ. Патріархъ старался поддержать высоко свой престижъ, послѣдній остатокъ еврейской автономіи. П. долженъ былъ стать духовнымъ и религіознымъ центромъ еврейства, лишеннаго своего храма. Эти стремленія привели даже къ кризису въ П., и одно время постъ этотъ занималъ не-гиллелитъ р. Элеазаръ б. Азарія. При Гамліилѣ II было установлено точное календарное счисленіе лунныхъ мѣсяцевъ, но изъ желанія держать діаспору въ зависимости отъ П. это сохраняли въ тайнѣ, и возвѣщаніе новолунія и високоснаго года осталось прерогативой патріарха. Преемникомъ Гамліила былъ его сынъ Симонъ бенъ Гамліилъ (онъ же Симонъ III или Симонъ бенъ Гамліилъ II), патріаршество котораго совпало съ войнами при Адріанѣ. Нѣкоторые думаютъ, будто послѣ смерти отца онъ, по малолѣтству, не могъ занимать постъ патріарха, и это мѣсто оставалось въ теченіе извѣстнаго времени вакантнымъ. Однако, доказать это невозможно. Послѣ кровавыхъ событій 132—135 годовъ всеобщее желаніе современниковъ было сохранить патріархатъ въ Іудеѣ. П. дѣйствительно былъ снова возрожденъ въ Ямніи, но вскорѣ послѣ того перенесенъ въ гор. Ушу, въ Галилеѣ. Сильная и энергичная личность, Симонъ бенъ Гамліилъ II, стремился поднять значеніе П. и его вліяніе; онъ даже нашелъ нужнымъ выразить это во внѣшнихъ пріемахъ, чтобы выдѣлить значеніе патріарха, по отношенію къ товарищу своему, съ одной стороны, и постояннымъ референтамъ (חכם), съ другой. Это привело къ конфликту съ наиболѣе видными современными законоучителями, у которыхъ возникла даже мысль учредить новый П., но инцидентъ былъ улаженъ. Къ концу патріаршества его, не извѣстно по какой причинѣ, П. былъ перенесенъ въ городъ Шефраамъ, недалеко отъ Уши. Новымъ блескомъ засіялъ П. въ дни р. Іуды I, сына Симона б. Гамліила (приблизительно въ 170—219 г. или немного ранѣе, такъ какъ вопросъ о времени его патріаршества окончательно не рѣшенъ), называемаго просто «патріархомъ», הנשיא, или «нашъ святой учитель», или «нашъ учитель» и даже просто «учитель». Повидимому, онъ отказался отъ своего оффиціальнаго титула «раббанъ»; это — очень выдающаяся личность, духовно богато одаренная, съ импонирующей наружностью, несмотря на скромность (Kinjan Torah, § 8). П. былъ при немъ перенесенъ въ Тиверіаду, гдѣ находился тогда и синедріонъ. Поддержать престижъ П. ему удалось. Къ тому времени вавилонское еврейство сильно окрѣпло въ духовномъ смыслѣ, и наступило естественное соперничество между Палестиной и Вавилоніей. Патріарху пришлось приложить много усилій къ тому, чтобы сохранить значеніе Палестины, какъ духовнаго центра іудаизма. Къ его времени относится исключительное право патріарха давать ординацію, которымъ раньше пользовались всѣ законоучители, получившіе ординацію. Въ цѣляхъ сохраненія верховенства за Палестиной, патріархъ былъ крайне остороженъ въ рукоположеніи вавилонскихъ выходцевъ, которыхъ онъ рукополагалъ лишь условно. Даже своему любимцу Раву онъ отказалъ въ полномъ рукоположеніи (Санг.. 5а). Но задержать событія надолго не могъ и р. Іуда, а съ усиленіемъ вавилонской школы П. сталъ терять свое прежнее значеніе. Политическія условія, съ своей стороны, также способствовали этому. Палестин-

скіе евреи подвергались многократнымъ религіознымъ преслѣдованіямъ и притѣсненіямъ, въ то время, какъ вавилонскіе собратья ихъ пользовались еще въ теченіе цѣлыхъ столѣтій полной политической свободой и благопріятными экономическими условіями. Преемникомъ р. Іуды былъ его сынъ р. Гамліилъ III. П. находился тогда въ Сепфорисѣ. Обладая большими познаніями (Арах., 10а; Менах., 88б), Гамліилъ III, однако, не отличался силою воли, и въ теченіе своего кратковременнаго патріаршества не сумѣлъ сохранить П. на прежней высотѣ. Сынъ его, р. Іуда II, иначе Несіа, снова перенесъ П. въ Тиверіаду. Дѣятельность его относится къ первой половинѣ 3-го в., она была направлена на возстановленіе прежняго значенія П. Не обладая эрудиціей своего дѣда, р. Іуды I, онъ отличался замѣчательной организаторской способностью. Римляне не признавали еврейской автономіи, но знали, что евреи добровольно признаютъ юрисдикцію П. даже въ уголовныхъ дѣлахъ, и терпѣли это, не протестуя. Именно о широкихъ полномочіяхъ П. въ теченіе второй половины 3-го в. отцы церкви сообщаютъ такъ много. Христіане видѣли и въ этомъ продолженіе власти евреевъ. П. служилъ политическимъ, религіознымъ и національнымъ центромъ еврейскаго народа въ Палестинѣ и во всей обширной діаспорѣ (Schürer, Gesch., III, 120). Деньги, которыя діаспора вносила въ пользу храма, она стала отдавать на поддержку П., собиравшаго ихъ при посредствѣ посланцевъ (Euseb., Com. ad Ies., 13, 1; Epiphanius, Con. haer., 30, 4, 11; Hieronym. къ посланію къ Галат., 1). Повидимому, тѣ же посланцы патріарха, которые возвѣщали ежегодно въ діаспорѣ календарное расписаніе праздниковъ, собирали эти доброхотныя пожертвованія (Graetz, Gesch., VI, 476—479). О преемникѣ р. Іуды II, Гамліилѣ IV, мы ничего не знаемъ. Ему наслѣдовалъ Іуда III, современникъ императора Діоклетіана. Сравнительно благопріятныя условія жизни евреевъ въ Палестинѣ при послѣднемъ императорѣ патріархъ использовалъ въ цѣляхъ поднятія школьнаго образованія и реорганизаціи общинъ (Іер. Хагига, 76с). Но въ теченіе его долгаго патріаршества этотъ санъ много потерялъ въ уваженіи народа. Возможно, что виною тому было корыстолюбіе патріарха (Jer. Bikk., III, 3). Сынъ и преемникъ его р. Гиллель II (первая половина 4 вѣка) установилъ, по крайвей мѣрѣ, ему это приписываютъ, календарь, благодаря чему значеніе П. должно было сильно поколебаться, такъ какъ общины діаспоры не были болѣе зависимы отъ него въ установленіи праздниковъ (Іер. Эруб., 21с). И, тѣмъ не менѣе, это была пора наивысшаго внѣшняго блеска П. Римскія власти пожаловали патріархамъ титулъ illustres, spectabiles и clarissimi, которыми въ Римѣ пользовались лишь высшіе сановники. За оскорбленіе патріарха налагалось тяжкое наказаніе (Codex Theodosianus, l., XVI, 8, § 11). Это было въ началѣ царствованія Константина, когда онъ еще былъ язычникомъ и оказывалъ извѣстную терпимость по отношенію ко всѣмъ культамъ. Патріархъ былъ признанъ духовнымъ главою всѣхъ евреевъ въ предѣлахъ имперіи, которому должны были повиноваться общины и представители синагогъ. Въ первый разъ послѣ уничтоженія еврейскаго государства патріархъ былъ оффиціально признанъ государствомъ и получалъ отъ него полномочія. Однако, вскорѣ Константинъ принялъ христіанство, и съ тѣхъ поръ всѣ усилія римскихъ императоровъ были направлены къ тому, чтобы урѣзать права патріарха. Еще разъ блескъ П. былъ возстановленъ, правда, на короткій срокъ, при Юліанѣ Отступникѣ (361—363), назвавшемъ Гиллеля II въ своемъ посланіи «достопочтеннымъ другомъ», выражая ему благоволеніе. Въ императорскомъ указѣ на имя еврейскихъ общинъ римской имперіи отъ осени 362 гг. или начала 363 г. Юліанъ называетъ р. Гиллеля (Julies) своимъ «братомъ, достопочтеннымъ патріархомъ». По смерти Юліана значеніе П. снова пало, хотя многіе отцы церкви и свидѣтельствуютъ о томъ великомъ вліяніи, которымъ П. пользовался среди евреевъ (Іеронимъ, Epist. 57). Послѣ Гиллеля II патріаршій тронъ занимали его сынъ Гамліилъ V и внукъ Іуда IV. Извѣстно о жалобѣ Гамліила V Өеодосію Великому (371 — 95) на перваго консула Гезихія, лишившаго его силою или хитростью какихъ-то неизвѣстныхъ намъ бумагъ, за что императоръ приговорилъ консула къ смерти. Никакихъ историческихъ данныхъ о сынѣ его не дошло до насъ. Въ началѣ 5 в. патріаршествомъ правилъ Гамліилъ VI, получившій титулъ префекта и почетный дипломъ (codicillus honorarius), но П. уже потерялъ всякое значеніе. Въ 415 г. Өеодосій Великій смѣстилъ его подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ разбиралъ тяжбы не только между евреями, но и между евреями и христіанами. Дѣйствительно, христіане охотно подчинялись нелицепріятному суду патріарха, но епископы и отцы церкви видѣли въ этомъ уничиженіе христіанства, и, вѣроятно, ихъ постоянныя жалобы не остались безъ вліянія на декретъ Өеодосія. Өеодосій только смѣстилъ патріарха, не предусматривая отмѣны патріаршества, но de facto Гамліилу VI, извѣстному въ талмудической литературѣ подъ именемъ «послѣдняго» (בתראה), пришлось быть послѣднимъ еврейскимъ патріархомъ. Во всякомъ случаѣ, мы знаемъ, что въ 429 г. П. болѣе не было, послѣ 450-лѣтняго существованія. Правда, онъ едва ли могъ бы функціонировать дальше и погибъ бы безъ всякаго вмѣшательства извнѣ. Безконечныя преслѣдованія привели къ тому, что многіе евреи выселились постепенно изъ Палестины, низведя значеніе оставшихся до minimum'a. Руководящая роль перешла въ руки вавилонскаго еврейства, во главѣ котораго стояли эксилархъ и обѣ высшія академіи въ Сурѣ и Пумбедитѣ.—Перечень патріарховъ съ 30 г. до Р. Хр. до 415 г. по Р. Хр.: 1) Гиллель I., 2) Симонъ I (?), 3) Раббанъ Гамліилъ I, 4) Раббанъ Симонъ II (бенъ Гамліилъ), 5) Раббанъ Гамліилъ II (въ гор. Ямнѣ), 6) Раббанъ Симонъ III (бенъ Гамліилъ—во время войнъ съ Адріаномъ), 7) Рабби Іуда I (ha-Nasi, редакторъ Мишны), 8) Гамліилъ III, 9) Іуда II (Nesiah), 10) Гамліилъ IV, 11) Іуда III, 12) Гиллель II (другъ императора Юліана Отступника), 13) Гамліилъ V (протеже Өеодосія Великаго), 14) Іуда IV, 15) Гамліилъ VI (послѣдній, смѣщенный Өеодосіемъ II). — Ср.: Kuenen, Gesammelte Abhandlungen, 55—61; Wellhausen, Pharisäer und Sadducäer, 29—43; Loeb, Revue des études juives, IX, 188—201; id., La Chaine de la Tradition etc. (Bibliotheque de l'École des hautes études, I, 307—322); Sack, Die altjüdische Religion, 398—99; Jelski, Die innere Einrichtung des grossen Synhedrions, 22—81; Л. Каценельсонъ, Восходъ, сент. 1898.

стр. 135; Büchler, Das Synhedrion in Jerusalem; Is. Halevy, Dorot ha-Rischonim, I; Grätz, Geschichte, т. III и V; Levy, Monatsschrift, 1855, 266—271, 301—307, 339—358; Langen, Tübinger Theolog. Quartal-Schrift, 1862, 411—463; Hoffmann, Der obere Gerichtshof; id., Die Präsidenten im Synhedrion (Magazin für die Wissenschaft des Judentums, 1878, 94—99; Hamburger, Real Encyclopedie, s. v. Nassi.

С. Бернфельдъ. 3.

Патріархи, אבות. Библія называетъ П. преимущественно трехъ прародителей евр. народа: Авраама, Исаака и Якова. Въ апокрифической и христіанской литературѣ подъ этимъ словомъ понимаются также 12 сыновей Якова (напр., Апост., 7, 8), и другіе выдающіеся мужи въ древнемъ Израилѣ (напр., Давидъ, ib., 2, 29). По вѣрованію евреевъ, П. были избраны Богомъ и съ ними Онъ заключилъ договоръ (ברית), въ силу котораго евр. народъ долженъ жить согласно заповѣдямъ Божіимъ, а Богъ обѣщалъ отдать ему землю Ханаанскую и охранять его спокойствіе въ этой странѣ, а также въ чужихъ странахъ, если народъ за грѣхи свои будетъ разсѣянъ среди другихъ народовъ. Уже Моисею Богъ открывается, какъ Богъ Авраама, Исаака и Якова (Исх., 3, 6, 13 и др.). Вообще Богъ Израильскій называется Богомъ этихъ трехъ П. (I Цар., 18, 36; I Хрон., 29, 18). Память о договорѣ, заключенномъ съ П., предотвращаетъ гнѣвъ Божій отъ евреевъ (Исх., 2, 24; 32, 13; Лев., 26, 42; Втор., 9, 27), и Богъ не допускаетъ ихъ полнаго уничтоженія (II Цар., 13, 23). Вездѣ въ Библіи, гдѣ говорится объ обѣщаніяхъ, данныхъ «отцамъ» евреевъ, подразумѣваются трое П. Въ Іош., 24, 2 выраженіе «ваши отцы» относится къ предкамъ Авраама. — См. Авраамъ, Исаакъ, Яковъ. 1.

Патрицій: 1) глава возстанія евреевъ противъ римлянъ въ 4 в., когда, выведенные изъ терпѣнія полководцемъ Урсициномъ (351), они взялись за оружіе. Греческіе источники называютъ главу возстанія «Patricius», еврейскіе — Натрона. Послѣднее имя имѣетъ мессіанское значеніе и не является именемъ собственнымъ. Въ самомъ началѣ возстанія евреямъ удалось овладѣть Сепфорисомъ (онъ же Diocaesarea) и окрестными пунктами, которые, однако, Урсицинъ снова отобралъ, причемъ Лидда, Тиверіада и Сепфорисъ были разрушены (Pesik. R., III, конецъ, изд. Фридмана; Socrates, Historia Ecclesiae, II, 33; Sozomen, II, 33; Aurelius Victor въ біографіи Константина; Іеронимъ, Chronicon, 283d, Olympiad). — 2) Рабби П., братъ р. Друса, передавшій со словъ р. Аббы б. Абины, что видъ золота, которое называется въ Библіи זהב מופז, имѣетъ яркій цвѣтъ горящей сѣры (Іер., Іома, 41d; Schem. r., XXXV, 1; Schir r., III, 17; Бахеръ, Ag. Pal. Amor., III, 527). Имя Патрикъ въ арабской формѣ встрѣчается также и въ респонсахъ гаоновъ (Гаркави, Studien und Mittheilungen, IV, 263, Берлинъ, 1885 г.).—Ср.: Graetz, Gesch., 3-е изд., IV, 315, 456; Vogelstein und Rieger, Gesch. d. Juden in Rom., I, 155; Jost (Gesch. der Israeliten) утверждаетъ, что П. не является именемъ собственнымъ. [J. E., IX, 561]. 2.

Патроки (פטרוקי)—см. Патрицій.

Патросъ (Паѳросъ), פתרוס (въ Септ. Παθουρης)—названіе Верхняго (южнаго) Египта. Жители этой области назывались патрусимъ, פתרוסים (Быт., 10, 14; I Хрон., 1, 12). П. упоминается въ Библіи между Мицраимъ (т.-е. Египтомъ) и Кушъ (т.-е. Эѳіопіей) и въ противоположность нижне-египетскимъ городамъ (ср. Исаія, 11, 11; Іер. 44, 1, 15; Іезек., 30, 14). Въ египетскихъ текстахъ P-to-res (собств. Южная страна) также означаетъ Верхній Египетъ, въ противоположность Нижнему (P-to-mehe=Сѣверная страна). Въ клинописныхъ памятникахъ это названіе гласитъ: Paturisi. Главный городъ П. былъ Nu, т.-е. Ѳивы (см. Но-Аммонъ). Согласно Іезек., 29, 14, П. былъ первоначальной родиной египтянъ, съ чѣмъ согласуются преданія, по которымъ миѳическій первый царь Египта, Менесъ, пребывалъ въ Tini (This, Thinis) въ Верхнемъ Египтѣ и оттуда основалъ Мемфисъ (ср. Геродотъ, II, 4, 15, 99; Діод., I, 50). Такъ назыв. Іерусалимскій Таргумъ передаетъ פתרסים (Быт., 10, 14) черезъ פילוסאי, отождествляя П. съ Пелусіемъ; но послѣдній городъ находился, какъ извѣстно, въ Сѣверномъ Египтѣ.—Ср.: Riehm, HBA, II, 1161; Enc. Bibl., III, 3602; ארץ קדומים, II (1839), 171 и сл.; Delitzsch, Wo lag d. Paradies, 310; Beiträge zur Assyriologie etc. I, 343. 1.

Паулли (**Paulli Holger [Oliger]**)—фанатикъ датчанинъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1644 г., ум. тамъ же въ 1714 г. Въ молодости П. изучалъ теологію а въ 1680 г. велъ обширную торговлю невольниками въ Вестъ-Индіи и на Гвинейскомъ берегу, гдѣ и нажилъ огромное состояніе. Въ 1694 г. П. объявилъ себя новымъ Мессіей, царемъ еврейскимъ, получившимъ свыше миссію обратить евреевъ въ христіанство. Оставивъ жену и дѣтей, П. отдался пропагандѣ, путешествуя по Франціи и Голландіи, гдѣ и сталъ издавать трактаты съ цѣлью «разбудить Израиль, погруженный въ летаргическій сонъ», и объединить евреевъ и христіанъ. Предпочтеніе, оказанное якобы ему Господомъ, сподобившимъ его этой миссіей, П. объяснялъ своимъ происхожденіемъ съ отцовской стороны отъ царя Давида. П. возвѣстилъ также о возстановленіи Израильскаго царства, утверждая, что въ 1720 г. Мессія снизойдетъ на землю, и будетъ исполнять функціи первосвященника въ новомъ храмѣ. Обо всемъ этомъ П. увѣдомилъ письменно европейскіе дворы, а королю французскому онъ совѣтовалъ присоединиться къ королю англійскому и помочь ему, П., силою окрестить тѣхъ евреевъ, которые не пожелаютъ этого сдѣлать добровольно. Въ 1701 г. П. пришлось побывать въ заключеніи за свою пропаганду, а затѣмъ онъ былъ высланъ изъ предѣловъ Голландіи. Но П. продолжалъ свою дѣятельность въ Германіи въ теченіе послѣдующихъ четырехъ лѣтъ. Когда въ 1706 г. онъ вернулся въ Копенгагенъ, его окружила толпа евреевъ, поддерживавшихъ его энтузіазмъ и пропаганду возстановленія царства. Послѣдовалъ цѣлый рядъ митинговъ, на которыхъ П. выступалъ съ пламенными рѣчами, но Фридрихъ IV положилъ конецъ этимъ проповѣдямъ. П. напечаталъ еще нѣсколько памфлетовъ, но вскорѣ совершенно отказался отъ своей дѣятельности. Писанія П. вызвали рядъ другихъ какъ благожелательныхъ, такъ и неблагопріятныхъ для его плановъ.—Ср.: C. F. Bricka, Dansk Biografisk Lexicon; Chr. Bruun, Bibliotheca Danica, I, 246 и сл.; Frank Cramer, Holger Paulli, въ The New Era Illustrated Magazine, Нью-Іоркъ, мартъ 1904; Nielsen, Kjöbenhavns Historie, VI, 86 и сл. [J. E. IX, 563]. 2.

Пахатъ-Моавъ, פחת מואב (въ Септ. Φααθ Μωαβ)—іудейское семейство, упоминаемое въ кн. Эзр. и Нех. Оно раздѣлялось на двѣ линіи: Іошуа и

Іоабъ, и въ первое время послѣ возвращенія изъ Вавилоніи въ составѣ его числилось 2812 членовъ (Эзр., 2, 6; въ паралл. мѣстѣ Нех., 7, 8 указано 2818). Съ Эзрой вернулись изъ Вавилоніи 200 мужчинъ изъ этого семейства, имѣя во главѣ Элегоеная, сына Зерахіи (Эзр., 8, 4). Восемь членовъ изъ П.-М. поименованы въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (ib., 10, 30). Нѣкій Хашшубъ изъ этого семейства участвовалъ въ возстановленіи городскихъ стѣнъ въ Іерусалимѣ (Нех., 3, 11). Среди подписавшихъ религіозный договоръ подпись П.-М. помѣщена второй въ отдѣлѣ мірскихъ главъ народа (ib., 10, 15). Въ Эзр., 8, 9, «сыновья Іоаба» отдѣлены отъ общей фамиліи П.-М., и число возвратившихся изъ Вавилоніи изъ этой вѣтви было 218. 1.

Пацановъ (Pacanow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сендомирскаго воеводства, Вислицкой земли. Въ 1656 г. войско гетмана Чарнецкаго разгромило евр. населеніе П. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ и его парафіяхъ 558 плательщиковъ подушной подати.—Ср. Lewin, Die Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-poln. Krieg, 1901. 5.

Нынѣ—псд. Кѣлецк. губ., Стопницк. у. Какъ находящійся въ 21-в. пограничной полосѣ, былъ закрытъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. (принадлеж. Радомск. губ.), христ. 588, евреевъ 917. По переписи 1897 г. жит. 2451, среди нихъ 1520 евр. 8.

Пашнисъ, Генрихъ — австрійскій фармакологъ, род. въ Никольсбургѣ (Моравія), въ 1849 г., былъ ассистентомъ при вѣнскомъ университетскомъ госпиталѣ; въ 1883 г. назначенъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ фармакологіи. П. помѣстилъ много статей въ спеціальныхъ журналахъ; сотрудникъ «Handwörterbuch der Medizin» Бильрота и «Real Encyclopädie der Gesammten Pharmacie» Мёллера-Гейсслера, редакторъ-издатель «Handbuch der Zahnheilkunde» Шеффа. П. также авторъ многихъ крупныхъ сочиненій.—Ср. Eisenberg, Das Geistige Wien, II, 1893 [J. E., IX, 547]. 6.

Пашнусъ, Ааронъ Эліезеръ бенъ-Веніаминъ Бунемъ—раввинъ въ Szerdahely (Венгрія) въ срединѣ 19 в. П. авторъ מעשה אבות (Пресбургъ, 1856)—комментарія къ Пирке Аботъ, и באר רחובות (Львовъ, 1874), объясненій на нѣкоторыя агады въ Талмудѣ и Мидрашимъ.—Ср. Winer, KM., I, 132. *А. Д.* 9.

Пашхуръ, פשחור:—1) Сынъ Иммера (אמר), священникъ и надзиратель храма во время Іереміи. Услышавъ зловѣщую рѣчь послѣдняго о гибели Іерусалима, онъ избилъ пророка и засадилъ его въ колоду, но на слѣдующій же день освободилъ его. Іеремія сказалъ ему: не П. назвалъ тебя Богъ, а «ужасомъ отовсюду». Можетъ-быть, пророкъ имѣлъ въ виду возможную этимологію его имени: פש סחור («обиліе кругомъ»). [Оригинальное и остроумное толкованіе сопоставленія פשחור и מגור מסביב въ *Сеферъ га-Галуй* Саадіи Гаона см. Гаркави, Stud. und Mittheil. V, 168—169]. Ему и его дому пророкъ предсказалъ, что они будутъ уведены въ плѣнъ (Іерем., 20, 1—6). Изъ этого отрывка видно, между прочимъ, что и П. былъ пророкомъ (ст. 6). Такъ какъ въ Іер., 29, 25, 26; 52, 24 замѣстителемъ П. является уже Цефанія (ок. 595 г.), то П., повидимому, дѣйствительно былъ въ 597 г. уведенъ въ плѣнъ.—2) Сынъ Малкіи. Ок. 588 г. онъ вмѣстѣ съ Цефаніей былъ посланъ царемъ Цидкіей къ Іереміи, чтобы узнать у него о судьбѣ Іерусалима (Іерем., 21, 1; 38, 1; Нех., 11, 12; I Хрон., 9, 12).—3) Семейство священниковъ, возвратившееся (въ числѣ 1247 душъ) изъ Вавилоніи съ первой партіей иммигрантовъ (Эзр., 2, 38; Нех., 7, 41). Любопытно, что «сыновья П.» въ этомъ спискѣ слѣдуютъ непосредственно за «сыновьями Иммера» (см. выше № 1). Шесть членовъ этого семейства во время Эзры были женаты на иноплеменныхъ женщинахъ (Эзр., 10, 22; и въ этомъ спискѣ это семейство упоминается рядомъ съ семействомъ Иммера; возможно, что оно состояло изъ потомковъ П., современника Іереміи и, по своей многочисленности, составило особую вѣтвь наравнѣ съ потомками отца П.). Въ религіозномъ договорѣ, составленномъ во время Нехеміи, подпись представителя этого семейства помѣщена въ ряду первыхъ (Нех. 10, 4). 1.

Пе, פ—семнадцатая буква евр. алфавита. Названіе ея происходитъ отъ פה—ротъ. Она имѣетъ двоякое произношеніе—какъ п и ф. Какъ губная буква она замѣняется буквами: מ, ו, ב. П. имѣетъ двоякую форму простое (פ) въ началѣ или серединѣ слова и конечное (ף) въ концѣ слова. Числовое значеніе ея—80. [J. E., IX, 565]. 4.

Пеа, פאה (букв. край)—названіе второго трактата отдѣла Зераимъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и іерусалимскомъ Талмудѣ. Трактатъ говоритъ о благотворительности, предписываемой Библіей примѣнительно къ земледѣльческому быту древнихъ евреевъ: פאה (недожинъ у края поля), שכחה (забытое), עוללות (недозрѣлые), פרט (упавшія на землю ягоды) и לקט (спадавшіе колосья) все это должно быть оставлено бѣднымъ (см. Благотворительность у древнихъ евреевъ). Названіе П. трактатъ получилъ по первому центральному слову перваго параграфа (ср. I. Derenburg въ REJ. III, 206, прим. 2). Въ этотъ трактатъ, по мнѣнію Франкеля, вошло много древнихъ галахъ (Darke, 257). Въ Мишнѣ и іерусалимской Гемарѣ трактатъ имѣетъ восемь главъ, а въ Тосефтѣ—четыре. Какъ вообще въ Мишнѣ, въ трактатѣ П. имѣются отступленія отъ главной темы, вызванныя нѣкоторой ассоціаціей мысли, напр., §§ 6, 7, 8 главы третьей говорятъ о различіи между движимостью и недвижимостью, хотя это къ данной темѣ не относится. Послѣдніе §§ трактата опредѣляютъ минимальный размѣръ помощи, которую должно оказывать бѣдному изъ общественной кассы, а также имущественное положеніе человѣка, когда онъ уже не считается бѣднымъ. Первый и послѣдній §§ носятъ агадическій характеръ. Тосефта и іерусалимская гемара развиваютъ и дополняютъ положенія Мишны. Изъ Тосефты не лишне отмѣтить, что р. Симонъ объясняетъ мотивами бытового характера, почему предписано оставлять бѣднымъ только на краю поля, а не въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ (Тос. Пеа, I; ср. Шаб., 23а). Въ первой и послѣдней главахъ іерусалимской гемары имѣется обильный агадическій матеріалъ.—Ср. Strack, Einleitung in d. Talmud, 1910. 3.

Певяны—сел. Ковенск. губ., Тельшевск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Педагогика—см. Воспитаніе (Евр. Энц. т. V) и Просвѣщеніе.

Педаелъ, פדהאל (въ Септ. Φαδαήλ)—вождь колѣна Нафтали во время Моисея (Чис., 34, 28). П. де Лагардъ полагаетъ, что авторъ 25 псалма, назывался П., такъ какъ заключительный стихъ этого псалма, начинающійся словами פדה אלהים, является на первый взглядъ излишнимъ, въ

виду того, что алфавитный акростихъ псалма уже законченъ предыдущимъ стихомъ, а потому, по мнѣнію Лагарда, содержитъ въ своихъ начальныхъ словахъ намекъ на имя автора. Но такому обычаю нѣтъ примѣра въ библ. письменности (ср. Пс. 34, 23).—Ср. P. de Lagrade, Symmicta, 1877, 107. 1.

Педаія, פדיה, и **Педаіягу**, פדיהו: 1)—отецъ Зебуды, жены царя Іегоякима (יהויקים) (II Цар., 23, 36). Въ паралл. мѣстѣ II Хрон., 36, 5, въ Септуагинтѣ вмѣсто П. написано Нирія; въ еврейской Библіи какъ имя его матери, такъ и имя ея отца отсутствуютъ; 2) сынъ плѣненнаго іудейскаго царя Іехоньи (יכניה; I Хрон., 3, 18; ib., ст. 19 Септ. читаетъ שאלתיאל вмѣсто פדיה); 3) отецъ Іоеля, Менашитъ (I Хрон., 27, 20: פדיהו); 4) іудей изъ рода Парошъ, участвовалъ въ возстановленіи городскихъ стѣнъ въ Іерусалимѣ (Нех., 3, 25); 5) сподвижникъ Эзры (ib., 8, 4); 6) изъ колѣна Веніамина (ib., 11, 7); 7) левитъ, одинъ изъ смотрителей, назначенныхъ Нехеміей завѣдывать кладовыми (ib., 13, 13). 1.

Педаія р., ר' פדיה—палестинскій амора. Согласно Закутѣ, онъ былъ учителемъ р. Іошуи б. Леви, который передаетъ галахи отъ его имени (Іер. Пеа, IV, 5; ib. Наз. VI, 10 и др.). Франкель полагаетъ, что онъ тожественъ съ Баръ-Падой (см. Пада, баръ). Отъ его имени сохранилось много галахъ въ передачѣ нѣсколькихъ амораевъ.—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, s. v. 3.

Педатъ, פדת: 1) ученый перваго поколѣнія амораимъ, отецъ р. Элеазара, ученика р. Іоханана. Онъ, повидимому, одно время жилъ въ Вавилоніи, гдѣ родился и воспитывался его сынъ, р. Элеазаръ (Іер. Бер., II, 1; ср., однако, Frankel, Mebo, 112б), но затѣмъ переселился въ Палестину, гдѣ, по мнѣнію Закуты, онъ былъ товарищемъ р. Іуды I. Вѣроятно, отъ имени нашего П. передаетъ галаху р. Іошуа б. Леви (Іер. Эруб., X, 26c); Франкель, однако, читаетъ здѣсь Педаія вмѣсто П.—2) Р. П.—вавилонскій амора, внукъ перваго и сынъ р. Элеазара, который былъ его учителемъ (Бер., 11б; М.-Кат., 20а). Онъ былъ товарищемъ р. Зеры (Нида, 8а и др.) и состоялъ референтомъ (אמורא) у р. Асси (Іер. Мег., IV, 75c). П. часто передаетъ галахи отъ имени р. Ошаіи (Іер. Б.-Кама, IV, 4c и др.). — Ср.: Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo ha-Jerusch., s. v.; Bacher, Ag. d Pal. Amor., III, index s. v. 3.

Педро I—король португальскій (1357—67). Придерживаясь принципа: «чѣмъ является душа для тѣла, тѣмъ должна быть справедливость для государства и общества», П. отличался справедливостью и по отношенію къ евреямъ.—Лейбъ-медикомъ П. состоялъ главный раввинъ португальской общины, Д. Моисей Наварро.—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Juden in Portugal, 23 и сл.; Mendes dos Remedios, Os Judeus em Portugal I, 152 и сл. [J. E. IX, 579—80]. 5.

Педро II, — императоръ бразильскій, род. въ 1825 г., вступилъ на престолъ въ 1840 г., въ 1890 г. подписалъ отреченіе отъ престола, ум. въ Парижѣ въ 1891 г. [П., знавшій древне-еврейскій языкъ, еще будучи императоромъ, имѣлъ личныя сношенія съ еврейскими учеными и интересовался ихъ сочиненіями по еврейской литературѣ и евр. древностямъ. *Ред.*]. П. издалъ три литургическія поэмы провансальскихъ евреевъ съ французскимъ переводомъ и примѣчаніями, подъ заглавіемъ «Poésies Hébraïco-provençales du rituel israélite Comtadin, traduites et transcrites» съ приложеніемъ провансальскаго перевода «Chad Gadja» подъ заглавіемъ «Un Cabri» (Авиньонъ, 1891).—Ср.: Mossé, Dom Pedro II, empereur de Brésil, Парижъ, 1896; REJ., XXIII, 154; Die Neue Zeit, XXXI, 396 и сл., 481. [J. E. IX, 580]. 4.

Педро III—король арагонскій (1276—85), является однимъ изъ типичныхъ средневѣковыхъ королей, за деньги оказывавшихъ евреямъ защиту. П. взималъ съ нихъ громадныя суммы въ силу принципа, господствовавшаго въ арагонскомъ законодательствѣ, по которому евреи—собственность короля. По просьбѣ кортесовъ П. постановилъ, чтобъ впредь евреи не занимали поста бальи. П. предписалъ евреямъ присягать по особой формулѣ и запретилъ имъ убивать скотъ въ общегородскихъ бойняхъ или внутри городовъ, гдѣ они живутъ. — Ср. Rios, Hist. II, 7, 13 и сл. [J. E., IX, 580]. 5.

Педро IV—король арагонскій (1336—87), проявлялъ справедливость и даже благосклонность (въ сравненіи съ своими предшественниками) по отношенію къ евреямъ. П. имѣлъ лейбъ-медикомъ р. Менахема, который, какъ король утверждалъ, обучалъ его астрологіи. П., быть-можетъ, тождественъ съ «Педро Старымъ» евр. лѣтописи (שבט יהודה), имѣвшимъ диспутъ съ ученымъ юдофобомъ Николаемъ изъ Валенсіи. Когда Николай сообщилъ королю, что все, что онъ разсказываетъ о евреяхъ, онъ слышалъ отъ крещенаго еврея, король отвѣтилъ: «нельзя вѣрить такому лицу, потому что тотъ, кто мѣняетъ вѣру, можетъ легко мѣнять слова». А когда Николай посовѣтовалъ королю обратить евреевъ въ христіанство, тотъ возразилъ: «я никогда не видѣлъ хорошихъ результатовъ отъ насильственныхъ дѣйствій».—Ср.: Ibn Vegra, Schebet Jehudah, 53 и сл.; Boletin Acad. Hist., XXXVI, 274 и сл., 371 и сл.; 459 и сл.; He-Chaluz I, 25 и сл.; Rios, Hist. II, 297 и сл. [J. E., IX, 580—81]. 5.

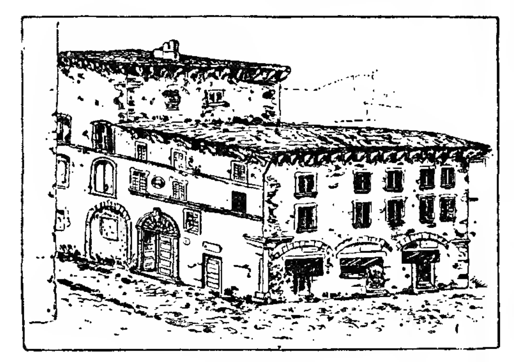
Педро де ла Кабаллерія—см. Кабаллерія, Бонафосъ (Евр. Энц., IX, 27).

Педро де Луна—см. Бенедиктъ (Евр. Энц. IV, 113).

Пезанте (Пизанте), Моисей бенъ Хаимъ бенъ Шемъ-Тобъ — писатель второй половины 16 в. П. написалъ: ישע אלהים—комментарій къ Гошанотъ (Константинополь, 1567; 2-е изд., Салоники, 1569); נר מצוה—комментарій къ Азгаротъ, Соломона ибнъ Гебироля (Константинополь, 1567; 2-е изд., Салоники, 1569); חקות הפסח—комментарій къ пасхальной гагадѣ (Салоники, 1569).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 6542; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., 568. [J. E., IX, 651]. 9.

Пезаро (פיזרו)—главный городъ итальянской провинціи Пезаро-э-Урбино. Евреи жили здѣсь уже въ 15 в. Но евр. община стала извѣстной лишь съ того момента, когда герцогъ Гвидо Убальдо изъ Урбино далъ убѣжище въ П. марранамъ изъ Папской области (1555). Марраны задумали повести «торговую» войну съ городами папской области. Послѣ аутодафе маррановъ въ Анконѣ было рѣшено бойкотировать портъ въ Анконѣ и направлять всю торговлю въ П. Но это не удалось (см. Анкона, Евр. Энц., II, 585—86). Герцогъ Гвидо Убальдо, принявшій маррановъ, только въ цѣляхъ коммерческой выгоды, изгналъ теперь маррановъ изъ своей области. Большинство маррановъ съ трудомъ спаслось отъ бдительныхъ агентовъ папской морской по-

лиціи; многіе изъ нихъ попали въ плѣнъ и были проданы въ рабство. Когда Пій V изгналъ въ 1569 г. евреевъ изъ папской области, 102 эмигранта были схвачены пиратами, пезарская община поспѣшила обратиться къ Іосифу Наси съ просьбой освободить несчастныхъ.—Когда герцогство Урбино было включено въ папскую область (1632), евреямъ воспрещено было жить въ большинствѣ городовъ герцогства, и они переселились въ Пезаро, но и здѣсь они терпѣли отъ постояннаго гнета и разныхъ ограниченій, наравнѣ съ другими евреями, жившими въ папской области. Особенно были они ограничены въ выборѣ профессіи; община обѣднѣла; изъ 500 лицъ (1789 г.) 10% жило отъ подаяній. Среди доходовъ общины слѣдуетъ отмѣтить подати, взимавшіяся съ пріѣзжихъ евр. купцовъ.



Старая синагога въ Пезаро,

Начиная съ эпохи французской революціи, община раздѣляла всѣ превратности итальянскихъ общинъ, пока въ 1861 г. евреи П. не получили всѣхъ правъ. Въ 1901 г. община насчитывала всего 93 члена.—Городъ П. извѣстенъ въ исторіи евр. типографскаго дѣла. Гершонъ Сончино основалъ здѣсь въ 1507 г. типографію, въ которой напечатанъ былъ цѣлый рядъ евр. сочиненій, съ обычными для типографскихъ произведеній семьи Сончино изяществомъ и тщательностью. Тотъ же Гершонъ печаталъ книги на латинскомъ, греческомъ и итальянскомъ языкахъ, отмѣчая на заглавныхъ листахъ Girolamo Soncino.—П. одинъ изъ итальянскихъ городовъ, гдѣ въ 1553 г. состоялось аутодафе Талмуда.—Въ пезарской сефардской синагогѣ хранился замѣчательный кивотъ изъ орѣхового дерева. Онъ находился прежде въ Асколи, но когда евреи были изгнаны изъ папской области (1569 г., см. выше), мѣстная община рѣшила увезти съ собой кивотъ въ П. Позже кивотъ (Löwenschrein, какъ его называетъ Кауфманъ) былъ перенесенъ въ женское отдѣленіе сефардской синагоги, гдѣ хранился какъ драгоцѣнная реликвія.—Ср.: David Kaufmann, въ Rev. Et. Juiv., XX, 47 и сл. XXXI, 231 и сл., и въ Jew. Quart. Rev., IV, 509 и IX, 254 (матеріалы по исторіи маррановъ въ П., найденные Кауфманомъ); Rev. Et. Juiv., XVI, 249, XXXIII, 83; Mortara, Indice (списокъ раввиновъ П.); de Rossi. Annales hebraeo-typographici; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 3052, 3102; Soave, Dei Soncino, Венеція, 1878; Manzoni, Annali tipografici dei Soncino, Болонья, 1887 и сл.; D. Kaufmann, Zur Gesch. d. Kunst in d. Synagogen, въ Gesammelte Schriften. I, 88 и сл. [J. E., IX, 651—52 съ дополн.]. 5.

Пезаро, Ааронъ—см. Ааронъ Пезарскій (Евр. Энц. I, 28).

Пезаро, Абрамо—итальянскій общественный дѣятель и писатель, род. въ Феррарѣ въ 1818 г., ум. въ 1882 г. П. рано сталъ заниматься евр. общественными дѣлами и основалъ въ Феррарѣ два общества: одно для развитія знанія евр. исторіи, а другое для распространенія ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди евреевъ. Произнесенныя имъ въ 1845 г. (печатались въ «Rivista Israelitica») рѣчи къ евр. молодежи, которую онъ увѣщевалъ заниматься евр. исторіей и наукой, имѣли значительный успѣхъ. Но попытка его издавать историческій журналъ, посвященный исторіи евреевъ въ средніе вѣка въ Италіи, не имѣла успѣха. Самъ онъ, однако, опубликовалъ рядъ работъ по исторіи евреевъ въ Италіи; лучшими его работами считаются: «Memorie storiche di Ferrara», 1878; «Appendice alle Memorie storiche Sulla comunità israelitica di Ferrara», 1880; «Cenni sull, ex comunità israelitica di Cremona» (1882, посмертное изданіе, печат. въ «Il Vessillo Israelitico», 1882 и 83). П. принималъ участіе и въ общеполитической жизни Италіи, въ особенности въ дни революціи 1848 г. Онъ былъ дѣятельнымъ членомъ Національнаго общества, руководившаго событіями 1848 г., и благодаря его инициативѣ, Массимо Азельо опубликовалъ свою брошюру объ эмансипаціи евреевъ. Послѣ реставраціи въ Феррарѣ папской власти П. вынужденъ былъ бѣжать въ Пьемонтъ, гдѣ онъ опубликовалъ рядъ политическихъ брошюръ. Послѣ объединенія Италіи П. снова поселился въ Феррарѣ, гдѣ избранъ въ муниципалитетъ и въ комитетъ евр. общины.—Ср. L. Ravenna, Il Vessillo Israelitico, 1882, 324 и сл. *Elie Artom.* 6.

Пезаро, Илія—см. Илія Пезаро (Евр. Энц., VIII, 117—118.

Пезарскій (Пезаро), Ааронъ—см. Ааронъ Пезарскій (Евр. Энц., I, 28).

Пейзернъ—см. Пыздра.

Пейзеръ, Рафаилъ бенъ-Яковъ—раввинъ въ Пейзернѣ въ 18 в. П.—авторъ «Or la-Jesharim» (или «En Jaacob»)—новеллъ къ талмуд. трактатамъ Песахимъ Беца, Шаббатъ, Кетуботъ, Рошъ га-Шана и Хуллинъ (Дигернфуртъ, 1778) съ приложеніемъ комментарія къ пасхальной гагадѣ; «Gullat Tachtijot»—новеллъ къ трактатамъ Гиттинъ и Киддушинъ (ib. 1805),—Ср.: Steinschneider. Cat. Bodl., cols. 2125, 6794; Winer, KM., s. v. [J. E., IX, 581]. 9.

Пейзеръ, Симонъ бенъ Іуда Лейбъ—талмудистъ, родомъ изъ Пейзерна, жилъ въ Лиссѣ въ концѣ 17 в. П. авторъ извѣстнаго сочиненія Nachalat Schimoni (Вандсбекъ, 1728; нынѣ представляетъ библіографич. рѣдкость). Сочиненіе П. состоитъ изъ четырехъ частей: первая часть содержитъ алфавитный списокъ всѣхъ библейскихъ собственныхъ именъ, а вторая—списокъ законоучителей Мишны, съ указаніемъ всего, что приводится о нихъ въ вавилонскомъ Талмудѣ и Мидрашѣ-Рабба; третья и четвертая части, содержащія именной списокъ законоучителей Тосефты и списокъ амораимъ, остались неизданными. Неизданнымъ осталось также сочиненіе П. по методологіи Талмуда. Изъ потомковъ П. извѣстенъ оріенталистъ и раввинъ Саулъ Исаакъ Кемпфъ (см.).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2628; L. Lewin, Gesch. d. Jud. in Lissa, 1904, 316 [J. E., IX, 581]. 9.

Пейзнеръ, Игнацъ—венгерскій писатель, род. въ 1855 г. Въ 1879 г. П. сталъ сотрудникомъ, а потомъ и редакторомъ «Neues Pester Journal»,

въ которомъ много писалъ. Кромѣ того, П. опубликовалъ нѣсколько отдѣльныхъ трудовъ по венгерской культурѣ и исторіи, какъ на нѣмецкомъ, такъ и на венгерскомъ языкѣ. П. принимаетъ участіе и въ евр.-венгерскихъ изданіяхъ, и его перу принадлежатъ очерки «Jüdische Emigranten, Jüdisch-magyarische Literatur im 19 Jahrhundert». Въ 1912 г. появился въ журналѣ «Mult és Jövö» рядъ его статей о евр. журналистахъ въ Венгріи. Изъ отдѣльныхъ его книгъ отмѣтимъ «Képek a régi Pest-Budáról» (1905, картины изъ стараго Офена-Пешта). *L. B.* 6.

Пейксотто, иначе **Пейхотто** или **Пейшотто** (Peixotto)—евр. американская семья, переселившаяся въ Америку изъ Испаніи, носившая первоначально фамилію **Мадуро**. Наиболѣе извѣстные члены этой семьи: *Веніаминъ Франклинъ П.*, сынъ Даніила Мадуро П., юристъ по образованію и журналистъ, род. въ Нью-Іоркѣ въ 1834 г., ум. тамъ же въ 1890 г. П. принималъ дѣятельное участіе въ политическихъ событіяхъ страны и въ жизни еврейской общины города Кливеленда, гдѣ онъ жилъ до своего назначенія генеральнымъ консуломъ въ Румыніи (1870). Его пріѣздъ въ Румынію совпалъ съ жестокими гоненіями на евреевъ, и П. употребилъ все свое вліяніе на улучшеніе положенія своихъ единовѣрцевъ, пользуясь личнымъ расположеніемъ къ нему Карла румынскаго и своимъ оффиціальнымъ званіемъ. П. принималъ въ качествѣ делегата участіе въ Брюссельской конференціи, устроенной виднѣйшими евр. дѣятелями, благодаря которой на Берлинскомъ конгрессѣ (см.) былъ поставленъ вопросъ объ уравненіи въ правахъ евреевъ на Балканскомъ полуостровѣ, въ частности въ Румыніи. Литературная его дѣятельность проявилась въ редактированіи «Cleveland Plain Dealer» и въ основаніи ежемѣсячнаго еврейскаго журнала «Menorah» (1886).—*Даніилъ Леви Мадуро П.*, старшій сынъ Моисея Леви П.—врачъ, литераторъ и филантропъ, род. въ Амстердамѣ въ 1800 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1843 г. Въ 1825 г. онъ былъ избранъ секретаремъ медицинской академіи, а въ 1836 г. ему дали званіе профессора. Редактировалъ «The True American», «New-Jork Medical and Physical Journal» и «Gregory's Practice» и участвовалъ въ ежедневной и періодической прессѣ.—*Даніилъ Леви Мадуро П.*, братъ предыдущаго, офицеръ арміи Соедин.-Штатовъ, род. въ Нью-Іоркѣ въ 1854 г., принималъ участіе въ испанско-американской войнѣ, умеръ въ 1898 г., занимая постъ военнаго губернатора и provost marchal'а города Гвантанамо.—*Ирма П.*, родилась въ Нью-Іоркѣ въ 1881 г.—сотрудница періодическихъ изданій и дѣтскихъ журналовъ.—*Джессика Бланшъ П.*—лекторъ университета въ Калифорніи, род. въ Нью-Іоркѣ. Въ 1900 г. П. получила званіе доктора философіи [J. E., IX, 582—584]. 6.

Пейксотто де Болье (Peixotto de Beaulieu), **Шарль-Поль-Жозефъ**—французскій банкиръ. Въ 1786 г. П. де Болье, извѣстный уже своимъ богатствомъ и имѣвшій земельную собственность, представилъ нотаріусу рядъ документовъ, выданныхъ раввинами, въ томъ, что онъ, происходя изъ рода Когенъ, «прямой потомокъ Аарона, главы колѣна Леви». На основаніи этого П. дано было право на своей виллѣ въ деревнѣ Талансѣ вырѣзать гербъ съ графской короной. Во время революціи муниципалитетъ Таланса сталъ жаловаться на аристократическій гербъ П. Послѣдній заявилъ, что колѣно Леви играло выдающуюся роль какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, такъ и въ исторіи европейскихъ и азіатскихъ государствъ и вообще тамъ, гдѣ жила евр. нація. П. указалъ также, что его гербъ представляетъ лишь 12 колѣнъ, что не является эмблемой какого-либо графскаго или иного происхожденія. Военная комиссія нашла, однако, ссылку на «домъ Леви», представляющій собою «перваго дворянина во Франціи», знакомъ аристократизма, и 16 декабря 1793 г. военный судъ приговорилъ «считавшаго себя выше всѣхъ аристократовъ міра» къ штрафу въ 1.200.000 ливровъ, до взноса этой суммы П. долженъ былъ быть заключенъ въ тюрьму.—Ср. Malvezin, Histoire des Juifs de Bordeaux, 1875. 6.

Пейне (Peine)—городъ въ провинціи Ганноверѣ (Пруссія), прежде входившій въ составъ Гильдесгеймовскаго епископства. Евреи жили въ П. уже въ 14 в. Они были подданными гильдесгеймовскихъ епископовъ, которые иногда отдавали евр. подати въ залогъ городу Гильдесгейму. Въ 18 в. община состояла изъ 40 семействъ. Она имѣла своего раввина, подчиненнаго областному раввину въ Гильдесгеймѣ. Нынѣ (1911) въ П. около 100 евр. — Гюдеманъ (Gesch. d. Erziehungswesens, III, 159, прим. 4) полагаетъ, что Самсонъ Пине, который своими переводами съ французскаго помогалъ Клаусу Wysse и Филиппу Колину изъ Страсбурга продолжить и дополнить поэму Парсиваль, родился въ П.—Ср.: Koch, Gesch. d. Dynastie, des Amtes, der Stadt, Burg und Festung Peine in Niedersachsen, 1846; Wiener, въ Jahrbuch d. Jud. I, 188 и сл.; Lewinsky, въ Blätter für jüd. Gesch. u. Liter. Löwenfeld'a, 1903, 6 и сл. [J. E. IX, 581]. 5.

Пейреорадъ (Peyrehorade, евр. פירייא אוראדה или מצור נקוב, лат. Petra Forata)—городъ въ бывшей Гасконіи, нынѣ во французскомъ департаментѣ Ландъ. Къ концу 15 в. изгнанные изъ Испаніи и Португаліи евреи поселились въ довольно значительномъ количествѣ въ П. и въ близлежащихъ мѣстахъ, образовавъ небольшую общину, названную Beth-El. Сначала эта община находилась въ зависимости отъ Байонны, но потомъ между ней и Байонной возникли недоразумѣнія на почвѣ религіозныхъ разногласій. Особенно рѣзко выступалъ противъ П. Яковъ Саспортасъ, упрекавшій евреевъ П. въ несоблюденіи субботы и праздничныхъ дней. Въ силу декрета 1684 г., изданнаго государственнымъ совѣтомъ, были изгнаны 93 семейства изъ П., Бордо, Байонны и близлежащихъ мѣстъ. Но позже декретъ этотъ былъ отмѣненъ, и португальскимъ евреямъ разрѣшено было дальнѣйшее пребываніе въ тѣхъ же городахъ. Среди самихъ евреевъ были сильные раздоры вслѣдствіе того, что выходцы изъ Испаніи и Португаліи, пользовавшіеся сравнительно значительными привилегіями, боялись, какъ бы ограниченія, которымъ подвергались авиньонскіе и нѣмецкіе евреи, не распространились на всю «евр. націю», т.-е. и на испанско-португезскихъ евреевъ. Въ 1749 г. нѣкоторые привилегированные евреи обратились къ французскому королю съ ходатайствомъ объ изгнаніи «бѣдныхъ» евреевъ, что и было королемъ принято во вниманіе: въ теченіе мѣсяца «бѣдные» евреи должны были оставить П., Байонну и Бидашъ.—Въ П. на протяженіи 19 в. жило всего нѣсколько евр. семействъ; въ 1910 г. насчитывалось лишь нѣсколько душъ. П. былъ приписанъ къ байоннской консисторіи; теперь (1911) входитъ въ религіозную ассоціацію Нижнихъ Пиренеевъ.—Ср.: Henri Léon, Hist. des Juifs de Bayonne, 140 и 194; Malvezin, Hist. des Juifs de Bordeaux, 114,

132 и 139; Gross, GJ., 453; Jacob Sasportas, Ohel Jaakob, № 63. [J. E., IX, 657 съ дополн.]. 6.

Пейсаховая водка — см. Винные промыслы (Евр. Энц. V, 609—614).

Пейсы (отъ слова «peot» פאות,—буквально края)—локоны по краямъ височной части головы, которые обыкновенно носятъ набожные евреи, преимущественно въ Россіи и Польшѣ. Еврейскій законъ запрещаетъ уничтожать П. посредствомъ бритья. По вопросу о томъ, можно ли ихъ удалить другими способами, напр., срѣзать ножницами, существуетъ разнорѣчіе между позднѣйшими кодификаторами (ср. Маймонидъ, Akkum, XII, 6 и RABaD къ Сифра, Кедошимъ, VI). Подробно объ этомъ законѣ см. Бритье, Евр. Энц. V, 15. См. также Одежда, Евр. Энц. XII (о запрещеніи носить пейсы въ Россіи).

Пекахія, Пекаія, פקחיה (въ Септ. Φακεϊας, Φακεια, Φακεσιας; въ слав. Библіи Факія)—сынъ и преемникъ царя Менахема, царствовалъ въ Самаріи два года (по однимъ 761—759, по другимъ 737—736 до христ. эры; въ Септ., II Цар., 15, 23 вм. 2 л. стоитъ 10 л.). Повидимому, онъ продолжалъ политику своего отца и дружилъ съ Ассиріей, поэтому Пекаху (см.) удалось взбунтовать противъ него жителей сѣвернаго Заіорданья, тяготѣвшихъ къ арамейцамъ, и П. былъ убитъ. Библія сообщаетъ о немъ кратко, что «онъ совершалъ злое въ глазахъ Господа и не отступалъ отъ грѣховъ Іеробеама», т.-е. онъ былъ послѣдователемъ культа золотыхъ тельцовъ. 1.

Пекахъ, פקח (въ клиноп. памят. Pakacha; въ Септ. Φακεε, Φακες; въ слав. Библіи Факей)—сынъ Ремаліи, предпослѣдній царь Эфраимскаго (Десятиколѣннаго) царства. Будучи сановникомъ царя Пекахіи (см.), онъ вмѣстѣ съ 50-ю гилеадитами захватилъ дворецъ и убилъ царя (II Цар., 15, 25). Поддержку своимъ замысламъ П. нашелъ, главнымъ образомъ, въ жителяхъ сѣвернаго Заіорданья, т.-е. той части Палестины, которая граничила съ арамейскими областями. Очевидно, эти жители были противниками политики Пекахіи, отецъ котораго, Менахемъ (см.), въ видахъ укрѣпленія узурпированной власти, завязалъ сношенія съ ассирійскимъ царемъ, и искали спасенія въ дружбѣ съ сосѣдними арамейцами. И мы, дѣйствительно, вскорѣ увидимъ П. въ союзѣ съ арамейскимъ царемъ Рециномъ. Въ этомъ союзѣ участвовали также государи Арвада, Газы, Аскалона, Моаба, Аммона, Эдома и аравійская царица Самсія. Такъ какъ іудейскій царь отказался вступить въ этотъ союзъ, то израильтяне вмѣстѣ съ арамейцами предприняли походъ на Іерусалимъ. Какъ ставленника своего, они хотѣли посадить на іудейскій престолъ нѣкоего Бенъ-Табеела (Исаія, 7, 6). Ихъ конечная цѣль не была достигнута, но потери іудеевъ были огромныя. Хронистъ сообщаетъ, что П. нанесъ іудеямъ страшное пораженіе: 120.000 людей пали въ одинъ день, а 200.000 были уведены плѣнными въ Самарію. Особенно отличился въ этой битвѣ эфраимскій герой Зихри, который убилъ сына царя Ахаза, начальника дворца и вице-короля (II Хрон., 28, 6 и сл.; см. Зихри). Арамейцы также увели много плѣнныхъ въ Дамаскъ (ib.). Отъ окончательной гибели Іудея была спасена ассирійскимъ царемъ Тиглатъ-Пилесеромъ. Когда послѣдвій, по просьбѣ Ахаза, появился въ 733 г. въ сѣверной Палестинѣ, П. и Рецинъ были принуждены оставить Іудею, чтобы защищать свои страны. Тиглатъ-Пилесеръ завоевалъ тогда всю сѣверную окраину Палестины до южной границы Генисаретскаго озера, сдѣлалъ ее ассир. провинціей и увелъ многихъ жителей въ Ассирію. Самъ П. палъ отъ руки новаго узурпатора, Гошеи б. Элы (см.). Время царствованія П. совпало съ послѣднимъ годомъ правленія іудейскаго царя Уззіи, затѣмъ съ 16-ью годами преемника послѣдняго, Іотама, и 12-ью годами Ахаза, всего 29 л. (II Цар., 15, 27, 32, 37; 16, 1; 17, 1). Если въ II Царст., 15, 27 говорится, что П. царствовалъ только 20 л., то, по всей вѣроятности, изъ этого слѣдуетъ заключить, что въ теченіе 9 лѣтъ онъ не былъ единоличнымъ царемъ, а имѣлъ соперника. Въ II Цар., 15, 27 сообщается, что Гошеа убилъ П. на 20-мъ году Іотама, что, повидимому, основано на буквальномъ пониманіи указаній въ 27-мъ ст., что П. царствовалъ только 20 л.—Ср.: Исторія евр. Ewald'a, Stade, Guthe, Гретца и комментаріи къ кн. Царствъ (см.); Riehm, HBA, II, 1173; Guthe, KBW, 506. *А. С. К.* 1.

Пекодъ, פקוד—упоминается въ Іерем., 50, 21, какъ округъ въ Вавилоніи, названной тамъ «Мератаимъ» (т.-е. «вдвойнѣ строптивая»). Въ Іезек., 23, 23 П. является именемъ одного изъ халдейскихъ народовъ. Въ клинописныхъ памятникахъ Pukûdu есть названіе арамейскаго племени въ Вавилоніи. Упоминаемая въ Талмудѣ рѣка П. (נהר פקוד), повидимому, названа по имени этого племени или округа и соотвѣтствуетъ клинописному Nâr-Pikûdu или Charri-Pikûdu.—Ср.: Neubauer, GT. 362; Berliner, Beiträge, 52; ZDMG, XXXIX, 15; Zeitschr. f. Assyriol., XIII, 123; XV, 241; Штейнбергъ, משפט האורים, s. v. 1.

Пелаія, פלאיה — левитъ, сподвижникъ Эзры, упоминается среди подписавшихъ религіозный договоръ (Нех., 8, 7; 10, 11). 1.

Пелаія, פליה—одинъ изъ сыновей Эліоэная, потомокъ Зеруббабеля (I Хрон., 3, 24). 1.

Пелатія, פלטיה—1) одинъ изъ сыновей Хананіи, сына Зеруббабеля (I Хрон., 3, 21);—2) одинъ изъ вождей шимеонитовъ, истребившихъ амалекитянъ и поселившихся въ ихъ странѣ ва горѣ Сеиръ (ib., 4, 42);—3) одинъ изъ подписавшихъ религіозный договоръ во время Нехеміи (Нех., 10, 23). 1.

Пелегъ (въ Септ. Φαλεκ, Φαλεχ, Φαλεγ въ слав. Библіи **Фалегъ**), פלג («раздѣлъ» и «потокъ»)—старшій сынъ Эбера (Быт., 10, 25). На 30-мъ году жизни у него родился Реу (Рагу, רעו), а всего онъ жилъ 239 л. (ib., 11, 17—19). Библія объясняетъ его имя тѣмъ, что въ его время «раздѣлилась (נפלגה) земля», т.-е. родъ человѣческій раздѣлился по языкамъ на разные народы (ср. Псал., 55, 10: פלג לשונם). На этомъ основаніи поколѣніе того времени, когда случилось описываемое въ Быт., 11, 1 и сл. событіе (такъ назыв. «Вавилонское столпотвореніе»), называется въ Талмудѣ דור הפלגה. Knobel предполагаетъ, что это имя заимствовано отъ названія города при впаденіи притока Chaboras въ Евфратъ—Phalga; но возможно и наоборотъ, что городъ получилъ названіе отъ клана П. 1.

Пелетъ, פלט—1) калебитскій кланъ (I Хрон., 2, 47);—2) Веніаминитъ, сынъ Азмавета (см. Азмаветъ № 1), присоединился къ Давиду, когда послѣдній укрывался отъ Саула въ Циклагѣ (I Хрон., 12, 3). 1.

Пелетъ, פלת (въ Септ. Φαλεθ): 1) сынъ нѣкоего Онъ (און), участника возстанія Кораха (см.)

Нѣкоторые критики предлагаютъ читать פלוא.—Ср. комментарій Baentsch'а къ Чис., 16, 1.—2) Сынъ Іонатана изъ рода Іерахмеела (I Хрон., 2, 33). Подъ этимъ именемъ подразумѣвается, можетъ-быть, родоначальникъ клана Пелети, изъ котораго, какъ и изъ Керетп, вербовались воины для гвардіи Давида. Первоначальное чтеніе было, можетъ быть, P'lêth.—См. Керети и Пелети. 1.

Пелешетъ, Пелиштимъ, פלשת, פלשתים—см. Филистея, Филистимляне.

Пелтынъ, Самуилъ—литераторъ; род. въ 1831 г. въ Маріамполѣ, умеръ въ 1896 г. въ Варшавѣ. Рано обнаружилъ стремленіе къ общественной дѣятельности. Въ очень молодыхъ годахъ написалъ польскую грамматику для евр. юношества, помѣстилъ рядъ публистич. статей въ журналѣ «Jutrzenka»; когда этотъ журналъ закрылся, П. основалъ въ 1865 г. газету «Israelita» (см. Евр. Энц., VIII, 43). П. написалъ нѣсколько беллетристическихъ произведеній на темы изъ еврейскаго быта, перевелъ Комперта.—Ср. Нед. хрон. Восхода, 1896, № 39. 8.

Пелусій, פלוסיא—городъ въ древнемъ Египтѣ, въ Нильской Дельтѣ; въ древности считался ключемъ Египта и былъ сильно укрѣпленъ. Таргумъ Іонатанъ переводитъ библейскій רעמסס черезъ П. (къ Быт. 47, 11, къ Числ. 33, 3 и др.), а библейскій народъ פתרוסים (Быт., 10, 14) онъ переводитъ פילושאי, т.-е. жители П. По Іерониму подъ городомъ «Синъ твердыня Египта», סין מעוז מצרים Іезекіила (30, 15) подразумѣвается П. Этотъ городъ славился изящной выдѣлкой льняной матеріи (Plin., XIX, 1, 14); изъ этой матеріи, по мнѣнію большинства ученыхъ, изготовлялась одежда первосвященника, въ которую онъ облачался въ день Всепрощенія утромъ (פילוסין въ Мишнѣ, Іома III, 7). Талмудъ упоминаетъ рядомъ съ Испаніей городъ פלוסא, какъ мѣстности, гдѣ преимущественно производится уловъ рыбы и откуда послѣдняя экспортируется въ другія страны (Аб. Зара, 39а). Когутъ относитъ это къ нашему П. Теперь развалины его называются Теллъ Фарама.—Ср.: Aruch, s. v. פלוסים; Schürer, Gesch., II, 59; Riehm, HWB., s. v. Sin. 1. 3.

Пензенская губернія (лежитъ за предѣлами черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г. по оффиц. даннымъ проживало 268 евр., изъ коихъ внѣ городовъ всего 38. Въ 1880—81 гг. —378, въ томъ числѣ 64 внѣ городовъ; преобладали ремесленники (56) и ихъ семьи, а также отставные нижніе чины по рекрутскому набору (28) съ семьями. По переписи 1897 г. около полутора милліона жит., евреевъ 562; въ томъ числѣ въ гор. *Пензѣ* жит. 60 тыс., евр. 409 (а съ уѣздомъ 446); въ 1897 г. пензенскимъ евреямъ было разрѣшено имѣть молитвенный домъ (собственное зданіе). 8.

Пенини, га—см. Бедреси, Авраамъ и Іедая (Евр. Энц., т. IV, стр. 11—14).

Пениина (въ слав. Библіи по Септ. **Фенанна**), פנינה («кораллъ»)—одна изъ двухъ женъ Элкана. Библія разсказываетъ, что въ то время, какъ П. имѣла дѣтей, ея соперница, Ханна (Анна) была бездѣтна. Такъ какъ Ханна была болѣе любима мужемъ, чѣмъ П., то П. мстила ей тѣмъ, что напоминала ей объ ея бездѣтности. Изъ словъ Ханны въ пѣснѣ послѣ родовъ: «безплодная родила семерыхъ, а многочадная зачахла» (I Сам., 2, 5) дѣлаютъ заключеніе, что П. рано умерла въ наказаніе за злобу по отношенію къ Ханнѣ. 1.

Пенсильванія—одинъ изъ первоначальныхъ тринадцати штатовъ Сѣв.-Американскаго союза. Въ 1655 г. три еврея обратились съ просьбой о разрѣшеніи заниматься торговлей вдоль Делаварскаго берега; въ просьбѣ ихъ имъ было отказано, но имъ было разрѣшено послать двухъ лицъ въ южную область (впослѣдствіи названную Делаваромъ), чтобы принять участіе въ торговой экспедиціи, уже раньше организованной.—Это были первые евреи, упоминаемые въ историческихъ памятникахъ П. Въ 1656 г., благодаря ходатайству директоровъ Вестъ-Индской компаніи, евреи получили тѣ привилегіи, которыхъ добивались, и они завязали торговыя сношенія съ индѣйцами и шведами, проживавшими на этой территоріи. Евреи прибывали въ П. изъ разныхъ колоній, частью изъ Нью-Іорка, частью даже изъ Георгіи и прочно осѣдали въ этой провинціи. Послѣ Филадельфіи ближайшимъ городомъ, который евреи избирали для поселенія, былъ *Ланкастеръ*, гдѣ въ 40-хъ годахъ 18 в. жило уже нѣсколько евр. семействъ (см. Евр. Энц. X, 26). *Истонъ*, въ графствѣ Нортгемптонъ, былъ другимъ городомъ, въ которомъ жили евреи еще въ до-революціонную эпоху, и хотя уже въ то время тамъ находилась цѣлая еврейская колонія изъ нѣсколькихъ семействъ, синагога была построена только въ 1839 г. *Шефферстаунъ*, нынѣ въ графствѣ Лебанонъ, принадлежавшій раньше къ Ланкастерскому графству, также привлекъ къ себѣ евреевъ. По преданію, тамъ, въ началѣ 18 столѣтія, существовала синагога. Первые нѣмецкіе піетисты приняли нѣкоторые изъ еврейскихъ обычаевъ и впослѣдствіи слились съ евреями. Многіе евреи были заняты въ П. операціями по продажѣ и эксплуатаціи земель. Изъ нихъ Ааронъ Леви положилъ основаніе городу Ааронсбургу (см.). Къ концу войны за независимость всѣхъ евреевъ въ П. насчитывалось не болѣе 800 душъ. Евреи пользовались всѣми правами, за исключеніемъ права быть членомъ Генеральнаго Собранія. 23 декабря 1783 г. представители духовной общины Микве Израелъ въ Филадельфіи подали петицію совѣту цензоровъ объ отмѣнѣ параграфа конституціи, требовавшаго отъ каждаго члена Собранія христіанской присяги. Согласно этой петиціи, были введены въ конституцію соотвѣтствующія измѣненія, которыми были устранены гражданскія правоограниченія евреевъ.—Исторія евреевъ Пенсильваніи послѣ 1825 г. представляетъ собою исторію ихъ дѣятельности въ различныхъ городахъ штата. Хотя въ до-революціонную эпоху евреи и принимали активное участіе въ развитіи западной части штата, однако, участіе это выражалось, главнымъ образомъ, въ финансовыхъ операціяхъ. Въ *Питсбургѣ* евреи поселились не раньше первой четверти 19 столѣтія. Только послѣ прекращенія усиленной еврейской эмиграціи въ Америку изъ Испаніи и Португаліи стала заселяться западная часть штата, главнымъ образомъ, еврейскими выходцами изъ Германіи и Польши. Еще первые еврейскіе поселенцы Филадельфіи, Ланкастера и Истона, осѣвшіе въ этихъ городахъ задолго до революціи, явились изъ Германіи и Голландіи. Около 1825 г. наступилъ новый приливъ эмиграціи изъ Германіи; многіе изъ этихъ выходцевъ поселились въ Филадельфіи и составили важный элементъ въ мѣстной общинѣ, тогда какъ другіе продвинулись на западъ. Въ настоящее время, послѣ волны эмиграціи, хлынувшей въ 1882 г. изъ Россіи, русскіе евреи составляютъ большинство еврейскаго населенія въ штатѣ П.

Хотя въ Питсбургѣ евреи поселились въ 1804 г., но нынѣшняя еврейская община была учреждена тамъ не ранѣе 1830 г.; по своимъ размѣрамъ она является въ настоящее время второй еврейской общиной въ Пенсильваніи. Въ *Гаррисбургѣ* первые еврейскіе поселенцы явились изъ Германіи въ сороковыхъ годахъ 19-го столѣтія. Первая духовная община образовалась тамъ въ 1851 г. На 70.000 всего населенія насчитывалось (въ 1904 г.) 1.200 евреевъ. Другіе болѣе крупные города съ еврейскимъ населеніемъ. — *Вилък(е)сбарръ* или *Уайлсберръ* съ синагогой (1848), *Скрантонъ* (съ тремя синагогами), *Ридингъ* (съ двумя духовными общинами). Кромѣ того, въ штатѣ насчитывается 34 города, имѣющихъ одно или нѣсколько евр. учрежденій. Изъ нихъ въ 31 имѣются 92 правильно организованныя духовныя общины. Въ двухъ городахъ штата учреждены отдѣленія Alliance Israélite Universelle; въ четырехъ—отдѣленія общества еврейскихъ женщинъ; въ пяти—9 сіонистскихъ организацій и въ семнадцати—60 ложъ. Въ 1907 г. числилось въ штатѣ около 150.000 евреевъ (всего жителей свыше 6 милліоновъ). См. Ааронсбургъ, Ланкастеръ, Питтсбургъ, Филадельфія.—Ср.: A. S. W. Rosenbach, Notes on the first settlement of Jews in Pennsylvania (1655—1703), въ Publ. Am. Jew. Histor. Soc., V; Pennsylvania Colonial Records; Пенсил. арх. матеріалы; Watson, Annals, 1868; Memoirs of the Historical Society of Pennsylvania; Amer. Jew. Year-Book, 1900—1; Pennsylvania Archives, первая серія, I, 266, вторая серія, IX, 738; см. еще литературу въ ст. Филадельфія, Ааронсбургъ, Ланкастеръ [Изъ J. E., IX, 586—9]. 5.

Пенсо, Авраамъ—талмудистъ конца 18 в., жилъ въ Сараевѣ (Боснія), зять и ученикъ Давида Пардо (см.). П. написалъ: «Appe Zutre» (Салоники, 1798) — о пасхальномъ ритуалѣ; «Tolaat Schani» (ib. 1805)—сборникъ проповѣдей. П. издалъ также компендіумъ соч. «Birke Josef» Хаима Іосифа Давида Азулаи (см.) къ Шулханъ Аруху («Mishpat Katub» въ приложеніи къ «Appe Zutre»). — Сынъ П. *Хаимъ Даніилъ Соломонъ П.* (ум. въ 1841 г.) написалъ «Schem Chadasch» (Іерусалимъ, 1848), комментарій къ «Sefer Jereim» Эліезера б. Самуила изъ Меца. — Ср.: M. Franco, Histoire des Israèlites de l'Empire Ottoman, 125; Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, 11; KM., 1, 105. [По J. E., IX, 589]. 9.

Пенсо, Іосифъ (Пенсо-Вега, Де ла Вега)—поэтъ и филантропъ; род. въ Испаніи около 1650 г. ум. въ Амстердамѣ въ 1692 г. Его отецъ, Исаакъ, былъ марраномъ; заключенный инквизиціей въ тюрьму, онъ далъ клятву въ случаѣ спасенія снова вернуться въ еврейство, что и было имъ исполнено послѣ побѣга въ Амстердамъ. П. былъ ученикомъ Исаака Абоаба и Моисея Рафаила де Агиляра. Восемнадцати лѣтъ отъ роду онъ написалъ трехактную драму «Asire-ha Tikwah» («Pardes Schoschannim», напечат. въ Амстердамѣ въ 1673 г.), являющуюся первымъ драматическимъ произведеніемъ въ еврейской литературѣ (написанная въ 1645 г. драма Закуто (см.) «Jesod Ollam» опубликована значительно позже). Въ драмѣ П. изображена въ аллегорической формѣ побѣда свободной воли надъ страстями; дѣйствующими лицами въ ней выступаютъ: ангелъ, сатана, провидѣніе, истина и т. п. «Asire-ha Tikwah» вызвала удивленіе среди современниковъ; одно изъ многочисленныхъ посвященныхъ ея появленію стихотвореній гласитъ:

Tandem hebraea gravi procedit musa cothurno
Primaque felici ter pede pandit iter!

П. писалъ также много на испанскомъ языкѣ: «Discurso Academico Moral... Hécho en la Insigne Academia de los Sitibundos» (Amsterdam, 1683; посвящено Isaac Senior Texeira въ Гамбургѣ); «Triumphos del Aguyla y Eclypses de la Luna» (ib. 1683); «La Rosa, Panegyrico Sacro, Hécho en la Insigne Academia de los Sitibundos» (ib. 1683); «Rumbos Peligrosos por Donde Navega con Titulo de Novelas la Cosobrante Nove de la Temeridad» (Антверп., 1684); «Discursos Academicos, Morales, Retoricos, y Sagrados Que Recitó en la Florida Academia de los Floridos» (ib. 1685); «Retrato de la Prudencia, y Simulacre del Valor, al Augusto Monarea Guilielmo Tercero, Rey de la Gran Bretaña» (ib. 1690); «Confusion de Confusiones; Dialogos Curiosos», Amsterdam, 1688.—Ср.: Delitzsch, Zur Gesch. der jüdischen Poesie, 77; Grätz, Gesch. X, ind. [По J. E. IX, 589 съ добавленіями]. 7.

Пентаполисъ (Пентаполь), по-греч. Πεντάπολις, т.-е. группа изъ пяти городовъ (ср. Декаполь).—Такихъ группъ было три: 1) Пять городовъ въ окрестностяхъ Содома: Адма (אדמה), Гоморра (עמורה), Содомъ (סדום), Цебоимъ (צבויים) и Цоаръ (צער). П. они названы въ «Премудрости Соломона», 6.—2) Пять городовъ филистимлянъ: Аскалонъ (אשקלון), Ашдодъ (אשדוד), Экронъ (עקרון), Гатъ (גת) и Газа (עזה). Ср. I Сам., 6, 17, 18; Флав. (Древ., V, 1), называетъ ихъ «пятью».—3) Пять городовъ Киренаики (на сѣв. берегу Африки): Аполлонія, Арсиноэ, Береника, Кирена и Птолемаида. Флавій (Іуд. войны VII, 11, § 1) упоминаетъ эти города въ связи съ войною 70 г. Плиній называетъ всю область «Pentapolitana regio» (Historia Naturalis, V., 5, § 5); упоминаетъ жителей П. Таргумъ Іонатана и Тарг. Іер. къ Быт., 10, 13, 14 и Тарг. къ I Хрон., 1, 12.—Ср.: Forbiger, Gesch., der Alten Geograpie, s. v.; Boettger, Tophographisch-historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, 201, Лейпцигъ, 1879 г. [J. E., IX, 589]. 2.

Пенуэлъ, פנואל (обращенный къ Богу): 1) Мѣстность на Яббокѣ. Согласно библ. сказанію, названіе это было дано Яковомъ мѣсту, гдѣ съ нимъ боролся ангелъ Божій и не могъ его побѣдить; тамъ же Яковъ получилъ отъ ангела имя «Израиль» (Быт., 32, 25—32; ст. 31: פניאל). Въ П. была башня; когда Гидеонъ преслѣдовалъ убѣжавшихъ мидіанитскихъ царей, Зебаха и Цалмуна, жители П. отказались дать его войску хлѣбъ; въ наказаніе за это онъ послѣ пораженія мидіанитовъ и плѣненія ихъ царей разрушилъ башню П. (Суд., 8, 8, 9 17). Послѣ раздѣленія израильскаго царства на двѣ части, Іеробеамъ вновь построилъ этотъ городъ (I Цар., 12, 25).—По Merill'ю (East of the Jordan, 370) П. былъ расположенъ на «Золотыхъ холмахъ» (tulul ed-Dahab) при Яббокѣ (Nahr ez-Zerka). Но по Guthe (KBW, 522, s. v.) изъ разсказа въ Суд., 8, 4 и сл., по которому Гидеонъ пошелъ по дорогѣ на востокъ отъ Іогбеги (см.), слѣдуетъ, что П. лежитъ дальше къ востоку, въ горной области.—2) Родоначальникъ жителей Гедора, выходецъ изъ Эфраты (Бетъ-Лехема; I Хрон., 4, 4).—3) Одинъ изъ сыновей Шашака (ששק) веніаминитъ (I Хрон., 8, 25). I.

Пенъ, Самуилъ Самсоновичъ—писатель и обществ. дѣятель; род. въ 1864 г. въ Новоградъ-Волынскѣ. Съ 1889 г. сотрудничаетъ въ одесской

прессѣ. Онъ написалъ, на основаніи архивныхъ матеріаловъ, изслѣдованіе о присягѣ евреевъ въ Россіи (Восходъ, 1902 г.), объ институтѣ «депутатовъ евр. народа» (Восходъ, 1904 г.) и др. Избранный въ 1901 г. одесскимъ раввиномъ, каковую должность занималъ недолго, П. добился того, что была отмѣнена позорная присяга, къ которой евреи приводились въ одесскомъ коммерческомъ судѣ. П. принимаетъ участіе въ общественной жизни и въ одесскихъ евр. общественныхъ учрежденіяхъ. *С. Ш.* 8.

Пеньяфорте, Раймундъ, де — капелланъ папы Александра VI, генералъ ордена доминиканцевъ до 1240 г.; духовникъ Якова I (Хаиме) Арагонскаго. Онъ поставилъ себѣ задачей обратить евреевъ и магометанъ въ христіанство; съ этой цѣлью онъ ввелъ изученіе еврейскаго и арабскаго языковъ въ школахъ, руководимыхъ доминиканцами. Онъ имѣлъ большое вліяніе на короля Якова и убѣдилъ его устроить публичный диспутъ о іудаизмѣ и христіанствѣ между Нахманидомъ, называвшимся «El Rab de España», и Фра Пабло, крещенымъ евреемъ изъ Монпелье (см. Нахманидъ, Диспуты). Въ ближайшую субботу послѣ диспута, король въ сопровожденіи монаховъ—проповѣдниковъ и священниковъ, посѣтилъ синагогу, гдѣ П. произнесъ рѣчь о Троицѣ, на которую удачно возражалъ Нахманидъ.—П. добился того, что евреевъ стали принуждать присутствовать на проповѣдяхъ Пабло.—Ср. Nachmanidis Disputatio, изд. Штейншнейдера, Берлинъ, 1860 г.; Diago, Annales del Reino de Valencio, 373; Grätz, Gesch. VII, 142 и сл.; R.E.J., XV, 6 и сл. [J. E., IX, 585]. 5.

Пеня (קנס)—см. Штрафъ.

Пеоръ, פעור (въ Септ. Φογωρ):—1) Названіе горы на лѣвомъ берегу Іордана; на вершину горы Балакъ повелъ Билеама, чтобы оттуда онъ послалъ проклятіе еврейскому народу (Чис., 23, 28). По всей вѣроятности — одна изъ высотъ хребта Небó (см.). По Conder'у П. находился въ нынѣшн. Ain el-Minje, въ 7 километрахъ къ западу отъ города Main.—2) Въ Чис., 25, 18; 31, 16; Іош., 22, 17 П. названъ вмѣсто Баалъ-П., т.-е. бога, культъ котораго находился въ городѣ Бетъ-П. (см. Баалъ-П.).—3) Въ текстѣ Септ. Іош., 15, 59—60 упоминается мѣстность П. (Φαγωρ) въ гористой части Іудеи; по Onomast. (300, 123) эта мѣстность находилась близъ Ветъ-Лехема, гдѣ и теперь имѣются развалины Chirbet Fâghûr (къ югу отъ Бетъ-Лехема).—4) Въ Тобитѣ (Септ. Cod. א) упоминается П. въ Верхней Галилеѣ, къ югу отъ Thisbe; мѣстоположеніе, какъ того, такъ и другого, невыяснено.—Ср.: Guthe, KBW, 507; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 446. 1.

Пепелъ, אפר.—Еврейское слово אפר напоминаетъ по произношенію слово עפר («земля», «прахъ»). Оба слова вмѣстѣ обозначаютъ ничтожность земной, преходящей жизни человѣка (Быт., 18, 27; Іовъ, 30, 19; 42, 6; Б.-Сира, 10, 9. 9; 40, 3). П. и прахомъ посыпали голову въ знакъ печали (Іош., 7, 6; II Сам., 13, 19; Іовъ, 2, 12; I Макк., 3, 47; Юдиѳь, 9, 1); также садились въ П. во время горя (Іовъ, 2, 8; Іон., 3, 6). Пророки, описывая крайнее бѣдствіе народа, призываютъ его валяться (התפלש) въ П. (Іерем., 6, 26; Іезек., 27, 30), а псалмопѣвецъ-страстотерпецъ жалуется: «я ѣмъ П., какъ хлѣбъ» (Псал., 102, 10). П. употреблялся также въ знакъ покаянія (Дан., 9, 3). П., оставшійся отъ сожженныхъ жертвъ и смѣшанный съ несгорѣвшимъ жиромъ, называется דשן (Лев., 6, 3, 4; Чис., 4, 13), тогда какъ П. отъ сожженной рыжей телицы назыв. просто אפר (Чис., 19, 9 и сл.). Для снятія П. съ жертвеника употреблялись особые горшки (סירות, Исх., 27, 3; 38, 3) и было особое мѣсто, куда вывозили этотъ П. (שפך הדשן, Лев., 4, 12; ср. ib., 1, 16). Въ горячей золѣ пекли хлѣбъ, עגות, въ Вульгатѣ — panis subcinericius. П. служилъ у сирійцевъ для особаго рода казни; такъ казнилъ, напр., Антіохъ Евпаторъ Менелая (II Макк., 13, 5 и сл.); этотъ способъ у персовъ примѣнялся къ тяжкимъ преступникамъ. — Ср.: Riehm. HBA, I, 121; Guthe, KBW, 54. 1.

Пепелъ по Талмуду. Въ отличіе отъ слова אפר, которое въ сущности означаетъ всякое распыленное вещество, какъ песокъ и проч., для П. и золы въ Талмудѣ имѣется особый терминъ אפר מקלה, «П., полученный послѣ сожженія». Горячая зола называется רמץ (Хул., 8а). П. отъ запрещенныхъ къ пользованію предметовъ разрѣшается къ употребленію, за исключеніемъ полученнаго отъ сожженія «Ашеры» и священныхъ вещей (Темура, 34а). Существуетъ споръ между законоучителями—является ли зола человѣческаго трупа источникомъ ритуальной нечистоты (Оголотъ, II, 2).—Во второй главѣ трактата Тамидъ подробно описывается порядокъ свиманія П. съ жертвеннаго алтаря, תרומת הדשן. П. въ древности употреблялся для различныхъ цѣлей. Имъ обсыпали язву (Макк., 21а); во время общественнаго поста, вслѣдствіе продолжительной засухи, посыпали П. голову сначала патріархъ и абъ-бетъ-динъ, а затѣмъ весь народъ (Таан., II, 1; ср. Тосаф. къ Таан., 16а s. v. אפר) Посыпали то мѣсто головы, гдѣ полагается класть «тефилинъ» (ib.). По мнѣнію Маймонида, посыпали П. также и свитокъ Торы (Jad, Taanit. IV, 1). Существовалъ обычай, что женихъ подъ вѣнцомъ посыпалъ голову П., чтобы вспомнить о разрушеніи храма (Б. Батра, 60б; Jalkut къ Псал., 137; 885). Въ позднѣйшее время было принято наканунѣ поста 9-го Аба предъ вечеромъ ѣсть хлѣбъ, посыпанный П. въ знакъ траура (Орахъ Хаіимъ, 552, 6, глосса Иссерлеса.—Ср.: אוצר ישראל s. v. אפר. 3.

Перата, פרטא—этимъ именемъ назывался рядъ таннаевъ, изъ которыхъ каждый приходился внукомъ предыдущему. Родоначальникъ ихъ назывался «П. великимъ» פרטא הגדול, а послѣдній изъ нихъ былъ современникомъ р. Іуды I, (Гит., 33б; Кет. 100а, ср. Тосаф. ad loc., s. v. פרטא). Упоминается также П. какъ имя отца аморы р. Леви (см. Леви б. П.). По мнѣнію Крауса, Lehnwörter, 1, 75, П. соотвѣтствуетъ греческому πρῶτος.—Ср. Sed ha-Dor., II, s. v. 3.

Перахія, Ааронъ бенъ Хаіимъ (Авраамъ) га-Когенъ—раввинъ въ Салоникахъ 17 в., написалъ: «Parach Matteh Aharon» (Амстердамъ, 1703)—сборникъ респонсовъ; «Pirche Kehunnah» (ib., 1709)—новеллы къ нѣкоторымъ талмудич. трактатамъ; «Zichron Debarim» (Салоники, 1747 г.),—сборникъ ритуальныхъ законовъ («динимъ») и респонсы съ введеніемъ Самуила Флорентина Младшаго; «Bigde Kehunnah» (ib., 1753)—гомиліи и надгробныя проповѣди.—Ср.: Grätz, Gesch., X, прим. 6; Zunz, GV., II, 445. [J. E., IX, 595]. 9.

Перахія бенъ Ниссимъ — тосафистъ второй половины 13 в., авторъ новеллъ къ нѣкоторымъ талмудич. трактатамъ, частью напечатанныхъ Масудъ Хай Рокеахомъ въ «Maaseh Rokeach» (Венеція, 1752). Комментарій П. къ трактату Шаббатъ сохранился въ рукописи; въ коммента-

ріи этомъ попадаются арабскія слова и цитируется Авраамъ б. Моисей Маймонидъ. [J. E., IX, 595—96]. 9.

Пербрайтъ (Pirbright), **Генри**, лордъ (первонач. **Вормсъ**),—англійскій государственный дѣятель, сынъ барона Соломона Бенедикта Вормса (Евр. Энц., V, 780), род. въ Лондонѣ въ 1840 г., ум. въ 1903 г. въ Гилдфордѣ. Въ 1863 г. П. вступилъ въ сословіе адвокатовъ и вскорѣ пріобрѣлъ имя выдающагося и энергичнаго дѣятеля. Въ 1880 г. онъ былъ избранъ въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ до 1895 г., играя крупную роль въ консервативной партіи. Въ 1895 г. П. былъ назначенъ пэромъ, съ тѣхъ поръ онъ и сталъ называться, вмѣсто Вормса, П. Съ 1888 г. по 1892 г. онъ былъ товарищемъ министра колоній. Въ 1888 г. былъ назначенъ членомъ частнаго королевскаго совѣта. П. много писалъ по политическимъ вопросамъ; лучшими его трудами считаются «England's policy in the East», 1876; «Handbook to the Eastern-Question», 5-е изд., 1877; «The Austro-Hungarian Empire», 2-е изд., 1877. П. принималъ участіе и въ общественной евр. жизни, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ президентомъ Anglo-Jewish Association. Въ 1886 г. онъ долженъ былъ сложить съ себя это званіе изъ-за возникшаго въ общинѣ недовольства по поводу присутствія его въ церкви на бракосочетаніи старшей его дочери. Онъ защищалъ интересы румынскихъ евреевъ не только будучи предсѣдателемъ англо-еврейскаго общества, но и членомъ англійскаго кабинета.—Ср.: Who's Who, 1903; Jewish Year-Book, 1903; Jew. Chron., 1903, 16 янв. [J. E., X, 57—58]. 6.

Первенство—предпочтеніе, оказываемое отдѣльнымъ личностямъ по предписанію закона или въ силу обычая. Первородный сынъ получаетъ двойное наслѣдство; мужчины при наслѣдствѣ предшествуютъ женщинамъ при одинаковыхъ степеняхъ родства. Согласно Мишнѣ: «мужчина предшествуетъ женщинѣ при спасеніи жизни и возвращеніи пропажи, женщина же предшествуетъ мужчинѣ при доставленіи одежды и освобожденіи изъ плѣна; если же оба находятся передъ опасностью быть обезчещенными, то мужчина имѣетъ П.» (Гор., III, 7). Согласно традиціи, еще въ Египтѣ евреи раздѣлялись на классы; левіино колѣно было свободно отъ тяжелыхъ работъ (Schem. r., V, 20); во время странствованія евреевъ въ пустынѣ левитамъ было поручено наблюденіе за скиніей (Чис., 18, 1). Ааронъ выдѣлился какъ глава священнической семьи. Такъ образовались три класса: священники, левиты и израильтяне, и это различіе классовъ сохранилось и послѣ разрушенія храма. И тогда отдавалось П. священнику, за нимъ левиту, а ужъ послѣ нихъ идетъ израильтянинъ; этотъ порядокъ соблюдается при приглашеніи прихожанъ къ чтенію недѣльныхъ отрывковъ Пятикнижія (Гит., V, 8). Священникъ первый произноситъ славословіе и получаетъ первый лучшую порцію въ трапезѣ (Гит., 59б). Среди самихъ израильтянъ существовалъ слѣдующій порядокъ. П. пользовался ученый, занимающій общинную должность (פרנס), за нимъ кандидаты на эту должность, затѣмъ дѣти должностныхъ лицъ и главы синагогъ (ראשי כנסיות), а лишь послѣ нихъ остальной народъ (Гит., 60а, Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаіимъ, 136). Ученые авторитеты, къ которымъ обращаются за рѣшеніемъ религіозныхъ вопросовъ, имѣютъ преимущество передъ теоретиками-учеными (Beer Heteb ad loc.). Порядокъ П., согласно одной барайтѣ, слѣдующій: 1) царь, 2) первосвященникъ, 3) пророкъ, 4) священникъ при арміи, משוח מלחמה, 5) «сеганъ» (замѣститель первосвященника), 6) глава храмовой очереди (ראש המעמד), 7) глава (левитскаго) рода, 8) завѣдывающій храмомъ (אמרכל), 9) казначей храма, 10) обыкновенный священникъ, 11) левитъ, 12) израильтянинъ, 13) незаконнорожденный, 14) нетинимъ (см.), 15) прозелиты и 16) вольноотпущенники (принявшіе іудейство). Этотъ порядокъ соблюдался при условіи одинаковой степени знанія и учености; но, прибавляетъ барайта, ученый незаконнорожденный имѣетъ П. предъ невѣждой-первосвященникомъ (Тос. Гор., II; ср. Іер. Гор., III, 6). Ученый имѣетъ П. передъ невѣждой-царемъ, ибо, когда умираетъ ученый, ему нѣтъ замѣстителя, а когда умираетъ царь, каждый израильтянинъ можетъ занять его мѣсто (Гор., 13а). Свадебная процессія имѣетъ П. передъ похоронной, но обѣ уступаютъ торжественному шествію для встрѣчи царя. Царь Агриппа, однако, уступилъ дорогу свадебной процессіи (Кет., 17а). Женихъ сидитъ во главѣ при трапезѣ и пользуется П. при чтеніи Торы (М.-Кат., 28б). За трапезой, кто выше рангомъ, тотъ сидитъ во главѣ стола. Умываніе рукъ передъ трапезой начинается высшимъ по рангу и кончается низшимъ; умываніе рукъ послѣ обѣда происходитъ въ этомъ же порядкѣ, если число сотрапезниковъ не превышаетъ пяти; если же ихъ больше, то начинается съ низшаго по рангу и достигаетъ пятаго по порядку, считая отъ высшаго рангомъ; тогда высшій по рангу умываетъ руки, а за нимъ остальные четыре въ постепенномъ порядкѣ (Бер., 46б). Братья сидятъ за столомъ въ порядкѣ старшинства (Раши къ Быт., 43, 33). Въ опасный путь низшій по рангу идетъ первымъ (ср. Быт., 33, 1—3). Когда трое идутъ по дорогѣ, то высшій изъ нихъ идетъ посрединѣ, тотъ кто ближе къ нему по рангу, идетъ съ правой стороны, а другой—по лѣвой (Эруб., 54б). Мужчина долженъ ходить или ѣздить верхомъ впереди женщины (Бер., 61а); такъ, Ревекка ѣхала верхомъ за Эліезеромъ (Быт., 24, 61). На лѣстницу раньше всходитъ высшій по рангу, а опускается съ нея послѣ всѣхъ. При встрѣчѣ въ узкомъ проходѣ двухъ ословъ, навьюченныхъ грузомъ, тотъ, который болѣе нагруженъ, имѣетъ П. (ср. Санг., 32б). Существуютъ также правила, регулирующія порядокъ П. въ отношеніи совершенія религіозныхъ обрядовъ. Общее правило гласитъ: «то, что чаще другого, то предшествуетъ», «что священнѣе другого, то предшествуетъ» (Зебахимъ, X, 1—4, гдѣ имѣется подробный перечень жертвоприношеній, пользующихся П. передъ другими). При «Киддушъ» произносится раньше обыкновенное славословіе надъ виномъ, затѣмъ спеціальное, назначенное къ этому дню, такъ какъ славословіе надъ виномъ произносятъ чаще (Бер., 51б). Въ Талмудѣ разбирается вопросъ о П. одного религіознаго обряда передъ другимъ, причемъ преимущество отдается предписаніямъ этическаго характера (Мег., 3б; Шабб., 23б). Болѣе важное по своей санкціи религіозное предписаніе не пользуется П. передъ менѣе важнымъ, такъ какъ они одинаково обязательны, какъ Божьи повелѣнія, но если одно изъ нихъ могутъ исполнить другія лица, то рекомендуется совершить болѣе важное (М.-Кат., 9а). [По J. E., X, 181 съ доп.]. 3.

Первинки, בכורים—первыя произведенія полей и садовъ, подлежавшія отчисленію въ пользу

священниковъ. Въ Библіи эта подать обозначается словомъ ראשית и בכורים. Первое, ראשית (по-греч. ἀπαρχαί, по-лат. primitiae) обозначаетъ первую (съ оттѣнкомъ «лучшей») часть произведенія земли и примѣняется какъ къ полевымъ продуктамъ (ראשית קציר, Лев., 23, 10; ראשית פרי האדמה, Втор., 26, 2; Числ., 15, 21), такъ и къ первой шерсти отъ стрижки овецъ (ראשית גז, Втор., 18, 4). Второе, בכורים, является спеціальнымъ обозначеніемъ для первыхъ плодовъ отъ хлѣбныхъ злаковъ (בכורי קציר, Исх., 34, 22; בכורי אדמה, Нех., 10, 36), отъ деревьевъ (בכורי פרי עץ, Нех., ib. ср. בכורי ענבים—Чис., 13, 20).—Существуетъ различіе между всенародной и частной податью П. Къ первой относятся; 1) первый снопъ отъ жатвы (см. Омеръ) и 2) два хлѣба, которые надо было приносить при окончаніи жатвы (въ праздникъ Пятидесятницы; Лев., 23, 17). Эти П., по своему размѣру, конечно, не считались доходами священническаго сословія, а посвящались Богу. Частныя П. приносились частными собственниками, причемъ, повидимому, размѣръ повинности былъ предоставленъ собственному усмотрѣнію, такъ какъ въ Библіи нѣтъ никакихъ указаній въ этомъ отношеніи. Эти П. приносились частью въ естественномъ видѣ (какъ, напр., полевые и садовые продукты и стрижка овецъ), частью въ обработанномъ видѣ (какъ, напр., П. отъ виноградниковъ и оливковыхъ плантацій—въ видѣ вина и елея, также П. отъ тѣста—въ видѣ лепешки) (см. П. въ талмуд. лит.). Всѣ эти приношенія предназначались для священниковъ, такъ какъ имъ однимъ дозволено было ихъ съѣдать (Чис., 18, 11 и сл.; Втор., 18, 4 и Іезек., 44, 30). П. считались вообще священной повинностью, поэтому и священники могли ихъ употреблять въ пищу только тогда, когда они были ритуально чистыми; подобно «жертвоприношеніямъ малой снятыни», П. могли ѣсть не только сами священники, но и ихъ домочадцы (Чис., 18, 13). Въ отношеніи святости П. приравниваются къ такъ назыв. подати «возношенія» (תרומה), которая отчислялась отъ остальной части урожая (также въ добровольныхъ размѣрахъ).—Церемонія приношенія П. описана въ Втор., 26 1—11. Владѣлецъ клалъ П. въ корзину и отправлялся въ избранное Богомъ мѣсто (въ Іерусалимъ). По приходѣ въ храмъ владѣлецъ объявлялъ священнику, «что онъ вступилъ въ землю, которую Богъ поклялся нашимъ праотцамъ отдать намъ». Священникъ бралъ корзину изъ рукъ владѣльца и клалъ ее передъ алтаремъ. Послѣ этого владѣлецъ въ краткой благодарственной молитвѣ разсказывалъ исторію еврейскаго народа отъ переселенія въ Египетъ до завоеванія Палестины, въ благодарность за что онъ и приноситъ П.—Другая повинность состоитъ въ посвященіи Богу всего урожая четвертаго года отъ посадки молодого дерева (первые 3 года плодами его совсѣмъ нельзя пользоваться, см. Орла). Повинность, П., повидимому, охотнѣе исполнялась, чѣмъ повинности возношенія и десятины. Въ религіозномъ договорѣ, заключенномъ во время Нехеміи, народъ обязался ежегодно приносить въ храмъ, между прочимъ, и «П. земли и П. всѣхъ плодовъ деревьевъ на ряду съ первородными отъ людей и отъ скота» и т. д. (Нех., 10, 36—38). Для храненія запасовъ имѣлись особыя помѣщенія (уже во время Хизкіи, II Хрон., 31, 5, 11; также во время Нехеміи, Нех., 10, 37, 39; 12, 44; 13, 5; Мал., 3, 8, 10). 1.

Мнѣніе критической школы. Критики находятъ, что въ предполагаемыхъ ими различныхъ законодательныхъ кодексахъ Пятикнижія содержатся различныя предписанія о П. Такъ назыв. Книга Договора (ספר הברית) требуетъ будто бы подати только отъ большихъ жатвъ (Исх., 22, 28), лучшей части первыхъ плодовъ земли (ib., 23, 19), причемъ о сословіи священниковъ, въ пользу которыхъ П. должны отчисляться, еще нѣтъ рѣчи. П. слѣдуетъ отдать Богу, отнести въ домъ Божій. Второзаконіе требуетъ принесенія П. въ жертву; остальную часть надо употреблять на праздничномъ пиршествѣ, на которое должны быть приглашаемы левиты и пришельцы (26, 11). Этотъ же кодексъ включаетъ и овечью шерсть въ число продуктовъ, подлежащихъ этой подати (ib., 18, 4). Наконецъ, такъ назыв. Священническій кодексъ (PC) идетъ дальше и требуетъ въ пользу священниковъ лучшей части отъ хлѣбныхъ злаковъ, елея и вина и всѣ первыя произведенія земли (Чис., 18, 12, 13), какъ до него уже требовалъ Іезекіилъ (Іезек., 44, 30). Это двойное требованіе проводилось впослѣдствіи Нехеміей (Нех., 10, 36, 38).—Ср.: Guthe, KBW, 166; PRE, V, 482 и слл. *А. С. К.* 1.

Первинки въ талмудической литературѣ.—Толкуя буквально слова Библіи: «первые начатки плодовъ земли *твоей*», законоучители установили, что П. приносились лишь отъ плодовъ растеній, питающихся почвой, цѣликомъ принадлежащей владѣльцу. Поэтому половники, арендаторы, похитители и т. п. не приносятъ П. (Бикк., I, 1). Согласно Мишнѣ, П. приносились только отъ семи родовъ растеній, составляющихъ славу Палестины (пшеница, ячмень, виноградъ, смоква, гранатъ, маслина и финики) и только изъ лучшихъ сортовъ; не приносились П. отъ горныхъ пальмъ, винограда долинъ и такъ далѣе (ib., 3). Первинки приносились только въ видѣ естественныхъ продуктовъ, а не въ обработанномъ видѣ: виноградъ, а не вино, оливы, а не масло, и т. д. Приносятся П. не ранѣе Пятидесятницы; приносящій между Пятидесятницею и праздникомъ Кущей читаетъ надъ П. установленную молитву, послѣ же Кущей чтенія молитвы не происходитъ (ib., 10). П., согласно Библіи, обязательны лишь для плодовъ Палестины, но законоучители распространили обязательность П. на Сирію и на области, завоеванныя у Сихона и Ога; къ странамъ Аммона, Моаба и Вавилоніи законъ о П. не примѣняется (Jad, Bikkurim, II, 1). Размѣръ П. опредѣленъ законоучителями въ $^1/_{60}$ плодовъ всего поля (Іер. Бер., III, начало). Мишна описываетъ, какъ выдѣлялись П. «Владѣлецъ спускается въ свой садъ и первую созрѣвшую смокву, виноградную кисть, гранатъ, завязываетъ мочалой (по Тосефтѣ шнуромъ), приговаривая при этомъ: это П.» (Бик., III, 1). Затѣмъ эти П. торжественно привозятся въ Іерусалимъ и торжественно приносятся въ храмъ (описаніе этихъ церемоній см. Биккуримъ, Евр. Энц., IV, 558—559; о снопахъ изъ начатковъ жатвы—см. Омеръ; о хлѣбныхъ начаткахъ см. Пятидесятница). Послѣ разрушенія храма П. не приносились въ жертву, но законоучители считаютъ широкую благотворительность, а также подношеніе подарковъ ученымъ, замѣной П. (Іер., Пеа. 2а; Waj. r., XXIV; Кет., 105б).—Ср.: Іос. Флавій, Іуд. Древн. IV, 8, 22; Филонъ, II, 568, 578, 592; Delitzsch, Jüd. Handwerkleben z. Zeit Jesu, 1875, 66 и сл.; Grätz, Monatsschrift, 1877, 433 и сл. 3.

Первородство въ наслѣдственномъ правѣ—см. Наслѣдованіе.

Первосвященники, הכהן הגדול — II Цар. 2, 4; Лев., 21, 10; כהן המשיח — «помазанный священникъ», Лев., 4, 3; כהן הראש — II Цар. 25, 18 (пророкъ Іезекіилъ называетъ П. «Наси», какъ это видно изъ 45, 17); одинъ разъ даже просто הראש — II Хрон., 24, 6; по-арамейски כהנא רבא, ἀναβάρχης у Флавія, III, 7, §1; LXX—ἱερεὺς μέγας, за исключ. Лев., 4, 3, гдѣ ἀρχιερεύς.

Въ Библіи. Первымъ, занимавшимъ постъ П., былъ Ааронъ, хотя Библія его обыкновенно называетъ просто священникомъ, «ha-Cohen», и лишь рѣдко П. Назначеніе его приписывается Самому Господу (Исх., 28, 1, 2; 29, 4, 5). По наслѣдству достоинство П. должно было переходить отъ отца къ старшему сыну, создавая такимъ образомъ, династію П. (Лев., 6, 15; ср. Флавій, Древ., XX, 10, § 1). Если у П. не было сыновей, преемникомъ его являлся братъ, что и имѣло мѣсто въ эпоху Маккавеевъ. Во времена Эли первосвященство перешло-было въ боковую линію младшаго сына Аарона—Итамара, и только Соломонъ, низложивъ Абіатара, возвелъ на престолъ П. Цадока, потомка Элеазара по прямой линіи (I Цар., 2, 35; I Хрон., 24, 2, 3). Повидимому, по возвращеніи изъ Вавилонскаго плѣненія старое престолонаслѣдіе продолжало оставаться въ силѣ, но впослѣдствіи свѣтская власть присвоила себѣ право назначенія П. Такъ, Антіохъ IV Епифанъ свергъ Онія III въ угоду Язону, а преемникомъ послѣдняго явился Менелай (Флав., Древ., XII, 5, § 1; II Макк., III, 4; IV, 23 и сл.). Иродъ возвелъ на тронъ П. не менѣе восьми лицъ, Архелай — троихъ (см. ниже). Порою кандидатовъ въ П. избиралъ самъ народъ. До изгнанія, повидимому, званіе П. было пожизненнымъ (ср. Числ., 35, 25, 28); дѣйствительно, число П., занимавшихъ этотъ постъ за періодъ времени отъ Аарона до плѣненія, было не больше, чѣмъ было ихъ въ продолженіе послѣднихъ 60 лѣтъ, предшествовавшихъ паденію второго храма. Библія не даетъ никакихъ указаній относительно возраста, опредѣляющаго дѣеспособность П., вѣроятно, въ этомъ отношеніи примѣнялся общій законъ о религіозной зрѣлости; такъ, напр., изъ исторіи извѣстно, что Аристобулъ былъ не старше 17 лѣтъ, когда Иродъ назначилъ его П. (Древ., XV, 3, § 3), но сынъ Онія III былъ признанъ слишкомъ юнымъ (νήπιος), почему и не могъ явиться преемникомъ своего отца (ib., XII, 5, § 1). Необходимымъ условіемъ являлось происхожденіе отъ законнаго брака, почему и велись тщательныя генеалогическія записи П. (Флавій, Contra Ap., I, § 7). Хотѣли лишить сана П. Іоанна Гиркана только потому, что его мать будто бы находилась одно время въ плѣну (Древ., XIII, 10, § 5; Іеллинекъ, Bet ha-Mid., I, 33; Кид., 66а; см. Гирканъ). Другимъ условіемъ являлся бракъ съ еврейкой - дѣвственницей (Лев., 21, 13—14); П. возбранялось прикасаться къ трупу даже ближайшихъ родственниковъ; запрещались внѣшнія выраженія траура (Лев., 21, 10 и сл.). По Флавію (Древ., XV, 3, § 1), рожденіе на чужой территоріи не лишало кандидата правъ на постъ П. Само собою разумѣется, что всѣ тѣ моральные и физическіе недостатки, которые дѣлаютъ обыкновеннаго священника негоднымъ къ храмовой службѣ, еще въ большей степени относятся къ П. Обрядъ посвященія Аарона и его сыновей подробно описанъ въ Библіи (Исх., 29; Лев., 8). Это былъ весьма сложный церемоніалъ, состоявшій изъ омовенія, облаченія въ священническую одежду, цѣлаго ряда жертвоприношеній и помазанія «священнымъ елеемъ» שמן המשחה. Что касается позднѣйшихъ П., то при ихъ освященіи повторенія всего этого ритуала не требовалось, и достаточно было одного только помазанія елеемъ. Согласно, однако, талмудической традиціи, посвященіе П. состояло въ семикратномъ (въ продолженіе 7 дней) облаченіи посвящаемаго въ первосвященническую одежду. Помазаніе же елеемъ было исключено, такъ какъ, согласно традиціи, священный елей былъ приготовленъ одинъ только разъ Моисеемъ. Сверхъ обычнаго платья священниковъ, облаченіе П. состояло изъ такъ назыв. Meil'а, מעיל, т.-е. пурпурнаго платья безъ рукавовъ, украшеннаго небольшими золотыми бубенчиками и кистями, имѣвшими форму граната, голубого, пурпурнаго и багрянаго цвѣта. Поверхъ меила П. одѣвалъ особаго рода камзолъ; кромѣ того, П. носилъ «эфодъ», наплечники котораго были украшены ониксами, съ вырѣзанными на нихъ именами 12 колѣнъ Израиля, затѣмъ нагрудникъ (חשן), украшенный 12 камнями, соотвѣтственно числу колѣнъ, имена которыхъ были вырѣзаны каждое на отдѣльномъ камнѣ. Въ складкѣ нагрудника помѣщались «Urim we-Tummim». Головной уборъ состоялъ изъ «Miznephet» (нѣчто въ родѣ тіары, или особеннымъ образомъ повязаннаго тюрбана). Къ нему прикрѣплялась золотая дощечка, ציץ, съ надписью קדש ליהוה. Повидимому, и поясъ П. былъ изготовленъ изъ болѣе дорогого матеріала, чѣмъ у прочихъ священниковъ. Высокое положеніе П. отразилось на представленіи, что его собственныя прегрѣшенія какъ бы ложились пятномъ на весь народъ (Лев., 4, 3). Храненіе Urim we-Tumim возлагалось на П. (Числ., 27, 20 и сл.). Одинъ П. имѣлъ право въ день Всепрощенія вступать во святая святыхъ, гдѣ онъ творилъ молитву за свою семью, за весь народъ и за себя. Ему одному въ этотъ день предоставлялось приносить жертвоприношеніе за грѣхи священниковъ, народа и собственные (Лев., ib.). Каждый день, утромъ и вечеромъ, П. приносилъ мучное приношеніе за себя и за всѣхъ своихъ собратьевъ (Лев., 6, 14—15). Никакихъ другихъ указаній относительно его функцій нѣтъ. По словамъ Флавія, онъ принималъ участіе во всѣхъ торжественныхъ церемоніяхъ, связанныхъ съ субботой, новолуніемъ и другими праздниками, что, впрочемъ, можно заключить по живому описанію въ книгѣ Сираха появленія П. у алтаря и въ піутѣ Aboda (עבודה) на день Всепрощенія. [J. E., VI, 389—390]. 1.

Списокъ первосвященниковъ Библейскаго періода.

1) Ааронъ.
2) Элеазаръ.
3) Пинехасъ.
4) Абишуа.
5) Букки.
6) Уззи (I Хрон., 5, 30—32).

Съ Эли (Илій) первосвященство переходитъ отъ линіи Элеазара къ линіи Итамара.

7) Эли.
8) Ахитубъ (I Хрон., 9, 11).
9) Ахія (I Сам., 14, 3).
10) Ахимелехъ (I Сам., 21, 2).
11) Абіатаръ (I Сам., 23, 9; Древн., V, 11, 5).

Отъ Соломона до Вавилонскаго плѣна.

Съ Цадока первосвященство опять переходитъ къ линіи Элеазара.

12) Цадокъ (I Цар., 2, 35).
13) Ахимаацъ (II Сам., 15, 36).
14) Азарія (I Цар., 4, 2).
15) Іорамъ (по Флавію) или Іоашъ (Seder Olam Zutta).
16) Іегоярибъ (I Хрон., 9, 10; по Флавію, Іисусъ).
17) Аксіорамъ (по Флавію), Іегошафатъ (Sed. Ol. Zutta).
18) Іегояда (II Цар., 11, 4).
19) Фидея (Флавій); Педаія (Sed. Ol. Zut.).
20) Судея (Флавій); Цидкія (Sed. Ol. Zut).
21) Азарія II (II Хрон., 26, 17; у Флавія-Іоель).
22) Іотамъ (Флавій и Seder Olam Zutta).
23) Урія (II Цар., 16. 10).
24) Азарія III (II Хрон., 31, 10); по Флавію Нерія.
25) Одія (Флавій); Ошаія (Seder Ol. Zutta).
26) Шаллумъ (I Хрон., 5, 38).
27) Хилкія (II Цар., 22, 4).
28) Азарія IV (I Хрон., 5, 39).
29) Сераія (II Цар.. 25, 18 у Флавія Сарея).
30) Іегоцадакъ (I Хрон., 5, 40; у Флавія Іоседекъ).

Отъ возвращенія изъ плѣна до Александра Македонскаго.

31) Іешуа (Хаг., 1, 1; по Древн., XI, 3, § 10, Іисусъ).
32) Іоякимъ (Нех., 12, 10; Іуд. войн., XI, 5, § 6).
33) Эліашибъ (Нех., 3, 1; Іуд. войн., XI, 5. § 5).
34) Іояда (Нех., 12, 22; по Древн. XI, 7, § 1—Іуда).
35) Іохананъ (Нех., 12, 22; по Древн. ib.—Іоаннъ).
36) Іаддуа (Нех., 12, 22).
37) Оній I (Іуда, Древн., XIII, 2, § 5).

Мнѣніе критической школы. Школа Велльгаузена полагаетъ, что роль П. въ такомъ видѣ, какъ она нарисована въ извѣстныхъ частяхъ Пятикнижія, является учрежденіемъ по-вавилонскаго времени. Историческія книги (Сам. и Царств.) будто бы не знаютъ даже званія П. Главный священникъ храма называется כהן הראש (напр., II Цар., 25, 18), или הכהן (напр., I Цар., 4, 2), и то обстоятельство, что въ предписаніяхъ Второзаконія о верховномъ судилищѣ (въ Іерусалимѣ) הכהן упоминается рядомъ съ главнымъ судьей (Втор., 17, 9, 12), показываетъ, по мнѣнію критиковъ, что функція главнаго священника даже во время появленія этого законодательнаго сборника была иною. Въ болѣе раннихъ кодексахъ (такъ назыв. кн. Договора и ІЕ) нѣтъ вовсе рѣчи о такомъ священникѣ-князѣ; сборники вообще не распространяются объ организаціи клира; въ такъ назыв. Элогистѣ имѣется только сообщеніе, что Элеазаръ наслѣдовалъ Аароиу въ священствѣ (Іош., 24, 33), и такъ какъ, по мнѣнію критиковъ, эти источники еще не знаютъ централизаціи культа, то надо полагать, что и должность верховнаго П. въ ихъ время не существовала. Также Іезекіилъ, нарисовавшій подробную картину будущаго храмового культа и часто говорящій о правахъ и обязанностяхъ священниковъ, не упоминаетъ о П. Въ одномъ только мѣстѣ онъ говоритъ о священникѣ (הכהן), который долженъ ритуально очищать храмъ два раза въ году (въ 1-ый день перваго и седьмого мѣсяца, Іезек., 45. 19 и сл.), и изъ этого можно вывести, по мнѣнію критиковъ, что у Іезекіила, какъ и во Втор., предполагается должность одного главнаго священника при храмѣ, но отнюдь не должность П.-князя. Нѣтъ, однакожъ, сомнѣнія, что подъ словомъ «Наси», о которомъ Іезекіилъ такъ много говоритъ, онъ подразумѣваетъ именно князя-П., такъ какъ одна изъ его функцій—совершать жертвоприношеніе (45, 17), и ему пророкъ отводитъ участокъ земли возлѣ самого храма (ib., 7). Къ тому же фигура главнаго священника Іегояды вполнѣ подтверждаетъ существованіе института П. уже во время перваго храма; притомъ въ сообщеніяхъ объ этомъ главномъ священникѣ и Хилкіи употребляется уже выраженіе הכהן הגדול (II Цар., 12, 11; 22, 4, 8). Это же отчасти подтверждается еще фактомъ существованія должности «второго священника» при храмѣ כהן משנה (II Цар., 25, 18; Іер., 52, 24). Во время Давида функціонировали не два главныхъ священника, Цадокъ и Абіатаръ, какъ утверждаютъ критики, а только одинъ Цадокъ, какъ можно заключить изъ II Сам., 15, 24; Абіатаръ стоялъ ниже Цадока. Въ послѣдніе годы Давида Абіатару, повидимому, удалось возвыситься надъ Цадокомъ (ср. I Цар., 1, 7), но Соломонъ лишилъ Абіатара священства вообще. Изъ этого, однако, еще не слѣдуетъ, что должности П. въ то время не существовало. Мнѣніе критиковъ о генеалогическихъ таблицахъ П. въ Хрон. и Эзр. смотри Аарониды, Евр. Энц., I, 4. — Ср.: PRE, VIII, 251 и сл.; Enc. Bibl., III, 3837 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, index; Nowack, Lehrb. d. hebr. Archäol., index; Stade, Geschichte des Volk. Israel, 2-е изд., 102—105; Guthe, Gesch. d. Volk. Israel, 1904, index. 1.

Первосвященники въ по-библейское время.— Въ первое время послѣ вавилонскаго плѣненія во главѣ народа на ряду съ П. Іошуей стоялъ также Зеруббабель. Съ устраненіемъ послѣдняго отъ власти, П. остался единственнымъ представителемъ народа, и за исключеніемъ короткаго времени пребыванія Нехеміи въ Іерусалимѣ П. сохранилъ свое первенствующее положеніе вплоть до воцаренія Ирода. До маккавейской эпохи и во время Маккавеевъ П. были не только священниками, но и князьями, хотя власть ихъ была ограничена, съ одной стороны, верховной персидской, а потомъ греческой властью, а съ другой, герусіей. Такими священниками-князьями были и Хасмонеи. Объединеніе свѣтской и духовной власти въ одномъ лицѣ, — священникѣ, имѣло мѣсто также у сосѣднихъ съ Палестиной народовъ, какъ видно изъ надписей на сидонскихъ гробницахъ, открытыхъ въ 1871 г. (ср. Schürer, Gesch., II, 215, прим. 2). Подъ властью римлянъ и особенно при Иродіадахъ значеніе П. пало; домъ хасмонеевъ былъ уничтоженъ, званіе П. уже не оставалось въ предѣлахъ рода, а продавалось; на первосвященство смотрѣли какъ на средство для обогащенія и пріобрѣтенія власти надъ народомъ. Къ тому еще въ то время усилилась власть фарисеевъ, выступавшихъ открыто противъ саддукеевъ, къ каковой сектѣ примыкали многіе изъ позднѣйшихъ П.; въ связи съ этимъ развилось въ народѣ чувство благоговѣнія передъ учеными, изучающими законъ, и ненависть къ невѣждамъ-П. Не рѣдки были случаи, когда сана П. добивались за деньги люди съ весьма низкимъ нравственнымъ уровнемъ. Много отрицательнаго объ ихъ жизни разсказываетъ Флавій: съ этимъ согласна талмудическая традиція (Пес., 57а). Но всѣ эти факторы вмѣстѣ, однако, не могли окончательно подорвать престижъ П. Они назначались изъ особыхъ аристократическихъ

семей, образовавшихъ въ извѣстномъ смыслѣ олигархію, пользовавшуюся большимъ вліяніемъ подъ властью римлянъ и Ирода. Вотъ перечень всѣхъ П. по-библейскаго времени (начиная съ правленія Ирода, хронологическій порядокъ по Schürer'y).

1) Симонъ I (Б. Сира, 50, 1; у Флавія, Іуд. Древн., XII, 2, § 5—Симонъ Праведный). Послѣ него, за малолѣтствомъ сына его Онія II, въ достоинство П. былъ возведенъ его братъ
2) Элеазаръ (Древн., XII, 2, § 5).
3) Менаше (Древн., XII, 4, § 1).
4) Оній (Хоніо), II (ib., XII, 4, § 1).
5) Симонъ II (ib., XII, 4, § 10).
6) Оній III (ib., XII, 4, § 10; I Макк., XII, 7).
7) Іисусъ (Іошуа) (ib., XII, 5, § 1); въ угоду грекамъ перемѣнилъ свое имя на Язонъ (II Макк., IV, 7).
8) Менелай (II Мак., IV, 27); по Флавію (Древн., XII, 5, § 1) его собственн ое имя было Оній.
9) Алкимъ (I Мак., VII, 5; Древн., XII, 9, § 7), въ талмудической традиціи יקים איש צררות (Ber. r., LXV, 18).
10) Іонатанъ (I Мак., IX, 28; Древн., XIII, 2, § 2).
11) Симонъ (князь) (1 Мак., XIV, 46; Древн., XIII, 6, § 7).
12) Іохананъ (Іоаннъ) (1 Мак., XVI, 23; Древн. XIII, 8, § 1 съ прибавленіемъ имени Гирканъ).
13) Аристобулъ I (Древн., XIII, 9, § 1).
14) Александръ Яннай (Древн., XIII, 12, § 1).
15) Гирканъ II (Древн., XIII, 16. § 2).
16) Аристобулъ II (Древн., XV, 1, § 2).
17) Гирканъ II—вторично (ib.. XIV, 4, § 4).
18) Антигонъ (ib., XIV, 14, § 3).

Назначенные Иродомъ (37—4 г. до христ. эры).

19) Хананель (37—36 гг. до христ. эры); по Флав. (Древн., XV, 2, § 4, и 3, § 1), родомъ изъ Вавилоніи, низкаго происхожденія. Въ Мишнѣ онъ названъ חנמאל, а родина его Египетъ (Пара, III, 5); можетъ-быть, александріецъ (ср. Древн., ib., 9, § 3). См. Анамеилъ.
20) Аристобулъ III, послѣдній изъ Хасмонеевъ (35 г. до христ. эры; Древ., XV, 3, § 1).
21) Хананель (еще разъ) (34 г. до христ. эры; Древ., XV, 3, § 3).
22) Іисусъ (Іошуа), сынъ Фаби (Древн., XV, 9, § 3).
23) Симонъ, сынъ Боэтуса, а по нѣкоторымъ—самъ Боэтусъ, тесть Ирода, родомъ изъ Александріи (приблиз. 24—25 г. до христ. эры; Древн., XV, 9, § 3).
24) Маттитія (Матѳей), сынъ Теофила, 5—4 г. до христ. эры (Древ. XVII, 4, § 2).
25) Іосифъ, сынъ Эллемъ (Древн., XVII, 6, § 4); служилъ одинъ день (Гор., 12б; ср. Schürer, Gesch., II, 217).
26) Іоазаръ, сынъ Боэтуса (4 г. до христ. эры; Древн., XVII, 6, § 4).

Назначенные Архелаемъ (4 г. до христ. эры — 6 г. христ. эры).

27) Элеазаръ, сынъ Боэтуса (4 г. до христ. эры; Древн., XVII, 13, § 1).
28) Іисусъ (Іошуа), сынъ Σεέ (Древ., XVII, 13, § 1).
29) Іоазаръ—второй разъ (Древн. VIII, 1, § 1).

При Квириніи (6 г. христ. эры).

30) Ананъ (или Анній), сынъ Сети (6—15 гг. христ. эры; Древн., XVIII, 2, § 1).

Назначенные Валеріемъ Граціемъ (15 — 26 гг. христ. эры).

31) Исмаилъ, сынъ Фаби (15—16 гг; Древн., XVIII, 2, § 2).
32) Элеазаръ, сынъ Анана (ок. 16—17 гг.; Древн. l. c.).
33) Симонъ. сынъ Камитосъ (ок. 17—18 гг.; Древн., l. c.); въ Талмудѣ онъ названъ בן קמחית.
34) Іосифъ, прозванный Каіафа (ок. 18 — 36 гг.; Древ., l. c.; ср. Пара, III, 5).

Назначенные Вителіемъ (35—39 г.).

35) Іонатанъ, сынъ Анана (36—37 гг., Древ., XVIII, 4, § 3). Въ 50 г. онъ еще занималъ выдающееся положеніе въ политической жизни страны (Іуд. войн., II, 12, § 5—6); онъ былъ убитъ наемниками по порученію прокуратора Феликса (ib., 13, 3).
36) Теофилъ, сынъ Анана (37 г.; Древ., ib., 5, § 3).

Назначенные Агриппой I (41—44 г.).

37) Симонъ Кантера, сынъ Боэтуса (41 г.; Древ., XIX, 6, § 2; ср. Grätz, Monatsschr., 1881, 97).
38) Маттитія (Матѳей), сынъ Анана (Древн., ib., 6, § 4).
39) Эліоэней (אליועיני), сынъ Кантеры (Древн., XIX, 8, § 1; ср. Пара, III, 5).

Назначенные Иродомъ изъ Халкиса (44—48 г.).

40) Іосифъ, сынъ Камитосъ (Древ., XX, 1, § 3).
41) Ананія, сынъ Небедея (ок. 47—59 гг.; Древ., l. c.); очень богатъ и корыстолюбивъ. Послѣ сверженія также пользовался большимъ вліяніемъ; убитъ во время революціи (Іуд. войн., XVII, 6, § 9).

Назначенные Агриппою II (50—100 г.).

42) Исмаилъ б. Фаби II (ок. 59 — 61 гг.; Древн., XX, 8, § 8, ср. Пара, III, 5).
43) Іосифъ Каби, сынъ П. Симона (61—62 г.; Древ., l. c., § 1).
44) Ананъ, сынъ Анана (62 г.; Древн., XX, 9, § 1); при первой вспышкѣ войны былъ вождемъ, но затѣмъ убитъ народомъ (Іуд. войн., II, 20, § 3).
45) Іисусъ (Іошуа), сынъ Дамнаи (ок. 62—63 гг.; Древн., XX, 9, § 1).
46) Іисусъ (Іошуа) сынъ Гамліила (ок. 63—65 гг.; Древ., l. c., § 4); во время войны онъ раздѣлилъ участь Анана (Іуд. войн., IV, 3, § 9). По талмудич. традиціи онъ назывался сыномъ Гамлы и былъ женатъ на Маріамнѣ, дочери Боэтуса, ср. подробно о немъ Дернбургъ, «Hist.», 248 и сл.
47) Маттитія (Матѳей), сынъ Теофила (65 г., Древн., XX, 9, § 7).
48) Пинехасъ, сынъ Самуила, избранный самимъ народомъ во время войны (67—68 гг.; Древн., XX, 10).

Несмотря на частыя смѣны, П., оставившіе службу, сохраняли за собою высокое и вліятельное положеніе въ народѣ и посвящали себя политической дѣятельности. Такъ поступили Ананъ (№ 30), его сынъ Іонатанъ (№ 35), Ананія, сынъ Небедея (№ 41), Ананъ Младшій (№ 44) и Іисусъ, сынъ Гамліила (№ 46). Изъ нихъ нѣкоторые поплатились жизнью за свою политическую дѣятельность. Изъ таблицы видно, что первосвященство составляло привилегію только нѣсколькихъ семействъ. Такъ, къ фамиліи Фаби относятся №№ 22, 31, 42; къ фамиліи Боэтуса—№№ 23, 26, 27, 37, 39, 46; къ фамиліи Анана—30, 32, 35, 36, 38, 44, 47; къ фамиліи Камитосъ—33, 40, 43. Понятно поэтому, что принадлежность къ этимъ выдающимся семействамъ внушала извѣстное уваженіе. Мишна говоритъ о «сыновьяхъ П.», בני כהנים גדולים, въ качествѣ авторитетовъ по вопросамъ семейнаго права (Кет., XIII, 12); она не упоминаетъ ихъ именъ, потому что они были

довольно извѣстны и пользовались авторитетомъ, какъ дѣти П.—По вопросу о томъ, находились ли П. во главѣ Синедріона, см. Патріархатъ и Наси.—Ср. Schürer, Gesch., II, 214—224 и др. мѣста; см. ib., index. 3.

Законы о П.—П. посвящается въ санъ помазаніемъ священнымъ елеемъ, или же, въ случаѣ невозможности получить священный елей, облаченіемъ въ особое платье (Гор. 11б; Jad, Kele ha-Mikdasch, IV, 12). Посвященный послѣднимъ способомъ, П. назывался «merubbeh begadim». Великому Синедріону предоставлено право назначать или утверждать назначеніе П. Два П. не могутъ служить одновременно. П. имѣетъ одного замѣстителя, называемаго сеганъ или «memuneh», который стоитъ по правую руку отъ него; другимъ ассистентомъ его былъ «католикосъ» (קתוליקוס, Jad, l. c., 16, 17). Право преемства П. принадлежало ближайшимъ родственникамъ по прямой или боковой линіи, если они удовлетворяли требованіямъ закона въ отношеніи нравственности и физическаго развитія (ib., 20; Кет., 103б; Сифра, Kedoschim). П. долженъ превосходить всѣхъ священниковъ физически, мудростью, достоинствомъ и матеріальнымъ благосостояніемъ; если онъ бѣденъ, то священники прибѣгаютъ къ самообложенію, чтобы составить ему состояніе (Іома, 18а; Jad l. c., V, 1). П. не долженъ участвовать въ публичной трапезѣ, но онъ можетъ посѣщать скорбящихъ и утѣшать ихъ; при этомъ слѣдуетъ соблюдать предписанный этикетъ (Санг. 18—19; Jad., l. c., V, 4). П. не долженъ провожать покойника даже изъ близкихъ, не оставлять храма или дома. Когда народъ приходитъ къ нему утѣшать его, сеганъ стоитъ по правую руку, а глава священническаго рода и весь народъ по лѣвую. На выраженное ему народомъ соболѣзнованіе онъ отвѣчаетъ благословеніемъ (Jad, l. c., V, 5, ср. Kesef Mischneh ad loc.). П. имѣлъ одинъ домъ близко къ храму, а другой въ иномъ мѣстѣ Іерусалима (Мид., 71б). Достоинство требовало, чтобы онъ большую часть времени проводилъ въ святилищѣ (Jad., l. c., V, 7). П. долженъ былъ быть женатъ, но онъ могъ имѣть только одну жену (Іома, 13а, Jad., l. c., V, 10; см. Полигамія). П. нельзя было вступать въ левиратный бракъ, такъ какъ ему запрещено жениться на вдовѣ (Санг., II, 1). П. могъ совершать храмовую службу по желанію во всякое время (Іома, I, 2; Jad, l. c., V, 12). Въ день Всепрощенія П. облачался въ бѣлое льняное платье, между тѣмъ какъ при другихъ случаяхъ онъ носилъ золотое облаченіе (Іома, 60а; ср. ib., 68б, בגדי בוץ). За семь дней до Іомъ-Киппура П. начиналъ готовиться къ своимъ высокимъ функціямъ и предотвращалъ возможность ритуальной нечистоты (Іома, I, 1). Церемоніалъ этого дня подробно описанъ въ трактатѣ Іома. — Ср.: Ганебергъ, Die Religiösen Alterthümer der Bibel, 659 — 671, Мюнхенъ, 1869; Л. Капланъ, Церемоніальное шествіе П. въ храмъ за 7 дней до Іомъ-Киппура, въ Прилож. къ Гакармелю, 1861, 10. Другія правила относительно П. ср. Jad, Biat ha-Mikdasch, II, 1, 8; подробности объ одеждѣ П. ср. Jad Kele ha-Mikdasch, VII, VIII, IX; Павскій и его разсужденія по вопросу объ одеждахъ евр. П., Русск. Еврей, 1882, № 47. [J. E., VI, 390—391]. 3.

Пергаментеръ, Соломонъ — писатель, жилъ въ Брюннѣ въ первой половинѣ 19-го вѣка. Кромѣ ряда стихотвореній, помѣщенныхъ въ «Bikkure ha-Ittim», П. опубликовалъ (1813) на разговорно-еврейскомъ языкѣ руководство «Jesode ha-Laschon» (самоучитель древне-еврейскаго языка). [J. E., IX, 601]. 7.

Пергаментъ, Михаилъ Яковлевичъ — юристъ; род. въ 1866 г. въ еврейской семьѣ, въ Ѳеодосіи. Въ 1890 г. окончилъ курсъ юридическаго факультета новороссійскаго унив. и былъ оставленъ для приготовленія къ профессорскому званію, затѣмъ дополнилъ образованіе въ Берлинѣ (у Дернбурга, Перниса, Экка) и Гейдельбергѣ. Въ 1896 г.—приватъ-доцентъ по римскому праву въ Одессѣ, въ 1899 г. защитилъ въ Петербургѣ магистерскую диссертацію («Договоръ неустойки и интереса въ римскомъ и современномъ гражд. правѣ»). Проф. Петражицкій отмѣтилъ на диспутѣ, что П. «проявилъ въ своей работѣ обширную и глубокую эрудицію, умѣлую и остроумную критику литературы, блестящую юридическую технику, въ особенности въ области толкованіи источниковъ». Въ 1900 г. П. былъ избранъ профессоромъ гражд. права въ Юрьевѣ, въ 1906 г.—профессоромъ гражд. права въ Петербургѣ. Въ августѣ 1911 г. министерство нар. просвѣщ. перевело П., помимо его желанія, въ Юрьевъ, въ виду чего П. подалъ въ отставку. П. состоитъ (1912 г.) деканомъ и профессоромъ юрид. фак. спб. Высшихъ женскихъ курсовъ. Новѣйшія работы П.: «Предѣлы наслѣдованія въ гражд. правѣ» (Спб., 1906), «Къ вопросу о правоспособности юридич. лица» (Спб., 1909), «Проектъ свода мѣстныхъ законовъ зап. губ.» (Спб., 1910), статьи въ «Правѣ», русск. и нѣмецк. юридич. журналахъ. *С. Ш.* 8.

Пергаментъ, Осипъ Яковлевичъ—юристъ, общественный дѣятель и писатель; род. въ 1868 г. въ еврейской семьѣ въ Ѳеодосіи (братъ М. Я. Пергамента—см.), ум. въ Петербургѣ въ 1909 г. Въ 1891 г. окончилъ математическое отд. физ.-математ. факультета Новороссійскаго унив. и сталъ преподавать въ средней школѣ въ Одессѣ, напечаталъ много научно-популярныхъ очерковъ по различнымъ отдѣламъ физики, готовился къ магистерскому экзамену по физикѣ (составилъ въ то же время самоучитель исп. языка для евреевъ-эмигрантовъ). Но вскорѣ оставилъ математику и въ 1894 г. выдержалъ экзаменъ приюридической государственной комиссіи и вступилъ въ адвокатуру. Вскорѣ выдвинулся какъ уголовный защитникъ; въ годы освободительнаго движенія выступалъ въ самыхъ крупныхъ политическихъ процессахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, его работы по бессарабскому праву, гражданскому и торговому праву, обратили на себя вниманіе. П. принималъ живое участіе въ одесскихъ обществ. организаціяхъ, писалъ и былъ гласнымъ город. думы, предсѣдателемъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ одесскаго округа.—Былъ депутатомъ отъ всей Одессы во II Гос. Думѣ и отъ I куріи г. Одессы въ III Думѣ. Въ парламентской фракціи, занимая одно изъ первыхъ мѣстъ (вмѣстѣ съ В. А. Маклаковымъ составилъ наказъ для Думы, и понынѣ дѣйствующій), выступалъ по крупнѣйшимъ политическимъ и научно-государстн. вопросамъ; по вопросу о еврейскомъ безправіи П. напечаталъ: «Евр. вопросъ и нар. свобода» (предисловіе къ рус. пер. книги Ломброзо объ антисемитизмѣ—Од., 1906) и «Евр. вопросъ и обновленіе Россіи» (Сб. «Зарницы» К. Панкѣева, Спб., 1908, т. I). «Освобожденіе евреевъ изъ-подъ тяготѣющаго надъ ними гнета—одна изъ сторонъ раскрѣпощенія русскаго народа отъ административнаго произвола»—писалъ П., доказывая, что никакое улучшеніе русской внутренней жизни «не-

возможно безъ одновременнаго освобожденія евреевъ отъ тяготѣющаго надъ ними безправія», что «сохраненіе евр. безправія способствуетъ въ корнѣ уничтоженію благодѣтельнаго значенія всѣхъ попытокъ обновленія государств. жизни», что еврейскій вопросъ стоитъ на пути теченія новой русской гражданственности широкой грядой камней, которые ни при какомъ половодьѣ не дадутъ мирно пройти государств. кораблю и остановятъ его впредь до разрѣшенія евр. вопроса. *С. Ш.* 8.

Пергамъ (Бергама)—городъ въ Малой Азіи, въ нѣсколькихъ часахъ разстоянія отъ Смирны. Документальныя данныя говорятъ о евреяхъ лишь съ средины 18 вѣка, когда тамъ жили выходцы изъ Константинополя, Салоникъ, Туниса, Алжира и Смирны, и сосѣдвихъ областей. Къ тому времени вся торговля П. находилась въ рукахъ евреевъ, и они пользовались всеобщимъ уваженіемъ. Въ послѣднее время они обѣднѣли, большинство ихъ — мелкіе торговцы и разносчики, немногіе занимаются ремеслами, преимущественно сапожники и жестяники. Евреи говорятъ по-спаньольски, по-турецки и по-гречески. Въ П. имѣется синагога, субсидируемая парижскимъ Alliance'омъ, два благотворительныхъ общества. Число евреевъ П. доходитъ до 500 чел. на 18000 общаго населенія [J. E., IX, 601]. 2.

Переводная литература. — Крупная роль, сыгранная евреями-переводчиками и еврейскими переводами въ исторіи европейской культуры, была уже отмѣчена въ началѣ 19 в. въ классическомъ трудѣ Jourdain'а (Recherches, 1819) о переводчикахъ. Однако, это культурное явленіе до сихъ поръ не было освѣщено вполнѣ объективно. Съ одной стороны, нѣкоторые приписывали еврейскимъ переводчикамъ тексты и переводы, которые при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ оказались совсѣмъ не принадлежащими евреямъ (напр., K. Sprengel, Gesch. der Med., 3-е изд., II, 266); съ другой—многіе отрицали за еврейскими переводами всякое научное значеніе, и Camus, напр., говоритъ, что еврейскіе переводы: «ne peuvent être que très mauvaises, vu les préjugés des juifs à l'égard d'Aristote» (Notices et Extr., VI). Bunsen (Gott in der Gesch., 282) находитъ гебраизмы въ арабскихъ переводахъ съ сирійскаго и на этомъ основаніи приписываетъ ихъ евреямъ. Въ дѣйствительности же достовѣрныхъ данныхъ о евреяхъ-переводчикахъ съ сирійскаго у насъ нѣтъ.—Вынужденные силою историческихъ условій мѣнять сравнительно часто свое мѣстожительство, евреи стали въ эпоху среднихъ вѣковъ «знатоками языковъ», полиглотами. Живя въ извѣстной странѣ, еврей естественно перенималъ мѣстный языкъ, который и становился его роднымъ, въ то время, какъ священная книга его, Библія, была написана на древне-еврейскомъ. Переводы, такимъ образомъ, стали необходимымъ явленіемъ въ жизни еврея. Дѣйствительно, первый переводъ, извѣстный въ исторіи, есть переводъ Библіи на греческій языкъ, такъ назыв. Септуагинта. Еврей являлся полиглотомъ по необходимости, языкомъ его для сношеній съ своими единовѣрцами изъ другихъ странъ, а также языкомъ въ литургіи и т. д., былъ языкъ Библіи, но роднымъ языкомъ его былъ языкъ страны, въ которой онъ жилъ. [Извѣстный арабскій путешественникъ Ибнъ-Хордабде (вторая половина 9 в.) въ своемъ трудѣ: «Книга путей и государствъ» свидѣтельствуетъ, что «купцы-евреи говорятъ по-персидски, по-румски, по-арабски, по-французски, по-славянски»]. По словамъ Абулафіи, жившаго въ концѣ 13 ст. (REJ, IX, 149), «евреи, живущіе среди арабовъ, говорятъ по-арабски, среди грековъ—по-гречески, въ романскихъ странахъ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ (לועזים), среди турокъ — по-турецки. Въ Сициліи они говорили не только на мѣстномъ нарѣчіи и по-гречески, но сохранили и арабскій языкъ, господствовавшій здѣсь раньше. Мордехай Кимхи жалуется на то, что еврейская молодежь говоритъ преимущественно на языкахъ «эдомскомъ» (романскомъ), греческомъ и арабскомъ—на языкахъ всѣхъ народовъ, въ то время, какъ «большинство мужчинъ не умѣетъ выражаться «jehudit»; какъ же понимать женщинамъ выраженія Талмуда?» (ib., XII, 82). Иностранные языки вообще назывались въ евр. литературѣ—לעז, въ частности этимъ словомъ обозначали мѣстное нарѣчіе. Для арабскаго языка было даже нѣсколько обозначеній: הגרי, ערבי, ישמעאלי, קדר. Со времени Маймонида арабскій языкъ считали искаженнымъ еврейскимъ. Переводы, по большей части, снабжались предисловіями, въ которыхъ излагались причины, побудившія переводчика взяться за трудъ. Съ теченіемъ времени эти предисловія становятся какъ по формѣ своей, такъ и по содержанію, стереотипными. Свою окончательную обработку искусство переводчиковъ получило въ 13 стол., окристаллизовавшись и выработавъ свои техническіе пріемы и свои принципы, выразителями которыхъ явились такіе авторитеты, какъ Тиббониды, Іуда Алхаризи, Авраамъ ибнъ-Хисдай, Шемъ-Тобъ бенъ Исаакъ, Тодросъ, Калонимосъ [и еще раньше Маймонидъ]. Для обозначенія перевода въ отличіе отъ оригинала на ряду съ תרגום былъ изобрѣтенъ терминъ העתקה; вмѣстѣ съ выработкой терминовъ цвѣтистая рѣчь Востока дала много фигуральныхъ выраженій. Переводы предпринимались часто и по порученію еврейскихъ меценатовъ, изъ которыхъ наиболѣе древнимъ слѣдуетъ, повидимому, считать р. Мешуллама изъ Люнеля (12 в.); наиболѣе видвымъ покровителемъ науки былъ Бенвенисте бенъ Лаби (ок. 1400) и др. Но въ качествѣ меценатовъ являлись порою и христіане: коронованныя особы, наприм., король Альфонсъ испанскій, императоръ Фридрихъ II, Робертъ Анжуйскій, Донъ Педро III (IV) и мн. другіе. Главнымъ движущимъ мотивомъ переводовъ являлось стремленіе сдѣлать науку доступной и для тѣхъ евреевъ, которые не владѣли языкомъ оригинала. Были, конечно, и переводчики-ремесленники, относившіеся къ своему дѣлу съ чисто-профессіональной точки зрѣнія. Однако, до сихъ поръ нигдѣ не удалось найти указаній о гонорарѣ переводчика, и это тѣмъ болѣе поразительно, что сохранилось такъ много данныхъ о размѣрѣ платы за трудъ еврейскихъ переписчиковъ. Во всякомъ случаѣ, Ritter не имѣлъ основанія заявить, будто у переводчиковъ Аверроэса на латинскій языкъ не было никакой любви къ послѣднему. Стоитъ вспомнить слова Авраама де Бальмеса, Моисея Алатино и увлеченіе своимъ дѣломъ Иліи Дельмедиго (НВ., XXI, 62), а если и справедливы слова Ренана, что «per alcuni danari» издатели Аверроэса пріобрѣтали у переводчиковъ не только рукопись, но и авторскую славу, то едва ли въ данномъ случаѣ страдаетъ честь еврейскихъ переводчиковъ, скорѣе даже наоборотъ. Въ предисловіяхъ своихъ переводчики часто извиняются, что не изъ-за самонадѣянности они принимаются за свой трудъ; а если переводъ сдѣланъ съ араб-

скаго, то обыкновенно предносылается разсужденіе о богатствѣ арабскаго и бѣдности еврейскаго языка, чтобы оправдать употребленіе талмудическихъ словъ и неологизмовъ. Порою въ предисловіи излагаются требованія, которыя должны быть предъявлены къ хорошему переводчику, нѣкоторыя практическія указанія и т. д. Не лишены исторически-культурнаго интереса замѣтки переводчика объ оригиналѣ произведенія, данныя объ авторѣ его и мн. др. Принимая во вниманіе тѣ требованія, которыя предъявлялись переводчику въ средніе вѣка, мы должны отвести евр. П. болѣе достойное мѣсто въ литературѣ, чѣмъ это обыкновенно дѣлаютъ; Маймонидъ считаетъ переводчика сотрудникомъ автора, что опровергаетъ утвержденіе Ренана: «L'orient et le moyen-âge n'ont jamais conçu la traduction que comme un mécanisme superficiel etc.». Гораздо вѣрнѣе оцѣнилъ значеніе переводчика Caspary (Gesch. d. ital. Lit., I, 187), говоря, что послѣдній не былъ научно подготовленъ къ своему труду, и строгой точности отъ его перевода нечего и ждать. Въ средніе вѣка вообще не знали строго-объективнаго отношенія къ переводу. Не стояли на высотѣ своей задачи порою и евреи-переводчики, не имѣя соотвѣтствующей подготовки, въ чемъ, впрочемъ, они и сами откровенно сознавались. Вообще на переводчиковъ сыпались обвиненія со всѣхъ сторонъ, и сами переводчики часто говорятъ о погрѣшностяхъ въ работѣ. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду и тѣ условія, въ которыхъ они тогда работали. Списки, бывшіе въ ихъ рукахъ, сами по себѣ не всегда отличались точностью, о чемъ свидѣтельствуютъ сами переводчики. Провѣрка переводовъ едва ли была возможна, такъ какъ весьма рѣдко имѣлось подъ руками нѣсколько рукописей, а доставать ихъ обыкновенно было крайне трудно. Въ поискахъ за иными рукописями, въ томъ числѣ даже за сочиненіями Маймонида, приходилось отправляться въ дальнія и для того времени затруднительныя путешествія. «Книгу заповѣдей» Маймонида пришлось добывать въ Египтѣ, а посланный изъ Рима въ Провансъ съ спеціальной миссіей купить текстъ его «Комментарія» къ Мишнѣ, съ трудомъ получилъ отдѣльныя части послѣдняго. Въ 14 в. университетъ Монпелье запретилъ продавать евреямъ сочиненія по медицинѣ. Погрѣшности же противъ духа еврейскаго языка Ибнъ ал-Фаввалъ оправдывалъ невольнымъ увлеченіемъ переводчика языкомъ оригинала. Что же касается средняго типа еврейскаго переводчика, то онъ въ общемъ, по мнѣнію М. Штейншнейдера, лучше и точнѣе понималъ арабскій оригиналъ, чѣмъ многіе профессора въ 18 и 19 вв. Измѣненія, внесенныя ими сознательно въ текстъ, обязаны частью религіознымъ соображеніямъ, частью же расплывчатости текста. Такъ, Іуда ибнъ Тиббонъ замѣнилъ арабскіе стихи въ этикѣ Гебироля еврейскими, Ибнъ Хисдай ввелъ афоризмы Самуила га-Нагида въ этику Газали. Естественно, что евр. богословскія сочиненія не могли ссылаться на «Коранъ» и на его пророка, какъ и на все спеціально христіанское, хотя при переводахъ незамѣтнымъ образомъ, проникали и иновѣрческіе элементы, особенно въ сочиненіяхъ мистическаго содержанія. Подвергались передѣлкамъ даже названія книгъ, и порою трудно догадаться, что мы имѣемъ предъ собою одно и то же сочиненіе. Названія измѣнялись въ связи съ содержаніемъ книги, съ именемъ переводчика, съ его большимъ или меньшимъ увлеченіемъ готовой библейской или древне-раввинской фразой и т. д. Даже для извѣстныхъ произведеній Аристотеля лишь впослѣдствіи утвердились постоянныя названія. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ арабскія и латинскія книги сохраняли свое названіе въ еврейской транскрипціи, переводчикамъ приходилось прибѣгать къ различнымъ пособіямъ, и уже Самуилъ ибнъ Тиббонъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи рѣдкій въ то время словарь. Въ исторіи развитія ново-еврейскаго языка переводчики имѣютъ крупныя заслуги, не менѣе цѣнныя, чѣмъ «пайтанимъ». Языкъ переводчиковъ наложилъ свою печать на образъ мышленія и форму выраженія, которыми затѣмъ стали пользоваться; они собственно создали еврейскій научный стиль. Гдѣ переводчикъ не располагалъ равнозначащимъ еврейскимъ словомъ, онъ заимствовалъ арабское или латинское, особенно, если онъ переводилъ по медицинѣ, когда рѣчь шла о Materia medica, о простѣйшихъ лѣкарствахъ, независимо отъ того, къ какому царству природы они относились; рѣже поступали переводчики такимъ образомъ, касаясь сложныхъ медикаментовъ въ сборникахъ противоядій и въ фармакопеяхъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда эти средства были названы по имени ихъ изобрѣтателя или указывали на ихъ главную составную часть или на ихъ дѣйствіе. Желая сдѣлать иностранное слово болѣе понятнымъ, переводчики старались соединить его съ извѣстнымъ еврейскимъ, напр., הספרדים האנדלוזים (Moreh, I, 73). Однако, нѣкоторыя слова иностраннаго происхожденія настолько вошли въ употребленіе, что изъ нихъ образовывали и множественное число (קוטר, קטב). При сохранившемся богатствѣ матеріала трудно еще и понынѣ составить исторію евр. П. литературы. Вполнѣ естественно, что первыми по времени были переводы произведеній, написанныхъ евреями же по-арабски. Повидимому, уже въ концѣ 12 в. въ еврейскую литературу стали проникать произведенія латинской литературы. На рубежѣ 13 и 14 в., послѣ того, какъ арабская цивилизація достигла уже своего апогея, была сознана необходимость перевода латинскихъ, испанскихъ, французскихъ и итальянскихъ сочиненій. Іуда Романо долженъ былъ еще пропагандировать общую науку, а въ концѣ 14 в. евреи уже учились въ университетахъ христіанской Европы. Относительно содержанія переводной литературы слѣдуетъ замѣтить, что главное мѣсто въ ней занимаютъ обработки Аристотеля Аверроэсомъ. За нимъ второе мѣсто занимаетъ Газали. Въ сочиненіяхъ по медицинѣ царитъ «Канонъ» Авиценны; Гиппократъ и Галенъ уступаютъ ему первенство. Авторы-христіане уже не занимаютъ такого виднаго положенія. По своему происхожденію большинство переводчиковъ были изъ тѣхъ странъ, гдѣ культуры романская и арабская могли соприкасаться; къ этимъ странамъ относятся Провансъ и сѣверная Испанія, нижняя Италія и къ концу 13 в. Римъ. Нѣкоторый интересъ представляетъ собою и статистика П.-литературы. Если считать тѣ переводы, которые были до сихъ поръ обслѣдованы, то число греческихъ авторовъ доходитъ до 30 (преимущественно съ арабскихъ версій), 70 арабскихъ, кромѣ 15 анонимныхъ. 50 евреевъ, среди нихъ 10 караимовъ, 100 христіанъ, кромѣ 15 анонимныхъ и авторовъ многихъ разрозненныхъ отрывковъ. Число же произведеній, не приведенныхъ еще въ извѣст-

ность, доходитъ, вѣроятно, до нѣсколькихъ сотъ (число однѣхъ рукописей, считая дублеты, свыше 1000). Интересно отмѣтить, что число авторовъ-христіанъ гораздо больше, чѣмъ арабовъ вмѣстѣ съ ихъ греческими первоисточниками. Переводъ въ тѣ времена являлся въ извѣстной мѣрѣ отраслью науки и можетъ служить иллюстраціей высокаго культурнаго подъема, который господствовалъ тогда среди евреевъ. [Введеніе M. Steinschneider'a къ его классическому труду Die Hebräischen Uebersetzungen des Mittelalters, Берл., 1893, XV—XXV]. 4.

Переводы съ арабскаго. — Древнѣйшіе еврейскіе переводы съ арабскаго относятся къ 11 столѣтію. Въ 1078 г. Исаакъ бенъ Реубенъ Албарджелони перевелъ трактатъ Гаи Гаона: «Mikkach u Mimkar», о куплѣ-продажѣ (Венеція, 1602), и словарь Ибнъ-Джанаха «Kitab al-Usul» (Sefer ha-Schoraschim). Приблизительно въ то же время Моисей бенъ Тобія перевелъ на еврейскій языкъ нѣсколько произведеній караимской письменности. Въ началѣ 12 в. Моисей бенъ Самуилъ га-Когенъ ибнъ Гикатилла перевелъ два важнѣйшихъ труда Хайюджа: трактаты «о глаголахъ, въ корнѣ которыхъ имѣются слабыя согласныя», и «о глаголахъ, въ корень которыхъ входятъ двѣ одинаковыхъ буквы» (изд. съ англійскимъ переводомъ John W. Nutt'омъ, Лондонъ и Берлинъ, 1870). Въ первой половинѣ 12 в. появился переводъ или скорѣе переложеніе «Emunot we-Deot» Саадіи и переводъ его комментарія на «Sefer Jezirah». Оба перевода принадлежатъ Моисею бенъ Іосифу изъ Лусены. Приблизительно въ срединѣ того же столѣтія Авраамъ ибнъ Эзра перевелъ сочиненія Хайюджа по грамматикѣ, два сочиненія Машаллы по астрологіи («Scheelot» и «Kadrut») и трактатъ о гаданіи («Sefer ha-Goralot»). Къ тому же времени относится и переводъ Іегуды бенъ Исаакъ ибнъ Гіата сочиненія казуистическаго характера, содержащаго изслѣдованіе одной части трактата «Schebuot». Въ своемъ предисловіи къ «Chobot ha-Lebabot» Іуда ибнъ Тиббонъ отзывается очень нелестно обо всѣхъ вышеупомянутыхъ переводахъ. Недочеты ихъ онъ приписываетъ недостаточному знакомству переводчиковъ съ арабскимъ и еврейскимъ языками, или тому обстоятельству, что переводчики влагали въ уста авторовъ собственныя мнѣнія. Того же мнѣнія былъ и Іегуда бенъ Барзилаи Албарджелони, что онъ и выразилъ въ своемъ комментаріи къ «Sefer Jezirah», говоря о переводѣ комментарія Саадіи, сдѣланномъ Моисеемъ бенъ Іосифомъ изъ Лусены. Характерны въ этомъ отношеніи слова Маймонида въ одномъ изъ его писемъ къ Самуилу ибнъ Тиббону: «Всякій, приступающій къ переводу съ одного языка на другой, строго придерживаясь буквы текста, переводя слово въ слово, сохраняя тотъ же порядокъ въ словорасположеніи и конструкціи фразъ, задаетъ себѣ много лишняго труда, а переводъ его будетъ слишкомъ страдать ошибками. Вотъ почему и не слѣдуетъ такъ поступать. Слѣдуетъ сначала понять то, о чемъ идетъ рѣчь, а затѣмъ передать это на другомъ языкѣ вполнѣ ясно и понятно, не считаясь при этомъ съ изложеніемъ оригинала въ смыслѣ соблюденія порядка слѣдованія словъ. Порою приходится одно слово даннаго языка замѣнить нѣсколькими словами другого, и наоборотъ; бываетъ необходимо опустить слово и прибавить, лишь бы достигнуть ясности изложенія на данномъ языкѣ. Такъ поступалъ Хунейнъ б. Исаакъ въ своихъ переводахъ сочиненій Галена и сынъ его, Исаакъ б. Хунейнъ, въ переводахъ Аристотеля». Новую эру въ еврейской переводной литературѣ принято обыкновенно начинать съ Іуды ибнъ Тиббона, «отца переводчиковъ». По настоянію р. Мешуллама бенъ Якова и его сына, Ашера, ибнъ Тиббонъ перевелъ въ 1161 г. первый трактатъ этическаго труда Бахьи бенъ Іосифъ ибнъ Пакуды: «Kitab al-Hidajah ila Faraid al-Kulub». Іосифъ Кимхи перевелъ затѣмъ остальные девять трактатовъ, а впослѣдствіи дополнилъ свой переводъ и первымъ трактатомъ. По просьбѣ Авраама бенъ Давида изъ Поскьера, Іуда довелъ свой переводъ, названный имъ «Chobot ha-Lebabot», до конца (Неаполь, 1489). Съ теченіемъ времени послѣдній переводъ вытѣснилъ трудъ Кимхи, отъ котораго сохранился лишь небольшой отрывокъ, напечатанный Jellinek'омъ въ «Chobot ha-Lebabot» изд. Бенякоба (Лейпцигъ, 1846). За переводомъ сочиненія Бахьи послѣдовали переводы сочиненій ибнъ Гебироля, Іуды Галеви, ибнъ Джанаха и Саадіи (см. Іуда ибнъ Тиббонъ, Евр. Энц., VII, 918—920). Во всѣхъ вышеупомянутыхъ переводахъ ибнъ Тиббонъ имѣлъ цѣлью точно передавать слова автора, — задача совершенно неблагодарная, въ особенности въ виду богатства словъ арабскаго языка и сравнительной бѣдности еврейскаго. Переводчику приходилось передавать много абстрактныхъ понятій въ области философіи, для которыхъ въ библейскомъ евр. языкѣ не было словъ. Это естественно привело къ созданію неологизмовъ и техническихъ терминовъ, прообразомъ которыхъ ему служили соотвѣтствующія слова арабскаго языка. Нечего поэтому удивляться, что въ еврейскомъ переводѣ философскихъ трактатовъ мы встрѣчаемъ много оборотовъ, абсолютно непонятныхъ тому, кто не знакомъ съ арабской терминологіей. Къ тому же въ переводѣ Іуды ибнъ Тиббона встрѣчаются порою и ошибки, благодаря либо недостаточному знанію еврейскаго языка, либо непониманію оригинала. Желая дословно передать оригиналъ, Іуда переводилъ слово-въ-слово, совсѣмъ не считаясь съ тѣмъ, что отдѣльныя фразы порою не соотвѣтствуютъ духу языка, на который переводится данное сочиненіе. Другимъ крупнымъ недостаткомъ его перевода является то, что арабское слово, имѣющее разные оттѣнки, передается всегда однимъ и тѣмъ же еврейскимъ словомъ. Тѣмъ не менѣе, переводъ ибнъ Тиббона былъ признанъ образцовымъ всѣми переводчиками среднихъ вѣковъ. Особенно богаты переводами конецъ 12 в. и начало 13 в., когда выдвинулся Самуилъ ибнъ Тиббонъ, сынъ предыдущаго. Ярый поклонникъ Маймонида, онъ принялся за переводъ его «Dalalat al-Hairin» (Море Небухимъ) и другихъ его трудовъ. Самуилъ еще болѣе, чѣмъ его отецъ, держался буквы оригинала; онъ ввелъ въ свой переводъ даже арабскія слова, а многимъ еврейскимъ придалъ значеніе имъ совсѣмъ несвойственное. Благодаря этому, произведеніе Маймонида, которое и безъ того трудно понимать, по самой сути содержанія, стало еще менѣе понятнымъ, а во многихъ мѣстахъ оно и вовсе недоступно тому, кто незнакомъ основательно съ арабскимъ. Іуда Алхаризи предпринялъ въ началѣ 13 столѣтія новый переводъ «Moreh», обвиняя ибнъ Тиббона въ сознательномъ затемненіи текста. Впрочемъ, попытка Алхаризи вытѣснить ибнъ Тиббона окончилась неудачей.

Шемъ-Тобъ ибнъ Фалакера выразился слѣдующимъ образомъ о достоинствахъ обоихъ переводовъ: «Въ переводѣ ибнъ Тиббона ошибокъ немного, и будь у ученаго переводчика время, онъ навѣрно исправилъ бы ихъ, но у Алхаризи ошибокъ много, и словамъ часто придано невѣрное значеніе». Тиббонъ переводилъ также произведенія арабской философіи и медицины (см. Евр. Энц., VII, 924 — 927). Іуда Алхаризи, кромѣ вышеупомянутаго перевода «Moreh» Маймонида, перевелъ его трактатъ о воскресеніи мертвыхъ и комментарій къ отдѣлу Мишны «Zeraim». Ему же принадлежитъ переводъ «Makamat» (Machberot Itiel) Харири изъ Басры, посланіе этическаго характера Али ибнъ Ридвана и др. (см. Алхаризи, Евр. Энц., II, 87—91). Очень плодовитымъ переводчикомъ былъ современникъ Алхаризи, Авраамъ бенъ Самуилъ ибнъ Хасдай (см.), обладавшій менѣе поэтическимъ, зато болѣе яснымъ стилемъ, чѣмъ первый. Среди его переводовъ слѣдуетъ отмѣтить: «Sefer ha-Tappuach» (Венеція, 1569; часто переиздавалась)—псевдо-аристотелева «Kitab al-Tuffachah» и «Mozene Zedek»—переводъ этическаго произведенія Газали «Mizan al-Amal», причемъ стихи Корана и Сунны замѣнены соотвѣтствующими ссылками на Библію и Талмудъ (изд. Гольденталя, Лейпцигъ, 1839). Приблизительно въ то же время грамматикъ Яковъ бенъ Элiезеръ перевелъ знаменитый сборникъ басенъ: «Sefer Kalilah wa-Dimnah». За періодъ времени отъ 1230 г. по 1300 г. на еврейскій языкъ были переведены всѣ наиболѣе выдающіяся произведенія арабской литературы въ области философіи, медицины, астрономіи, математики и другихъ отраслей знаній. Главнѣйшими переводчиками того времени являются: Антоли или Анатоли (см.) который перевелъ «Алмагестъ» Птолемея (Chibbur ha-Gadol ha-Nikra al Magesti) и «Элементы астрономіи» Ал-Фаргани. Моисей ибнъ Тиббонъ (см.) началъ, какъ и отецъ его, свою дѣятельность переводами произведеній Маймонида; перевелъ цѣлый рядъ сочиненій Аристотеля, Авиценны, Алфараби, Евклида и особенно много Аверроэса и рядъ другихъ. Якову бенъ Махиру ибнъ Тиббону (см.) еврейская литература обязана многочисленными переводами: съ арабскаго яз.—цѣлаго ряда математическихъ и астрономическихъ трактатовъ, а также переводныхъ сочиненій съ греческаго языка. Натанъ га-Меати—«Царь переводчиковъ», «итальянскій Тиббонидъ»—далъ цѣлый рядъ переводовъ изъ области медицины (см. Меати, га-). Внукъ же его, Самуилъ, окончилъ переводъ отрывка комментарія Галена къ сочиненію Гиппократа о режимѣ во время острыхъ заболѣваній и переводъ медицинскаго сочиненія Ibn Zuhr'a. Изъ произведеній, переведенныхъ Захаріей бенъ Исаакъ бенъ Шеалтіэлъ Хеномъ, выдѣляются: «Физика» Аристотеля (Sefer ha-Teba), его же «Метафизика» (Mah sche-Achar ha-Teba), «De Coelo et Mundo» (Ha-Schamajim we-ha-Olam), «De Anima» (Sefer ha-Nefesch) и «De Causis» (Ha-Biur ha-Tob ha-Gamur). Изъ другихъ многочисленныхъ переводовъ, сдѣланныхъ во второй половинѣ 13 столѣтія съ арабскаго, отмѣтимъ: комментарій Маймонида къ трактату «Kodaschim»—Нетанеля Алмоли и комментарій Маймонида къ «Naschim» Якова бенъ Моисей ибнъ Аббаси; переводъ «Mekor Chaijim» ибнъ Гебироля, сдѣланный Шемъ Тобомъ ибнъ Фалакерой; переводы Нахума Маараби (см. Евр. Энцикл., X, 456). Въ 14 столѣтіи также появилось много переводовъ съ арабскаго языка по математикѣ, медицинѣ, астрономіи и философіи (преимущественно Аверроэса). Наиболѣе выдающимся переводчикомъ первыхъ двухъ десятилѣтій этого столѣтія былъ Калонимосъ бенъ Калонимосъ бенъ Меиръ (Maestro Calo), изъ переводовъ котораго отмѣтимъ трактатъ Алфараби объ интеллектѣ (Maamar be-Sechel we-ha-Muskal), его же «классификація наукъ» (Maamar be-Mispar ha-Chochmot) и трактатъ о методѣ изученія философіи (Iggeret be-Siddur Keriat ha-Chochmot); (см. Е. Э., IX, 179 — 80). Другимъ выдающимся переводчикомъ того времени былъ Самуилъ бенъ Іуда (Bonjudas) Миллесъ (см. Е. Э., XI, 64—65). Изъ его многоч. пер. отмѣтимъ: о движеніи неподвижныхъ звѣздъ (Maamar be-Tenuat ha-Kochabim ha-Kajjamim) Abu Ischak al-Zarkalah. Изъ многочисленныхъ переводовъ съ арабскаго, появившихся въ 14 столѣтіи, выдѣляются: средній комментарій Аверроэса къ «Поэтикѣ» и «Риторикѣ» и др. его произведенія въ переводѣ Тодроса Тодроси; трактатъ Іуды ибнъ Балаама о еврейскомъ произношеніи (Horajjat ha-Kore) въ переводѣ Нетанеля бенъ Мешулламъ и мн. др. Переводы Самуила Мотота см. Евр. Энц., XI, 344—5. Собственно говоря, уже въ 14 вѣкѣ прекратились переводы съ арабскаго, и въ 15 и 16 столѣтіяхъ лишь единичныя арабскія произведенія проникали въ еврейскую литературу; напримѣръ: сочиненіе Гиппократа (Panim le-Panim) въ переводѣ Танхума · Моисея изъ Бокера; псевдоэпиграфическое произведеніе, извѣстное подъ названіемъ «Теологіи Аристотеля», переведенное Моисеемъ бенъ Іосифомъ Арувасомъ и др. Во второй половинѣ 19 в. появилось снова нѣсколько переводовъ съ арабскаго. Reckendorf перевелъ Коранъ (Лейпцигъ, 1857), Дернбургъ—комментарій Маймонида къ «Seder Tohorot» (Берлинъ, 1887—89), респонсы Исаака Альфаси и нѣкоторыхъ гаоновъ перевелъ Гаркави (Stud. u. Mittheil., IV). Отдѣльныя извлеченія изъ комментарія р. Саадіи къ Притчамъ, Исаіи и Іову были переведены Дернбургомъ, Майеромъ Ламберомъ и В. Бахеромъ; отрывки изъ грамматическихъ и полемическихъ соч. р. Саадіи переведены Гаркави (Stud. u. Mittheil. V); Исаакомъ Бройде переведенъ «Maani al-Nafs», приписываемый Бахьи, подъ названіемъ «Torat ha-Nefesch» (Парижъ, 1896). Кромѣ того, существуетъ цѣлый рядъ переводовъ анонимныхъ.

Первый извѣстный намъ еврейскій *переводъ съ латинскаго* относится къ 13 столѣтію. Около 1250 г. Соломонъ бенъ Моисей Melgueiri перевелъ «De Somno et Vigilia», приписываемое Аристотелю (Ha-Schenah we-ha-Jekizah), комментарій Аверроэса къ третьей книгѣ аристотелевской «Метафизики», «De Coelo et Mundo» Авиценны и «De Simplici Medicina» Matthaeus'a Platearius'a. Приблизительно въ то же время Берехія бенъ Натронаи Креспія га-Накданъ перевелъ «Quaestiones Naturales» Adelard'a изъ Bath'a и «Лапидарій», описаніе 63 породъ камней. Къ концу того же столѣтія появился переводъ Самуила бенъ Якова изъ Капуи «De Medicamentarum Purgationum Delectio»—сочиненіе Mesue Старшаго подъ названіемъ «Me-ha Ezah we-ha-Tebaim». Его современникъ, Гиллель бенъ Самуилъ, перевелъ «Афоризмы» Гиппократа и «Chirurgia Burni». Около 1305 г. Эстори га-Фархи перевелъ книгу Armengaud Blaise'a «De Remediis» (Targum Sefer ha-Refuot). Въ 1320 г. Хизкія бенъ Халафта перевелъ трактатъ Петра Испанскаго (Petrus Hispanus) по логикѣ (Higgajon),

а Самуилъ бенъ Бенвенисте «De Consolatione Philosophiae» Боэція (Menachem Meschib Nafschi). Въ 1327 г. былъ переведенъ «Regimen Sanitatis» Arnaud de Villeneuve'а Израилемъ Каслари (Maamar be-Hanhagat ha-Beriut). Болѣе важными являются переводы Леоне Романо (см. Романо, Іуда Леоне), дѣятельность котораго относится къ срединѣ того же столѣтія. Кромѣ него, обогатили еврейскую литературу своими переводами Давидъ ибнъ Билія, Іошуа изъ Болоньи и мн. др. Исключительно медицинской литературой занимался Леонъ Іосифъ изъ гор. Каркассона. Въ 15 столѣтіи особенно извѣстенъ переводъ комментарія Ѳомы Аквината къ «Метафизикѣ» Аристотеля,—Авраама бенъ Іосифа бенъ Нахміаса. Авраамъ Соломонъ Каталанъ перевелъ «Philosophica Pauperum» Альберта Великаго (Kizzur ha-Filosofia ha-Tibit) и «Questiones» Марсилія. «Метафизика» Аристотеля была переведена Барухомъ бенъ-Исаакомъ ибнъ-Яишемъ, его «Этика» и «Экономика» Меиромъ Alguades'омъ. Альфонсовы таблицы были переведены Мордехаемъ Финци и Моисеемъ бенъ-Авраамомъ изъ Нима. Съ 16 столѣтія число переводовъ съ латинскаго крайне уменьшилось. Должны быть упомянуты: трактатъ о солнечномъ и лунномъ затменіи «Maamar be-Likkujot Schimschijot we-Jerachijot», переведенный Моисеемъ бенъ-Авраамомъ Салуномъ (Sahlun), «Zemach Zaddik» въ переводѣ Леона изъ Модены, «Summa Theologiae Contra Gentiles» Ѳомы Аквината—переведено Іосифомъ Цагалономъ, письма Сенеки въ переводѣ Іуды Леона бенъ-Эліезеръ Бріели (напеч. въ Kerem Chemed, II, 119 и сл.), «Этика» Спинозы въ переводѣ Соломона Рубина (Cheker Elohah), 13 гл. исторіи Тацита, переведенная Соломономъ Мандelькерномъ.

Очень мало было переведено на еврейскій языкъ въ теченіе 16 и 17 столѣтій, но съ началомъ просвѣтительнаго движенія въ Россіи и Галиціи, извѣстнаго подъ именемъ «гаскалы» (см.), число переводовъ значительно возросло. Изъ нихъ заслуживаютъ вниманія:

Съ англійскаго: G. Aguillar, Vale of Cedars (Emek ha-Arazim) — переводъ А. Ш. Фридберга, Варшава, 1875; Байронъ, Еврейскія мелодіи (Schire Jeschurun)—пер. С. Манделькерна, Лейпцигъ, 1890; Каинъ (Kain) — пер. Д. Фришмана; Дефоэ, Робинзонъ Крузо (Kur Oni)—пер. Исаака Румеша, Вильна, 1861; Дизраэли, Б., Давидъ Алрой (Choter mi-Geza Jischai) — пер. А. А. Раковскаго, Варшава, 1880; Танкредъ (Nes la-Gojim)—пер. І. Л. Левина, ib., 1883; Лонгфелло, Пѣснь о Гайаватѣ—пер. С. Черниховскаго, Одесса, 1912 (въ печати); Мильтонъ, Потерянный рай (Wa-Jegaresch Et-ha-Adam)—пер. И. Э. Залкиндсона, 1871; Шекспиръ, Отелло (Itiel) и Ромео и Джульетта (Rom we-Jael)—пер. И. Э. Залкиндсона, Вѣна, 1874 и 1878; Спенсеръ, Воспитаніе (Sefer ha-Chinuch)—пер. І. Л. Давидовича, Варшава, 1894; Зангвилль, Трагедіи Гетто (Machazot ha-Getto) — переводъ С. Л. Гордона, Варшава, 1896; Элліотъ, Дж., Даніилъ Деронда — пер. Д. Фришмана, Варшава, 1894.

Съ французскаго: Bernardin de St. Pierre, Harmonie de la Nature (Sulam ha-Teba)—пер. Іосифа Герцберга, 1850; Карно, Ип., Исторія французской революціи (Ha-Mahapechah ha-Zarfatit)—пер. Людвиполя, Варш., 1898; В. Гюго, La guerre civile (Milchemet ben Achim)—пер. І. Левнера, Варшава, 1896, Послѣдній день приговореннаго къ смерти—пер. Сафрана, ib., 1898; Масперо, Исторія народовъ древняго Востока—пер. Людвиполя, Варш., 1898; Мопассанъ, Гюи де, Избранныя произведенія (Ketabim Nibcharim), 7 тт.—пер. Н. Слоуща, Варш. 1904—05; Racine, Эсѳирь—пер. Іосифа Гальтрека, С. Л. Раппопорта и М. Г. Леттериса, Прага, 1843; «Гоѳолія» — пер. Франко-Мендеса; Sue, Les Mystères de Paris (Mistere Pariz)—пер. К. Шулмана, Вильна, 1857—1876; Вѣчный жидъ (Ha-Zofeh be-Erez Nod)—пер. С. Познера, Варш., 1856—73.

Съ нѣмецкаго. Андерсенъ, Сказки — пер. Д. Фришмана, Варш., 1897; Бернштейнъ, Aus dem Reiche der Natur (Jediat ha-Teba)—пер. Д. Фришмана, ib., 1882—85; D. Кассель, Geschichte der Literatur der Juden—пер. Д. Раднера, Варш., 1880; Гессъ, М., Римъ и Іерусалимъ (изд. Тушія); Гете, Фаустъ (Ben-Abujah)—пер. М. Леттериса, Вѣна, 1860; Германъ и Доротея (Ha-Zedek)—пер. М. Ротенбурга, 1857; Страданія молодого Вертера. (Isure Werter ha-Zair)—пер. М. Бильканскаго, изд. Jefet, 1911; Грецъ, Г., Исторія евреевъ (Dibre Ha-Jamim li-Bene Israel)—пер. С. П. Рабиновича, Варшава, 1890 и сл.; Гюдеманъ, Geschichte des Erziehungswesens (Ha-Torah we-ha-Chajim be-Arzot ha-Maarab bi-Jeme ha-Benajim) — пер. А. Ш. Фридберга, ib., 1893—95; Гейне, Іуда Галеви—пер. С. Лурье, Варш. 1886; Гейзе, Поль, Суламиѳь—пер. С. Л. Гордона, ib., 1896; Герцль, Т., Der Judenstaat (Medinat Ha-Jehudim)—пер. М. Берковича, Варшава, 1896; Das neue Ghetto (Ha-Getto he-Chadasch)—пер. Р. Брайнина, ib., 1898; Іеллинекъ А., Der jüdische Stamm in nichtjüdischen Sprüchwörtern—пер. Эл. Векслера, Ha-Asif, т. III; Klopstock, Der Tod Adams (Mot Adam)—М. М. Литинскаго, 1817; Лацарусъ, М., Der Prophet Jeremiah — пер. Р. Брайнина, Варшава, 1896; Лессингъ, Натанъ Мудрый (Natan he-Chacham)—пер. С. Бахера, Вѣна, 1866, и пер. А. Б. Готлобера, ib., 1874; Philotas (Abinadab)—пер. І. Фальковича, Одесса, 1868; Die Juden (Ha-Jehudim)—пер. Я. Кона, Варшава, 1875, и Г. Теллера, въ стихахъ, Вѣна, 1881; Der Freigeist (Chonen we-Noten)—пер. Д. Кона; Басни (Lessing we-Sippuraw)—пер. М. Рейхерсона, Нью-Іоркъ, 1902; Липпертъ, Исторія культуры (Toledot Haschlamat Ha-Adam)—пер. Д. Фришмана, Варшава, 1894—1901; Мендельсонъ М., Іерусалимъ—пер. А. Б. Готлобера, Житоміръ, 1867, и Владиміра Федорова, Вѣна, 1876; Die Sache Gottes (Maamar al Ha-Haschgacha)—пер. Финна, Вильна, 1872; Phädon — пер. Бинга, Берлинъ, 1786; Ничше, Also sprach Zarathustra—пер. Д. Фришмана (въ сборникѣ Reschapim, 1910); перев. сочин. Л. Филиппсонъ, (см. Филиппсонъ, Л.); B. Reckendorf, Geheimnisse der Juden (Zichronot le-Bet Dawid)—пер. А. Ш. Фридберга, Варшава, 1893—95; Шиллеръ (см.); Штейншнейдеръ, Еврейская литература (Sifrut Israel)—пер. Мальтера, Варшава, 1899.

Съ итальянскаго. Данте, Божественная комедія (Marot Elohim)—пер. Саула Фармидживи, Тріестъ, 1869; Maffei, Merope—трагедія—пер. С. А. Романели, Римъ, 1903; Метастазіо, Isacco (Akedat Izchak)—пер. И. Бардаха, Вѣна, 1833.

Съ польскаго. Оржешко, Э., Оканскій и Миртала въ пер. А. А. Раковскаго, Варшава, 1886 и 1888.

Съ русскаго. Богровъ, Пойманникъ (Ha-Nilkad) — пер. И. Андреса, 1877; Крыловъ, Басни (Tikkun Meschalim) — перев. М. Рейхерсона, Вильна, 1860; Тургеневъ, разсказы (Me-Sifrut ha-Amim)—пер. А. Ш. Фридберга; Стихотворенія въ прозѣ (Schirim bi-Prosa)—пер. А. Сегала; Лер-

монтовъ (Schirim)—пер. Ш. Д. Шимановича; изд. Jefet, 1911; Пушкинъ,—избранныя стихотворенія—пер. Д. Фришмана; Толстой,—избранныя сочиненія, изд. Га-Оламъ; Смерть Ивана Ильича—пер. А. З. Рабиновича, изд. Jefet, 1911.

Съ испанскаго. Сервантесъ, Донъ Кихотъ (Abinoam ha-Gelili), пер. I. Френкеля, Львовъ, 1871.

Переводы на разгов. евр. яз.,—см. Литература разговорно-еврейская; на *евр.-исп. яз.* — см. Ладино; на *евр.-перс. яз.*—см. Персія.

Переводы съ еврейскаго на арабскій языкъ. Кромѣ Библіи (см.), Талмуда (см.) и молитвъ, только три произведенія еврейской литературы были переведены на арабскій языкъ: путешествія Элдада га-Дани (переводчикъ не извѣстенъ), «Іосиппонъ» (Jusuf ibn Karjun) въ переводѣ Зехаріи ибнъ Саида и «Sefer ha-Musar» Исаака Криспина (Mahasin al-Adab) въ переводѣ Іосифа ибнъ Хасана. Штейншнейдеръ предполагаетъ, что послѣднее произведеніе является передѣлкой съ арабскаго.—Благодаря переводамъ на еврейскій языкъ сокровища мысли Востока и древней Греціи стали доступны и западной Европѣ. Дѣйствительно, за исключеніемъ немногихъ латинскихъ переводовъ непосредственно съ арабскаго, также обязанныхъ евреямъ, огромное большинство книгъ, изъ котораго латинскій міръ черпалъ свои познанія по астрономіи, математикѣ, медицинѣ, философіи и др. наукамъ, является не чѣмъ инымъ, какъ переводомъ съ еврейскаго перевода. [Этимъ объясняется нѣкоторое количество чисто-еврейскихъ словъ, вошедшихъ въ прежнюю медицинскую терминологію, отчасти сохранившихся въ ней понынѣ, особенно въ анатоміи. — Ср. Hirtl, das Arabische und Hebräische in der Anatomie. Вѣроятно, что между существующими переводами многіе должны быть отнесены къ 12 столѣтію, однако, наиболѣе древніе, извѣстные намъ переводы сдѣланы лишь въ 13 в. Такъ, приблизительно въ 1260 г. Іоаннъ изъ Капуи перевелъ съ еврейскаго «Kalilah wa-Dimna» и назвалъ ее «Directorium Vitae Humanae» (изд. І. Дернбургомъ, Парижъ, 1887). Онъ же перевелъ сочиненіе Маймонида, о законахъ діэтетики и «Al-Taisir» Ibn Zuhr'a. Къ концу того же столѣтія Armengaud Blasius перевелъ трактатъ Якова бенъ Махира ибнъ Тиббона о квадрантѣ, имъ же открытомъ, подъ названіемъ «Quadrans Novus» или «Quadrans Judaicus». Въ теченіе 14 столѣтія лишь немногія евр. книги были переведены на латинскій языкъ. Среди нихъ отмѣтимъ: «Sefer ha-Chinuch» и «Iggeret ha-Gezerah» Абнера изъ Бургоса. Въ 15 столѣтіи число еврейскихъ книгъ въ переводѣ на латинскій языкъ возрастаетъ значительно. Приблизительно къ 1486 г. относятся переводы Иліи Дельмедиго (см.), Пико де Мирандола (см.), Флавія Митридата (см.) и др. Богатый вкладъ мистическихъ произведеній внесъ въ латинскую литературу въ концѣ 15 и въ началѣ 16 столѣтій кардиналъ Aegidius de Vitebro, который перевелъ «Zohar», «Ginnat Egoz», «Sefer Raziel», «Maarechet Elohut», «Eser Sefirot» и другія каббалистическія произведенія. Въ области чистой науки въ 16 в. выдѣляются переводы Авраама де Бальмесъ (Balmes), Калонимоса бенъ Іуды (Maestro Calo), Якова Мантино и Моисея Алатино. Были переведены и путешествія Веніамина изъ Туделы и Элдада га-Дани. Между прочимъ, въ 16 столѣтіи были переведены и сочиненія Левиты по грамматикѣ; Себастіанъ Мюнстеръ перевелъ Іосиппона (1529—41) и «Kaarat Kesef» Эзоби. Послѣднее произведеніе переведено Рейхлиномъ (Тюбингенъ, 1512 — 14) и Жаномъ Мерсье (Парижъ, 1561). Къ концу 16 в. перестали переводить съ еврейскаго языка произведенія арабской литературы, и евреи перестали служить посредниками цивилизаціи между Востокомъ и Западомъ. Ихъ дѣло продолжали христіане, которые переняли у евреевъ знаніе восточныхъ языковъ и начали сами переводить на латинскій языкъ еврейскія книги. Первое мѣсто между ними занимаютъ въ первой половинѣ 17 в. гебраисты Букстрофы, см. Е. Э., V, 87—90. Изъ другихъ переводовъ съ еврейскаго слѣдуетъ отмѣтить: «Sefer ha-Nizzachon» Липмана Мюльгаузена (перевелъ Johann Henrich Blendinger, Altdorf, 1645), диспуты р. Іехіеля и Нахманида, «Chizzuk Emunah» Исаака Троки, «Toledot Jeschu», путешествія р. Петахіи и «Megillat Winz» (послѣдніе два перев. Wagenseil'a), «Pardes Rimmonim» Кордоверо (De Sanctissima Trinitate Contra Judaeos, перев. Joseph Ciantes, Римъ, 1664), комментарій Абрабанеля къ Іошуи и др. Въ «Bibliotheca Magna Rabbinica» Bartolocci помѣщены переводы: «Megillat Antiochus», «Otiot de Rabbi Akiba», часть миѳическаго путешествія Элдада га-Дани и Meor Enajim Азаріи де Росси. Переведены были и комментарій Абрабанеля къ Даніилу (перев. Hottihger), «Idra Rabbah», «Idra Zuta», «Safre de-Zeniuta», каббалистическія сочиненія Нафтали Герца и Якова Элханана, «Шааръ га-Шамаіимъ» Авраама Когена де Գереры и нѣкоторыя другія каббалистическія произведенія (перев. Knorr'a von Rosenroth въ его «Kabbala Denudata», Зульцбахъ, 1677 — 78). Изъ переводовъ, появившихся въ 18 столѣтіи, наиболѣе интересными являются: «Sefer ha-Tappuach» (Liga Dissertationum, Гиссенъ, 1706), комментарій Раши къ Библіи и «Іосиппонъ» (перевелъ Johann-Fridrich Breithaupt, Гота, 1707—1710), «Dod Mordechai» караима Мордехая бенъ Ниссима (Notitia Karaeorum ex Tractate Mardochai) въ переводѣ Вольфа, въ «Bibliotheca Hebraea» котораго помѣщены многіе отрывки изъ еврейскихъ произведеній. Появились также избранныя мѣста изъ комментарія Раши, Абрабанеля, ибнъ Эзры, Исаіи ди Трани, отдѣльныя части изъ «Tachkemoni» (перев. Ure), «Bechinat ha-Olam» Іедаіи Бедерси (перев. Uchtmann) и «Seder Olam Rabbah» въ переводѣ Эдуарда Майера. На другіе иностранные языки переведены слѣдующія произведенія еврейской литературы.

На англійскій. Bedersi, Bechinat ha-Olam; Веніаминъ изъ Туделы, Masaot—въ пер. Ашера; Лонд., 1840; Іосифъ га-Когенъ, Dibre ha-Jamim, Іуда Алхаризи, части «Tachkemoni» — въ пер. F. de Sola Mendes; Іуда Галеви—въ пер. М. Бреслау, въ Ginze Oxford, Лондонъ, 1851, и Эммы Лацарусъ «Songs of a Semite», Нью-Іоркъ, 1882; Левита, Илія, Massoret ha-Massorah—въ пер. Х. Д. Гинсбурга, Лонд., 1887; Маймонидъ, More Nebuchim—въ пер. М. Фридлендера; отд. части Mischneh Torah—въ пер. Г. Бернарда и Е. Соловейчика, ib., 1863; Троки, Исаакъ, Chizzuk Emunah—въ пер. М. Mocatta, Лонд., 1851; Sefer ha-Jaschar—въ пер. М Ноаха, Нью-Іоркъ, 1840; Sefer Jezirah—въ пер. Ис. Калиша, 1877; Левинсонъ, Efes Damim—въ пер. Loewe, Лонд., 1840; Nieto David, Mate Dan—въ пер. Loewe, Лонд., 1842.

На французскій. Авраамъ ибнъ-Эзра, Maadane Melech—въ пер. Голлендерскаго, Парижъ, 1864; Бедерси, Іедаія, Bechinat ha-Olam—въ пер. Phil. Aquinas и Beer; Веніаминъ изъ Туделы, Masaot—въ пер.

Jean Phil. Baratier, Парижъ, 1734; Іосифъ га-Когенъ, Emek ha-Bacha (Vallée des Pleurs)—въ пер. Julian Sée, Парижъ, 1881; Іуда Алхаризи, Tachkemoni—въ пер. Carmoly, Брюссель, 1843—44; отд. части—въ пер. С. де Саси; Маймонидъ, Traité de poisons—въ пер. I. М. Рабиновича, Парижъ 1865, Moreh Nebuchim (Guide des Egarés)—въ пер. С. Мунка, Парижъ, 1856—1866, 3 части (капитальное сочиненіе); Каро, Іосифъ, Schulchan Aruch, извлеченія изъ первой и второй части (Rituel du judaïsme) Pavly и Neviasky, Орлеанъ, 1896—901; Петахія изъ Регенсбурга, Sibbub rab Petachiah—въ пер. Carmoly въ его описаніи путешествій въ Палестину (Itinéraires de la Terre Sainte, 1849); Элдадъ га-Дани—въ пер. Carmoly, Брюссель, 1834.

На нѣмецкій. Авраамъ ибнъ-Эзра, Jesod Mora—въ пер. М. Creizenach, Майнцъ, 1840; Альбо, Іосифъ, Sefer ha-Ikkarim,—въ пер. W. Schlessinger, Франкф.-на-М., 1844; Бахья бенъ Іосифъ, Chobot ha-Lebabot—въ пер. Фюрстенталя, Бреславль, 1835, въ пер. Баумгартена и Штерна, Вѣна, 1854; Іосифъ га-Когенъ, Emek ha-Bacha—въ пер. Винера, Лейпцигъ, 1858; Іуда Алхаризи, Tachkemoni—въ пер. Kämpf, Берлинъ, 1845; Іуда Галеви, Kuzari—въ пер. Д. Каселя и Іеловича, Лейпцигъ, 1841, 1869 (стихотворенія—въ пер. Zunz, Geiger, Kämpf, Sachs, Steinschneider, Heller и Sulzbach); Лебенсонъ, Миха Іосифъ, Schire bat Zion (Gesänge Zions) въ пер. I. Штейнберга, Вильна, 1869; Левита, Massoret ha-Massorah—въ пер. М. Готлиба, 1772; Маймонидъ, Moreh Nebuchim, I часть — въ пер. Фюрстенталя (Кротошинъ, 1839), II часть — въ пер. М. Штейна, Вѣна, 1864, III часть—въ пер. Шейера (Франкф.-на-М., 1838), Millot ha-Higgajon—въ пер. М. С. Неймана, Вѣна, 1822, въ пер. Heilberg, Бреславль, 1828, Введеніе къ Мишнѣ (Das Jüdische Traditionswesen)—въ пер. Фюрстенталя, Бреславль, 1844, трактатъ о ядахъ (Gifte und ihre Heilungen)—въ пер. М. Штейншнейдера, Берлинъ, 1873, трактатъ о гигіенѣ—въ пер. D. Winternitz, 1843; Мапу, А., Ahabat Zijjon (Tamar)—пер. С. Мандelькерна, Лейпцигъ, 1887; Раши, Комментарій къ Пятикнижію (Прага, 1833—38); Саадія, Emunot we-Deot—въ пер. Ю. Фюрста, Лейпцигъ, 1845; Верга, Соломонъ, Schebet Jehudah—въ пер. Винера, Ганноверъ, 1856; Каценельсонъ, Schemot ha-Negaim be-Kitbe ha-Kodesch, въ Virchow's Archiv, Bd. 144; Бяликъ, Х. Н., избранныя стихотворенія, 1911.

На итальянскій. Бахья, Tochachah—въ пер. Debora Ascarelli, Венеція, 1601; Бедерси, Іедаія, Bechinat ha-Olam, въ Antologia Israelitica, 1880; Іуда Алхаризи, Mischle Chachamim (Motti di diversi Saggi)—въ пер. Симона Массарани; Іуда Галеви (Canzoniere Sacra di Giuda Levita)—въ пер. С. де-Бенедетти, Пиза, 1871; Луццатто, С. Д., Derech Erez (Il falso progresso)—въ пер. Pontremoli, Падуя, 1879; Маймонидъ, Moreh Nebuchim, въ пер. Моисея изъ Реканати, 1580, и D. J. Maroni, 1870; Modena, Leon de, Сокращенный комментарій Абрабанеля къ гагадѣ—Zeli Esch; Бяликъ, Х. Н., Избранныя стихотворенія—въ пер. Armando Sorani; Черниховскій, С., Ben ha-Mezarim etc. (Tra le angustie)—въ пер. Armando Sorani, въ Settimana Israelitica, 1911.

На русскій языкъ. Абрамовичъ, Ha-Abot we-ha-Banim (Отцы и дѣти)—въ пер. Л. Бинштока, Спб., 1867; Натанъ Ната изъ Ганновера, Jewen Mezulah—въ пер. С. Мандельkерна, Спб., 1878; Бяликъ, Х. Н., Стихотворенія—въ пер. В. Жаботинскаго, Спб., 1911; Левинзонъ, Efes Damim—въ пер. Соркина; Черниховскій, С., Барухъ изъ Майнца—въ пер. Бразера, Одесса, 1912; В. Тудельскій и Петахія изъ Регенсбурга — въ пер. Марголина, 1881; Мишна въ перев. Н. Переферковича (см.).

На испанскій. Бахья бенъ Іосифъ ибнъ Пакуда, Chobot ha-Lebabot—въ пер. Іосифа Пардо, Амстердамъ, 1610; Іуда Галеви (Cusari)—въ пер. Якова Абендана; Маймонидъ (Tratado de los articulos de la ley Divina)—въ пер. Давида Когенъ де Лара, Амстердамъ, 1652, комментарій къ Мишнѣ—въ пер. Якова Абендана. [J. E., XII, 219—229].

Переводъ долга (המחאה)—см. Пріобрѣтевіе.

Передача правъ—см. Пріобрѣтеніе.

Перейра, Авраамъ Израиль (въ бытность марраномъ назывался **Thomas Rodrigues Pereyra**) — писатель и благотворитель; род. въ Мадридѣ, ум. въ 1699 г. въ Амстердамѣ. Спасаясь отъ инквизиціи, П. бѣжалъ въ Венецію, а оттуда въ Амстердамъ. П. пользовался большимъ почетомъ и состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ предсѣдателемъ сефардской общины въ Амстердамѣ. Онъ пожертвовалъ большія суммы въ пользу талмудъ-торы въ этомъ городѣ и основалъ талмудическую школу въ Хевронѣ. Изъ сочиненій П. опубликованы «La certeza del camino», Амстердамъ, 1666 г.—въ 12 частяхъ и «Espejo de la vanidad del mundo» (ib., 1671). П. былъ горячимъ приверженцемъ Саббатая Цеви.—Ср.: Barrios, Relacion de los poetas, 60; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb., 259; Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., 87 [По J. E., IX, 599]. 5.

Перейра (**Pereira**), **Іонатанъ**—англійскій врачъ и писатель, род. въ Лондонѣ въ 1804 г., ум. въ 1853 г. П. былъ профессоромъ химіи въ королевскомъ колледжѣ для врачей. Въ 1832 г. назначенъ профессоромъ въ Aldorsgate Medical School, а вскорѣ сталъ читать лекціи и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Его труды по фармакологіи и діэтетикѣ пользовались большимъ распространеніемъ.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte; Pharmaceutical Journal, 1853, мартъ; Illustrated London News, XXII; Times, 1853, 24 янв. [J. E., IX, 596]. 6.

Перейръ, Исаакъ—французскій банкиръ, общественный дѣятель, братъ Эмиля П. (см.) (1806—1880). П. былъ правой рукой своего брата во всѣхъ его крупныхъ предпріятіяхъ, но занимался теоретическими вопросами и много писалъ; сначала онъ былъ сотрудникомъ «Globe», гдѣ развивалъ сенъ-симонистскія идеи, затѣмъ сталъ участвовать въ «Temps», «Journal des Débats» и другихъ крупныхъ органахъ печати. Изъ отдѣльныхъ книгъ его назовемъ «Leçons sur l'industrie et les finances», 1832; «Le rôle de la Banque de France et l'organisation du credit de France», 1864; «La Question religieuse» (нѣм. переводъ Дейтиса, 1879). Съ 1876 г. по 1880 г. былъ собственникомъ вліятельной газеты «Liberté», гдѣ велъ не только торгово-промышленный, но и политическій отдѣлъ. Какъ приверженецъ Наполеона III, онъ былъ въ оппозиціи къ республиканскому правительству. Однако, значеніе П. для Франціи заключается не въ его литературной дѣятельности, а въ торгово-промышленной. Находясь во главѣ цѣлой сѣти желѣзныхъ дорогъ, онъ руководилъ тѣмъ Credit mobilier, который въ теченіе нѣкотораго времени оживлялъ всемірную торговлю и промышленность. П. былъ однимъ изъ первыхъ евреевъ-депутатовъ; онъ засѣдалъ въ палатѣ депутатовъ въ 1843 г. Во время второй имперіи, какъ сто-

ронникъ Наполеона III, онъ былъ избранъ въ 1863 г. въ законодательный корпусъ. Еврей до конца своей жизни, П., однако, поддерживалъ клерикальное теченіе во Франціи и голосовалъ за удержаніе свѣтской власти папы.—Ср.: Vapereau, Diction. univers des Contemp.; Когутъ, Знам. евреи, II, 348; [J. E., IX, 597]. 6.

Перейръ или **Перейра**, **Эжень**—общественный дѣятель и финансистъ, сынъ Исаака П. (см.), род. въ Парижѣ въ 1831 г., ум. въ 1908 г. П. много содѣйствовалъ развитію желѣзнодор. дѣла въ Испаніи. Послѣ смерти своего отца П. сдѣлался директоромъ и предсѣдателемъ администраціи трансатлантической компаніи, а также руководителемъ ряда крупнѣйшихъ акціонерныхъ обществъ въ Испаніи и Тунисѣ. Во время второй имперіи П., будучи близкимъ человѣкомъ Наполеона III, принималъ активное участіе въ политической жизни въ качествѣ сторонника имперіи и съ 1863 г. по 1869 г. состоялъ членомъ законодательнаго корпуса, считаясь правительственнымъ депутатомъ. П. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, будучи членомъ центральнаго комитета Alliance Isr. Его перу принадлежатъ: «Tables numériques de l'intérêt composé des annuités et des rentes viagères» (1860) и «Tables graphiques de l'intérêt composé» (1865).—Ср.: Vapereau, Diction. univers. des contemp., s. v. [J. E., IX, 597 съ дополн.]. 6.

Перейръ, **Эмиль**—извѣстный французскій общественный дѣятель, основатель крупнѣйшихъ торгово-промышленныхъ учрежденій, внукъ Якова-Родрига П. (см.), род. въ Бордо въ 1800 г., ум. въ Парижѣ въ 1875 г. П. благодаря Олинду-Родригу вступилъ въ кружокъ сенъ-симонистовъ и вскорѣ увлекся теоріей Сенъ-Симона въ той ея части, которая проповѣдывала развитіе промышленности и торговли какъ лучшее средство поднять благосостояніе страны, а съ нимъ и рабочаго класса. Подъ вліяніемъ П. эта своеобразная соціалистическая школа превратилась въ наиболѣе кипучую и богатую инціативой группу людей. Сначала П. сталъ проводить сенъ-симонистскія идеи въ своемъ своеобразномъ освѣщеніи на страницахъ National и Globe. Въ 1835 г. онъ предложилъ Ротшильду, Эйхталю и другимъ финансистамъ взяться за проведеніе желѣзной дороги отъ Парижа до Сенъ-Жермена, и съ этого времени началась плодотворная дѣятельность П. Въ 1845 г. П. организовалъ общество для проведенія Сѣверной дороги, затѣмъ устроилъ Аржантельскую, Отейльскую и Южную желѣзныя дороги. Въ 1852 г. П. вмѣстѣ съ своимъ братомъ Исаакомъ П. (см.) учредилъ наиболѣе смѣлое и пріобрѣтшее наиболѣе громкое имя изъ всѣхъ его предпріятій, такъ назыв. Credit. mobilier съ основнымъ капиталомъ въ 60 мил. фр.; Credit mobilier создало столько крупныхъ предпріятій, что многіе склонны были видѣть прочность второй имперіи въ учрежденіи Credit mobilier. Съ 1863 г. по 1870 г. П., въ качествѣ сторонника императора, засѣдалъ въ законодательномъ корпусѣ; кромѣ того, онъ съ 1853 г. по 1875 г. былъ членомъ департаментскаго совѣта Жиронды. П. извѣстенъ также и въ качествѣ писателя. Вначалѣ всѣ его работы касались сенъ-симонизма; его журналъ Globe считался оффиціальнымъ органомъ этой школы. Въ 1860 г. П. выпустилъ книгу по австро-венгерскому вопросу: L'Empereur François-Joseph et l'Europe, которую приписывали Наполеону.—Ср.: Jew. Enc., IX, 527; Когутъ, Знам. евреи, II, 348. 6.

Перейръ, **Яковъ-Родригъ**—первый по времени преподаватель глухонѣмыхъ во Франціи и общественный дѣятель, род. въ Берлангѣ (Испанія) въ 1715 г., ум. въ Парижѣ въ 1780 г. Его отецъ Авраамъ-Родригесъ Перейра, и его мать, Абигаиль-Ревекка, были вынуждены исповѣдывать христіанство, и самъ П. при рожденіи былъ крещенъ и названъ Франциско-Антоніо Родригесъ; этимъ именемъ онъ впослѣдствіи подписывалъ нѣкоторыя свои брошюры, выходившія въ Испаніи. Послѣ смерти своего отца П. вмѣстѣ съ матерью долженъ былъ бѣжать изъ Португаліи. Въ 1734 г. П. окончательно поселился въ Бордо, гдѣ сталъ заниматься медициной, посвятивъ себя спеціально изученію анатоміи. Въ Бордо же П. могъ перейти въ еврейство; въ 1747 г. онъ получилъ отъ королевской академіи въ Канѣ благодарность за свои анатомо-физіологическіе труды и за опыты съ глухонѣмыми, для которыхъ онъ устроилъ въ Бордо спеціальное училище. Въ 1749 г. П. отправился вмѣстѣ съ однимъ изъ своихъ глухонѣмыхъ учениковъ въ Парижъ для ознакомленія академіи наукъ съ практическими успѣхами. Среди членовъ комиссіи, заинтересовавшихся методами обученія П., былъ знаменитый естествоиспытатель Бюффонъ, который въ своей извѣстной «Histoire naturelle» отозвался впослѣдствіи о П., какъ объ экспериментаторѣ, оказавшемъ наукѣ неоцѣнимыя услуги. Ученая коммиссія представила П. и его ученика королю Людовику XV, который распорядился о назначеніи П. съ 1751 г. пенсіи въ 800 ливровъ. Жанъ Жакъ Руссо, Д'Аламберъ и другіе знаменитые дѣятели того времени обращались къ П. съ просьбой объ открытіи подобнаго же учрежденія для глухонѣмыхъ въ Парижѣ. Въ 1760 г. П. былъ назначенъ членомъ королевскаго общества въ Лондонѣ. Кромѣ того, П. пользовался извѣстностью въ качествѣ математика и финансиста, и къ нему, во время финансоваго краха въ 1776 г., обратился за помощью французскій министръ финансовъ Неккеръ, которому онъ и посовѣтовалъ выпускъ лотерейнаго займа. Желая доказать особое расположеніе, король назначилъ П. въ 1756 г. парижскимъ агентомъ испанско-португальскихъ евреевъ Бордо и Байонны. Въ качествѣ таковаго, онъ оказалъ имъ большія услуги, которыя часто, однако, шли въ разрѣзъ съ интересами такъ назыв. авиньонскихъ и нѣмецкихъ евреевъ. Въ Парижѣ П. постоянно поддерживалъ въ правительственныхъ сферахъ взглядъ, что между обѣими группами евреевъ необходимо дѣлать различіе, и что испанско-португальскіе евреи должны пользоваться всякими привилегіями, а авиньонцы должны быть ограничены въ своихъ правахъ. П. было разрѣшено устроить евр. кладбище въ Парижѣ (на de la Villette), гдѣ онъ въ 1780 г. и былъ похороненъ однимъ изъ первыхъ. Въ 1876 г. останки П. были перевезены на Монмартрское кладбище.—Ср.: Diction. encyclop., 1764 и 1765; Hément, Jacob Rodrigues Pereire, 1875; La Rochelle, Jacob Rodrigues Pereire, 1882; Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 1875; [J. E., IX, 597—598]. 6.

Перекопъ—уѣздный городъ Таврической губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христ.-купцы 39, евр.-купцовъ не значится; христ.-мѣщ. 91, евр. мѣщ. 3. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись два «еврейскихъ общества»—Перекопское—въ составѣ 154 душъ и Алешковское—294 д. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ—51 тыс. жит., среди нихъ 1341 евр. (и 208 караимовъ), въ томъ числѣ въ П.

5279 жит., среди нихъ 680 евр. (и 194 караима). Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Антоновка—522 жит., среди нихъ 126 евр.; Джанкой—957 и 109; Таганашъ—1321 и 156. 8.

Перельманъ, Іосифъ Яковлевичъ—живописецъ, род. въ Таганрогѣ въ 1876 г. По окончаніи курса въ одесской рисовальной школѣ въ 1897 г. былъ принятъ безъ конкурснаго экзамена въ академію художествъ. Въ премированныхъ академіей ученическихъ работахъ (собственность акад. худ.) обнаруживаетъ умѣніе давать массовыя сцены, характеризовать ритмъ и согласованность движеній въ дружной коллективной работѣ. Изъ его произведеній укажемъ: «Послѣ вечери», «Крымскіе и киргизскіе типы», «Кавказскій пейзажъ», портреты Вл. Стасова, проф. Мечникова (собств. Пастеровскаго Института). *Р. Б.* 8.

Перепись израильскаго народа, съ цѣлью узнать его численность для военныхъ и финансовыхъ цѣлей, была произведена въ библейское время нѣсколько разъ. Такъ, Моисей произвелъ таковую два раза: во 2-мъ и 40-мъ году послѣ исхода изъ Египта (Чис., гл. 1 и 26). Для точнаго подсчета каждый мужчина старше 20 лѣтъ обязанъ былъ внести полсикля, и полученный сборъ указывалъ число израильтянъ, годныхъ къ оружію. Такая форма переписи имѣла основаніемъ повѣріе, что непосредственный подсчетъ людей вызываетъ Божью кару въ видѣ мора. Такому несчастью подвергъ свой народъ царь Давидъ, приказавъ произвести поголовную П. (по II Сам., 24—исчисленіе дало 1300 тысячъ, по I Хр., 21—1570 тысячъ; см. ст. Миддотъ, XI, 23). Въ кн. Эзра приводятся двѣ П. Первая была сдѣлана сейчасъ же по возвращеніи изъ Вавилона подъ предводительствомъ Зеруббабеля (Эзра, 2, Неx., 7). Вторая же даетъ подсчетъ возвратившимся подъ главенствомъ Эзры (ib., 8, 1—14). Флавій (Древ., XVIII, 1) разсказываетъ о П. евреевъ, произведенной по приказанію Цезаря, палестинскимъ намѣстникомъ Квириніемъ, съ цѣлью опредѣлить подлежащую къ взиманію съ нихъ подать; кромѣ числа душъ, каждый обязанъ былъ указать свое состояніе и размѣръ земли, которой онъ владѣетъ. О П. же, состоявшейся по распоряженію Квиринія, вслѣдствіе приказанія императора Августа, говоритъ и евангелистъ Лука (2, 1—5); но историческая критика относитъ эту перепись къ болѣе позднему времени (Schürer, Gesch., I, 508—543). 1.

Переселеніе душъ (גלגול, Μετεμψύχωσις)—одинъ изъ видовъ вѣрованій въ загробную жизнь, по которому человѣческая душа, послѣ смерти тѣла, возрождается въ другомъ человѣкѣ или въ животномъ, растеніи и даже камнѣ. По ученію Пиѳагора, заимствовавшаго его, вѣроятно, отъ египтянъ, душа, освободившаяся отъ тѣлесныхъ оковъ, облекается въ эѳирную оболочку и переносится въ царство мертвыхъ, гдѣ и остается до того момента, когда она возвращается снова на землю, чтобы поселиться въ какомъ-нибудь тѣлѣ. Здѣсь она подвергается ряду послѣдовательныхъ очищеній, и въ очищенномъ уже видѣ возвращается на небеса, въ сонмъ боговъ, къ вѣчному источнику, откуда она произошла. До 8 в. христ. эры—эпохи возникновенія евр. сектъ—эта доктрина оставалась чуждой еврейству, но подъ вліяніемъ мусульманской мистики иракскихъ и иранскихъ сектъ она была воспринята караимами и др. еврейск. сектантами. [По новѣйшимъ даннымъ, основатель караимской секты Ананъ заимствовалъ ученіе о П. душъ у мусульманской секты *равендитовъ*, появившейся въ Багдадѣ въ 758 г. по Р. Хр. По непровѣренному извѣстію у Каркасани, Ананъ составилъ даже спеціальное сочиненіе, гдѣ доказывалось П. душъ. Во всякомъ случаѣ, ближайшіе послѣдователи Анана, такъ назыв. ананиты, держались этой теоріи и приводили доводы въ ея пользу изъ библейскихъ текстовъ; см. Гаркави, «Историческіе очерки караимства», I, 57]. Впервые въ еврейской литературѣ о П. душъ упоминаетъ Саадія Гаонъ, протестовавшій противъ этого вѣрованія, которое въ то время раздѣляли приверженцы «секты іудганитовъ» (см. Schmiedl, Studien, 166; idem, въ Monatsschrift, X, 177; Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, IX, 23; id., введеніе къ Hegjon ha-Nefesch Авраама б. Хія, III; Jellinek, въ Litteraturblatt. d. Orients, 1841, 410). Саадія сообщаетъ, что въ доказательство существованія П. душъ приверженцы этой доктрины приводятъ не только спекулятивные доводы, но ссылаются также и на Библію. Во-первыхъ, путемъ наблюденія можно придти къ убѣжденію, что люди обладаютъ качествами, свойственными животнымъ; эти факты, по мнѣнію приверженцевъ доктрины о П. душъ, служатъ доказательствомъ присутствія въ человѣкѣ частицы души животныхъ. Во-вторыхъ, они полагаютъ, что Божьей справедливости были бы противны часто наблюдаемыя нами страданія дѣтей, еслибы не допустить, что эти страданія являются наказаніемъ за грѣхи, нѣкогда совершенные ихъ душами. Приверженцы доктрины о П. душъ при этомъ ссылаются на слѣдующее мѣсто въ Библіи: «И не съ вами только одними я поставлю этотъ завѣтъ и этотъ клятвенный договоръ. Но и съ тѣми, которые сегодня здѣсь стоятъ предъ лицомъ Господа, Бога нашего, и съ *тѣми, которыхъ нѣтъ здѣсь съ нами сегодня*» (Второзаконіе, 23, 13—15). Саадія Гаонъ замѣчаетъ, что онъ не нашелъ бы нужнымъ выступать противъ такихъ глупцовъ, если бы не боялся, что ихъ примѣръ окажется заразительнымъ (Emunot we-Deot, VI). Вѣра въ П. душъ нашла въ первое время мало приверженцевъ среди евреевъ, и никто изъ средневѣковыхъ еврейскихъ религіозныхъ философовъ, за исключеніемъ рабби Авраама ибнъ-Дауда (Emunah Ramah, I, 7), не нашелъ нужнымъ бороться съ нею вплоть до р. Хасдаи Крескаса. Только съ тѣхъ поръ, какъ каббала стала пролагать себѣ путь въ іудаизмъ, вѣра въ П. душъ начала пріобрѣтать себѣ послѣдователей. Іуда бенъ Ашеръ въ письмѣ къ своему отцу Ашеру старается обосновать ее философски (Taam Zekenim, VII). Страстно ухватились за эту доктрину каббалисты, такъ какъ она давала самый широкій просторъ для мистическихъ спекуляцій. Съ другой стороны, ученіе о П. душъ являлось почти естественнымъ завершеніемъ всей ихъ системы. По представленію каббалистовъ, душа должна развить всѣ заложенныя въ нее сѣмена, усовершенствовать ихъ, и затѣмъ вернуться къ своему первоисточнику. Тѣ же души, которыя въ силу какихъ-нибудь причинъ не могли въ достаточной мѣрѣ очиститься и не исполнили своего назначенія на землѣ, продѣлываютъ вторичный путь жизни, чтобы затѣмъ соединиться съ Первопричиной. Зогаръ выражается по этому поводу слѣдующимъ образомъ: «Всѣ души претерпѣваютъ П. душъ, и люди не знаютъ путей Господнихъ, да будетъ благословенно имя Его! Они не знаютъ, что они дважды предстаютъ на судъ

Божій: до своего вступленія въ сей міръ и послѣ того, какъ они оставляютъ его; они не знаютъ многократныхъ П. душъ и о тайныхъ испытаніяхъ, о которымъ они подвергаются, ни о числѣ душъ, вступающихъ въ сей міръ и не возвращающихся въ палаты Царя небеснаго. Люди не знаютъ, какъ души вращаются, подобно камню, брошенному пращей» (Zohar, II, 99б). Подобно Оригену и другимъ отцамъ церкви, каббалисты въ защиту своихъ идей оперируютъ, главнымъ образомъ, доводомъ, основаннымъ на идеѣ справедливости Божьей. Путемъ ученія о П. душъ они рѣшаютъ и вопросъ, почему Господь даетъ иному грѣшнику счастливую жизнь, тогда какъ другой праведникъ влачитъ самое жалкое существованіе, и утверждаютъ, что безъ П. душъ этотъ вопросъ былъ бы неразрѣшимъ. Однако, несмотря на то, что каббала возвела вѣру въ П. душъ въ догму, эта доктрина часто вызывала возраженія со стороны представителей евр. философіи въ 14 и 15 в. Іедаія Бедреси въ своемъ посланія къ р. Соломону б. Адрету въ защиту философіи расточаетъ похвалы по адресу философовъ, противниковъ ученія о П. душъ. Сильно нападали на это ученіе Хасдаи Крескасъ (Or Adonai, IV, 7) и ученикъ его р. Іосифъ Альбо (Ikkarim, IV, 29), старавшіеся разбить эту вѣру на основаніи философскихъ доводовъ и называвшіе ее языческимъ повѣріемъ, противнымъ духу іудаизма. Однако, съ теченіемъ времени голосъ противниковъ ослабѣлъ, и вѣра въ П. душъ завладѣла даже послѣдователями Аристотеля. Р. Исаакъ Абрабанель видѣлъ въ институтѣ левирата доказательство П. душъ. По мнѣнію послѣдняго, весьма справедливо, чтобы душѣ рано скончавшагося была дана возможность исполнить всѣ тѣ добрыя дѣла, которыя она не успѣла выполнить въ свой короткій вѣкъ, въ своей первой тѣлесной оболочкѣ; душа грѣшника порою переселяется въ другое тѣло, чтобы получить заслуженное ею наказаніе на землѣ, вмѣсто того, чтобы понести болѣе суровую кару на небесахъ (комментарій къ Втор., 25, 5). Эти аргументы вызвали въ отвѣтъ возраженіе со стороны Леона изъ Модены, выступившаго съ памфлетомъ подъ названіемъ «Ben Dawid»: «Почему подвергать человѣческую душу риску переселиться въ новое тѣло съ такимъже плохимъ характеромъ, какое она только-что покинула, а то еще съ худшимъ характеромъ? Не соотвѣтствуетъ ли гораздо болѣе Божественному милосердію принять во вниманіе слабость тѣла и простить душу? Послать душу рано умершаго человѣка въ другое тѣло значитъ вѣдь подвергнуть ее риску потерять всѣ тѣ преимущества, которыя она пріобрѣла уже въ своемъ первомъ тѣлѣ. Да и зачѣмъ помѣщать душу нечестиваго въ другое тѣло съ тѣмъ, чтобы наказать ее на землѣ? Что мѣшало Господу наказать ее, когда она была въ своемъ первомъ тѣлѣ?».—Вѣра въ П. душъ послужила основой для практической каббалы. Послѣдняя вѣритъ, что всѣ души созданы одновременно съ различными частями тѣла Адама; подобно тому, какъ существуютъ органы высшаго и низшаго порядка, мы имѣемъ и соотвѣтствующія души: души бровей, головы, ушей и т. д. Каждая отдѣльная душа человѣка, взятая сама по себѣ, есть «искра» (nizoz) Адама. Грѣхопаденіе Адама повлекло за собою великій хаосъ въ области душъ; случилось то, что даже наиболѣе чисто сохранившіяся души осквернены примѣсью зла. Этому хаотическому состоянію душъ положитъ предѣлъ пришествіе Мессіи, который установитъ нравственность міра на новыхъ началахъ. Но до пришествія Мессіи души людей вынуждены, благодаря своимъ недостаткамъ, скитаться, переселяться изъ одного тѣла въ другое и даже въ неодушевленные предметы. Если у человѣка добрыхъ поступковъ больше, чѣмъ злыхъ, душа его переселяется въ человѣческое тѣло, въ противномъ случаѣ въ тѣло животнаго. Совершившій кровосмѣшеніе переселяется въ нечистое животное, похотливый—въ осла, высокомѣрный представитель общины—въ пчелу, поддѣлывающій амулеты—въ кошку, жестокій въ обращеніи съ бѣдными—въ ворона, доносчикъ—въ собаку и т. д. Главнымъ отличіемъ между П. душъ въ тѣло человѣка и переселеніемъ души въ тѣло животнаго или даже въ неодушевленный предметъ состоитъ въ томъ, что въ первомъ случаѣ душа не сознаетъ своего переселенія, во второмъ случаѣ она ясно сознаетъ свое униженіе и жестоко страдаетъ отъ того. Интересный разсказъ о воронѣ, въ которую переселилась душа откупщика, передаетъ Моисей Галанти (см. Schibche ha-Ari, 29). Въ школѣ Луріи ученіе о П. душъ получило свое дальнѣйшее развитіе. Послѣдователи его вѣрили, что очистившаяся отъ грѣховъ душа, повинная въ нарушеніи нѣкоторыхъ предписаній религіи, вынуждена вернуться на землю и продолжать здѣсь свою земную жизнь въ тѣлѣ живого человѣка совмѣстно съ душою послѣдняго, чтобы искупить свои прегрѣшенія. Съ другой стороны, и душа, чистая отъ всякаго грѣха, снова спускается на землю, чтобы соединиться съ другою слабою душою и поддержать ее въ борьбѣ съ непосильною для нея задачей. Такъ, напримѣръ, въ тѣло Самуила ушли души Моисея и Аарона и т. д. Однако, такое существованіе двухъ и даже трехъ душъ въ одномъ тѣлѣ мыслимо лишь въ томъ случаѣ, когда онѣ одного характера, т.-е. когда онѣ являются «искрами» одной и той же части тѣла Адама. Эти сожительствующія души являются лишь для того, чтобы искупить прегрѣшеніе или поддержать слабую душу, почему онѣ и вселяются въ тѣло человѣка, достигшаго возраста 13 лѣтъ, когда онъ становится совершеннолѣтнимъ въ религіозномъ отношеніи и отвѣтственнымъ за свои поступки. Израиль находится въ разсѣяніи, чтобы спасти міръ, и очищенныя души израильтянъ соединяются съ душами представителей другихъ народовъ, чтобы освободить ихъ отъ власти демоновъ. Практическая каббала проповѣдывала, что каждый человѣкъ носитъ на своемъ челѣ печать, по которой можно узнать: природу его души; категорію, къ которой она относится; ея отношенія къ міру высшаго порядка; переселенія, которыя ей пришлось пережить въ прошломъ; все, чѣмъ она можетъ способствовать установленію новаго нравственнаго мірового порядка; способъ, которымъ она можетъ быть освобождена отъ власти демоновъ; даже ту душу, съ которой она должна соединиться въ цѣляхъ очищенія. Желающій узнать, къ которому изъ четырехъ міровъ относится его душа, долженъ закрыть глаза и сосредоточить свое вниманіе на четырехъ буквахъ неизреченнаго имени Господа. Его глазамъ можетъ представиться яркое сверкающее бѣлизной поле, что означаетъ происхожденіе отъ «міра эманаціи» (עולם האצילות), обыкновенный бѣлый цвѣтъ говоритъ за происхожденіе отъ міра «творческихъ идей» (עולם הבריאה), красный цвѣтъ доказываетъ происхожденіе отъ «міра созданія» (עולם היצירה), зеленый — отъ

«міра дѣланія» (עולם העשיה). Школа Луріи утверждала, что она знаетъ происхожденіе и всѣ переселенія любой души, начиная отъ Адама, и въ произведеніяхъ каббалистовъ указаны перипетіи душъ героевъ Библіи и знаменитыхъ законоучителей. Такъ, наприм., душа Аарона, по ихъ представленію, произошла, главнымъ образомъ, отъ души Каина. Послѣ смерти Аарона она переселилась въ тѣло Эли. За свое участіе въ исторіи золотого тельца Ааронъ заслужилъ быть побитымъ камнями, почему Эли и упалъ со стула и сломалъ шею. Впослѣдствіи душа его перешла въ тѣло Эзры, гдѣ и очистилась окончательно. Интересныя данныя о душахъ современниковъ Луріи мы находимъ въ сочиненіи «Sefer ha-Gilgulim», гдѣ повѣствуется, что душа Исаака де Латтеса является искрою души одного благочестиваго старца глубокой древности (צדיק קדמון), душа Іосифа Виталя происходитъ отъ души Эзры, душа Моисея Минца отъ Шета, сына Адама. Съ душою Моисея Альшеха сжилась душа аморы Самуила баръ Нахмани, чѣмъ и объяснялось краснорѣчіе Альшеха. Дружба, тѣсно связывавшая Моисея Кордоверо и Илію де Видаса, была весьма понятна, такъ какъ между ними раздѣлилась душа Захаріи бенъ Іегоіады. Душа Іосифа Дельпино переселилась въ черную собаку, а Хаимъ Виталь обладалъ душою, которая не была осквернена грѣхопаденіемъ Адама; душа Исаака Луріи была раньше душою Моисея, жившей затѣмъ въ Симеонѣ б. Іохаи и р. Гамнунѣ Саба. Обыкновенно души избираютъ своимъ новымъ мѣстопребываніемъ лицъ своего же прежняго пола, но бываютъ также и исключенія. Такъ, душа Іуды, сына патріарха Якова, была частью женской; невѣстка его Тамаръ обладала душою мужчины. Душа послѣдней перешла въ Руѳь, и не было у нея дѣтей, пока Господь не удѣлилъ ей «искръ» женской души. Въ П. души мужчины въ женское тѣло каббалисты видѣли наказаніе хотя бы за то, что человѣкъ не желалъ передавать свои знанія другимъ. Представленію о «сосуществованіи душъ» обязана своимъ происхожденіемъ вѣра въ «диббукъ», живущая по сей день среди евреевъ Востока и на востокѣ Европы. Народъ вѣритъ въ существованіе несчастныхъ блуждающихъ въ мірѣ душъ, находящихся во власти злыхъ духовъ. Чтобы спастись отъ козней своихъ мучителей, эти души вселяются порою въ тѣла благочестивыхъ людей, надъ которыми злая сила не имѣетъ власти. Но люди, въ которыхъ эти осужденныя души вселились, теряютъ свой собственный обликъ и сильно страдаютъ, характеръ ихъ мѣняется, и они теряютъ всякое нравственное чутье. Излѣчить ихъ въ такомъ случаѣ въ состояніи одинъ лишь цадикъ-чудодѣй, изгоняющій изъ нихъ новую душу путемъ заклинанія или амулета. Обыкновенно изгнаніе души производится слѣдующимъ образомъ: цадикъ читаетъ Пс. 91 въ присутствіи 10 человѣкъ и заклинаетъ именемъ Всевышняго блуждающую душу оставить страждущаго. Когда душа упорствуетъ, прибѣгаютъ къ трубнымъ звукамъ «шофара». Вѣра въ блуждающія души получила широкое распространеніе среди народа, и въ каббалистической литературѣ 17-го вѣка. Народъ вѣритъ, что это, по большей части, душа больного или убитаго, хотя не исключена возможность, чтобы это была душа праведнаго, съ которой взыскивается за легкій проступокъ. По истеченіи извѣстнаго времени такая душа возвращается очищенной вверхъ и надъ нею демонъ уже не имѣетъ силы. Если она и поселяется въ комъ-нибудь, то не для того, чтобы спастись отъ злыхъ духовъ, но чтобы искупить свой грѣхъ, а искупивъ его, она сама оставляетъ свое земное жилище. Повѣсть о подобномъ странствованіи записалъ Хаимъ Виталь въ 1699 г. со словъ одной такой «праведной души», поселившейся въ дочери Рафаила Анава въ гор. Дамаскѣ (Schibche Chajim Vital, Львовъ, 11). Безконечное число такихъ разсказовъ заполняетъ каббалистическую литературу 17 и 18 вв. Многое приведено въ «Nischmat Chajim» Манассе бенъ Израиля, который пытается доказать существованіе «gilgul'овъ» по Библіи. Интересно отмѣтить, что большинство явленій «dibbuk'a» и «gilgul'a» имѣло мѣсто въ окрестностяхъ Сафеда, гдѣ находилось и гнѣздо мистицизма. Любопытный эпизодъ изъ явленій этого міра передаетъ Моисей Прагеръ въ «Zera Kodesch», причемъ свидѣтелемъ явленія былъ никольсбургскій раввинъ Давидъ Оппенгеймъ (см.). Детальное изображеніе удачныхъ изгнаній «диббука», названнаго, впрочемъ, по своему древнему имени— «Ruach», даетъ Манассе бенъ Израиль въ «Nischmat Chajim» (III, 14; IV, 20). Первымъ, давшимъ «диббуку» мѣсто въ ново-еврейской литературѣ, былъ И. Рудерманъ въ его «Ha-Dibbuk» (по-нѣмецки «Uebersicht über die Idee der Seelenwanderung», Варш., 1878), наиболѣе интересной частью котораго является описаніе «диббука», крайне распространеннаго, по мнѣнію автора, въ Польшѣ того времени.—Ср.: Men. Azariah di Fano, Gilgule Neschamot, passim; Manasseh ben Israel, Nischmat Chajim, III, 14; IV, 20; Sefer ha-Gilgulim, passim; Schibche ha-Ari, passim; Abraham Schalom Chai, Sefer Niflaim Maasecha, 18; C. Ginsburg, The Kabbalah, 42; Karppe, Étude sur l'Origine de Zohar, 320 и сл., Парижъ, 1902; S. Rubin, Gilgul Neschamot, Краковъ, 1898; Alexander W. M. Menz, Demonic possession in the New Testament, Эдинбургъ, 1902; Güdemann, Gesch., I, 202, 205, 216 [J. E., XI, 231—234]. 4.

Перетцъ, Абрамъ—откупщикъ и общественный дѣятель. Сынъ раввина въ Левертовѣ (Галиція), П. женился на дочери извѣстнаго ученаго и мецената р. Іошуи Цейтлина. Въ восьмидесятыхъ годахъ 18 в. П. поселился въ Петербургѣ и выдвинулся здѣсь какъ подрядчикъ по кораблестроенію. Въ 1801 г. Павелъ I пожаловалъ ему званіе коммерціи совѣтника. Ведя открытый домъ, П. имѣлъ большія связи въ высшихъ кругахъ русскаго общества; но особенно близокъ былъ онъ со Сперанскимъ. И надо думать, что благодаря Сперанскому П. сталъ работать въ пользу евреевъ, когда въ 1802 г. въ Петербургѣ былъ образованъ комитетъ для составленія законодательства о евреяхъ (Еврейск. Энц., VII, 442); вѣроятно, П. былъ однимъ изъ евреевъ, получившихъ приглашеніе участвовать въ засѣданіяхъ комитета. О дѣятельности П. въ это время на общественномъ поприщѣ говоритъ то, что передѣлка на еврейскомъ языкѣ «Вопли дщери іудейской» Неваховича (см.) посвящена одновременно Ноткину (см.) и П. Послѣ 1813 г. онъ крестился и женился на нѣмкѣ.—Старшій сынъ П., *Григорій*, уже въ чинахъ, былъ сосланъ въ Сибирь (умеръ въ Одессѣ) за участіе въ декабрьскомъ дѣлѣ. Дочь П. (отъ перваго брака), *Софья*, была женою сенатора барона Гребница. Внукъ П. былъ государ-

ственнымъ секретаремъ.—Потомокъ П., В. Н. Перетцъ—одинъ изъ видныхъ современныхъ изслѣдователей древне-русской литературы. Изъ его трудовъ отмѣтимъ рядъ цѣнныхъ работъ о жидовствующихъ и о вліяніи средневѣковой евр. литературы на русскую; изслѣдованіе о кн. Руѳи, матеріалы къ исторіи апокрифа и легенды, I—II, 1889—1901 (евр. тексты переведены П. совмѣстно съ С. Е. Винеромъ) и мн. др. — Ср.: Л. Гордонъ, Къ исторіи поселенія евреевъ въ Петербургѣ, Восходъ, 1881, кн. II; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, стр. 78—81, 85—7, 91, 138—39, 162—63; князь Голицынъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ, стр. 929—31, 987—88. 8.

Перетцъ, Адольфъ Семеновичъ (**Peretz, Adolf**)—финансистъ и общественный дѣятель. Род. въ 1855 г. въ Калишѣ. Въ 1883 г. учредилъ банкирскій домъ въ Варшавѣ, гдѣ занялъ видное мѣсто въ финансовомъ мірѣ. П. съ 1885 г. состоитъ редакторомъ единственной финансовой-экономической газеты въ Польшѣ—«Gazeta Losowań». Кромѣ того, П. помѣщалъ статьи въ «Izraelita» (съ 1873 г.), «Gazeta Handlowa» и др. 8.

Переферковичъ, Наумъ Абрамовичъ — переводчикъ Мишны и Тосефты; род. въ Ставрополѣ въ 1871 г. Въ 1894 г. П. былъ удостоенъ золотой медали за свою диссертацію: «Сводъ талмудическихъ свѣдѣній о гностическихъ сектахъ». Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Талмудъ, его исторія и содержаніе»; ч. I. Мишна (Спб., 1897); обширное введеніе къ Мишнѣ «Что такое Шулханъ Арухъ?» (ib., 1899); содержаніе, или вѣрнѣе оглавленіе всѣхъ четырехъ частей этого кодекса еврейскаго права и ритуала; «Талмудъ, Мишна и Тосефта» (ib., 1899—1904) въ шести томахъ; этотъ трудъ является первымъ русскимъ переводомъ цѣлой Мишны и первымъ полнымъ переводомъ Тосефты на европейскій языкъ; седьмой томъ этого труда (1906 г.) содержитъ полный переводъ первыхъ двухъ галахическихъ Мидрашей «Мехилты» и «Сифра» (третій Мидрашъ «Сифре» еще не изданъ). Въ настоящее время (1912 г.) П. приступилъ къ изданію вавилонскаго Талмуда—еврейскаго текста съ русскимъ переводомъ. 1-й трактатъ—«Берахотъ»—уже вышелъ изъ печати. Критическій переводъ Мишны и Тосефты сопровождается многими дополнительными свѣдѣніями изъ религіозной жизни евреевъ, знаніе которыхъ является необходимымъ условіемъ для пониманія Талмуда. Къ переводу (въ изд. Сойкина) присоединены діаграммы и археологическіе очерки. Благодаря недостаточности объяснительныхъ примѣчаній, въ виду того, что во многихъ случаяхъ техническіе термины Талмуда оставлены безъ перевода, смыслъ текста мѣстами оказывается непонятнымъ для мало подготовленнаго читателя. П. принималъ участіе въ настоящей энциклопедіи въ качествѣ редактора перваго отдѣла въ первомъ томѣ ея. [П. извѣстенъ также своей неудачной реформистской попыткой въ еврейской религіозной жизни. *Ред.*]. 3.

Переходъ правъ - см. Пріобрѣтеніе.

Перецъ פרץ (въ слав. Библіи по Септ. **Фаресъ**; вѣроятно, «изобиліе», ср. Іов., 1, 10) — старшій изъ близнецовъ, родившихся у Іуды отъ Тамаръ. По Библіи, онъ былъ названъ такъ потому, что онъ «расторгъ преграду» и, оттиснувъ своего брата Зераха назадъ, родился первымъ (Быт., 38, 29). П. былъ родоначальникомъ двухъ семействъ, Хецрона и Хамулъ (Быт., 46, 12; Чис., 26, 21; I Хрон., 2, 5). Отъ линіи Хецрона происходилъ Давидъ (Руѳь, 4, 18 и сл.: I Хрон., 2, 9 и сл.). Первый изъ главныхъ военныхъ начальниковъ Давида, Іашабеамъ, также принадлежалъ къ роду П. (I Хрон., 27, 2, 3). Въ спискѣ жителей Іерусалима, относящемся, вѣроятно, къ по-вавилонскому времени, значатся 468 воиновъ изъ рода П., во главѣ которыхъ стояли Атаія (עתיה, Нех., 11, 4) и Утай (עותי, I Хрон., 9, 4). 1.

Перецъ—марранская фамилія изъ Кордовы или Севильи, давшая нѣсколько жертвъ инквизиціи въ Испаніи и въ Южной Америкѣ, и переѣхавшая въ Турцію. Выдающимися членами ея были въ 15 в.: Антоніо П.; Беатриція П., сестра предыдущаго и жена Альфонса де Риведа, Хуанъ П. и Леонора П.—трое послѣднихъ—жертвы инквизиціи въ 1487 и 1488 г.; Мануилъ Баптиста П., богатый негоціантъ, сожженъ въ Лимѣ въ 1639 г.; Луи Нуньесъ П.—замѣшанъ въ процессѣ Габріэля де Гранады въ 1642 г.; Изабелла П. и Антоніо П.,—осужденные мадридскимъ трибуналомъ въ 1680 г. за отпаденіе въ іудейство; Іуда Арье П. (см. ниже П. Іуда б. Іосифъ). — Ср.: Perach Lebanon, предисловіе: De-Rossi-Hamburger, Hist., Wörterbuch, 259 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1366; Kayserling, Ein Feiertag in Madrid, 43. [J. E., 599—600]. 5.

Перецъ, Ааронъ бенъ Авраамъ — сефардскій талмудистъ и раввинъ въ Джербѣ (возлѣ Туниса), ум. послѣ 1761 г. П. написалъ: «Bigde Aharon», мистическій комментарій къ Пятикнижію съ приложеніемъ толкованій на отдѣльныя мѣста изъ пророковъ и агіографовъ, а также проповѣдей; «Mischchat Aharon», комментарій къ Талмуду. Оба названныхъ сочиненія были изданы Маймономъ П., вмѣстѣ съ «Michtab le Chizkijahu», комментаріемъ къ Библіи внука П., Хизкіи П., и нѣсколькими піутами П. (Ливорно, 1806).—Ср.: Cazès, Notes Bibliographiques, 279 и сл.; Zedner, Cat., 629. [J. E., IX, 599]. 9.

Перецъ, Авраамъ бенъ Яковъ — талмудистъ, жилъ въ Константинополѣ въ началѣ 19 в. П. написалъ «Abne Schoham» (Салоники, 1848),—новеллы къ Талмуду, кодексу Маймонида и къ другимъ средневѣковымъ авторамъ, съ приложеніемъ законовъ о «терефа» Рафаила Давида Мизрахи. — Ср.: Walden, 3; Chazan, Ha-Maalot li-Shelomoh 85; Zedner, Cat., 629; Van Straalen, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., 188. [J. E., IX. 599]. 9.

Перецъ, бенъ Илія изъ Норбейля (Рапъ, ר״ף)—выдающійся тосафистъ второй половины 13 в., сынъ талмудиста р. Иліи изъ Тура (Tours) и ученикъ р. Іехіеля изъ Парижа, Исаака изъ Корбейля и Самуила изъ Эвре, ум. ок. 1295 г. въ Корбейлѣ, гдѣ П. былъ ректоромъ раввинской школы. Среди учениковъ П. числятся многіе выдающіеся раввины 14 в.; комментаріи его усердно изучались во Франціи, Германіи и Испаніи, и о немъ распространилась слава какъ о крупномъ талмудическомъ авторитетѣ. П. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: 1) Глоссы къ «Sefer Mizwot Katan» (Semak, סמ״ק) или «Ammude ha-Golah» р. Исаака изъ Корбейля (Кремона, 1556, вмѣстѣ съ текстомъ «Semak»); 2) комментаріи къ Талмуду, извѣстные подъ названіями «Tosafot», «Schittah», «Nimukim», «Chidduschim», «Perischah»; лишь одинъ комментарій П. къ тракт. Баба Меція сохранился въ первона-

чальной редакціи; комментаріи П. къ другимъ трактатамъ подверглись различнымъ измѣненіямъ и извѣстны подъ названіемъ тосафотъ учениковъ П. Комментаріи къ Баба Кама и Сангедринъ были изданы Авраамомъ Венапо въ Ливорно въ 1819 г., а комментарій П. къ десятой главѣ трактата Песахимъ сохранился въ «Mordechai»; многія новеллы П. вошли въ «Schittah Mekubbezet» р. Бецалеля Ашкенази; 3) Глоссы къ ритуальному сборнику «TaSCHBaZ» р. Самсона б. Цадока (Кремона, 1556—61, вмѣстѣ съ текстомъ). — Ср.: Zunz, ZG., 41; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2643: Renan-Neubauer, Les rabbins français, 449 и слѣд.; Gross, GJ., 565 и слѣд. [J. E., IX, 600]. 9.

Перецъ, Исаакъ Лейбушъ (Леонъ)—выдающійся писатель. Род. въ 1851 г. въ Замостьѣ (Любл. губ.) въ ортодоксальной семьѣ; въ настоящее время (1912) живетъ въ Варшавѣ, гдѣ занимаетъ должность въ мѣстной гминѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе, П. еще въ отроческіе годы сталъ на ряду съ Талмудомъ изучать безъ посторонней помощи средневѣковую еврейскую философію и каббалу, которыя вскорѣ уступили мѣсто болѣе современнымъ произведеніямъ. Особое впечатлѣніе произвелъ на него Гейне, вліяніе котораго замѣтно на лирическихъ стихотвореніяхъ П. Въ печати онъ впервые выступилъ въ 1876 г. стихотвореніемъ «Li omrim» (въ Ha-Schachar) и поэмой «Nagniel» (Ha-Boker Or, I—II), за которыми послѣдовалъ (1877) составленный совмѣстно съ тестемъ П., Г. I. Лихтенфельдомъ, сборникъ стихотвореній «Sippurim ba-Schir we-Schirim Schonim». Мало оригинальныя по формѣ и содержанію, первыя поэмы П. прошли незамѣчевными; послѣ продолжительнаго перерыва П. помѣстилъ въ Ha-Assif, III (1886) нѣсколько обратившихъ на себя вниманіе очерковъ и поэму «Mi-Neginot ha-Zeman», въ которой выступилъ горячимъ поборникомъ жаргона. Къ этому времени относится его первое произведеніе на жаргонѣ, поэма «Monisch» (Jüdische Volksbibliothek, 1888). Въ ней своеобразно переплетаются реалистическій элементъ съ романтическимъ, причемъ въ основной тенденціи поэмы явно сказывается и вліяніе раціоналистическихъ идеаловъ эпохи гаскалы. Выставленная въ издаваемомъ имъ ежегодникѣ Jüdische Bibliothek (1890—1892) программа гласитъ: «просвѣщеніе народа и превращеніе фанатиковъ въ образованныхъ людей»; П. отстаивалъ тогда жаргонъ также исключительно съ утилитарной точки зрѣнія, какъ временное, но нужное средство для просвѣщенія народной массы, не знающей другого языка, причемъ П. подчеркивалъ, что «вполнѣ симпатизируетъ тѣмъ, которые хотятъ замѣнить это нарѣчіе живымъ отечественнымъ языкомъ». Цѣлый рядъ стихотвореній, разсказовъ и сказокъ П. за тотъ періодъ, какъ стихотвореніе «Vun Jecheskel», сказка «Der Golem», въ особенности его сатира «Dos Straimel», еще всецѣло проникнуты обличительнымъ духомъ. Въ то же время П., подъ вліяніемъ народническихъ вѣяній въ польской и русской литературахъ, написалъ рядъ интересныхъ бытовыхъ очерковъ изъ жизни евр. народной массы: Reisebilder, Der Meschulach, In Keller-Stub, Schalom Bait и др. Подчиненное положеніе, которое занимаетъ женщина въ патріархальной семьѣ, привлекало особое вниманіе П., и онъ въ рядѣ яркихъ очерковъ, проникнутыхъ тонкимъ сарказмомъ (Mendel Braines, A kaas vun a Jidene, Ha-Ischa Morat Chana, Musar и др.), рисуетъ безотрадную долю еврейской женщины. Постепенно преобладающимъ мотивомъ творчества П. стала проблема личности. Полнота душевнаго міра личности, сложность духовныхъ переживаній, становятся центромъ вниманія художника. Въ цѣломъ рядѣ психологическихъ очерковъ, какъ «Leil sewoo» (Ha-asif, 1894) и «Der meschugener Batlon», П. анализируетъ патологическое состояніе раздвоенія личности и притупленія сознанія личнаго «я». Въ прекрасныхъ сказкахъ П. все чаще проявляется отвращеніе художника къ будничной жизни, которая обезцѣниваетъ и обезцвѣчиваетъ человѣческую личность. Вмѣсто гордой личности поэтъ



Исаакъ (Леонъ) Перецъ.

видитъ вокругъ себя лишь кишащую жалкими пресмыкающимися «тину» (Gemoisichts) и «мертвый городъ» («Di toite Stodt»), гдѣ люди не умираютъ, такъ какъ никогда не жили. Только въ «отдѣленіи для сумасшедшихъ» (In Fligel far Meschugoim) онъ находитъ смѣлыхъ новаторовъ, безпокойныхъ искателей новыхъ путей. Только тотъ, кого всѣ признавали «безумнымъ», мечтаетъ у П. о «временахъ мессіи» («Moschiach's Zeiten»). Поэтъ даже безпощаденъ къ многострадальному «Bonzja Schwaig» за то, что ему, при его святой кротости, недостаетъ чувства собственнаго достоинства, сознанія своего величія. Постепенно обличительно-реалистическій элементъ въ творчествѣ П. отступаетъ на задній планъ и все рельефнѣе вырисовывается стремленіе къ символизму. Мечтатель-романтикъ побѣждаетъ въ П. скептика-раціоналиста, и саркастическую насмѣшку надъ устарѣлыми предразсудками смѣнила мистическая мечта о томъ, чтобы «синагога поднялась вверхъ, достигла небесъ; она должна стать выше, съ золотой крышей и хрустальными ок-

намп, за то, что она такъ увижева» (Dos kranke Jüngel). Томленіе по цѣльной личности, по яркой, жизни, сдѣлала П. пѣвцомъ хасидизма. То, къ чему П. въ первомъ періодѣ своего творчества относился съ насмѣшкой, стало для него символомъ всего прекраснаго. У П. своеобразный хасидскій міръ служитъ не эмблемой прошлаго, а поэтическимъ символомъ свѣтлаго будущаго, протестомъ противъ существующаго, во имя желаннаго и должнаго. Оторванности еврейской личности отъ природы, мастерски описанной въ его очеркѣ «Oif a sumer-wohnung», онъ въ заключительной сценѣ «Zwischen zwei Berg» противопоставляетъ желанную гармонію человѣка съ природой, торжество личности, оживляющей своимъ внутреннимъ свѣтомъ окружающую природу. П. рисуетъ экстазъ величавыхъ въ своей простотѣ цадиковъ изъ Бѣлы (Zwischen zwei Berg) и Немирова (Oib nischt noch höcher). Мистическое ощущеніе міра и его мелодіи въ трепетныхъ тайникахъ человѣческой души передано П. съ удивительной проникновенностью въ «Mekubolim» и «Mischnat chassidim». Въ лирической драмѣ «Di Goldene Keit» поэтъ рисуетъ трагедію не семьи цадика, а человѣческаго духа въ его стремленіи къ возвышенно-прекрасному. Борьба между существующимъ и желаннымъ («буднями» и «субботой»), передана въ трагедіи величаваго р. Шлоймеле и прекрасной въ своемъ мистическомъ экстазѣ Мирьямлъ. Многія сцены этой пьесы относятся къ лучшимъ страницамъ жаргонной литературы. Дальнѣйшій этапъ въ творчествѣ П. знаменуютъ его «Volkstümliche Geschichten» (1909). Неуравновѣшенный и безпокойный въ твореніяхъ предыдущаго періода, П. эпически спокоенъ въ своихъ «сказаніяхъ». Изъ глубинъ народнаго духа поэтъ выноситъ громадный запасъ несокрушимой вѣры; и онъ творитъ прекрасную легенду о цѣльныхъ людяхъ, о «schabosdige, jomtobdige, neschomo-jesserodige Jiden».—Лирикъ въ прозѣ, П., однако, не проявляетъ ярко выраженной индивидуальности въ своихъ стихотвореніяхъ. Его стихи на соціальныя темы, за немногими исключеніями, слишкомъ прозаичны, лирическія жаргонныя стихотворенія мало оригинальны, и только маленькій сборникъ его древне-еврейскихъ любовныхъ пѣсенъ «Haugob» (1894) весьма изященъ по формѣ и проникнутъ искреннимъ чувствомъ. П. пріобрѣлъ также извѣстность, какъ остроумный фельетонистъ. Въ его многочисленныхъ фельетонахъ, опубликованныхъ въ разныхъ древне-еврейскихъ и жаргонныхъ изданіяхъ подъ всевозможными псевдонимами (Luzifer, Lez, Ben Tamar и др.), замѣтны тѣ же этапы, что въ его художественномъ творчествѣ. П. издалъ также рядъ литературныхъ сборниковъ: «Jomtob Bletlich», «Literatur und Leben», «Jidisch» и другіе. П. оказалъ весьма замѣтное вліяніе на развитіе новѣйшей еврейской, въ особенности жаргонной литературы; онъ много содѣйствовалъ развитію стиля, европейскаго вкуса и усвоенію болѣе современныхъ художественныхъ формъ. Первое собраніе избранныхъ сочиненій П. было выпущено издательствомъ «Тушія» на древне-еврейскомъ языкѣ (1899—1901) вошли произведенія, написанныя по древне-еврейски, а также и переведенныя съ жаргона. Въ 1901 г. почитатели дарованія П. издали къ его пятидесятилѣтію собраніе его произведеній на жаргонѣ, переизданное въ 1903 г. ред. «Фрайндъ». Новое изданіе было выпущено въ 1908—1910 гг. въ Варшавѣ и Америкѣ. Многія беллетристическія произведенія П. переведены на руссій, нѣмецкій и др. европейскіе языки. Въ 1910 г. книгоизд. «Современныя проблемы» приступило къ изданію собранія сочиненій П. на русскомъ языкѣ, пока (1912) вышли четыре тома.—Ср.: Achiassaf, IX, 356—360; J. Klausner, Ha-Eschkol, I; id. Ha-Schiloach, VII, 540—547; Baal Machschobot, Gesch. Schriften, I, 73—87; S. Niger, Literarische Monatsschriften, I; id., Leben un Wissenschaft. 1910, № 8—9; С. Рабиновичъ. Жизнь торговыхъ и трудящихся классовъ въ изображеніи П. (Евр. Міръ, 1909, V — VI); M. Pines, Gesch. v. d. Jüd. Literat. II, 40—64, 116—160.

С. Цинбергъ. 7.

Перецъ (Илія) бенъ Иссахаръ Беръ—см. Илія Перецъ бенъ Иссахаръ Беръ (Евр. Энц., т. VIII стр. 120).

Перецъ, Іуда бенъ-Іосифъ—талмудистъ и каббалистъ, состоялъ раввиномъ въ Венеціи и Амстердамѣ въ 18 в. П. написалъ: «Seder Kerie Moed» (Венеція, 1706)—чтенія по каббалѣ въ праздники; «Perach Lebanon» (Берлинъ, 1712)—проповѣди на Пятикнижіе; «Schaare Rachamim» (Венеція, 1716)—мистическія и каббалистическія молитвы и т. д.; «Fundamento Solido» (Амстердамъ, 1729)—компендіумъ еврейскаго богословія на испанскомъ яз.; «Asseret-ha-Debarim» (ib., 1737)—арамейскій переводъ въ стихахъ, гл. XIX—XX Исхода съ приложеніемъ одъ въ честь Симона б. Іохаи. П. издалъ сборникъ поученій Іосифа б. Мордехай га-Когена изъ Іерусалима (Dibre Josef. Венеція, 1710). — Ср. Kayserling, BEPJ, 88. [J. E., VII, 345]. 9.

Перецъ бенъ Менахемъ—раввинъ въ Дре, отецъ р. Менахема Вардимаса (см.); принималъ участіе въ синодѣ подъ предсѣдательствомъ раббену Тама (ранѣе 1160 г.). П., по всей вѣроятности, авторъ масоретскаго сочиненія «Sefer Perez», сохранившагося въ рукописи. Это сочиненіе другіе приписываютъ р. Перецу б. Илія изъ Корбейля (см.). — Ср.: Gross, GJ, 178, 572; Zunz, LSG, 328. [J. E., IX, 601]. 9.

Перецъ-Узза, פרץ עזה — мѣстность по дорогѣ изъ Киріатъ-Іеарима въ Іерусалимъ. Согласно Библіи, названіе произошло отъ того, что Узза, одинъ изъ сыновей Абинадаба, изъ дома котораго ковчегъ былъ перевезенъ въ Сіонъ, внезапно умеръ на томъ мѣстѣ въ наказаніе за то, что прикоснулся рукой къ Ковчегу, замѣтивъ, что волы едва не опрокинули святыню (פרץ въ смыслѣ: внезапное бѣдствіе). 1.

Перея—часть Палестины, лежащая, по Флавію (Іуд. войн., III, 3, § 3), между Махеромъ на югѣ, Пеллой на сѣверѣ, Іорданомъ на западѣ и Филадельфіей (רבת עמון) на востокѣ. Въ дѣйствительности же эта область была гораздо шире, ограниченная Ярмукомъ на сѣверѣ и Арнономъ на югѣ, заключая въ себѣ Башанъ, Гауланатиду и Хауранъ. Хотя по богатству растительнаго міра П. сильно уступаетъ Палестинѣ и Галилеѣ, ея пастбища, однако, богаты, и почва ея легко обработывается. П. орошали: Яббокъ (Быт., 32, 23), Арнонъ (Числ., 21, 13; Втор., 3, 8), Зередъ (Числ., 21, 12), Амана и Фарфаръ (II Цар., 5, 12). Талмудъ упоминаетъ рѣку Ярмукъ (ירמוך; Пара, VIII, 10; Б. Б., 74б). Главнѣйшіе города П., упоминаемые въ Библіи: Аштеротъ Карнаимъ (Быт., 14, 5), Маханаимъ (Іош., 13, 26, 30), Рамотъ (רמות) въ Гилеадѣ (Втор., 4, 43); Бетъ Пеоръ (בית פעור); Медеба (Іош., 13, 9, 16, 20) и Бецеръ (Втор., 4, 43). Кромѣ нихъ, въ литературѣ талмудическаго періода упоминаются въ области П.; Гадара (Ар.,

IX,6); Рагабъ (Мен., VIII, 3); Тарела (Iер., Хаг., I, 1), Амата (Амаѳа) (Евс., Onomasticon), Гераза (Мидр. Шемуелъ, 13), Каллироэ (קלרוה, Ber. r., XXXVII) и Макаръ (מכוור; Там., III, 8). До эпохи Маккавеевъ П. не играла никакой роли въ еврейской исторіи; Іуда Маккавей первый привелъ ее въ зависимость отъ Іудеи. Іоаннъ Гирканъ покорилъ Медебу, а Александръ Яннай завладѣлъ крѣпостями Гадарой и Аматой и обложилъ данью моабитянъ и гилеадитовъ (см. Флавій, Древ., XIII, 13, §§ 3—5). Большая часть П. оставалась въ рукахъ евреевъ до временъ Ирода; въ 63 г. Габиній учредилъ для нея синедріонъ; 50 лѣтъ спустя Ферорѣ, братъ Ирода, былъ назначенъ тетрархомъ П. (Древ., XV, 10, § 3), которая въ 67 г. была подчинена Веспасіаномъ. Въ талмудическую эпоху жители П. не пользовались особенно хорошей репутаціей въ Іудеѣ. Такъ, по Аботъ де-рабби Натанъ, «Іудея является зерномъ, Галилея—соломой, а Eber ha-Jarden (Перея) лишь мякиной».—Ср.: Neubauer, G. T., 241—258; Schwarz, Palestine, 145—204; Grätz, Gesch., 3-е изд., III, 70, 322, 507, 516 и сл.; Schürer, Gesch., I, 185 и сл.; 279, 281, 283, 285; II, 8—11, 146. [J. E., IX, 595]. 2.

Переяславль—одинъ изъ старѣйшихъ русскихъ городовъ, прежде главный городъ одноименнаго княжества. Когда евреи поселились въ П., трудно опредѣлить. Въ 1620 г. возникли недоразумѣнія между ними и мѣщанами, жаловавшимися королю Сигизмунду на размноженіе въ П. евреевъ, которые будто бы захватили въ свои руки разные промыслы и статьи торговли. Лишивъ евреевъ права держать пивоварни, солодовни и винокурни, запретивъ имъ заниматься откупами, король велѣлъ комиссарамъ разсмотрѣть прочія права евреевъ. Три года спустя состоялось соглашеніе между магистратомъ П. и старшинами евреевъ, согласно которому послѣдніе могли впредь пользоваться всѣми городскими правами и вольностями наравнѣ съ мѣщанами. Это соглашеніе было подтверждено королемъ Сигизмундомъ. Евреи П. погибли одними изъ первыхъ при возстаніи Хмельницкаго. Въ 1654 г. П. былъ однимъ изъ «увѣрительныхъ» малороссійскихъ городовъ, въ которые были назначены русскіе отряды. Мѣщане представили царю Алексѣю Михайловичу, между прочимъ, привилегію 1620 г. объ ограниченіи правъ евреевъ, которая и была подтверждена царемъ. Свѣдѣнія о евреяхъ П. съ того же 1654 г. исчезаютъ.—Ср.: Регесты, I; Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce; Hanover, Jewen Mezulah. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Полтавской губ. По окладнымъ книгамъ 1801 г. христ.-купц. 5, евр.-купцовъ не значится; христ.-мѣщ. 844, евр.-мѣщ. 66. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество» Переяславское, въ составѣ 1519 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 185 тыс. жит., среди нихъ 9857 евр.; въ томъ числѣ въ П. 14614 жит., среди нихъ 5754 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Барышевка—жит. 1793, изъ нихъ 462 евр.; Борисполь—8953 и 1094. Въ П. (1910) еврейскія училища: одноклассное начальное мужское, частное мужское, талмудъ-тора.—Въ 1881 г. 30 іюня и 2 іюля здѣсь происходилъ жестокій погромъ евреевъ; среди пострадавшихъ оказались и евреи, бѣжавшіе сюда послѣ кіевскаго погрома. Изъ П. безпорядки распространились по окрестностямъ. 8.

Пержхница (Pierzchnica)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстность Сандомирскаго воеводства. Согласно послѣдней люстраціи П. въ 1789 г. небольшое число евреевъ могло жить въ центральной части города.—Ср. Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 385—86. 5.

Нынѣ—посадъ Кѣлецкой губ., Стопн. у. До 1862 г. имѣла юридич. силу привилегія Станислава-Августа отъ 8 марта 1781 г., воспрещавшая евреямъ жительство. Въ 1856 г. (принадл. Радомской губ.) христ. 567, евр. 118; по переписи 1897 г. жит. 1113, среди нихъ 367 евр. 8.

Перида—см. Перуда.

Перида, р. ר׳ פרידא—палестинскій ученый. Согласно Маймониду, П. родился еще во время второго храма. Съ этимъ согласуется указаніе Талмуда (Мен., 53а), что Азарія, отецъ танны р. Элеазара, однажды былъ въ домѣ П. Однако, въ другомъ мѣстѣ приводится галахическій вопросъ, съ которымъ р. П. обратился къ аморѣ р. Ами, ученику р. Іоханана (Мен, 52б). За свою праведность р. П. заслужилъ долголѣтія (Мег., 27б). Агада сообщаетъ, что р. П. было прибавлено 400 лѣтъ жизни за то, что онъ 400 разъ повторялъ каждую галаху со своимъ ученикомъ (Эруб., 54б). Это сказаніе, вѣроятно, возникло благодаря исключительно долгой жизни р. П. Онъ отдавалъ предпочтеніе личнымъ научнымъ заслугамъ передъ знатностью происхожденія (Мен., 53а). Франкель полагаетъ, что р. Перира, упомянутый въ іерусалимскомъ Талмудѣ какъ современникъ р. Іуды I (Iер. Пеа, VII, 20b; ib., Б. Батра, IX, 17а), тожественъ съ П. вавилонскаго Талмуда.—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo ha-Jerusch., s. v. רבי פרידא. 3.

Перингеръ, Густавъ, фонъ Лиліенбладъ—христіанскій гебраистъ, род. въ 1656 г., ум. въ 1710 г., ученикъ Вагензейля, былъ профессоромъ по каѳедрѣ восточныхъ языковъ въ Упсалѣ съ 1681 г. по 1695 г. Около 1690 г. Карлъ XI Шведскій командировалъ его въ Польшу изслѣдовать бытъ тамошнихъ караимовъ, скупить ихъ произведенія, а вѣроятно, вмѣстѣ съ тѣмъ, и обратить ихъ въ христіанство. Повидимому, миссія его окончилась неудачей (см. Караимы). Изъ переводовъ П. на латинскій языкъ слѣдуетъ отмѣтить: трактаты: «Abodah Zara» (включенный Surenhusius'омъ въ его латинскій переводъ Мишны) и «Tamid» (Альтдорфъ, 1680); «Sefer Juchasin» Закуто (см. Wolf., Bibl. Hebr., 66, № 163); отдѣльныя части «Mischneh Torah» Маймонида (ib., I, 847; III, 775, 777—778); отрывокъ изъ «Massaot» караима Ибнъ-Давида — путешествіе въ Палестину въ 1641 г. (Упсала, безъ даты напечатано въ Wolf., l. c., III, 1080—1094;—еврейскій текстъ и латинскій переводъ; въ Thesaurus, VII Уголино; перу П. принадлежитъ еще «Dissertatio de Tephillin sive Philacteriis», Упсала, 1690 г.—Ср.: Bischoff, Thalmud-Uebersetzungen, 21, 44—45, Франкфуртъ-на-М., 1899; Fürst, Bibl. Jud., III, 78; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2418; Zeit. für Hebr. Bibl., IV, 84. [J. E., IX, 601—602). 2.

Періодическая печать. 1) На древне-еврейскомъ языкѣ и на жаргонѣ (ст. 402—417).—2) На иностранныхъ языкахъ (ст. 417—436.—3) На русскомъ языкѣ (ст. 436—440).

На древне-еврейскомъ языкѣ и на жаргонѣ.—Первыя попытки издавать еврейскія газеты были сдѣланы во второй половинѣ 17 в. въ Амстердамѣ, гдѣ вслѣдъ за эспаньольской «Gazeta de Amsterdam» (1678) стала выходить два раза въ недѣлю (по вторникамъ и пятницамъ) на раз-

говорно-еврейскомъ языкѣ газета «Kurant» (1686—1687). Эти органы, повидимому, мало чѣмъ отличались по содержанію отъ другихъ періодическихъ изданій того времени; въ нихъ печатались разныя новости и свѣдѣнія изъ общественной жизни. Иной характеръ носили первыя періодическія изданія на древне-еврейскомъ языкѣ. Въ Амстердамѣ же въ теченіе ряда лѣтъ (1728—61) выходили ежемѣсячныя «Peri Ez Chajim», сообщавшія раввинскія постановленія сефардской общины. Первыя свѣдѣнія о попыткѣ создать періодическій органъ среди германскаго еврейства относится къ 1750 г., когда Моисей Мендельсонъ основалъ на древне-еврейскомъ языкѣ научный еженедѣльникъ «Kohelet Musar», прекратившійся на второмъ же выпускѣ. Повидимому, въ Германіи дѣлались тогда въ разныхъ городахъ попытки издавать газеты и журналы и на нѣмецкомъ языкѣ, но съ еврейскимъ шрифтомъ; однако, свѣдѣнія о подобныхъ изданіяхъ сохранились весьма скудныя и отрывочныя. Въ 50-хъ годахъ 18 в. нѣкій Веніаминъ Кронебургъ приступилъ къ изданію беллетристическаго журнала «Der grosse Schauplatz, Lust- und Lehrreiche

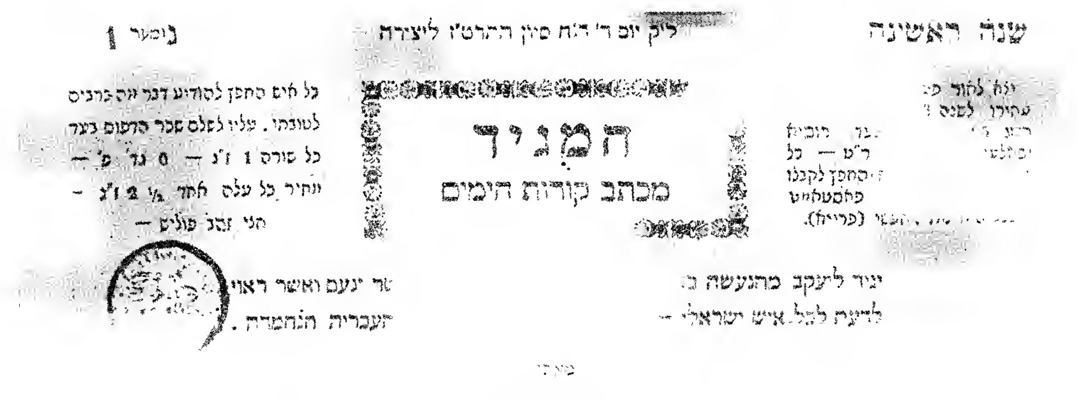


Заголовокъ юмористической части «New-Yorker Illustrirte Jüdische Zeitung».

auch traurige und wunderliche Geschichten». Съ усиленіемъ среди прусскаго еврейства второй половины 18 в. стремленія къ усвоенію началъ европейской культуры былъ основанъ, по образцу выходившаго тогда «Berlinische Monatsschrift», ежемѣсячникъ «Meassef» (см. Меассефимъ). Быстрое усвоеніе германскимъ еврействомъ нѣмецкой культуры способствовало тому, что этотъ первый просвѣтительный органъ оказался и послѣднимъ, и только консервативные слои нѣмецкаго еврейства издавали, и то лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, еврейскіе органы для борьбы съ приверженцами реформы. Таковы: «Schomer Zion ha-Neeman» (приложеніе къ «Der treue Zionswächter») и «Ha-Jareach» въ 40-хъ годахъ 19 в. Въ 1861—62 г. извѣстный основатель движенія «муссарниковъ», р. Израиль Салантеръ (см.), издавалъ еженедѣльникъ «Tebunah» въ Мемелѣ. Въ 1872—81 гг. въ видѣ приложенія къ майнцскому «Israelit» выходилъ древне-еврейскій «Ha-Lebanon» подъ редакціей І. Брилля (см.), который издавалъ также въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (1873—79) и жаргонный еженедѣльникъ «Ha-Jisreeli». Строго-научный характеръ носили изрѣдка появлявшіеся сборники и альманахи, какъ: «Melo Chofnaim» (1839) Гейгера, «Ha-Techijah» (1850) и «Ha-Jonah» (1851) С. Закса и др. Лишь къ концу перваго десятилѣтія 20-го в. въ Берлинѣ зародились новыя литературныя періодическія изданія. Съ 1908 г. выходитъ «Ha-Atid» (Hebräische Zeitschrift f. Liter. und Wissensch. d. Judentums, вышло три тома); съ 1910 г. сталъ выходить еженедѣльникъ «Ha-Ibri», придерживающійся программы «Mizrachi». (О нѣкоторыхъ періодическихъ органахъ, издаваемыхъ для русскихъ евреевъ въ Германіи по чисто-цензурнымъ условіямъ, см. ниже).

Съ прекращеніемъ «Meassef'а» главнымъ центромъ еврейской П. печати становятся на продолжительное время *австрійскія* провинціи [издаваемые въ Голландіи приверженцами «берлинскаго» просвѣщенія альманахи, «Bikkure Toelet» (1820) и «Peri Toelet» (1825) имѣли лишь мѣстное значеніе]. При основанной І. Перлемъ (см.) образцовой школѣ издавался (1814—16) для воспитанниковъ ежегодный альманахъ «Zir Neeman», въ которомъ, помимо практическихъ свѣдѣній, печатались популярно-научныя статьи и этическія наставленія. Въ Бродахъ, одномъ изъ центровъ «берлинскаго» просвѣщенія, Яковъ Быкъ пытался основать органъ «Olat Schabbat» для выраженія идей галиційскихъ маскилимъ, представленныхъ Крохмалемъ и Раппопортомъ, но былъ составленъ въ рукописи лишь первый выпускъ. Немногимъ удачнѣе оказалась попытка Леттериса издавать въ Лембергѣ ежегодникъ «Ha-Zefirah» (1824). Появившаяся въ первомъ выпускѣ обличительная статья Іегуды Мизеса о жизни польскихъ евреевъ вызвала такое неудовольствіе въ консервативныхъ кругахъ, что Леттерисъ прекратилъ изданіе. Болѣе долговѣчнымъ оказался основанный (1820) Шаломомъ Когеномъ въ Вѣнѣ ежегодникъ «Bikkure Ha-Ittim» (см.), являвшійся, въ особенности въ первые годы, выразителемъ старыхъ традицій и воззрѣній мендельсоновской школы. Послѣдніе же годы этого органа были ознаменованы появленіемъ высоконаучныхъ статей С. Л. Раппопорта, открывшихъ новую эру для исторіи и критики евр. литературы. Смѣнившій этотъ органъ «Kerem Chemed» (см.) знаменуетъ собой замѣтный этапъ въ исторіи еврейской науки. Выходившій въ 1837—39 гг. при ближайшемъ участіи А. М. Мора, Н. Фишмана и Я. Бодека критическій журналъ «Ha-Roe u-Mebaker», по боевому тону, въ какомъ онъ полемизировалъ съ виднѣйшими учеными того времени (Раппопортомъ, Цунцомъ, Луццатто, Реджіо), приближается къ литературѣ памфлетовъ. Болѣе умѣренный тонъ носилъ издававшійся тѣми же литераторами (прозванными по имени перваго журнала «Ha-Roim») литературный органъ «Jeruschalajim» (1844—5, вышло три тома). Въ 1848 г. послѣ отмѣны цензуры стала издаваться въ Лембергѣ, подъ ред. А. М. Мора (см.), первая *политическая* еженедѣльная газета на жаргонѣ «Lemberger Jüdische Zeitung», выходившая около двухъ лѣтъ. Наступившая вскорѣ реакція отвлекла вниманіе отъ политическихъ вопросовъ, и въ 50-хъ

годахъ появился рядъ новыхъ научныхъ изданій, изъ которыхъ наиболѣе крупную роль сыгралъ «He-Chaluz» (см.) І. Шорра, занявшій непримиримую боевую позицію по отношенію къ раввинизму и старому еврейству. Основанный Н. Блюменфельдомъ въ 1856 г. «Ozar Nechmad» (см.) является какъ бы продолженіемъ прекратившагося «Kerem Chemed». Выходившія въ 50-ые же годы изданія Конъ-Цедека (см.) «Meged Jerachim» и «Ozar Chochmah», а также М. Леттериса «Abne Nezer» и «Zefirat Tifarah» не имѣли особаго значенія. Съ шестидесятыхъ годовъ первенствующую роль начинаютъ играть изданія русскаго еврейства, значеніе же австрійскихъ начинаетъ падать. Изъ научныхъ изданій этого десятилѣтія заслуживаютъ вниманія «Bikkurim» Н. Келлера (см.), «Bet ha-Midrasch» І. Вейса (см.) и «Jeschurun» І. Кобака (см.); значительно уступаетъ имъ изданіе Штерна «Kochbe Izchak». Изъ еженедѣльныхъ изданій извѣстнымъ вліяніемъ и то лишь среди одного галиційскаго еврейства пользовались: «Ha-Mebasser» (см.) Конъ-Цедека и «Ha-Ibri» (1865—1890) Баруха и Якова Вербера. Литературная цѣнность этихъ органовъ весьма незначительна. Основанные въ 70-ые годы органы, какъ: жаргонная «Neue Jüdische Presse» (1872) съ древне-еврейскимъ приложеніемъ «Ha-Kohelet» Л. Вейсмана (см.), юмористическій «Jisrolik» (1875) и «Bukowiner Israelitisches Volksblat» (1876) А. Гольдфадена (см.), «Ha-Et» и «Kol-ha-Et» (1871—72) М. Шулбаума и мн. др. просуществовали непродолжительное время. Въ 1879 г. со стороны галиційскихъ хасидовъ была сдѣлана первая попытка создать свой органъ «Machzike ha-Dat», а вскорѣ послѣ этого и въ противоположномъ лагерѣ, въ ассимиляціонныхъ кругахъ, были сдѣланы усилія, чтобы при помощи еврейскихъ органовъ пропагандировать ассимиляціонныя идеи, причемъ выходившій въ Вѣнѣ «Zir Neeman» (1882) Д. Левина ратовалъ за усвоеніе евреями нѣмецкой культуры, а издававшійся въ Лембергѣ обществомъ «Agudath Achim» «Ha-Mazkir» (1881—86)—польской. По образцу появившихся съ 80-хъ годовъ въ Россіи большихъ литературно-научныхъ ежегодниковъ, и въ Галиціи стали выходить аналогичныя изданія, каковы: «Ozar ha-Sifrut» (см.) Гребера и «Ha-Eschkol» А. Гинцига (см.). Съ развитіемъ палестинофильства, въ Галиціи народился рядъ органовъ, проповѣдывавшихъ идеи послѣдняго. Многіе изъ нихъ, какъ, напр., издаваемые извѣстнымъ романистомъ Р. Браудесомъ (см.) древне-еврейскій «Ha-Zeman» (1890—91) и жаргонные «Der Wecker» и «Der Karmel», существовали весьма короткое время. Болѣе жизнеспособными оказались: еженедѣльникъ А. Фукса «Ha-Maggid» (1892—1904; запрещенный въ Россіи, онъ съ 1898 г. сталъ выходить подъ заглавіемъ «Ha-Schabua»); альманахъ «Jüdischer Volkskalender» (съ 1894 г.) Г. Бадера; основанная послѣднимъ въ Лембергѣ первая въ Галиціи ежедневная газета «Tageblatt» (съ 1904 г.); еженедѣльникъ «Ha-Mizpah» (Краковъ, съ 1904 г.) и ежемѣсячникъ «Snunit» (съ 1910 г., органъ «Zeire Zion»). Съ развитіемъ рабочаго движенія въ Галиціи возникли также органы, отстаивающіе интересы рабочихъ: «Der Jüdische Arbeiter» (Краковъ, органъ «Poale-Zion»), «Der Sozial-Demokrat» (ibid.) и др.—Въ 1907—08 г. выходилъ въ Ржешовѣ ежемѣсячникъ «Ha-Schachar», посвященный интересамъ іешиботниковъ (מוקדש לכל עניני הבחורים התלמודיים). Издается также рядъ мѣстныхъ органовъ, какъ «Drohobitscher Zeitung» (выходитъ съ 1891 г.), «Pschemysler Volkszeitung» и др.


שנה ראשונה

המגיד

מכתב קורות הימים

אליעזר ליפמאן זילבערמאן.

והאמת והשלום אהבו.

Заголовокъ газеты «Ha-Maggid».

Въ сосѣднихъ съ Австріей странахъ, *Венгріи* и *Румыніи*, евр. П. печать никогда не достигала замѣтныхъ размѣровъ. Въ Пресбургѣ выходила съ 1878 г. жаргонная газета (два раза въ недѣлю) «Jüdisches Weltblatt», а въ 1875—79 г. древне-еврейскій еженедѣльникъ «Ha-Jehudi», подъ редакціей Я. Фишера. Въ Будапештѣ ежедневная «Allgemeine Jüdische Zeitung» издается на нѣмецкомъ языкѣ, но еврейскимъ шрифтомъ. Первая жаргонная газета въ *Румыніи* появилась въ 1855 г. въ Яссахъ во время Крымской войны—«Korot ha-Ittim»; въ 1876 г. во время русско-турецкой войны выходилъ ежедневный «Telegraf». Въ томъ же году Іосифъ Узіелъ основалъ въ Бухарестѣ газету «Der Wahrer Ha-Joez» (два раза въ недѣлю), пропагандирующую идею колонизаціи Палестины. Основанный въ Яссахъ М. Оренштейномъ еженедѣльникъ «Ha-Holech» (1878) вскорѣ прекратился. Дальнѣйшаго развитія П. печать въ Румыніи достигла лишь въ концѣ

19 в. съ зарожденіемъ политическаго сіонизма. Въ первомъ десятилѣтіи выходилъ цѣлый рядъ періодическихъ изданій, преимущественно сіонистскаго направленія. Еженедѣльники «Ahabat Zion» Л. Зингера (по-румынски и на жаргонѣ); «Di Wahrheit» Б. Марголіота; «Der Jüdische Geist»; «Talpiot» Э. Рокеаха; «Di Jüdische Zukunft» Г. Когана; мѣсячники: «Ha-Or» Г. Раппопорта, «Or Zion», «Ha-Mekiz» (органъ «Zeire Zion»), «Di Richtige Jüdische Zukunft» (два раза въ мѣсяцъ) и др.

Въ Россіи первыя попытки издавать евр. органы относятся къ самому началу 19 в. Въ 1804 г. въ одномъ изъ главныхъ евр. культурныхъ центровъ того времени, Шкловѣ, Нафтали Герцъ Шульманъ выпустилъ воззваніе объ основаніи древне-еврейскаго еженедѣльника, въ которомъ предполагалось сообщать «о новостяхъ и событіяхъ, происходящихъ на бѣломъ свѣтѣ» и давать «наиболѣе важныя свѣдѣнія изъ научныхъ книгъ». Воззваніе успѣха не имѣло; безрезультатными оказались и попытки виленскихъ маскилимъ въ 1813 и 1817 гг. основать жаргонный органъ, причемъ правительство отказало въ испрашиваемомъ разрѣшеніи на томъ основаніи, что трудно найти цензора, знающаго жаргонъ. Болѣе успѣшной оказалась попытка Антона Эйзенбаума, основавшаго въ Варшавѣ, въ концѣ 1823 г., жаргонный еженедѣльникъ «Beobachter an der Weichsel» (см.). Въ первой половинѣ 30-хъ годовъ виленскіе маскилимъ, съ Бенякобомъ и М. А. Гинцбургомъ во главѣ, чтобы создать объединяющій центръ для разрозненныхъ прогрессивныхъ силъ, задумали основать древне-еврейскій ежегодникъ, что имъ удалось осуществить лишь въ видѣ альманаха «Pirche Zafon» (см.), который изъ-за цензурныхъ затрудненій пришлось прекратить на второмъ выпускѣ (1844). Въ 50-хъ годахъ, во время крымской кампаніи, М. А. Белинсонъ (см.) обращался къ разнымъ виднымъ литераторамъ и общественнымъ дѣятелямъ съ предложеніемъ основать еженедѣльное или ежедневное изданіе на древне-еврейскомъ языкѣ. Проектъ Б. не имѣлъ успѣха изъ-за трудности получить разрѣшеніе правительства. Чтобы обойти это затрудненіе, Л. Зильберманъ (см.) основалъ въ 1856 г. еженедѣльникъ «Ha-Maggid» (см.) въ пограничномъ съ Россіей прусскомъ городкѣ Лыкѣ, предварительно выхлопотавъ разрѣшеніе ввозить органъ въ Россію. Вскорѣ при либеральномъ вѣяніи 60-хъ годовъ удалось и въ Россіи добиться разрѣшенія издавать еврейскіе органы и въ 1860 г. почти одновременно стали выходить: въ Вильнѣ «Ha-Karmel» (съ русскимъ приложеніемъ) и въ Одессѣ «Ha-Meliz» (первое время вмѣстѣ съ еврейскимъ текстомъ печатались и нѣмецкія статьи евр. шрифтомъ). О направленіи этихъ органовъ краснорѣчиво говоритъ подзаголовокъ Ha-Meliz'a: «быть посредникомъ между еврейскимъ народомъ и правительствомъ, между религіей и просвѣщеніемъ» (המליץ בין עם ישרון ובין הממשלה, בין האמונה ובין ההשכלה). Программа исчерпывалась въ первые годы проповѣдью о полезности общаго образованія и производительнаго труда, о возстановленіи еврейскаго языка въ его библейскихъ формахъ и т. д. (см. Гаскала). Основанная Х. Слонимскимъ въ 1862 г. еженедѣльная газета «Ha-Zefirah» (см.) была всецѣло посвящена популяризаціи естественныхъ и математическихъ наукъ. Количество абонентовъ было ничтожно. Такъ, напр., «Ha-Maggid», ставшій въ первые годы своего существованія какъ бы центральнымъ органомъ для евреевъ всего свѣта, имѣлъ въ первое время не болѣе 400 подписчиковъ, и лишь черезъ десять лѣтъ ихъ число возросло до двухъ тысячъ; «Ha-Karmel» печатался на ручномъ станкѣ и число абонентовъ не превышало первые годы двухсотъ. Еврейскіе органы могли существовать только при безплатномъ сотрудничествѣ. Съ 1863 г. при «Ha-Meliz'ѣ» сталъ выходить жаргонный еженедѣльникъ «Kol Mebasser», сыгравшій замѣтную роль въ развитіи жаргонвой литературы. Основанная Гилелемъ Глатштерномъ въ 1867 г. еженедѣльная «Warschauer Zeitung» успѣха не имѣла и къ концу года прекратила существованіе. Вѣянья русской культуры и общественвой жизни 60-хъ годовъ оказали вліяніе и на евр. литературу, въ особенности на «Ha-Meliz», ставшій во второй половинѣ этого десятилѣтія боевымъ прогрессивнымъ органомъ. Ежемѣсячникъ «Ha-Schachar» (см.) П. Смоленскина, выходившій по цензурнымъ условіямъ за границей (Вѣна), перешедшій отъ борьбы съ фанатизмомъ къ нападкамъ на «берлинское просвѣщеніе» и проповѣди національной идеи, пользовался въ прогрессивныхъ кругахъ исключительнымъ вліяніемъ. Значительно скромнѣе была роль другого ежемѣсячника, «Ha-Boker Or» (см.), основаннаго въ 1876 г. А. Б. Готлоберомъ. Въ 70-хъ годахъ въ еврейской П. печати стали намѣчаться новыя теченія и вѣянія. Соціальныя проблемы въ освѣщеніи русской радикальной литературы затрагивались въ соціалистическомъ «Ha-Emet» (см.) и въ издаваемыхъ въ Кенигсбергѣ М. Л. Родкинсономъ исключительно для Россіи: «Ha-Kol» съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ «Assifat Chachamim» (см.) и жаргоннымъ «Kol la-Om». Въ 1879 г. «Ha-Kol» былъ запрещенъ въ Россіи, и онъ вскорѣ прекратилъ свое существованіе. Органы Родкинсона: «Ha-Chozeh», «Ha-Medaber» и жаргонный «Anzeiger» были лишены литературнаго значенія и недолго существовали. Событія 80-хъ годовъ, приведшія къ крушенію идеаловъ «гаскалы» и усиленію національныхъ теченій (см. Литература), способствовали дальнѣйшему развитію П. печати. Былъ основанъ жаргонный «Jüdisches Volksblatt» (см.) и появился цѣлый рядъ ежегодниковъ и альманаховъ: «Ha-Asif» Соколова, «Keneset Israel» (см.) С. П. Рабиновича, «Ha-Kerem» Л. Атласа, (см.) «Hauzfraind» (см. Гаузфраиндъ), «Der Jüdischer Weker» (1887) М. Лиліенблюма, «Jüdische Volksbibliotek» (см). Шаломъ Алейхема, «Jüdische Bibliotek» И. Л. Переца. Въ то время, какъ «Ha-Schachar» даже въ пору своего расцвѣта не имѣлъ болѣе 800 подписчиковъ, «Ha-Asif» сразу разошелся въ количествѣ 7000 экземпляровъ. Основанная (1886) Л. Канторомъ первая ежедневная газета «Ha-Jom» (см.) сыграла благотворную роль въ смыслѣ расширенія и упрощенія древне-еврейскаго языка, а также развитія ново-еврейской литературы, приблизивъ ее къ запросамъ текущей жизни. По примѣру «Ha-Jom», превратились въ ежедневныя газеты «Ha-Meliz» и «Ha-Zefirah», причемъ замѣтно измѣнились характеръ и стиль этихъ органовъ. На смѣну преобладавшему въ предыдущую эпоху типу литератора-любителя, смотрѣвшаго на себя какъ на безкорыстнаго «священнослужителя», въ храмѣ «единаго и прекраснаго» еврейскаго языка явились кадры платныхъ работниковъ пера, сообщавшихъ изо дня въ день о текущихъ событіяхъ. Соотвѣтственно этому измѣнился и языкъ: вмѣсто витіеватаго стиля, унащеннаго обломками библей-

скихъ фразъ, выработался болѣе приспособленный къ требованіямъ дня. Попытка редакторовъ «Ha-Jom» и «Ha-Meliz» основать ежемѣсячныя изданія взамѣнъ прекратившагося «Ha-Schachar» успѣха не имѣла. Какъ «Ben Ami» (1887) Кантора, такъ и «Ha-Mizpah» (1886) Цедербаума прекратились на четвертомъ выпускѣ. Въ 90-хъ годахъ появляются альманахи «Achiasaf» (см.), «Kaweret» (1890), «Pardes» (см.), «Blettlech» И. Л. Переца и въ особенности ежемѣсячникъ «Ha-Schiloach» (см.), жаргонный еженедѣльникъ «Der Jud» (см.) и основанный въ 1901 г. «Ha-Dor» (см.), стоявшіе по безукоризненной литературной чистотѣ на высотѣ лучшихъ европейскихъ журналовъ. Антиподомъ этихъ органовъ явился основанный въ концѣ 1900 г. полтавскимъ раввиномъ А. Рабиновичемъ ежемѣсячникъ «Ha-Peles», выразитель нѣкоторыхъ консервативно настроенныхъ круговъ, находившихся въ рѣзкой оппозиціи къ сіонистскому движенію. Въ первое десятилѣтіе 20 вѣка П. печать въ Россіи достигла небывалаго развитія. Съ іюля 1902 г. сталъ выходить подъ ред. М. Спектора и Х. Гуревича еженедѣльникъ «Jüdische Volkszeitung» (печатался какъ и «Ha-Schiloach» и «Der Jud», за границей) съ еженедѣльнымъ приложеніемъ «Jüdische Frauen-Welt», которые для облегченія доступа въ широкіе слои народной массы печатались цѣликомъ съ пунктуаціей. И по затрагиваемымъ темамъ, и по ихъ трактованію, эти органы были болѣе доступны простому читателю, чѣмъ «Der Jud». Исключительный успѣхъ выпалъ на долю основанной въ Петербургѣ въ 1903 г. первой въ Россіи ежедневной жаргонной газеты «Der Fraind» (подъ ред. С. М. Гинзбурга), сразу пріобрѣтшей десятки тысячъ читателей среди различныхъ слоевъ населенія. Сильно развившееся къ началу 20-го в. рабочее движеніе нашло своего выразителя въ лицѣ «Arbeiterstimme» (см.) въ то же время народился рядъ древне-еврейскихъ органовъ: въ Петербургѣ «Ha-Zeman» (см.), съ 1904 г. выходитъ въ Вильнѣ), въ Варшавѣ «Ha-Zofeh» (см.), ближайшій сотрудникъ котораго (А. Людвиполь) старался приблизить его къ типу европейской ежедневной газеты. Безцвѣтный дѣтскій журналъ «Gan-Schaaschuim» (1899—1901) А. Пьюрко смѣнилъ образцовый «Olam Katan» (см.). Изданіе С. Городецкаго «Ha-Goren» (см.), было посвящено вопросамъ еврейской науки. Политическій подъемъ 1905—6 годовъ и отмѣна цензуры способствовали небывалому расцвѣту жаргонной партійной печати. Послѣ манифеста 17 окт. 1905 г. появился первый легальный бундовскій органъ, ежедневн. газета «Wecker» (см.), которую вскорѣ смѣнили: «Volkszeitung», «Hofnung» и, къ концу 1907 года, еженедѣльникъ «Der Morgenstern». Имѣли свои органы и другія партіи и группы: сіонисты-соціалисты — «Der Judischer Proletarier» (1906), затѣмъ «Der Neuer Weg», «Dos Wort» (см.) и «Unser Weg»; сеймовцы—еженедѣльную «Volksstime», территоріалисты—еженедѣльную «Di Jüdische Wirklichkeit», поалеціонисты — «Der Proletarischer Gedank» (два раза въ недѣлю) и «Vorwärts»: сіонисты — «Das Jüdische Volk» (см.). Основанная въ 1905 г. Г. Прилуцкимъ въ Варшавѣ ежедневная газета «Weg» (см.) положила начало исключительному росту и вліянію жаргонной прессы въ Польшѣ. За этимъ органомъ послѣдовалъ рядъ другихъ: «Tageblat» и «Haint» (см.) С. Яцкана, «Unser Leben» Гохберга, «Di Neue Welt» (1909—10), М. Спектора, «Moment» Прилуцкаго и др. Петербургскій «Fraind» съ 1909 г. тоже сталъ выходить въ Варшавѣ. Каждый изъ этихъ органовъ распространяется въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, и постепенно еврейская печать стала виднымъ факторомъ въ жизни польскаго еврейства. Главная ея заслуга заключается въ томъ, что она создала массоваго читателя и возбудила въ немъ интересъ къ общественнымъ явленіямъ и внѣшнимъ событіямъ. Въ Варшавѣ народились еженедѣльныя изданія для занимательнаго чтенія, каковы: «Roman-Zeitung», «Wöchentlicher Zurnal», иллюстрированный «Der Strahl» и др. Попытки создать въ Варшавѣ древне-еврейскую печать оказались менѣе успѣшными. Издававшійся при «Weg'ѣ», «Ha-Jom», а также основанный Д. Фришманомъ «Ha-Boker» (см.) вскорѣ прекратились. «Ha-Zefirah», возродившаяся послѣ пятилѣтнего перерыва въ концѣ 1910 г., вмѣстѣ съ издающимся въ Вильнѣ «Ha-Olam» (см.), является органомъ сіонистскаго лагеря. Выходящее съ 1907 г. ежемѣсячное изданіе «Schaare Torah» посвящено исключительно религіознымъ вопросамъ. Во второй половинѣ перваго десятилѣтія 20 в. народился также рядъ жаргонныхъ органовъ и въ другихъ городахъ. Нѣкоторые изъ нихъ вскорѣ прекратились, какъ «Lodzer Nachrichten» (1907) въ Лодзи, «Das Volk» и «Kiewer Wort» въ Кіевѣ, «Jüdische Stimme» (см.) въ Ригѣ и др. Болѣе долговѣчными оказались: «Wilner Wochenblatt» (съ 1909 г. въ Вильнѣ), «Lodzer Zeitung» въ Лодзи (съ 1907 г.), «Gut Morgen» (съ 1910 г.) въ Одессѣ, гдѣ съ 1911 г. стала также выходить ежедневная газета «Schalom Aleichem». Зародился также рядъ изданій, посвященныхъ спеціальнымъ вопросамъ, таковы: «Theater-Welt» (1908—9) въ Варшавѣ, «Der Holz-händler» (съ 1910 г.) въ Вильнѣ, и посвященные вопросамъ эмиграціи: «Der Jüdischer Emigrant» (см.) и выходящій съ конца 1911 г. въ Кіевѣ «Wohin». Многократно дѣлаемыя попытки создать образцовый литературный ежемѣсячникъ на жаргонѣ оказались мало успѣшными. Издававшіяся при «Jud» «Di Jüdische Familie» (1902) и «Jüdische Bibliotek» (1904) Переца прекратились на шестой книжкѣ, выходившій при «Fraind» «Das Leben» (1905)—на десятой. Только «Leben un Wissenschaft» (съ 1909 г.), разсчитанная на полуинтеллигентнаго читателя, оказалась болѣе жизнеспособной, но появляется не регулярно. Въ концѣ 1911 г. сталъ выходить ежемѣсячный журналъ, посвященный художественной литературѣ и критикѣ «Das Buch», подъ редакціей Авраама Вевьорки. На древне-еврейскомъ языкѣ издаются, кромѣ выше отмѣченныхъ: дѣтскій журналъ «Ha-Perachim» въ Луганскѣ (съ 1907 г.) и консервативный еженедѣльникъ «Ha-Modia» (съ осени 1909 г.) въ Полтавѣ. Основанные въ 1911 г. въ Варшавѣ дѣтскіе журналы «Ha Jarden» и «Ha-Schachar» прекратили свое существованіе. Кромѣ періодическихъ изданій, во второй половинѣ перваго десятилѣтія 20 ст. издавались также въ значительномъ количествѣ литературные сборники и альманахи, распадавшіеся въ общемъ на двѣ группы: чисто-литературные и партійные, отчасти замѣняющіе партійные органы, большинство которыхъ прекратило свое существованіе, въ виду усилившихся со второй половины 1907 г. репрессій на печать. Наиболѣе значительные среди нихъ: жаргонные — «Di Naie Zeit» (6 выпусковъ), «Zeit-Fragen» (4 выпуска), «Di Welt» (2 выпуска) «Jüdisch» (2 тома) Переца,

«Jidischer Almanach» Ш. Горѣлика, «Die jüdische Jugend» А. Копеля, «Di Jugend. Stime» (1908), «Kunst und Leben» (4 выпуска) А. Рейзина. Древне-еврейскіе—«Rebibim» (2 выпуска) Х. Бренера, «Safrut» (4 выпуска) и «Reschafim» (50 двухлистовыхъ выпусковъ) Д. Фришмана; «Schalechet» Г. Шифмана и др.

Съ усиленіемъ съ начала 80-хъ годовъ 19 в. среди русскаго еврейства эмиграціоннаго движенія, евр. П. печать развилась и въ нѣкоторыхъ новыхъ центрахъ, куда главнымъ образомъ направилась эмиграціонная волна: Лондонъ, Нью-Іоркъ, Палестина и др. Первая попытка издавать въ *Лондонѣ* жаргонную газету была сдѣлана еще въ 1867 г., когда недолго выходила «London Jüdisch-deutsche Zeitung». Непродолжительное время просуществовали также, основанные въ 70-хъ годахъ органы: еженедѣльная жаргонная газета «Ha-Schofar» (см. А. Гаркави, Евр. Библ., VIII, 29), выходившая въ 1879 г. подъ


(5)

דירנ=פריפילע=צייטונג פורטער=גירטע

num. 2 · דען 3 דעצעמבער · 1771

בערלין פאן 3 דעצעמבער

קאנסטאנטינאפעל פאן 17 אקטאבער

פערא בייא קאנסטאנטינאפעל פאן 17 אקטאבער

ווארשאו פאן 23 נאוועמבער

Страница изъ «Dyhernfurther Privilegirte Zeitung».

редакціей Самуила Дестилятора и издав. Нафтали Леви древне-еврейскій журналъ «Ha-Kerem» (1878—9) и жаргонный «Londoner Israelit» 1879). Всѣ эти органы не имѣли опредѣленнаго направленія. Въ 80-хъ же годахъ въ Лондонѣ издавался рядъ евр. органовъ, являвшихся выразителями интересовъ трудящейся массы. Въ 1884 г. М. Вильчевскій (см.) основалъ еженедѣльникъ «Der Poilischer Jidel»; въ слѣдующемъ году подъ редакціей Ф. Кранца сталъ выходить ежемѣсячникъ «Der Arbeiter Freund», превращенный вскорѣ въ еженедѣльникъ. Въ 1891 г., когда этотъ органъ принялъ анархистскую окраску, нѣкоторые сотрудники (Винчевскій, Файгенбаумъ, Голопъ и Барановъ) выступили изъ редакціи и основали ежемѣсячникъ «Freie Welt» (1891—2), который смѣнила еженедѣльная газета «Der Weker», просуществовавшая короткое время. Болѣе долговѣчнымъ оказались «Der Jüdischer Expres» (1896 — 1901) и юмористическій «Pipifax». Въ 1898 г. И. Сувальскій основалъ выходящую до настоящаго времени (1912) еженедѣльную умѣренно-консервативную еженедѣльную газету «Ha-Degel» (см.), носящую сіонистскую окраску. Сіонистскаго же направленія придерживался и просуществовавшій короткое время ежемѣсячникъ І. Вортсмана, «Di Jidische Zukunft» (1904), и журналъ «Zion» (1909), издаваемый сіонистскимъ клубомъ. Въ 1906—7 гг. І. Бреннеръ (см.) издавалъ литературный древне-еврейскій органъ «Ha-Meorer»; въ 1909 г. выходилъ иллюстрированный еженедѣльникъ «Roman Journal».

Наибольшаго развитія евр. П. печать достигла въ самомъ крупномъ центрѣ еврейской иммиграціи — въ *Америкѣ*; тамъ развилась преимущественно жаргонная пресса, многочисленныя же попытки создать древне-евр. П. печать оказались мало успѣшными. Первый древне-еврейскій органъ въ Америкѣ, издававшійся (1871) Гиршемъ Беренштейномъ, «Ha-Zofeh ba-Erez ha-Chadaschah», выходилъ съ перерывами до 1877 г. Основанный (1881) обществомъ Schochre Sefat Eber трехмѣсячникъ «Ha-Meassef ba-Erez ha-Chadaschah» прекратился на первомъ выпускѣ. Такъ же безуспѣшной оказалась попытка (1889) общества Dorsche Safrut ha-Ibrit въ Чикаго издавать ежемѣсячникъ «Keren Or»,—онъ прекратился на второй книжкѣ. Основанный въ томъ же году Э. Дейнардомъ палестинофильскій «Ha-Leumi» просуществовалъ не болѣе года. Болѣе продолжительное время выходили: «Ha-Pisgah» В. Шура (съ перерывами въ 1889 — 1899 г.: затѣмъ выходила до 1901 г. въ Чикаго подъ названіемъ «Ha-Techija») и «Ha-Ibri» (1892—1902) Г. Розенцвейга. Въ теченіе 90-хъ годовъ выходили въ разное время восемь древне-еврейскихъ органовъ, изъ которыхъ нѣкоторое литературное значеніе имѣлъ лишь ежемѣсячникъ «Ner ha-Maarabi», выходившій съ перерывами въ теченіе трехъ лѣтъ (1895—97). Изъ послѣдующихъ изданій заслуживаютъ быть отмѣченными: ежемѣсячникъ «Ha-Modia le-Chadaschim» (1900—2) и ежедневная «Ha-Jom» (1909). Съ 1911 г. въ Нью-Іоркѣ стала выходить еженедѣльная газета «Ha-Deror» подъ редакціей Р. Брайнина.—Первымъ жаргоннымъ изданіемъ въ Америкѣ является нью-іоркская еженедѣльная «Jüdische Gazetten», основанная К. Саразономъ въ 1874 г. Въ 80-хъ годахъ, когда началась массовая эмиграція изъ Россіи, появился рядъ новыхъ изданій: «New-Yorker Jüdische Zeitung» (1885—9), «Jüdischer Tageblatt» (см.) «New-Yorker Illustrirte Jüdische Zeitung» (1887), «Der Volksadvokat» (съ 1887), «Der Volksfreund» (Питсбургъ, съ 1889 г.) и др. Полнаго расцвѣта П. печать достигла лишь въ 90-хъ годахъ. Наиболѣе распространенные органы подраздѣлялись по своему направленію на три группы: 1) консервативные: «New-Yorker Abendpost», «Jüdischer Tageblatt» (см.), «Morgenblatt» (съ 1902 г.) и др.; наиболѣе видными сотрудниками являлись: Іоганъ Палей, Г. Зеликовичъ, Зевинъ (Ташракъ), Гермалинъ, Шомеръ, Цунзеръ и др. 2) Соціалистическіе: ежедневныя «Abend-Blatt» (см.), «Vorwärts» (съ 1897 г.), еженедѣльная «Arbeiter-Zeitung» (см.), ежемѣсячникъ «Zukunft» (съ 1892 г.) и др.; виднѣйшіе сотрудники: Аб. Каганъ, Б. Файгенбаумъ, И. Гуревичъ, М. Винчевскій, А. Александровъ, Л. Миллеръ, М. Розенфельдъ, Д. Пинскій, З. Либинъ, Б. Гойдо, Л. Кобринъ и др. 3) Анархистскіе: еженедѣльникъ «Die Freie Arbeiter Stime», ежемѣсячникъ «Die freie Geselschaft» и др.; наиболѣе видные сотрудники: Яновскій, Кацъ, Бовшоверъ, Мерисонъ и др. Въ органахъ 2-ой и 3-ей группы много мѣста удѣлялось, въ цѣляхъ самообразованія, популярно-научнымъ статьямъ, преимущественно по соціальнымъ вопросамъ. Меньше распространенія находили въ Америкѣ издававшіеся въ разное время сіонистскіе органы: «Sulamit» (1891); поале-ціонистскій «Der Jüdischer Kämpfer» (съ 1906 г.), «Jüdisches Volk» (съ 1909 г.) и др., юмористическіе: «Der Land-Chacham» (1893—4), «Der Jüdischer Puck» (1894—96), «Der Jüdischer Gazlen» (1910) и др. и посвященные спеціальнымъ вопросамъ, какъ-то: «Jüdischer Immigrant» (см.), «Jüdischer Farmer» (см.), «Jüdischer Bäker» (съ 1911 г.) и др. Многія ежедневныя газеты, приноравливаясь къ вкусамъ мало развитаго массоваго читателя, приняли «желтую» окраску и удѣляютъ много мѣста сенсаціоннымъ извѣстіямъ и низкопробнымъ романамъ. Въ 1910 г. тиражъ наиболѣе распространенныхъ органовъ достигалъ слѣдующихъ цифръ: изъ ежедневныхъ газетъ: «Vorwärts» расходился въ количествѣ не менѣе 100.000 экземпл., «Morgenjournal» около 75.000, «Wahrheit» — 60.000, «Tageblatt» — около 55.000, чикагскій «Kurjer» — 15 — 20.000, канадскій «Pune»—около 5.000. Еженедѣльники: «Der Amerikaner»—около 25.000, «Das jüd. Wochenblatt»—15.000, «Di Freie Arbeiterstimme»—15.000, «Der «Arbeiter»—6.000, «Dos jüdische Volk»—3.000, «Der jüdischer Kämper»—5.000, «Di jüd. Arbeiter Velt» (въ Чикаго)—6.000, «Der jüd. Record» (въ Чикаго)—5.000, «Der jüd. Stern» (въ Атлантѣ)—5.000. Ежемѣсячники: «Zukunft» — около 9.000, «Freie Gesellschaft»—5.000—6.000, «Das Naje Leben»—2.000—3 000. Число еврейскихъ періодическихъ изданій, выходившихъ въ Америкѣ, доходило въ 1911 г. до сорока.—Первымъ евр. журналомъ, выходившимъ въ *Палестинѣ*, является «Ha-Lebanon» (1863—4) І. Брилля (см.) въ Іерусалимѣ. Какъ этотъ органъ, такъ и еженедѣльникъ Фрумкина «Ha-Chabazelet» (съ 1869 г.), были строго консервативнаго направленія. Выразителями стремленій раввиновъ служили изданія: «Jehudah wi-Jeruschalaim» (1877—8), «Schaare Zion» (1876—80), «Ammud ha-Jirah» (1880) и «Torah mi-Zion» (1886—7, 1896 — 99). Первый прогрессивный органъ «Ha-Zebi» былъ основанъ Л. Бенъ Іегудой (см.) въ 1884 г., выходилъ съ 1900 г. подъ заглавіемъ «Haschkafah». Попытка Бенъ-Іегуды издавать ежемѣсячникъ по изслѣдованію Палестины («Mebasseret

Zion», 1883) успѣха не имѣла. Неудачной оказалась и попытка З. Явица издавать (1891) въ Палестинѣ органъ «Ha-Arez», прекратившійся на четвертомъ выпускѣ. Бóльшей долговѣчностью отличаются изданія А. М. Лунца (см.), посвященныя тому же вопросу: «Jerusalem» (съ 1882 г.; нынѣ, 1912, готовится къ печати 10-ый томъ) и «Luach Erez Israel» (съ 1896 г.). Въ 1907 г. С. Бенъ-Ціонъ (см.), желая создать литературный центръ въ Палестинѣ, основалъ трехмѣсячникъ «Ha-Omer», прекратившійся на четвертомъ выпускѣ. Дальнѣйшему развитію П. печати въ Палестинѣ способствовало послѣдовавшее, съ введеніемъ конституціи въ Турціи, измѣненіе цензурныхъ условій. Бенъ-Іегуда сталъ издавать первую ежедневную газету «Ha-Zebi», которая, послѣ нѣкотораго перерыва, стала выходить (1912) подъ редакціей его сына подъ названіемъ «Ha-Or». Въ то же время народился рядъ новыхъ изданій. Нынѣ (январь 1912 г.) выходятъ: въ Іерусалимѣ: «Ha-Or», «Ha-Cherut» (три раза въ недѣлю, съ 1909 г.), «Ha-Morijah»—консервативный органъ, два раза въ недѣлю подъ ред. И. Я. Елина, «Ha-Poel ha-Zair» (два раза въ мѣсяцъ съ 1907 г.)—органъ палестинскихъ рабочихъ, «Ha-Achdut» (еженедѣльно, съ 1910 г., органъ поале-ціонъ). Въ Яффѣ: «Moledet» (съ 1911 г., ежемѣсячникъ для юношества, подъ ред. С. Бенъ-Ціона, изд. союза учителей въ Палестинѣ); «Ha-Chinuch» (педагогическій журналъ, съ 1910 г., подъ ред. Н. Турова, выходитъ 5 разъ въ году), «Ha-Meir» (популярно-научный ежемѣсячникъ подъ ред. И. Белкинда, съ 1911 г.). Выходившій въ Константинополѣ сіонистскій еженедѣльникъ «Ha-Mebasser» (см.) прекратилъ къ 1912 г. свое существованіе. Въ другихъ центрахъ иммиграціи зарождались одни только жаргонныя изданія.

Въ *Буэносъ-Айресъ* выходилъ въ 1897 г. «Der Jüdische Phonograph», съ 1908 года выходитъ двухнедѣльный «Jüdische Hoffnung»—органъ сіонистскаго землячества; въ 1910 г. въ колоніи *Клара* (Аргентина) сталъ выходить двухнедѣльникъ «Jüdischer Kolonist». Въ *Іоганнесбургѣ* (Ю. Африка) съ 1909 г. выходитъ еженедѣльникъ «Die jüdische Fohn»—органъ сіонистской федераціи. Въ *Парижѣ*, осенью 1910 г. сталъ издаваться «Pariser Jurnal», подъ ред. З. Березняка; въ октябрѣ 1911 г. мѣстные еврейскіе синдикаты выпустили первый нумеръ своего органа—«Der Jüdischer Arbeiter». Съ осени 1911 г. сталъ выходить въ *Женевѣ* безпартійный еженедѣльникъ «Der Weker».—Ср.: J. E. IX, 602—640; А. Гаркави, Евр. Библіот., VIII—IX; Л. Гордонъ, Восх. 1881, II; M. Weissberg, Die neuhebr. Aufkl.-Lit. in Galizien; id., въ Monatsschr., 1901, V—VI, 330—47; Ost u. West, 1907, № 7; Ha-Schiloach, 1909, № 6, 569; Izchok Aisik въ Das Naye Leben, 1910, №№ 7—10; К. Форнбергъ, Евр. Міръ, 1909, IV, 1910, декабрь; The American Jew. Year-Book, 1912. *С. Цинбергъ.* 7.

На иностранныхъ языкахъ (до 30-хъ г. 19 в.).—Первый періодическій органъ, созданный евреями для евреевъ, возникъ въ Амстердамѣ 24 января 1678 г. на спаньольскомъ языкѣ и назывался «Gazeta de Amsterdam». Онъ выходилъ неаккуратно, и его нельзя назвать ни еженедѣльникомъ, ни ежемѣсячникомъ; просуществовалъ до 14 ноября 1678 г. По содержанію своему органъ мало отличался отъ голландскихъ газетъ того времени; подобно имъ, онъ отводилъ главное мѣсто промышленной и торговой жизни Голландіи и ея колоній. «Gazeta de Amsterdam» была, такимъ образомъ, экономическимъ листкомъ на языкѣ, доступномъ евреямъ. Форматъ его былъ in 8°. Такъ какъ читатели его, почти исключительно крупные евр. коммерсанты, были знакомы и съ другими языками, то потребность въ спаньольскомъ экономическомъ органѣ была не велика,—отсюда и кратковременное существованіе газеты. Слѣдующимъ по времени періодическимъ органомъ является «Dyhernfurther Privilegirte Zeitung»; она стала выходить въ декабрѣ 1771 г. въ Дигернфуртѣ (Силезія), печаталась евр. шрифтомъ, но на нѣмецкомъ языкѣ; она выходила въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, аккуратно разъ въ недѣлю. По содержанію своему она не имѣла ничего спеціально еврейскаго и должна быть отнесена къ типу вышеназванной амстердамской газеты, т.-е. была общимъ органомъ, предназначеннымъ для тѣхъ, кто не могъ разбирать иныхъ буквъ, кромѣ еврейскихъ. Въ «Dyhernfurther Privilegirte Zeitung» помѣщались, между прочимъ, письма изъ Варшавы и Константинополя; на заглавномъ листѣ она, какъ вообще всѣ «привилегированныя» газеты, имѣла гербъ города Дигернфурта. За 20 лѣтъ до этой газеты въ кружкѣ, близкомъ по своимъ идеямъ Мендельсону, возникла мысль о всеобщей евр. газетѣ на нѣмецкомъ языкѣ съ евр. литерами. Веніаминъ бенъ Залманъ Кронебургъ изъ Нейвида выпустилъ проспектъ этой газеты, названной имъ «Der Grosse Schauplatz etc.»; однако, не извѣстно, послѣдовали ли какіе-нибудь еще выпуски помимо этого пробнаго нумера, носившаго характеръ скорѣе проспекта, нежели обычнаго нумера. Этими тремя попытками и исчерпывается П. печать на иностранныхъ языкахъ до 19 в.—Въ 1802 г. сначала въ Брюннѣ, а затѣмъ въ Прагѣ сталъ выходить ежемѣсячникъ на нѣмецкомъ языкѣ, печатавшійся евр. литерами и носящій названіе «Jüdische Monatsschrift»; по своему содержанію и направленію онъ ничѣмъ не отличался отъ газетъ 17 и 18 вв. Лишь съ 1806 г., когда почти одновременно въ Амстердамѣ на голландскомъ языкѣ, а въ Дессау—на нѣмецкомъ, сталъ выходить ежемѣсячникъ «Sulamith», можно говорить, дѣйствительно, о евр. П. печати. Въ «Sulamith» уже не печатаются общія свѣдѣнія, заимствованныя изъ другихъ органовъ печати и переданныя лишь иными литерами; въ немъ все вниманіе сосредоточено на евр. интересахъ, на еврейской жизни, часто правильно и широко понимаемой. Голландскій «Sulamith», имѣвшій болѣе ограниченный кругъ читателей и болѣе узкіе интересы, просуществовалъ всего два года, и его вліяніе на евр. общественную мысль было гораздо менѣе значительно, чѣмъ вліяніе нѣмецкаго «Sulamith», выходившаго, съ нѣкоторыми перерывами, до 1846 г.; его редакторомъ былъ Давидъ Френкель, человѣкъ съ опредѣленными взглядами на евр. жизнь, и эти взгляды онъ старался проводить и въ своемъ органѣ. Въ томъ же 1806 г. сталъ выходить въ Гаагѣ еженедѣльникъ «Bijdragen Betrekkellijk de Verbeter v. d. Maatschappilijken Staat d. Joden»; всего выходилъ въ теченіе 11 мѣсяцевъ. Первый ежегодникъ относится къ 1808 г., онъ возникъ также въ Амстердамѣ, гдѣ, вслѣдствіе эмансипаціи евреевъ, при наличности значительной партіи среди евреевъ, враждебно относившейся къ революціи и эмансипаціи, евр. жизнь кипѣла внутренними разногласіями. Этотъ ежегодникъ, вышедшій всего въ одномъ томѣ, назывался «Jaarboeken voor de Israelieten of Joden binnen het Koningrijk Holland»;

Въ 1811 г. въ Прагѣ Фишеръ выпустилъ «Jahrbuch für Israeliten und Israelitinnen». Съ 1817 г. по 1833 г. (съ перерывами) выходилъ въ Берлинѣ на нѣмецк. языкѣ, каждые шесть мѣсяцевъ, подъ редакціей Іереміи Гейнемана религіозно-моральный педагогическій журналъ «Jedidja» (всего вышло 8 томовъ; продолженіями его слѣдуетъ считать «Neue Folge», 1833, и «Allgemeines Archiv des Judenthums», 1842—1843). Гейнеманъ старался придать своимъ «сборникамъ по вопросамъ религіи, морали и педагогики» реформистскій характеръ, и «Jedidja» поэтому можетъ считаться партійнымъ евр. органомъ. Тотъ же Гейнеманъ съ 1818 г. по 1820 г. издавалъ первый журналъ-ежегодникъ для юношества, «Taschenbücher zur Belehrung der Jugend», проводившій идеи Мендельсона. Въ 1817—1818 годахъ выходилъ въ Парижѣ ежегодникъ «L'Israélite Français», носившій литературно-моральный характеръ. Къ 1822 г. относится первый строго-научный и литературный журналъ, редактировавшійся Леопольдомъ Цунцомъ, выходившій въ Берлинѣ подъ названіемъ «Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums» (всего три нумера). Почти одновременно съ Цунцомъ Михаилъ Крейцнахъ сталъ выпускать въ Майнцѣ первый раввинскій журналъ на нѣмецкомъ языкѣ, «Der Geist der Pharisäischen Lehre» (1823—24). Въ 1821 г. Исаакъ Бернайсъ издавалъ въ Мюнхенѣ журналъ «Der Bibel'sche Orient».— Къ этому же времени относятся и первыя евр. газеты въ Америкѣ и Англіи на англійскомъ языкѣ. Консервативный «Hebrew Intelligencer» выходилъ ежемѣсячно въ 1823 г. (три нумера) въ Лондонѣ анонимно, а антимиссіонерскій «The Jew» редактировался въ Нью-Іоркѣ Соломономъ Дрексономъ въ теченіе 1823—25 гг.—Послѣ іюльской революціи 1830 г. во всей Европѣ стало замѣтно настроеніе, несшее съ собою повсюду побѣду либеральнымъ партіямъ, готовымъ дать евреямъ политическую и гражданскую эмансипацію. Для защиты ея и для разъясненія евреямъ, каковой должна быть ихъ внутренняя жизнь при свободномъ режимѣ, возникъ въ каждой странѣ рядъ П. органовъ, подробный перечень которыхъ помѣщенъ отдѣльно для каждой страны. *С. Л.*

Австрія.—Правительство Габсбургской имперіи видѣло въ евреяхъ элементъ германизаціи въ не-нѣмецкихъ провинціяхъ ея и потому поддерживало стремленіе евреевъ къ печатанію нѣмецкихъ журналовъ, хотя вообще относилось враждебно ко всякаго рода проявленію духовной жизни среди евреевъ. Первый періодическій органъ появился въ 1802 г. и выходилъ въ Прагѣ и Брюннѣ на нѣмецкомъ языкѣ, евр. литерами, подъ названіемъ «Jüdisch-deutsche Monatsschrift»; онъ имѣлъ непродолжительное существованіе. Въ 1811 г. въ Прагѣ сталъ выходить, подъ редакціей Маркуса Фишера, нѣмецкій ежегодникъ, печатавшійся евр. литерами и называвшійся «Jahrbuch für Israeliten und Israelitinnen»; тотъ же М. Фишеръ издавалъ въ Прагѣ въ 1814 г. «Historisches Taschenbuch für Israeliten und Israelitinnen» на нѣмецкомъ языкѣ евр. литерами. Большое значеніе имѣлъ выходившій въ Вѣнѣ ежегодникъ «Kalender und Jahrbuch für Israeliten» (1842—1847); во главѣ этого органа стоялъ Бушъ, а между его сотрудниками были Рапопортъ, Цунцъ, Луццатто и др. Въ дни революціи органъ погибъ, такъ какъ Бушъ, принимавшій участіе въ революціонномъ движеніи 1848 г., долженъ былъ эмигрировать въ Америку, а среди евреевъ не было прочнаго сознанія необходимости имѣть собственный органъ. Однако, въ 1854 г. «Kalender und Jahrbuch für Israeliten» былъ возобновленъ подъ редакціей Вертгейма, который руководилъ имъ до 1864 г., а съ 1864 г. по 1865 г. во главѣ его находился Компертъ. Подъ названіемъ «Wiener Jahrbuch» онъ продолжалъ выходить въ 1866—1868 гг. подъ руководствомъ Симона Санто. Культурное значеніе его очень велико, и евреи Австріи многимъ обязаны этому журналу. Хотя увлеченіе революціей дѣлало невозможнымъ постоянное и прочное существованіе евр. органа на нѣмецк. языкѣ, однако, въ первые дни мартовской революціи, во время общаго подъема, появилось сразу нѣсколько евр.-нѣмецкихъ журналовъ и газетъ. Бушъ и Леттерисъ издавали въ Вѣнѣ еженедѣльникъ «Oesterreichisches Zentral-Organ für Glaubensfreiheit, Kultur, Geschichte und Literatur der Juden»; вскорѣ онъ былъ замѣненъ органомъ «Zeitung für Judenthum»; эфемерное существованіе этихъ органовъ временно пріостановило развитіе евр. литературы, и лишь съ наступленіемъ реакціи Леттерисъ сталъ издавать въ 1851—52 гг. «Wiener Monatsblätter für Kunst und Literatur», замѣненныя въ 1853 г. органомъ «Wiener Vierteljahrsschrift». Неуспѣхъ обоихъ этихъ предпріятій не остановилъ Леттериса, который въ 1854 г. приступилъ къ изданію «Wiener Mitteilangen», въ которомъ принималъ участіе, между прочими, и Гордонъ. «Wiener Mitteilungen» просуществовали до 1866 г. Одновременно съ этимъ журналомъ, но гораздо болѣе продолжительно, выходилъ подъ руководствомъ Пашелеса въ Прагѣ «Illustrierter Israelitischer Volkskalender» (1852—1894), въ которомъ печатались интересные очерки изъ исторіи австрійскихъ евреевъ. Большое значеніе, съ точки зрѣнія публицистики, а также защиты эмансипаціонныхъ требованій евреевъ, имѣлъ еженедѣльникъ «Die Neuzeit» (1861—1904), который былъ органомъ либеральнаго австр. еврейства. Издателями его были: Симонъ Санто (1861—1882), А. Іеллинекъ (1882—1893) и Давидъ Леви (1893—1904). Для борьбы съ антисемитизмомъ былъ основанъ бывшимъ депутатомъ рейхсрата, Іосифомъ Блохомъ (см.), еженедѣльникъ, имѣющій умѣренно-либеральное направленіе и называвшійся «Die Oesterreichische Wochenschrift» (выходитъ понынѣ, 1912). Въ 1865 г. имѣлъ успѣхъ еженедѣльникъ «Lemberger jüdische Zeitung». Германизаторскую роль въ Галиціи играли двухнедѣльникъ «Der Israelit» (Львовъ, съ 1869 г.) и выходившій три раза въ недѣлю въ Вѣнѣ съ 1873 г. по 1880 г. на нѣмецкомъ языкѣ евр. литерами «Wiener Israelit». Артуръ Вейсманъ, въ цѣляхъ свободно-критическаго отношенія къ еврейству, издавалъ въ Вѣнѣ въ 1889—90 гг. «Monatsschrift für Literatur und Wissenschaft des Judenthums»; отмѣтимъ двухнедѣльникъ, выходившій также въ Вѣнѣ въ 1884—85 гг. подъ названіемъ «Kritik und Reform». Натанъ Бирнбаумъ издавалъ въ Вѣнѣ съ 1885 г. по 1890 г. «Selbstemanzipation», имѣвшій евр. національное направленіе. Къ новѣйшему времени должны быть причислены слѣдующія изданія: «Die Wahrheit» съ 1881 г. (Вѣна), «Oesterreichisch-ungarische Kantorenzeitung», съ 1881 г. (Вѣна); въ Вѣнѣ же съ 1897 г. до 1908 г. выходила «Die Welt» въ качествѣ центральнаго органа сіонистской партіи; съ 1906 г. въ Вѣнѣ выходитъ «Jüdische Zeitung», являющаяся выразительницей западнаго австрійскаго сіонизма; другой сіонистскій органъ въ Вѣнѣ выходитъ съ 1904 г. подъ названіемъ «Unsere

Hoffnung»; онъ служитъ выразителемъ мнѣній національно-настроеннаго евр.-австрійскаго юношества. Когда большинство провинцій, входящихъ въ составъ Австрійской имперіи, получило большую самостоятельность, и евреи перестали быть носителями германской культуры, они стали издавать газеты и журналы и на мѣстныхъ языкахъ. Въ Галиціи появились евр.-польскіе органы: «Ojczyzna» въ Львовѣ, съ 1881 г. по 1886 г. (органъ, агитировавшій за сближеніе евреевъ съ поляками), «Moriah» съ 1903 г., въ Львовѣ (органъ евр.-польскаго юношества), «Wschód» (сіонистское направленіе), выходящій съ 1900 г. подъ редакціей Шрейбера; ему предшествовалъ издаваемый піонерами сіонистскаго движенія въ Галиціи «Przyszłość» (въ концѣ 90-хъ гг.) и «Rocznik żydowski», во главѣ котораго стоитъ Ад. Штандъ.—На спаньольскомъ языкѣ выходили и выходятъ слѣдующіе органы печати: «Correo de Vienna» (Вѣна, съ 1870 г.), съ 1878 г. эта газета имѣетъ приложеніе подъ названіемъ «La Politica»; «Guerta de historia» (Вѣна, 1864, беллетристическій органъ), «Illustra guerta de historia» (Вѣна, 1877, съ иллюстр.). Въ Сараевѣ (Боснія) выходила на спаньольскомъ языкѣ съ 1898 г. по 1909 г. еженедѣльная газета «La Alborada», На итальянскомъ языкѣ: «Corriere Israelitico» (еженедѣльникъ, Тріестъ, съ 1862, подъ ред. Куріель). На спаньольскомъ языкѣ въ Вѣнѣ съ 1867 г. выходилъ сатирическій листокъ «Risi-Bisi». *С. Бернфельдъ.* 6.

Изъ нынѣ (1912) выходящихъ назовемъ еще: «Jüdische Volksstimme», съ 1900 г. въ Брюннѣ, сіонистскаго направленія, подъ редакціей Гикля, три раза въ мѣсяцъ; еженедѣльникъ «Drohobyczer Zeitung»—на нѣмецкомъ языкѣ, евр. литерами, въ Дрогобычѣ съ 1883 г., редакторъ Цупникъ; въ Грацѣ съ 1908 г. выходитъ нѣмецкій ежемѣсячникъ «Grazer Gemeindebote», ред. раввинъ Герцогъ. На польскомъ языкѣ: «Tygodnik» въ Краковѣ съ 1905 г., еженедѣльникъ Адольфа Гросса, польско-демократическаго направленія; «Jedność»—польско-ассимиляц. во Львовѣ; «Haszachar»—во Львовѣ, сіонистск.; «Słowo Żydowskie Tygodnik», съ 1906 г., еженедѣльникъ, сіонистскій, въ Тарнополѣ подъ редакціей Шлейтера. Въ Прагѣ на чешскомъ яз. «Rozvoj», ежемѣсячникъ, ассимиляц., ред. Тейтцъ. Въ Прагѣ съ 1907 г. выходитъ сіонистскій еженедѣльникъ «Selbstwehr» подъ ред. Эйзлера и Торица; тамъ же съ 1900 г. двухнедѣльникъ на нѣмецкомъ языкѣ «Jung Juda», національно-евр. направленія, ред. Ф. Лебенгардъ. Того же направленія и двухнедѣльникъ «Neue National-Zeitung», выходящая въ Вѣнѣ съ 1909 г. подъ редакціей С. Р. Ландау. Въ 1909 г. подъ наблюденіемъ центральнаго комитета сіонистовъ сталъ выходить въ Вѣнѣ ежен. «Palästina», а во Львовѣ на польскомъ яз. «Palestyna» и «Nasze Hasła», органъ поале-ціонъ; съ 1911 г. «Żydovski Lidovy List» въ Прагѣ, органъ поалей-ціонъ.

Америка (Сѣв.-Америк. Соединенные Штаты).—П. печать въ Америкѣ развивалась, естественно, въ связи съ ростомъ евр. населенія Америки. Съ увеличеніемъ иммиграціи возросло и число періодическихъ изданій; однако, въ виду незнакомства огромной части иммигрантовъ съ англійскимъ языкомъ, американскія газеты чаще всего выходили на жаргонѣ (см. выше). Послѣ прекращенія «The Jew» въ 1825 г. до 1843 г. не было постояннаго англо-евр. органа въ Америкѣ, и лишь въ 1843 г. подъ редакціей Исаака Лизера (Leeser) сталъ выходить въ Филадельфіи «The Occident», имѣвшій значительный тиражъ. Журналъ стоялъ на стражѣ консервативныхъ теченій и боролся противъ перенесенія въ Америку изъ Европы реформистскихъ идей. До 1855 г. онъ выходилъ аккуратно ежемѣсячно, а съ 1855 г. по 1861 г. былъ еженедѣльникомъ; къ этому времени относится его постепенное паденіе, съ 1861 г. по 1869 г. онъ снова выходилъ въ видѣ ежемѣсячника, но не могъ возвратить себѣ прежняго значенія и прекратилъ свое существованіе. Съ «The Occident» конкурировалъ, хотя и стоялъ почти на той же идейной почвѣ, еженедѣльникъ «The Asmonean», выходившій въ Нью-Іоркѣ съ 1849 г. по 1858 г., подъ редакціей Роберта Лайона; журналъ, наравнѣ съ общими вопросами, посвящалъ много мѣста религіознымъ и литературнымъ интересамъ еврейства. Желая отвлечь читателей отъ «The Asmonean'a», редакторъ «Occident'a», Ис. Лизеръ, сталъ въ 1849 г. издавать «The Jewish Advocate», не имѣвшій, однако, успѣха и быстро закончившій свое существованіе. Къ 1849 г. относится и первый нѣмецко-евр. органъ въ Америкѣ, «Israel's Herold», выходившій еженедѣльно въ Нью-Іоркѣ подъ редакціей Исидора Буша и предназначенный быть органомъ бней-бритъ; журналъ просуществовалъ всего 3 мѣсяца. Въ 1850 г. подъ редакціей Іонаса Бонди сталъ выходить первый масонскій еженедѣльникъ въ Нью-Іоркѣ «The Hebrew Leader»; журналъ носилъ консервативный характеръ и просуществовалъ до 1882 г., не имѣя, впрочемъ, широкаго распространенія. Въ 1854 г. въ Цинциннати сталъ выходить на англійскомъ языкѣ еженедѣльникъ «The Israelite», поставившій себѣ задачу сближенія евреевъ съ христіанами, распространенія среди евреевъ идей реформизма и ассимиляціи. Главнымъ работникомъ въ журналѣ былъ докторъ Уайзъ, который съ 1875 г. до своей смерти (1900) руководилъ имъ и писалъ почти всѣ передовыя статьи. Съ 1874 г. журналъ получилъ свое нынѣшнее названіе «The American Israelite». Редакція этого журнала стала въ 1895 г. для иммигрантовъ, не понимающихъ англійскаго языка, выпускать нѣмецкій еженедѣльникъ «Die Deborah», просуществовавшій до 1900 г.; въ 1901 и 1902 гг. «Deborah» выходила въ качествѣ ежемѣсячника, содержаніе котораго было почти исключительно беллетристическое. «Deborah» положила начало цѣлому ряду нѣмецкихъ газетъ въ Америкѣ; изъ нихъ отмѣтимъ: реформистскую «Sinai», выходившую въ Балтиморѣ подъ редакціей Давида Эйнгорна съ 1856 г. по 1862 г. (ежемѣсячникъ); первымъ журналомъ на Западѣ Америки былъ «The Hebrew Observer», выходившій въ Санъ-Франциско на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ подъ редакціей сперва Леви, а потомъ Саальбурга съ 1855 г., и принявшій вскорѣ названіе «The Jewish Times and Observer»; направленіе его консервативное, содержитъ много беллетристики, выходитъ нынѣ лишь на англійскомъ языкѣ. Другой западно-американскій журналъ «The Gleaner» выходилъ въ 1858 г. еженедѣльно въ Санъ-Франциско подъ редакціей Юлія Экмана и въ 1860 г. (до 1862 г.) былъ замѣненъ санъ-францисканскимъ же еженедѣльникомъ «The Pacific Messenger», выходившимъ подъ редакціей Біена на англійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и посвящавшимъ много мѣста религіознымъ и историческимъ вопросамъ. Съ 1857 г. въ Нью-Іоркѣ сталъ выходить «The Jewish Messenger», являвшійся важнѣйшимъ органомъ антиреформистской партіи и игравшій въ консервативномъ лагерѣ ту

роль, которую «American Israelite» игралъ въ либеральныхъ кругахъ. Этотъ еженедѣльникъ редактировался и издавался членами семьи Исааксъ (Айзаксъ) и въ 1903 г. объединился съ «The American Hebrew». Въ 1859 г. сталъ выходить въ Новомъ Орлеанѣ подъ редакціей Соломона Джекобса «The Corner-Stone», недолго просуществовавшій, но свидѣтельствовавшій, что интересъ къ евр. дѣламъ возникъ въ совершенно новой части Америки. Радикальнымъ органомъ какъ въ вопросахъ религіозныхъ, такъ и соціальныхъ, явился чикагскій ежемѣсячникъ, выходившій съ 1863 по 1865 г. на нѣмецкомъ языкѣ подъ названіемъ «Der Zeichen der Zeit». Одновременно съ нимъ сталъ выходить въ Санъ-Франциско консервативный еженедѣльникъ на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ «The Hebrew» подъ редакціей Джекоби; журналъ существуетъ понынѣ. На ряду съ «American Israelite» наиболѣе извѣстнымъ реформистскимъ органомъ съ 1869 г. по 1879 г. былъ нью-іоркскій «The Jewish Times», редакторами котораго были Эллингеръ и Марксъ; въ журналѣ на англійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ помѣщены серьезныя научныя изслѣдованія по всѣмъ областямъ іудаизма, а также раввинскія проповѣди въ реформистскомъ духѣ. Въ 1871 г. въ Нью-Іоркѣ сталъ выходить на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ ежемѣсячникъ для юношества «Young Israel» подъ редакціей Шнабеля, а затѣмъ M. Gunsberg'a; до 1900 г. онъ сохранялъ свой первоначальный характеръ, а затѣмъ сталъ иллюстрированнымъ литературнымъ журналомъ; а съ 1901 г. называется «Israel's Home Journal»; выходитъ понынѣ (1912) въ Нью-Іоркѣ на англійскомъ языкѣ. Въ 1874 г. сталъ выходить религіозно-научный еженедѣльникъ въ Цинциннати «The Sabbath Visitor», въ редактированіи котораго принимали участіе лучшіе писатели; одно время въ журналѣ былъ и нѣмецкій отдѣлъ. Литературный ежемѣсячникъ «The New Era» (1871—75) былъ первый журналъ, выходившій одновременно въ различныхъ мѣстахъ. Въ 1874 г. возникъ второй «The Occident» (первый прекратился въ 1869 г.) подъ редакціей Сильверсмита и Гофмана въ Чикаго; въ томъ же году возникъ въ Филадельфіи консервативный еженедѣльникъ «The Jewish Record» (до 1887 г.) подъ редакціей Іонеса, а затѣмъ Морейса. Типичными американск. еженедѣльниками были «The Jewish Progress» (1876 г., ред. Бахарахъ, Санъ-Франциско) и «The Jewish Tribune» (1879 г., ред. Шпицъ, Сенъ-Луи). «The Jewish Weekly Review» (1898 г., ред. Шлессъ, С. Джозефъ). Въ 1879 г. былъ основанъ въ Нью-Іоркѣ «The American Hebrew», считающійся однимъ изъ лучшихъ консервативныхъ евр. журналовъ въ Америкѣ и выходящій понынѣ (1912) подъ названіемъ «The American Hebrew and Jewish Messenger». Вліятельными нѣмецко-англійскими журналами были: «The Jewish Advance» (1878—1882, Чикаго, еженед.) и «The Jewish Chronicle» (1876 г., Балтимора, ред. Бинсвангеръ). На нѣмецкомъ языкѣ выходили «Die Wahrheit» (Сенъ-Луи, 1871 г., ред. Зонненшейнъ, реформистск.) и «Der Zeitgeist» (Чикаго, 1880—83, ред. Мозесъ, радик.). Съ 1880 г. по 1890 г. въ Цинциннати выходилъ первый чисто-литературный органъ въ Америкѣ «The Hebrew Review». Въ 80-хъ гг. возникло много небольшихъ англійскихъ и нѣмецкихъ органовъ печати; за періодъ отъ 1880 по 1900 г. считалось вновь возникшихъ газетъ около 75; въ одномъ 1895 г. возникло 10 новыхъ органовъ. Большинство ихъ имѣло лишь мѣстное значеніе; достойны упоминанія, какъ болѣе вліятельные и выходящіе за интересы данной мѣстности, «The Reform Advocate» (Чикаго, 1891, радикальный. выходитъ понынѣ, ред. Эмиль Гиршъ), «The Chicago Israelite» (1884), «The Hebrew Standard» (1883), «Hebrew Journal» (1885, Нью-Іоркъ), «The Jewish Spectator» (1885, Мемфисъ), «The Jewish Exponent» (1887, Филадельфія), «The Jewish Tidings» (1887 г., Рочестеръ), «The American Hebrew News» (Портландъ, 1892—1901), «The Jewish Comment» (1895, Балтимора) и т. д. Изъ журналовъ отмѣтимъ «The American Jewess» (1895—99), посвященный спеціально женскимъ интересамъ, «The Rabbinical Review» (1881—82), занимавшійся раввинскими дѣлами, «Menorah» (1886 г., выходитъ понынѣ въ Нью-Іоркѣ), являющійся лучшимъ и единственнымъ научнымъ органомъ въ Америкѣ, гдѣ съ 1893 г. издаются и историческія «Publications of the American Jewish Historical Society». Изъ ежегодниковъ слѣдуетъ отмѣтить «American Jew's Annual» (1884—1897), «Jewish Year-Book», ред. Сайрусъ Адлеръ, выходитъ съ 1899; Alex. Harkavy's «Volks Kalender», 1895—1900, Нью-Іоркъ. Въ Бостонѣ съ 1895 г. выходило нѣсколько каббалистическихъ журналовъ. Изъ нѣмецкихъ період. изданій отмѣтимъ еженедѣльникъ «Freitag zu Nacht» (1888), ред. Шнабель. Въ концѣ 90-хъ гг. и въ началѣ 20 в. возникло нѣсколько сіонистскихъ журналовъ, а также журналы различныхъ ложъ. Органомъ сіонистской федераціи является «Maccabaean», выходитъ въ Нью-Іоркѣ съ 1901 г.; ред. сначала былъ Липскій, а затѣмъ Гаазъ; филадельфскій «Jewish Exponent» и балтиморскій «Jewish Comment» также сочувственно относятся къ сіонизму; наоборотъ, «The American Israelite» ведетъ съ сіонизмомъ борьбу. Новѣйшими являются: «The Zionist» и «Jung Judea». Изъ газетъ разныхъ ложъ назовемъ «B'nei B'rith Messenger», еженедѣльникъ въ Los Angelos, выходитъ съ 1897 г., раньше назывался «The Emanu-El»; «B'nei B'rith Mirror», ежемѣсячникъ, выходитъ въ Vicksburg'ѣ. Педагогическимъ журналомъ является выходящій въ Нью-Іоркѣ съ 1899 г. «The Alliance Review». Къ 1904 г. въ Америкѣ выходило 82 органа; общее количество вышедшихъ за все время было 295, изъ нихъ 140 англійскихъ, 18 нѣмецкихъ, 8 англо-нѣмецкихъ, 104 жаргонныхъ и 25 еврейскихъ. По количеству изданій Америка далеко опередила всѣ остальныя страны; по качеству же она не занимаетъ такого выдающагося мѣста. Изъ нынѣ (1912) выходящихъ отмѣтимъ: «The New Era Illustrated Magazine», ежемѣсячникъ, выходящій съ 1903 г. въ Нью-Іоркѣ подъ редакціей Исидора Леви и посвященный литературѣ; перемѣнилъ названіе въ «The New Era Jewish Magazine»; филадельфійскій «Sabbath School Journal» съ 1904 г.; чикагскій ежемѣсячникъ «The Zion Messenger» съ 1904 г.; съ 1896 г. въ Цинциннати подъ редакціей Ландау выходитъ ежемѣсячникъ «The Hebrew Union College Journal» (тамъ же съ 1904 г. ежегодникъ «Hebrew Union College Annual»); ежемѣсячникъ съ 1899 г. «Alliance Rewiew» въ Нью-Іоркѣ; «The Jewish Home», основанный Когутомъ въ 1903 г.—ежемѣсячникъ въ Нью-Іоркѣ; «The Jewish Outlook». съ 1903 г. въ Denver'ѣ подъ редакціей Фридмана. реформистскаго направленія; консервативный «The Jewish Tribune» съ 1903 г. въ Портландѣ, ред. Мозессонъ; реформистскій «The Modern View» съ 1901 г. въ Сенъ-Луи, подъ редакціей Розенталя и Коперлика; иллюстрированный ежемѣсячникъ

«The Mount Sinai Monthly» съ 1902 г. въ Бостонѣ подъ редакціей Блумфельда. Въ другихъ частяхъ Америки выходили и выходятъ очень немногія періодическія изданія. Такъ, на островѣ Ямайкѣ въ 1844 г., подъ редакціей Натана и Ашенгейма, выходилъ ежемѣсячникъ «First Fruits of the West», посвященный историческимъ и религіознымъ вопросамъ; тамъ же въ 1865 г. издавался, подъ редакціей Левина, ежемѣсячникъ «The Guide». Въ Канадѣ съ 1898 г. выходитъ «The Jewish Times»; въ 1909 г. возникла «The Canadian Jewish Tribune». Въ Мексикѣ въ 1889 г. подъ редакціей Абарбанеля выходила «El Sabado Segreto». Въ Кюрасао въ 1864 г. издавалась «Sema Israel» на спаньольскомъ языкѣ; въ Буэносъ-Айресѣ выходила сіонистская газета на спаньольскомъ языкѣ «El Colono Israelita» подъ редакціей Грюнблата. Нынѣ (1912) въ Аргентинѣ издается спаньольскій еженедѣльникъ «La Voz de Pueblo», сіонистскій.

Англія—см. Евр. Энц., т. II, 555—556.

Болгарія.—Въ Болгаріи, гдѣ евреи лишь сравнительно недавно усвоили болгарскій языкъ, первыя газеты печатались на спаньольскомъ нарѣчіи. Наилучшимъ органомъ на этомъ языкѣ слѣдуетъ считать научный еженедѣльникъ «El Amigo del Pueblo», выходившій съ 1893 по 1902 г. сначала въ Софіи, а потомъ въ Рущукѣ. Политическо-литературнымъ еженедѣльникомъ служитъ выходящій съ 1898 г. въ Софіи «La Verdad», подъ редакціей Пипано. Сіонистскій органъ «El Dia» давалъ приложеніе на болгарскомъ языкѣ, самъ же является спаньольской газетой, выходящей съ 1897 г. въ Филиппополѣ (Пловдивъ) съ перерывами понынѣ (1912). Въ томъ же году въ Рущукѣ возникла «La Alborada» (собственно органъ боснійскихъ евреевъ), выходившій въ Сараевѣ съ 1898 по 1902 г., лишь вначалѣ короткое время въ Болгаріи, а затѣмъ возобновила свои выпуски до 1909 г. Съ 1901 г. въ Софіи выходитъ въ качествѣ органа консисторіи «Eco Judaico», сначала подъ редакціей Пиперно, затѣмъ Эренпрейза. Въ 1895—96 гг. выпускался въ Пловдивѣ сіонистскій органъ «Carmel» на французскомъ языкѣ съ спаньольскимъ приложеніемъ. Редакторомъ его былъ Барухъ. Болѣе позднимъ сіонистскимъ органомъ на спаньольскомъ нарѣчіи былъ пловдивскій «Ha-Mischpat». На болгарскомъ языкѣ печатались слѣдующіе органы: «Еврейскій Гласъ» въ 1896 г., сіонистскій еженедѣльникъ подъ редакціей Іошуи Калеба въ Софіи; ортодоксальный «Мироносецъ», выходившій въ 1899 г. въ Софіи; пловдивскія «Человѣческія Права», издававшіяся въ 1899 г. подъ ред. Моисея Когена и ведшія энергичную борьбу съ антисемитскимъ движеніемъ въ Болгаріи. Въ 1901 г. выходилъ въ Софіи еженедѣльникъ «Седьмиченъ курьеръ». Сіонистскими органами на болгарскомъ языкѣ понынѣ являются «Ha Schachar», въ Софіи, съ 1902 г., органъ студентовъ-сіонистовъ, и «Ha-Schofar», въ Пловдивѣ, съ 1901 г. Наконецъ, въ Рущукѣ въ 1894—96 гг. выходилъ, подъ редакціей Солоникко спаньольскій двухнедѣльникъ «Tresoro», печатавшійся евр. литерами. Въ 1911 г. выходила «Пробуда», органъ поале-ціонъ.

Венгрія. — Первый органъ на венгерскомъ языкѣ въ Венгріи издавался Леопольдомъ Левомъ въ Папа въ 1846—47 гг. подъ названіемъ «Magyar Zsinagoga», имѣвшій непродолжительное существованіе; этотъ журналъ отстаивалъ необходимость умѣренной реформы и ратовалъ за мадьяризацію евреевъ, но опять-таки въ умѣреномъ духѣ. Революція 1848 г. отвлекла вниманіе евреевъ отъ собственной евр. печати, а наступившая реакція и усиленіе австрійскаго вмѣшательства въ дѣла Венгріи не дали евреямъ возможности издавать на венгерскомъ языкѣ; этимъ и объясняется, почему до 1861 г. не выходилъ по-венгерски ни одинъ евр. органъ. Только въ 1861 г. Пауль Тенцеръ и Рокенштейнъ стали издавать еженедѣльникъ «Magyar Izraelita», который стоялъ ва почвѣ умѣренной ассимиляціи и велъ борьбу съ консерваторами. Въ 1864 г. правительство, считая эту газету слишкомъ радикальной, закрыло ее; не желая оставить партіи реформъ безъ партійнаго органа, Морицъ Мезей (впослѣдствіи президентъ евр. канцеляріи въ Вѣнѣ для Венгріи) и Генрихъ Дейтшъ, профессоръ будапештской семинаріи для евр. учителей, стали издавать въ 1866 г. въ Будапештѣ еженедѣльникъ «Izraelita Közlöny», который поставилъ себѣ главной задачей борьбу съ консерваторами и былъ выразителемъ во время евр. конгресса 1868 г. партіи реформъ, называвшей себя неологической. «Izraelita Közlöny» прекратилъ существованіе въ 1870 г. Органомъ консервативной партіи служилъ основанный въ Будапештѣ въ 1867 г. еженедѣльникъ «Magyar Zsidó», закрывшійся вскорѣ послѣ еврейскаго конгресса 1868 г. Съ конца 60-хъ годовъ до начала 80-хъ, когда въ Венгріи преобладало благожелательное къ евреямъ отношеніе какъ со стороны либеральнаго правительства, такъ и всего населенія, евреи не издавали ни одного своего органа и поддерживали всячески общую венгерскую прессу. Лишь съ появленіемъ на политической сценѣ антисемитовъ Верховая (см.) и Истоци (см.) и въ связи съ пресловутымъ тисса-эсларскимъ дѣломъ евреи почувствовали необходимость имѣть свой органъ, и будапештскій юристъ Морицъ Богдани основалъ еженедѣльникъ «Egyenlöség», который доказывалъ всю абсурдность обвиненія евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ и боролся за проведеніе принциповъ эмансипаціи въ жизнь. Въ 1883 г. во главѣ «Egyenlöség» сталъ журналистъ Max Szabolcsi, который понынѣ (1911) руководитъ имъ. Эта газета является органомъ ассимиляціи и защищаетъ необходимость реформъ въ жизни евреевъ; въ ней печатались научно-популярныя статьи, которыя знакомили широкіе слои евр. общества со всѣми послѣдними завоеваніями науки во всѣхъ областяхъ знанія и жизни Западной Европы. Однако, тонъ и манера газеты по отношенію къ консерваторамъ и сіонистамъ были всегда крайне рѣзки, и «Egyenlöség» внесъ въ еврейско-венгерскую литературу крайне нежелательные пріемы. Въ 1882—83 гг. учитель С. Сенгери издавалъ въ Будапештѣ журналъ «Szombati Ujság», не имѣвшій большого значенія. Въ 1892 г. консервативная партія основала въ Будапештѣ «Zsidó Hiradó», редакторомъ котораго былъ Даніилъ Вейсъ (Viadar); журналъ считался оффиціальнымъ консерват. органомъ, не имѣлъ большого количества подписчиковъ и за смертью Вейса въ 1900 г. прекратилъ свое существованіе. Строго-научный характеръ имѣетъ основанный въ Будапештѣ въ 1884 г. профессоромъ Вильгельмомъ Бахеромъ и Іосифомъ Баноци журн. «Magyar Zsidó Szemle». До 1890 г. во главѣ журнала находились его основатели, а съ 1890 г. онъ редактируется Людвигомъ Блау, профессоромъ будапештской семинаріи. До 1905 г. «Magyar Zsidó Szemle» былъ

ежемѣсячникомъ, а съ этого года онъ появляется разъ въ три мѣсяца; съ 1911 г. журналъ имѣетъ приложеніе на евр. языкѣ. Въ 1895 г. основался въ Будапештѣ журналъ «Ungarische Wochenschrift», въ которомъ одновременно печатаются статьи на нѣмецкомъ и венгерскомъ языкахъ. На первыхъ порахъ во главѣ его находились Юлій Габель и Морицъ Дорнбушъ, но затѣмъ единственнымъ его редакторомъ остался Дорнбушъ; журналъ существуетъ и нынѣ (1911). Съ 1897 г. въ теченіе короткаго времени выходилъ въ Будапештѣ подъ редакціей раввина Юлія Вейсбурга безпартійный еженедѣльникъ A. Jövö. Въ 1904 г. въ Будапештѣ возникъ, подъ редакціей профессора А. Бокора, сіонистскій органъ «Zsidó Néplap», прекратившій въ 1905 г. свое существованіе; такъ же непродолжителенъ былъ журналъ «Szombati Ujság», издававшійся въ Мишкольцѣ въ 1905—06 годахъ. Выходившій въ 1907 г. подъ редакціей Бокора и Лео Зингера, сіонистскій еженедѣльникъ «Zsidó Elet» (Евр. Жизнь) также продержался очень короткое время. Яковъ Габель и Людвигъ Гартманъ стали издавать въ 1907 г., вмѣсто «Zsidó Hiradó», консервативный двухнедѣльникъ «Magyar Zsidó», существующій понынѣ (1911); въ 1910 г. журналистъ Петръ Уйвари организовалъ въ Будапештѣ безпартійный журналъ «Szombat», который, однако, просуществовалъ всего одинъ годъ. Съ 1907 г. до конца 1910 г. венгерская сіонистская организація издавала, подъ редакціей Людвига Бато и Іосифа Шенфельда, ежемѣсячникъ «Magyarországie Cionista Szervezet», который съ 1911 г. въ большемъ объемѣ и два раза въ мѣсяцъ, подъ редакціей Веніамина Береги и Оскара Гамершлага, выходитъ подъ названіемъ «Zsidó Szemle». Въ цѣляхъ примиренія вражды между консерваторами и неологами въ 1910 г. была основана выходящая два раза въ мѣсяцъ, подъ редакціей раввина Юлія Вейсбурга, газета «Hitközségi Szemle». Въ Венгріи въ 1902 г. издавался спеціальный женскій органъ печати подъ названіемъ «Magyar Zsidó Nö», прекратившій существованіе въ томъ же году. Съ 1908 г. въ Надь-Каниджѣ издается, подъ редакціей раввина Эдуарда Неймана, органъ союза раввиновъ, состоящаго изъ однихъ лишь неологовъ, подъ названіемъ «Magyar Izrael», это серьезный ежемѣсячникъ; такимъ же ежемѣсячникомъ является «Magyar Zsinagóga», выходящій въ Могачѣ и посвященный интересамъ венгерскихъ синагогъ. Органами служителей евр. общинъ, канторовъ и рѣзниковъ, служатъ журналы: 1) «Hitközségi Hivatalnok», въ Будапештѣ, съ 1882 по 1897 гг., подъ редакціей оберъ-кантора Морица Фридмана и Р. Гольдберга; 2) «Pályázat», еженедѣльникъ, выходящій въ Секешфегерварѣ. Первой газетой, посвященной интересамъ учителей-евреевъ въ Венгріи, была «Israelita Magyar Néptanitó», выходившая въ Шаторалья-Уйгели въ 1865—67 гг., подъ редакціей педагога Натана Фишера, преобразованная впослѣдствіи въ «Zsidó Isgolai ès Hitközségi Lapok» съ 1869 по 1871 гг. и въ «Izraelita Hitközségie Lapok» съ 1873 по 1874 гг. Съ 1875 г. учительскій ферейнъ издаетъ «Ertesito»; въ 1893 и 1894 гг. существовалъ также педагогическій журналъ «Magyar Zsidó Népiskola», издававшійся въ Нитрѣ учителемъ Эрдельи. Первый венгерскій ежегодникъ сталъ выходить въ 1848 г.; однако, онъ ограничился лишь однимъ выпускомъ. Въ 1871 г. былъ выпущенъ въ Будапештѣ «Magyar Zsidó Evkönyv», не имѣвшій большого успѣха. Съ 1895 г. еврейское литературное общество издаетъ ежегодникъ, который до 1900 г. редактировался Бахеромъ и Францомъ Мезеемъ, а съ 1900 г. Іосифомъ Баноци. Въ 1909 и 1911 гг. выходили альманахи, причемъ послѣдній «Magyar Zsidó Almanach» редактировался Іосифомъ Патаемъ.—Помимо мадьярскихъ органовъ печати, въ Венгріи выходили также евр. журналы на нѣмецкомъ языкѣ. Изъ нихъ наиболѣе извѣстны слѣдующіе: 1) «Ben-Chananja», основанный Леопольдомъ Левомъ въ Сегединѣ въ 1858 г. и продолжавшій выходить до 1867 г.; сначала «Ben-Chananja» былъ ежемѣсячникомъ, а затѣмъ превратился въ еженедѣльный органъ; 2) «Die israelitische Zeitung» (Будапештъ, 1869); 3) «Pester jüdische Zeitung» (пять разъ въ недѣлю съ 1869 по 1887 г., а затѣмъ разъ въ недѣлю подъ имеяемъ «Allgemeine jüdische Zeitung»); эта газета печатается еврейскимъ шрифтомъ и выходитъ понынѣ (1912); газета основана Рейссомъ; была особенно популярна во время франко-прусской войны, благодаря богатой информаціи. Хотя издатель газеты самъ былъ на сторонѣ либераловъ, тѣмъ не менѣе, она проводила консервативные взгляды. Послѣ Рейсса во главѣ газеты сталъ Эрентейль, который ведетъ ее вмѣстѣ съ Буріаномъ; съ тѣхъ поръ газета стала называться «Allgemeine jüdische Zeitung»; 4) «Ungarische jüdische Wochenschrift», подъ редакціей М. Кайзерлинга и С. Кона (Будапештъ, 1871—72); 5) «Die ungarische jüdische Schulzeitung» (Будапештъ, 1877); 6) «Der ungarische Israelit» и нѣкоторые другіе. Нынѣ (1912) выходятъ «Allgemeine jüdische Rundschau» (сіонист.), «Pressburger jüdische Zeitung» (сіонист.) и «Ungarische Wochenschrift». Съ 1912 г., въ качествѣ продолженія «Magyar Zsidó Almanach», сталъ выходить подъ редакціей Іосифа Патая посвященный литературѣ и искусству ежемѣсячникъ «Mult és Jövö» (прошлое и будущее); въ немъ, помимо венгерскихъ ученыхъ, принимаютъ участіе и иностранные. *L. Batò.* 6.

Германія.—См. Евр. Энц., т. VI, 374—377.

Голландія. Въ Голландіи, гдѣ появились первая евр. газета и одинъ изъ самыхъ раннихъ журналовъ, П. печать возобновилась лишь въ 1835 г., когда въ Гаагѣ, подъ ред. Якова Белифанте, сталъ выходить (до 1840 г.) «Jaarboeken voor de Israelieten in Nederland». Въ 1848 г. въ Лейденѣ началъ выходить ежемѣсячникъ «Palaestina», подъ редакціей С. Кейцера; журналъ, какъ показываетъ названіе, былъ посвященъ почти исключительно Палестинѣ. Въ 1849 г. сразу возникло нѣсколько изданій; изъ нихъ еженедѣльникъ «Niews en Advertenticblad» просуществовалъ до 1893 г., правда, подъ различными названіями: съ 1850 по 1855 г. онъ назывался «Israelietisch Weekblad», съ 1855 по 1884 г. «Weekblad voor Israelieten», а затѣмъ «Niewsblad voor Israelieten»; гаагскій ежегодникъ «Nederlandsch Israelietische Jaarboekje» (1849—1863) издавался обществомъ «Zu Israel's Besten» и содержалъ научныя и статистическія статьи; третій органъ 1849 г. «Tijdschrift van de Maatschappij tot Nut der Israelieten in Nederland» просуществовалъ лишь до 1851 г., выходилъ неаккуратно въ Амстердамѣ, носилъ научно-литературный характеръ (всего вышло 3 тома). Въ Меппелѣ выходилъ въ теченіе 1853 и 1854 гг. «Der Israeliet». Въ 1861 и 62 гг. издавался въ Амстердамѣ, подъ редакціей Амерингена, «Tafereelen uit de Geschiedenis der Israelieten». Съ 1866 г. сталъ вы-

ходитъ въ Амстердамѣ еженедѣльникъ, подъ редакціей Меера Руста (до 1875 г.) «Nieuw Israelietische Weekblad»; онъ выходитъ понынѣ, причемъ мѣсто Руста занялъ въ 1875 г. Филиппъ Эльте; журналъ давалъ нѣкоторое время ежегодное приложеніе: «Joodsche Letterkundige Bijdragen». Въ 1867 г. возникъ амстердамскій еженедѣльникъ «Onafhankelijk Israelietisch Orgaan voor Nederland», основанный Берелемъ; существуетъ понынѣ. Въ 1869 г. въ Дордрехтѣ сталъ выходить еженедѣльникъ «Ibri», посвященный литературнымъ вопросамъ, вскорѣ прекратившій свое существованіе; его редакторомъ былъ Ландсбергъ. Къ 1870 г. относится возникновеніе и нынѣ существующаго роттердамскаго популярно-научнаго еженедѣльника, подъ редакціей Гаагенса, «Weekblad voor Israelietische Huisgezinen», имѣющаго характеръ семейнаго чтенія. Въ 1875 г. стали выходить сразу нѣсколько органовъ: Рустъ выпускалъ историческій журналъ «Israelietische Letterbode», въ которомъ принимали участіе и многіе заграничные ученые (1875—1889); въ Роттердамѣ подъ редакціей ванъ-Плога, выходилъ (недолго) «Weekblad voor Israelieten», а Кнокъ выпускалъ въ Амстердамѣ (также недолго) «Orgaan voor Nederland». Въ 1885 г. сталъ издаваться въ Амстердамѣ существующій понынѣ еженедѣльникъ «Centraal Blad voor Israelieten in Nederland», печатающій и беллетристику (первый годъ журналъ назывался «Israelietisch Vliegenblad»). Въ томъ же 1885 г. сталъ выходить амстердамскій ежемѣсячникъ «De Echo», прекратившійся въ 1886 г.; къ 1888 г. относится основаніе педагогическаго ежемѣсячника голландскихъ педагоговъ «Achuwa». Въ 1895 г. возникъ недолго просуществовавшій еженедѣльникъ «Het Vrije Woord», а въ 1901 г. издаваемый и теперь амстердамскій еженедѣльникъ «Israelietisch Niews en Advertenticblad». Въ 1901 и 1902 гг. въ Роттердамѣ выходилъ еженедѣльникъ «Israelitisch Advertenticblad». Съ 1903 по 1904 г. въ Гаагѣ выходилъ еженедѣльникъ «De Joodsche Courant», а въ 1903 г. въ Амстердамѣ «Joodsche Stuiversblad», скоро прекратившійся. Сіонистскимъ органомъ является еженедѣльникъ «De Joodsche Wachter», выходившій въ Амстердамѣ въ 1911 г. два раза въ мѣсяцъ.

Италія. Въ Италіи первымъ научнымъ органомъ былъ издававшійся сначала въ Парижѣ, а затѣмъ въ Моденѣ, журналъ «Rivista Israelitica» (1845—1848). Въ 1853 г., вмѣсто него, Джузеппе Леви и Эзра Понтремоли стали издавать религіозный ежемѣсячникъ въ Верчеллахъ «Educatore Israelita», который въ 1874 г., послѣ смерти Леви, перешелъ къ Фламиніо Серви въ Казале, гдѣ онъ издается понынѣ (1912) подъ названіемъ «Il Vessillo Israelitico». Съ 1862 г. понынѣ (1912) выходитъ въ Тріестѣ историческій ежемѣсячникъ «Corriero Israelitico», первымъ редакторомъ котораго былъ Абрамо Вита Морпурго, а затѣмъ Куріель и профессоръ Витторіо Кастильони. Въ немъ помѣщались статьи С. Д. Луццатто, Леліо делла Торре и нѣкоторыхъ иностранныхъ ученыхъ; много мѣста отводилось, при Бенамодзегѣ, каббалѣ. Лучшимъ нынѣшнимъ итальянскимъ журналомъ считается «Rivista Israelitica», выходящій съ 1904 г. во Флоренціи, подъ редакціей Маргуліеса. Съ 1904 г. въ Ливорно издается научно-литературный ежемѣсячникъ «Lux», редакторами являются Латтесъ и Альфредо Тоаффъ. Основанный въ 1901 г. ежемѣсячникъ «L'Idea Sionista» является сіонистскимъ органомъ; при жизни его основателя, Карло Конильяни (см.), онъ выходилъ въ Моденѣ, а затѣмъ Карло Леви перенесъ его въ Феррару, гдѣ онъ выходитъ понынѣ (1912). На итальянскомъ языкѣ печатался выходившій на островѣ *Корфу* ежемѣсячникъ «La Famiglia Israelitica» (1869 — 1877; подъ редакціей Накамулли). Тамъ же на итальянскомъ и греческомъ языкахъ (1861—63) выходила «Chronica Israelitica». Другимъ итальянско-греческимъ журналомъ на острофѣ Корфу былъ ««Mose», ежемѣсячникъ, выходившій съ 1878 г. по 1885 г., подъ редакціей Джузеппе Леви, носившій научный характеръ. Нынѣ на островѣ Корфу существуетъ лишь одинъ греческій ежемѣсячникъ «O Israelitis Chronographos», редактируемый Каими.

Румынія.—Въ Румыніи первый період. органъ появился лишь въ 1857 г., когда Юлій Барашъ сталъ издавать въ Бухарестѣ «Israelitulu Romanulu», сначала на румынскомъ языкѣ, а съ 1867 г. и на французскомъ. На французскомъ и румынскомъ языкахъ выходилъ также и бухарестскій еженедѣльникъ «Viiterulo» (1867) подъ редакціей А. Леви. Въ 1874 г. Илія Шварцфельдъ основалъ въ Яссахъ «Revista Israelitica» просуществовавшій до 1877 г.; журналъ, появившійся подъ тѣмъ же названіемъ въ 1886 г. въ Бухарестѣ, не слѣдуетъ ставить въ связь съ предыдущимъ. По прекращеніи «Revista Israelitica» братья Моисей и Илія Шварцфельдъ основали ежегодникъ «Calendarul Pentru Israelitzi», который выходилъ въ Яссахъ съ 1878 г. до 1898 г., подъ названіемъ «Anuar Pentru Israelitzi», являясь лучшимъ румынскимъ журналомъ. Въ 1881 г. Илія Шварцфельдъ, какъ виднѣйшій дѣятель ложи Братства, основалъ журналъ «Fraternitatea» для распространенія среди румынскихъ евреевъ идеи о необходимости сорганизоваться въ ложу. Въ 1885 г. въ «Fraternitatea» появилась статья, въ которой было заявленіе, что для Румыніи конституція является грязной тряпкой, когда ее приходится примѣнять къ евреямъ, — Илія Шварцфельдъ былъ высланъ изъ Румыніи, и журналъ закрытъ. Въ 1890 г. Моисей Шварцфельдъ основалъ въ Бухарестѣ «Egalitetea», еженедѣльникъ, проводившій близкіе сіонизму взгляды и печатавшій также научныя статьи трехъ братьевъ Шварцфельдовъ; съ нѣкоторыми перерывами «Egalitetea» выходитъ понынѣ (1912). Основанный Вейнбургомъ послѣ закрытія «Fraternitatea» журналъ «Infraterea» (Бухарестъ, 1887) не имѣлъ большого успѣха. Въ 1894 г. въ Турнъ-Северинѣ сталъ выходить ежемѣсячникъ «Har Sinai» на еврейскомъ и спаньольскомъ, а затѣмъ и на румынскомъ языкахъ; другимъ спаньольскимъ журналомъ, печатавшимся впервые среди евреевъ латинскими литерами, былъ «El Luzero de la Paciencia», содержавшій историко-литературный матеріалъ и выходившій въ 1886—87 гг. въ Турнъ-Северинѣ. Въ 1897 г. въ Фокшанахъ появился еженедѣльникъ «Drepturile» подъ редакціей Botoseneanu. Въ 1898 г. сталъ выходить сіонистскій «Vocea Sionului» подъ редакціей Гольда и Розена; журналъ скоро прекратился, онъ выходилъ въ Плоешти; другой сіонистскій органъ «Rasoritul» изд. въ Яссахъ. Въ 1901 г. сталъ выходить въ Бухарестѣ еженед. «Chronika Israelita», редакторъ Жозефъ Петріани; издается понынѣ (1912). Въ 1911 г. въ Бухарестѣ выходитъ сіонистскій ежемѣсячникъ «Zionul» и еже-

недѣльникъ «Curierul Israelitulu». Въ Ботошанахъ издавался въ 1911 г. ежемѣсячникъ «Institutorul Evren», а въ Бухарестѣ еженедѣльная «Vocea Dreptatri». Въ теченіе нѣкотораго времени въ 1901 г. выходилъ въ Румыніи органъ боснійскихъ евреевъ, «Ha-Alborada».

Турція.—Въ Турціи первый журналъ на спаньольскомъ языкѣ былъ основанъ въ Смирнѣ въ 1846 г. Рафаиломъ Узіелемъ Пинкерле подъ названіемъ «Schaaré Mizrach, ô Puerta del Oriente» (Ворота Востока); печатался раввинскимъ шрифтомъ. Въ 1853 г. сталъ выходить въ Константинополѣ, подъ редакціей Леона Хаіима де Кастро, спаньольскій журналъ «Or Jsraël, ô la Luz de Israël» (Свѣтъ Израиля). Большое значеніе имѣлъ еженедѣльникъ (затѣмъ три раза въ недѣлю), издававшійся въ Константинополѣ Іехезкелемъ Габаемъ «Jornal Israëlith» съ 1860 г. по 1873 г. Въ 1864 г. выходилъ въ Константинополѣ историческій двухнедѣльникъ «El Tresoro» подъ редакціей Іехезкеля Габая. Въ 1865 г. появился первый спаньольскій журналъ въ Салоникахъ «El Lunar». Редакторомъ его былъ Іуда Нехама (см.); онъ давалъ богатый историческій и біографическій матеріалъ. Въ 1867 г. былъ основанъ въ Константинополѣ второй спаньольскій журналъ «Sefath Emeth, ô El Luzero», подъ редакціей Моисея Эли, а въ томъ же 1867 г. появился первый турецкій журналъ, печатавшійся евр. буквами, «Charkié» (Востокъ), за нимъ въ 1869 г. послѣдовалъ салоникскій «Selanik» (Салоники), выходившій сразу на четырехъ языкахъ: спаньольскомъ, турецкомъ, греческомъ и болгарскомъ. Основанный въ 1871 г. «El Nacional» издавался подъ редакціей нѣсколькихъ лицъ и имѣлъ значительный успѣхъ. Въ томъ же 1871 г. появился и «El Tiempo» подъ руководствомъ Кармоны, подъ редакціей Мернадо Фреско, Алькабеза, а потомъ Давида Фреско; онъ выходилъ до 1880 г. два раза въ недѣлю. Послѣ очень значительнаго періода въ Константинополѣ снова сталъ выходить «El Tiempo», являющійся нынѣ (1912) ежедневной газетой. Бегоръ Молко издавалъ въ 1871 г. въ Константинополѣ «El Progresso». Вмѣсто «Nacional» въ 1872 г. сталъ выходить три раза въ недѣлю «El Telegrafo» подъ редакціей сначала Д. Фреско, затѣмъ Дельмедиго и И. Габая, въ Константинополѣ; журналъ являлся преимущественно политическимъ и выходилъ до самаго послѣдняго времени. Въ 1872 г. возникъ турецкій журналъ «Zéman» (Время), печатавшійся еврейскими литерами, въ Константинополѣ. Хазанъ въ 1874 г. сталъ печатать въ Смирнѣ спаньольскій «La Esperanza», скоро получившій названіе «La Buena Espéranza» (Добрая Надежда). Основанный въ Салоникахъ въ 1875 г. Са'ади га-Леви спаньольскій еженедѣльникъ «La Epoca» выходилъ послѣ 1900 г. ежедневно и прекратилъ свое существованіе въ концѣ 1911 г. Подъ редакціей Віего въ 1876 г. сталъ выходить на турецкомъ языкѣ евр. шрифтомъ «Djéridié-Terdjoumé» (Журналъ для переводовъ). Въ 1879 г. появился научный двухнедѣльникъ «El Sol» (Солнце), подъ редакціей Давида Фреско. Еврейскій журналъ одновременно съ переводомъ на спаньольскомъ языкѣ сталъ выходить въ Адріанополѣ въ 1882 г., подъ названіемъ «Carmi», подъ редакціей Баруха Митрани. Съ 1889 г. до самаго послѣдняго времени издавался «La Verdad» (Истина) въ Смирнѣ. Популярно-научный иллюстрированный журналъ выходилъ въ 1885 г., подъ редакціей Виктора Леви, въ Константинополѣ, подъ названіемъ «El Radio de Luz» (Лучъ Свѣта). Иллюстрированный семейный журналъ «El Amigo de la Familia» выходилъ дважды въ недѣлю въ Константинополѣ въ 1886 г. «El Instructor», издававшійся въ 1888 г. подъ редакціей Д. Фреско, носилъ популярно-научный характеръ, а «Jossef Daath, ô el Progresso», начавшій выходить въ Адріанополѣ въ 1888 г. (въ концѣ того же года закрытъ по распоряженію правительства), подъ редакціей Данона, на трехъ языкахъ (евр., спаньольскомъ и турецкомъ), разъ въ двѣ недѣли, былъ посвященъ исторіи евреевъ на Востокѣ; напечатанъ рядъ интересныхъ документовъ. Съ 1889 г. по 1891 г. Фреско выпускалъ въ Смирнѣ турецкій журналъ, печатавшійся евр. литерами, «Oustad». Назовемъ еще французскій журналъ «Le Nouvelliste» съ 1890 г. въ Смирнѣ, подъ редакціей Тедески; впослѣдствіи журналъ сталъ выходить на спаньольскомъ языкѣ, на которомъ печатается и нынѣ (1912) подъ названіемъ «El Novelista». Изъ другихъ журналовъ отмѣтимъ: «El Avenir», начавшій выходить въ 1898 г. въ Салоникахъ, подъ редакціей Флорентина; нынѣ (1912) онъ является ежедневной газетой; «El Messeret», съ 1897 г., въ Смирнѣ, на турецкомъ и спаньольскомъ языкахъ. До 1904 г. въ Турціи издавалось въ общемъ 30 журналовъ и газетъ, а въ 1904 г.—5. Въ 1911 г. выходилъ въ Константинополѣ сіонистскій еженедѣльникъ на французскомъ языкѣ «L'Aurore»; научный двухнедѣльникъ, основанный въ 1895 г. въ Салоникахъ Саади Галеви, подъ названіемъ «Journal de Salonique», прекратился въ концѣ 1911 г. Въ Салоникахъ же издавалась ежедневная газета «Impertial et le Progrès de Salonique»; тамъ же въ 1911 г. выходилъ и двухнедѣльникъ «La Nation». Съ 1902 г. сталъ выходить въ Іерусалимѣ на спаньольскомъ нарѣчіи ежемѣсячникъ «Guerta de Jerusalem», подъ редакціей Тарагу и Херетли.

Франція.—Первый евр. журналъ на двухъ языкахъ сталъ выходить во Франціи, въ 1836 и 1837 гг. Это былъ редактированный Симономъ Блохомъ страсбургскій ежемѣсячникъ «Die Wiedergeburt, La Régéneration»; журналъ содержалъ обычныя въ общей прессѣ политико-общественныя свѣдѣнія и мало оправдывалъ свое названіе. Съ 1840 г. понынѣ (1912) издается въ Парижѣ еженедѣльникъ (одно время ежемѣсячникъ) «Archives Israélites», являющійся однимъ изъ самыхъ старыхъ евр. журналовъ. Редакторомъ его былъ сначала Самуилъ Когенъ, а послѣ него съ 1862 г. по 1902 г. сынъ его Исидоръ Когенъ, нынѣ (1912) онъ ведется Прагомъ; журналъ содержитъ свѣдѣнія по преимуществу изъ жизни французскихъ евреевъ, но даетъ замѣтки и о евреяхъ другихъ странъ; помѣщаетъ также нравственно-религіозныя и философскія статьи. Въ 1847 и 48 гг. Креанжъ выпускалъ въ Парижѣ ежемѣсячникъ (одно время трехмѣсячникъ) «Union Israélite»; одновременно съ нимъ въ Страсбургѣ, подъ редакціей Жерома Арона, выходилъ «L'Ami des Israélites». Вторымъ по старшинству органомъ Франціи является «L'Univers Israélite», выходящій съ 1844 г. въ Парижѣ; направленіе его консервативное; редакторами его были С. Блохъ, Л. Вогъ и др.; тотъ же Л. Вогъ редактировалъ «La Semaine Israélite», которую въ 1846 г. Александръ бенъ-Барухъ Креанжъ опубликовалъ въ пяти томахъ (составившихъ «Tseena Ourena») для широкой французской публики. Вогъ принималъ близкое участіе въ

«Le Lien d'Israel», выходившемъ съ 1855 по 1861 гг. въ Мюльгаузенѣ подъ редакціей С. Дрейфуса; одно время журналъ былъ ежемѣсячникомъ (вообще двухнедѣльникомъ). Съ 1850 по 1859 г. (5611—5619) Креанжъ печаталъ «Almanach Réligieux et morale», въ которомъ помѣщенъ рядъ интересныхъ евр. біографій. Изъ сотрудниковъ альманаха отмѣтимъ: Пинкерле, Барзилаи, Мортара, Давида Леви, Кастильони и др. Кратковременное существованіе имѣла страсбургская «La Pure Vérité» въ 1846 г. Въ Авиньонѣ, подъ редакціей Веніамина Моссе, выходилъ ежемѣсячникъ «La Famille de Jacob» религіознаго характера, съ 1859 по 1891 г.; это былъ почти единственный провинціальный органъ во Франціи. Съ 1860 по 1863 г. Авраамъ Когенъ выпускалъ еженедѣльникъ въ Парижѣ «La Vérité Israélite» съ приложеніемъ «Le Foyer Israélite». Извѣстный ученый Моисей Швабъ редактировалъ съ 1869 по 1871 г. парижскій еженедѣльникъ «La Presse Israélite». Въ 60-хъ гг. въ Парижѣ выходили и два спаньольскихъ органа: «Jehudith» (1864—65, ред. Эзра Бенвенисте) и «El Verdadero Progreso Israeliteco» (1863, тотъ же редакторъ). На нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ выходилъ въ 1865 г. въ Мюльгаузенѣ, подъ редакціей С. Дрейфуса, «Voix d'Israël, Israel's Stimme», а съ 1878 г. по 1880 г. тамъ же, подъ редакціей Вурмсера, «L'Israélite d'Alsace-Lorraine». Библіографическимъ изданіемъ была «La France Israélite», 1856—58 гг., предпринятая Эліакимомъ Кармоли и имъ же всецѣло составляемая; тотъ же Кармоли ранѣе издавалъ въ Брюсселѣ (единственный бельгійскій органъ) съ 1841 по 1846 г. «Revue Orientale», богатый историческими свѣдѣніями научный журналъ, выходившій то ежемѣсячно, то нерегулярно. Другой бельгійскій органъ сталъ выходить лишь въ 20 в. въ Антверпенѣ подъ названіемъ «Hatiqua»—сіонистскій ежемѣсячникъ. Затѣмъ наступилъ перерывъ въ выходѣ новыхъ журналовъ; однако, это время было вознаграждено появленіемъ въ 1880 г. трехмѣсячника «Revue des Études Juives», выходящаго понынѣ (1912) въ Парижѣ; это—лучшій и наиболѣе научный французскій журналъ, созданный Исидоромъ Лебомъ и редактируемый послѣ его смерти Израилемъ Леви; онъ сталъ издаваться послѣ неудачной попытки Исидора Леба, выпускавшаго въ 1870—73 гг. еженедѣльникъ «Revue Israélite». Исидоръ Зингеръ, основатель нью-іоркской «Jewish Encyclopedia», издавалъ въ 1894 г. во время антисемитскаго движенія во Франціи «La Vraie Parole», направленную противъ юдофобской «La Libre Parole» Дрюмона. Сіонистское движеніе вызвало появленіе во Франціи студенческой національно-евр. «Kadimah», выходившей нерегулярно, подъ редакціей Моссери, въ 1896 и 1897 гг., сіонистско-соціалистическаго «Le Flambeau» въ 1899 г., подъ редакціей Жака Багара, и «L'Echo Sioniste», выходившаго съ 1900 г. въ Парижѣ, подъ редакціей Александра Марморека и Леона Паперина ежемѣсячно; послѣ болѣе чѣмъ 7-лѣтняго перерыва «L'Echo Sioniste» съ 1912 г. стала снова выходить. Кромѣ этихъ періодическихъ органовъ, во Франціи выходили и выходятъ «Annuaire des Archives Israélites» съ 1882 г. понынѣ (1912), подъ редакціей H. Prague'a; «Annuaire du Culte Israélite», съ 1851 по 1870 г., подъ редакціей Креанжа; «Annuaire de la Société des Études Juives», 1881 — 84; «Annuaire Israélite», 1876; «Alliance Israélite» выпускаетъ съ 1861 г. ежемѣсячный «Bulletin mensuel de l'Alliance Israélite Universelle», редактировавшійся вначалѣ Исидоромъ Лебомъ; секретаремъ «Alliance'a» Бигаромъ одно время выпускался съ 1901 г. «Revue des écoles de l'Alliance Israélite». Въ Тулузѣ, Бордо и Парижѣ выходили также евр. «Calendrier» (календарь). Помимо метрополіи, издаются также газеты и во французской колоніи—Алжирѣ. Такъ, Неттеръ въ 1900 г. выпускалъ прогрессивный журналъ «L'Israélite Algérien» въ Оранѣ; тамъ же въ 1890 г. выходила «La Jeunesse Israélite». Съ 1885 по 1893 г. (съ перерывами) выходила на французскомъ и арабскомъ языкахъ газета «Vigio Israélite, Schomer Jisrael», подъ редакціей Іосифа Джіана, реформистскаго направленія, еженедѣльникъ въ Оранѣ. Отмѣтимъ также «Ha-Schofet», выходившій въ Алжирѣ въ 1894 г., подъ редакціей Жозефа Баруха, и арабскій «Kol Jisrael», 1882 г., въ Оранѣ подъ редакціей Давида Бенади. На арабскомъ языкѣ выходилъ также журналъ въ *Тунисѣ*, подъ чазваніемъ «Al-Mubaschschir» подъ редакціей Farhi, просуществовалъ недолгое время, въ 1884 г. былъ закрытъ правительствомъ и замѣненъ въ 1889 г. «Al Bustan»—евр. литерами, ред. Узанъ и Кастро. Нынѣ (1911) въ Тунисѣ выходитъ па французскомъ языкѣ еженедѣльникъ «Le Défenseur».

Другія государства и страны.—Въ *Сербіи* выходилъ въ Бѣлградѣ съ 1888 по 1893 г. ежемѣсячникъ (одно время двухнедѣльникъ) «El Amigo del Pueblo» на спаньольскомъ нарѣчіи; журналъ носилъ научный характеръ; редакторомъ былъ Самуилъ Бекоръ Эліасъ, который редактировалъ софійскій и рущукскій журналы подъ тѣмъ же названіемъ (1893—1902). — Единственнымъ органомъ въ *Даніи* слѣдуетъ считать копенгагенскій «Israelitisk Tidende» (1865); кромѣ того, въ Копенгагенѣ въ 1861 г. вышелъ ежегодникъ «Jödisk Almanak» подъ ред. Мильцинера.

Въ *Гибралтарѣ* въ 1842 г. стала выходить на спаньольскомъ языкѣ «Chronica Israelitica» (Ha-Mazkir), подъ редакціей Іуды Зарфати, просуществовавшая недолго и замѣненная въ 1843 г. «Esperanza Israelitica». На англійскомъ языкѣ издавался «Voice of Jacob» въ 1882 г. Въ *Кроаціи* выходитъ на нѣмецкомъ языкѣ «Das jüdische Centralblatt» съ 1882 г. по 1889 г. въ Бѣловарѣ, подъ редакціей Морица Грюнвальда; это былъ популярно-научный двухнедѣльникъ, называвшійся сначала «Centralblatt für die Interessen des Judenthums», а потомъ «Studien und Kritiken». Одно время онъ выходилъ въ Прагѣ и обращалъ особое вниманіе на исторію евреевъ въ Чехіи. Нынѣ (1911) на кроатскомъ языкѣ въ Загребѣ выходитъ сіонистскій двухнедѣльникъ «Zidowska Smotra». Въ *Швейцаріи* первымъ еврейскимъ органомъ былъ ежемѣсячникъ «Altes und neues Morgenblatt», выходившій въ Базелѣ съ 1834 г. по 1840 г., подъ редакціей Самуила Прейсверка; журналъ былъ посвященъ вопросамъ, связаннымъ съ Палестиной. Въ 1880 г. Кишъ выпускалъ дважды въ недѣлю въ Цюрихѣ «Neue Israelitische Zeitung». Съ 1900 г. выходитъ въ Цюрихѣ понынѣ (1912) еженедѣльникъ «Israelitisches Wochenblatt», начатый подъ редакціей Литмана и Страуса. Въ 1903 г. Д. С. Пасманикъ и Л. Ф. Пинкусъ выпускали въ теченіе короткаго времени «Zionistische Monatshefte» въ Женевѣ. Тамъ же выходилъ и органъ соціалистовъ на русскомъ, польскомъ языкахъ и жаргонѣ. Отмѣтимъ еще цюрихскій ежемѣсячникъ «Ito», органъ территоріалистовъ.

Въ *Австраліи* первый англо-евр. журналъ появился въ Мельбурнѣ въ 1861 г. «Australian Jewish Chronicle»; онъ выходилъ лишь короткое время, а въ 1870 г. былъ замѣненъ «The Australian Israelite», который до 1882 г. редактировалъ Джозефъ, талантливый журналистъ, руководившій одновременно нѣсколькими періодическим изданіями. Въ 1880 г. былъ основанъ въ Мельбурнѣ еженедѣльникъ (потомъ двухнедѣльникъ) «The Jewish Herald», редакторами котораго были Блаубаумъ и Морисъ Бенджеминъ; журналъ выходитъ и нынѣ (1912), какъ и сиднейскій двухнедѣльникъ «The Jewish Herald», широко распространенный благодаря своей освѣдомленности органъ. Наоборотъ, «The Australian Hebrew» не имѣлъ широкаго распространенія и просуществовалъ менѣе двухъ лѣтъ; онъ издавался въ Сиднеѣ въ 1895 и 1896 гг. подъ редакціей Якова Гольдштейна. Предпринятый въ 1897 г. въ Мельбурнѣ подъ тѣмъ же названіемъ еженедѣльникъ опять не имѣлъ успѣха и прекратился въ томъ же 1897 г. Не имѣли также успѣха ежемѣсячники научнаго характера въ родѣ «Colonial Jewish Monthly» (Мельбурнъ, 1874 г., ред. Нахумъ Барнатъ бенъ Исаакъ Добъ), «The Dialectic» (Мельбурнъ, 1875 г.); «The Hebrew Standard» началъ издаваться въ 1897 г. въ Сиднеѣ подъ редакціей Альфреда Гарриса. Онъ выходитъ и нынѣ (1912). Въ общемъ до 1904 г. издавалось въ Австраліи 11 органовъ на англійскомъ языкѣ, изъ которыхъ лишь два существовали и въ 1904 г. Нынѣ (1912) въ Сиднеѣ выходитъ еженедѣльникъ «The Jewish Herald» въ Сиднеѣ (сіонистскій).

Въ *Египтѣ* съ 1900 г. выходитъ александрійскій ежемѣсячникъ на арабскомъ языкѣ «Al - Farah», подъ редакціей Мизрахи; изъ другихъ египетскихъ органовъ отмѣтимъ: «Al-Hakik», въ 1902 г., въ Александріи, ред. тѣмъ же Мизрахи; «Al-Tahdhib», въ Каирѣ, съ 1901 г. На французскомъ языкѣ выходилъ въ Александріи въ 1902 г. сіонистскій «Message Zioniste». На арабскомъ и спаньольскомъ «Al - Mizrajim», въ Каирѣ, съ 1902 г. Кромѣ Алжира, Туниса и Египта, въ Африкѣ имѣются еще евр. газеты въ Трансваалѣ и вообще въ южно-африканскихъ владѣніяхъ Англіи (такъ, въ Капштадтѣ «South African Jewish Chronicle», въ Дурбанѣ, «South African Jewish Standard», съ начала 20-го вѣка). Въ 1911 г. выходили въ Іоганнесбургѣ ежемѣсячникъ «The Zionist Record» и «South African Jewish Chronicle» (сіонистскій). Евр. П. печать имѣется также въ *Азіи*. Кромѣ Турціи, Палестины, выходитъ въ *Китаѣ* (Шанхай) «Israel's Messenger», съ 1904 г. съ сіонистской программой, подъ редакціей Мейера. Въ *Индіи* выходили и выходятъ слѣдующіе органы: бомбейскій «Bene Israelite», на англійскомъ и магратскомъ языкахъ (1894), на тѣхъ же языкахъ «Friend of Israel» (1898), въ Калькуттѣ, на магратскомъ языкѣ, «Jewish Gazette» (1874 г., печатавш. евр. литерами), «Lamp of Judaisme» на англійскомъ языкѣ, «Light of Truth», на магратскомъ, съ 1877 по 1882 г., органъ бени-израиль, печатавшійся евр. литерами, на арабскомъ языкѣ съ евр. приложеніемъ выходили въ Калькуттѣ еженедѣльники «Perach» и «Schoschannah» (1901). На англійскомъ языкѣ съ 1904 г. выходитъ сіонистскій «Voice of Sinai» въ Калькуттѣ.—Ср.: Beckler, Presse und Judenthum, въ Judenfrage Гизе, Берл., 1889; Davidson, The genesis of hebrew periodical literature, 19 0; Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'empire Ottoman, 1889; Jacobs и Wolf, Anglo-Jud. Bibl., 369 и слѣд.: Singer, Presse und Judenthum; Kayserling въ Die Jüdische Literatur Винтера и Вюнше, III; Jew. Enc., 602—640. *С. Л.* 6.

Русско-еврейская періодическая печать впервые зародилась въ 1860 г. въ Одессѣ, являвшейся до 70-хъ годовъ центромъ русско-евр. періодической прессы; послѣ этого центръ переносится въ С.-Петербургъ. Господствующій, почти исключительный типъ русско-евр. изданія—это еженедѣльникъ, иногда ежемѣсячникъ; ежедневная же пресса совершенно отсутствуетъ.—Во второй половинѣ 50-хъ годовъ 19 вѣка, въ эпоху развитія просвѣтительно-эмансипаціонныхъ идей, мысль о созданіи идейнаго центра для евр. интеллигенціи въ видѣ печатнаго органа, причемъ обязательно на русскомъ языкѣ, поддерживается разными лицами (О. Рабиновичъ, І. Тарнополь, Леванда, Думашевскій и др.). Въ маѣ 1860 г. сталъ выходить первый русско-евр. органъ-еженедѣльникъ «Разсвѣтъ» (см.), руководство коимъ принадлежитъ почти исключительно О. Рабиновичу (въ составѣ редакціи находился также и проф. А. И. Георгіевскій; участіе въ газетѣ принималъ Леванда). Русско-евр. печать при своемъ возникновеніи выдвинула лозунгомъ—просвѣщеніе народа путемъ обличенія отсталости еврейской массы и путемъ сближенія его съ окружающимъ населеніемъ. Эта двойная задача вела къ тому, что первые органы обращались какъ къ читателю еврею, такъ и къ не-еврею. «Разсвѣтъ» просуществовалъ лишь годъ. Такая же участь постигла и замѣстителя «Разсвѣта», еженедѣльникъ «Сіонъ» (см.), начавшій выходить въ іюлѣ 1861 г. и прекратившійся въ апрѣлѣ 1862 г. «Сіонъ» выходилъ подъ ред. Е. Соловейчика и Л. Пинскера, котораго затѣмъ (съ № 23) замѣнилъ Н. Бернштейнъ. Продолжая завѣты «Разсвѣта», этотъ органъ также ставилъ себѣ апологетическую задачу «смягченія строгаго о насъ (евреяхъ) сужденія» путемъ ознакомленія русской публики съ еврействомъ и опроверженія несправедливыхъ обвиненій противъ евреевъ; но при этомъ онъ отодвинулъ на задній планъ публицистическіе вопросы и принялъ научно-литературный характеръ. Третій органъ этого періода, еженед. «День» (см.), выходившій подъ ред. С. Орнштейна, при близкомъ участіи И. Оршанскаго и М. Моргулиса (участвовали Л. Гордонъ, А. Ландау и др.), былъ вынужденъ закрыться (послѣ одесскаго погрома 1871 г.). Въ этомъ органѣ приняли болѣе конкретную и яркую форму идея ассимиляціи и обрусѣнія евреевъ—съ одной стороны, съ другой—идея борьбы за эмансипацію евреевъ въ Россіи и боевого отраженія юдофобскихъ нападокъ путемъ широкаго использованія данныхъ о правовомъ и—особенно — экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи (И. Оршанскій). Въ сторонѣ отъ этихъ задачъ стоялъ издававшійся С. Финномъ въ теченіе 1860—69 гг., съ перерывами, малоцѣнный органъ «Приложеніе къ Гакармелю», въ Вильнѣ. Не имѣлъ опредѣленнаго характера и другой русско-евр. органъ, первый по времени въ Петербургѣ, «Вѣстникъ Русскихъ Евреевъ», изд. А. Цедербаумомъ и А. Гольденблюмомъ съ 1871 по 1873 г. (въ ред. принимали участіе Е. Карновичъ, Д. Гирсъ, О. Нотовичъ и др.). Въ 1871 г. въ Петербургѣ же стали выходить цѣнные историко-литературные сборники «Евр. Библіотека» (см.) А. Ландау. За исключеніемъ этихъ сборниковъ, съ 1873 г. по 1879 г. не выходилъ ни

одинъ русско-евр. органъ.—Съ конца 70-хъ годовъ, когда центръ окончательно переносится въ Петербургъ, замѣчается временный расцвѣтъ печати: въ августѣ 1879 г. здѣсь возникаютъ сразу два еженедѣльника—«Русскій Еврей» и «Разсвѣтъ» (II-й). Въ 1881 г. появился изд. А. Ландау ежемѣсячный журналъ «Восходъ», при которомъ съ 1882 г. сталъ выходить еженедѣльникъ «Недѣльная Хроника Восхода», позже—просто «Восходъ». Въ 1884 г. здѣсь же выходилъ ежемѣсячный журналъ «Евр. Обозрѣніе», изд. Г. М. Рабиновичемъ, подъ ред. Л. Кантора. Въ Ригѣ въ 1881 г. выходилъ ежемѣсячникъ «Евр. Записки», подъ ред. А. Пумпянскаго. «Русскій Еврей», выходившій съ 1879 по 1884 г., подъ ред. Л. Бермана и Г. Рабиновича и при фактическомъ руководствѣ Л. Кантора (первое время — Г. Богрова), по своимъ апологетическимъ тенденціямъ сходенъ отчасти съ органами перваго періода, но больше ихъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на вопросахъ внутренней евр. жизни, имѣя передъ глазами читателя-еврея. Еще болѣе эта новая черта русско-евр. прессы примѣнима къ «Разсвѣту» (80-хъ годовъ); номинальными редакторами его состояли А. Цедербаумъ и А. Гольденблюмъ, а руководителями: М. Варшавскій, Н. Виленкинъ (Минскій), М. Кулишеръ, Я. Л. Розенфельдъ, П. Левенсонъ и др.—Когда погромы 1881 и 1882 гг. вызвали массовое бѣгство евреевъ изъ Россіи и переворотъ въ общественныхъ настроеніяхъ, «Разсвѣтъ» изъ органа, проповѣдующаго обрусѣніе, сталъ ярымъ защитникомъ идеи палестинофильства. «Русскій Еврей», вообще болѣе умѣренный и оппортунистическій, не высказываясь опредѣленно ни за одно изъ существующихъ теченій, защищалъ, однако, эмиграцію евреевъ въ Америку. А «Восходъ» (см. Евр. Энц., т. V, 813) выступилъ противъ палестинофильской идеи, а въ срединѣ 90-хъ годовъ и противъ сіонизма. Проповѣдуя умѣренную ассимиляцію, «Восходъ» связывалъ судьбы русскихъ евреевъ съ судьбами Россіи; при этомъ онъ сосредоточилъ свое вниманіе на борьбѣ за евр. правовые интересы. Отъ 1884 г. до 1900 г. «Восходъ» (закрылся въ 1906 г.) былъ единственнымъ русско-евр. органомъ. Руководимый сначала А. Ландау, а затѣмъ С. Грузенбергомъ, «Восходъ» въ 1899 г. перешелъ къ группѣ журналистовъ и общественныхъ дѣятелей, и тогда онъ ослабилъ свое противодѣйствіе новымъ національнымъ теченіямъ, выдвинувъ лозунгъ самопомощи и самодѣятельности евр. массъ. Громадное число ежемѣсячныхъ книгъ «Восхода» дало цѣнный историко-литературный матеріалъ. Съ конца 1899 г. до начала 1904 г. въ Петербургѣ выходилъ еженедѣльникъ «Будущность» (см.), подъ ред. С. Грузенберга, съ ежегодными сборниками. «Будущность» стала отчасти органомъ русскихъ сіонистовъ.—Ростъ еврейской общественности и партійныхъ группировокъ въ періодъ политическаго подъема — 1905 г. и въ послѣдующіе годы — вызвалъ появленіе партійныхъ органовъ, что наложило новый отпечатокъ на развитіе еврейской прессы. Въ 1904 г. возникъ въ Петербургѣ сіонистскій ежемѣсячный журналъ «Евр. Жизнь» (см.), при которомъ съ 1905 г. сталъ выходить еженедѣльникъ «Хроника Евр. Жизни». Въ 1906 г., послѣ закрытія администраціей этого органа, его замѣнилъ еженед. «Евр. Народъ», а послѣ закрытія послѣдняго съ 1907 г. еженед. «Разсвѣтъ», выходящій понынѣ (1912)—оффиціальный органъ русскихъ сіонистовъ. Кромѣ того, вышелъ рядъ другихъ сіонистскихъ органовъ разныхъ направленій: еженед. «Кадима», а послѣ его закрытія «Евр. Мысль» въ Одессѣ въ 1906—07 гг.; «Молотъ» въ Ялтѣ и «Евр. Рабочая Хроника» въ Полтавѣ, въ 1906 г. — органы поале-ціонъ; трехмѣс. журналъ «Молодая Іудея», выходившій въ 1905—1906 гг. въ Ялтѣ. Въ 1908 г. сначала въ Бѣлостокѣ, затѣмъ въ Одессѣ выходилъ недолго органъ территоріалистовъ «Евр. Голосъ». Въ 1904 г. сначала въ Лондонѣ, а затѣмъ въ Парижѣ появилось нѣсколько нумеровъ органа группы «Возрожденіе» (см.), а затѣмъ въ качествѣ продолженія ихъ сборникъ того же названія въ Спб. въ 1907 г.; родственны по духу этому органу были вышедшіе въ 1907—1908 гг. въ Россіи I и II сборники «Серпъ». Въ 1904 году вышелъ за границей органъ Бунда (см.) «Вѣстникъ Бунда»; до этого сталъ выходить информаціонный листокъ этой организаціи («Послѣднія Извѣстія»). Въ декабрѣ 1905 г. въ Петербургѣ вышелъ легальный органъ той же организаціи—«Евр. Рабочій», вскорѣ закрытый администраціей; лѣтомъ 1906 г. въ Вильнѣ выходилъ еженед. того же направленія «Наше Слово», а послѣ него въ концѣ 1906 г. и началѣ 1907 г.—еженед. «Наша Трибуна». Съ начала 1907 г. въ Петербургѣ выходилъ органъ Евр. Народной Группы (см.), еженед. «Свобода и Равенство». Съ дек. 1906 г. по янв. 1907 г. въ Петербургѣ выходилъ два раза въ недѣлю «Евр. Избиратель», изд. Союзомъ полноправія евреевъ.—Въ послѣдніе годы дѣятельность партій и интересъ къ нимъ затихли, и возникшій въ 1909 г. въ Петербургѣ ежемѣс. журналъ «Евр. Міръ» (см.) принялъ характеръ междупартійнаго органа, стремясь найти общія для различныхъ смежныхъ теченій національно-политическія формулы. Въ 1910 г. вмѣсто журнала сталъ выходить еженед. «Евр. Міръ», закрывшійся лѣтомъ 1911 г.; одно время въ 1910 г. этотъ органъ выходилъ подъ назв. «Евр. Обозрѣніе». Въ 1910 г. въ Петербургѣ сталъ выходить «Новый Восходъ» (см.; одно время, въ 1910 г., выходилъ подъ назв. «Евр. Недѣля»). Въ послѣдніе годы впервые стали появляться органы печати по спеціальнымъ отраслямъ: въ 1904—1905 г. издавался евр. педагогическій журналъ «Евр. Школа», въ 1908 г. сталъ выходить журналъ «Евр. Медицинскій Голосъ» (съ перерывами, въ Одессѣ; 1912 г.), съ 1909 г. — трехмѣсячникъ «Евр. Старина» (изд. Евр. Ист.-Этн. Общ.), съ конца 1910 г.—педагогическій журналъ «Вѣстникъ Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи». — Русско-еврейская пресса въ послѣдніе годы значительно національзировалась. Степень распространенности русско-еврейскихъ органовъ почти не повышается: къ 1880 г., напр., тиражъ «Разсвѣта» (II-го) достигъ около 3400 экз.; въ срединѣ 90-хъ годовъ тиражъ «Восхода» 4000—4400 экз.; приблизительно такой же, а нерѣдко и меньшій тиражъ имѣли органы послѣднихъ лѣтъ, за исключеніемъ партійнаго органа сіонистовъ, «Разсвѣта», достигшаго въ 1911 г. свыше 7000 экз.—Ср.: А. Думашевскій, Нуженъ ли журналъ для евреевъ, Рус. Инвалидъ, 1859, 75; П. Левенсонъ, Двадцатилѣтняя годовщина, Разсвѣтъ, 1880, 22—24; Л. Леванда, Къ исторіи возникновенія перваго органа русскихъ евреевъ. Восходъ, 1881, 6; Юлій Гессенъ, Смѣна общественныхъ теченій, Пережитое, т. III; С. Дубновъ, О смѣнѣ направленій въ русско-евр. жур-

налистикѣ—въ «Письмахъ о старомъ и новомъ еврействѣ»; Б. Гольдбергъ, 50-лѣтіе русско-евр. журналистики, «Разсвѣтъ», 1910, 22 и 24; рядъ статей въ евр. газетахъ по случаю 50-лѣтняго юбилея русско-евр. прессы въ 1910—1911 гг.; доклады, читанные въ Евр. Историко-Этногр. О-вѣ, «Евр. Старина», 1910, IV.

Списокъ періодическихъ изданій на русскомъ языкѣ:

1) «Разсвѣтъ», еженед., въ Одессѣ, съ мая 1860 по май 1861 г.

2) «Сіонъ», еженед., въ Одессѣ, съ мая 1861 по апрѣль 1862 г.

3) «Приложеніе къ Гакармелю», при евр. «Ha-Karmel», въ Вильнѣ, съ 1860 по 1869 г.

4) «День», еженед., въ Одессѣ, въ 1869—1871 г.

5) «Вѣстникъ Русскихъ Евреевъ», еженед., въ Петерб., съ перерывами въ 1871—1873 гг.

6) «Евр. Библіотека», историко-литерат. сборникъ, въ Петерб., съ 1871 по 1903 г. (10 том.).

7) «Русскій Еврей», еженед., въ Петерб., съ августа 1879 г. по декабрь 1884 г.

8) «Разсвѣтъ» (II-ой), еженед., въ Петерб., съ августа 1879 по январь 1883 г.

9) «Евр. Записки», ежем., въ Ригѣ въ 1881 г.

10) «Евр. Календарь», I. И. Гурлянда, на русск. и евр. яз.; 1877—1882 гг., 6 вып.

11) «Восходъ», ежем., въ Петерб., съ янв. 1881 по апрѣль 1906 г. Съ янв. 1882 г. при немъ—еженед. «Недѣльная Хроника Восхода», позже переименов. въ «Восходъ», вых. до іюля 1906 г.

12) «Евр. Обозрѣніе», ежемѣс., въ Петерб., въ 1884 г. (7 кн.).

13) «Будущность», еженед., въ Петерб., съ декабря 1899 по апрѣль 1904 г. (при немъ ежегодники).

14) «Сіонистское Обозрѣніе», въ 1902—03 гг. въ Елисаветградѣ.

15) «Евр. Семейная Библіотека», ежемѣс., преимущественно беллетристика, въ Петерб., въ 1903 г.

16) «Евр. Ежегодники», изд. I. Лурье, Петерб., 1901—02 г. и 1903—04 г.

17) «Евр. Жизнь», ежем., въ Петерб., 1904 г.—1906 г. При немъ съ 1905 г. еженед. «Хроника Евр. Жизни», выход. до октября 1906 г., замѣненн. еженед. «Еврейскій Народ.», до конца 1906 г.

18) «Разсвѣтъ», еженед., въ Петерб., съ 1907 г. понынѣ (1912).

19) «Вѣстникъ Бунда», за границей, въ 1904 г. (нѣсколько нумеровъ).

20) «Евр. Рабочій», еженед., въ Петерб., въ дек. 1905 г. (одинъ нумеръ).

21) «Наше Слово», еженед., въ Вильнѣ, съ іюня по августъ 1906 г.

22) «Наша Трибуна», еженед., въ Вильнѣ, съ дек. 1906 г. по мартъ 1907 г.

23) «Возрожденіе», за границей, въ 1904 г. (вышло 2 двойныхъ нумера).

24) «Евр. Избиратель», два раза въ недѣлю, въ Петерб., съ декабря 1906 по янв. 1907 г.

25) «Свобода и Равенство», еженед., въ Петерб., съ января 1907 по августъ 1907 г.

26) «Молотъ», въ Ялтѣ, въ 1906 г.

27) «Евр. Рабочая Хроника», въ Полтавѣ, въ 1906 г. (вышло 3 нумера).

28) «Кадима», а послѣ его закрытія—«Евр. Мысль», еженед., въ Одессѣ, въ 1906—07 гг.

29) «Молодая Іудея», трехмѣс. журналъ, въ Ялтѣ, въ 1905—06 гг.

30) «Евр. Голосъ», сначала въ Бѣлостокѣ, затѣмъ въ Одессѣ, въ 1908 г.

31) «Евр. Міръ», ежемѣс. журналъ, въ Петерб., въ 1909г.

32) «Евр. Міръ», еженед., въ Петерб., съ янв. 1910 по май 1911 г.; съ мая 1910 г. его замѣнялъ нѣсколько мѣсяцевъ еженед. «Евр. Обозрѣніе».

34) «Новый Восходъ», еженед., въ Петерб., съ янв. 1910 г. понынѣ (1912); съ апр. 1910 г. его замѣнялъ нѣсколько мѣсяцевъ еженед. «Евр. Недѣля».

34) «Евр. Извѣстія», непеpіодич. информаціонный листокъ, въ Петерб., съ дек. 1907 г. (1912).

35) «Евр. Будущность», въ Одессѣ, въ 1909 г.

36) «Евр. Школа», 8 разъ въ году, въ Петерб., въ 1904—1905 гг.

37) «Евр. Медицинскій Голосъ», въ Одессѣ 4 раза въ годъ (нерегулярно) съ 1908 г. понынѣ.

38) «Евр. Старина», трехмѣс., въ Петерб., съ 1909 г. понынѣ (1912).

39) «Вѣстникъ О-ва распр. просвѣщенія между евреями въ Россіи», въ Петерб., 8 разъ въ году, съ ноября 1910 г. *И. Чериковеръ*. 8.

Польско-еврейская печать—см. Царство Польское.

Перлесъ, Ааронъ и Давидъ—см. Альтшуль (Евр. Енц., т. II, ст. 137).

Перлесъ, Іосифъ—выдающійся раввинъ и разносторонній ученый, род. въ Baja (Венгрія) въ 1835 г., первоначальное образованіе получилъ въ родномъ городѣ подъ руководствомъ своего отца р. Барухъ-Ашера Перлеса (1789—1857), просвѣщеннаго раввина; дальнѣйшее образованіе П. получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи и тамошнемъ унив., въ 1862 г. сталъ раввиномъ въ Познани (Brüdergemeinde), а съ 1871 г. состоялъ раввиномъ въ Мюнхенѣ, гдѣ и ум. въ 1894 г. (въ память его основано Perles-Stiftung). П. принадлежитъ цѣлый рядъ выдающихся работъ по библейской экзегезѣ, евр. филологіи и археологіи, исторіи раввинской литературы, сравнительной этнографіи и др. Изъ его сочиненій должны быть упомянуты: «Über den Kommentar des R. Moses ben Nachmann zum Pentateuch u. über sein Verhältniss zum Pentateuch-Kommentar Raschi's», Monatsschrift, VII, 1858, 81—97, 117—136 (премированная работа, дополненія къ нему въ Monatsschrift, XI, 175—195); «Meletemata Peschitthoniana» (Бреславль, 1859); «Die Peschittho des Alten Testamentes» (Ben Chananja, II, 371—378); «Beiträge zur talmudischen Sprachforschung u. Altertumskunde» (Ben Chananja, II и III); «Die Leichenfeierlichkeiten im nachbiblischen Judentume» (ib., X, 345—355; имѣется англійскій переводъ, Нью-Іоркъ, 1875); «Salomo b. Abraham ben Adereth» (Бреславль, 1863); «Geschichte d. Juden in Posen» (Monatsschrift, XIII и XIV и отдѣльно, Бреславль, 1865; одна изъ лучшихъ монографій по исторіи евр. въ Польшѣ); «Die Judenverjagung aus Prag, 1744» (ib., XV, 231 и сл.); «Urkunden zur Geschichte der jüdischen Provinzial-Synode in Polen» (ib., XVI); «Die Leichenverbrennung in den alten Bibelversionen» (ib., XVIII, 76—81); «Etymologische Studien zur Kunde der rabbinischen Sprache u. Altertumskunde (ib., XIX); «Rabbinische Agadas in 1001 Nacht. Ein Beitrag zur Geschichte der Wandlung orientalischer Märchen» (ib., XXII); «Zur rabbinischen Sprach- u. Sagenkunde» (Бреславль, 1873); «Das Buch Arugath ha-Bosem des Abraham ben Asriel» (Кротошинъ, 1877); «Kalonymos b. Kalonymos Sendschreiben an Josef Kaspi», 1879; «Eine neuerschlossene Quelle über Uriel Akosta» (Кротошинъ, 1877); «Beiträge zur Geschichte der hebräischen u. aramäischen Studien» (Мюнхенъ, 1884);

«Die Berner Handschrift des Kleinen Aruch» (Jubelschrift-Grätz, I, 1—38); «Ahron b. Gerson Aboulrabi» (REJ., XXII); «Beiträge zur rabbinischen Sprach- u. Altertumskunde» (Monatsschrift, XXXVIII); «Jüdisch-byzantinische Beziehungen» (Byzantinische Zeitschrift, II); «Predigten» (Мюнхенъ, 1896) и мн. др. П. издалъ также «Biure Onkelos» своего тестя Симонъ-Баруха Шефтеля.—Ср.: D. Kaufmann, въ Münchener Allgemeine Zeitung, 1894, 17 марта, приложеніе; B. Rippner, въ Israelitische Wochenschrift, 1894, 30 марта; L. Blau, въ Magyar Zsidó Szemle, XI, 146—151; J. E., IX, 642—3; W. Bacher, въ JQR, VII, 1—23; Israel Levi, въ REJ., XXIX, 156—157; M. Brann, Gesch. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, 1904, 187—189. 9.

Перлесъ, Максъ—нѣмецкій окулистъ, сынъ Іосифа П. (см. выше; 1867—1894). Изучая бактеріологію подъ руководствомъ извѣстнаго Роберта Коха, П. получилъ мѣсто завѣдующаго самой большой въ Берлинѣ глазной клиникой. Онъ усовершенствовалъ электрическій офтальмоскопъ и сталъ читать, въ качествѣ привать-доцента, лекціи по офтальмологіи въ мюнхенскомъ университетѣ. П. умеръ, заразившись во время медицинскаго эксперимента. Перу Перлеса принадлежитъ значительное число медицинскихъ монографій.—Ср. J. Munk, Virchow's Archiv, CXL, ч. II. [J. E., IX, 643]. 6.

Перлесъ, Розалія—нѣмецкая писательница и благотворительница; род. въ Бреславлѣ въ 1839 г.; дочь С. Б. Шефтеля, вышла замужъ за Іосифа П. (см.). Въ Мюнхенѣ стояла во главѣ мѣстныхъ женскихъ обществъ и была ревностной дѣятельницей въ филантропическихъ учрежденіяхъ. П. была постоянной сотрудницей «Jewish Comment» (статьи о Германіи), писала также для «Jewish Encyclopedia», для «Allgemeine Zeitung des Judenthums», «Im Deutschen Reich» и «Ost und West». Написала сочиненіе «Ein moderner Erlöser des Judentums», 1901 г., издала проповѣди своего мужа съ собственнымъ предисловіемъ. [J. E., IX, 643]. 6.

Перлесъ, Феликсъ (Felix Perles)—раввинъ и писатель, род. въ Мюнхенѣ въ 1874 г.. образованіе получилъ въ бреславльской раввинск. семинаріи (1893—1895), вѣнской теологической семинаріи и парижской раввинской семинаріи, состоитъ нынѣ раввиномъ въ Кенигсбергѣ. П. написалъ: «Analekten zur Textkritik des A. T.» (Мюнхенъ, 1895), «Zur althebräischen Strophik» (Wiener Zeitschrift für Kunde des Morgenlandes, X); «Notes critiques sur le texte de l'Ecclésiastique» (REJ., XXXV, 48—64); «Zur Erklärung der Psalmen Salomos» (Берлинъ, 1902); «Zur Geschichte der Abbreviaturen im Hebräischen» (Archiv für Stenographie, LIV, 41—48); «Was lehrt uns Harnack» (Франкфуртъ, 1902, на англ. яз. въ JQR., XIV); «Bousset's Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter kritisch untersucht» (Берлинъ, 1903) и мн. др. отдѣльныхъ статей въ «Orientalische Literaturzeitung», «Die Welt» и «Ost u. West». Онъ также издалъ «Gesammelte Aufsätze zur Sprach- u. Sagenkunde» M. Грюнбаума (Берлинъ, 1903).—Ср.: J. E., IX, 642; Brann, Gesch. d. jüd.-teol. Seminars in Breslau, 185. 9.

Перлицъ, Гавріилъ—раввинъ и писатель, род. въ Слиховѣ (Чехія) въ 1839 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1862—70), съ 1881 г. П. состоитъ раввиномъ въ Накелѣ. Перу П. принадлежатъ: «Philosophische Ansichten Ibn-Esras» (Ben Chananja, 1867, №№ 22—23); «Ibn Esra u. Saadia hinsichtlich der philosophisch-dogmatischen Exegese», въ «Homiletische Monatsschrift Sonnenschein'a» (Прага, 1868); «Immortellen aus Bibel u. Talmud» (Neuzeit, 1878, №№ 15—20); «Der Wucher der Juden im Mittelalter» (Literaturblatt, XII); «Rabbi Abahu Charakter-u. Lebensbild eines palästinensischen Amoräers» (Monatsschrift, XXXVI, 60—88, 119—126, 177—183, 269—274, 310—320) и мн. др.—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd.-th. Seminars in Breslau, s. v. 9.

Перль, Іосифъ—литераторъ и поборникъ просвѣщенія. Род. въ Тарнополѣ (Галиція) въ зажиточной семьѣ въ 1773 г., ум. тамъ же въ 1839 г. Получилъ традиціонное воспитаніе и, по обычаю



Іосифъ Перль.

того времени, вступилъ въ бракъ на 14-мъ году жизни. Въ юные годы П. увлекался каббалой и былъ ревностнымъ приверженцемъ хасидскаго движенія. Посѣщая впослѣдствіи по дѣламъ отца крупные культурные центры, П. познакомился съ видными представителями еврейскаго просвѣщенія: Раппопортомъ, Крохмалемъ, Блохомъ и др. Пополнивъ свои знанія самообразованіемъ, П. посвятилъ свои силы и значительныя матеріальныя средства дѣлу просвѣщенія. Въ 1813 г. онъ основалъ въ Тарнополѣ, бывшемъ тогда (1809—16) подъ властью Россіи, образцовую еврейскую школу, гдѣ на ряду съ еврейскими предметами преподавались и общія науки. Переименованная затѣмъ въ «Deutsch-Israelitische Hauptschule», она пріобрѣла права средне-учебныхъ заведеній. При школѣ П. соорудилъ реформированную синагогу, гдѣ онъ по праздникамъ произносилъ проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ. За особыя заслуги въ дѣлѣ просвѣщенія П. получилъ почетныя золотыя медали отъ русскаго и австрійскаго правительствъ, а когда онъ передалъ (1819) школу въ вѣдѣніе городской общины, онъ былъ назначенъ пожизненнымъ директоромъ школы. П. игралъ видную роль въ

общественныхъ дѣлахъ; по иниціативѣ и при энергичномъ содѣйствіи Перля, С. Л. Рапопортъ занялъ (1838) постъ раввина въ Тарнополѣ. Велъ борьбу съ окрѣпшимъ тогда въ Галиціи и юго-западномъ краѣ хасидскимъ движеніемъ, считая его главнымъ оплотомъ обскурантизма. Этой борьбѣ посвящена вся литературная дѣятельность П. Въ 1819 г. появилась въ Вѣнѣ за подписью «Jacob Obadja ben Petachjah» нашумѣвшая сатира П. «Megalleh Temirin» (переиздана въ 1864 и 1881), написанная по образцу знаменитыхъ «Epistolae obscurorum virorum» эпохи Возрожденія. Сатира искусно пародируетъ стиль «Schibche Baal-Schem tob» и аналогичныхъ хасидскихъ изданій. П. остроумно подобранными цитатами изъ высокочтимыхъ хасидами книгъ, высмѣиваетъ темныя стороны цадикизма. При всей несомнѣнной пристрастности сатира П. представляетъ и въ настоящее время значительную цѣнность для изученія внутренняго быта извѣстныхъ слоевъ еврейства юго-зап. края въ началѣ 19 в. Книга П. была восторженно встрѣчена въ лагерѣ прогрессистовъ, и С. Л. Раппопортъ далъ о ней весьма лестный отзывъ въ «Bikkure ha-Ittim» (т. XI). Продолженіемъ «Megalleh Temirin» является «Bochen Zadik» (написана въ 20-хъ годахъ, опубликована въ 1838 г.). Эта вторая сатира П. направлена не противъ одного только хасидизма, но вообще противъ обветшалыхъ сторонъ еврейской жизни. Въ согласіи со взглядами первыхъ «просвѣтителей» Перль видѣлъ наиболѣе раціональный способъ обновленія еврейской жизни въ устройствѣ земледѣльческихъ колоній, и, въ противовѣсъ нарисованной имъ безотрадной картинѣ еврейскаго гетто, онъ въ свѣтлыхъ краскахъ описываетъ жизнь еврейскихъ колонистовъ въ Новороссійскомъ краѣ. Судя по одному письму къ И. Б. Левинзону, П. написалъ еще בתית למאור, оставшееся въ рукописи. Кромѣ статьи П., помѣщенной въ «Kerem Chemed», П, значительный интересъ для характеристики личности П. представляетъ его обширное посланіе къ одному изъ участниковъ борьбы, направленной противъ утвержденія Раппопорта въ должности раввина въ Тарнополѣ (опубликовано въ Ha-Schachar, 1869, I — II). Утвержденіе J. E. (IX, 641), будто П. является также авторомъ антихасидскаго памфлета «Dibre Zaddikim», не вѣрно. Давно установлено, что послѣднее произведеніе принадлежитъ И. Б. Левинзону (Beer Izchak, 40). Также невѣрно дѣлаемое въ J. E. (l. c.) указаніе, будто посвященная хасидизму глава въ «Geschichte d. Judentums u. seiner Sekten» Іоста написана Перлемъ. Историкъ Іостъ пользовался при составленіи данной главы пересланной ему П. рукописью нѣкоего Б. С. изъ Тарнополя. — Ср.: Kerem Chemed, V, письмо 15-ое; Ch. J. Gurland въ Ozar Ha-Sifrut, I, 65—7; Beer Jizchak, 10—11, 39—41; A. Bressler, Josef Perl's Lebensbeschreibung, 1899 (неумѣло и тенденціозно составленная монографія). *С. Ц.* 7.

Перльбахъ, Максъ—нѣмецкій историкъ, род. въ Данцигѣ въ 1848 г. П. былъ библіотекаремъ университетской библіотеки сначала въ Кенигсбергѣ, затѣмъ въ Грейфсвальдѣ и Галле, а въ 1903 г. назначенъ однимъ изъ директоровъ королевской библіотеки въ Берлинѣ. П. пріобрѣлъ громкое имя въ качествѣ историка Западной и Восточной Пруссіи въ средніе вѣка и въ 1899 г. за свои труды получилъ званіе профессора. Помимо цѣлаго ряда выдающихся работъ по средневѣковой исторіи Пруссіи, Польши и нѣмецкаго и ливонскаго ордена, П. написалъ также книгу о Даніилѣ Манинѣ (см.) и Венеціи. [J. E., IX, 642]. 6.

Перльгефтеръ, Иссахаръ Беръ бенъ Іуда-Лебъ—см. Эйбеншютцъ, Иссахаръ Беръ бенъ Іуда-Лебъ.

Перльманъ, Іерухамъ Іуда Лейбъ бенъ Соломонъ (извѣстенъ преимущественно подъ именемъ הגדול ממינסק) — раввинъ, родился въ Брестъ-Литовскѣ (Гродн. губ.) ок. 1835 г., состоялъ (съ 1883 г.) раввиномъ въ Минскѣ, гдѣ и ум. въ 1896 г. Большая эрудиція, глубина анализа и выдающіяся нравственныя качества создали П. громадный авторитетъ въ талмудическихъ кругахъ и въ народной массѣ. П. оставилъ послѣ себя много трудовъ по различнымъ отраслямъ талмудической науки; напечатаны лишь сборникъ новеллъ къ Талмуду подъ заглавіемъ «Or Gadol» (1909) и примѣчанія къ Мишнѣ «Jitron ha-Or» (изданныя въ Мишнѣ. Изд. Рома, Вильна, 1910). 9.

Перльмуттеръ, Исаакъ — современный венгерскій художникъ. Сюжетомъ П. избираетъ обычно жизнь бѣднаго класса, причемъ ему особенно удается изображеніе внутренней жизни бѣдняковъ. На юбилейной выставкѣ въ Римѣ въ 1911 г. были выставлены работы П. въ отдѣлѣ венгерской живописи.—Ср. Allgem. Zeit. des Judenthums, 1912, № 2. 6.

Пермская губернія (лежитъ за предѣлами черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г., по оффиц. даннымъ, проживало 480 евр., изъ нихъ лишь 4 внѣ городскихъ поселеній. Въ 1880 г. 627 евр., изъ нихъ 89 внѣ городовъ; преобладали ремесленники (72) съ семьями, а также отставные нижніе чины по рекрутскому набору (67). По переписи 1897 г. жит. три милліона, евр. 2119 (въ томъ числѣ 44 караима), изъ нихъ 1763 въ городахъ. Въ *Перми* жит. 45 тыс., евр. 942 (съ уѣздомъ 1003); въ 1881 г. евреямъ въ Перми было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. 8.

Пернамбуно — см. Америка (Евр. Энц., II) и Бразилія (тамъ-же, IV).

Перновъ—уѣздный городъ Лифляндской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 98 тыс. жит., евр. 404; въ томъ числѣ въ П. 13 тыс. жит., евр. 396. 8.

Перовскъ—уѣздный городъ Сыръ-Дарьинской обл. По переписи 1897 г. въ П. 5058 жит., среди нихъ 155 евр. 8.

Перпиньянъ (Perpignan, פירפיניא—въ еврейскихъ документахъ) — древняя столица графства Руссильонъ, теперь главный городъ департамента Восточныхъ Пиренеевъ, во Франціи. Повидимому, евреи стали селиться въ П. уже во второй половинѣ 12 в. Въ 1228 г. Яковъ I запретилъ имъ занимать общественныя должности и нанимать христіанскую прислугу. Въ томъ же году церковный соборъ запретилъ переводить Библію на какое-нибудь «романское», напр., каталонское нарѣчіе; тогда же евреямъ было запрещено взимать по ссудамъ свыше 20%. Въ общемъ арагонскіе короли относились къ евреямъ П. довольно благожелательно. Такъ, въ 1260 и въ 1270 гг. король освободилъ евреевъ П., за оказанныя имъ услуги, отъ податей, налагавшихся на евреевъ вассалами короля. Въ 1275 г. онъ объявилъ всѣ земли, находившіяся въ рукахъ евреевъ, свободными отъ обложенія, притязаній и т. п. Это, однако, не помѣшало ему воспретить евреямъ въ 1279 г., по наущенію духовенства, пользоваться услугами мамокъ-христіанокъ и др. прислуги. Христіанамъ запретили возить воду и стирать бѣлье на евреевъ и покупать хлѣбъ изъ евр. не-

каренъ. Въ 1295 г. евреямъ запретили показываться на улицахъ не въ установленныхъ плащахъ, а въ 1314 г. ихъ обязали носить отличительный знакъ. Въ 1358 г. король Петръ IV запретилъ евреямъ покупать на базарахъ пищевые продукты «раньше, чѣмъ протекла треть дня», но разрѣшилъ имъ ѣздить по всей Франціи по своимъ дѣламъ, и онъ сталъ выдавать охранныя граматы—guitage—иностраннымъ евреямъ, посѣщавшимъ графства Руссильонъ и Сердань. При восшествіи на престолъ Мартина евреи преподнесли ему 3000 флориновъ, за что король обѣщалъ имъ свое покровительство. Декретомъ отъ 1415 г. Фердинандъ I обязалъ евреевъ три раза въ году слушать проповѣдь священника. Въ 1419 г. Альфонсъ IV отмѣнилъ ношеніе отличительнаго знака, въ 1427 г. онъ вступился за евреевъ, защищая ихъ интересы передъ городскимъ головою П., и запретилъ инквизиціи преслѣдовать ихъ, «за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они повинны въ отрицательномъ отношеніи къ христіанству, или когда преступаютъ законы нравственности». Это вызвало среди евреевъ опасенія, и многіе изъ нихъ покинули П. Занятіе П. французами при Людовикѣ XI и Карлѣ VIII окончательно погубило евр. общину. Спасаясь изъ Испаніи въ 1492 г., нѣкоторые арагонскіе и каталонскіе бѣглецы поселились въ Перпиньянѣ, который имъ, впрочемъ, пришлось покинуть въ теченіе того же года, а эдиктомъ отъ 1493 г. были изгнаны и послѣдніе 39 евреевъ П. съ воспрещеніемъ вернуться «подъ страхомъ смерти и конфискаціи имущества». Евр. общины существовали также и въ слѣдующихъ мѣстахъ административнаго округа П.: Ille, Phuir, Céret, Pingcerda, Collioure, Millas, Elne, Toreilles, Clayra, Saltes, Le Boulou и Villefranche-de Confleut. Во главѣ общины П. стояли совѣтъ, четыре секретаря и полицейскій надзиратель. Въ 1251 г., по приказу королевы Іоланды, жены Якова I Арагонскаго, евреи были вынуждены выселиться въ гетто «Le Call»; тѣ немногіе, которые осмѣлились впослѣдствіи снова переѣхать въ христіанскія части города, были водворены Петромъ IV въ 1366 г. въ еврейскій кварталъ. Въ 1493 г. всѣ дома Le Call'я были проданы съ аукціона. О существованіи синагоги (Scola) въ П. упоминается уже въ 1303 г. Фердинандъ I Арагонскій запретилъ (въ 1415 г.) строить новыя синагоги, расширять или ремонтировать старыя, а гдѣ ихъ было нѣсколько, тамъ была оставлена лишь одна. Еврейскія кладбища находились въ разныя времена въ различныхъ частяхъ города. Въ П. проживали многіе ученые раввины и писатели-богословы. Въ настоящее время въ П. живетъ лишь нѣсколько евр. семей.—Ср.: Gazanyola, Histoire de Roussillon, II, 211 и сл.; Gross, GJ., 456—476; Henry, Histoire de Russillon, II, 206 и сл.; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 528 -- 547, 658, 661 — 690, 724; id., Les ecrivains Juifs français, 468, 682, 694, 740 — 753, 759 — 761; REJ., XIV, 55—79; XV, 19, 55; XVI, 1—23, 170—203; Saige, Les Juifs du Languedoc, 113. [По J. E., IX, 644--645]. 6.

Перро, Піетро (Perreau, Pietro) — христіанинъ, библіотекарь и оріенталистъ (1827—1911). Въ 1860 г. онъ сталъ во главѣ восточнаго отдѣла Національной библіотеки въ Пармѣ. П. писалъ по самымъ разнообразнымъ научнымъ вопросамъ; съ 1860 года онъ посвятилъ себя исключительно раввинской литературѣ. Изъ трудовъ его заслуживаютъ вниманія: полиграфическое изданіе комментарія Иммануила Римскаго къ Псалмамъ (Парма, 1879 — 82), къ Эсѳири (1880) и къ Плачу Іереміи (1881); «Maamar Gan Eden» рабби Хаима Израиля въ Zunz Jubelschrift; «Ze ha-Jam Gadol» или «Oceano dello Abbreviature e Sigle Ebraiche, Caldaiche, Rabbiniche, Talmudiche, Cabalistiche, Geographiche» etc. (Парма. 1883; полиграф. изд.). — Ср.: De Gubernatis, Diz. Biog.; Steinschneider, Hebr. Bibl., XXI, 103. [J. E., IX, 645]. 2.

Персія. — Исторія (446—457). Современное положеніе (457—463). Персидско-еврейскій языкъ (463—466). Персидско-еврейская литература (466—473).

Персія, פרס (въ древне-персидскихъ клиноп. памятникахъ: Pârça; по-вавилонски: Parsu, поздне-егип.: Pars(a); греч.: Περσίς) — первоначально—гористая область къ юго-востоку отъ Сузіаны; персами назывались жители этой области, принадлежавшіе къ арійскому племени, отъ котораго происходилъ Киръ, основатель персидской монархіи (см. Киръ). Позже названіе Персія распространилось на весь Иранъ (Ariana), т.-е. на страну, занятую всѣми арійскими племенами, ограниченную Персидскимъ заливомъ, долинами Шатъ эл-Арабъ, Тигра и Куры, Каспійскимъ моремъ, нижнимъ теченіемъ древняго Окса и бассейнами рѣкъ Инда и Яксарта. Всю эту область населяли двѣ вѣтви иранцевъ: восточная, которая занимала весь нынѣшній Туркестанъ, Афганистанъ и Белуджистанъ, и западная вѣтвь, которая занимала нынѣшній Фарсистанъ. Сюда относятся, кромѣ персовъ, въ тѣсномъ смыслѣ, кармане, мидійцы, матіане и парѳяне. Эти племена, по большей части, имѣли въ своихъ жилахъ примѣсь тюркской крови на сѣверѣ и эѳіопской на югѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ были скорѣе иранизированными туранцами, чѣмъ арійцами въ строгомъ смыслѣ. Самую плодородную часть страны занимали персы, мидійцы и бактряне. Солончаковыя и скалистыя пустыни центральныхъ областей населяли сагарты. Въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова П.—плоскогорье къ юго-востоку отъ древняго Элама, изъ округа котораго—Пасаргадъ—происходили Ахемениды, основатели персидскаго могущества. Въ библейской письменности подъ П. понимаютъ то «желѣзное государство, которое господствуетъ надъ всѣми странами» (Дан., 2, 33, 40); это тотъ «крылатый звѣрь, который распростеръ свои крылья во всѣ четыре стороны свѣта» (ib., 7, 6), великая міровая монархія, возникшая на развалинахъ Вавилона и захватившая въ царствованіе Кира и его ближайшихъ преемниковъ всѣ страны между Индіей и Эѳіопіей (Эсѳ., 1, 1; 8, 9; ср. Геродотъ, VII, 7), далеко за предѣлами Ирана, всю Переднюю Азію до Чернаго моря, глубоко врѣзываясь въ греческіе острова, владѣя Сиріей, Финикіей, нижнимъ теченіемъ Нила, сѣвернымъ африканскимъ побережьемъ, вплоть до Карѳагена, а на югѣ Азіи—Индостаномъ. Разрушенная 250 лѣтъ спустя Александромъ Македонскимъ, эта монархія снова достигла своего расцвѣта, правда, въ гораздо болѣе тѣсныхъ предѣлахъ, подъ предводительствомъ парѳянскаго племени (Pahlava, Pehlewi) и царей изъ династіи Арсакидовъ (250 г. до Р. Хр.—226 г. по Р. Хр.). Въ третій разъ П. расцвѣла при Сассанидахъ (226—651), вышедшихъ изъ центральнаго персидскаго пле-

мени, чтобы затѣмъ, уступивъ натиску арабовъ и принявъ магометанство, сохранить свою самостоятельность до нашихъ дней. Дарій I, величайшій государственный мужъ Азіи, раздѣлилъ всю огромную монархію на сатрапіи: 20, по словамъ Геродота, или 23, согласно клинописнымъ надписямъ. Эти сатрапіи были, въ свою очередь, разбиты на мелкія административныя единицы, «медины», числомъ 127 (Эсѳ., 1, 1; 8, 9; III Эзра, 3, 2), управляемыя чиновниками, облеченными властью судьи, которые назывались Tirschata (=reverendus), а въ Вавилоніи сохраняли, кромѣ того, свой древній титулъ «Пеха» (см.). Іерусалимскій округъ входилъ въ составъ сатрапіи «Заречной», т.-е. по сю сторону Евфрата (Эзр., 8, 36; Нех., 2, 7, 9 и др.), куда, по Геродоту, входили, кромѣ Палестины, Сирія, Финикія и островъ Кипръ (Гер., III, 90).—Библейская исторія встрѣчается съ персидской именно въ моментъ выступленія П. на арену всемірной исторіи, подъ предводительствомъ Кира, въ качествѣ міровой державы. Отсюда, конечно, еще далеко не слѣдуетъ, что П. не имѣла до того времени своего историческаго прошлаго. Цѣлый циклъ героевъ ея старины, составляющихъ богатый эпосъ, связанный съ религіозно-политической сагой жрецовъ и съ именами основателя религіи Зороастра, и царя Vistaçpa, говоритъ о богатомъ до-историческомъ прошломъ П. Но все это богатство, въ той формѣ, какъ оно кристаллизовалось въ средніе вѣка въ произведеніяхъ поэта Фирдоуси (ум. въ 1020 г.), слишкомъ мало даетъ возможности установить хронологическое отношеніе лежащихъ въ основѣ его легендъ изъ эпохи, предшествовавшей воцаренію Кира. Мало помогаютъ данныя Бероса о томъ, будто мидійцы властвовали надъ Вавилоніей въ теченіе времени между 2425—2195 г., и будто царь ихъ назывался Зороастромъ. Одно лишь можетъ быть дѣйствительно вѣрно во всемъ этомъ сказочномъ повѣствованіи, что центръ жизни Ирана находился тогда на сѣверо-западѣ его, а преимущественно даже въ областяхъ Бактріи. Соприкосновенію съ исторіей евреевъ мѣшали месопотамскія монархіи, отъ Персиды же евреевъ отдѣляли эламиты. Библейская таблица народовъ (Быт., 10) не знаетъ персовъ. Правда, прежде подъ афарсайями (греч. Apharsaioi, Эзра, 4, 9) понимали персовъ, вводя, такимъ образомъ, и ихъ въ число народовъ, переселенныхъ ассир. царями въ Самарію, но въ послѣднее время въ вѣрности этого толкованія стали сильно сомнѣваться. «Барсуа» же и «Парсуа», которые встрѣчаются въ надписяхъ ассирійскихъ царей отъ Салманассара II до Саргона, по мнѣнію ассиріологовъ, жили не въ П., а на сѣверѣ Ирана. Даже прор. Іеремія и пророчества Исаіи, 13 и сл., ничего не знаютъ о персахъ, а изъ всѣхъ иранскихъ племенъ они знакомы лишь съ мидійцами, выступившими на арену всемірной исторіи еще до Кира. Отъ нихъ они и ждутъ гибели Вавилона (Исаія, 13, 17; Іер., 51, 11; см. Мидія). [Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду обычное въ Библіи поэтическое употребленіе части извѣстнаго государства вмѣсто цѣлаго, какъ, напр., вмѣсто Египта назыв. извѣстные египетскіе города. *Ред.*]. Упоминаетъ о paras'ѣ только Іезекіилъ, въ первыя десятилѣтія еврейскаго плѣненія, но и онъ знаетъ ихъ въ качествѣ храбраго народа на службѣ у Тира; благодаря имъ этотъ городъ могъ предпринять рядъ военныхъ дѣйствій, и они, естественно, займутъ мѣсто и среди полчищъ Гога и Магога (Іезек., 27, 10; 38, 5). Это относится еще къ тѣмъ далекимъ временамъ, когда центральное персидское племя въ суровой простотѣ жило въ своей собственной странѣ, и когда еще объ арійскихъ племенахъ можно было говорить, что они «не желаютъ ни золота, ни серебра» (Исаія, 13, 17); это были еще тѣ отдаленныя времена, память о которыхъ до конца Сассанидской монархіи, сохранило персидское государственное знамя, имѣвшее видъ кожанаго передника, прикрѣпленнаго еще задолго до Кира однимъ кузнецомъ къ древку, и подъ сѣнью котораго были ведены войны за освобожденіе персовъ отъ Вавилона. Зато какимъ ореоломъ окружено имя Кира у Исаіи (см. 40, 24—28; 45, 1—7)! Народъ называлъ его своимъ отцомъ (Геродотъ, III, 89). Это почти единственная свѣтлая личность среди властителей Востока, о которой исторія не разсказываетъ никакихъ жестокостей. Это такое величественное явленіе, которое лучше всего характеризуетъ надпись на его гробницѣ: «Я, Курушъ, царь, Ахеменидъ». Пророкъ называетъ его помазанникомъ Божьимъ, служителемъ истиннаго Бога, хотя и не познаннаго имъ (Ис., 45, 1, 4; 41, 25). Историки древнихъ въ одинъ голосъ говорятъ, что руководящая роль при образованіи персидской монархіи была вырвана изъ рукъ мидянъ, но они все же предоставляютъ послѣднимъ огромное значеніе въ государствѣ. Этому соотвѣтствуетъ библейское выраженіе о «царствѣ персовъ и мидянъ» (Эсѳ., 1, 3. 14, 18; I Макк., 14, 2; Юдиѳь, 16, 11; III Эзр. (греч.), 1, 3; 3, 14). Исключеніе составляетъ Даніилъ, соблюдающій хронологическую схему, въ силу которой между міровыми державами, Вавилоніей и П., существовало самостоятельное царство Мидійское, почему пророкъ и говоритъ о «Царствѣ мидянъ и персовъ» (5, 28; 6, 9), чрезвычайно удачно рисуя, вмѣстѣ съ тѣмъ, взаимоотношеніе обоихъ государствъ подъ видомъ барана съ двумя рогами, изъ которыхъ болѣе молодой рогъ перерастаетъ первый (Дан., 8, 3 и сл., 20). Но въ библейской исторіи замѣчательнымъ событіемъ является не полученная персами гегемонія надъ Мидіей, а появленіе ея на горизонтѣ Западной Азіи и разрушеніе вавилонскаго могущества въ 538 г. Въ связи съ этимъ событіемъ у евреевъ было представленіе объ эдиктѣ Кира, о возстановленіи храма въ Іерусалимѣ, почему и въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ, говорящихъ объ этихъ событіяхъ (II Хрон., 36, 20—23; Эзр., 1, 1 и сл.; 3, 7; 5, 17; 6, 3 и сл.), годъ изданія акта считается годомъ восшествія Кира на тронъ, а годъ основанія царства ахеменидовъ (559) не упоминается вовсе. Киръ пріобщается даже къ числу еврейскихъ царей, что, конечно, фактически возможнымъ было лишь послѣ паденія Вавилона. Исходя изъ этой точки зрѣнія, Библія еще и впослѣдствіи величаетъ персидскаго царя «Царемъ Вавилона» и «Царемъ Ашура» (Нех., 13, 6; ср. Эзр., 6, 1, 22), хотя Библія и знаетъ, что столицей были Сузы, «золотомъ изукрашенная крѣпость кисійцевъ» (Эсхилъ; ср. Эсѳ., 1, 2; 2, 3; Нех., 1, 1), мидійская Экбатана (Ahmetha, אחמתא, Эзра 6, 2; въ вавил. клинон. Agamtânu; Hangmatâna у древнихъ персовъ). Здѣсь, по словамъ Флавія (Древ., X, 11, 7), еще и послѣ Р. Хр. указывали на царскій дворецъ, построенный будто бы Даніиломъ, въ память котораго охрана дворца была поручена еврейскому священнику.

Связь евр. исторіи съ исторіей П. продолжалась

въ теченіе всего періода Ахеменидовъ, начиная съ 559 г. или 538 г. по 331 годъ. Библія знаетъ и послѣдняго представителя этой династіи—Дарія III Кодомана (336—331), при которомъ П. прекратила свое существованіе (Нех., 12, 22). Въ теченіе всего этого времени Іудея оставалась персидской провинціей, чѣмъ вполнѣ оправдывается названіе всей персидской эпохи. Блестящее начало этого времени, имѣвшаго большое значеніе для историческаго развитія еврейской жизни, не оправдало ожиданій. Народное сознаніе сохранило печальную память объ этомъ періодѣ, какъ о «тискахъ времень» (צוק העתים, Дан., 9, 25). Лишь немногіе изъ ряда царей ахеменидской династіи послѣ Кира упоминаются Библіей: Дарій I, Ксерксъ, אחשורוש, и Артаксерксъ I, ארתחשׁשׁתא. Даніилъ имѣлъ въ виду Камбиза, хотя и не называлъ его по имени, когда говорилъ о четырехъ властителяхъ П. (ib., 11, 2). Слѣдуетъ отмѣтить, что и пророчество Исаіи, 43, 3, исполнилось, собственно говоря, не во время Кира, а въ дни его преемника Камбиза, покорителя Египта. Послѣдовавшее за бурнымъ временемъ возстаній спокойствіе при Даріи I было благопріятно для Палестины; страна расцвѣла, и подъ покровительствомъ царя постройка храма была доведена до конца (516 г.—Эзр., 6, 15). Благодарные евреи помѣстили рельефное изображеніе столицы Сузъ надъ восточными воротами храмовой ограды. Правда, огромная сумма въ 350 талантовъ серебра и золота, кромѣ налога натурой на естественныя произведенія страны, который вносила сирійско-финикійская сатрапія, ложилась тяжелымъ бременемъ на бѣдную еврейскую колонію (ср. Нех., 5, 4, 18); поэтому пророкамъ приходилось много работать надъ тѣмъ, чтобы храмъ былъ оконченъ; несмотря на матеріальную поддержку царя и его благоволеніе, это было трудное дѣло въ виду отсутствія средствъ. Народная память сохранила, кромѣ мудреца-Дарія, еще имя Ксеркса (=Ахашверошъ, 486—465)—послѣдняго, какъ богатаго царя (Дан., 11, 2). Принимая во вниманіе сообщенія историковъ-грековъ и руины Персеполя, мы едва ли обвинимъ автора кн. Эсѳири въ преувеличеніяхъ, когда онъ сообщаетъ, какъ быстро персидскіе цари перешли отъ суровой простоты къ крайней роскоши. Греки оцѣнивали драгоцѣнности, которыми украшалъ себя персидскій царь, въ 12000 талантовъ. Увеселительные сады и пруды являлись необходимой принадлежностью персидскаго дворца (еврейское слово פרדס, т.-е. паркъ—иранскаго происхожденія). Книга Эсѳири является также одной изъ иллюстрацій тѣхъ кровавыхъ событій, которыми наполнена исторія П. и двора ея, начиная со времени Ксеркса, благодаря интригамъ обитательницъ гарема и временщиковъ. На огромныя подготовленія къ войнѣ съ Греціей намекаетъ и Библія (Эсѳ., 10, 1). Интересно отмѣтить, что хронологическія данныя книги Эсѳири оправдываются, если отнести богатый пиръ царя, кончившійся паденіемъ Вашти, къ третьему году его царствованія и пріурочить къ великому собранію знатныхъ, на которомъ, по словамъ Геродота, VII, 8, и былъ рѣшенъ походъ на Грецію, а четыре года, протекшіе затѣмъ до коронованія Эсѳири царицей, объясняются тѣмъ, что изъ похода царь вернулся лишь на седьмой годъ своего царствованія. Эзра (6, 14) связываетъ имя преемника его, Артаксеркса (I, Лонгимана, 465—424 г.), съ Киромъ и Даріемъ, чтобы получить ту троицу, которая наиболѣе способствовала возрожденію еврейской жизни въ Палестинѣ. При Артаксерксѣ были изданы тѣ милостивые эдикты, которые облегчили труды Эзры и Нехеміи и облегчили народу его тяготы благодаря щедрымъ царскимъ дарамъ и освобожденію храмовыхъ служителей отъ налоговъ (Эзр., 7, 12—26; Нех., 2, 8; 11, 23). Была даже учреждена особая должность представителя еврейскихъ интересовъ при дворѣ (Нех., 11, 24). Библія ничего не сообщаетъ объ измѣненіяхъ политическаго курса при преемникахъ его; ни слова она не говоритъ о тѣхъ притѣсненіяхъ, которыя вызвали возстанія и были подавлены потоками крови. Одно изъ такихъ возстаній было при жестокомъ Артаксерксѣ III (Ochus—359—338), оно закончилось разрушеніемъ Іерусалима и уводомъ большого числа евреевъ въ Гирканію. Обо всемъ этомъ сообщаютъ лишь не-еврейскіе источники. Можно предполагать, что персидскіе обычаи и порядки сильно повліяли на еврейство въ діаспорѣ и въ Св. Землѣ (см. Авеста и Талмудъ, Евр. Энцикл. т. I). [Но, съ другой стороны, сами персы подвергались сильному вліянію со стороны семитовъ Вавилоніи и евреевъ]. Какъ бы терпимо ни относились персы къ своимъ вассаламъ-семитамъ и къ евреямъ въ особенности, но вассальныя отношенія ставили законы царя рядомъ съ законами Моисеевыми (Эзра, 7, 26). Слѣдуетъ отмѣтить изданіе царскихъ эдиктовъ на языкѣ каждой области, оффиціально признанномъ правительствомъ. Эти эдикты, благодаря хорошо устроенной почтѣ быстро распространялись по всему государству (Эсѳ., 1, 22; 3, 12 и сл.; 8, 9). Храмовая утварь, по приказу Кира, должна была быть возвращена въ храмъ (Эзра, 5, 17, 6, 2). Точно велись хроники придворныхъ и государственныхъ событій (Эзра, 4, 15, 19; Эсѳ., 6, 1). Сознанію народа льстили сила и вѣсъ, цѣна царскаго слова, значеніе его печати, та энергія, съ которой проводилось все, связанное съ нимъ (Дан., 6, 8; Эсѳ., 1, 19; 8, 8). На воображеніе впечатлительнаго семита производили впечатлѣніе пышность и великолѣпіе чиновнаго міра, окружавшаго дворъ и вѣдавшаго государственныя дѣла, и почетъ, которымъ раболѣпные царедворцы окружали персону властителя (Эсѳ., 6, 7 и сл.; 8, 15; III, Эзра, 3, 5 и сл.). Благодаря объявленію арамейскаго языка государственнымъ по сю сторону Евфрата, еврейскій языкъ получилъ во время персидскаго владычества арамейскую окраску; цѣлыя части отдѣльныхъ книгъ, составленныхъ въ то время, написаны на арамейскомъ діалектѣ. Съ другой стороны, персидскій языкъ составилъ свой алфавитъ, подражая семитской клинописи. Вмѣстѣ съ арамейской окраской еврейскій языкъ пріобрѣлъ цѣлый рядъ персидскихъ словъ, а персидскія представленія и обычаи проникли въ еврейскую жизнь. Собака является для семита лишь предметомъ отвращенія, и только подъ вліяніемъ персовъ она стала другомъ человѣка (Тоб., 6, 1; 11, 9). Между прочимъ, и символизмъ масти коней у прор. Захаріи только тогда становится яснымъ, если представить себѣ аналогичныя воззрѣнія персовъ въ связи съ религіозными ихъ процессіями и торжественными выѣздами (Зах., 1, 8; 6, 2 и сл.). Наиболѣе ярко вліяніе персовъ сказалось на еврейскомъ лѣтосчисленіи—еврейскія книги ведутъ свой счетъ по годамъ правленія персидскихъ царей, — а также отразилось на монетной системѣ (см. Нумизматика, Евр. Энц., XI, 805).

Хронологическая таблица персидскихъ царей.

Киръ 539 (какъ царь Вавилона)—529 до Р. Хр.
Камбизъ 529—521.
Дарій I Гистаспъ 521—486.
Ксерксъ 486—465.
Артаксерксъ I Долгорукій 465—424.
Дарій II Нотъ 424—405.
Артаксерксъ II Мнемонъ 405—359.
Артаксерксъ III Охъ 359—338.
Арсъ 338—336.
Дарій III Кодоманъ 336—331.
[По Riehm, HBA, II, 1182 s. v., Perser, Persien] съ дополн. 1.

II. Іудео-эллинскій періодъ. Покореніе Персіи Александромъ Македонскимъ положило конецъ династіи Ахеменидовъ и древне-персидскому царству (330—323 до Р. Хр.). Македонское владычество смѣнилось (312 г.) царствомъ Селевкидовъ, пока верховная власть не перешла къ парѳянскимъ сатрапамъ изъ дома Арсакидовъ скиѳскаго происхожденія. Парѳяне, повидимому, отличались вѣротерпимостью (Іосифъ Флавій, Іуд. древности, XVIII, 9, §§ 1 и слѣд.; Іуд. Войны, предисловіе, §§ 1 и 2; ср. Rawlinson, Sixth Monarchy, 225, 238). Владычество парѳянъ надъ Ираномъ продолжалось около 5 столѣтій (250 до Р. Хр. — 226 по Р. Хр.). Изъ царей парѳянскихъ особенною извѣстностью пользовались носившіе имена Арсака, Митридата, Артабана и др. Послѣдній парѳянскій царь Артабанъ V (см.) погибъ отъ руки Ардашира (Ардешира) I, основателя династіи Сассанидовъ. 2.

III періодъ. Отъ паденія парѳянскаго царства до эпохи арабскаго завоеванія.—Исторія евреевъ въ П. въ этомъ періодѣ складывалась въ условіяхъ возрожденія національно-персидскаго элемента и торжества его какъ надъ иноземной династіей Арсакидовъ, такъ и надъ чуждой иранцамъ греко-римской культурой. Персидская религія маговъ, въ эпоху господства эллинизма въ Иранѣ, нашла себѣ убѣжище въ небольшомъ иранскомъ царствѣ Атропатенѣ (нынѣ Адербейджанъ). Въ столицѣ ея Ганджакѣ (нынѣш. Тахти-Сулейманъ) былъ храмъ огнепоклонниковъ, считавшійся еще долго послѣ этого главной святыней П. Изъ этого центра иранской традиціи и вышла иранская Библія Авеста (см.), позднее происхожденіе которой признается нынѣ почти всѣми изслѣдователями, какъ иранистами, такъ и семитологами. Фанатичные маги, исполненные глубокой ненависти къ евреямъ, язычникамъ-грекамъ, буддистамъ и браминамъ, а позже къ христіанамъ, создали національно-богословскую литературу, собирали древнія преданія и миѳы и составляли полемическія сочиненія противъ евреевъ, язычниковъ-грековъ и христіанъ. Эта полемическая литература не носила исключительно теоретическаго характера, а была вызвана самой жизнью. Религіозные вопросы, ставшіе столь животрепещущими въ римской имперіи, возбуждались и въ царствѣ парѳянъ, находившемся въ оживленныхъ сношеніяхъ съ римской имперіей. Іудаизмъ начиналъ уже тогда расшатывать до основанія духовную жизнь античнаго міра, и волны этого движенія перекинулись въ Иранъ, гдѣ вліяніе его чувствовалось издавна. Подвластный парѳянамъ царь Адіабены, Изатъ, мать его, Елена (см.) и населеніе Адіабены перешли въ евр. религію. Парѳянскіе цари не приняли никакихъ мѣръ противъ этого движенія и даже сочувствовали этому, какъ утверждаетъ древняя евр. традиція, согласно которой послѣдній представитель Арсакидовъ (Артабанъ V; у Греца ошибочно Артабанъ III) находился въ тѣсныхъ дружескихъ отношеніяхъ съ Абба-Арикой (Равъ), напоминающихъ дружественныя отношенія между р. Іудой Ганаси и Антониномъ (см.). Національно настроенные иранцы все болѣе и болѣе стали собираться вокругъ знамени древней вѣры и жреческаго сословія, пока Ардаширу, сыну Папака, потомку стариннаго жреческаго рода Сассанидовъ, не удалось побѣдить въ 227 г. послѣдняго Арсакида, Артабана V, и заложить основаніе національной династіи Сассанидовъ. Сассаниды, въ противоположность Арсакидамъ, являлись фанатичными поборниками религіи огня, преслѣдуя евреевъ а послѣдователей другихъ религій. Вступленіе на престолъ Сассанидской династіи совпало съ эпохой творческой дѣятельности перваго поколѣнія амораимъ въ Вавилоніи—Абба-Арики и Маръ-Самуила. Гибель Артабана V сильно опечалила Абба-Арику (Іер. Пеа, I, 15; Абода Зара, 10б). И, дѣйствительно, основатель династіи Сассанидонъ, Ардаширъ (ארויך, т.-е. аріецъ), едва только упрочилъ свое государство, издалъ, согласно утвержденію Малой Хроники, нѣсколько суровыхъ эдиктовъ противъ евреевъ и еврейск. религіи, а маги-огнепоклонники (חברים, т.-е. гебры) воздвигли при немъ гоненія на евреевъ, которые были лишены права занимать административныя должности (ср. Таанитъ, 20а); имъ было также воспрещено зажигать въ персидскіе праздники огонь (Санг., 74; Гиттинъ, 17; Scheeltot, 42; см. Авеста и Талмудъ и Вавилонія). Положеніе евреевъ немного улучшилось при преемникѣ и сынѣ Ардашира, Шапурѣ, שבור מלכא (Сапорѣ I). Войны съ римлянами и съ сосѣдней Пальмирой отвлекали его отъ преслѣдованія евреевъ и христіанъ. Самъ царь былъ свободенъ отъ фанатизма и сначала оказалъ покровительство основателю манихейской секты, Мани, ученіе котораго представляло попытку слить религію Зароастра, іудейство и христіанство. Шапуръ оказывалъ благоволеніе аморѣ Самуилу, который вообще былъ сторонникомъ новой династіи и—что удивительнѣе всего—состоялъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ нѣкоторыми магами-астрономами (Шаб., 156б) [Но, по мнѣнію А. Гаркави, упомянутый тамъ астрономъ אבלט былъ не персъ, а вавилонянинъ, какъ показываетъ его имя; Ublut по-ассирійски значитъ: «да живетъ!», подобно арабско-еврейскому יחיי, יחיא. *Ред.*]. Талмудическое преданіе сообщаетъ, что Шапуръ завѣрилъ Самуила, что въ войнахъ съ римлянами онъ не убилъ ни одного еврея, исключая 12.000 евреевъ въ Мазакѣ, מזיגת קסרי (Каппадокія), ведшихъ противъ него наступательную войну; Самуилъ, принимая во вниманіе фактъ вооруженнаго сопротивленія евреевъ, не выполнилъ при извѣстіи объ этомъ траурныхъ обрядовъ (М. К., 26а). Уже Грецомъ (Gesch., IV, 263) было указано, что этотъ фактъ хронологически не отвѣчаетъ дѣйствительности. Завоеваніе Мазаки происходило въ 260 г. Самуилъ же умеръ или въ 254, или въ 257 г., и преданіе является лишь отзвукомъ лойяльности Самуила и терпимости Шапура I. Сынъ Шапура I, Бахрамъ, былъ типичнымъ представителемъ Сассанидской династіи; по его приказу, Мани былъ въ 274 г. казненъ, а послѣдователи его подвергались преслѣдованіямъ. Вѣроятно, та же участь постигла и евреевъ. Объ ихъ положеніи при Шапурѣ II (309—380) имѣются

противорѣчивыя свѣдѣнія (См. Вавилонія, т. V, 227). Мать Шапура II, Ифра-Гормизъ, извѣстна своей благосклонностью къ евреямъ. О ней разсказывается, что она соблюдала нѣкоторые еврейскіе законы (Нидда, 20б); однажды она послала р. Іосифу пожертвованіе на благотворительное дѣло, מצוה רבה (Б. Бат., 8а); она также выразила желаніе принести жертвоприношеніе еврейскому Богу (Зеб., 116б). Изъ сѣверной Арменіи, гдѣ существовали еврейскія поселенія еще со времени Набуходоноссора, Шапуръ II, по преданію, переселилъ значительное число евреевъ. Шапуръ III (385—389), повидимому, не поддавался вліянію духовенства и относился терпимо къ евреямъ и къ ихъ религіознымъ обрядамъ; къ нему, вѣроятно, относится разсказъ, приведенный въ Абодѣ Зарѣ 76б. Іездегердъ (Іездигердъ) I Злой (399—420) отличался широкой терпимостью и стремился, хотя безуспѣшно, къ ослабленію вліянія жреческаго сословія; въ числѣ его приближенныхъ были и евр. ученые: р. Аши, Маръ Зутра, Амемаръ и Гуна б. Натанъ (Кетуботъ, 61а—слѣд. читать, по мнѣнію С. Л. Раппопорта, אזגור вм. יזדגרד; ср. Зеб., 19а). Онъ былъ проникнутъ большимъ уваженіемъ къ іудаизму и былъ знакомъ съ ученіемъ евр. религіи. Чрезвычайно важныя данныя, объясняющія отношеніе этого царя и сына его Бахрама (420—438) къ евреямъ, сохранились въ пехлевійскомъ географическомъ сочиненіи «Schatroiha-i Eran» (изд. Блоше съ французскимъ пер. въ «Recueil des travaux relatifs à la philologie et l'archéologie», XVII, 165—176), относящемся къ 9 в. по Р. Хр. «Города Шосъ (Шошанъ) и Шостеръ были построены Шосанъ-Духтъ (дочь лиліи изъ евр. שושן—лилія и перс. духтъ, дочь), женой Іаздкарта I, сына Шапура; она дочь «Решгалутака», царя евреевъ; мать Бахрама Гора» (§ 46 — 47); «евр. царица основала колонію для ея единовѣрцевъ въ Гаѣ (Геѣ), предмѣстьѣ Испагани» (§ 54); «Нарсесъ, сынъ еврейки, основалъ городъ Хорезмъ» [совр. Хива] (§ 10). Чтеніе собственныхъ именъ въ данныхъ отрывкахъ еще не вполнѣ установлено. Нѣкоторыя детали подвергаются сомнѣнію, какъ, напримѣръ, дата основанія Хорезма, который упоминается уже въ надписи Дарія I, при которомъ страна Хорезмъ входила въ составъ персидскаго государства. Marquart считаетъ сообщеніе объ основаніи царицей Шосанъ-Духтъ городовъ Шосъ и Шостеръ легендой, обязанной своимъ происхожденіемъ сходству названій этихъ именъ съ ея именемъ (Erânschahr, 1901, 53, 144); возможно, что источникомъ имѣется въ виду основаніе «евр. колоній» въ названной странѣ. Несмотря на это, само сообщеніе «Schatroiha-i Eran» о еврейскомъ происхожденіи царицы, объясняющее отношеніе царя къ евреямъ, не подвергается въ наукѣ сомнѣнію. Эпитеты, которыми народъ наградилъ Іездегерда I: грѣшный, безбожникъ и пр., объясняются религіозной терпимостью этого царя къ евреямъ и браку его съ дочерью «Решгалутака» — эксиларха. Невыясненнымъ остается имя эксиларха, отца царицы. Принимая во вниманіе указанное выше сообщеніе Талмуда (Зеб., 19а) о необыкновенномъ благоволеніи Іездегерда I къ Гунѣ б. Натанъ, нѣкоторые полагаютъ, что еврейская царица была дочерью послѣдняго; это мнѣніе, однако, слѣдуетъ считать ошибочнымъ, ибо Гуна б. Натанъ не былъ эксилархомъ. Такъ какъ эксилархатъ отца царицы слѣдуетъ отнести къ началу 5 в. (Бахрамъ Горъ родился въ 407 г.; Шпигель, Eranische Alterthumskunde, III, 341), то послѣдняго можно отожествить съ слѣдующими эксилархами того времени: Маръ-Кагана, Маръ-Іемаръ, Маръ-Зутра I. [См., однако, обстоятельное изслѣдованіе Дж. Дармстеттера въ REJ. XIX, 41—53, гдѣ приводится текстъ изъ Schach-Nameh Pehlavi (съ нѣкоторыми отступленіями въ произношеніи именъ) и подтверждается, что именно Гуна б. Натанъ былъ отцомъ персидской царицы. *А. Г.*]. Съ воцареніемъ Іездегерда II (438—459, по другимъ даннымъ 442—459) гоненія на евреевъ возобновились съ прежней силой, въ особенности въ послѣдніе годы его царствованія, когда имъ (455 г.) запрещено было соблюденіе субботы (Седеръ Таннаимъ ве-Амораимъ и посланіе р. Шериры Гаона). Традиція, переданная р. Цидкіей б. Авраамъ, авторомъ «Schibole ha-Leket» (ср. Абудрагамъ и Туръ Орахъ Хаіимъ, Hilchot Keriat Schema), сообщаетъ объ эдиктѣ Іездегерда III, запрещающемъ произносить молитвы о единобожіи — «Шема» (ср. Грецъ, Gesch., IV, примѣч. I; онъ считаетъ это преданіе не историческимъ). Преемникъ и сынъ Іездегерда II, Перозъ (Фирузъ) Злодѣй (פירוז רשיעא; 460—484) превзошелъ отца въ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ евреевъ. По ложному доносу, будто евреи Испагани убили двухъ маговъ, Перозъ велѣлъ умертвить половину еврейскаго населенія Испагани, отобрать евр. дѣтей и воспитывать ихъ въ Horworm—храмѣ огнепоклонниковъ (Hamza al-Isfachani, ed. Gottwaldt, p. 56; см. Вавилонія и Испагань). Эксилархъ Гуна Мари б. Маръ Зутра и ученые Амемаръ б. Янка и Мешаршіа б. Пакудъ были умерщвлены (471). Талмудическія школы были закрыты, еврейскіе суды упразднены (Седеръ Таннаимъ ве-Амораимъ). Состояніе персидскихъ евреевъ еще болѣе ухудшилось при ближайшихъ преемникахъ Пероза. Въ царствованіе Кобада (Кавада) I (488—531) возникла религіозно - коммунистическая секта зендиковъ (общность имущества и женъ). Больше всего этотъ соціальный переворотъ отозвался на участи евреевъ. Въ тѣсной связи съ этимъ стоитъ возстаніе вавилонскихъ евреевъ подъ главенствомъ эксиларха Маръ Зутры II (см.). Преемникъ Кобада I, Хозрой (Хосрой) I Ануршиванъ или Справедливый (531—577) былъ врагомъ какъ сектантовъ, такъ евреевъ и христіанъ. При его преемникѣ Хормиздѣ (Гормузѣ) IV (578—590) гоненія на евреевъ усилились, и, когда его полководецъ Бахрамъ-Чубинъ низвергъ его съ престола, евреи стали на сторону Бахрама. Послѣ паденія Бахрама, свергнутаго Хосроемъ II (591 — 628) помощью жреческой партіи, евреи жестоко поплатились. Тѣмъ не менѣе, палестинскіе евреи примкнули къ нему во время его похода въ Палестину, въ ожиданіи улучшенія ихъ положенія. Но надежды не сбылись, и персидскій главнокомандующій отправилъ евреевъ плѣнниками въ П.

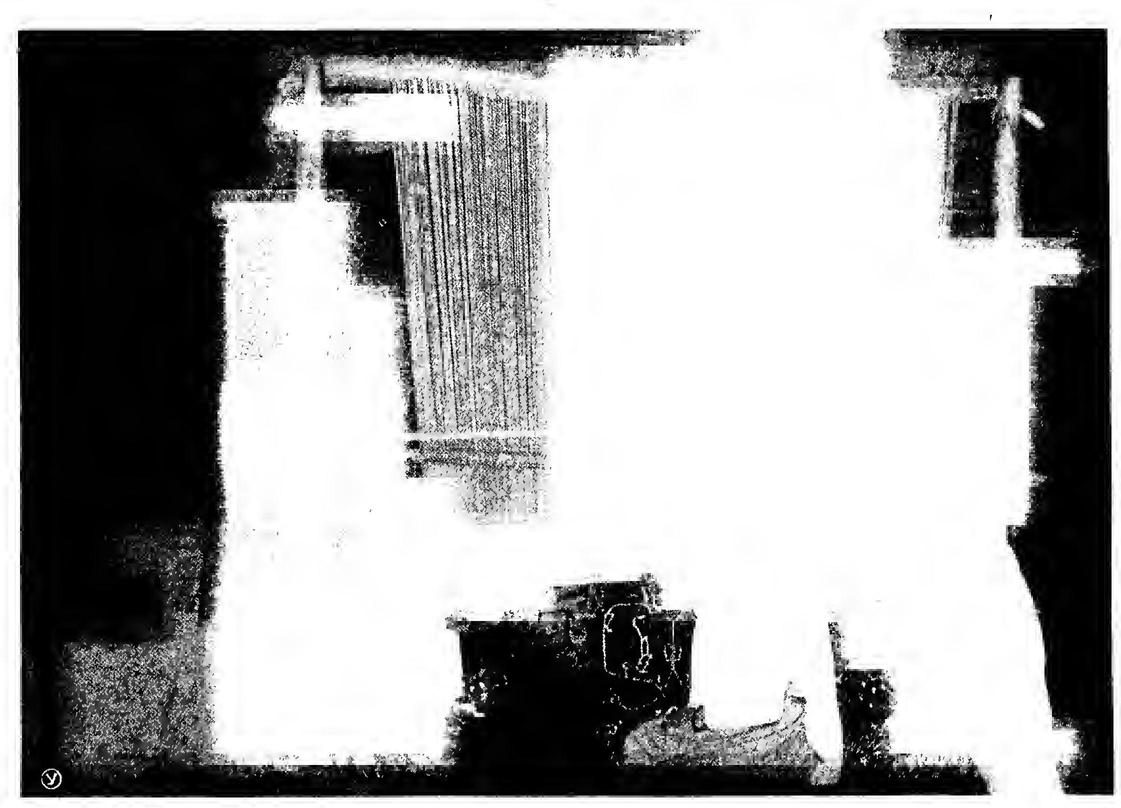
IV. *Отъ эпохи халифата до эпохи сефидовъ.* Свѣдѣнія объ этомъ періодѣ, обнимающемъ двѣнадцать вѣковъ, носятъ отрывочный характеръ. Литература по этому вопросу исчерпывается немногими трудами Джемса Дармстетера, В. Бахера, Фердинанда Юсти и русскаго ученаго Карла Залемана. Больше всего освѣщены вопросы объ отношеніи пехлевійской литературы (см.) къ іудаизму и о возникновеніи и развитіи евр. сектантскаго движенія (послѣдній благодаря опубликованному А. Гаркави введенію Каркасани къ сочиненію «Kitab al-Anwar wal-Marakib»).

Съ пораженіемъ персидскихъ войскъ (641 и 650) и убіеніемъ послѣдняго представителя Сассанидовъ, Іездегерда III (651), положеніе персидскихъ евреевъ измѣнилось къ лучшему. Первымъ эксилархомъ эпохи владычества арабовъ въ П. былъ Бостанаи или Бустанаи, извѣстный герой многихъ легендъ. По преданію, халифъ Омаръ I (?) выдалъ за него замужъ Дару, дочь Хозроя II (Гаи Гаонъ въ Schaare Zedek, 3, и христіанскіе источники у Richter'a, Arsaciden, 554). По другимъ же даннымъ это была дочь Іездегерда III (Авраамъ ибнъ-Даудъ въ Sefer ha-Kabbalah у Neubauer'a, Med. Jew. Chr., 1, 64). По «Maaseh Bostanai» высокое покровительство оказалъ Бостанаи не Омаръ, а Али. При династіи Оммайядовъ евреямъ въ П. жилось, повидимому, сравнительно хорошо. Въ отличіе отъ Омара I, халифы этой династіи не считали «войны съ иновѣрцами» главной задачей своей политики въ завоеванныхъ уже странахъ, и лишь въ Африкѣ, въ Средней и Малой Азіи этотъ принципъ продолжалъ играть роль. Многочисленныя войны, а также внутренніе раздоры и борьба Оммайядовъ со старыми сподвижниками пророка требовали большихъ средствъ. Поголовный налогъ съ иновѣрцевъ сталъ главнымъ источникомъ доходовъ, и пропаганда ислама перестала быть выгоднымъ дѣломъ. Распространеніе ислама происходило медленно; евреи и христіане пользовались благополучіемъ. Огнепоклонники, напротивъ, массами переходили въ исламъ. Принявъ исламъ, персы изъ оппозиціи къ побѣдителямъ вступили въ ряды приверженцевъ Али и старались приспособить новую религію къ своему національному характеру. П. становится центромъ многочисленныхъ сектъ, и всѣ нити борьбы и интригъ противъ халифата Оммайядовъ сходятся въ ней. Послѣ многочисленныхъ безплодныхъ попытокъ имъ, наконецъ, удалось доставить халифатъ Аббасидамъ (747). Послѣ этого событія П. на время оживляется новыми вѣяніями. Широкая терпимость къ самымъ смѣлымъ воззрѣніямъ, расцвѣтъ науки и искусства, духовное сближеніе между евреями, христіанами, правовѣрными мусульманами и сектантами различныхъ вѣроученій—характерныя черты эпохи Аббасидовъ (преимущественно во второй половинѣ ея). Только одни маги сохранили вѣковую ненависть къ іудаизму и евреямъ. Изъ эпохи Аббасидовъ до насъ дошли полемическія сочиненія представителей отжившаго жреческаго сословія огнепоклонниковъ съ евреями (см. Пехлевійская литература и ея отношеніе къ евреямъ). Религіозное броженіе, вызванное взаимодѣйствіемъ арабской и иранской культуръ, духовный обмѣнъ между евреями, христіанами и мусульманами—и, наконецъ, искони существовавшее саддукейское броженіе противъ традиціоннаго іудаизма,—все это вмѣстѣ вызвало сектантское движеніе и у евреевъ (см. Абу-Имранъ, Абу-Иса Исфагани, Ананъ, Исмаилъ ал-Окбари, Іудганиты, Караимы). Аббасиды отличались такой же терпимостью къ евреямъ, какъ и Оммайяды. Исключеніе составляли Гарунъ ар-Рашидъ (786—809) и Ал-Муттаваккилъ (847—861), примѣнившіе къ евреямъ унизительные для евреевъ и христіанъ Омаровы законы, которые, впрочемъ, не соблюдались и при Омарѣ. За Аббасидами послѣдовали Саффариды (873—899), Саманиды (900 — 999) и Буиды, Газневиды (1000—1186) и Сельджуки (до 1218) и монгольская династія Ильхановъ. О жизни евреевъ въ П. при этихъ династіяхъ намъ ничего не извѣстно. По всей вѣроятности, положеніе ихъ было сравнительно благопріятное. При Сельджукахъ произошло возстаніе въ Адербейджанѣ, поднятое Давидомъ Алроемъ (см.). При монгольской династіи Ильхановъ при Аргунѣ, сынѣ Аббаки (1284 — 1291), евр. врачъ Саадъ ад-Доула занималъ постъ министра финансовъ и перваго визиря (d'Ohsson, Histoire des Mongols, III, 31 и сл.; Weil, Gesch., VI, 146 и сл.), но смерть Аргуна вызвала большія бѣдствія для евреевъ. Противники еврея-визиря воспользовались болѣзнью царя и возбудили фанатизмъ правовѣрныхъ шіитовъ противъ евреевъ. Визирь, его родные и масса евреевъ были умерщвлены. По всей вѣроятности, это была лишь отдѣльная вспышка, послѣ чего наступило спокойствіе. Подтвержденіемъ этого предположенія служитъ расцвѣтъ евр. литературы и поэзіи въ 14 в. Къ этому времени относится персидскій переводъ Пятикнижія (M. S. Brit. Mus., or. 5446); по предположенію В. Бахера онъ принадлежитъ писцу этой рукописи, Іосифу б. Моисею, который окончилъ ее, согласно эпиграфу его, 24 Адара 1319 г. Въ это время выдвинулись лексикографъ Соломонъ б. Самуилъ, авторъ «Sefer ha-Melizah», и Абу-Саидъ, авторъ словаря, объясняющаго трудныя слова въ Библіи, упоминаемаго въ переводѣ Пятикнижія Іосифа б. Моисея, и выдающійся поэтъ Шагинъ Ширази, авторъ «Scharch al-ha Torah» (1328)—эпическаго изображенія событій Библіи (первыя двѣ части, къ Бытію, опубликованы Симономъ Хахамомъ, Іерусалимъ, 1903).

V. Отъ эпохи владычества Сефидовъ до новѣйшаго времени. Съ воцареніемъ династіи Сефидовъ (Суфіевъ, 1449—1722), провозгласившей возстановленіе старо-персидскихъ завѣтовъ эпохи Сассанидовъ, судьба персидскихъ евреевъ измѣнилась къ худшему. Въ этомъ безправномъ и жалкомъ положеніи персидскіе евреи находятся и понынѣ. Въ основу своей политики Сефиды положили національизмъ и единство вѣры. Шіизмъ, возведенный въ государственную религію, потерялъ свой первоначальный характеръ широкой терпимости. Его ученіе, раньше объединявшее всѣхъ недовольныхъ, стало отнынѣ узкодогматическимъ. Шіитское духовенство заняло по отношенію къ евреямъ позицію жрецовъ-огнепоклонниковъ, выдвинувъ начало о паджесѣ (נג'ס), отравляющее жизнь персидскихъ евреевъ и понынѣ. Данныхъ объ исторіи евреевъ при основателѣ династіи Сефидовъ. Исмаилѣ ас-Сефи, и сынѣ его Тамаспѣ (1524—76) не сохранилось. Зато довольно подробно описаны гоненія на евреевъ, воздвигнутыя внукомъ Исмаила, Аббасомъ I (1586—1629), и внукомъ послѣдняго, Аббасомъ II (1642—1666), въ замѣчательной поэмѣ «Gulta-i Babai» Бабая ибнъ Лутфа Ширази, современника Аббаса II (отрывки изданы Зелигсономъ въ REJ., XLIV, 87 — 103, 244 — 259, и В. Бахеромъ, ib., XLVII. 262—282). Эти преслѣдованія описаны также Шарденомъ (Voyage en Perse, Амстердамъ, 1711), равнымъ образомъ въ сочиненіи Аракела Тавриженци, цитируемомъ ниже. При Аббасахъ евреи были вынуждены принять оффиціально исламъ, еврейскія книги были конфискованы, законоучители замучены (см. подробно ст. Аббасъ I и Аббасъ II, Евр. Энц., I, 65 — 69). При послѣднихъ Сефидахъ, Сафи и Сулейманѣ евреи подпали всецѣло подъ власть шіитскаго духовенства. Хуссейнъ послѣ пораженія при Испагани уступилъ престолъ вождю афганцевъ Махмуду (1717—1725). Полуумный

Махмудъ превзошелъ въ жестокости своихъ ближайшихъ предшественниковъ. Введенные имъ въ составъ его арміи курды совершали безпрестанно грабежи надъ евр. населеніемъ П. Жестокости Махмуда и сына его Ашрафа описаны въ поэмѣ Бабая б. Фергада (около 1730 г.). Тамъ же описаны гоненія, воздвигнутыя Сефидомъ Тамаспомъ II, безрезультатно пытавшимся при помощи русскихъ вступить на престолъ шаховъ. Престолъ занялъ его побѣдоносный полководецъ Надиръ-Шахъ (1736—1747). Своими жестокостями Надиръ-Шахъ напоминалъ, въ особенности въ послѣдніе годы своего царствованія, Махмуда. Въ угоду ему былъ устроенъ погромъ гамаданскихъ евреевъ. По его приказу Баба б. Нуріелъ изъ Испагани перевелъ въ 1780 г. Пятикнижіе и Псалмы (MSS. Brit. Mus. Or. 4729 и 2452). Надиръ-Шахъ былъ убитъ въ 1747 г. Послѣ цѣлаго ряда неурядицъ на шахскій престолъ вступилъ Ага-Магометъ-Ханъ (убитъ въ 1797 г.), основатель каджарской династіи, царствующей и понынѣ. Каджарская династія слѣдовала по отношенію къ евреямъ политикѣ Сефидовъ, доведя евреевъ до положенія паріевъ, и лишь при Насрѣ ед-Динѣ (1848—1896 гг., его лейбъ-медикомъ состоялъ еврей I. E. Поллакъ) евреямъ жилось немного лучше. Либеральный Насръ ед-Динъ горячо отзывался на представленія Alliance (въ 1873 г.) о положеніи евреевъ въ П., но всѣ его попытки окончились неудачей, благодаря сопротивленію духовенства.

Современное положеніе евреевъ въ П. Статистическія данныя о евреяхъ въ П. разнорѣчивы. По даннымъ «Jüdische Presse» (1902) ок. 20.000 чел., $1^1/_5$% общаго населенія, по даннымъ «Jüdischer Verein für Statistik» (1903)—30.000 чел., а по даннымъ М. Абезгуза (1904) — 60.000 чел. Наиболѣе значительными общинами являются: Тегеранъ, Испагань, Гамаданъ, Ширазъ. Менѣе значительныя общины имѣются въ Іездѣ (Іяздѣ; центръ евр. учености въ П.), Кашанѣ, Хунсарѣ, Буширѣ, Барфрушѣ и т. д. Многія общины имѣются въ Сеистанѣ (т.-е. восточной П.), Курдистанѣ, въ Хоросанѣ, въ главномъ городѣ котораго Меш(х)едѣ живутъ евреи, персидскіе марраны-джедиды (см.), въ Адербейджанѣ, въ Луристанѣ. Во многихъ городахъ, бывшихъ нѣкогда центрами еврейской духовной жизни, въ настоящее время евреи находятся въ небольшомъ числѣ, а въ иныхъ евреевъ почти совсѣмъ нѣтъ. Таковы города: Негавендъ, Кумъ, гдѣ живетъ всего нѣсколько евреевъ-врачей, выходцевъ изъ Европы, Себезваръ (въ Шустерѣ, вблизи котораго въ Шошанѣ находится, по преданію, могила Даніила, евреямъ запрещено селиться) Казвинъ,囚Рештъ и Тавризъ (родина ал-Тебризи га-Парси, комментатора Маймонида и Іуды Тавризи). Многочисленныя общины, существовавшія въ послѣднихъ городахъ, лежащихъ на главныхъ торговыхъ путяхъ П., подвергались не разъ преслѣдованіямъ, но, несмотря на это, евреи продолжали тамъ жить до 50-хъ годовъ 19 в., когда подверглись полному разгрому. Особенно печальная участь постигла еврейскую общину въ важнѣйшемъ торговомъ пунктѣ П.—Тавризѣ. По кровавому навѣту мѣстныхъ армянъ, видѣвшихъ



Персидскія еврейки за изготовленіемъ ковровъ въ школѣ Alliance **въ Гамаданѣ.**

въ евреяхъ конкуррентовъ, населеніе умертвило свыше 4000 евр., уничтоживъ такимъ образомъ всю общину. Во многихъ же городахъ евр. общины перестали существовать уже со времени вторженія афганцевъ. Почти все евр. населеніе П. состоитъ изъ туземныхъ евреевъ, говорящихъ на перс.-евр. языкѣ; ритуалъ ихъ — сефардскій. Въ небольшомъ числѣ въ П. живутъ европейскіе евреи, выходцы изъ Россіи, Германіи, Франціи, субботники изъ Закавказья, арабскіе, бухарскіе и афганистанскіе евреи; послѣдніе ничѣмъ не отличаются отъ туземныхъ персидскихъ евреевъ. Евреи, живущіе въ западной части Адербейджана, употребляютъ тюркскій яз., въ Курдистанѣ курдскій яз., а между собою—арамейское нарѣчіе айсоровъ. Туземные евреи относятся къ европейскимъ евреямъ недружелюбно, считая ихъ невѣрующими (кяфирами). Своего рода аристократію составляютъ среди персидскихъ евреевъ выходцы изъ Кашана, Казвина, Шустера и др. наиболѣе древнихъ общинъ. Въ П. имѣется въ небольшомъ числѣ евр. «бабисты», послѣдователи раціональной секты «бабизма». Миссіонерской дѣятельностью занимаются въ П. американскіе и шотландскіе протестанты. Крещеныхъ евреевъ-протестантовъ въ одномъ Тегеранѣ М. Абезгузъ насчитываетъ ок. 150 ч. Извѣстнымъ дѣятелемъ на этомъ поприщѣ является Норолла, туземный еврей по происхожденію; ему принадлежитъ полный переводъ Библіи на перс.-евр. яз. Сравнительно большой процентъ составляетъ число перешедшихъ въ исламъ, подъ вліяніемъ преслѣдованій и др. причинъ; нѣкоторые изъ этихъ апостатовъ издали полемическія сочиненія противъ іудаизма.



Внутренній видъ большой синагоги въ Тегеранѣ.

Правовое положеніе. Нигдѣ на Востокѣ положеніе евреевъ не представляетъ такой безотрадной картины, какъ въ П., гдѣ правовыя нормы регулируются шаріатомъ (обычнымъ мусульманскимъ правомъ). Наиболѣе тягостными для еврея являются законы о «паджесѣ» и наслѣдственное право шіитовъ. Согласно «паджесу» (פג׳ס — ритуальная чистота), почти все, къ чему бы ни прикоснулся иновѣрецъ, особенно влажные предметы, становится ритуально-нечистымъ. Слова же Корана, что «всѣ обладающіе Писаніемъ» (евреи и христіане) чисты, по мнѣнію шіитскихъ законовѣдовъ, не могутъ быть распространены на нынѣшнихъ евреевъ и христіанъ, оставившихъ будто бы настоящее Писаніе и поэтому являющихся нечистыми. Благодаря «паджесу» персы не отдаютъ своихъ домовъ въ наемъ евреямъ, и евреи поэтому могутъ жить лишь въ своихъ кварталахъ, расширеніе которыхъ почти невозможно, особенно въ провинціи, гдѣ, согласно обычаю, покойниковъ хоронятъ въ погребахъ, и мусульмане не продаютъ иновѣрцамъ своихъ домовъ, подъ которыми погребены ихъ предки. Евреи не должны выходить въ дождливые дни за предѣлы «mallah Dschuhudi» (еврейскій кварталъ), такъ какъ мокрое платье еврея дѣлаетъ ритуально-нечистымъ все, къ чему оно можетъ прикоснуться. До недавняго времени евреямъ разрѣшалось ходить лишь по большимъ дорогамъ, но не по тропинкамъ черезъ поля. Евреи и понынѣ могутъ пользоваться лишь извѣстными колодцами, которыми мусульмане уже не пользуются. Эти правила о паджесѣ въ началѣ царствованія Насръ ед-Дина не соблюдались въ главныхъ городахъ П., но въ концѣ его царствованія, когда духовенство снова заняло первенствующее положеніе въ государственной жизни, они стали строго осуществляться. Особенно губительнымъ, оказывающимъ разлагающее вліяніе на религіозный и семейный бытъ евреевъ, является наслѣдственное право шіитовъ, по которому имущество умершаго переходитъ къ отдаленному родственнику-шіиту, даже при наличности дѣтей или другихъ близкихъ родственниковъ. Евреи неоднократно хлопотали, но безуспѣшно, объ отмѣнѣ этого закона, пока, наконецъ, представители Alliance добились его отмѣны Насръ ед-Диномъ (1880 г., вторично въ 1890 г.). Но de facto онъ продолжаетъ примѣняться и нынѣ, такъ какъ шахъ своей властью вообще не можетъ отмѣнять институтъ шаріата. Кромѣ того, существуетъ цѣлый рядъ ограничительныхъ законовъ по отношенію къ евреямъ. Евреямъ запрещается ѣздить верхомъ въ городѣ; евреи, владѣльцы мануфактурныхъ магазиновъ, могутъ продавать матеріи только на аршинъ; если же ихъ магазины находятся въ караванъ-сараяхъ, то—только кусками; евр. женщинамъ запрещается носить, подобно персіянкамъ, покрывало на лицѣ. Евреи обязаны брить головы, носить на платьѣ отличительный знакъ въ видѣ кружка изъ красной матеріи на верхней одеждѣ на груди. Евреи неоднократно хло-

потали объ отмѣнѣ этого унизительнаго знака, но имъ удалось добиться лишь измѣненія, но не отмѣны его: вмѣсто грубаго, рѣзко бросающагося въ глаза кружка изъ красной матеріи они стали носить серебряную пряжку съ ажурной надписью арабской вязью «Бенъ-Исраэлъ». И лишь съ основаніемъ перваго училища Alliance въ Тегеранѣ столичные евреи благодаря энергіи директора училища, Іосифа Казеса, перестали de facto носить отличительный знакъ. Примѣру тегеранскихъ евреевъ послѣдовали евреи въ другихъ городахъ, но въ нѣкоторыхъ городахъ это новшество повлекло за собою погромы.

Общинное устройство. Евреи находятся въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ, гдѣ ими



Синагога въ Тегеранѣ.

завѣдуетъ особый чиновникъ—каргузаръ. Завѣдываніе дѣлами общины находится въ вѣдѣніи коллегіи изъ почетнѣйшихъ лицъ общины «Rische-Satid» (буквально «бѣлыя бороды», старцы); послѣдніе обычно никѣмъ не избираются, а занимаютъ первенствующее положеніе въ силу своего вліянія, связей и т. д. Оффиціальнымъ представителемъ общины въ сношеніяхъ съ правительствомъ является раввинъ, на обязанности котораго лежитъ внесеніе особой платы шаху за покровительство, джезіэ (см.) и подати въ пользу губернатора и поземельнаго налога маліатъ; жалобы подаются правительству черезъ него. Въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ городахъ сохранилась должность старосты—кетхуда (букв. домохозяинъ) или раиса. Благотворительныхъ обществъ и учрежденій при общинѣ нѣтъ. Раввинъ получаетъ извѣстную плату съ каждой головы зарѣзаннаго скота. Доходы же общины составляются преимущественно изъ налога на кошерное мясо и изъ доброхотныхъ суммъ, собираемыхъ черезъ посредство отдѣльныхъ синагогъ. Обыкновенно раввинъ исполнялъ также и обязанности общиннаго врача.

Духовное состояніе. Забитость и унизительное положеніе персидскихъ евреевъ отразились больше всего на ихъ духовномъ состояніи. Рѣдко встрѣчаются даже среди раввиновъ знатоки талмудической литературы, еще рѣже лица съ европейскимъ образованіемъ. Не только персидская, но и еврейская грамотность мало распространена. Большинство знаетъ лишь наизусть молитвы; женщины же поголовно безграмотны. Дѣти обучаются въ хедерахъ, общественныхъ талмудъ-торахъ и школахъ Alliance, а также въ миссіонерскихъ школахъ. Обученіе въ хедерахъ и талмудъ-торахъ ограничивается усвоеніемъ евр. и персидской грамотъ, знаніемъ молитвъ и т. д., и весьма рѣдко муллы проходятъ съ учениками Библію. Талмуда вообще не изучаютъ. Раввинскія школы имѣются въ Іездѣ и Гамаданѣ, гдѣ преподаютъ талмудическую и раввинскую литературу лицамъ, готовящимся въ раввины. Школы Alliance имѣются въ Тегеранѣ (годъ основанія—1898), Гамаданѣ и Испагани. — Еврейскихъ типографій въ П. нѣтъ; они также не могутъ пользоваться общими типографіями вслѣдствіе закона обычнаго права о «паджесѣ». Поэтому искусство переписчика имѣетъ и понынѣ обширное приложеніе. Печатныя книги (молитвенники, Библія) привозятся изъ Италіи, Австріи, Палестины, Индіи и изъ Багдада. Попытки ввоза печатныхъ евр. книгъ изъ Россіи не имѣли успѣха. Переводы библейск. книгъ и молитвенниковъ, равв. сочиненія, сочиненія по гаданію и т. д.—рукописные.—Перс. евреи очень суевѣрны. Вѣра въ «шейдимъ» и заклинанія весьма распространена. Всякія бѣдствія, постигающія человѣка, перс. евреи приписываютъ ихъ вліянію и стараются умилостивить ихъ угощеніемъ. Очень распространены амулеты съ евр. и арабскими надписями. Вѣра въ гаданія и предсказанія въ сильной степени присуща перс. евреямъ. Гаданіе производится на Библіи или свиткѣ Торы посредствомъ бросаемыхъ мѣдныхъ кубиковъ съ выгравированными значками. Большимъ распространеніемъ у перс. евреевъ пользуются произведенія гадательной литературы, так. назыв. ספרי גורלות.

Экономическое положеніе. Съ эпохи Сефидовъ, когда армяне впервые, при поддержкѣ Аббаса I, появились въ П., роль евреевъ, какъ исконныхъ посредниковъ въ персидско-индійско-



Группа персидскихъ раввиновъ.

турецкой торговлѣ, завершилась; ихъ смѣнили армяне, изъ которыхъ такъ назыв. «джульфинцы» заняли первенствующее положеніе на вышеупомянутыхъ рынкахъ. Продолжавшіяся при преемникахъ Аббаса I непрерывныя гоненія и конкуренція армянъ, не брезгавшихъ никакими средствами для упроченія своего положенія, законы о «паджесѣ», благодаря которымъ еврей-ремесленникъ не можетъ расчитывать на персидскихъ кліентовъ,—превратили персидскихъ евреевъ въ паріевъ. Ремесленники среди евреевъ имѣются въ небольшомъ числѣ: ювелиры, портные, сапожники, шапочники и т. д. Довольно значительно число евр.-торговцевъ коврами и древностями, маклеровъ, врачей, пѣвцовъ, музыкантовъ, пля-

суновъ и шутовъ. Крупную роль въ персидско-бухарской торговлѣ играютъ джедиды (см.). Въ провинціи главное занятіе евреевъ составляетъ торговля въ разносъ мануфактурными



Шохетъ въ Гамаданѣ.

и галантерейными товарами.—Ср.: Geiger u. Kuhn, Grundriss der iranischen Philologie (1895—1904, въ особенности труды Justi, Geschichte Irans bis zum Ausgang der Sassaniden; Horn, Gesch. Irans in islamischer Zeit); Darmesteter, Coup d'oeil sur l'histoire de la Perse (1885); id., Textes Pahlavi relatifs au Judaïsme, въ REJ., XVIII, 1—15; XIX, 41—56; id., въ Actes du huitième Congrès International des Orientalistes, II, 1898, 193—198); Аракелъ Тавриженци, Исторія переселенія армянъ въ Персію при Аббасѣ I (на армянскомъ яз., Амстердамъ, 1669; французскій переводъ въ Livre d'Histoire, XXXIV); Dupré, Voyage en Perse; Flandrin, Voyage en Perse; Веніаминъ II, Maase Israel, 1859; Stern, Dawnings of light in the East (Лондонъ, 1854); J. E. Pollak, въ Arch. Israél., 1865, 440 и сл.; Curzon, Persia and the persian question (Лондонъ, 1892); Browne, A year amongst the persian (Лондонъ, 1893); Э.Ноймаркъ, въ Ha-Asif, 5649; М. А. Абезгузъ, Тегеранскіе евреи (Кн. Восхода, 1904); Поѣздка въ Демавендъ (ib., 1905); Отчеты Alliance Israélite Universelle; J. E. IX, 645—648. *И. Берлинъ.* 5. 6.

Персидско-еврейскій языкъ (*Zeboni imrani*—языкъ имранскій)—разговорный языкъ евреевъ, живущихъ въ П. Древнѣйшіе слѣды персидскаго языка мы находимъ еще въ Библіи; въ литературныхъ памятникахъ эпохи, слѣдовавшей за возвращеніемъ изъ плѣненія, мы встрѣчаемъ не только персидскія имена собственныя, особенно въ кн. Эсѳири (ср. J. Scheftelovitz, Arisches im Alten Testament, I, 1901 и новую работу Tisdai, въ JQR., new series, I—II), но и титулы (achaschdarpenim=сатрапы) и цѣлый рядъ именъ существительныхъ (dat=законъ, pardes=паркъ, genez=сокровище). Всѣ эти заимствованія сдѣланы въ эпоху Ахеменидовъ. Въ эпоху Мишны среди евреевъ Вавилоніи и П. персидскій языкъ занималъ то же положеніе, что и греческій языкъ у евреевъ на Западѣ. Персидскій языкъ сталъ обиходнымъ языкомъ ихъ. Сто лѣтъ спустя послѣ завоеванія страны Сассанидами амора р. Іосифъ изъ Пумбедиты (ум. въ 323) указывалъ, что евреи Вавилоніи не должны говорить по-арамейски; ихъ языкомъ, по его мнѣнію, долженъ быть либо еврейскій, либо персидскій (Сота, конецъ). Однако, какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Вавилоніи, арамейскій (бывшій тогда также языкомъ высшихъ классовъ перс. народа) преобладалъ, хотя масса новыхъ персидскихъ словъ проникла въ языкъ обихода и въ литературный языкъ, особенно въ Талмудъ вавилонскій. Арамейскій таргумъ (ZDMG, XXVIII, 56, 67) воспринялъ лишь очень немногое благодаря тому, что во второй половинѣ 3 в. таргумы получили установленный текстъ, въ который персидскій элементъ уже не могъ проникать. Объясненіе этихъ персидскихъ заимствованій является одной изъ важнѣйшихъ задачъ талмудической лексикографіи. Еще р. Натанъ призналъ за двадцатью словами персидское происхожденіе (см. Rapporort, Толедотъ Р. Натанъ, прим. 6; Kohut, Aruch Completum, введеніе, VIII). Работы въ этомъ направленіи были сдѣланы Флейшеромъ (addenda къ словарю Lewy), Іос. Перлесомъ (Etymologische Studien, 1871; Zur rabbinischen Sprach-und Sagenkunde, 1873; также въ Monatsschrift, 1893) и Ал. Когутомъ, (ZDMG., XLVII, 501—509). Ничего опредѣленнаго нельзя сказать о распространеніи персидскаго языка среди евреевъ въ то время, которое протекло съ заключенія Талмуда до появленія первыхъ памятниковъ персидско-еврейской литературы. Однако, внѣ всякаго сомнѣнія, что часть существующаго перевода Библіи на персидско-еврейскій языкъ должна быть отнесена ко времени болѣе отдаленному, чѣмъ перс.-евр. литературные памятники, эпоху которыхъ можно опредѣлить. Даже въ послѣднихъ «такъ много древнихъ фонетическихъ и лексическихъ элементовъ, а порою и грамматическихъ формъ, которыя мы не находимъ и въ древнѣйшихъ памятникахъ ново-персидской литературы, почему мы и вынуждены отнести ихъ къ сравнительно ранней эпохѣ» (Saleman, Chudâidâd, II). Во всякомъ случаѣ, эти древнія формы персидской рѣчи въ персидско-еврейскомъ языкѣ говорятъ за то, что уже въ очень отдаленное время персидскій языкъ сталъ роднымъ языкомъ евреевъ, жившихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ господствовалъ персидскій языкъ. Очень возможно, что уже и во времена Сассанидовъ были такія общины, которыя говорили по-персидски. Наиболѣе древнимъ литературнымъ памятникомъ является документъ, относящійся къ 8 в., найденный среди развалинъ Хотана М. Aurel Stein'омъ. Языкъ его почти свободенъ отъ примѣси арабскаго и еврейскаго яз. (D. S. Margoliouth, въ Journal of the Royal Asiatic Society, окт., 1903, 735—760). Второй памятникъ, относящійся къ 1332 г. эры Селевкидовъ (=1020), написанъ въ гор. Ahwaz'ѣ, по-персидски «Hormschir» (гл. гор. Хузистана), гдѣ когда-то существовала большая еврейская община (JQR, XI, 671 и сл.). Общую характеристику персидско-еврейскаго языка далъ извѣстный иранистъ В. Гейгеръ: «Это не самостоятельно развившійся діалектъ въ родѣ Таджики, а скорѣе искаженный верхній (литературный) ново-персидскій языкъ» (W. Geiger, Bemerkungen, въ Grundriss der iranischen Philologie, I, II, 440). [Русскій изслѣдователь персидской діалектологіи В. А. Жуковскій говоритъ: «Достойно вниманія,

что на ряду съ туземнымъ арійскимъ населеніемъ Персіи старо-персидскій языкъ удержала и семитская горсть — евреи, и діалектъ ихъ... представляетъ особенности и оттѣнки, какіе дали мнѣ возможность ввести дѣленіе діалектовъ на группы: евреи изъ Шираза не понимаютъ языка исфаганскаго еврея, тегеранскаго и т. д., по признанію самихъ же евреевъ и по моимъ наблюденіямъ... Интересно также, что въ двухъ деревняхъ Исфагани (Седе, Газъ) персидскіе жители называютъ свой языкъ «зебоні ібри»— языкъ еврейскій» (Матеріалы для изученія персидскихъ нарѣчій, I, 1888, IX–X]. Произведенія персидско-евр. литературы написаны на персидскомъ языкѣ еврейскими буквами. Въ Бухарѣ они уже издавна пунктируются. Комментарій къ Самуилу также частью пунктированъ. Все, напечатанное въ Іерусалимѣ для нуждъ бухарскихъ евреевъ, также пунктировано. Благодаря этому мы можемъ точнѣе знать особенности въ произношеніи въ зависимости отъ различныхъ діалектовъ. Въ еврейской транскрипціи всегда различаются «k» отъ «g», а въ отношеніи вокализма «î» отъ «ê», «û» отъ «ô». Комментарій къ Самуилу представляетъ транскрипцію древнѣйшаго періода (14 в., см. ZDMG., LI, 398). Примѣрами новѣйшей транскрипціи могутъ служить изданія Симона Хахама въ Іерусалимѣ. Въ новѣйшей транскрипціи для обозначенія звуковъ, отсутствующихъ въ еврейскомъ алфавитѣ, употребляется слѣдующая система: ג съ точкой подъ нею — для «дж», ג съ тремя точками надъ ней — для «ж» и ג съ тремя точками подъ ней — для «ч». Въ синтаксическомъ отношеніи наиболѣе характерною чертою переводовъ Библіи на персидско-еврейскій языкъ является строгое сохраненіе синтаксическаго построенія оригинала, чтобы ни одна деталь его не была потеряна. Еврейскія причастія переданы причастіемъ, независимо отъ времени его, еврейская частица—את для винительнаго падежа передается частицей «mar» (или «azmar»). Какъ въ еврейскомъ, неопредѣленное наклоненіе поставлено передъ verbum finitum, точно такъ же сохранено и неопредѣленное наклоненіе съ мѣстоименнымъ суффиксомъ. Традиція персидскихъ переводчиковъ была сохранена и новѣйшимъ представителемъ ихъ Симономъ Хахамомъ.—Главное значеніе текстовъ на персидско-евр. языкѣ для филологіи персидскаго языка заключается въ богатствѣ словъ. Интересныя данныя собрали де-Лагардъ въ «Persische Studien aus der Propheten-Uebersetzung» и В. Бахеръ, на основаніи словаря Ширвани и комментарія къ Самуилу, а также трудовъ новѣйшаго писателя на персидскомъ языкѣ, Симона Хахама (ZATW., XVI; ZDMG., LI, LVI). Благодаря этимъ литературнымъ памятникамъ персидскій словарь обогатился цѣлымъ рядомъ словъ, которыя частью относятся къ средне-персидскому, а частью даже къ языку Авесты. Были открыты интересныя формы словъ и оттѣнки многихъ употребительныхъ словъ. Персидско-евр. языкъ отличается количествомъ арабскихъ заимствованій, численно превосходящихъ вошедшія въ составъ обще-персидскаго. Этому могли способствовать вліяніе евреевъ, говорившихъ по-арабски, а также библейскій переводъ Саадіи. Евреи, живущіе на сѣверѣ и говорящіе по-персидски, внесли въ персидско-евр. яз. много турецкихъ, главнымъ образомъ, восточно-турецкихъ словъ, и уже въ 14 в. лексикографъ Соломонъ б. Самуилъ былъ подъ вліяніемъ турецкаго языка (Keleti Szemle, I, 27 и сл. 87 и сл.); онъ даже пытался объяснить библейское слово однозвучнымъ турецкимъ (קרני, Іовъ, 15). Послѣднее произведеніе интересно еще въ томъ отношеніи, что служитъ доказательствомъ заимствованій, сдѣланныхъ персидско-евр. языкомъ евреевъ Бухары изъ европейскихъ языковъ, преимущественно изъ русскаго. Между прочимъ, они заимствовали и нѣмецкое слово «Jahrzeit» въ томъ ритуальномъ смыслѣ, какъ его приняли евреи (НВ., V, 154). [Это же слово употребляется въ языкѣ современныхъ персидскихъ евреевъ]. Еврейскую окраску придаетъ персидско-евр. языку употребленіе смѣшанныхъ евр. и персидскихъ формъ и тѣсное сліяніе обоихъ элементовъ. Очень часты комбинаціи евр. существительнаго съ персидскимъ глаголомъ въ сочиненіяхъ Соломона бенъ Самуила (Ein hebräisch-persisches Wörterbuch, 20 — 22). Къ еврейскимъ словамъ онъ прибавляетъ персидскій суффиксъ «î» для status constructus (напр., «Schelichî kunā» канторъ — вмѣсто «Scheliach zibbur»); къ еврейскимъ словамъ онъ присоединяетъ персидское окончаніе множественнаго числа (напр., שטרהאי); впрочемъ, уже въ комментаріи къ Самуилу мы находимъ ту же персидско-евр. форму построенія словъ. Компендіумъ ритуала, изд. С. Хахамомъ, является богатымъ собраніемъ такихъ смѣшеній персидскаго съ еврейскимъ, которыми пользуются бухарскіе евреи въ настоящее время (ZDMG., LVI, 755—758). Часто рядомъ съ заимствованнымъ персидскимъ или арабскимъ словомъ ставятъ еврейское, съ цѣлью пояснить его. Чисто-еврейскія слова соединяются между собою при посредствѣ персидскаго суффикса «î» для status constructus. Но, кромѣ евр. словъ, въ персидско-евр. яз. вошли и арамейскія, комбинируясь съ персидскими точно такъ же, какъ и еврейскія. Это явленіе объясняется, повидимому, вліяніемъ Таргума, языкъ котораго былъ нѣкогда разговорнымъ языкомъ персидскихъ евреевъ [а также высшихъ классовъ персидскаго народа]. Арамейскій элементъ болѣе всего замѣтенъ въ сочиненіяхъ Соломона бенъ Самуилъ, который всегда пользуется словомъ «Schibta» въ смыслѣ колѣна. Въ одномъ бухарскомъ гомилетическомъ сочиненіи колѣно Данъ названо שבטאיי דן. Въ переводѣ Пятикнижія Симона Хахама слова מטה и שבט передаются арамейскимъ словомъ Sibta (s—вм. sch, что, повидимому, обязано вліянію арабскаго «Sibt»). Интересно отмѣтить употребленіе Соломономъ б. Самуилъ и авторомъ комментарія къ Самуилу еврейскаго слова «יש» точно такъ, какъ въ персидскомъ употребляется «ast»; она помѣщается даже въ концѣ предложенія, что противно правиламъ еврейской грамматики. Впрочемъ, въ сочиненіяхъ Соломона б. Самуилъ встрѣчаются и другіе примѣры вліянія персидскаго синтаксиса на еврейскую рѣчь (ZDMG., LI, 396). О татскомъ языкѣ см. Кавказъ.—Ср.: de Lagarde, Persische Studien, p. 68; Paul Horn, въ ZATW., XVII, 203; Carl Salemann, Chudâidâd, p. IX; W. Geiger, Bemerkungen, въ Grundriss der iranischen Philologie, I, отд. 1-й, pp. 259, 269, 281, 291, 319, 332; id., въ Litteraturblatt für Orientalische Philologie, II, 74—86; Horn, въ Grundriss der iranischen Philologie, I, отд. 2-й, pp. 19 и сл.; Nöldeke, въ Litterarisches Centralblatt, 1884, cols. 881—891; id., въ ZDMG., LI, 669—676. Ethé, въ Litteraturblatt für orientalische Philologie, I, 186—194. [J. E. VII, 313—317]. 4.

Персидско-еврейская литература. 1. Библейскіе переводы и комментаріи. Начало персидско-евр.

литературы положено, по всему вѣроятію, библейскими переводами, древнѣйшіе фрагменты которыхъ (на что указалъ впервые Джемсъ Дармстетеръ, REJ., XVIII, 5), сохранились въ полемическомъ сочиненіи «Schikand-Gumanig Vijar», относящемся ко второй половинѣ 9 в. Этотъ переводъ былъ написанъ на средне-персидскомъ яз., на такъ назыв. пехлеви; онъ, вѣроятно, тожественъ съ персидскимъ переводомъ Библіи, упоминаемымъ сирійскимъ епископомъ 5 в. Θеодоретомъ и съ переводомъ Пятикнижія, существовавшимъ, согласно Маймониду (Iggeret Teman), въ Персіи за нѣсколько столѣтій до Магомета [ср. также Мег., 18а; противоположное мнѣніе Р. Готтейля въ ст. Bible Translation, J. E. III, 190б (Евр. Энц., IV, 515) слѣдуетъ считать необоснованнымъ.]. Этотъ переводъ исчезъ безслѣдно, и наиболѣе раннимъ изъ дошедшихъ до насъ переводовъ слѣдуетъ считать переводъ Пятикнижія, сохранившійся въ рукописи Британскаго музея (MS. Or., 5446), датированный отъ 24 Адара 1319 г., согласно эпиграфу писца (быть-можетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и переводчика) Моисея б. Іосифъ (JQR., XV, 278 и сл.). Вторымъ по времени является переводъ Пятикнижія на рубежѣ 15 и 16 вв., сохранившійся въ рукописи въ С.-Петербургѣ, Парижѣ и Ватиканской библіотекѣ. На основаніи лингвистическихъ соображеній Гвиди (Rendiconti.... dei Lincei, 1885, 347) приходитъ къ заключенію, что Петербургскій кодексъ 142 (см. Harkavy, Catalog, p. 166) происходитъ изъ Курдистана, въ то время, какъ Ватиканскій кодексъ происходитъ изъ Ларистана. Другіе переводы Библіи: Якова б. Іосифъ Тавуса (см.), Баба б. Нуріэла, Симона Хахама (см.) и Нороллы. См. ст. Библія, (Евр. Энц., IV, 515) и выше. Изъ апокрифическихъ произведеній переведены: Тобій, Юдиѳь, Белъ и Драконъ, Антіоховъ свитокъ (MS. Paris, 130, датированный отъ 1601 г.), Апокалипсисъ Даніила (см. Е. Э., II, 893), изд. Zotenberg'омъ въ «Archiv» Merx'а, I. 385 и сл. Изъ библейскихъ комментаріевъ на персидско-евр. языкѣ извѣстенъ комментарій къ Іезекіилу, изданный русскимъ оріенталистомъ К. Залеманомъ по петербургской рукописи (вторая коллекція Фирковича, № 1682). Нельзя установить, къ какому времени относится манускриптъ, языкъ котораго заключаетъ много старыхъ формъ (см. Залеманъ, въ Bulletin de l'Acad. Impér. des Sciences de St.-Pétersbourg, 1900, XIII, № 3, 269—276); комментарій къ книгѣ Самуила «Amukot Schemuel», написанной въ сѣверной Персіи въ 14 в. (MS. Gaster, 77) представляетъ смѣсь евр. и персидскихъ фразъ. Кромѣ нѣкоторыхъ словъ и сентенцій чисто-персидскихъ, онъ содержитъ преимущественно извлеченія изъ комментарія Раши. Несмотря на свою краткость, этотъ комментарій особенно интересенъ съ филологической точки зрѣнія. Въ этомъ же манускриптѣ содержится начало комментарія къ книгѣ Царствъ (Bacher, въ ZDMG, LI, 392—425). Согласно Марголіуту (Cat., I, 184), MS. Brit. Mus. Or. 2460 содержитъ «отрывокъ персидскаго комментарія къ одной части Пророковъ». Только нѣкоторыя гафтаротъ изъ пророковъ здѣсь комментированы. Вышеупомянутый переводъ Пятикнижія 1319 г. сопровождается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ объясненіями (JQR., XV, 279). Объяснительныя примѣчанія помѣщены также на поляхъ перевода двѣнадцати Малыхъ Пророковъ (MS., Paris, 101).

II. Лексикографія. Глоссаріи въ прибавленіи къ библейскому тексту особенно распространены между персидскими евреями, какъ пособіе при изученіи Библіи. Іосифъ б. Моисей, авторъ перевода Пятикнижія 1319 г., ссылается на учителя «Абу-Саида», который написалъ объясненія трудныхъ словъ всѣхъ 24 книгъ Св. Писанія (JQR., XV, 282). Комментарій къ Самуилу (MS. Gaster, 77) содержитъ частичный глоссарій. MS. Brit. Mus. (Or. 2454, 1804—5 гг.) представляетъ «Словарь трудныхъ словъ въ Библіи, объясненныхъ по-персидски». Въ коллекціи Адлера манускриптъ В. I содержитъ въ качествѣ прибавленія къ сиддуру—«Peruschha-Millot»—персидскій переводъ трудныхъ словъ и отрывковъ изъ Библіи относящійся, вѣроятно, къ 1183 г.; MS. его же коллекціи В. 43 содержитъ «Sefer Biur Millot ha-Torah», составленный въ 1708. Въ этомъ же сборникѣ объяснены трудныя слова изъ книгъ Даніила, Эзры, Нехеміи и Хроникъ. MS. В. 49 — «Словарь трудныхъ словъ въ Пятикнижіи съ объясненіями по-персидски», MS. В. 50 содержитъ «Словарь трудныхъ словъ въ Библіи». Персидско-евр. литература особенно отличается двумя словарями: а) «Sefer ha-Melizah» Соломона б. Самуила, относящійся къ 14 в., сохранился въ одной петербургской рукописи и въ трехъ рукописяхъ коллекціи Э. Адлера; рукописи дополняютъ другъ друга; одна изъ Адлеровскихъ относится къ 1490 г., петербургская рукопись—болѣе древняя; она была написана въ Ургени (Туркестанѣ) въ 1339 г. Этотъ словарь является довольно своеобразнымъ не только по мѣсту своего происхожденія, которое нигдѣ болѣе не упоминается въ исторіи еврейской литературы, но и по своему содержанію; онъ заключаетъ около 18 тысячъ статей, многія изъ нихъ очень кратки, съ объясненіями (въ систематическомъ алфавитномъ порядкѣ) словъ Библіи, Таргума, талмудо-мидрашитской литературы и другихъ сочиненій; каждому объясненному слову дается персидскій переводъ его; заключающіяся въ немъ многочисленныя ошибки являются иногда описками, иногда слово передается своимъ производнымъ словомъ; многія же ошибки прямо парадоксальны (см. Бахеръ, Ein hebräisch-persisches Wörterbuch, Страсбургъ, 1900). Второй словарь, озаглавленный «Agron», составленъ Моисеемъ б. Ааронъ б. Шееритъ въ 1459 г.; отъ него сохранилась часть съ середины буквы «іодъ» до конца; рукопись его находится у Гастера (MS. 77). Сочиненія по грамматикѣ на персидскомъ языкѣ въ персидско-евр. литературѣ нѣтъ. Только переводъ Псалмовъ Баба б. Нуріэла сопровождается «Грамматическимъ введеніемъ относительно буквъ вспомогательныхъ, гласныхъ и удареній» (Марголіутъ, Cat., I, 120).

III. Раввинская литература и литургическая поэзія. Изъ талмудической литературы чаще всего переводился трактатъ Мишны «Аботъ»—повидимому, въ Бухарѣ этотъ трактатъ читается не только по субботамъ въ лѣтнее время, но и ежедневно, по одной главѣ (HB., VI, 112—118; 156—157). Изъ другихъ произведеній этой литературы переведены: Алфавитъ Бенъ-Сиры (MS. Brit. Mus. Or 4731, датированный отъ 1681 г.), Мидрашъ Петиратъ Моше ве-Ааронъ (MS. Adler, T. 32) и др. Изъ раввинской литературы переведены кодексъ Маймонида (MS. Brit. Mus. Or. 2456). Переводы литургической поэзіи занимаютъ обширное мѣсто въ персидско-евр. литературѣ. Часто переводились поэмы Соломона ибнъ Гебироля: «Азгаротъ» и «Кетеръ Малхутъ». MSS. Адлера (В. 35 и 38) содержатъ текстъ и персидскій переводъ «Азгаротъ». Второй изъ этихъ манускриптовъ содержитъ

переводъ первой части «Азгаротъ» — переводъ сдѣланъ Самуиломъ б. Ииръ Ахмадъ и озаглавленъ Ихтиразъ-Намэ («Книга предостереженій»); вторая часть «Азгарота» переведена Менаше б. Соломонъ б. Элеазаръ, иначе называвшимся Джами Кашмири. MS. Адлера Т. 29, заключаетъ «Тафсиръ Азгаротъ» Веніамина б. Мишаелъ (REJ., XLIII, 101, примѣч. 2). MS. 64 содержитъ «Азгаротъ» Нетанеля б. Моисей, оригинальную еврейскую поэму, и переводъ ея, сдѣланный самимъ авторомъ.—«Кетеръ Малхутъ» изданъ въ Іерусалимѣ съ персидскимъ переводомъ Соломономъ Бабаганомъ б. Пинехасъ въ 1895 г. (JQR., X, 597). Переводчикъ «Азгаротъ», Веніаминъ б. Мишаелъ, перевелъ также «Акеду» Іуды Самуила Аббаса б. Абунъ въ 1718 г. (Цунцъ, LSP., 216; JQR, XIV, 622) и прибавилъ къ переводу много собственныхъ стиховъ. Этотъ переводъ былъ впервые изданъ въ Іерусалимѣ въ 1902 г. Въ прибавленіи даны персидскій переводъ «виддуя» рабби Ниссима для утренней молитвы въ Іомъ-Киппуръ и двѣ другія исповѣди въ грѣхахъ для Мусафа и Минхи того же дня. Субботніе гимны съ персидскими переводами напечатаны въ «Седеръ Кебодъ Шаббатъ», изданномъ Давидомъ Хахамомъ, Вильна, 1895 г. (Залеманъ, Chudâidâd, III, примѣч. 2). Переводы произведеній религіозной поэзіи на персидскій языкъ часто настолько дополняются, что образуютъ самостоятельныя поэмы. Литература этого рода, содержащаяся въ манускриптахъ, однако, еще мало разработана. Зелигсонъ издалъ одно интересное сочиненіе персидскаго поэта Моисея б. Исаакъ (неизвѣстнаго времени), являющееся подражаніемъ «Азгароту» Гебироля (REJ., XLIII, 101); къ нему приложенъ переводъ, причемъ каждому еврейскому двустишію соотвѣтствуетъ персидское четверостишіе. Сочиненію предшествуетъ персидская поэма «Ichtiraz-Nameh». — Ms. Адлера B. 41 содержитъ поэму р. Веніамина, Ms. Paris, 118—элегію на 9 Аба по-персидски; (Munk, l. c., 68; Literaturblatt d. Orients, VI, 619).

IV. Поэзія. Коллекція Адлера содержитъ значительное количество сборниковъ пѣсенъ. Изъ персидско-евр. поэтовъ заслуживаютъ особеннаго вниманія Шагинъ Ширази, находившійся подъ вліяніемъ знаменитаго персидскаго поэта Хафиза, и Іосифъ б. Исаакъ. Первому принадлежитъ поэтическое переложеніе Пятикнижія подъ загл. «Scharch al-ha-Torah» (окончено имъ въ 1328 г. христ. эры) и поэтическое изложеніе войнъ Іошуи съ хананеянами подъ загл. «Milchamot Adonai» (MS. Adler T. 15). Второй подъ именемъ Юсуфа Іегуди пользовался большой извѣстностью даже въ не-еврейской средѣ. Его имя сопровождается иногда эпитетомъ шаиръ, т.-е. поэтъ. Въ одномъ еврейскомъ примѣчаніи на Ms. Адлера B. 16 отмѣчено, что Іосифъ б. Исаакъ написалъ «Семь братьевъ» въ 5448 (1688 г.) и два произведенія «Шархъ Антіохусъ» и «Шархъ Моше Раббену» шестьдесятъ одинъ годъ спустя (5509=1749). Послѣднія два произведенія не сохранились. Раннее же произведеніе Юсуфа «Семь братьевъ» («Heft Biraderan», съ евр. заглавіемъ Шибеа Ахимъ) имѣется во многихъ спискахъ и было напечатано въ Іерусалимѣ въ 1884 г. Здѣсь приводится разсказъ о знаменитомъ мученичествѣ семи братьевъ и ихъ матери, основанный на повѣствованіи палестинскаго мидраша Echa r. къ «Плачу» I, 16 (Bacher, Jüdische Märtyrer im christlichen Kalender, 1901, IV, 70—85). Другая поэма Юсуфа, обнаруживающая много сходства съ «Семью братьями» по своему слогу, является похвальнымъ словомъ Моисею и озаглавлена «Мухаммасъ». Она состоитъ изъ 20 строфъ, по 5 стиховъ въ каждой (она была издана Бахеромъ, въ ZDMG, LIII, 396 и сл.). MS. Адлера B. 36 содержитъ нѣсколько стихотвореній Юсуфа Іегуди. Одинъ изъ товарищей («Хаберимъ») Юсуфа, Соломонъ, написалъ «Шархъ Антіохусъ» послѣ выхода произведенія Юсуфа подъ тѣмъ же заглавіемъ. Изъ другихъ поэтовъ, чьи сочиненія найдены въ MS. Адлера B. 36 и принадлежатъ, повидимому, къ той же эпохѣ, отмѣтимъ Давида б. Авраамъ б. Маджхіи, написавшаго пѣсню Иліи еврейскими и персидскими строфами, и Уззіела; двѣ «пѣсни Иліи» послѣдняго даны въ «ZDMG» LIII, (417—421); по формѣ онѣ сходны съ «пѣснями Иліи» предыдущаго поэта и Юсуфа.—Персидскіе евреи, находившіеся въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ бухарскіе евреи, не дали въ 17 и 18 вв. ни одного выдающагося поэта. Изъ двухъ поэмъ, посвященныхъ описанію преслѣдованій евреевъ при Сефидахъ, Зелигсонъ напечаталъ 4 отрывка съ францув. переводомъ (REJ., XLIV, 87 — 103, 244—259). Первая разсказываетъ о страданіяхъ, перенесенныхъ евреями Шираза, Кашана, Испагани и Гамадана въ правленіе Аббаса I (ум. въ 1628 г.) и Аббаса II (ум. въ 1666 г.). Поэтъ родился въ одномъ изъ этихъ городовъ. Заглавная страница называетъ его «Бабая б. Луфтъ, извѣстнаго подъ именемъ Кашави». Отрывки изъ его произведенія изданы Бахеромъ въ REJ., XLVII, 262—288 («Une épisode de l'Histoire des Juifs de Perse»). Второе произведеніе, авторъ котораго въ припискѣ названъ «Бабай б. Ферхадъ», описываетъ преслѣдованія евреевъ при царяхъ афганской династіи Махмудѣ, Ашрафѣ, а также при Сефидѣ Тамаспѣ II (1722—32) MS. Парижъ содержитъ также поэму, составленную Машіей б. Рафаалъ въ честь Авраама га-Наси. Въ манускриптахъ Британскаго музея Or. 4732, 4744 изъ Тегерана отъ 1812 г. содержится изложеніе въ стихахъ сочиненія Авраама б. Хасдай, «Бенъ га-Мелехъ ве-га-Назиръ» (JQR., l. c.). Въ 18 в. или въ началѣ 19-го, въ правленіе эмира Масума (ум. въ 1802 г.), фанатичнаго правителя Бухары, одинъ благочестивый еврей, по имени Худайдадъ (евр. Нетанель), претерпѣлъ мученическую смерть вслѣдствіе отказа принять исламъ, причемъ послѣ смерти его ложно обвинили въ переходѣ въ исламъ. За это онъ прославленъ бухарскимъ поэтомъ Ибраимомъ Абу ал-Хаиръ въ поэмѣ, состоящей изъ почти четырехсотъ двойныхъ стиховъ; по содержанію и размѣру стиха она сходна съ вышеупомянутыми двумя поэмами Бабая. Изъ другого большого произведенія того же автора, завершеннаго 8 Шебата 5569 г. (1809), уцѣлѣли только вступительныя части, изъ которыхъ одна занята восхваленіемъ правителя Бухары (см. Залеманъ, l. c., IV—V). Въ MS. Адлера B. 11 поэма о Худайдадѣ имѣетъ надпись: «Въ память Моллы Худайдада благочестиваго». За этой поэмой въ манускриптѣ слѣдуетъ другая съ подобной же надписью: «Въ память Моллы Исаака Кемала, да почіетъ онъ въ Эденѣ». 1893 годъ, годъ основанія колоніи бухарскихъ евреевъ въ Іерусалимѣ, является началомъ новаго періода въ ихъ литературной дѣятельности. Многіе изъ нихъ считаютъ священной задачей заботу о просвѣщеніи своихъ земляковъ путемъ распростра-

ненія литургическихъ и другихъ сочиненій на народномъ персидскомъ языкѣ. Между бухарскими евреями, живущими въ Іерусалимѣ, видное мѣсто, какъ издатель и переводчикъ, занимаетъ Симонъ Хахамъ. — Ср.: W. Bacher, ZDMG., IV, 392—425; LII, 197—212; LIII, 389—427, 693—695; LV, 241—247; LVI, 729—759; LXIV, 87—90; LXV, 523—535; id., Zwei jüdisch-persische Dichter Schahin u. Amrani (Страсбургъ, 1907—1908. [J. E., VII, 317—324]. 4.

Перуда, פרודא—одно изъ семействъ такъ назыв. «рабовъ Соломоновыхъ», составлявшихъ классъ низшихъ служащихъ при храмѣ. П. упоминаются въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилонскаго плѣненія (Эзра, 2, 55; въ паралл. мѣстѣ Нех., 7, 57 написано: פרידא). 1.

Перуджія (Perugia, פירושא, פירוייה)—городъ въ Умбріи (Италія). Евр. община существовала въ П. въ 14 в. Здѣсь жили ученые: поэтъ и врачъ Моисей б. Исаакъ Ріети (1436), врачъ и каббалистъ де Бланисъ (1553), литургическій поэтъ Мешулламъ Соферъ и др. По всей вѣроятности, съ изгнаніемъ евреевъ изъ Папской области, многіе изъ нихъ переселились въ Римъ (котораго не касался эдиктъ объ изгнаніи), гдѣ семья да-Перуджія, существующая понынѣ, была широко развѣтвлена. Въ верхне-итальянскихъ городахъ (Мантуя, Венеція) были раввины, называвшіеся Перуджія.—Ср.: Mortara, Indice; Grätz, Gesch. d. Juden, 3-е изд., IX, 42 [J. E., IX, 649]. 5.

Перъ (онъ же **Пейръ**), **Рафаилъ-Шарль**—современный французскій скульпторъ. Его аллегорическое изображеніе «Жертва Венерѣ» пріобрѣтено парижскимъ муниципалитетомъ, постановившимъ украсить имъ одну изъ площадей города. Извѣстностью пользуется его работа «Нѣжность», представляющая молодую женщину, обнимающую ребенка.—Ср. Ost und West, 1907, 2 (воспроизведены нѣкоторыя работы П.). 6.

Песакъ (арам. פסק, буквально: «отсѣченіе»)—въ переносномъ смыслѣ означаетъ резолюція, рѣшеніе; употребляется въ раввинской литературѣ для обозначенія окончательнаго рѣшенія безъ изложенія мотивовъ, на основаніи которыхъ пришли къ таковому (ср. Баба Батра, 130б; Санг., 31б). П. можетъ быть устнымъ и письменнымъ. Для обозначенія судебнаго рѣшенія слово П. часто встрѣчается въ соединеніи съ דין (судъ) и הלכה (законъ). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ и Песиктѣ заглавіе отдѣла начинается словами «pesak» или «piska». На еврейско-нѣмецкомъ нарѣчіи (жаргонѣ) выраженіе «paskenen schaales» [разрѣшать ритуальные вопросы] имѣетъ въ виду разрѣшеніе раввиномъ разныхъ вопросовъ, а само слово «песакъ» употребляется переносно въ смыслѣ наказанія. Кодификаторъ, какъ не приводящій въ своемъ трудѣ законодательныхъ мотивовъ и дающій лишь сжатое резюме самой сущности галахи, именуется «посекъ» (פוסק). Въ распространительномъ смыслѣ это слово употребляется по отношенію ко всѣмъ авторамъ комментаріевъ и респонсовъ, причемъ дѣлается различіе между древнѣйшими (פוסקים ראשונים) и позднѣйшими (פוסקים אחרונים), начиная съ р. Израиля Иссерлейна. См. Кодификація. [J. E., IX, 650—651]. 9.

Песахимъ (פסחים, Пасхи) — названіе третьяго по порядку трактата второго отдѣла Моэдъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и обоихъ Талмудахъ. Трактатъ получилъ свое названіе П. во множественномъ числѣ потому, что въ немъ разсматриваются правила о первой и второй Пасхѣ (см.). Въ трактатѣ десять главъ. Болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, въ немъ замѣчается въ общемъ систематическое изложеніе правилъ о Пасхѣ, но иногда допускаются отступленія отъ главной темы. Первая глава трактуетъ о производствѣ осмотра квасного (см. Пасха въ по-библейское время) и о томъ, съ котораго часа запрещается ѣсть квасное наканунѣ Пасхи. Не лишены интереса сообщенія р. Іуды (§ 5) и Абба Саула (барайта въ Гем., 13б), что во время существованія храма извѣщали весь народъ о наступленіи этого часа условными знаками. — Вторая и третья главы говорятъ объ уничтоженіи квасного и о томъ, какіе виды его запрещены къ употребленію. По мнѣнію р. Іуды, квасное должно быть сожжено (§ 1, гл. III). Четвертая глава говоритъ о различныхъ мѣстныхъ обычаяхъ въ отношеніи религіозныхъ правилъ. Въ послѣднемъ § этой главы приводится интересное въ историческомъ отношеніи сообщеніе о нѣкоторыхъ обычаяхъ іерихонскихъ жителей, продолжавшихъ придерживаться ихъ, несмотря на протестъ законоучителей. Въ изданіяхъ Мишны имѣется также разсказъ о нововведеніяхъ царя Хизкіи, изъ коихъ нѣкоторыя также были проведены вопреки мнѣнію законоучителей. Пятая глава излагаетъ законы, касающіеся пасхальнаго агнца, и описываетъ торжественную обстановку этого процесса. Шестая глава посвящена дальнѣйшимъ правиламъ совершенія пасхальной жертвы и тому, какія работы при этомъ «оттѣсняютъ» субботу (см. Гиллель). Седьмая глава содержитъ предписанія относительно жаренія пасхальной жертвы, правила вкушенія жертвы и разбираетъ вопросъ: въ какихъ случаяхъ пасхальная жертва совершается даже въ состояніи ритуальной нечистоты? Въ восьмой главѣ перечисляются лица, которыя могутъ быть участниками пасхальной жертвы. Девятая глава посвящена правиламъ о второй Пасхѣ и пр. Десятая глава содержитъ литургію и подробныя правила о пасхальной трапезѣ въ первый вечеръ праздника. Тосефта придерживается порядка Мишны, дополняя ее новыми положеніями и болѣе пространными дискуссіями по основнымъ вопросамъ пасхальныхъ законовъ. Въ историческомъ отношеніи интересны сообщенія тосефты о спорѣ Гиллеля съ Батиридами о томъ, оттѣсняетъ ли пасхальная жертва субботу или нѣтъ? Гемары, вавилонская и іерусалимская, развиваютъ и дебатируютъ положенія Мишны и Тосефты, причемъ въ вавилонской гемарѣ большія отступленія отъ главной темы. Изъ значительнаго агадическаго матеріала въ вавилонской гемарѣ, имѣющагося преимущественно въ десятой главѣ трактата, въ исторически-бытовомъ отношеніи представляютъ интересъ изреченія законоучителей, въ которыхъ проглядываетъ ихъ отрицательное отношеніе къ Амъ га-Арецъ (см. 49а и б).—Ср. Strack, Einl. in d. Talmud, 1910. 3.

Песикта—см. Псикта.

Пескароло, Белломъ—итальянскій невропатологъ, род. въ Туринѣ въ 1861 г. Состоитъ лейбъ-медикомъ и читаетъ лекціи въ туринскомъ унив. Его работы написаны на итал. языкѣ. 6.

Пески—мѣст. Гродненской губ., Волковыск. у. По ревизіи 1847 г. «Песковское еврейское общество» состояло изъ 662 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 2396, среди коихъ 1615 евр. 8.

Пески—сел. Полтавской губ., Лохвицк. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Песковскій, Матвѣй Леонтьевичъ—русскій публицистъ, христіанинъ (1843—1903). Сотрудникъ передовыхъ органовъ печати, П. часто писалъ по еврейскому вопросу и выпустилъ книгу «Роковое недоразумѣніе. Еврейскій вопросъ, его міровая исторія и естественный путь къ разрѣшенію» (Спб., 1891), въ которой доказываетъ, что еврейскій вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ репрессивными мѣрами.—Ср.: Систематич. указатель литературы о евреяхъ; Предисловіе къ книгѣ «Роковое недоразумѣніе». 8.

Песселесъ, Іосифъ—меценатъ. Род. въ Вильнѣ, ум. тамъ же въ 1811 г. Его отецъ, Илія, былъ внукомъ Моисея Рибкасъ, автора «Beer ha-Golah», и родственникъ Иліи Гаона. П. обладалъ обширными талмудическими познаніями. Онъ состоялъ въ перепискѣ съ Давидомъ Фридлендеромъ и др. представителями берлинскаго просвѣщенія. Когда Соломонъ Дубно (см.), покинувъ Берлинъ, пріѣхалъ въ Вильну, онъ нашелъ пріютъ у П., въ честь котораго Дубно издалъ (1783) брошюру «Birchat Joseph». За широкую благотворительность П., какъ передаетъ Сам. Іос. Финнъ, получилъ знаки отличія отъ польскаго короля Понятовскаго.—Ср.: J. E., IX, 655; S. Fünn, Kirjah Neemanah, 221 — 24; S. Jazkan, Rabbeinu Ilia, 121—25. 7.

Пессимизмъ—см. Оптимизмъ и пессимизмъ.

Песуке де-Зимра (פסוקי דזמרא = «хвалебные стихи»)—включенные въ литургію псалмы (145—150; по субботамъ и праздникамъ, кромѣ того, пс. 19, 33, 34, 90, 91, 92, 93, 135 и 136), затѣмъ рядъ библейскихъ стиховъ и «Пѣснь Исхода» («Шира» Исходъ, 15). Въ Талмудѣ (Шабб., 118б) П. называется הלל בכל יום (ежедневный галлель), причемъ Раши замѣчаетъ, что изъ псалмовъ П. только 148-й и 150-й заслуживаютъ собственно названія галлеля, въ виду частаго повторенія въ нихъ слова הללו («славьте»; ср. Моисей Гаонъ въ Арухѣ s. v. תפלה, 3). — Къ шести псалмамъ (145—150) въ гаонейскую эпоху было добавлено (въ видѣ вступленія) הודו לה' изъ I Хрон., 16, 8—36 (тракт. Соферимъ, XVII, 11). Такимъ образомъ הודו значительно разрослось со включеніемъ въ его разныхъ библейскихъ стиховъ (Маймонидъ, законы о молитвѣ, VII, 12) и дополненіемъ Пс. 100 и библейскихъ стиховъ (יהי כבוד, Сиддуръ р. Амрама Гаона, 3). Вслѣдъ за пс. 145 — 150 читаются заключительные стихи слѣдующихъ псалмовъ (89, 53; 135, 21; 72, 18 и 19), ויברך דויד (Хрон., 29, 10 — 13), אתה הוא ה' לבדך (Нехем., 9, 6—11), «Пѣснь Исхода» и три стиха, въ которыхъ возвѣщается наступленіе царства Божія (Tur Orach Chajim, 52; Pardes, 5; Kol-Bo, 4, 5). Въ іерусалимскомъ храмѣ «Пѣснь Исхода» читалась лишь по субботамъ (Рошъ га-Шана, 31а). П. сопровождается вступительнымъ и заключительными славословіями (см. Барухъ шеамаръ и Іиштабахъ, Евр. Энц., III и VIII); послѣднее по субботамъ и праздникамъ удлиняется включеніемъ въ него молитвы Нишматъ (см.). У сефардовъ число псалмовъ, входящихъ въ П., нѣсколько большее, чѣмъ у ашкеназимъ; кромѣ того, у нихъ и порядокъ П. нѣсколько иной (ср. Барухъ ше-амаръ, Евр. Энц., III, 833—834).—Ср. W. Jawitz, מקור הברכות (Die Liturgie des Siddur), Берлинъ, 1910. *А. Драбкинъ.* 2.

Песчана—мѣст. Подольской губ., Балтск. у. По ревизіи 1847 г. «Песчаяское еврейское общество» состояло изъ 540 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 4839, среди нихъ 870 евр. 8.

Песчанка—мѣст. Подольской губ., Ольгопольскаго у. По ревизіи 1847 г. «Пищанское еврейское общество» состояло изъ 372 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 7506, среди нихъ 3682 евр. Имѣется (1910) одно частное мужское еврейское училище. 8.

Песчаное—сел. Полтавской губ., Золотоношскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Песчатка или **Пещатка** (также **Пищата**, **Пищадка**, по-польски Pieszczadz)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго воеводства. Согласно инвентарю мѣстечка П. въ 1566 г. здѣсь находилось небольшое евр. поселеніе; часть евреевъ жила на рынкѣ, остальные на Берестейской улицѣ и на улицѣ, идущей отъ нея; въ общемъ они владѣли $28\frac{1}{2}$ усадебныхъ прутовъ и $38\frac{1}{2}$ огородныхъ прутовъ. Въ 1569 г., согласно привилегіи, пожалованной мѣщанамъ П. королемъ Сигизмундомъ-Августомъ, евреи не могли имѣть въ мѣстечкѣ домовъ и волокъ, «а которые бы домы и волоки имѣть хотѣли, то во всемъ съ мѣстечкомъ и съ мѣщанами держать должны, подчиняясь ихъ магдебургскому праву». Находясь въ вѣдѣніи Брестскаго кагала, евр. община П., по реестру 1705 г., внесла вмѣстѣ съ арендаторами 60 зл. поголовной подати; въ 1765 г. числилось 105 плательщиковъ этой подати—Ср.: Регесты, I, и II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Петахія, פתחיה: 1) Семейство священниковъ, которое служило въ 19-ой очереди (изъ 24-хъ) при центральномъ святилищѣ (I Хрон., 24, 16).—2) Левитъ во время Эзры, упоминается въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзр., 10, 23). Повидимому, онъ же тотъ П., который въ числѣ другихъ левитовъ произнесъ знаменитую историческую покаянную молитву во время Нехеміи, побудившую народъ заключить религіозный договоръ съ обязательствомъ соблюдать Моисеевъ законъ (Нех., 9, 5).—3) Сынъ Мешезабеля (см.) изъ рода Зераха (см.), главный царскій совѣтникъ въ Іерусалимѣ во время Нехеміи или позже (Нех., 11, 24). 1.

Петахія изъ Регенсбурга или **Петахья б. Яковъ га-Лабанъ**—путешественникъ 12 в.; современникъ Веніамина изъ Туделы (см.). Возвращаясь съ Востока, Веніаминъ возбудилъ въ Прагѣ и Регенсбургѣ интересъ среди евреевъ сообщеніями о путешествіи. Разсказы Веніамина могли вызвать въ П. желаніе отправиться на Востокъ и, подобно Веніамину, отыскать страны, подходящія для иммиграціи евреевъ. Возможно также, что пражская еврейская община побудила П. совершить путешествіе въ Вавилонію—какъ страну, наиболѣе, по его мнѣнію, удобную для переселенія евреевъ Германіи и Чехіи. Чрезъ Польшу П. отправился въ Кіевъ, а оттуда въ Крымъ. П. посѣтилъ Арменію и Вавилонію, гдѣ пробылъ болѣе продолжительное время и ознакомился съ бытомъ страны и евреевъ. Черезъ Сирію и Палестину, которымъ П. посвятилъ меньше вниманія, путешественникъ отправился обратно въ Европу, вернулся въ Прагу, гдѣ посѣтилъ своего брата тосафиста, Ис. га-Лабана, и передалъ ему списокъ талмудическихъ мудрецовъ, погребенныхъ въ Вавилоніи. Согласно Штейншнейдеру, замѣтки о путешествіи П. были собраны р. Іудой га-Хасидомъ (Благочестивый), но противъ этого говоритъ одно мѣсто въ описаніи путешествія: «Р. Іуда га-Хасидъ не хотѣлъ записать этого».

Грюнгутъ полагаетъ, что здѣсь указано на одну версію, редакторомъ которой могъ быть р. Іуда; она, быть-можетъ, послужила основой для описанія путешествія, появившагося въ Прагѣ въ 1595 г. подъ заглавіемъ «Sibbub» или «Sibbub ha-Olam», причемъ къ первоначальной версіи прибавлены устныя сообщенія, или же изъ нея выпущены разныя мѣста, чѣмъ объясняется отрывочный характеръ описанія путешествія. Вагензейль издалъ «Sibbub» съ латинскимъ переводомъ (1687), Д. Оттензоозеръ — съ нѣмецкимъ переводомъ и комментаріями (Фюртъ, 1844), Кармоли съ французскимъ (1831) и А. Бенишъ съ англійскимъ переводомъ (1856). Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ изданъ Марголинымъ въ его книгѣ «Три путешествія». Послѣднее—критическое—изданіе съ примѣчаніями, введеніемъ и нѣм. переводомъ принадлежитъ Л. Грюнгуту (Іерусалимъ, 1904).—Ср.: Steinschneider, D. Geschichtsliteratur d. Jud.. 1905, § 34; Jew. Enc. IX, 656. 5.

Петахъ-Тиква—евр. земледѣльческая колонія въ Палестинѣ. Основ. въ 1878 г. группой іерусалимскихъ евреевъ, но вскорѣ была оставлена ими и только въ 1882 г. вновь заселена вы-



Улица въ колоніи Петахъ-Тиква.

ходцами изъ Россіи. Вначалѣ П.-Тиква субсидировалась русскими палестинофилами, а затѣмъ перешла подъ покровительство Ротшильда. Въ настоящее время П.-Тиква является самой крупной и благоустроенной евр. колоніей въ Палестинѣ. Расположена на рѣкѣ Оджѣ, къ сѣверу отъ Яффы, владѣетъ 24 тыс. дун. земли и насчитываетъ до 2000 душъ населенія. Въ 1880-хъ и 1890-хъ годахъ основной культурой П.-Тиквы былъ виноградъ; теперь же на первый планъ выступаетъ разведеніе апельсиновыхъ деревьевъ, подъ которыя отведено болѣе половины земель колоніи, а затѣмъ уже слѣдуютъ культуры миндаля, маслины, винограда и хлѣбопашество. Владѣльцы апельсиновыхъ садовъ П.-Тиквы объединены въ синдикатъ «Пардесъ». Въ П.-Тиквѣ двѣ школы, дѣтскій садъ, библіотека, музыкальный кружокъ, почтовое отдѣленіе и кредитное товарищество. Сообщеніе съ Яффой на дилижансахъ.—Вблизи колоніи расположены рабочіе поселки Пеeръ-Якобъ и Эйнъ-Ганимъ, основ. Одесск. Палестинск. обществомъ въ 1908 г.—Ср.: Календарь «Кадима», Вильна, 1911; М. Мееровичъ, Описаніе евр. колоніи въ Палестинѣ, Одесса, 1901. *Я. К.* 6.

Петеръ р.—тосафистъ 12 в., ученикъ раббену Якова Тама и р. Самуила б. Меиръ (Рашбамъ), упоминается въ Тосафотъ Гиттинъ 8а и Абода Зара, 147б. 9.

Петра—главный городъ территоріи Эдома въ скалистой котловинѣ, окруженной горами, изъ которыхъ самой высокой является Горъ. П. не что иное, какъ переводъ еврейскаго имени города סלע (II Цар., 14, 7; Ис., 16, 1). Захвативъ городъ, царь Амація переименовалъ его въ Іоктеэль; во второмъ или въ третьемъ вѣкѣ до Р. Хр. П. овладѣли набатеи. Имп. Траянъ образовалъ провинцію Arabia Petraea и главнымъ городомъ назначилъ П. Къ началу пятаго вѣка городъ сталъ падать, а во время завоеванія магометанъ П. была окончательно разрушена. Burkhardt и Seetzen производили раскопки въ томъ мѣстѣ, гдѣ была прежде П.—Ср.: Laborde et Linant, Voyage dans l'Arabie Petrée, Парижъ, 1830; Visconti, Diario di uu Viaggio in Arabia Petrea, Римъ, 1872. [J. E. IX, 656]. 2.

Петриковъ (Petryków)—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Минскаго воеводства, Мозырскаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 282 плательщика подушной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Минск. губ., Мозырск. у. По ревизіи 1847 г. «Петриковское еврейское общество» состояло изъ 1275 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 5538, среди нихъ 2515 евр. 8.

Петровичи—мѣст. Могилев. губ., Климовичскаго уѣз. Въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Мстиславскаго воеводства. Пинкосъ мѣстной общины, хранящійся въ подлинникѣ у С. М. Дубнова, обнимаетъ записи съ 1702 до 1823 г. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ 88 плательщиковъ подушной подати. Въ 1777 г. представители евр. общества П., чтобы положить предѣлъ безпорядкамъ въ кагальныхъ дѣлахъ, обратились къ засѣдавшему въ Могилевѣ съѣзду «депутатовъ отъ общинъ» съ просьбой о водвореніи порядка въ общинной жизни (объ этомъ просилъ и владѣлецъ мѣстечка), и съѣздъ поручилъ тремъ своимъ членамъ составить для петровичской общины кагальный уставъ (опубликованъ С. Дубновымъ, см. его Историч. сообщенія, Восходъ, 1894 кн. II). По ревизіи 1847 г. «Петровичское еврейское общество» состояло изъ 570 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1435, среди нихъ 1065 евр. 5. 8.

Петровка (Игупецъ, Чага, Видиштей)—м. Бессарабск. губ., Бендерск. у. По переписи 1897 г. 1470 жителей, среди нихъ 611 евр. 8.

Петровскъ—гор. Дагест. обл., Темиръ-ханъ-Шурск. округа. Изслѣдователь Анисимовъ зарегистрировалъ въ 1886 г. еврейское населеніе въ числѣ 15 «дымовъ», состоявшихъ изъ 123 душъ. По переписи 1897 г. въ округѣ 97 тыс. жит., среди нихъ 2795 евр.; въ томъ числѣ въ П. 9753 жит., среди нихъ 563 евр. Имѣется (1910) еврейское общественное начальное училище. 8.

Петровѣровка (Поплавское)—м. Херсонск. губ., Тираспольск. у. По переписи 1897 г. жит. 1749, среди нихъ 819 евреевъ. 8.

Петроковская губернія—состоитъ съ 1867 г. изъ восьми уѣздовъ: Петроковскаго, Бендинскаго, Брезинскаго, Ласкаго, Лодзинскаго, Новорадомскаго, Равскаго, Ченстоховскаго. По переписи 1897 г. всего населенія 1.403.901 д., изъ нихъ евреевъ (въ томъ числѣ 7 караимовъ) 222.565 (см. табл. № 1 на оборотѣ карты). Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ: въ сельскихъ мѣстностяхъ—3,2%; въ посадахъ—35,9%; въ городахъ—32%; во всей гу-

берніи евреи составляютъ 15,9%. Большинство евр. населенія живетъ въ городахъ,—73,54%, въ посадахъ—14,95%; въ сельскихъ мѣстностяхъ—11,51%.—*Составъ по вѣроисповѣданію*: римско-католич.—72,88%; іудейск.—15,85%; протестантск.—9,63%; православн. — 1,49%. Еврейское населеніе характеризуется преобладаніемъ числа женщинъ; въ общемъ населеніи губерніи на 100 мужчинъ приходится 101,4 женщ., а у евреевъ—103. *Возрастный* составъ указанъ въ табл. № 2 (на оборотѣ карты). *Семейное* состояніе взрослаго евр. населенія характеризуется слѣд. цифрами:

	Абсол. цифры		Въ процентахъ	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостые и дѣвицы	15854	13815	28,6	24,1
Состоящіе въ бракѣ	38045	38098	68,5	66,5
Вдовые	1456	4891	2,6	8,5
Разведенные	182	467	0,3	0,8
Не указав. сем. сост.	26	38	—	0,1
Всего	55563	57309	100,00	100,00

О *физическомъ* состояніи евреевъ говоритъ слѣдующая таблица:

	Мужч.	Женщ.	На сто тыс. евр.
Слѣпые отъ рожденія	24	19	20
Ослѣпшіе	35	12	22
Глухонѣмые	124	82	96
Нѣмые	28	25	25
Умалишенные	88	56	68
Всего	299	194	231

Грамотность на евр. языкѣ зарегистрирована переписью не полно; болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсол. цифры		Въ процентахъ	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
До 9 лѣтъ	1370	1446	4,9	5,1
Отъ 10—19 лѣтъ	8754	7151	34,6	25,6
» 20—29 »	7583	4007	43,3	21,6
» 30—39 »	4944	1809	38,6	14,8
» 40—49 »	2441	664	32,6	8,7
» 50—59 »	1032	263	20,1	4,8
» 60 и болѣе	491	80	11,8	2,0
Не извѣст. возраста	13	4	—	—
Всего	26619	15424	25,4	14,2

По даннымъ Импер. Вольнаго Эконом. Общества (1894), насчитывалось: 370 хедеровъ, 370 меламедовъ; учащихся: 6192 мальч., 305 дѣвоч.—*Профессіональный* составъ евр. населенія указанъ въ таблицѣ № 3 (на оборотѣ карты). Около 66 тыс. самосостоятельныхъ содержатъ 147 тыс. членовъ семей. На каждыя сто душъ евр. населенія относятся къ профессіональнымъ группамъ: торговля—39,47; промышленность—37,38; дѣятельность частная, прислуга и проч.—9,11; непроизводит. и неопред. занятія—5,81; государств. и обществ. служба, свободныя профессіи — 3,52, сельское хозяйство — 0,95. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Евр. Колониз. обществомъ, при 183 неевр. фабрикахъ (изъ нихъ 32 безъ двигателей) евреямъ принадлежали 283 (изъ нихъ 121 безъ двигат.) съ 2964 рабочими-евреями (на неевр. фабрикахъ—155 рабоч.-евреевъ). Число евреевъ-ремесленниковъ составляетъ, по даннымъ Евр. Колон. Общества 9,4% евр. населенія. Процентное отношеніе нуждающихся семей къ общему числу евр. семей выражается въ цифрѣ 20,9.—Ср.: Перепись 1897 г., Петроковская губ.; Населенныя мѣста Росс. Имп.; Б. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его же, Профессіон. составъ евр. населенія; Матеріалы объ экономич. положеніи евреевъ въ Россіи (изд. Евр. колон. общества, I и II). 8.

Петроковскій, Авраамъ Цеби Гиршъ бенъ Элеазаръ—см. Авраамъ Цеви Гиршъ б. Элеазаръ (Евр. Энц., I, 304).

Петроковъ (Piotrków)—губернскій городъ. Въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сѣрадзскаго воеводства, назывался Tribunalski, въ виду засѣдавшаго въ немъ Коронннаго Трибунала, въ отличіе отъ Петрокова въ Брестъ-Куявскомъ воеводствѣ. О времени зарожденія евр. общины въ П. нѣтъ данныхъ; точно также бѣдна событіями исторія этой общины, бывшей немалочисленной. Удаленные изъ города согласно привилегіи, данной городу, евреи испросили для себя привилегію короля Іоанна III отъ 16 марта 1679 г., коею было дозволено старостѣ Осолинскому основать на его землѣ особый еврейскій городъ, отдѣленный отъ г. П. рѣкою. По переписи 1765 г. жило въ кагалѣ П. и его парафіяхъ 1107 евреевъ. Синагога въ П., сохранившаяся понынѣ, сооружена въ 1689 г. Королевская грамата отъ 14 февр. 1726 г. воспретила евреямъ продавать товары въ П. во время церковныхъ праздниковъ и засѣданій Коронннаго Трибунала.—Въ 1856 г. въ П. числилось христ. 5720, евр. 4151. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 153 тыс. жит., среди нихъ 18.577 евр.; въ томъ числѣ въ П. 31.182 жит., среди нихъ 9543 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Белхатовъ—жит. 3859, среди нихъ 2987 евр.; Вольборжъ—1705 и 437; Горжковице—757 и 273; Грохолице—993 и 125; Каменскъ—1851 и 787; Клещова—512 и 226; Паржневице—500 и 54; Роспржа—901 и 557; Сулеевъ—4636 и 1881.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I, 244 и сл.; Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce, № 312; Liczba, 1765, въ Arch. kom. hist., VIII; Энц. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ; Рукоп. матеріалы. 5. 8.

Петроній, Арбитръ—римскій сатирикъ, повидимому, современникъ Нерона. Въ сохранившемся отрывкѣ его произведеній осмѣяны евреи, которые якобы поклоняются небу и свиньѣ. Эти бредни П. были сильно распространены по всему римскому міру. Сатира П. «Вдова изъ Эфеса», имѣется и въ еврейской литературѣ, хотя не извѣстно, откуда она была почерпнута.—Ср.: Произведенія Петронія, Satyricon, изд. Бюхлера, № 27, Берлинъ, 1862; Reinach, Textes d'Auteurs Grecs et Latins relatifs au Judaisme, I, 266; Schürer, Gesch., 2-е изд., I, 299; О «Вдовѣ изъ Эфеса», см. Ha-Goren, IV, 27; JQR., V, 168. [J. E., IX, 656]. 2.

Петроній, Публій—правитель Сиріи съ 39 по 42 г., ум., повидимому, въ царствованіе Клавдія. Петроній часто оказывалъ евреямъ благодѣянія. Особенно цѣнно было его заступничество въ царствованіе безумнаго Калигулы, приказавшаго поклоняться своей статуѣ. Когда евреи гор. Ябне разрушили алтарь, воздвигнутый тамош-

яими греками въ честь императора, и раздраженный Калигула велѣлъ П. двинуться на Іудею съ двумя легіонами солдатъ. П. заказалъ въ Сидонѣ статую, а самъ съ войскомъ остановился на зимнихъ квартирахъ въ Антіохіи и началъ переговоры съ главами евреевъ. Толпы народа бросались предъ нимъ на колѣни, выражая свое желаніе скорѣе умереть, чѣмъ видѣть оскверненіе храма. Тѣ же сцены повторились и въ Тиверіадѣ, гдѣ П. провелъ весну 40 года, все затягивая переговоры. Просьбы народа поддерживали братъ царя Агриппы Аристобулъ и Хелкія. П. уступилъ и отвелъ свои легіоны въ Антіохію, пославъ императору письмо съ просьбой отказаться отъ проекта. Въ это время, когда письмо еще не дошло до Рима, П. получилъ распоряженіе воздержаться отъ какихъ бы то ни было дѣйствій по отношенію къ іерусалимскому храму. Однако, подозрительный Калигула скоро измѣнилъ свой взглядъ. Полученное имъ представленіе П. отказаться отъ проекта привело его въ такую ярость, что онъ тотчасъ же отправилъ ему приказъ покончить самоубійствомъ. Но Калигула былъ убитъ, и письмо съ указомъ о самоубійствѣ дошло до П. послѣ извѣстія о смерти императора (Philo, Legatio ad Caium, §§ 30—34; Флавій, Древ., XVIII, 8, §§ 2—9; idem, Іуд. война, II, 10, §§ 1—5). Когда въ Дорѣ помѣстили статую императора въ синагогѣ, П., по представленію Агриппы, наказалъ виновныхъ (Флавій, Древ., XIX, 6, § 3).—Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 342; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 503—507, 554; Prosopographia Imperii Romani, III, 26, №, 198. [J. E., IX, 657]. 2.

Петропавловскъ—уѣздн. гор. Акмолинск. обл. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 155 тыс. жит., 314 евр.; въ томъ числѣ въ П. 19 тыс. жит., 300 евр. 8.

Пеха, פחה (въ надписи Сенджирли פחי; въ егип.-арам. памятникахъ פחי и פחה; отъ ассир. pachatu, соб. bêl pachâti или pichâti=начальникъ округа)—гражданскій правитель провинціи. Въ Библіи слово П. примѣняется къ намѣстникамъ израильскимъ (I Цар., 10, 15; II Хрон., 9, 14), сирійскимъ (I Цар., 20, 24), ассир. (II Цар., 18, 24), халдейскимъ (Іер., 51, 23) и, наконецъ, персидскимъ (Эзр., 8, 36; Нех., 2, 7 и др.; Эсѳ., 8, 9; 9, 3). Изъ персидскихъ намѣстниковъ въ Библіи назыв. פחה не только намѣстникъ всѣхъ земель, лежащихъ къ западу отъ Евфрата, פחת עבר הנהר (Эзр., 5, 3; 6, 6 и др.), но и всѣ, зависимые отъ этого намѣстника, начальники отдѣльныхъ провинцій области, и между ними также намѣстникъ Іудеи (פחת יהודה, Эзр., 5, 14). Позже, повидимому, П. всегда былъ іудеемъ; такъ, напр., Зеруббабель и Нехемія носили титулъ П. (Хаг., 1, 1; Нех., 5, 14). Жалованіе, по всей вѣроятности, они получали изъ государственной казны; но, помимо подарковъ, они могли получать изъ общинной кассы до 40 сиклей (около 50 руб.) въ день (см. Нех., 5, 15). Надъ П. стояли сатрапы (אחשדרפנים, Эзр., 8, 36; Эсѳ., 3, 12), хотя точное разграниченіе компетенціи тѣхъ и другихъ трудно установить. Подъ П. стояли управляющіе (סגנים), которые обыкновенно въ перечисленіи чиновниковъ упоминаются послѣ П., за исключеніемъ трехъ мѣстъ въ Дан. (3, 2, 27; 6, 7).—Ср.: PRE, XI, 243; J. E. IX, 581. 1.

Пехлевійская литература—подъ этимъ именемъ извѣстна литература на средне-персидскомъ яз. (3—10 вв.), носящая преимущественно религіозный характеръ, посвященная защитѣ религіи Зороастра и полемикѣ съ іудаизмомъ, исламомъ, христіанствомъ и ученіями иракскихъ и иранскихъ сектъ. [Языкъ, на которомъ написана П.-литература, представляетъ промежуточную стадію развитія между древне- и ново-персидскимъ и содержитъ большую примѣсь семитскихъ элементовъ, ведущихъ свое начало отъ той эпохи, когда языкомъ высшихъ классовъ иранскихъ народовъ были разные арамейскіе діалекты. Эта литература представляетъ для евр. науки интересъ, такъ какъ въ ней нашли свое выраженіе соціально-культурныя отношенія между иранскимъ народомъ и евреями въ эпоху Сассанидовъ и начала эпохи халифата]. Наиболѣе объемистое и важнѣйшее изъ всѣхъ произведеній П. литературы—«Dinkard» [«Дѣла вѣры»], содержащее цѣлый рядъ богословскихъ трактатовъ, относится къ 9 в. (издано съ англійск. переводомъ Peshotan Dastur Behramji Sanjana въ 9 тт. подъ загл. «The Dinkard», Бомбей, 1874—1900). Рѣзко осуждая всѣ другія религіи, «Dinkard» съ нѣкоторой сдержанностью относится къ исламу: іудаизмъ, христіанство и манихейство являются, по его утвержденію, низшими религіями, гибельными для ученія Зороастра, почему онѣ должны быть уничтожены (ib., 24). «Причиной всѣхъ бѣдствій настоящаго міра являются грѣховныя наклонности рода человѣческаго, берущія свое начало отъ религіи Jahudi (евреевъ)» (ib., стр. 257; ср. ib., стр. 456). «Matigan-i Gujastak Abalisch» (I, 15) приводитъ религіозный споръ между зендикомъ Абалишемъ и правовѣрнымъ Атуръ-Фарнбагомъ ок. 825 г. въ присутствіи халифа Ал-Мамуна и толпы приверженцевъ Зороастра, мусульманъ, евреевъ и христіанъ. Еврейской религіи коснулись, когда зашла рѣчь о зороастрійскомъ обычаѣ совершать утреннія омовенія, чтобы освобождаться отъ нечистаго злого духа «друй насу». Атуръ-Фарнбагъ ссылается при этомъ на «евреевъ, которые утромъ по пробужденіи отъ сна, моютъ руки и лицо и обращаются съ молитвой къ Богу и ангеламъ передъ тѣмъ, какъ принять пищу и взяться за обычную работу» (V, 12—15). Если правильно чтеніе gjemara въ Dinkard, V, I, §§ 2—3, то можно допустить, что вышеупомянутый Атуръ-Фарнбагъ былъ знакомъ съ Талмудомъ, и что онъ имъ пользовался въ религіозныхъ диспутахъ. [Впрочемъ, онъ могъ узнать все это изъ религіозной практики современныхъ ему персидскихъ евреевъ]. Въ Dinkard'ѣ упоминается также слово «Ture», что означаетъ Тору; авторъ говоритъ о ней съ порицаніемъ, характеризуя ее какъ «слова дьявола, недостойныя почитанія и вѣры» (изд. Sanjana, стр. 604—605). Въ этомъ же сочиненіи упоминается объ одномъ евреѣ, нападавшемъ на зороастрійскій обычай «chwetukdas»—бракъ между близкими родственниками. Современные персы подъ этимъ словомъ понимаютъ бракъ между двоюродными братьями и сестрами, но изслѣдователи склоняются болѣе къ мысли, что это слово раньше означало бракъ между братомъ и сестрой, дѣтьми и родителями (см. Justi, Gesch. Irans. въ Geiger u. Kuhn, Grundriss, II, стр. 434—437). То обстоятельство, что противъ обычая «chwetukdas» возражаетъ еврей, свидѣтельствуетъ въ пользу такого пониманія этого слова, такъ какъ бракъ между родственниками второй степени допускается еврейской религіей (см. Кровосмѣшеніе, Евр. Энцикл., т. IX, ст. 865). Іудаизму и манихеизму Dinkard приписываетъ дуалистическій характеръ, который осуждается при сопоставле-

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. нас.	Общ. нас.
1 Петроковскій уѣздъ	18.577	153.687
г. Петроковъ	9.543	31.182
2 Бендинскій уѣздъ	27.145	244.433
г. Бендинъ	10.839	23.757
3 Брезинскій уѣздъ	19.369	99.625
г. Брезины	3.917	7.648
» Томашовъ	9.386	21.005
4 Ласкій уѣздъ	12.772	117.685
г. Ласкъ	2.862	4.229
» Пабіанице	5.017	26.765
5 Лодзинскій уѣздъ	107.497	430.305
г. Лодзь	98.677	314.020
» Згержъ	3.548	19.108
6 Новорадомскій уѣздъ	10.670	129.839
г. Новорадомскъ	5.090	12.392
7 Равскій уѣздъ	7.229	69.573
г. Рава	2.819	6.412
8 Ченстоховскій уѣздъ	19.306	158.754
г. Ченстоховъ	11.980	45.045
Въ губерніи	222.565	1.403.901
въ томъ числѣ въ город.	163.678	511.563

Поселенія съ евр. населеніемъ свыше 500 душъ.

	Всего жител.	Евр.		Всего жител.	Евр.
Александр.	5.992	1.673	Лютомпрскъ	2.358	992
Белхатовъ	3.859	2.987	Мстовъ	1.714	660
Бяло	2.051	1.469	Нове Място	3.276	1.711
Видава	1.632	530	Паенчно	2.087	594
Главно	2.165	1.317	Плавна	1.436	752
Ежовъ	1.935	733	Пржировъ	2.329	950
Жарки	4.073	2.559	Пушинъ	2.583	1.037
Заверце	16907	3.158	Роспржа	901	557
Зелевъ	2.961	922	Сосновице	9.048	2.921
Каменскъ	1.851	787	Стрыково	3.053	1.799
Клобуцко	3.576	1.027	Сулеевъ	4.636	1.881
Конецполь	1.968	886	Уяздъ	1.595	816
Константин.	5.582	1.091	Щерцавъ	2.754	962
Кржепице	3.220	1.395			

Табл. № 2.

Возрастный и половой составъ.

	Евр. нас. въ %			Въ об. н. съ %		
	м.	ж.	о. п.	м.	ж.	о. п.
до 9 л. включит.	30,8	29,9	30,3	29,20	28,99	29,09
10—19 лѣтъ	23,9	25,7	24,8	20,67	21,60	21,14
20—29 »	16,8	17,3	17,1	17,93	17,79	17,86
30—39 »	12,5	11,4	12—	13,71	12,91	13,31
40—49 »	7,2	7	7,1	7,82	7,46	7,64
50—59 »	4,8	5	4,9	5,73	5,92	5,83
60—69 »	2,6	2,5	2,5	3,21	3.42	3,32
70—79 »	1,1	0,9	1	1,32	1,40	1.36
80 и болѣе	0,3	0,3	0,3	0,38	0,49	0,43
неизв. возрастъ	—	—	—	0,03	0,02	0,02

Табл. № 3.

Занятія евр. населенія *).	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	10	—	9	12
2. Общ. и сосл. служ.	30	—	36	58
3. Частн. юрид. дѣят.	16	—	9	30
4. Вооружен. силы	824	—	4	6
7. Богосл. нехр. исп.	124	—	179	320
8. При кладб. и т. п.	397	2	487	869
9. Уч. и восп. дѣят.	831	56	839	1.509
10. Наука, лит. и иск.	147	6	139	205
11. Врач. и сан. дѣят.	304	69	279	528
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	3.657	7.672	2.884	5.248
14. Дох. съ кап. и пр.	1.955	648	2.549	4.542
15. Сред. отъ казн., и пр.	196	230	42	92
16. Лишен. свободы	116	8	—	—
17. Земледѣліе	381	44	545	993
18. Пчелов. и шелков.	3	—	4	4
19. Животноводство	10	1	15	18
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	20	1	28	45
22. Доб. рудъ и копи	31	—	51	76
24. Обраб. волок. вещ.	6.610	1.169	5.040	8.874
25. » жив. прод.	541	23	588	1.022
26. » дерева	1.066	35	881	1.433
27. » металловъ	987	48	810	1.492
28. » мин. вещ.	103	2	110	225
29. Произв. химич.	150	18	158	270
30. Вино-пиво-и медов.	98	1	117	207
31. Пр, нап. и бр. вещ.	77	4	111	182
32. Обраб. растит. и живн. пит. прод.	1.622	84	1.678	2.753
33. Таб. и изд. изъ т.	4	—	3	9
34. Полиграф. произв.	579	39	399	777
35. Инст. физ., хир., пр.	338	6	255	507
36. Ювел., пред. роск.	143	—	98	199
37. Изготовл. одежды	9.000	1.201	7.664	13.978
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	932	6	886	1.582
40. Разн. занят.	284	140	275	416
41. Водныя сообщ.	3	—	1	4
42. Желѣзныя дор.	55	—	50	104
43. Извозный пром.	1.352	22	1.785	3.013
44. Остальн. сух. сооб.	206	3	220	371
45. Почта и телегр.	12	—	4	7
46. Кред. и ком. учр.	104	3	87	161
47. Торговое посредн.	1.281	11	1.638	2.847
Торговля:				
48. вообще, безъ опр.	6.285	759	8.130	14.585
49. живымъ скотомъ	260	—	364	687
50. зерновыми прод.	735	43	1.056	1.916
51. остальн. прод. с.-х.	3.331	560	4.688	8.172
52. стр. матер., топл.	627	17	890	1.576
53. предм. дом. обих.	229	23	278	499
54. мет. тов., маш.,	337	16	409	708
55. тканями и одежд.	2.162	209	2.231	4.183
56. кожами и мѣхами.	380	19	595	1.048
57. предм. роск., кул.	138	7	149	249
58. остальн. предм.	262	31	275	516
59. развоз. и разносн.	776	257	1.022	1.763
60. Тракт., гост. и пр.	173	32	214	381
61. Торговля питейн.	743	50	1.167	1.969
62. Чист. и гиг. тѣла.	271	182	284	520
63. Лица неопр. зан.	277	164	217	354
65. Не указав. занят.	229	269	144	286
Всего въ губерніи	51.828	14.221	53.086	94.427

*) Изъ XXII таблицы переписи съ 1897 г.: Раздѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы исключены.

ніи его съ практическимъ монизмомъ позднѣйшаго зороастризма (см. Jackson, Iranische Religion, въ Geiger u. Kuhn, l. c., II, стр. 629—630). Признаніе іудаизмомъ зла казуистически толкуется зороастрійскими богословами какъ признаніе существованія зла въ видѣ отдѣльной космической и моральной силы (Dinkard, изд. Sanjana, стр. 211). «Dinkard» заявляетъ, что евр. св. Писаніе составлено Zohak'омъ, чудовищнымъ дракономъ изъ свиты Аримана, жившимъ въ Вавилонѣ (Jackson, l. c., стр. 663—664; Spiegel, Eranische Alterthumskunde, I, 530—544); Zohak побудилъ евреевъ вѣрить въ Авраама, позднѣе въ Моисея, котораго евреи «признали своимъ пророкомъ (Sanjana, l. c., стр. 372—373); Zohak составилъ 10 предписаній (намекъ на «Декалогъ»), безусловно гибельныхъ. Авраамъ слѣдовалъ этимъ заповѣдямъ, и люди стали смотрѣть на предписанія Zohak'a, какъ на заповѣди пророка Авраама, который долженъ придти въ концѣ дней. Эти десять заповѣдей, не имѣющихъ ничего общаго съ библейскими заповѣдями, и даже представляющихъ полную имъ противоположность, суть (резюме Sanjana, l. c., стр. 437 — 438): 1) Всемогущій — врагъ міра; 2) дьяволы должны почитаться какъ источникъ всякаго земного благоденствія; 3) люди должны предпочитать несправедливость справедливости; 4) во всемъ должны поступать безчестно; 5) должны быть жадны и корыстны; 6) отцы должны воспитать своихъ дѣтей такъ, чтобы они стали впослѣдствіи плохими родителями; 7) бѣднымъ не слѣдуетъ покровительствовать; 8) козы должны быть убиваемы до достиженія зрѣлаго возраста, согласно еврейскому обычаю; 9) дьяволы должны приносить въ жертву добрыхъ и благочестивыхъ людей, какъ это дѣлаютъ евреи; 10) люди должны быть жестоки, мстительны и кровожадны. Восьмая есть искаженіе обряда принесенія евреями козла въ жертву искупленія грѣховъ (Лев., 4, 23, passim). Еще болѣе враждебны и грубы нападки на евреевъ въ «Schikand-Gumanig Vijar», полемическомъ произведеніи конца 9 вѣка. Мартанъ-Фарухъ, авторъ этой книги, характеризуетъ Библію, какъ «изобилующую заблужденіями» (Schikand-Gumanig Vijar, XIII, 4; XIV, 2). Приводятся цитаты преимущественно изъ Пятикнижія; нѣкоторыя взяты изъ Исаіи; одна изъ Псалмовъ. Источникъ, откуда почерпнуты эти цитаты, не выясненъ до сихъ поръ. Можно, однако, положительно утверждать, что Мартанъ-Фарухъ не взялъ своихъ цитатъ изъ перевода Библіи на языкъ пехлеви [хотя фактъ существованія пехлевійскаго перевода части Библіи не подлежитъ сомнѣнію]. Это видно изъ варіацій въ переводѣ библейскихъ текстовъ въ «Schikand-Gumanig Vijar»; напримѣръ: Бытіе, 2, 16 — 17 переведено одинъ разъ правильно (ib., XIII, 18 — 20), а въ другихъ мѣстахъ совершенно искажено (XIII, 33; XIII, 143). Правописаніе библейскихъ собственныхъ именъ, приводимыхъ въ «Schikand-Gumanig Vijar», не даетъ данныхъ для опредѣленія источника, откуда авторъ взялъ свои цитаты [такъ какъ транскрипція ихъ не выдержана]; напримѣръ: для Авраама — «Abrahim», «Adino» (для אדני); «Asarasara» (искаженное пехлевійское «Asrajilah» (т.-е. израильтяне): «Huruscharm» (Іерусалимъ); «Muschae» (Моисей); «Maschjae» (Мессія; также Maschicha); «Zuhut» (іудей); «Zuhuda» (іудеи). Переводы библейскихъ стиховъ въ «Schikand-Gumanig Vijar» въ общемъ правильны. Цитата, дающая, повидимому, ключъ къ дѣйствительному источнику, которымъ пользовался Мартанъ-Фарухъ, это 14-ый стихъ 3-ей главы Бытія, переведенный слѣд. образомъ: «И такъ Онъ сказалъ змѣю: будь проклятъ между всѣми полевыми скотами и дикими звѣрями равнинъ и горъ; *и не будетъ для тебя тамъ пищи*; и будешь ты ходить на чревѣ твоемъ и прахъ будетъ пищей твоей». Весьма вѣроятно, что эта версія основана на Таргумѣ Іонатана, который также къ библейскому тексту прибавляетъ фразу: «и твоя пища будетъ у тебя отнята». Кромѣ библейскихъ цитатъ, въ «Schikand-Gumanig Vijar» содержатся 4 повѣствованія, отражающихъ вліяніе талмудической агады. Первое изъ нихъ (ib., XIV, 36) сообщаетъ, что «ежедневно Богъ создаетъ девяносто тысячъ ангеловъ; и они славословятъ Его до вечера, а затѣмъ Онъ отправляетъ ихъ черезъ огненный потокъ въ адъ». Этотъ разсказъ основанъ на раввинской агадѣ, что ни одна часть небесной рати не славитъ Бога болѣе чѣмъ въ теченіе одного дня; по прошествіи дня ангеловъ низвергаютъ въ потокъ огненный, изъ котораго они были созданы (ср. Дан. 7, 22; Псалмы, 104, 4), и ихъ замѣняетъ новая рать (Ber. r., LXXVIII; ср. Евр. Энц., II, ст. 452). Въ той же главѣ (ib., XIV, 40—50) разсказывается, какъ Богъ посѣтилъ Авраама на старости его лѣтъ, чтобы утѣшить его и облегчить его страданія. Авраамъ послалъ своего сына Исаака за райскимъ виномъ и предложилъ Богу выпить немного вина; не зная о мѣстѣ происхожденія вина, Богъ не хотѣлъ прикоснуться къ нему, пока хозяинъ дома не увѣрилъ Его въ чистотѣ мѣста, откуда оно было взято. Легенда, очевидно, смѣшиваетъ библейскій разсказъ о посѣщеніи Богомъ Авраама въ долинѣ Мамре (Бытіе, 18) съ агадическимъ разсказомъ о винѣ, принесенномъ Яковомъ Исааку (Бытіе, 27, 25); по Таргуму псевдо-Іонатана и Ялкуту, Бытіе, 115, это вино получено изъ первыхъ виноградниковъ рая; первыя виноградныя кисти были принесены Якову архангеломъ Михаиломъ. Третій разсказъ (XIV, 58—70) имѣетъ также талмудическую основу. Доведенный до крайней нищеты, одинъ благочестивый мужъ обращается къ Богу съ просьбой о помощи. Въ отвѣтъ на его молитвы къ нему нисходитъ ангелъ съ неба и разсказываетъ, что общее количество радости и горя, предназначенное людямъ, не можетъ быть измѣнено, но есть, однако, средство удовлетворить его просьбу: въ награду за благочестивую жизнь въ будущей жизни ему предназначенъ тронъ, ножки котораго сдѣланы изъ алмаза, и вотъ, если онъ согласенъ, онъ можетъ получить одну изъ этихъ ножекъ теперь же, на землѣ. Посовѣтовавшись со своей женой, благочестивый мужъ отказался уменьшить блескъ своей небесной награды. Эта легенда, вѣроятно, есть измѣненіе талмудической агады о Ханинѣ бенъ Доса, получившемъ при подобныхъ же обстоятельствахъ золотую ножку отъ своего райскаго стола. Жена его видѣла во снѣ, какъ всѣ сидятъ въ раю при столахъ съ четырьмя ножками, и только столъ ея мужа лишенъ одной ножки. Когда она разсказала свой сонъ Ханинѣ, онъ сталъ молить Бога взять назадъ земной даръ, за который ему придется заплатить столь дорого въ небесахъ (Таан., 25а; Бер., 17б).—Другая легенда въ «Schikand-Gumanig Vijar», происхожденіе которой не извѣстно, гласитъ: «Однажды Богъ грозилъ, что онъ уничтожитъ толпу грѣшниковъ, хотя между ними есть много невинныхъ. Когда

ангелы стали указывать Ему на несправедливость такого рѣшенія, Онъ сказалъ: «Я—Богъ, Вседержитель и Промыслитель вселенной, творю Мою собственную волю; никто Мнѣ не помогаетъ, и никто не имѣетъ права роптать на Меня» (ib., XIV, 75—78). Можно предположить, что эта цитата основана на нѣкоторыхъ аналогичныхъ мѣстахъ изъ Библіи, напр., Іовъ, 9, 22 и 12: «Онъ губитъ непорочнаго и виновнаго», «Онъ возьметъ, и кто возбранитъ Ему? Кто скажетъ Ему: что Ты дѣлаешь»? Третье произведеніе П. литературы: «Dina-i Manog-i Chirat» написано, вѣроятно, еще до завоеванія Персіи арабами. Одно мѣсто въ этомъ сочиненіи имѣетъ отношеніе къ еврейской исторіи: въ гл. XXVII, § 64—67, говорится, что «Loharasp разрушилъ Іерусалимъ евреевъ и всѣхъ ихъ разсѣялъ по другимъ землямъ». То же самое повторяется и въ Dinkard'ѣ (изд. West, 1871 г., XLVII, 120—121; изданіе Sanjana, l. c., стр. 611—612) съ добавочнымъ замѣчаніемъ, что Loharasp'а сопровождалъ въ его походѣ противъ Іерусалима Bucht Narsih или Навуходоноссоръ. Loharasp въ Авестѣ называется Аурватъ-аспа (Jasht, V, 105); Фирдоуси, Табари, Масуди и Якутъ указываютъ, что столицей этого царя былъ городъ Балхъ (Бактра). Въ другихъ источникахъ, касающихся разрушенія Іерусалима Навуходоноссоромъ, мы находимъ нѣчто подобное.—См. Персія. [Другіе пехлевійскіе источники о евреяхъ и іудействѣ приведены Дж. Дармстетеромъ въ REJ., т. XVIII—XIX]. [По J. E., IX, 462—465]. 4.

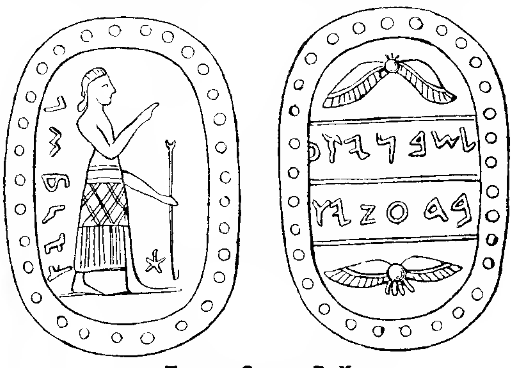
Печара—мѣст. Подольск. губ., Брацлавск. у. По ревизіи 1817 г. «Печарск. еврейск. общество» состояло изъ 702 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 2455, среди нихъ 896 евр. 8.

Печать, חותם, חתם.—Обычай употребленія П. восходитъ къ глубокой древности. Онъ былъ широко распространенъ у египтянъ и вавилонянъ, гдѣ пользовались для П. твердыми цвѣтными камнями, на которыхъ вырѣзывались различные знаки. Въ особенности этотъ обычай былъ въ широкомъ употребленіи у финикіянъ; въ своихъ сношеніяхъ съ жителями береговъ Евфрата они скрѣпляли наиболѣе крупныя



Печать Шема, министра Іеробеама II.

сдѣлки формальными договорами, къ которымъ прикладывались П. обѣихъ договаривающихся сторонъ. [Какъ полагаютъ, этотъ обычай былъ заимствованъ евреями у финикіянъ, въ свою очередь, перенявшихъ его у египтянъ, древнѣйшая П. которыхъ относится къ 3800 г. до христіанской эры; Флиндерсъ-Петри, History of Egypt, I, 55. На эту преемственность указываетъ названіе П.—Chotam, חותם (Финик. חתם: Lidzbarski, Handbuch d. nordsemitischen Epigraphik, Веймаръ, 1898 г., стр. 282), которое, въ свою очередь, происходитъ отъ египетск. Chtm (J. Barth, въ ZDMG., XLIV, 685, и XLVI, 117)]. Библія упоминаетъ П. во многихъ мѣстахъ (Исх., 28, 11, 21, 36; 39, 6, 14, 30; Ис., 29, 11; Іер., 22, 24, 32, 10, 11, 14, 44; Іовъ, 38, 14; 41, 7; I Цар., 21, 8; Хаг., 2, 23; Пѣснь Пѣсней, 8, 6) и относитъ этотъ обычай еще къ періоду патріарховъ (Быт., 38, 18: П. Іуды). П. носили на перевязи черезъ шею (Пѣснь Пѣсней, 8, 6) или на пальцѣ правой руки (Іер., 22, 24). Ими свидѣтельствовались акты (Нех., 10, 1 и сл.). Древнѣйшія евр. П., сохранившіяся до нашего времени, почти ничѣмъ не отличаются отъ финикійскихъ и арамейскихъ, такъ какъ алфавиты этихъ народовъ только съ теченіемъ времени стали дифференцироваться. Что касается фигуръ, изображенныхъ на нихъ, то трудно рѣшить, являются ли онѣ символами или идолами. П. вырѣзывались на твердомъ цвѣтномъ камнѣ и имѣли овальную или цилиндрическую форму. Древнѣйшей изъ найденныхъ на почвѣ Палестины П. является П. министра Іеробеама II Шема, открытая при раскопкахъ въ Мегиддо. Близкое сходство ея съ вавилонскими П. наводитъ, по мнѣнію Бенцингера, на мысль о вавилонскомъ происхожденіи мастера, изготовившаго ее. Къ 8 в. до Р. Хр. относятся П. Шебаніягу Эбедъ Уззіягу (לשבניו עבד עזיו), Абіягу Эбедъ Уззіягу (לאביו עבד עזיו) и Обадіягу Эбедъ га-Мелехъ (לעבדיהו עבד המלך). Древнія П. украшены финикійскимъ пальмовымъ листомъ, вѣнкомъ изъ маковыхъ головокъ, изображеніями людей и животныхъ. Преобладающая форма—овальная, часто также встрѣчается форма перстня. Несомнѣнно еврейскаго происхожденія П. съ надписями אשת, בן, בת. Въ надписяхъ на П. обыкновенно отмѣчается имя владѣльца, иногда съ добавленіемъ имени отца или мужа. На нѣкоторыхъ встрѣчаются и цѣлыя фразы, какъ, напр., «пусть Господь будетъ милосердъ», или «дѣло Господа»

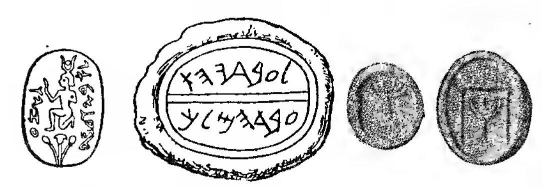


Печать 8 в. до Р. Хр.
(Шебаніягу Эбедъ Уззіягу).



Древнія еврейскія печати.
(Levy, Siegel und Gemmen).

(на П. въ парижскомъ музеѣ). Если нѣсколько именъ выгравировано на П. безъ фигуръ, то они отдѣлены одно отъ другого двойной линіей. Замѣчательно, что изъ сохранившихся древнихъ П. многія принадлежатъ женщинамъ, хотя въ Палестинѣ въ болѣе позднія времена не принято было, чтобы женщины носили перстни съ П. (Шаб., VI, 3); напротивъ, въ Европѣ онѣ носили ихъ съ начала среднихъ вѣковъ. П. погружалась въ индійскую тушь, или отпечатокъ производился на глинѣ, если документъ писался на табличкѣ (см. Jewish Encyclop., 1, 440). Въ талмудическій періодъ печатью свидѣтельствовалась ритуальная пригодность пищи для употребленія; такого рода засвидѣтельствованіе сохранилось



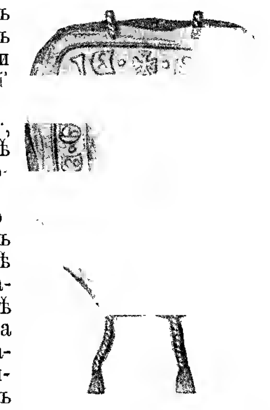
Печать 8 в. до Р. Хр.

Абіягу Эбедъ Уззіягу. Обадіягу Эбедъ га-Мелехъ.

Печать 3 в. до Хр. Р.

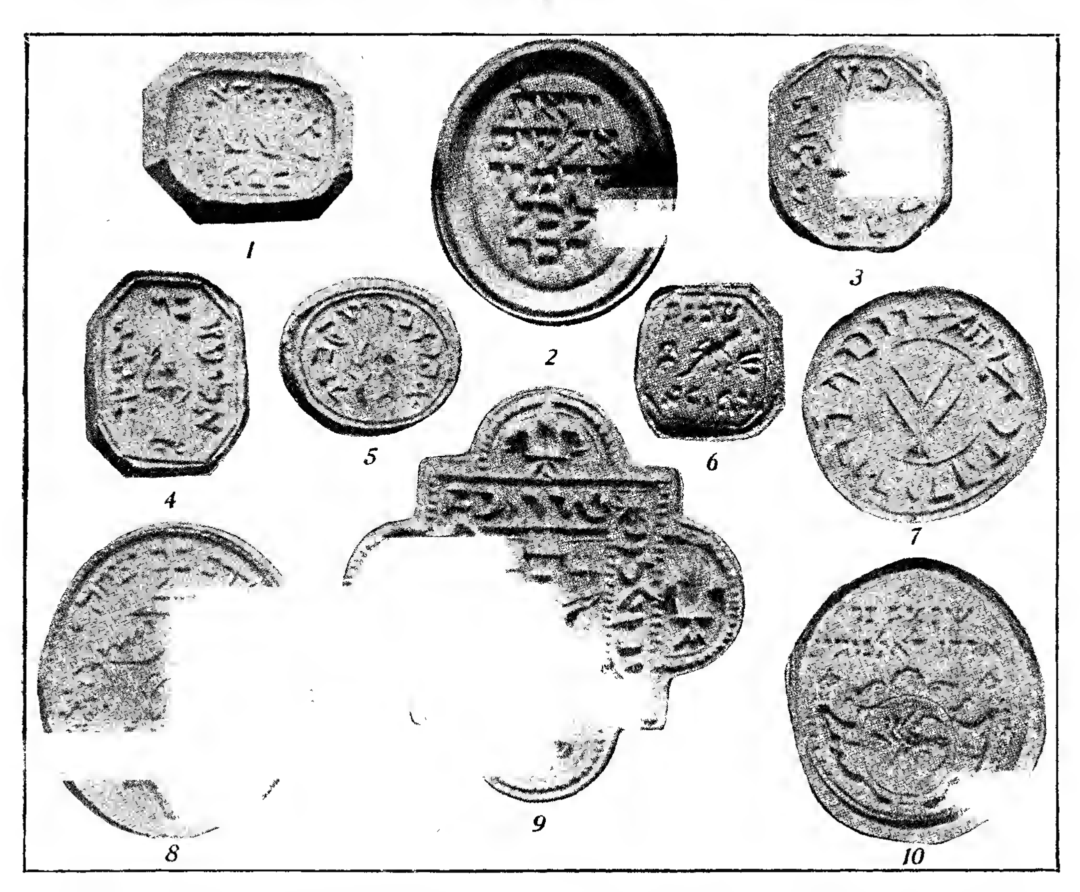
(Альбертина, Дрезденъ).

до нашего времени. На печатяхъ талмудическаго періода имѣлись различныя эмблемы: на П. Аббы Арики изображена рыба, Ханины — вѣтка финиковой пальмы, Раббы б. Гуны—корабельная мачта, Іуды б. Іезекіила—человѣческая голова. Значенія этихъ эмблемъ не извѣстны. П., нынѣ находящіяся въ Альбертинѣ (Дрезденъ), относятся, вѣроятно, ко времени Рава 175—247 г. Одна изъ нихъ, изъ аметиста, изображаетъ семисвѣчникъ на пьедесталѣ; другая, изъ сердолика, представляетъ такой же семисвѣчникъ между двумя колоннами съ балдахиномъ. П. въ качествѣ украшеній на перстняхъ были въ употребленіи у араб. евреевъ въ до-исламскій періодъ. Халифъ Омаръ (581—644) запретилъ евреямъ и христіанамъ носить П. Исключеніе онъ сдѣлалъ для эксиларха Бостанаи, получившаго, такимъ образомъ, право придавать оффиціальный характеръ своимъ документамъ и декретамъ. Эта привилегія, вѣроятно, перешла ко всѣмъ послѣдующимъ эксилархамъ и гаонамъ; послѣдній гаонъ, Гаи б. Шерира (939—1038) имѣлъ П. съ эмблемой льва—символъ происхожденія гаона отъ царя Давида. Решъ-галута Самуилъ, около половины 12 в., получилъ дозволеніе, какъ сообщаетъ Петахія, имѣть оффиціальную П. для своихъ граматъ, «которыя признавались евреями во всѣхъ странахъ, включая и Палестину». У европейскихъ евреевъ П. вошли въ употребленіе, по всему вѣроятію, гораздо позже. Во всякомъ случаѣ, П. у еврейскихъ общинъ появились лишь въ концѣ среднихъ вѣковъ, ибо и средневѣковые города не знали П. до половины 12 в. Утвержденіе, что евреямъ не разрѣшали пользоваться печатями, невѣрно: государственная власть въ 13 в. признавала за еврейскими общинами такія же права, какъ и за корпораціями христіанскихъ бюргеровъ; въ частности, еврейскимъ общинамъ, подобно христіанскимъ корпораціямъ, было предоставлено имѣть собственныя П. (Nübeling, Die Judengemeinden des Mittelalters, p. 200). Къ этому времени относятся П. еврейскихъ общинъ въ Аугсбургѣ: двойной орелъ; наверху изображеніе евр. шапки и надпись «Sigillum Judaeorum Augustae», חותם, יהוד (ים) אוג וסטא; П. относится къ 1228 г. (см. иллюстрацію къ ст. Аугсбургъ, Евр. Энц. т. III, ст. 406) въ Ульмѣ—(бычья голова; см. Jäger, Ges. Ulms, p. 400), въ Мецѣ (см. Revue Orientale, II, 328), въ Регенсбургѣ—надпись חותם קהל דרגנשבורקי— Отдѣльныя лица, въ качествѣ свободныхъ гражданъ и имперскихъ слугъ, могли имѣть собственныя П. Эта привилегія, какъ и многія другія, то признавалась, то отмѣнялась. Въ одной распискѣ магдебургской общины 1493 г. сказано: «потому, что никто изъ нихъ не имѣетъ П.» (Monatsschrift, 1865, pp. 366), хотя евреи этого города приложили П. къ одному документу 1364 г. (Cod. Dipl. Anhaltin., IV, 320). Подобныя же условія были въ этомъ отношеніи у евреевъ въ другихъ европейскихъ странахъ. Герцогъ Вильгельмъ Австрійскій издалъ въ 1396 г. постановленіе, что всѣ документы, заключающіе письменныя обязательства, должны быть снабжены печатями городского судьи и еврейскаго судьи (Nübeling, l. c.). Въ 1402 г. главный раввинъ Португаліи, имѣвшій юрисдикцію надъ всѣмъ еврейскимъ населеніемъ страны, получилъ повелѣніе короля Іоанна I имѣть П. съ гербомъ Португаліи и надписью Scello do Arraby (Arrabiado) Moor de Portugal; этой П. его секретарь снабжалъ всѣ документы раввина, респонсы, рѣшенія и пр.; семь провинціальныхъ судей, которыхъ онъ самъ назначалъ, имѣли такія же П. съ государственнымъ гербомъ и надписью «печать судьи общины» (Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, pp. 10, 13). Альфонсъ III въ 1480 г. постановилъ, что главный раввинъ долженъ судить стороны именемъ короля и скрѣплять свои вердикты королевской печатью (Depping, Die Juden im Mittelalter, pp. 232 и сл.). Есть, кромѣ того, указаніе, что португальскіе евреи еще за долго до этого пользовались П.: Гедалія ибнъ Яхья въ своей книгѣ «Schalschelet ha-Kabbalah» упоминаетъ о гербѣ своего предшественника Іахьи ибнъ Яиша, фаворита Альфонса Генрикеса. Въ Британскомъ музеѣ находятся двѣ еврейскія печати испанскаго происхожденія, относящіяся, вѣроятно, къ 14 в., а именно печать севильской общины (см. иллюстр.) и печать р. Тодроса б. Самуилъ га-Леви изъ Толедо (см. иллюстр.). Евреи Наварры не имѣли права имѣть свою собственную П.: они должны были удостовѣрять свои документы у нотаріуса. Французскій король Филиппъ II въ 1206 г. постановилъ, чтобы письменныя обязательства евреевъ скрѣплялись особой П., которая должна храниться у нотабля города (Depping, ibidem, p. 148). Сынъ его Людовикъ VIII отнялъ у евреевъ право имѣть собственную П.; Depping видитъ причину въ томъ, что эта П. имѣла, сообразно съ требованіемъ религіи, только еврейскую надпись безъ всякихъ изображеній, и документы съ такой П. не могли контролироваться.



Печать мецсной общины.

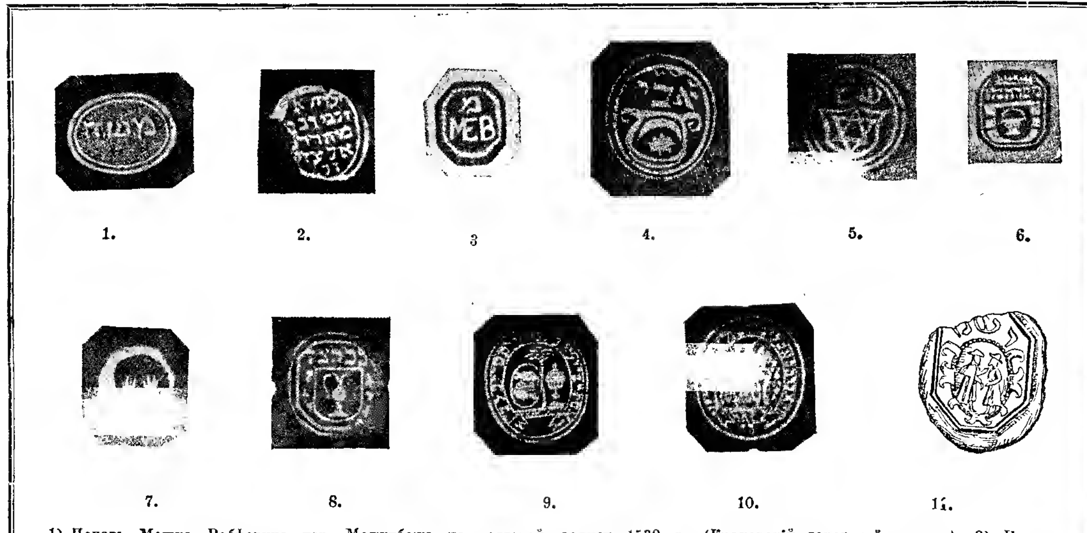
[Однако, П. съ изображеніями фигуръ допускалась у евреевъ во всѣ времена, и многіе аморы имѣли, какъ было указано выше, таковыя П., почему мнѣніе отдѣльныхъ лицъ о недопустимости таковыхъ П., не принятое авторитетами, нельзя ретроспективно относить къ 13 в.; р. Израиль Иссерлейнъ (15 в.) имѣлъ на своей П. голову льва]. Большинство евр. средневѣковыхъ П. имѣетъ девизы съ надписями на латинскомъ и др. языкахъ въ добавленіе къ еврейской надписи. Нѣкоторые евреи имѣли двойную П., съ еврейской надписью на одной сторонѣ, и туземной на другой, причемъ послѣдняя употреблялась въ сношеніяхъ съ христіанами (печать милію ея владѣльца. Средневѣковыя П. являются часто съ фамильными эмблемами. Въ позднѣйшія времена щитъ Давида (магенъ-Давидъ) все чаще появляется на П. общинъ; мы его видимъ на П., разрѣшенной императоромъ Фердинандомъ II пражскому гетто въ 1627 г. (надпись Sigillum antiquae communitatis Pragensis Judaeorum съ буквами מגודרד; см. иллюстр.). Давидовъ щитъ находится на печати Вѣнской общины 1155 г.: קהלא קדישא פה ווינא. (Kaufmann, Letzte Vertreibung, p. 157) и др. На печати Гальберштадта послѣ возвращенія жителей въ городъ въ 1661 г. изображенъ голубь съ оливковой вѣтвью, съ де-



1, 3—8 и 10—печати съ именами ихъ владѣльцевъ, а также съ фамильными и зодіакальными знаками (Клюнійскій музей, Парижъ); 2—печать съ евр. девизомъ (тамъ же); 9—печать р. Тодроса га-Леви изъ Толедо (14 в.; Британскій музей).

р. Калонимоса б. Тодроса, см. иллюстр). Двойныя П. употреблялись и позже (какъ П. Саула Валя; ср. Edelmann, Gedullat Schaul, p. 22). Большая часть средневѣковыхъ П. имѣетъ посерединѣ какое-либо изображеніе или гербъ; на французскихъ П. посерединѣ щитъ. П. со шлемомъ у евреевъ не встрѣчаются. Надо замѣтить, что въ тѣ времена щитъ и шлемъ были привилегіей рыцарскаго сословія и дворянства. Большинство П. имѣетъ закругленную форму, изрѣдка попадаются четырехугольныя и продолговатыя. Нѣкоторыя эмблемы на П. должны замѣнять имя владѣльца, какъ, напр., въ П. Vislin'a =Fischlin три рыбы напоминаютъ фавизомъ «Gute Hoffnung» наверху и съ словами אפו דק"ק ה"ש внизу и съ надписью Vorsteher der Judenschaft in Halberstadt (см. иллюстр.). П. первой португизской общины въ Амстердамѣ имѣетъ эмблему льва съ пучкомъ стрѣлъ въ одной лапѣ и магенъ-Давида нъ другой; П. главнаго раввина Швабіи, относящаяся къ серединѣ 18 в., имѣетъ надпись מדינות שוואבן (см. иллюстр.). Изъ П. отдѣльныхъ евр. корпорацій слѣдуетъ отмѣтить П. цеха евр. мясниковъ въ Прагѣ; полученная цехомъ, по преданію, отъ короля Владислава (12 в.) въ награду за храбрость П. имѣла изображеніе чешскаго льва; въ 17 в. этотъ цехъ имѣлъ П. со щитомъ, въ срединѣ кото-

раго находились ключъ съ Давидовымъ щитомъ, а надъ ними чешскій левъ съ надписью вокругъ щита: «Prager Jüdisch. Fleischer Zunfts Insigl.» (sic!). Цехъ евр. цырюльниковъ Праги имѣлъ П. съ изображеніемъ льва съ ножницами (см. иллюстр.). П. парижскаго Синедріона представляла имперскаго орла со скрижалями закона въ лапахъ. Вестфальской консисторіи было предоставлено право пользоваться П. съ изображеніемъ государственнаго герба съ надписью «Königl. Vestphael. Konsistorium der Israeliten». Характерной чертой евр. П. новаго времени являются содержащіяся на нихъ эмблемы, указывающія на имена ихъ владѣльцевъ, таковы: медвѣдь—для имени Иссахара, бычья голова — для Іосифа (ср. П. Іосельмана изъ Россгейма) или гербы: олень на П. Герца Вертгеймера, и розовый кустарникъ для фамиліи Розалисовъ, и т. д. прибавлялъ формулу יצו (ישמרהו צורו וגואלו =) שיחיה לימים טובים אמן = של"יט"א. Если отца нѣтъ въ живыхъ, то сынъ къ его имени прибавлялъ ז"ל = זכרונו לברכה (I, 6). Моисей Мендельсонъ имѣлъ на своей П. свои иниціалы מ"ר (Моисей Дессау) и внизу подъ ними «М. М.».—Ср.: M. A. Levy, Siegel u. Gemmen, Бреславль, 1869 (классическій трудъ, нынѣ значительно устарѣлъ); id., Epigraphische Beiträge, въ Jahrb. für Ges. d. Juden, II; L. Löw, Graphische Requisiten u. Erzeugnisse bei den Juden, Лейпцигъ, 1870; Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit, 1875, 106; Carmoly, въ Revue Orientale, 1842, 2, p. 329; Steinschneider, HB., X, 86, и сл., XLI, 92 (П. общ. Ueberlingen'a); King Jewish seal found at Woodbridge въ Archeological Journal, 1884, XLI, 168; REJ., III, 148; IV, 278 и сл. (Швейцарскія евр. П.); V, 93 (П. Іосельмана



1) Печать Мошка Рабѣевича изъ Меджибожа на долговой записи 1539 г. (Краковскій городской архивъ). 2) Печать, на актѣ о торговомъ соглашеніи львовскихъ евреевъ съ мѣщанами въ 1654 г. (Львовскій городской архивъ). 3) Печать Казимержскаго (при Краковѣ) еврея Марка Влоха на долговой записи 1623 г. (Краковскій архивъ). 4) Печать меджибожскаго еврея Волчкона на долговой записи 1543 г. (тамъ же). 5) Печать еврея Товыдзара изъ Шаравки (мѣстечко въ Проскуровскомъ уѣздѣ) на долговомъ документѣ 1544 г. (тамъ же). 6) Печать Марка Шыдловскаго на перечнѣ повинностей крестьянъ въ Шлезовицахъ (въ нынѣшнемъ Вадовицкомъ уѣздѣ въ Зап. Галиціи) 1660 г. (областный архивъ въ Краковѣ). 7) Печать Исаака Когена на актѣ о торговомъ договорѣ 1654 г (гор. арх. во Львовѣ). 8) Печать Аарона Левана томъ же документѣ (тамъ же). 9) Печати нѣкоей Эсоири Бейле, дочери Хаіима Фейвеля, и 10) нѣкоего Авраама Абеле б. Цеби Гирша—помѣщенныя на трехгранномъ перстнѣ, хранящемся въ музеѣ Чарторыйскихъ въ Краковѣ (описаніе въ ст. Chmiel'a, Pieczeci zydowskie). 11) Печать, помѣщенная на актѣ о торговомъ договорѣ львовскихъ евреевъ съ мѣщанами въ 1629 г. (227 книга львовскаго городского архива).

Печати польскихъ евреевъ.

Двѣ руки, сложенныя для благословенія, встрѣчаются часто на П. Ааронидовъ, начиная съ конца 16 вѣка; кувшинъ—на П. левитовъ. Двѣ горы на П. р. Соломона Молхо, жившаго ок. 1501—31 г., указываютъ на холмы, которые онъ видѣлъ въ своемъ видѣніи; а два «ламеда» подъ ними взяты изъ его имени. Каббалистическій смыслъ имѣетъ змѣя на печати Саббатая Цеви: еврейское слово נחש, означающее змѣю, имѣетъ то же числовое значеніе, какъ и слово משיח, Мессія. Многіе девизы на П. соотвѣтствуютъ изображеніямъ, находившимся на дверяхъ еврейскихъ домовъ въ Франкфуртѣ-на-М., какъ, напр., зеленая шапка, красный щитъ и др., и дали начало такимъ фамиліямъ, какъ Грингутъ, Ротшильдъ и др. П. многихъ евреевъ содержатъ иногда не только имена ихъ владѣльцевъ, но и имя отца, и если отецъ былъ живъ, то сынъ изъ Россгейма); VII, 125 (П. Кобленца); XI; 82 (П. изъ Бордо); XI, 280 (П. изъ Pisec'a), XIV, 268; XV, 280 и сл.; Steinschneider, Cat. Berlin, № 58; Stern, въ Zeitschrift f. d. Gesch. d. Juden in Deutschland, I, 221 и сл.; Ulrich, Sammlung jüdischer Geschichten in der Schweiz, pp. 376, 433. [J. E. XI, 134—140]. 4.

Въ *Польшѣ* и *Литвѣ* встрѣчаются еврейскія П.-перстни уже съ 16 вѣка. Подобно мѣщанамъ, и евреи прикладывали къ подписямъ на дѣловыхъ документахъ П. на ряду съ П. шляхтичей. Сфрагистъ А. Хмель впервые обнародовалъ серію польско-еврейскихъ П. 16 и 17 вв. изъ разныхъ актовъ краковскаго и львовскаго архивовъ и библіотеки Чарторыйскихъ въ Краковѣ (въ журналѣ Wiadomości numizmatyczno-archeologiczne, 1899, №№ 2, 3 и 4, и 1901, №№ 3 и 4). Описавъ подробно эти П., Хмель

раздѣлилъ ихъ на двѣ группы; однѣ снабжены евр. буквами или надписями, другія—изображеніями предметовъ, которые принадлежали къ храмовой утвари и къ евр. ритуалу. На П. Ааронидовъ изображены поднятыя вверхъ руки во время обряда благословенія.—Очень часто на ряду съ изображеніями разныхъ предметовъ встрѣчаются и надписи. Обычнымъ украшеніемъ являются корзины (въ нихъ приносились первинки, такъ назыв. Bikkurim, въ храмъ), кувшинчики (изъ нихъ левиты обливаютъ водой руки священниковъ) и жестянки (такъ назыв. «жестянки для манны»); встрѣчаются также изображенія пальмоваго дерева, магенъ-Давида, львовъ, птицъ и др. Древнѣйшая П., найденная Хмелемъ, относится къ 1524 г.; самая П. не сохранилась на долговой запискѣ, а только слѣдъ ея (см. иллюстр.). 5.

Печать періодическая — см. Періодическая печать.

Печау (**Petschau**; въ актахъ—**Petschaw**)—небольшой городъ въ Чехіи, въ карлсбадскомъ округѣ. Евреи упоминаются здѣсь впервые въ 1570 г. Въ 80-хъ годахъ 16 в. возникла интересная переписка по вопросу о правожительствѣ между королемъ Рудольфомъ II и графомъ Себастіаномъ Шликомъ, которому П. тогда былъ заложенъ (хранится въ архивѣ города Шлаггенвальда). Жители близкихъ къ П. Шлаггенвальда и Шенфельда возбудили ходатайство о запрещеніи въѣзда евреямъ П. для торговли, и король Рудольфъ II велѣлъ (1583) графу Шлику удалить евреевъ изъ П. Распоряженіе короля, повидимому, не было приведено въ исполненіе. Въ 1597 г. магистратъ П. намѣревался изгнать ихъ изъ города. Но пражскіе евр. старшины умоляли Рудольфа II защитить евреевъ П.; въ обстоятельной запискѣ они рисовали критическое положеніе евреевъ П., для которыхъ всѣ профессіи недоступны, за исключеніемъ ссудныхъ операцій. Рудольфъ II приказалъ магистрату въ Шлаггенвальдѣ оставить евреевъ (1597).—Въ 1910 г. въ П. 120 евреевъ (всего жителей свыше 2000); имѣются синагога и кладбище.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, etc., 1906 (архивный матеріалъ). 5.

Печенижынъ (**Peczenizyn**)—окружный городъ въ Галиціи, извѣстный нефтяными ключами, съ евр. общиной. Въ 1910 г. около 2800 евреевъ, составлявшихъ свыше трети всего населенія. Имѣются нѣсколько синагогъ и молитвенныхъ домовъ, изъ нихъ слѣдуетъ отмѣтить деревянную синагогу (см. Moklowski, Sztuka Ludowa w Polsce, 1903).—Въ округѣ П. числились въ 1900 г. 4468 евреевъ (12,03% всего населенія).—Ср. D. Jud. in Oesterreich, 1908. 5.

Печъ—см. Фюнфкирхенъ.

Пешатъ, פשט, арам. פשטא (отъ глагола פשט, буквально протянуть, выпрямить, отсюда—פשוט прямой, простой)—терминъ, означающій прямое, простое толкованіе св. Писанія и объясненіе въ буквальномъ его смыслѣ. Слово П., въ смыслѣ буквальнаго значенія текста св. Писанія, въ отличіе отъ «derasch», свободнаго гомилетическаго толкованія, было введено во времена амораимъ, когда, благодаря развитію герменевтическихъ правилъ, эти толкованія стали порою натянутыми и искусственными, и законоучители пришли къ убѣжденію, что дѣйствительный, точный смыслъ св. Писанія далекъ отъ того, который ему приданъ «дерашомъ». Общимъ правиломъ, правда, не всюду признаннымъ, было (ср. Шаб., 63а), что интерпретація никакимъ образомъ не должна противорѣчить буквальному смыслу объясняемаго мѣста, אין מקרא יוצא מדי פשוטו (ср. Іеб., 24а), причемъ слѣдуетъ отмѣтить, что это рѣзкое разграниченіе между П. и «derasch» принято лишь вавилонскимъ Талмудомъ. Въ іерус. Талмудѣ П. остался синонимомъ «derasch», и глаголы «paschat» и «darasch» употребляются въ одномъ и томъ же смыслѣ (Шаб., XVI, 15с, и Б. М., II, 8d). Въ Мидрашимъ (напр., Ber. r., XVII, 3; Schem. r., XLVII, 8) П. означаетъ объясненіе св. Писанія вообще, независимо отъ своего характера. Въ мистической литературѣ различаютъ четыре рода толкованій: П.—буквальный смыслъ св. Писанія, «remez»—лишь намеки, «derusch» — интерпретація св. Писанія и «sod»—эсотерическій смыслъ, заключенный въ словахъ ея. Всѣ четыре метода толкованія выражаются терминомъ «pardes» (פרדס PaRDeS), составленнымъ изъ первыхъ буквъ вышеупомянутыхъ словъ. Въ раввинской литературѣ П. означаетъ методъ простого, раціональнаго объясненія текста св. Писанія и Талмуда, въ противоположность тонкой казуистикѣ—пилпулу (см.); этотъ методъ нашелъ свое полное выраженіе въ экзегетической сѣверо-французской школѣ (Менахемъ Хелбо, Раши, Рашбамъ, и др.). Слово «pschetl» въ разговорно-евр. яз. (отъ П.) означаетъ абсолютно противоположное П., а именно тонкое казуистическое построеніе при толкованіи Талмуда.—Ср. Geiger, Zur talmudischen Schriftdeutung, въ Wiss. Zeit. Jüd. Theol., V, 243. [J. E., IX, 652—653]. 4.

Пешитта или **Пешитто**.—Подъ этимъ названіемъ извѣстенъ древнѣйшій сирійскій переводъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Это слово означаетъ «простой», т.-е. простой переводъ, въ отличіе отъ перевода Оригена «Гекзапла». Впервые этотъ терминъ встрѣчается въ масоретскихъ манускриптахъ 9 и 10 вв.; далѣе онъ встрѣчается у Моисея баръ Кефа, епископа Мосульскаго (ум. въ 913 г.); послѣдній говоритъ: «Надо знать, что существуютъ два сирійскихъ перевода Ветхаго Завѣта: одинъ פשיטתא, который мы читаемъ, сдѣланъ съ еврейскаго, другой переводъ сдѣланъ съ греческой «Септуагинты» (Nestle, Urtext und Uebersetzungen der Bibel, Лейпцигъ, 1897, стр. 229). Еще разъ этотъ терминъ встрѣчается у Григорія баръ Гебреуса въ предисловіи къ его «Auzar Raze», а также въ его сочиненіи «Historia Dynastiarum» (изд. Pocock, стр. 100). Но о существованіи сирійскаго перевода Библіи отцамъ церкви было извѣстно гораздо раньше, и даже Мелитонъ, епископъ Сардійскій, жившій во второмъ вѣкѣ, говоритъ о сирійскомъ переводѣ Ветхаго Завѣта; чаще онъ упоминается у отцовъ церкви 4 вѣка: Августина, І. Златоуста и др.; болѣе всего на него ссылается Ефремъ Сиринъ. Что касается времени, когда Библія была переведена на сирійскій языкъ, то по этому вопросу существуютъ различныя преданія. Расходятся по этому вопросу и позднѣйшіе ученые. Новѣйшія изслѣдованія показали, что сирійскій переводъ не только Новаго, но и Ветхаго Завѣта сдѣланъ не однимъ переводчикомъ и не въ одно время, а является продуктомъ нѣсколькихъ вѣковъ. Весьма важно опредѣлить время, когда началось составленіе П. Наиболѣе правдоподобнымъ является преданіе, связывающее переводъ съ именемъ Абгара, царя Эдессы. Вихельгаусъ (De Novi Testamenti Versione Syriaca Antiqua, стр. 97 и сл.) первый

указалъ на тожество Абгара и Изата, царя Адіабены (всѣ цари эдесскаго царства носили имя Абгаръ; о прозелитѣ Изатѣ см. Евр. Энц., т. VIII, ст. 35; Вихельгаузъ основывается на разсказѣ Моисея Хоренскаго, что отецъ Абгара назывался Монобазъ, а мать его—Елена). Преданіе, что Абгаръ послалъ въ Палестину людей перевести Библію на сирійскій языкъ (Баръ Гебреусъ, комментарій къ пс. X), сходится съ утвержденіемъ Іосифа Флавія (Древн., XX, 3, § 4), что Изатъ послалъ пятерыхъ своихъ сыновей изучать языкъ и науку евреевъ. Такимъ образомъ, вполнѣ возможно, что Пятикнижіе, читанное Изатомъ (I. Флавій, l. с., XX, 2, § 4; Ber. r. XLVI, 8), было не что иное, какъ сирійскій переводъ (ср. Grätz, Geschichte, 3-е изд., III, стр. 405), и можно допустить, что сирійскій переводъ Пятикнижія появился въ I вѣкѣ, въ правленіе Изата. Библію продолжали переводить по частямъ, и ко времени Ефрема Сирина, жившаго въ 4 вѣкѣ, была переведена уже вся Библія. Переводъ сдѣланъ непосредственно съ еврейскаго текста, который былъ въ то время наиболѣе распространенъ въ Палестинѣ; очевидно также, что этотъ переводъ, представлявшій сборникъ многихъ частичныхъ переводовъ, не могъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не подпасть подъ вліяніе Септуагинты. Въ Пятикнижіи наиболѣе сильно вліяніе послѣдней на книгѣ Бытія. Іезекіилъ и Притчи строго слѣдуютъ еврейско-арамейской версіи (Таргуму), въ двѣнадцати малыхъ пророкахъ снова видно вліяніе Септуагинты. Переводъ Хроникъ отчасти сдѣланъ подъ вліяніемъ Мидраша и, отличаясь по своему характеру отъ прочихъ книгъ, относится, повидимому, къ болѣе позднему времени. Наибольшая близость къ еврейскому оригиналу видна въ переводѣ Пятикнижія, и несомнѣнно, что этотъ переводъ былъ извѣстенъ переводчикамъ прочихъ книгъ. Нѣтъ отвѣта и на вопросъ, къ какой религіи принадлежали эти переводчики? Изъ христіанскихъ изслѣдователей одинъ только Richard Simon (см. его Histoire critique du Vieux Testament, ст. 305, Парижъ, 1678 г.) держится мнѣнія, что переводчики были евреи; другіе, какъ Михаэлисъ, Киршъ, Гирцель, Нельдеке, приписываютъ переводъ христіанамъ, а Дате и др. крещенымъ евреямъ. Самуилъ б. Хофни считаетъ П. трудомъ христіанъ; въ своемъ комментаріи къ «Быт.» 47, 31, онъ говоритъ: «Христіане-переводчики, читая ha-matteh вмѣсто ha-mittah, перевели это слово «жезлъ»; такой переводъ встрѣчается только въ П. (Гаркави, Stud. u. Mitteil., III, 49, прим. 125); точно также зять Ибнъ-Хофни, р. Гаи-гаонъ, справился у главы христіанскаго духовенства въ Вавилоніи о переводѣ одного стиха Псалтыри въ П. (Гаркави, тамъ же, прим. 126). Ученые, считающіе составителей П. христіанами, основываются на томъ, что П. никогда не цитируется въ Талмудѣ, и что переводы нѣкоторыхъ стиховъ изъ Исаіи и заглавій Псалмовъ обнаруживаютъ христіанскій духъ; Нельдеке, кромѣ того, указываетъ на сходство языка въ ветхо- и ново-завѣтной П.; онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, утверждаетъ, что П. не была принята въ сирійскихъ синагогахъ, въ то время какъ ею пользовались всѣ христіанскія секты въ Сиріи (Die alttestamentliche Literatur, ст. 263). Напротивъ Іосифъ Перлесъ (Meletemata Peschittoniana, Бреславль, 1859) полагаетъ, что сирійскій переводъ Ветхаго Завѣта былъ сдѣланъ еврейскими переводчиками. Нельзя считать убѣдительной ссылку Нельдеке на отсутствіе цитатъ изъ П. въ Талмудѣ: цитаты изъ Таргума, имѣющіяся въ Талмудѣ (напр., Шаб., 10б; Рошъ га-Шана, 33б; Мег., 10б и др.), могутъ относиться и къ Таргуму и къ П., такъ какъ обѣ версіи въ приведенныхъ цитатахъ одинаковы. Что касается христіанскихъ надписей и толкованій, имѣющихся въ П., то они, несомнѣнно, являются измѣненіями и дополненіями позднѣйшихъ христіанскихъ переписчиковъ. Извѣстно было, что Яковъ Эдесскій потратилъ много лѣтъ на исправленіе и пересмотръ сирійскаго перевода. Изъ цитатъ, приведенныхъ у Ефрема Сирина, видно, что въ его время текстъ П. во многихъ мѣстахъ отличался отъ нынѣ существующаго текста; измѣненія сдѣланы отчасти на основаніи Септуагинты. Несомнѣнно далѣе, что іудейско-арамейскія выраженія, которыя въ изобиліи имѣются въ П., не могли принадлежать переводчикамъ не-евреямъ. Кромѣ того, есть основаніе думать, что П. первоначально написана была еврейскими литерами, ибо замѣчаніе Ал-Такрити (Hottinger, Bibl. Orient, стр. 87 и слѣд.), что Библія читалась въ церквахъ по-еврейски до тѣхъ поръ, пока это не было запрещено Ефремомъ, означаетъ, что этотъ переводъ былъ писанъ еврейскими литерами. Но всѣ эти доводы можно опровергнуть, если допустить, что переводъ былъ сдѣланъ крещеными евреями или христіанами съ помощью евреевъ. Существуютъ другія неопровержимыя данныя, говорящія о еврейскихъ переводчикахъ П. Многіе библейскіе стихи переведены согласно толкованіямъ Талмуда и Мидраша, что ясно будетъ изъ примѣровъ. Фраза изъ Исх. XXII, 30: «Не кушайте мяса животныхъ, растерзанныхъ звѣрями въ полѣ», переведена въ П.: «Не кушайте мяса, взятаго отъ живого животнаго» (ср. Таргумимъ и Хул., 102б). Мѣсто изъ Лев., 16, 7: «И онъ поставитъ ихъ передъ лицомъ Господа» въ П. переведено: «И онъ поставитъ ихъ такъ, какъ они еще живы передъ Господомъ» (ср. Хул., 11а). «Не отдавай дѣтей твоихъ Молоху» (Лев., 18, 21) въ П. переведено: «Не давай сыновьямъ твоимъ чужестранныхъ женъ» (ср. Мег., 25а). «Въ каждый субботній день должна класть ихъ» (Лев., 24, 8), въ П.: «въ каждую пятницу» (ср. Мен., 97а). Даже въ Псалмахъ, наиболѣе всего подвергшихся исправленіямъ, мы имѣемъ много доказательствъ, что переводъ былъ сдѣланъ евреями. Подобно еврейской Псалтири, сирійскій переводъ раздѣленъ на 5 книгъ. Большая часть приписокъ къ Псалмамъ, несомнѣнно, сдѣлана руками христіанъ, но нѣкоторыя изъ нихъ составлены въ раввинскомъ духѣ и не могутъ не принадлежать евреямъ. Такъ, напр., приписка къ гл. 44—«Эту главу пѣлъ народъ вмѣстѣ съ Моисеемъ близъ горы Хореба» — вполнѣ согласуется съ Debar. r., III, 11. Приписка къ гл. 53 касательно Ахитофеля, совѣтовавшаго Авессалому убить отца, согласуется съ соотвѣтственнымъ мѣстомъ изъ Мидраша Тегиллимъ. Относительно слова סלה, переведеннаго въ Септуагинтѣ διάψαλμα, въ П. замѣчается путаница: то оно вовсе не переводится, то переводится какъ въ Септуагинтѣ; въ семи случаяхъ оно переведено «навсегда», какъ въ Таргумѣ (см. Эруб., 54а). Невѣрно предположеніе Нельдеке о незнакомствѣ сирійскихъ евреевъ съ П. Что ею пользовались въ синагогахъ, видно изъ того, что Пятикнижіе раздѣлено въ ней на недѣльныя чтенія для па-

лестинскаго трехгодичнаго цикла; указаны даже части, читавшіяся въ синагогахъ въ праздничные дни; такъ, напр., передъ Лев., 16, 1, имѣется указаніе, что слѣдующій отрывокъ надлежитъ читать въ День Всепрощенія (ср. Мег., 30б). Нѣкоторыя приписки указываютъ, что раввинская наука не была чужда переводчикамъ; такъ, напримѣръ, къ Исх., 21 имѣется приписка: «esra pitgamin» (=aseret ha-dibrot = Декалогъ), заимствованная изъ Там., V, 1; къ Лев., 17, 1 приписано: «namusa de kurbane» (=paraschat ha-korbanot = глава о жертвоприношеніяхъ); это выраженіе имѣется въ Мег., 30б. Позднѣе, во второмъ вѣкѣ, когда библейская экзегетика значительно развилась въ знаменитыхъ академіяхъ Тиверіады и Сепфориса, евреи перестали пользоваться П., представляющей преимущественно дословный переводъ; въ Палестинѣ она была вытѣснена переводомъ Аквилы, сдѣланнымъ на основаніи ученія р. Акибы, а въ Вавилонѣ въ третьемъ вѣкѣ П. была замѣнена Таргумомъ Онкелоса, имѣвшимъ въ своемъ основаніи перев. Аквилы. Выше было указано, что П. вскорѣ послѣ появленія была принята для употребленія христіанской церковью; но такъ какъ П. была написана еврейскими литерами, языкъ же, а также и характеръ толкованій были отчасти чужды христіанамъ, то церкви должны были ввести особую должность толкователя или переводчика, какая была въ синагогахъ (метургеманъ). Каноническое признаніе П. получила, однако, много вѣковъ позже; Баръ Гебреусъ предпочиталъ ей Септуагинту. Слѣдуетъ отмѣтить, что Нахманидъ въ предисловіи къ своему комментарію Пятикнижія цитируетъ сирійскій переводъ Премудрости Соломона (Chukmeta Rabbeta di-Schelomoh) и въ самомъ комментаріи (къ Второзак., 21, 14) онъ цитируетъ книгу Юдиѳь (Megillat Schuschan). П. была впервые напечатана въ Парижской Полиглоттѣ Le-Jay'a (1645), причемъ въ этомъ изданіи были выпущены апокрифы. Въ 1657 г. она была вновь напечатана въ Полиглоттѣ Вальтона уже вмѣстѣ съ апокрифическими книгами. Изъ послѣдняго изданія Киршъ въ 1787 г. опубликовалъ отдѣльный выпускъ Пятикнижія. Псалтирь издавалась отдѣльно нѣсколько разъ. Въ 1823 г. «Британское и Иностранное Библейское Общество» выпустило въ отдѣльномъ томѣ Ветхій Завѣтъ на сирійскомъ языкѣ; текстъ провѣрилъ Lee на основаніи многихъ сирійскихъ рукописей; въ 1826 г. то же общество издало сирійскій переводъ Новаго Завѣта. Недавно была сдѣлана попытка изданія П. еврейскимъ шрифтомъ; появились только первыя двѣ главы изъ «Бытія», первая глава съ знаками вокализаціи (Айзенштейнъ, въ «Ner ha-Ma'arabi» I, № 1, 1895). Имѣются изслѣдованія о П.: Вейсъ, «Die P. zum Deuterojesaja», Галле, 1893; Л. Варшавскій, «Die P. zu Jesaja», Берлинъ, 1897; П. Ф. Франкль, «Jeremiah», въ Monatsschrift, XXI, 444, 497, 545.—Ср.: R. Duval, REJ., XIV, 49; Nöldeke, Die alttestamentliche Literatur; Perles, Meletemata Peschittoniana, Бреславль, 1859; резюме этой книги въ Ben Chananja, II, 371 и слѣд.; Prager, De veteris Testamenti Versione Peschitto, Геттингенъ, 1875 г.; J. Reifmann, въ Bet Talmud, I, 383 и слѣд.; N. Wiseman, Horae Syriacae, стр. 79 и слѣд., Римъ, 1828 г. [J. E., IX, 653—5]. 2.

Пештъ—см. Будапештъ.

Пештъ-Пилишъ-Шольтъ-Кишкунъ—самый большой комитатъ Венгріи. За исключеніемъ Будапешта, 630 тыс. жителей, изъ которыхъ около 40 тыс. евреевъ (1910). Наибольшія общины комитата: Neupest, Kecskemét, Nagykörös, Félegyháza, Cegled és Kiskunhalas. Въ комитатѣ около 30 евр. школъ. Евр. населеніе занимается преимущественно торговлей. Родной языкъ венгерскій. Почти всѣ евреи поселились здѣсь въ теченіе 19 в. Евр. наука мало культивируется; имѣется лишь одинъ іешиботъ, и то крайне незначительный. *L. B.* 6.

Пещера, מערה. Известковый кряжъ гиппуритоваго мѣла, проходящій черезъ Палестину съ сѣвера на югъ, богатъ пещерами и гротами. П. образовались вслѣдствіе дѣйствія подземныхъ водъ, или же вслѣдствіе разрывовъ каменныхъ утесовъ. Первыя П. называются по-евр.: חורי עפר (Іов., 30, 6), или מחלות עפר (Исаія, 2, 19), вторыя—מערות צורים (Ис., ib.). И тѣ, и другія встрѣчаются во множествѣ въ Восточной и Западной Палестинѣ, въ Моабѣ и Идумеѣ. Первобытнымъ жителямъ этихъ странъ онѣ служили жилищами. Мягкій камень легко подвергался обработкѣ. и природная П. могла быть расширена и выравнена. Къ такой П., вѣроятно ужъ очень рано, начали придѣлывать переднюю пристройку, и жилище было готово. Подобныя пещерныя жилища сохранились до настоящаго времени, особенно въ Хауранѣ. Близъ города Дератъ (=אדרעי въ Библіи) найденъ цѣлый подземный городъ, представляющій собою настоящій лабиринтъ пещерныхъ галлерей. Также на югѣ Іудеи близъ нынѣшняго Bêt Dschibrîn'a находится обширная сѣть пещерныхъ жилищъ, а одна изъ самыхъ большихъ П. Палестины вообще, извѣстная подъ названіемъ Magharet Charetûn (П. Харитона), находится недалеко отъ древней Текои, въ Іудеѣ. На основаніи этого уже Іеронимъ предполагалъ, что упоминаемый въ Библіи первобытный народъ хоритовъ (חורי), вытѣсненныхъ впослѣдствіи изъ своихъ областей идумейцами, населялъ именно эту страну (ср. Buhl, Die Edomiter, 51 и сл.). Искусное устройство этихъ жилищъ показываетъ, что ихъ обитатели умѣли обрабатывать камень и, стало-быть, были въ состояніи строить также дома. Пещерами они пользовались не вслѣдствіе низкаго культурнаго развитія, а благодаря особенностямъ палестинской почвы и палестинскаго климата. По тѣмъ же причинамъ въ пещерахъ жили даже евреи до времени Давида и Соломона, какъ это доказано новѣйшими раскопками въ Палестинѣ. Но и тогда евреи жили въ П., по всей вѣроятности, только во время преслѣдованій. Такъ, въ ущельяхъ горъ они скрывались во время нашествія мидіанитонъ (Суд., 6, 2) и позже, когда они подпали игу филистимлянъ (I Сам., 13,6). Въ П. скалы Этама скрывался Шимшонъ (Самсонъ; Суд., 15, 8); Давидъ также скрывался въ П. отъ Саула (I Сам., 22, 1; см. Адулламъ). Во время Ахаба богобоязненный Обадія спряталъ въ двухъ пещерахъ 100 пророковъ, по 50 въ каждой, отъ преслѣдованія Изебель (I Цар., 18, 4). Скрывался въ П. также пророкъ Илія на горѣ Хоребѣ (I Цар., 19,9). Пещеры служили убѣжищемъ для разбойниковъ (מערת פריצים, Іерем., 7, 11). Наконецъ, въ пещерахъ хоронили покойниковъ (Быт., 23, 19), причемъ для того, чтобы хищныя животныя не могли проникнуть туда, пещеры закрывались большими круглыми камнями (סתימת הגולל въ Талмудѣ).—Ср.: Riehm, HBA, I, 641; Guthe, KBW, 271; PRE, VII, 481; XIV, 586. 1.

Пещера въ по-библейское время. Талмудиче-

ская традиція сообщаетъ намъ о большомъ несчастьѣ, постигшемъ однажды евреевъ, спасавшихся въ П. во время религіозныхъ преслѣдованій, שלפי הגרות (Шаб., 60а). Къ какому времени относится это событіе, не установлено съ достовѣрностью. Въ П. скрывался танна р. Симонъ б. Іохаи отъ римскихъ властей; въ ней онъ пробылъ тринадцать лѣтъ (Шаб., 33б; Kohel. r. къ 10, 8; Esth. r. къ 1, 9). П. служили и обиталищемъ для разбойничьихъ шаекъ: нѣкоторыя вмѣщали въ себѣ около 4000 человѣкъ (ср. Strabo, XVI, стр. 756). Вотъ что разсказываетъ Флавій о такихъ П. По близости деревни Арбелъ (по Schürer'у, I, 356, тожественна съ Irbid) жило въ П. нѣсколько разбойничьихъ шаекъ. Иродъ двинулся противъ нихъ. П. находились въ крайне недоступныхъ горахъ. Разбойники укрывались со своими семействами. Иродъ распорядился изготовить большіе кованые ящики и спустить ихъ на желѣзныхъ цѣпяхъ съ вершины горъ. Въ ящики помѣстили воиновъ, снабженныхъ длинными шестами. Благодаря одному храброму воину, Ироду удалось уничтожить эти шайки (Іуд. Древн., XIV, 15, §§ 4 и 5). Уединеніе въ П. создавало мистическое настроеніе. Вышеупомянутый р. Симонъ б. Іохаи, ранѣе отличавшійся наиболѣе раціональными взглядами въ области галахи, послѣ долговременнаго пребыванія въ П. сталъ, по мнѣнію каббалистовъ, отцомъ евр. мистики (ср. Hamburger, RWB., s. v. Simon). Въ П., какъ естественныхъ, такъ и искусственныхъ, хоронили также мертвыхъ; (см. Археологія талмуд. эпохи, Евр. Энц., III, 226). Поэтому, словомъ «meorah» обозначалась всякая могила, даже единичная (Б. Бат., 58а). Въ образовавшихся естественныхъ П. вслѣдствіе размыва почвы часто встрѣчались подземныя рѣки, въ которыхъ преимущественно водились слѣпые организмы (ср. Хул., 66б). Подобныя П. были также пригодны для устройства ритуальнаго бассейна (микве, см.), что и составляло предметъ галахическаго разбора въ Мишнѣ.—Ср. S. Krauss, Talm. Archäologie, I, 2—4; id. въ השלח, январь, 1912. [Въ арабской и еврейско-арабской литературѣ секта ессеевъ носитъ названіе *магарія* (пещерники; въ еврейскомъ переводѣ אנשי המערות). См. Гаркави, Извѣстія Каркасани, стр. 255—258]. 3.

Пи-Бесетъ, פי-בסת (Іезек., 30, 17)—названіе города въ Нижнемъ Египтѣ), нынѣш. Tell-Basta на восточной сторонѣ пелузійскаго нильскаго притока. 1.

Пивнична Шыя—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ въ староствѣ Новаго Сонча. По ходатайству мѣщанъ, представленному королю Августу III въ 1749 г., городъ получилъ привилегію de non tolerandis Judaeis. Только на время ярмарокъ евреямъ было разрѣшено пріѣзжать въ П. Шыю.—Ср. Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce, № 320. 5.

Пи-Гахиротъ, פי-החירת—мѣстность въ Египтѣ (Исх., 14, 2, 9; Чис., 33. 7, въ ст. 8: פני החירת вмѣсто פי). Мѣстоположеніе не извѣстно. 1.

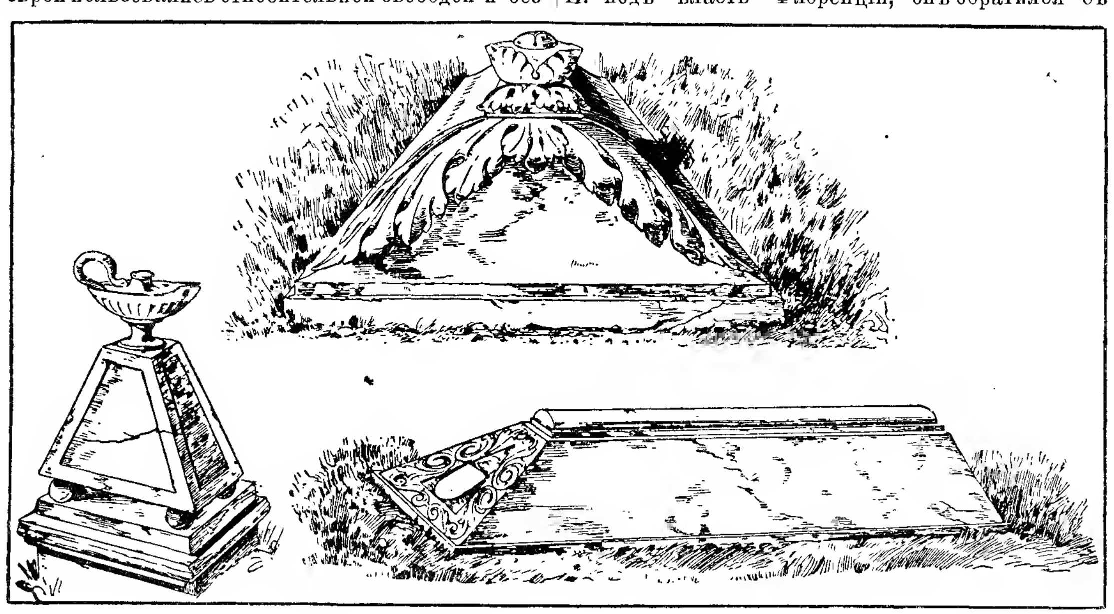
Пигитъ, Самуилъ Шемарьевичъ—караимскій законоучитель, проповѣдникъ и писатель (1849—1911); состоялъ старшимъ газзаномъ екатеринославской караимской общины. Трудъ П. «Iggeret Nidche Schemuel», 1894 (сборникъ проповѣдей, стихотвореній) содержитъ также цѣнныя личныя воспоминанія. 4.

Пиго—см. Фиго.

Пидіонъ га-Бенъ—см. Выкупъ первородныхъ.

Пиза (по-итальянски **Pisa**, по-евр. פיסא, פיזה)—итальянскій городъ съ одной изъ древнѣйшихъ еврейскихъ общинъ Тосканы. Евреи жили въ П. уже въ первую половину 12 в. Веніаминъ изъ Туделы около 1165 г. нашелъ здѣсь двадцать еврейскихъ семействъ. Почти всѣ евреи жили въ одной улицѣ («chiasso dei giudei»), а въ 14 в. имъ было запрещено селиться въ другомъ мѣстѣ. Въ ордонансѣ отъ 23 апрѣля 1322 г. предписывалось евреямъ П. ношеніе внѣшняго отличительнаго знака. Нѣкоторые евреи, однако, были признаны cives pisani (1317). Съ начала 14 в. встрѣчаются въ П. евреи, занимающіеся ссудою денегъ. Въ 1354 г. въ П. были приглашены для организаціи такихъ же денежныхъ операцій другіе евреи, которымъ и были предоставлены преимущества.—Съ переходомъ П. подъ господство Флоренціи, въ 1406 г., еврей Іехіель бенъ Маттитія, принявшій фамильное имя да Пиза, получилъ отъ флорентійской республики разрѣшеніе на открытіе ссудной кассы въ П. Учрежденный имъ банкъ продолжалъ существовать и послѣ его смерти (см. Пиза да, семья). Вмѣстѣ съ семьей Пиза въ городѣ жило еще нѣсколько евреевъ, изъ которыхъ одни служили въ банкѣ, другіе занимались торговлей или ремесломъ. Но послѣдніе всѣ были, повидимому, очень бѣдны; такъ это было, по крайней мѣрѣ, въ началѣ 16 в. Въ концѣ 15 в., когда Медичи были изгнаны изъ Флоренціи, и республика приняла демократическій и религіозный характеръ, были учреждены ломбарды, и евреи-банкиры были вынуждены эмигрировать, хотя они и пожертвовали крупныя суммы въ пользу ломбарда, открытаго тамъ въ 1496 г. Въ П. остались лишь тѣ евреи, которые не занимались кредитными операціями. Но вскорѣ банкиры или, вѣрнѣе, ихъ сыновья могли снова вернуться въ П. послѣ возвращенія Медичи въ 1512 г. Въ 1517 г. семья да Пиза вновь открыла банкъ. Десять лѣтъ спустя, Медичи снова были изгнаны, а вслѣдъ за ними были изгнаны и евреи-банкиры. Послѣ того, какъ Медичи возвратились и были возведены въ герцогское достоинство, герцогъ Козимо I разрѣшилъ евреямъ заниматься денежными операціями въ различныхъ городахъ его владѣній, и въ П. съ 1546 г. снова появились евреи-банкиры. Среди нихъ выдѣлялась семья де Ріети. Но въ 1570 г. герцогъ Козимо навсегда запретилъ евреямъ заниматься кредитными операціями въ его владѣніяхъ; кромѣ того, всѣмъ евреямъ флорентійскаго государства, въ томъ числѣ и евреямъ П., было запрещено жить внѣ столицы — Флоренціи, гдѣ въ 1571 г. онъ назначилъ для ихъ поселенія особый кварталъ, гетто. Впрочемъ, уже вскорѣ нѣсколькимъ евреямъ было дано право поселиться въ П., напр., семьѣ Леуччи, занимавшагося изготовленіемъ парфюмерныхъ товаровъ. Нѣсколько позднѣе, въ концѣ 16 столѣтія, великій герцогъ пригласилъ евреевъ изъ Леванта въ П. для развитія и оживленія коммерческихъ сношеній съ Турціей. Евреи явились въ большомъ числѣ; имъ были предоставлены различныя льготы и преимущества. Евр. община въ П. въ значительной своей части была возстановлена евреями, явившимися изъ Турціи, куда они эмигрировали послѣ изгнанія ихъ изъ Испаніи и Португаліи. Въ 1595 г. возникла синагога, которая существуетъ и понынѣ (1911). Въ 1648 г. домъ, въ которомъ находилась синагога, былъ пріобрѣтенъ евреями въ собственность. Левантинскіе евреи въ П. вели съ Левантомъ торговлю пряностями, тканями и проч. По своимъ торговымъ дѣламъ они

также ѣздили въ разные города Италіи; особенно въ ярмарочные дни; они выхлопотали въ 1593 г. соотвѣтствующую папскую привилегію. Нѣкоторые евреи занимались промыслами, какъ, напр., производствомъ хлопчатобумажныхъ издѣлій, на которыя имѣли монополію. Въ 1617 г. въ П. насчитывалось около 500 евреевъ. Въ 18 в. въ П. существовала еврейская типографія, печатавшая, главнымъ образомъ, молитвенники и Библію. Во время карнавала студенты пизанскаго увиверситета имѣли обыкновеніе выбирать самаго тучнаго еврея, взвѣшивать его и требовать отъ общины равнаго по вѣсу количества варенья. Этотъ дикій обычай былъ запрещенъ великимъ герцогомъ Піетро Леопольдо (1765—1790), но впослѣдствіи встрѣчаемся съ нимъ еще въ началѣ 19 в. Подъ властью герцоговъ лотарингскаго дома евреи пользовались относительной свободой и безопасностью. Большой терпимостью отличался Піетро Леопольдо. Но если исключить краткій періодъ французскаго владычества и еще болѣе краткій періодъ конституціи 1848 г., то полное равенство пизанскихъ евреевъ съ остальными гражданами было осуществлено только послѣ соединенія Тосканы съ пьемонтскимъ (1859), а затѣмъ съ итальянскимъ королевствомъ. Въ настоящее время (1911) въ П. живутъ около 570 евреевъ; нѣсколько евреевъ состоитъ въ числѣ профессоровъ мѣстнаго университета; въ теченіе ряда лѣтъ мэромъ П. былъ еврей, сенаторъ и профессоръ Алессандро д'Анкона. Самая старинная часть еврейскаго кладбища въ П. очень интересна своими древними надгробными памятниками и надписями на испанскомъ и еврейскомъ языкахъ. — Ср.: Lonardo, Gli ebrei a Pisa sino alla fine del secola XV, въ Studi storici, 1898, стр. 1715, и сл.; и 1899, стр. 59 и сл.; Segré, Ebrei, industria e commercio in Pisa nei secoli XVII, XVIII, Пиза, 1907; Cassuto, La famiglia da Pisa, passim; JQR., XVI, p. 462; Caro, Sozial—u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden, I, p. 487. *У. К.* 5.



Надгробные камни на еврейскомъ кладбищѣ въ Пизѣ.

Пиза, да—итальянская еврейская семья, по имени итальянскаго города, въ которомъ жили ея предки. Семья да-П. одна изъ наиболѣе богатыхъ среди банкирскихъ семействъ въ Италіи въ эпоху возрожденія; коммерческія дѣла не помѣшали членамъ семьи заниматься литературою и наукою. Наиболѣе раннимъ членомъ семьи является *Маттитія бенъ Саббатай* изъ Рима; въ 1393 г. онъ поселился въ Санъ Миніато, маленькомъ тосканскомъ городкѣ, и основалъ здѣсь банкирскій домъ въ компаніи со своими четырьмя сыновьями. Вскорѣ этотъ банкирскій домъ открылъ рядъ отдѣленій въ городахъ Тосканской области. Семья Санъ-Миніато отличалась особенною любовью къ литературѣ и наукѣ. Младшій сынъ Маттитіи, *Іехіель*, съ выдающимся успѣхомъ велъ свое дѣло. Воспользовавшись политическими событіями, приведшими въ 1406 г. П. подъ власть Флоренціи, онъ обратился съ просьбой къ флорентинскому правительству о разрѣшеніи открыть банкъ въ П., отъ которой заимствовалъ свое имя. Онъ занимался литературой и извѣстенъ какъ меценатъ. Изъ ученыхъ, которымъ онъ оказывалъ свое покровительство, слѣдуетъ упомянуть Зарка, писавшаго стихи въ честь своего покровителя. Въ 1406 г. Іехіель былъ представителемъ тосканскихъ евреевъ на конгрессѣ въ Болоньѣ, созванномъ для совѣщанія о мѣрахъ, необходимыхъ для предотвращенія надвигавшейся опасности религіозныхъ гоненій. Послѣ смерти Іехіеля въ 1422 г. ему наслѣдовали его дочь Джіуста съ двумя другими сестрами. Банкирскій домъ перешелъ въ руки трехъ женщинъ; мужъ Джіусты, *Исаакъ бенъ Менахемъ ди Римини*, поселился въ П. и принялъ фамилію своего тестя «да-П.». Исаакъ пользовался самымъ безграничнымъ довѣріемъ со стороны общины. Онъ слѣдовалъ также семейнымъ традиціямъ въ области научно-литературныхъ интересовъ; для него снимались копіи съ философскихъ сочиненій. Послѣ смерти Исаака да-П. управленіе домомъ перешло къ его сыну *Іехіелю* или Виталэ. Онъ является наи-

болѣе выдающимся представителемъ семьи; финансовое могущество банкирскаго дома онъ поднялъ на высшую ступень развитія, а традиціонную любовь къ научнымъ занятіямъ проявилъ въ самой широкой мѣрѣ. Благодаря связямъ съ выдающимися семьями и съ такими высокопоставленными лицами, какъ донъ Исаакъ Абрабанель (посланникъ португальскаго короля), Іехіель да-П. сумѣлъ занять очень высокое положеніе среди евреевъ Италіи и среди христіанъ. Въ 1488 г. извѣстный монахъ-антисемитъ Бернардэнъ де Фельтръ своими фанатическими рѣчами убѣждалъ флорентинскія власти въ необходимости изгнать евреевъ-банкировъ, но Іехіелю удалось добиться защиты отъ толпы, нафанатизированной рѣчами проповѣдника, призывавшаго ее къ разгрому еврейскихъ домовъ. Абрабанель называлъ его домъ בית ועד לחכמים, мѣстомъ собранія ученыхъ. Іохананъ Аллемано, учитель Пико де Мирандолы, который воспитывался у Іехіеля, позднѣе былъ учителемъ его сына Самуила. Другимъ учителемъ въ домѣ Іехіеля былъ врачъ Моисей Сефарди. Іехіель съ большой любовью собиралъ книги религіознаго и философскаго содержанія; онъ просилъ Абрабанеля о присылкѣ книгъ, которыхъ не было въ Италіи. Оба сына Іехіеля, *Исаакъ* и *Самуилъ*, были связаны узами дружбы со многими выдающимися лицами, и, между прочимъ, съ сыномъ Лоренцо Великолѣпнаго, Пьеро. Но послѣ изгнанія послѣдняго въ 1494 г., когда флорентинскій народъ установилъ республиканскій режимъ, проникнутый идеями Савонаролы, новое правительство поспѣшило издать декретъ объ изгнаніи евреевъ-банкировъ (1495 г.). Съ учрежденіемъ ссудной кассы въ Пизѣ въ 1496 г. евреи должны были прекратить здѣсь свои кредитныя операціи. Интересно, однако, отмѣтить, что капиталъ, необходимый для образованія ссудной кассы въ Пизѣ, былъ главнымъ образомъ, пожертвованъ Исаакомъ да-П., который, въ ущербъ своимъ собственнымъ интересамъ, отнесся къ учрежденію ссудной кассы какъ къ акту милосердія и благотворительности. Онъ оказалъ радушный пріемъ евреямъ, изгнаннымъ изъ Испаніи и искавшимъ временнаго убѣжища въ Пизѣ, чтобы отсюда перебраться въ Турцію. Исаакъ оказывалъ также поддержку философской и талмудической литературѣ; Исаакъ бенъ Самуилъ бенъ Хаіимъ Сефарди посвятилъ ему свой комментарій къ каббалистическому письму, ложно приписываемому Гаи-гаону. Братъ Исаака, Самуилъ, также посвящалъ много времени литературнымъ занятіямъ. Ихъ сыновья были въ 1514 г. призваны обратно во Флоренцію, гдѣ они снова открыли банкъ, а въ началѣ 1517 г. открыли также банкъ въ Пизѣ. Но вскорѣ послѣ вторичнаго изгнанія Медичи изъ Флоренціи въ 1527 г. республика изгнала также и евреевъ П. Однако, и послѣ этого изгнанія да-П. не прекратили своихъ банкирскихъ дѣлъ въ разныхъ городахъ Италіи (Форли, Болоньѣ, Римѣ и др.). Изъ дѣтей Исаака да П. наибольшей извѣстностью пользовались *Даніилъ* и *Авраамъ*. Первый, уму и энергіи котораго, главнымъ образомъ, обязаны были своимъ цвѣтущимъ состояніемъ банки, принадлежавшіе да-П. въ Тосканѣ, находился въ дѣловыхъ сношеніяхъ съ дворянской флорентинской семьей Сфорца и еще до 1527 г. имѣлъ дѣловыя связи съ Римомъ, гдѣ пріобрѣлъ популярность не только среди евреевъ, но и христіанъ; онъ имѣлъ свободный доступъ къ папскому двору. Ему, между прочимъ, римская еврейская община поручила составить правила для ея внутренняго управленія, утвержденныя папой 12 декабря 1524 г. Въ томъ же году прибылъ въ Римъ знаменитый авантюристъ и мнимый мессія, Давидъ Реубэни, и скоро добился покровительства Даніила да-П., который принялъ въ немъ самое горячее участіе, представилъ его папѣ, исходатайствовалъ у послѣдняго рекомендательныя для него письма къ королямъ Португаліи и Испаніи; когда Давидъ уѣзжалъ изъ Рима, П. усердно рекомендовалъ его своему двоюродному брату Іехіелю Ниссиму. Даніилъ скончался около 1532 г. Авраамъ да-П., братъ Даніила, извѣстенъ своей талмудической ученостью, стяжавшей ему титулъ Гаона, и поэтическимъ дарованіемъ, которое онъ обнаружилъ въ трогательныхъ элегіяхъ. Онъ скончался въ 1553 г.—Выдающимся представителемъ семьи да-П. былъ *Іехіель Ниссимъ*, банкиръ и авторъ сочиненія «Minchat Kenaot» (см. Евр. Энц., VIII, 722—3). Сыновья Авраама бенъ Исаака да-П. возвратились въ Тоскану и занялись банкирскими операціями. Но въ 1570 г. великій герцогъ Козимо I навсегда запретилъ евреямъ вести подобныя дѣла въ его владѣніяхъ. Съ этимъ поколѣніемъ начинается упадокъ семьи да-П.—Въ 1562 г. мы находимъ въ Римѣ нѣкоего Абрагама Іосифа да П. Раввинъ Самуилъ да-П. скончался въ Моденѣ въ 1669 г.—Въ наши дни традиціи семьи да-П. нашли выразителя въ лицѣ сенатора Уго Пиза (см.).—Ср.: Kaufmann, въ Revue des études juives, XXVI, стр. 83 и сл.), 220 и сл.; XXIX, стр. 162 и сл.; XXXI, стр. 62 и сл.; XXXII, стр. 130 и сл.; XXXIV, стр. 309 и сл.; Cassuto, La famiglia da Pisa, Флоренція, 1910 (оттискъ изъ la Rivista Israelitica, V—VII). *У. Кассуто.* 5.

Пиза, Уго—итальянскій писатель и государственный дѣятель; род. въ Феррарѣ въ 1845 г., ум. въ Миланѣ въ 1910 г. П. принималъ въ качествѣ волонтера участіе въ австро-прусско-итальянской войнѣ 1866 г., а затѣмъ поступилъ на дипломатическую службу, будучи прикомандированъ къ итальянскому посольству въ Константинополѣ; въ 1870 г. онъ былъ назначенъ секретаремъ посольства въ Пекинѣ, затѣмъ въ Токіо, Лондонѣ и Берлинѣ. Съ 1873 г. началась общественно-политическая дѣятельность П. Въ Миланѣ онъ былъ избранъ въ муниципалитетъ, судьею коммерческаго суда и предсѣдателемъ торговой палаты. Въ 1898 г. П. былъ избранъ въ сенатъ, гдѣ засѣдалъ до самой смерти, пользуясь въ верхней палатѣ большимъ авторитетомъ; онъ поддерживалъ лѣвыя партіи. Перу П. принадлежитъ рядъ работъ по соціальнымъ и экономическимъ работамъ; большинство ихъ написаны на итальянскомъ языкѣ; есть и на французскомъ. Лучшими считаютъ его труды о рабочемъ фабричномъ законодательствѣ. П. былъ однимъ изъ виднѣйшихъ членовъ интернаціональныхъ конгрессовъ по страхованію рабочихъ и по вопросамъ, связаннымъ съ защитою труда.—Ср.: Illustrazione Italiane, 1898, часть II, стр. 425; Jew. Chron., 1910, 25 марта; Jew. Enc., X, 62. 6.

Пизекъ—см. Писекъ.

Пизмонъ (פזמון)—гимнъ съ рефреномъ, составляющій центральный пунктъ селихотъ въ ашкеназскомъ ритуалѣ; его поютъ обыкновенно антифонно канторъ и община. Этимологія слова П. не установлена; наиболѣе правильнымъ слѣдуетъ считать производство его

отъ слова «псаломъ». Цунцъ указываетъ на происхожденіе слова П. отъ франц. psaume; Дукесъ полагаетъ, что оно происходитъ отъ романскаго plazo=основаніе, база. См. подробно въ «Aruch Completum», изд. Когута, s. v. Въ сефардскомъ ритуалѣ наиболѣе важные гимны при любомъ богослуженіи (а не только при селихотъ), написанные стихами и съ рефреномъ, какъ, напр., אחות קטנה (см. Евр. Энц., III, 521—2) и עת שערי רצון, носятъ названіе П. и поются особой традиціонной мелодіей такъ же, какъ и нѣкоторые главнѣйшіе ашкеназскіе П. (במוצאי מנוחה, ישראל נושע, זכור ברית). О значеніи слова П. у евреевъ южной Аравіи см. Бахеръ, въ Berliner Festschrift, 12.—Ср.: Dukes, въ Monatsschrift, VIII, 121—123; idem, Zur Kenntniss der neuhebr. religiös. Poesie, 37—8. [По J. E., X, 68]. 2.

Пикаръ, Андре—современный французскій драматургъ. Пьесы П. идутъ на лучшихъ французскихъ сценахъ, и имя его пользуется широкой популярностью (1912 г.). Антисемиты ведутъ противъ П., какъ и противъ Анри Бернштейна и другихъ современныхъ французскихъ драматурговъ, сильную агитацію, обвиняя администрацію французскаго театра (въ лицѣ извѣстнаго Кларси) въ предпочтеніи евреевъ христіанамъ. 6.

Пикаръ, Бернаръ (Picart, Bernhard)—французскій граверъ, христіанинъ (1673—1733). Покинувъ Францію въ 1710 г., П. поселился въ Амстердамѣ. Гравюры П. цѣнились, главнымъ образомъ, въ виду бытового содержанія. Въ своемъ большомъ 11-томномъ трудѣ «Cérémonies et coutumes religieuses de tous les peuples», первая часть котораго посвящена евреямъ, П. иллюстрируетъ нравы, обычаи и религіозные обряды у евреевъ. Изображенные на этихъ гравюрахъ синагоги, утварь, мебель и костюмы зарисованы авторомъ съ натуры и представляютъ поэтому особенный интересъ. Какъ сообщается въ послѣсловіи къ посмертному изданію гравюръ П., изученіе еврейской жизни было сопряжено для него съ большими трудностями. Въ продолженіе 4 лѣтъ П. тщетно добивался разрѣшенія присутствовать на празднествахъ и былъ допущенъ только благодаря Акостѣ, представителю Португаліи въ Амстердамѣ, который далъ художнику подробныя объясненія обрядовъ. Одинъ изъ первыхъ граверовъ еврейской жизни (въ качествѣ христіанина—первый), П. долженъ быть признанъ и однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ художниковъ. Наиболѣе значительныя его работы: внутренній видъ португальской синагоги въ Амстердамѣ; еврей, одѣтый въ талесъ и тефиллинъ; арба-канфотъ; субботній подсвѣчникъ; маца; лулавъ; этрогъ; мезуза; шофаръ; благословеніе коганимъ въ гаагской синагогѣ; поднятіе Торы во время чтенія ея; трубленіе въ шофаръ въ день Новаго года; Судный день въ синагогѣ; пасхальный вечеръ; праздникъ Кущей въ синагогѣ и въ семьѣ; выниманіе Торы въ синагогѣ; совершеніе обряда обрѣзанія; выкупъ перворожденнаго; свадьба у португальск. евреевъ; похороны и т. д. Среди трактуемыхъ П. сюжетовъ библейскіе занимаютъ значительное мѣсто. Имъ иллюстрирована исторія Юдиеи въ Библіи Mortier (1697), одно изъ видѣній Іезекіила (1697), сцены изъ Ветхаго Завѣта въ аллегорическихъ рисункахъ по поводу Утрехтскаго мира, преподнесенныхъ португальскому послу. Въ сборникѣ «Figures de la Bible», изданномъ de Houdt (1728) съ пояснительнымъ текстомъ на пяти европейскихъ и древне-еврейскомъ яз., большинство гравюръ принадлежитъ П. Имъ же исполнены заглавный листъ къ «Histoire des Juifs» Prideaux (1721), изображающій плѣненную Іудею, къ «Bible Hollandaise» (1732), къ «Discours historiques sur la Bible» J. Saurin, къ исторіи евреевъ Іосифа Флавія, къ древне-еврейской книгѣ, иллюстрированной тремя сценами изъ св. Писанія (1725) и др.—Ср.: Nagler; Künstlerlexikon; Энц. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ, Bryan, Diction. of painters and engravers, IV, 112; Jacobs и Wolf, Bibl. Anglo-Jud., 76; Thomas, Dict. of Biography and Mythology, Филадельфія, 1901; Jew. Enc., X, 29—30. *Р. Б.* 6.

Пикаръ, Мари-Жоржъ—французскій генералъ, христіанинъ, род. въ 1854 г., былъ военнымъ министромъ въ кабинетѣ Клемансо (1906—1909). Въ качествѣ начальника развѣдочнаго бюро при главномъ штабѣ П. первый установилъ ошибку въ дѣлѣ Дрейфуса (см.) и пришелъ къ заключенію, что Дрейфусъ осужденъ вмѣсто виновнаго Эстергази. Свое убѣжденіе П. высказалъ высшему военному начальству, которое приняло противъ него рядъ репрессивныхъ мѣръ, и П. сталъ первой жертвой агитаціи за пересмотръ дѣла Дрейфуса. Впослѣдствіи онъ былъ однимъ изъ лучшихъ защитниковъ невиновности осужденнаго, такъ какъ былъ ближе другихъ знакомъ съ тайными махинаціями и документами генеральнаго штаба. 6.

Пикели—м. Ковенск. губ., Тельшевск. у. По переписи 1897 г. жит. 1758, среди нихъ 1206 евр. 8.

Пикесъ, Авраамъ бенъ Илія га-Когенъ—ритуалистъ 15 в., авторъ извѣстнаго посланія къ Гальберштадтской общинѣ—см. Авраамъ бенъ Илія Когенъ (Евр. Энц., т. I, ст. 289—230).

Пиклеръ, Викторъ—венгерскій соціологъ, политико-экономъ и писатель по философскимъ вопросамъ; род. въ Темешварѣ въ 1864 г. Приватъ-доцентъ по философіи права въ будапештскомъ университетѣ съ 1886 г., П. въ 1891 г. получилъ званіе экстраординарнаго, а въ 1903 г. ординарнаго профессора по международному праву и энциклопедіи права. Изъ его книгъ имѣютъ особое значеніе изслѣдованія о Давидѣ Рикардо (см.), а также философскія и соціологическія работы, написанныя на венгерскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. П. принимаетъ участіе въ политической жизни Венгріи въ качествѣ антиклерикала.—Ср. Pallas, Lexikon. *L. B.* 6.

Пико де Мирандола—философъ, теологъ и каббалистъ; христіанинъ (1463—1494). Еврейскому языку П. обучался у ученаго еврея того времени, Іоханана Аллемано (см.) (יוחנן אלימאנו). Илья-дель-Медиго, профессоръ философіи въ Падуѣ (1493), переводилъ для П. еврейскія книги. Въ 1486 г. П. издалъ въ Римѣ свое сочиненіе: «Conclusiones philosophicae, cabalisticae et theologicae», въ которомъ выставилъ 900 тезисовъ «de omni re scibili». Папа Инокентій VIII объявилъ нѣкоторыя изъ нихъ еретическими, и тогда П. опубликовалъ апологію осужденныхъ тезисовъ (Apologia I. P. Mirandolae, 1489); въ 1493 г. папа Александръ VI снялъ съ нихъ запрещеніе. Упомянемъ еще сочиненія П.: «Heptaplus» (мистическій комментарій къ Библіи) и «Epistolae» (Парижъ, 1499). На диспутѣ передъ папой Александромъ VI П. доказывалъ, что каббала можетъ служить полнымъ подтвержденіемъ христіанства, благодаря чему евр. книги были спасены отъ сожженія. П. принадлежатъ переводы съ евр. на лат. яз. комментарія Реканати къ Пятикнижію, «Chochmat ha

Nefesch» р. Элеазара изъ Вормса (подъ загл. «Scientia animae») и «Sefer ha-Maalot» р. Шемъ-Тоба Палакеры, 1557. [По J. E., X, 32]. 2.

Пиковъ (**Pików**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой названіе двухъ мѣстечекъ: 1) Брацлавскаго воеводства, Винницкаго повѣта. Въ 1713 г. мѣстечко было разгромлено казаками, которые, между прочимъ, «отрѣзывали еврейкамъ носы и уши». Въ 1765 г. въ кагалѣ и парафіяхъ 298 евр.— 2) Мѣстечко Подольскаго воеводства, Летичевскаго повѣта. Въ 1765 г. въ П. и окрестныхъ деревняхъ—287 евр. — Ср.: Регесты, II; Liczba, 1765, въ Arch. Kom. histor., VIII., 5.

Пиковъ Новый—мѣст. Подольск. губ., Винницк. у. По ревизіи 1847 г. «Пиковск. евр. общество» состояло изъ 1566 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1479, все евреи. 8.

Пикъ, Алоизъ—австрійскій врачъ, писатель по медицинскимъ вопросамъ и драматургъ; род. въ Каролиненталѣ (въ Чехіи) въ 1859 г. Состоитъ главнымъ врачемъ при первомъ военномъ госпиталѣ въ Вѣнѣ. Въ 1890 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ, а въ 1904 г. экстраординарнымъ профессоромъ вѣнскаго университета. Главнымъ трудомъ его является «Vorlesungen über Magen und Darmkrankheiten» (1895). Кромѣ того, имъ помѣщено нѣсколько десятковъ медицинскихъ монографій въ спеціальныхъ журналахъ. П. написалъ два небольшихъ фарса: «Briefsteller für Liebende» и «Lord Beefsteak». — Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, I, 409; II, 372—373, 1893; Pagel, Biog. Lex. [J. E., X, 31]. 6.

Пикъ, Арнольдъ—австрійскій психіатръ; род. въ Гроссъ-Мезеричѣ, въ Моравіи, въ 1851 г.; въ 1875 г. получилъ мѣсто ассистента въ психіатрической лѣчебницѣ въ Вененѣ (Ольденбургъ); въ 1880 г. назначенъ главнымъ врачемъ въ психіатрической лѣчебницѣ въ Добжанѣ, а въ 1886 г., былъ избранъ профессоромъ психіатріи въ Прагѣ. Изъ многихъ его трудовъ упомянемъ: «Beiträge zur Pathologie und pathologischen Anatomie des Centralnervensystems mit einem Excurse zur normalen Anatomie desselben», (1898).—Ср. Pagel, Biogr. Lex. [J. E., X, 31]. 6.

Пикъ, Берендтъ—нѣмецкій нумизматъ и археологъ; род. въ 1861 г. въ Познани. Былъ однимъ изъ любимѣйшихъ учениковъ Теодора Моммзена (см.) и по совѣту послѣдняго посвятилъ себя эпиграфикѣ и нумизматикѣ. Съ 1889 г. былъ приватъ-доцентомъ въ цюрихскомъ университетѣ по каѳедрѣ археологіи. Въ 1893 г. поступилъ на службу при герцогской библіотекѣ и монетномъ музеѣ въ Готѣ, въ 1899 г. его назначили директоромъ этого музея. Кромѣ того, съ 1896 г. читалъ лекціи по нумизматикѣ въ іенскомъ университетѣ. Главнѣйшій трудъ П.—«Dacia und Moesia» составляетъ первый томъ изданія берлинской академіи наукъ: «Die antiken Münzen Nordgriechenlands», Берлинъ, 1898. [J. E., X, 31]. 6.

Пикъ, Исаія—см. Берлинъ, Исаія (Евр. Энц., т. IV, ст. 268—271).

Пикъ, Филиппъ-Іосифъ—австрійскій дерматологъ; род. въ Нейштатѣ (въ Чехіи) въ 1834 г., ум. въ 1911 г. Въ 1868 г. получилъ должность приватъ-доцента нѣмецкаго университета въ Прагѣ, а въ 1896 г. назначенъ профессоромъ дерматологіи въ томъ же унив. Въ 1869 г. П. вмѣстѣ съ Генрихомъ Ауспицемъ основалъ журналъ «Archiv für Dermatologie» etc. и послѣ смерти своего компаньона, въ 1886 г., сталъ одинъ издавать его.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. [J. E., X, 31—32]. 6.

Пила—см. Шнейдемюле.

Пилатъ, Понтій—пятый римскій прокураторъ Іудеи, Самаріи и Идумеи, съ 26 по 36 г. послѣ Р. Хр.; преемникъ Валерія Грація. По Филону (De Legatione ad Caium, изд. Mangey, II, 590), его правленіе было ознаменовано жестокостями, насиліями и непрерывными казнями безъ всякаго суда. Первый его шагъ въ качествѣ прокуратора чуть не вызвалъ всеобщаго возстанія: предшественники его, уважая религіозныя чувства евреевъ, при своемъ вступленіи въ Іерусалимъ, удаляли со своихъ знаменъ всѣ фигуры и изображенія; Пилатъ же позволилъ солдатамъ ночью внести ихъ въ городъ. Какъ только это стало извѣстно евреямъ, толпы народа поспѣшили въ Кесарею, резиденцію прокуратора, и просили его удалить изображенія. Послѣ пятидневныхъ тщетныхъ переговоровъ П. приказалъ своимъ солдатамъ окружить просителей и пригрозилъ имъ, что перебьетъ ихъ всѣхъ, если они не перестанутъ его безпокоить. Но, когда онъ увидѣлъ, что толпа предпочитаетъ смерть оскорбленію своихъ религіозныхъ чувствъ, онъ уступилъ. Въ другой разъ онъ самовольно завладѣлъ фондами храмовой кассы, желая получить средства для постройки водопровода, который снабжалъ бы Іерусалимъ водой Соломоновыхъ прудовъ. Ограбленіе храма вызвало возстаніе; Пилатъ послалъ въ толпу мятежниковъ переодѣтыхъ солдатъ со скрытыми въ платьѣ кинжалами; солдаты перебили массу народа,—не только мятежниковъ, но и случайныхъ зрителей—и, такимъ образомъ, подавили возстаніе. Хотя П. уже по опыту зналъ, какъ щепетильны евреи по отношенію къ изображеніямъ и символамъ, онъ, тѣмъ не менѣе, вывѣсилъ въ храмѣ Ирода позолоченные щиты, посвященные Тиверію, и снова чуть не вызвалъ возстанія. Щиты были удалены спеціальнымъ приказомъ императора, къ которому евреи обратились съ протестомъ. Послѣднимъ актомъ жестокости Пилата, повведшимъ къ его паденію, было избіеніе толпы самарянъ, собравшихся, по наущенію одного обманщика, на горѣ Геризимъ, чтобы отыскать священные сосуды, якобы зарытые тамъ Моисеемъ. Самаряне подали жалобу Вителлію, легату Сиріи; послѣдній приказалъ Пилату отправиться въ Римъ для объясненій. Въ новозавѣтной исторіи П. пріобрѣлъ огромную извѣстность благодаря участію въ судѣ надъ основателемъ христіанства. Изслѣдователи различно толкуютъ его роль въ этомъ дѣлѣ. О смерти Пилата существуютъ различныя легенды. По Евсевію (Histor. Eccl., II, 7), онъ былъ сосланъ въ Галлію, въ городъ Вьеннъ, гдѣ неудачи привели его къ самоубійству; менѣе вѣроятно утвержденіе Хроники Малалы, что онъ былъ казненъ при Неронѣ. Позднѣйшая легенда говоритъ, что своимъ самоубійствомъ онъ предупредилъ смертную казнь, къ которой будто былъ приговоренъ Калигулой; тѣло его, по преданію, было брошено въ Тибръ, что и было причиной наводненія, причинившаго страшныя бѣдствія. Его именемъ названа одна гора въ швейцарскихъ Альпахъ, гдѣ онъ будто бы утонулъ въ глубокомъ озерѣ.—Ср.: Іосифъ Флавій, Древности, XVIII, 3, § 12; idem, Іуд. Войн., II, 9, §§ 2—4; Ewald, Gesch., IV, 594; V, 49—95; VI, 319, 322—332, 343; Grätz, Gesch., III, 253—271; Schürer, Gesch., I, 488—492; Brann, Die Söhne des Herodes, 1873, стр. 1—16; Mommsen, Römische Gesch., V, 508 и слѣд. [J. E., X, 34—35]. 2.

Пилиховскій, Леопольдъ—живописецъ; род. въ

1869 г., въ небольшомъ мѣстечкѣ Калишской губ.; художественное образованіе получилъ въ Мюнхенѣ и въ Парижѣ. Дѣтство, проведенное въ польской деревнѣ, ученіе въ хедерѣ и бетъ-гамидрашѣ, жизнь въ Лодзи, одномъ изъ центровъ польскаго еврейства, дали П. тѣ основныя впечатлѣнія, которыми опредѣляется характеръ его творчества. Годы ученія за границей, пребываніе въ Парижѣ, не только не отвлекли его отъ первоначально намѣчавшихся задачъ, а, напротивъ, способствовали выявленію его индивидуальности. Пройденная за границей школа дала ему техническое умѣніе, обнаруживающееся у него, главнымъ образомъ, въ развитомъ чувствѣ композиціи, смѣлой трактовкѣ и размашистомъ, виртуозномъ мазкѣ. Своеобразные въ бытовомъ отношеніи типы евреевъ, которые П. зарисовалъ у себя на родинѣ, служатъ не моделями для жанровыхъ картинокъ, а являются элементами твореній, значительныхъ по замыслу и цѣльности настроенія. Такъ, на полотнѣ «Іомъ-Кипуръ» патріархальныя фигуры трехъ молящихся евреевъ, задрапированныхъ въ талесы, сгруппированы съ удивительнымъ декоративнымъ тактомъ. Если бы не дефектъ въ освѣщеніи, эта картина была бы однимъ изъ лучшихъ произведеній П. Въ позднѣйшей трактовкѣ той же темы П. даетъ массовую сцену въ синагогѣ. П. прекрасно удались характеристика отдѣльныхъ лицъ на этой картинѣ, общее впечатлѣніе молитвеннаго паѳоса и какая-то специфическая нота «еврейскаго горя», придающая его образамъ что-то трагическое. Даже самыя заурядныя лица пріобрѣтаютъ у П. особую значительность; такъ, напр., типичная фигура еврея-старьевщика съ посохомъ и перекинутой черезъ плечо ношей вырастаютъ у П. въ символическій образъ вѣчнаго жида («Handel-Handel»). Для П. не существуетъ веселыхъ сюжетовъ. Въ картинѣ «Свадьба» не видно веселья и смѣха; даже шутливая рѣчь свадебнаго балагура не вызываетъ улыбокъ. Выраженіе сосредоточенной озабоченности застыло въ скорбныхъ лицахъ, въ усталыхъ позахъ. Лучше всего это передано въ картинахъ «Усталые странники», «Гдѣ покой», «Въ ожиданіи». Однако, нигдѣ такъ гармонично не сочетались въ творчествѣ П. монументальность и экспрессія, какъ въ выставленномъ на «Grosse Berliner Kunstausstellung» 1911 г. произведеніи «Pietà». Здѣсь П. обнаружилъ то спокойствіе и выразительность, которыя характеризуютъ зрѣлое, вполнѣ овладѣвшее своими средствами творчество. Такимъ зрѣлымъ мастеромъ П. обнаруживаетъ себя въ полной мечтательнаго настроенія вещи: «Памяти Шопена», и въ прекрасныхъ портретахъ, изъ которыхъ назовемъ вдумчивый портретъ скрипача Кохансскаго. Въ нихъ все болѣе и болѣе становится явнымъ стремленіе художника къ выразительной простотѣ, его намѣренное пренебреженіе къ несущественнымъ деталямъ, которыя въ раннихъ его портретахъ отдѣлывались имъ съ особой тщательностью. Въ настоящее время (1912 г.) творчество П. находится въ порѣ полнаго расцвѣта. П. выставляетъ обыкновенно въ парижскомъ «Salon des artistes français».—Ср.: K., Werke v. L. Pilichowski (Ost. und West, 1908, Heft 3); N. Sokolow, Die neuesten Arbeiten L. Pilichowski's (Ost u. West, 1911, Heft 10; русскій пер. въ Разсвѣтѣ, 1911 г., № 46). *Рах. Бернштейнъ.* 8.

Пилица (Pilica)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Краковскаго воеводства, Лелевскаго повѣта. Въ 1765 г. пилицкій кагалъ, четвертый въ повѣтѣ, насчитывалъ 651 еврея, въ самой П.—506.—Ср. Spis Żydów województwa Krakowskiego z roku 1765, въ Arch. Kom. histor. VIII. 5.

Нынѣ — пос. Кѣлецк. губ., Олькушск. уѣз. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1191, евреевъ 2447. По переписи 1897 г. въ П. жит. 3975, среди нихъ 2688 евр. 8.

Пилпулъ (פלפול)—подъ этимъ названіемъ извѣстенъ своеобразный логическій методъ изслѣдованія и анализа законовъ, позднѣе методъ изученія Талмуда и раввинской литературы. Слово П. происходитъ отъ имени сущ. «пилпелъ», פלפל—перецъ, отсюда и глаголъ «пилпелъ», означающій «приправлять пряностями», въ переносномъ же смыслѣ подъ нимъ понимаютъ «горячо спорить» или «ловко спорить». Но уже весьма рано П. сталъ употребляться для обозначенія особаго метода изученія закона (Шаб., 31а; Б. М., 85б; Аб., VI, 5; Барайта, Б. Б., 145б; Тем., 16а; Кет., 103б). Иначе объясняетъ происхожденіе этого слова (отъ פלל) И. Б. Левинзонъ (Bet Jehudah, 1878, II, 47). Существенный признакъ П. состоитъ въ томъ, что каждое положеніе разбирается съ точки зрѣнія его отношеній къ другимъ положеніямъ, и, если два положенія на первый взглядъ противорѣчатъ одно другому, П. стремится выяснить, не можетъ ли это противорѣчіе быть устранено болѣе точнымъ опредѣленіемъ понятій, входящихъ въ то и другое положеніе.—Если два соприкасающихся положенія видимо заключаютъ одно и то же понятіе, П. стремится выяснить, не есть ли второе положеніе повтореніе перваго, или же различные оттѣнки мысли присущи обоимъ положеніямъ. Этотъ методъ примѣнялся въ большинствѣ талмудич. школъ какъ въ древности, такъ и въ средніе вѣка и новое время. Рядомъ съ этимъ методомъ и въ противоположность ему существовалъ уже въ талмудическій періодъ другой методъ изученія закона, состоявшій въ собираніи, храненіи и приведеніи въ порядокъ галахическихъ нормъ и традицій. Представитель послѣдняго метода назывался «Baal Schemuot», т.-е. хранитель преданія; представитель же перваго метода «Baal Pilpul», т.-е искусный диспутантъ. Въ Іерус., Гораіотъ, III, 48с, первый названъ «Sadran» (приводящій въ порядокъ), второй «Palpelan» (диспутантъ). Оба метода были необходимыми элементами въ процессѣ развитія талмудич. науки. Первый методъ совершенствовалъ технику усвоенія устной традиціи, другой давалъ средства для созданія (путемъ остроумныхъ дедукцій) чего-либо новаго изъ того, что существовало, и это передавалось изъ поколѣнія въ поколѣніе. Методъ собранія и классификаціи пользовался бо́льшимъ почитаніемъ, чѣмъ методъ дискуссій и дедукцій (Іер. Гор., III, 48с), и ученый, называвшійся «синай» (סיני), хранитель традицій, предпочитался хитроумному диспутанту, о которомъ говорили, что онъ «срываетъ горы» (עוקר הרים, Бер., 64а; Гор., 14а). «Мудрствующій человѣкъ часто бываетъ легкомысленъ» (Эруб., 90а), и чѣмъ остроумнѣе его аргументы, тѣмъ легче они могутъ привести къ ложнымъ дедукціямъ (Б. М., 96а; Нидда, 33б). Большинство амораимъ были противниками метода П., разсадникомъ котораго являлась Пумбедита со времени р. Іуды б. Іезекіилъ. Нѣкоторые дошли до такого презрительнаго отношенія къ этому методу, что назвали его «темнымъ невѣжествомъ» (Санг., 24а; ср. Самуилъ Эдельсъ, Хиддуше Аггадотъ, ad loc.). Въ по-талмудическую эпоху гаоны и древнѣйшіе комментаторы

Талмуда ограничивались классификаціей и толкованіемъ текста, причемъ нѣкоторые съ презрѣніемъ относились къ П. (ср. Раши, Хуллинъ, 81а, s. v. התראה, и Санг., 42а, s. v. מלחמה). Тосафисты (см.) снова ввели этотъ методъ, который съ тѣхъ поръ сталъ господствующимъ. Въ продолженіе 14 в. и первыхъ десятилѣтій 15 в. талмудич. наука была лишена всякой независимости мысли. Мѣсто серьезнаго анализа заняли память и начитанность (Bekiut). Но около половины 15 в. новая жизнь проникла въ талмудическія школы благодаря возстановленію метода П., причемъ бо́льшее вниманіе обращалось на остроумное объясненіе текста, чѣмъ на извлеченіе галахическихъ нормъ. Этотъ методъ, со своей своеобразной діалектикой, тонкимъ анализомъ, поразительными дедукціями, ушедшій гораздо дальше осторожнаго тосафистскаго способа изученія Талмуда, возникъ въ Польшѣ и Германіи и оттуда распространился по другимъ странамъ. Наиболѣе выдающіеся раввины придерживались его; авторитетъ раввина сталъ въ зависимость отъ умѣнія остроумно анализировать данную тему (р. Израиль изъ Брюнна, въ респонсахъ р. Іосифа Колона, № 170). Р. Іосифъ Колонъ, не отрицая (ib.), что П.—прекрасный методъ, высказывается, однако, что знаніе Талмуда и законовъ важнѣе для раввина. Пилпулъ вскорѣ выродился въ софистику. На него перестали смотрѣть какъ на средство для правильнаго уразумѣнія даннаго положенія Талмуда. Онъ сталъ самоцѣлью; привлекала къ себѣ умственная эквилибристика, а не стремленіе къ истинѣ. Это новое направленіе П. дано было р. Яковомъ Поллакомъ (Полякомъ), жившимъ въ концѣ 15 и началѣ 16 в. П. сталъ развиваться преимущественно въ слѣдующихъ двухъ формахъ. Первая состояла въ томъ, что двѣ, повидимому, различныя галахическія темы ставились рядомъ, и путемъ хитроумныхъ и искусственныхъ объясненій и толкованій отыскивалась логическая связь между ними; эта форма разсужденія называлась «дераша» (דרשה). Вторая форма отличалась тѣмъ, что однородная, повидимому, тема расчленялась на множество частей, которыя потомъ снова связывались въ одно стройное цѣлое; эта форма называлась «хиллукъ», חלוק, анализъ, расчлененіе. Сочиненія, слѣдовавшія этимъ двумъ формамъ П., назывались «Chiddu-schim», «новеллы» (оригинальныя произведенія), потому что при составленіи такихъ сочиненій имѣлось въ виду, главнымъ образомъ, пролить свѣтъ на предметъ. Появились новые діалектическіе методы, каждая школа имѣла свои правила при составленіи «Хиддушимъ»; упомянемъ методы нюрнбергскій и регенсбургскій (см. Jellinek, Bikkurim, стр. 3). Приверженцы такихъ методовъ не стремились вовсе къ нахожденію, посредствомъ своихъ остроумныхъ разсужденій, новыхъ практическихъ нормъ: они сами не хотѣли, чтобы ихъ хитросплетенія находили приложеніе на практикѣ. Ихъ цѣль заключалась только въ изощреніи ума учениковъ и въ пріученіи ихъ къ независимому мышленію; оправданіе этой цѣли они нашли въ Талмудѣ (Бер., 33б; Эруб., 13а). Ученикамъ часто задавались загадки и вопросы, явно абсурдные, на которые остроумный ученикъ доженъ былъ найти отвѣтъ. Наиболѣе древняя коллекція такихъ загадокъ содержится въ кн. р. Якова б. Іуды Ландау, жившаго въ концѣ 15 вѣка, т.-е. во время процвѣтанія софистики П.; эта коллекція находится въ прибавленіи къ его сочиненію «Agur» (Петроковъ, 1884, стр. 72а). Возьмемъ для примѣра одну: «Какимъ образомъ можетъ случиться, что изъ двухъ мальчиковъ, родившихся въ два слѣдующихъ одинъ за другимъ дня того же года, тотъ, кто родился днемъ позже, достигъ 13-лѣтняго возраста, «баръ-мицва» (см.), ранѣе чѣмъ другой мальчикъ?» Отвѣтъ: «Мальчики родились въ високосномъ году, имѣющемъ два мѣсяца Адара. Одинъ мальчикъ родился 29 числа Адара I, второй 1-го числа Адара II. Годъ, когда эти мальчики стали баръ-мицва, былъ простой, съ однимъ мѣсяцемъ Адара. Второй мальчикъ, родившійся 1-го числа Адара II, становится баръ-мицва 1-го числа Адара этого года, между тѣмъ какъ старшій мальчикъ, родившійся 29-го числа Адара I, становится баръ-мицва 29-го числа, т.-е. 28 дней спустя послѣ младшаго мальчика».

Многіе выдающіеся раввины, польскіе и германскіе, протестовали противъ такого вырожденія П. Укажемъ на р. Ливу б. Бецалель (Магаралъ изъ Праги, MaHaRaL), Исаію Горовица (автора Шене Лухотъ га-Беритъ), Іаира-Хаіима Бахараха въ его респонсахъ «Chavvot Jair» (№ 123; см. Jellinek, Bikkurim Keller'a, I, 4; II, 5). Однако, ихъ протесты были безуспѣшны; П. оставался преобладающимъ методомъ вплоть до 19 вѣка; онъ примѣнялся наиболѣе даровитыми раввинами во всѣхъ странахъ, хотя въ болѣе или менѣе измѣненной формѣ, сообразно съ индивидуальностью раввина и съ мѣстными условіями. П. одинаково примѣнялся какъ къ Талмуду, такъ и къ кодексамъ и комментаріямъ; взглядъ, выраженный въ одномъ комментаріи, П. стремится укрѣпить или опровергнуть посредствомъ остроумныхъ казуистическихъ дедукцій, составленныхъ на основаніи болѣе ранняго комментарія. Методъ П. примѣнялся не только къ Талмуду и законодательнымъ памятникамъ, но имъ пользовались также въ области гомилетики и агады. Краткое галахическое положеніе изъ Талмуда или Мидраша искусно истолковывалось такъ, что получался матеріалъ для цѣлаго трактата на галахическую тему. Какая-нибудь парадоксальная мысль изъ псевдо-эпиграфическаго сочиненія «Мидрашъ пеліа» (מדרש פליאה) служила исходнымъ пунктомъ для искуснаго гомилетическаго построенія. Въ толкованіяхъ этой школы выразителями принциповъ Маймонида или Альфаси были библейскіе персонажи. Абимелехъ руководствовался будто бы какимъ-то талмудическимъ принципомъ въ своемъ поведеніи по отношенію къ Аврааму и Сарѣ. Антагонизмъ между Іосифомъ и его братьями вытекаетъ изъ ихъ разногласій въ пониманіи нѣкоторыхъ галахическихъ правилъ. Фараонъ отказался освободить евреевъ, исходя изъ нѣкоторыхъ талмудо-раввинскихъ соображеній. Жена Гамана, Зерешъ, на основаніи извѣстныхъ талмудическихъ теорій, сообразила, что ея мужъ не устоитъ въ борьбѣ съ евреемъ Мордехаемъ. Этого же метода держались и многія гомилетическія произведенія и комментаріи Библіи съ 16 в. вплоть до 19 в. Замѣчательны по своему остроумію и искуснымъ комбинаціямъ сочиненія р. Іуды Розанеса, «Paraschat Derachim», и р. Іонатана Эйбеншютца «Jaarot Debasch», а также комментарій горностайпольскаго цадика р. Мордехай-Бера къ Пятикнижію.—Ср.: Weiss, Dor; Güdemann, Die Neugestaltung des Rabbinerwesens im Mittelalter, въ Monatsschrift, 1864, стр. 425—433; idem, Geschichte, III, 79—83; Jellinek, Le-Korot seder ha-Limmud, въ Keller's Bikkurim, I, 1—26, II, 1—19. См.: Іешиботы; Поллакъ, Яковъ; Шиффъ, Меиръ; Эдельсъ, Самуилъ. 9.

Пилха, פלחא—одинъ изъ подписавшихъ религіозный договоръ во время Нехеміи (Нех., 10, 24). 1.

Пильвишки—псд. Сувалкск. губ., Маріампольск. уѣз. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 592, евреевъ 976. По переписи 1897 г. жит. 2335, среди нихъ 1242 евр. 8.

Пильзенъ (по-чешски **Plzen**, также **Plzen Novy**, по-нѣм. **Pilsen**, **Neu Pilsen**)—самый большой послѣ Праги городъ въ Чехіи. Евреи, поселившіеся здѣсь еще въ 14 в., приступили въ началѣ слѣдующаго столѣтія къ организаціи общины и общинныхъ учрежденій. Магистратъ продалъ евреямъ участокъ земли для кладбища и домъ для синагоги. Въ 1457 г. король Владиславъ уступилъ городу П. подати, которыя евреи были обязаны вносить въ королевское казначейство, чтобы магистратъ могъ реставрировать разрушенные дома и городскія стѣны. Этотъ шагъ былъ чреватъ гибельными послѣдствіями для евреевъ; изъ-подъ королевской защиты они теперь перешли подъ власть городского магистрата. Евреи были обязаны доставлять судьѣ въ день св. Мартина съ каждаго дома по одному откормленному гусю, къ Рождеству—по фунту перца и къ Пасхѣ по гульдену и фунту перца. Въ 1493 г. было постановлено, чтобъ всѣ туземные и чужіе евреи носили «еврейскія шапки», а еврейки—вуали съ широкими желтыми бантами. Одновременно было воспрещено евреямъ производство вуалей и вообще заниматься профессіями христіанъ. Восемь лѣтъ спустя магистратъ выработалъ ограничительное законодательство въ 19 статьяхъ. Эти постановленія касались размѣра процентовъ по ссудамъ и торговли; было запрещено купаться въ христіанскихъ баняхъ, давать убѣжище чужимъ евреямъ и пр. Въ 1504 г. магистратъ выхлопоталъ себѣ право въ любое время изгнать евреевъ изъ П., и въ томъ же году евреи были дѣйствительно изгнаны изъ П. Непосредственной причиной послужило обвиненіе евреевъ въ кражѣ гостіи. Король Владиславъ не могъ даже заступиться за евреевъ, будучи связанъ упомянутой граматой. За исключеніемъ одного сообщенія 1570 г. о четырехъ евреяхъ плательщикахъ податей, больше нѣтъ слѣдовъ пребыванія евреевъ въ П. Послѣ 1848 г. сюда переселились многіе евреи изъ окрестныхъ мѣстечекъ и деревень. Въ 1859 г. уже была организована община (съ уставомъ), которая построила синагогу и открыла 4-классное училище; въ 1875 г. возникла новая синагога, а въ 1893 г.—третья (стоимостью около полумилліона рублей). Въ 1910 г. въ П. жили 3422 еврея, изъ коихъ 821 плательщикъ общинныхъ податей; общинный бюджетъ—80 тыс. кронъ.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, etc. (цѣнный архивный матеріалъ); Jew. Enc. X, 43. *М. В.* 5.

Пильзно (**Pilzno**)—уѣздный городъ въ зап. Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой повѣтовый городъ Сендомирскаго воеводства. Въ 1577 г. евреи были выселены изъ П. королемъ Стефаномъ Баторіемъ. Евреи поселились вновь только подъ австрійскимъ владычествомъ. Въ 1910 г. свыше 500 евреевъ; въ уѣздѣ въ 1900 г. 2935 (5,84% всего населенія).—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Bersohn, Dyplomataryusz Żydow w Polsce, № 160; D. Juden in Oesterr., 1908. 5.

Пильтенъ — безуѣздный городъ Винд. уѣзда, Курляндской губ. (о судьбѣ евреевъ въ П. до перехода подъ русское господство—см. Курляндія). Въ 1798 г. по оффиціальнымъ даннымъ въ П. проживало 209 евр. (мужч.); по ревизіи 1835 г. 1709 душъ (886 мужч.), а въ 1850 г. 2091. По переписи 1897 г. жит. 1509, среди нихъ 629 евр. Имѣется (1910) одно частное мужское еврейское училище. 8.

Пилява—мѣст. Подольск. губ., Литинск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Пилявск. евр. общество» состояло изъ 289 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 3701, среди нихъ 752 евр. 8.

Пиментель, Авраамъ га-Когенъ — ученикъ р. Саула Мортейры (см.), былъ преподавателемъ раввинской литературы въ амстердамской академіи Кетеръ-Тора, а затѣмъ раввиномъ португальской общины въ Гамбургѣ. П. авторъ цѣннаго галахич. труда «Minchat Kohen» (Амстердамъ, 1668), въ трехъ томахъ. По сообщенію де Росси П., кромѣ того, авторъ «Questones et Dicursos Academicos» (Гамбургъ, 1688), лекцій и рѣчей.—Ср. REJ., XXXII, 94. *А. Д.* 9

Пина де, Павелъ—см. Іесурунъ, Реуэль (Евр. Энц., VIII, 715).

Пина де, Яковъ (Мануэль)—поэтъ, писавшій на испанскомъ и португальскомъ языкахъ; род. въ Лиссабонѣ въ 1616 г., ум. въ Голландіи. Сынъ маррана, П. переселился въ Амстердамъ, гдѣ и перешелъ открыто въ іудейство (ок. 1660 г.). Ему принадлежатъ комедія подъ названіемъ «La mayor Hazana de Carlos VI» и сборникъ юмористическихъ произведеній — «Juguetes de la Niñez y Travesuras del Ingenio» (1656). П. написалъ элегію на смерть Саула-Леви Мортейры и мучениковъ Берналя и Лопе де Вера.—Ср.: Barrios, Relacion de los Poetas, p. 54; Barbosa Machado, Bibliotheca Lusitana, III, 341; Kayserling, Sephardim, pp. 253 и сл. [J. E., X, 44]. 5.

Пине (**Pine** или **Pnie**), **Самсонъ** — переводчикъ 14 в., вѣроятно, изъ города Пейне (см.). П. оказалъ большія услуги поэтамъ Claus'y Wysse и Филиппу Колину изъ Страсбурга, трудившимся надъ продолженіемъ поэмы Вольфрама фонъ Эшенбаха «Парсиваль», сдѣланнымъ ими по французской поэмѣ въ рукописи Рюдигера фонъ Манессе. Въ сохранившемся пергаментномъ манускриптѣ оба поэта благодарятъ П. за нѣмецкій переводъ поэмы и за придуманныя риѳмы, причемъ два раза упоминается о немъ какъ о евреѣ.—Ср.: Güdemann, Gesch., etc., III, 159 и сл.; Карпелесъ, Gesch. der jüd. Literatur, стр. 709, Берлинъ, 1886. [J. E., X, 44—45]. 5.

Пинелесъ, Гиршъ-Мендель—талмудистъ и писатель; род. въ Тысменицѣ (Галиція) въ 1805 г., ум. въ Галацѣ (Румынія) въ 1870 г. Раннее дѣтство П. провелъ въ родномъ городѣ, гдѣ занимался исключительно талмудической литературой. Въ Бродахъ онъ познакомился и со свѣтской наукой и сталъ изучать математику, благодаря чему навлекъ на себя подозрѣніе въ ереси. Съ 1853 г. по 1855 г. П. провелъ въ Одессѣ, откуда онъ переселился въ Галацъ, гдѣ прожилъ остальные годы. П. принадлежитъ рядъ трудовъ по разнообразнымъ отдѣламъ евр. науки; преимущественно же онъ занимался астрономіей и календаровѣдѣніемъ. Въ «Kerem Chemed» (т. IX, письма 4, 5, 16, 17, 18) и въ «Ha-Maggid» помѣщенъ цѣлый рядъ его статей противъ извѣстнаго математика Хаима Слонимскаго по вопросамъ календаровѣдѣнія, не потерявшихъ отчасти своего значенія понынѣ. Особенною извѣстностью пользуется его трудъ «Darkah schel-Torah» (Вѣна, 1861)—критическое толкованіе нѣкоторыхъ мѣстъ Талмуда и Мишны

съ трактатомъ по календаровѣдѣнію и таблицами. Цѣль, которую П. преслѣдовалъ при этомъ, онъ излагаетъ слѣдующимъ образомъ: «1) доказать истинность устной традиціи; 2) защитить Мишну отъ ея приверженцевъ и хулителей; 3) истолковать нѣкоторыя выраженія древнѣйшихъ амораимъ и извѣстныя трудныя мѣста Талмуда іерусалимскаго и вавилонскаго». Расходясь въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ Мишны съ аморами, П. утверждаетъ, что послѣдніе часто ошибочно понимали Мишну. Критическіе взгляды П. вызвали возраженіе С. Вальдберга (Kach hi Darkah schel-Torah, Яссы, 1864—68) и Гейгера (Jüd. Zeit., V, 146 и сл.). [По J. E., X, 45]. 9.

Пинеро (Pinero или Pinheiros), Артуръ-Уингъ — англійскій драматургъ; род. въ Лондонѣ въ 1855 г. въ сефардской семьѣ. П. готовился къ адвокатской дѣятельности и работалъ практически въ этой области. Вскорѣ, однако, благодаря знакомству съ извѣстнымъ артистомъ Ирвингомъ, сталъ увлекаться театромъ, сдѣлался актеромъ, а затѣмъ и драматургомъ. Въ качествѣ драматурга онъ вскорѣ пріобрѣлъ значительную извѣстность. П. сталъ ежегодно выпускать по нѣскольку драмъ, шедшихъ съ большимъ успѣхомъ въ лучшихъ англійскихъ театрахъ. Талантъ П. отличается большой разносторонностью, и это лучше всего обнаруживается въ его произведеніяхъ, то серьезныхъ и имѣющихъ трагическій характеръ, то веселыхъ, вызывающихъ въ зрителяхъ здоровый, добродушный смѣхъ. П. находился одно время подъ вліяніемъ Ибсена и написалъ нѣсколько драмъ въ духѣ Ибсена, имѣвшихъ успѣхъ. Въ 1909 г. получилъ званіе баронета.—Ср.: The Critic, XXXVII, 117; Cassel's Magazine, XXVIII, 354; Pall Mall Magazine, 1900, іюль, p. 331; Who's Who, 1904. [Изъ J. E., X, 45]. 6.

Пинесъ, Илія бенъ Ааронъ — талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Шкловѣ въ 18 в. П.— авторъ «Tanna de-be-Elijahu» (Жолкіевъ, 1753)— чтеній религіозно-этическаго содержанія на каждый день недѣли, съ приложеніемъ новеллъ къ трактату Берахотъ изъ неизданнаго сочиненія П. «Tosafot Meore ha-Golah».—Ср. Kahan, Anaf Ez Abot, XIX, Краковъ, 1903. [J. E., X, 45]. 9.

Пинесъ, Іехіель-Михель — писатель и общественный дѣятель, род. въ 1842 г. въ Ружанахъ (Гродн. губ.) въ ортодоксальной семьѣ. Получилъ традиціонное воспитаніе въ іешиботахъ, гдѣ пріобрѣлъ солидныя талмудическія познанія, послѣ чего состоялъ нѣкоторое время преподавателемъ іешибота въ родномъ городѣ. Близкое знакомство съ ново-еврейской литературой оставило незатронутымъ его консервативное міровоззрѣніе, и въ основанномъ при его содѣйствіи ортодоксальномъ «Ha-Lebanon» (см.) онъ выступалъ противъ слишкомъ крайнихъ, по его мнѣнію, теченій въ еврейской жизни и литературѣ. Когда въ концѣ 60-хъ годовъ появились статьи М. Лиліенблюма (см.) о согласованіи религіи съ потребностями жизни, П. въ статьѣ «Derech u-Michschol» (Ha-Lebanon, 1870, № 23) указалъ, что реформу надо начать не съ религіи, а съ условій самой евр. жизни. По поводу этой статьи между П. и Лиліенблюмомъ завязалась интересная переписка, частью опубликованная въ «Chatot Neurim» (II, 20—42, 70—75), гдѣ имя П. скрыто подъ № 300 (числовые знаки מיכל פינס равняются этой цифрѣ). Болѣе подробно П. изложилъ свои взгляды на іудаизмъ и значеніе религіи въ книгѣ «Jalde Ruchi» (первая часть съ подзаголовкомъ «Rib Ami» въ 1872 г., вторая съ подзаголовкомъ «Ha-Chajim we-ha-Jahdut»—въ 1873 г.). Подвергая обстоятельной критикѣ ассимиляціонныя и реформистскія теченія, П. въ то же время старается подчеркнуть односторонность тѣхъ, которые религію и обрядность разсматриваютъ исключительно съ раціоналистски-утилитарной точки зрѣнія, совершенно игнорируя при этомъ значеніе и цѣнность внутреннихъ эмоцій и той самобытной поэзіи, которой проникнута вся религіозно-обрядовая жизнь народа. Написанная съ значительнымъ подъемомъ и несомнѣннымъ литературнымъ дарованіемъ, книга П. произвела впечатлѣніе, но не оказала замѣтнаго вліянія: проникнутые духомъ романтики, взгляды П. слишкомъ мало гармонировали съ господствовавшими тогда въ евр. литературѣ раціонал.-обличительными теченіями. Въ концѣ 70-хъ гг. П. поселился въ Палестинѣ, гдѣ онъ много работалъ въ пользу евр. колонизаціи. По его инициативѣ былъ пріобрѣтенъ участокъ земли для билуйцевъ (см.), чѣмъ было положено основаніе колоніи Гедеры. Состоя смотрителемъ этой колоніи, П. въ 1888 г. выступилъ противъ даннаго группой раввиновъ палестинскимъ колонистамъ разрѣшенія работать въ «седьмицу» (schemitah), чѣмъ П. вызвалъ недовольство въ палестинофильскихъ кругахъ. П. принималъ также дѣятельное участіе въ устройствѣ евр. школъ въ Палестинѣ. Имъ изданы составленныя при его участіи руководства В. Шершевскаго по анатоміи (Massechet Nituach, 1886) и по основамъ химіи (Baraita di-Merkabah, 1886). Опубликованные въ «Keneset Israel» (III, 593—606) отрывки изъ труда П. «Mabo le-Maase Bereschit» (введеніе къ естествознанію) написаны прекраснымъ библейскимъ общедоступнымъ языкомъ. П. издалъ также: составленную имъ по работѣ Л. Андерлинда брошюру о земледѣліи въ Сиріи и Палестинѣ (Abodat ha-Adamah, 1891) и справочникъ по турецкому гражданскому праву (Torat Mischpete Togarmah, 1887; совмѣстно съ Д. Елинымъ). Нынѣ (1912 г.) П. состоитъ завѣдующимъ госпиталя въ Іерусалимѣ и членомъ комитета евр. національной библіотеки «Beit Neeman» (Евр. Энц. IV, 45—47).— Ср.: J. E., X, 46; W. Zeitlin, BHM., 267; B. Eisenstadt, Dor Rabbanow etc., III; M. Lilienblum, Derech la-abor Golim, 93, 126. *Ц.* 7.

Пинесъ, М. Я.—литераторъ. Род. въ 1881 г. въ Могилевѣ на Днѣпрѣ. Высшее образованіе П. получилъ въ бернскомъ университетѣ и парижской Сорбоннѣ, гдѣ въ 1910 г. защитилъ докторскую диссертацію «Histoire de la Litterature judeo-Allemande», обнимающую исторію жаргонной литературы отъ начала возникновенія до 1890 г. Трудъ П. былъ изданъ въ 1911 г. на жаргонѣ, подъ редакціей Баалъ-Махшовотъ. П. принималъ также участіе въ разныхъ изданіяхъ («Ha-Meliz», «Fraind», «Der najer Weg» и др.). При выборахъ во вторую Гос. Думу П., избранный выборщикомъ въ Слонимѣ, былъ выставленъ кандидатомъ въ депутаты отъ Гродн. губ. 7.

Пинесъ, Ноахъ—поэтъ и педагогъ. Род. въ Шкловѣ (Мог. губ.) въ 1871 г. Увлекшись ново-еврейской литературой, П. покинулъ воложинскій іешиботъ и, перебиваясь уроками, пополнилъ свои знанія самообразованіемъ. Къ этому времени относятся его первые поэтическіе опыты, обратившіе на себя вниманіе поэтовъ Долицкаго и Л. Гордона. Появившійся въ 1892 г. сборникъ стихотвореній П. «Schire Higajon» создалъ ему имя. Въ томъ же году П. переѣхалъ

въ Варшаву, гдѣ, занимаясь литературой, отдался также педагогической дѣятельности. Онъ завѣдывалъ нѣкоторое время образцовымъ хедеромъ, затѣмъ изучилъ постановку преподаванія въ дѣтскихъ садахъ и школахъ въ Швейцаріи (этому вопросу онъ посвятилъ впослѣдствіи двѣ статьи въ педагогическомъ журналѣ «Ha-Padgug»). Въ 1903 г. П. опубликовалъ сборникъ стихотвореній для дѣтей «Ha'Zamir» (съ нотами, для декламаціи и пѣнія), выдержавшій нѣсколько изданій. Издательствомъ «Тушія» напечатаны въ 1907 г. руководства П. по еврейской орѳографіи «Chukke ha-Orthographiah ha-Ibrit» и правописанію «Prozdor le-Dikduk». Нынѣ (1912) состоитъ преподавателемъ въ виленской еврейской гимназіи. 7.

Пинехасъ (Пинхасъ), פינחס (въ Септ.: Φινεες и Φεινεες; въ слав. Библіи: Финеесъ)—имя трехъ священниковъ, упоминаемыхъ въ Библіи. Согласно египтологамъ Laut'у (въ Zeitschr. d. Deutsch. Morgenl. Gesellsch., XXV, 139) и Spiegelberg'у (ib., LIII, 634), П. было египетское имя (pe-nchêsi) и означало «негръ». Изъ носившихъ это имя священниковъ наиболѣе извѣстенъ: 1) сынъ Элеазара (см.), внукъ Аарона. Библія разсказываетъ, что, когда евреи, увлеченные моабитками и мидіанитками, предавались культу Баалъ-Пеора (см.), П., движимый религіознымъ рвеніемъ, убилъ одного виднаго еврея вмѣстѣ съ открыто введенной имъ въ свою палатку знатной мидіаниткой (см. Зимри, № 1, и Козби), и тогда прекратилась чума. Въ награду за это П. получилъ обѣщаніе Моисея отъ имени Бога, что первосвященническое достоинство будетъ принадлежать ему и его потомкамъ (Чис., 25, 6—13; ср. также пс. 106, 28—31). Позже П. былъ посланъ Моисеемъ, вмѣстѣ съ 12-тысячнымъ войскомъ, для наказанія мидіанитовъ. Походъ былъ удачный (Чис., 31, 1 и сл.). Послѣ покоренія Палестины, когда возвратившіяся въ свои удѣлы въ Заіорданьѣ колѣна Реубенъ, Гадъ и половина колѣна Менаше воздвигли на своей землѣ памятникъ въ формѣ алтаря, П. былъ посланъ къ нимъ во главѣ депутаціи для предостереженія ихъ, такъ какъ въ этомъ было усмотрѣно нарушеніе закона о централизаціи культа (Іош., 22, 9 и сл.). При раздѣлѣ Палестины во времена Іошуи П. получилъ особый участокъ въ горахъ Эфраимскихъ, подъ названіемъ «Возвышенность П.». Позже мы встрѣчаемъ П. въ Бетъ-Элѣ, служащимъ при ковчегѣ Завѣта; къ нему обратился народъ за Божественнымъ совѣтомъ, продолжать ли войну съ Веніаминовымъ колѣномъ; П. предсказалъ удачный исходъ новаго сраженія, что́ и оправдалось (Суд., 20, 27 и сл.; см. Веніаминъ). Конецъ его не извѣстенъ. Въ I Хр., 5, 30—41, приводится списокъ цѣлаго ряда поколѣній, соединяющій домъ іерусалимскихъ первосвященниковъ (בני צדוק) съ П. (см. Аарониды). Въ I Хр., 9, 20 говорится, что П. былъ въ свое время начальникомъ привратниковъ при скиніи, причемъ прибавляется въ первый разъ формула благословенія его памяти: «Богъ да будетъ съ нимъ» (ה' עמו).—2) П.—второй сынъ Эли (Илій, עלי), братъ Хофни. Онъ съ братомъ были священниками въ эфраимскомъ городѣ Шило (Силомъ, שילו), гдѣ ихъ отецъ былъ первосвященникомъ. Библія характеризуетъ обоихъ братьевъ «негодными людьми, не знавшими Господа». Они были корыстолюбивы, своевольны и развратны. Мужъ Божій предсказалъ Эли, что въ наказаніе за богопротивное поведеніе его сыновей его родъ оскудѣетъ, первосвященство перейдетъ къ другому роду. Когда евреи въ сраженіи съ филистимлянами потерпѣли пораженіе и, по совѣту старѣйшинъ, вызвали въ лагерь ковчегъ Завѣта, то Хофни и П. должны были отправиться вмѣстѣ съ ковчегомъ на поле сраженія, гдѣ они и погибли. Жена П., услыхавъ о кончинѣ мужа, умерла отъ преждевременныхъ родовъ; она успѣла только назвать новорожденнаго мальчика Икабодомъ («Безславіемъ»), (см.).—3) Ничего не извѣстно о П., отцѣ Элеазара, современника Эзры (Эзр., 8, 33). 1.

Пинехасъ I по Талмуду. Вокругъ смѣлаго и рѣшительнаго выступленія П. группируется много преданій Талмуда. Растерявшійся народъ плакалъ у скиніи, Моисей не зналъ, что предпринять, П. одинъ сохранилъ самообладаніе (Числ., 25, 6). Желая наказать виновниковъ вакханаліи, П. бросилъ кличъ ко всѣмъ евреямъ, призывая ихъ отмстить за поруганную нравственность. Никто не хотѣлъ рисковать своей жизнью (Сифре, Числ., 131; Таргумъ Псевдо-Іонатана къ Числ., 25, 7). По словамъ Мидр. Аг. (къ Числ., l. c.), П. рѣшилъ, что на немъ лежитъ долгъ мстителя, руководствуясь слѣдующими соображеніями. Въ данномъ случаѣ потомки Реубена не имѣютъ нравственнаго права выступать, въ силу того, что ихъ родоначальникъ самъ повиненъ въ подобномъ преступленіи (Быт., 35, 22). Не могутъ этого сдѣлать и представители колѣна Симона, не смѣя поднять руки на своего князя. Но какъ потомокъ колѣна Леви, отмстившаго жителямъ Сихема за подобное дѣло, П. считалъ себя обязаннымъ отмстить потомку Симона, не слѣдовавшему примѣру своего предка. Выбросивъ оба трупа, П. взмолился: «Господь вселенной, достойны ли эти тѣла, чтобы изъ-за нихъ погибло столько израильтянъ?». Чума прекратилась. Въ качествѣ особаго «помазанника» (משוח מלחמה) П. принималъ участіе въ походѣ противъ мидіанитовъ, впрочемъ, въ данномъ случаѣ онъ былъ представителемъ родовой мести, такъ какъ фактъ продажи мидіанитами Іосифа въ Египтъ оставался до тѣхъ поръ неотмщеннымъ. Вторично П. является героемъ еврейской исторіи въ качествѣ соглядатая города Іерихона (ср. Іош., 2, 1 и сл.). Нѣкоторыя талмудическія преданія идентифицируютъ П. съ ангеломъ, явившимся въ Бохимъ (Судьи, 2, 1; Seder Olam, XX; ср. Тарг. Псевдо-Іонат. къ 25, 12). Объ отожествленіи съ прор. Иліей, см. Илія. П-у (Б. Б., 15а) приписывается и послѣдній стихъ кн. Іошуи. А такъ какъ, согласно сказанію, П. прожилъ 340 л., то онъ имѣлъ возможность сыграть извѣстную роль въ исторіи обѣта Іифтаха. Кто видитъ П. во снѣ, тому традиція обѣщаетъ чудесную помощь (Бер., 56б). [J. E., X, 18—19]. 3.

Пинехасъ: 1) Б. Самуилъ פנחס בן שמואל—послѣдній первосвященникъ и, согласно Флавію, 83-й отъ Аарона. Онъ былъ совершенно недостоинъ этого сана. Избраннаго въ 67—68 г. революціонной партіей посредствомъ жребія въ первосвященники П. привезли въ Іерусалимъ, помимо его воли, изъ деревни Афтіи (въ евр. источникахъ חבתא), гдѣ онъ занимался земледѣліемъ. Его облачили въ первосвященническое одѣяніе, обучали, какъ онъ долженъ поступать въ томъ или другомъ случаѣ, и онъ замѣнилъ низложеннаго Маттитію б. Теофилъ. П., вѣроятно, былъ убитъ во время великой катастрофы (Іуд. войн., IV, 3, § 8, изд. Niese). Талмудическіе источники разсказываютъ, что въ моментъ избранія П. былъ бѣднымъ каменотесомъ, סתת, но ему

насыпали полную шахту золотыхъ динаріевъ, такъ какъ первосвященникъ, по закону, долженъ быть богатъ. По преданію р. Ханины б. Гамліила, этотъ П. принадлежалъ къ семьѣ патріарховъ (Тос. Іома. I, 6; Сифра къ Лев., 21, 10; ср. Нидда, 8, и Тосафотъ ad loc., s. v. והא). Транскрипція П. у Флавія варьируется въ различныхъ формахъ.—Ср.: Derenbourg, Essai sur l'Histoire de la Palestine, 269; Grätz, Gesch., III, 751; Schürer, Gesch., I, 618; II, 220.—2) Казнохранитель храма. По примѣру своего коллеги священника Іешуи, сына Тебута, П., схваченный Титомъ въ плѣнъ (67 г.), представилъ послѣднему облаченія и пояса священниковъ и проч., благодаря чему получилъ одинаковыя льготы съ другими перебѣжчиками. Предполагаютъ, что онъ тожественъ съ П. первосвященникомъ (см. № 1), и что въ Мишнѣ (Шек., V, 1), гдѣ среди должностныхъ лицъ храма упоминается «П.—начальникъ надъ одеждой», פנחס על המלבוש, рѣчь идетъ о нашемъ П. Въ этой же Мишнѣ упоминается также Іохананъ б. П.—«начальникъ печатей», על החותמות; можетъ-быть, сынъ одного изъ упомянутыхъ двухъ П. [J. E., X, 19, 21 съ дополн.]. 3.

Пинехасъ р., פנחס, פינחס—имя нѣсколькихъ танонаевъ и амораевъ.—1) Р. П. б. Аруба, танна, жившій во время разрушенія храма (Гит., 56б); отъ его имени сохранилась одна галаха объ изслѣдованіи тѣлесныхъ пороковъ у первороднаго отъ скота (Бехор., 38б).—2) Р. П. б. Яиръ (см.).—3) Р. П. б. Хама, встрѣчается также съ эпитетомъ הכהן. Мнѣніе Греца (Monatsschr., 1880, 73), что онъ братъ извѣстнаго р. Ханины б. Хама, опровергается Бахеромъ; этотъ послѣдній жилъ на 150 лѣтъ раньше нашего П. Франкель, ссылаясь на одно мѣсто въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Іер. Эруб., 22д), гдѣ сказано ר׳פנחס סלק לחבא, полагаетъ, что р. П. былъ родомъ изъ Вавилоніи, гдѣ былъ ученикомъ Раввы, отъ имени котораго передаетъ много галахъ (Шаб., 46б; Іеб., 29б; Б. Мец., 62а и др.), но позднѣе переселился въ Палестину. Но Бахеръ споритъ противъ отожествленія вавилонскаго П. съ даннымъ, который, повидимому, родился въ палестинскомъ городѣ Сихнинѣ (Midr. Schem., 9, 3). Его учителемъ былъ р. Іеремія, и П. передаетъ много случаевъ изъ религіозной практики своего учителя (Іер. Кил., 29в; Іер. Хаг., 80в и др.). Былъ ли р. Іосе, къ которому П. обратился съ вопросомъ, называя его רבי (Іер. Іеб., 2d), также его учителемъ или лишь товарищемъ, объ этомъ мнѣнія Франкеля и Бахера расходятся. Къ П. однажды обратился р. Іуда IV съ агадическимъ вопросомъ (Ruth r. V, 15). Р. П. отличался своей праведностью (Іер. Іома, III, 40d: Koh. r. къ 3, 11; ср. Кид., 71а). П. преимущественно извѣстенъ какъ агадистъ, хотя въ іерусалимскомъ Талмудѣ сохранилось отъ его имени много галахическихъ изреченій (Демай, 23в; Шаб., 13с; Кид., 60а и др.). П. братъ Маръ-Самуила, פנחס אחוה דמר שמואל, повидимому, не тожественъ съ нашимъ П., хотя у него также былъ братъ по имени Самуилъ (Midr. Schem., 9, 3; ср. М. Кат., 18а), такъ какъ титулъ «маръ» носилъ только Самуилъ перваго поколѣнія амораимъ. Дѣйствительно, въ другомъ мѣстѣ сообщается, что именно Самуилъ б. Абба имѣлъ брата, котораго звали П. (Санг., 28б). Особенно много агадъ П. передаетъ отъ имени р. Ошаіи I. Его агады изобилуютъ разсказами, передаваемыми частью на еврейскомъ, частью на арамейскомъ языкѣ (подробный перечень ихъ см. у Бахера, Ag. d. Pal. Amor., III, 337—344).—4) Р. П. б. р. Заккай, פנחס בן ר׳זכאי—палестинскій амора (Іер. М. Кат. II, 81а). По мнѣнію Бахера, рѣчь идетъ о вышеупомянутомъ П. (№ 3), а слова בי ר׳ זכאי означаютъ отъ имени р. Заккая.—5) Р. П. б. р. Хисды — вавилонскій амора, ученикъ Раввы (Кид., 32б); о немъ и его братѣ р. Мари разсказывается, что они были праведники, удостоившіеся видѣнія пророка Иліи (Кет., 61а).—Объ остальныхъ П. см. Sed. ha-Dor, II, s. v., и Mebo ha-Jerusch., s. v. Не лишне отмѣтить здѣсь одну особенность въ орѳографіи слова П. Слова, встрѣчающіяся въ Библіи безъ буквы י, такъ назыв. «неполныя» (см. Вавъ, Евр. Энц. V, 261), въ талмудической литературѣ большей частью пишутся «полными», т.-е. съ буквою י. Здѣсь мы видимъ обратное: въ Библіи слово П. пишется съ י, въ Талмудѣ же безъ нея (Lewy, NHW., s. v. פנחס).—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor. II, s. v.; Mebo, s. v.; Bacher, Ag. d. Pal. Amor., III, 310—344. *А. К.* 3.

Пинехасъ, Зелигъ бенъ Моисей — раввинъ въ Ласкѣ въ 18 в., авторъ «Ateret Paz» (עטרת פז)—суперкомментарія къ Ашери (изд. лишь къ отдѣлу Нашимъ; Франкфуртъ-на-М., 1768). 9.

Пинехасъ, бенъ-Іосифъ га-Леви—литургическій поэтъ 13 в., братъ Аарона б. Іосифа га-Леви (см. Евр. Энц. I, 23—24), авторъ азгаротъ (см.) на субботу передъ Новымъ Годомъ, начинающ. אלהים נצב בעדת אל, съ тройнымъ алфавитнымъ акростихомъ, и гимна אסיר תקוה לקץ ימין, на ту же субботу. — Ср.: Landshuth, Ammude ha-Abodah, 307; Zunz, LSP., 492. *А. Д.* 2.

Пинехасъ, бенъ Пилта — польскій талмудистъ 17 в.; род. въ 1620 г. въ Познани, гдѣ отецъ его былъ даяномъ, ум. въ 1663 г. П. былъ раввиномъ въ Влодавѣ. П.—авторъ «Berit Schalom» (ברית שלום)—новеллъ и гомилій на Пятикнижіе, пять мегиллотъ и пасхальную гагаду (Франкфуртъ-на-М., 1718); онъ также составилъ новеллы къ Талмуду, его комментаторамъ и посекимъ (остались въ рукописи).—Ср. предисловіе къ «Berit Schalom». *А. Д.* 9.

Пинехасъ, Рошъ-Іешиба (פנחס ראש ישיבה, П. глава раввинской академіи) — такъ назывался одинъ изъ масоретовъ, предшествовавшихъ Бенъ-Ашеру. По всей вѣроятности, П. жилъ въ Тиверіадѣ и занимался также литургической поэзіей, и его, вѣроятно, имѣетъ въ виду Саадія Гаонъ, причисляя его къ древнимъ пайтанимъ.—Ср.: Гаркави, חדשים גם ישנים I, № 2, стр. 7 — 9; Stud. und Mitteil. V, 107, 112—115.

Пинехасъ б. Яиръ, р., ר׳ פנחס בן יאיר — танна II в., зять р. Симона б. Іохаи (Шаб., 33б). Благодаря своей исключительной набожности, онъ слылъ чудотворцемъ и сдѣлался героемъ многихъ легендарныхъ разсказовъ. Въ своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ П. стоялъ близко къ ученію ессеевъ, признававшему извѣстное вліяніе благочестивой жизни на трансцедентальное существованіе души (Frankel, Monat., II, 40). Барайта приводитъ отъ имени П. перечень 10 ступеней духовнаго усовершенствованія, въ который включены главные элементы ессеизма: чистота тѣла и достиженіе Святого Духа, между которыми существуетъ тѣсная связь (Аб. Зара, 20б и парал. мѣста). П. отмѣчалъ духовное паденіе народа своего времени (Сота, 49а; Pes. r. XXII). Въ частной жизни, П. также слѣдовалъ ессейскимъ обычаямъ; онъ занимался земледѣліемъ (Іер. Дем., I, 3) и жилъ своимъ трудомъ (Хул., 7б; ср. Флавій, Іуд. Древн., VIII, 1). П. часто упоминается у караимскихъ писателей, которые ссылаются на него,

будто онъ въ одномъ трудѣ высказался, что праздникъ Пятидесятницы всегда приходится на воскресенье, какъ это утверждаютъ караимы (Гадасси, אשכל הכפר § 224; ср. Monatsschr., XXV, 122, 130). Эпштейнъ, исходя изъ многихъ соображеній, полагаетъ, что кн. Юбилеевъ должна быть приписана П. (Epstein, REJ, XXI, 80—97). Это даетъ лишній доводъ въ пользу утвержденія, что сборникъ מדרש תדשא, для котораго кн. Юбилеевъ служила источникомъ и въ которомъ трактуется о символическомъ значеніи чиселъ, принадлежитъ П. (id., מדרש תדשא מקדמוניות היהודים, IV—XII; REJ., l. c.). Въ виду того, что число семь играло извѣстную роль въ мистикѣ ессеевъ, П. придавалъ большое значеніе закону о седьмомъ годѣ и однажды протестовалъ противъ одного облегченія этого закона, которое намѣревался ввести р. Іуда I (Іер. Таан., III, 1). Впрочемъ, П. былъ вообще противникомъ нововведеній, облегчающихъ выполненіе законовъ (Іер. Дем., I, 3). Въ Талмудѣ никакихъ галахъ отъ имени П. не сохранилось. См. Барайта р. П. бенъ Яиръ, Евр. Энц., III, 782.—Ср. еще: Ben-Chan., IV, 374; Brüll, Jahrb. VI, 97. *А. К.* 3.

Пинкерле (Pincherle), **Леонъ**—итальянскій общественный и политическій дѣятель. П. пользовался въ Венеціи большой популярностью въ качествѣ энергичнаго противника австрійскаго господства въ венеціанской области. Онъ принималъ ближайшее участіе въ революціонномъ движеніи 1848 г. и былъ избранъ министромъ торговли въ революціонномъ правительствѣ. П. игралъ крупную политическую роль въ дни диктаторства Даніила Манина. 6.

Пинкерле (Pincherle), **Сальваторе**—итальянскій математикъ, род. въ Тріестѣ въ 1853 г. П. нынѣ (1912) состоитъ профессоромъ высшей алгебры и аналитической геометріи въ болонскомъ университетѣ; П. членъ римской академіи. Его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ.—Ср. De Gubernatis, Dict. des écrivains du monde latin, s. v. 6.

Пинкосы (פנקס, отъ греческаго Πίναξ, что означаетъ доска), такъ называются книги еврейскихъ общинъ, въ которыя вносятся протоколы засѣданія общинныхъ правленій и событія, относящіяся къ исторіи общинъ. На ряду съ общинными велись также П. на съѣздахъ представителей общинъ, входившихъ въ составъ областной организаціи. Это такъ назыв. «Пинкосе Медина» (областные П.). П. являются цѣннымъ источникомъ для исторіи не только внутренняго быта евреевъ и общественной ихъ организаціи, но и для внѣшней исторіи общинъ. Въ нѣмецкихъ общинахъ П. принято называть также Gemeindebuch. Вели П. также евр. цехи, погребальныя братства, благотворительныя общества (о П. въ Германіи см. Евр. Энц., III, 226—223; перечень П. польско-литовскихъ общинъ въ предѣлахъ нынѣшней Россіи—см. т. III, 234—235). Немногіе П. сохранились въ Галиціи. Выдержки изъ краковскаго П. были опубликованы Ветштейномъ въ «Ha-Eschkol» и «Ha-Measef». П. еврейскаго суда въ Пшемыслѣ, а также тамошняго портняжескаго цеха использованы М. Шорромъ въ «Żydzi w Przemyślu do końca XVIII wieku». Львовскій кагальный П. использованъ М. Балабаномъ въ его монографіи о львовскихъ евреяхъ. Большинство П. затерялось. Крупнѣйшимъ памятникомъ литературы о П. является издаваемый Евр. Истор.-Этнографическимъ обществомъ въ Петербургѣ областной П. главныхъ литовскихъ общинъ. 5.

Пинкофсъ (Pinkoffs), **Леонъ**—голландскій политическій дѣятель. П. засѣдалъ въ 60-хъ гг. въ нижней палатѣ голландскаго парламента, будучи депутатомъ отъ Роттердама. Въ 1872 г. онъ былъ избранъ отъ того же города въ верхнюю палату и былъ первымъ евреемъ въ Голландіи, засѣдавшимъ въ сенатѣ по избранію. 6.

Пинкусъ, Лазарь-Феликсъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1881 г. въ Бреславлѣ. Состоитъ предсѣдателемъ швейцарской сіонистской организаціи. Изъ его книгъ отмѣтимъ: «Die moderne Judenfrage», 1903; «Palästina, Syrien. Untersuchungen zur Wirtschaftslage», 1905; «Studien zur Wirtschaftsstellung der Juden», 1908,—всѣ эти работы носятъ сіонистскій характеръ. Кромѣ того, П. выпустилъ сборникъ разсказовъ «Im Labyrinth des Lebens». *L. B.* 6.

Пинне—городъ въ провинціи Познань. Евреи впервые упоминаются здѣсь въ 1553 г. Евреи-портные вначалѣ входили въ составъ общаго цеха, но впослѣдствіи они образовали особый цехъ, просуществовавшій до 1850 г. Въ привилегіи, данной мѣстнымъ владѣтелемъ евреямъ въ 1789 г., содержатся слѣдующія правила: раввинъ, канторъ, учителя и кладбище освобождены отъ всякихъ податей; евреи пользуются неограниченной свободой торговли; мясники евреи могутъ продавать мясо только въ евр. кварталѣ; чужимъ евреямъ разрѣшается селиться въ П. лишь съ согласія старшинъ общины; евреямъ запрещено пріобрѣтать недвижимое имущество внѣ гетто; они не должны показываться ва улицѣ во время католическихъ процессій, но всякое насиліе христіанъ надъ евреями должно строго наказываться. Ко времени перехода П. подъ прусское владычество (1793) жило здѣсь 219 евреевъ, владѣвшихъ 39 домами. Въ 50-хъ годахъ 19 в. число евреевъ возросло до 850, но съ тѣхъ поръ оно понижается, какъ въ большинствѣ познанскихъ городовъ.—Ср.: Louis Lewin, Aus d. Vergangenheit d. jüd. Gemeinde zu Pinne, Пинне, 1903 (монографія мѣстнаго раввина); матеріалы изъ архива евр. общины въ городѣ Познань [По J. E., X, 47]. 5.

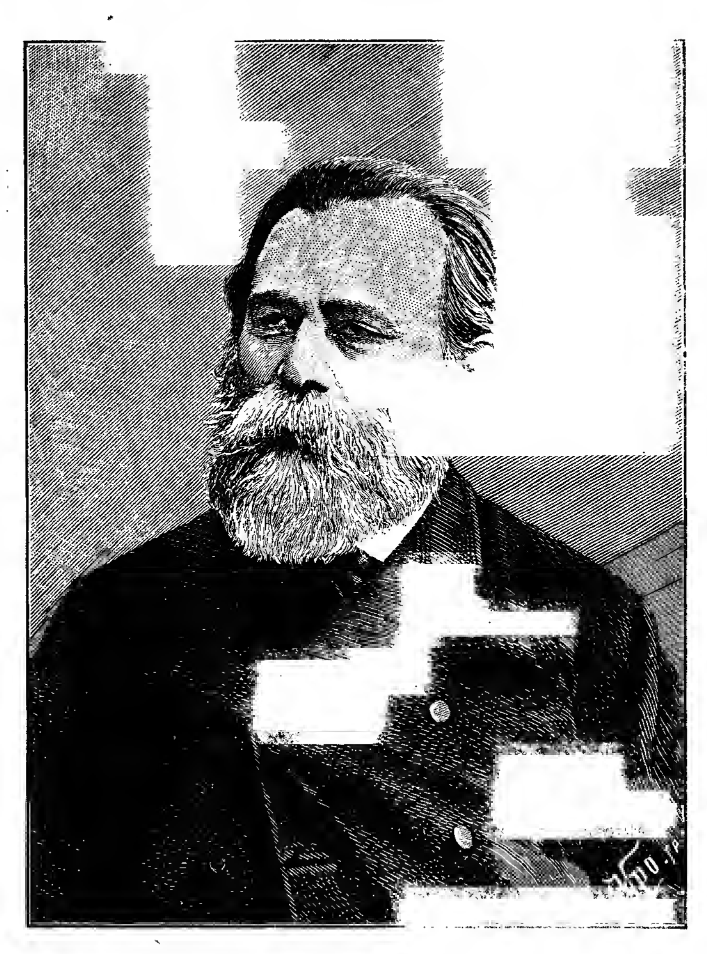
Пиннеръ, Адольфъ—нѣмецкій химикъ; род. въ 1842 г. въ Вронке (Познань), ум. въ 1907 г. Съ 1873 г. сталъ читать лекціи по химіи въ берлинскомъ университетѣ въ качествѣ экстраординарнаго профессора, а въ 1874 г. получилъ каѳедру и въ ветеринарномъ институтѣ. П. занималъ высокій постъ въ техническомъ отдѣленіи прусскаго министерства торговли. Его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ трудовъ; большимъ распространеніемъ пользуется его учебникъ по органической и неорганической химіи. [J. E., IX, 47—48]. 6.

Пиннеръ, Эфраимъ-Моисей бенъ Александръ-Зюскиндъ (Pinner, Ephraim-Moses b. Alexander-Süsskind) — археологъ и писатель; род. въ городѣ Пинне въ 1800 г., ум. въ Берлинѣ въ 1880 г. Его первый трудъ подъ названіемъ «Kizzur Talmud Jeruschalmi we-Talmud Babli» (Берлинъ, 1831)—является сборникомъ образцовъ перевода изъ обоихъ Талмудовъ. Онъ перевелъ трактатъ Берахотъ, изданный въ Берлинѣ въ 1842 г. Роскошное изданіе снабжено листомъ съ перечнемъ подписчиковъ, въ числѣ которыхъ значатся короли прусскій, голландскій, бельгійскій и датскій, 25 князей, принцы, архіепископы и епископы; кромѣ того, сюда же были присоединены похвальные отзывы раввиновъ (не-русскихъ) и русскихъ извѣстныхъ представителей «гаскалы» того времени, какъ Авр. Штернъ, И.-Б. Левин-

зонъ, Яковъ Тугендгольдъ и др. Три года спустя П., проживая въ Россіи, чтобы продолжать переводъ Талмуда, выпустилъ извѣстный «Prospectus der Odessaer Gesellschaft für Geschichte und Alterthum Gehörenden Aeltesten Hebräischen und Rabbinischen Manuscripte» (Одесса, 1845), въ которомъ обратилъ вниманіе на (частью подложныя) открытія А. Фирковича. На основаніи изданныхъ П. факсимиле С. Пинскеръ и другіе изслѣдователи дали свою теорію «никкуда» (пунктуаціи). Впрочемъ, изслѣдованія П. и его переводы слабы въ научномъ отношеніи. Кромѣ того, П. принадлежатъ: «Was haben die Israeliten in Sachsen zu hoffen und was ist ihnen zu wünschen»? (Лейпцигъ, 1833); «Denkschrift an die Juden Preussens, besonders für die Juden Berlins» (ib., 1856); «Kol Kore-Aufruf an die Orthodoxen Rabbinen Europa's und die Nothwendigkeit einer Streng-Orthodoxen Allgemeinen Rabbiner-Versammlung dargestellt» (ib., 1858). П. приписываютъ также неоконченный каталогъ еврейскихъ книгъ и манускриптовъ (см. Roest, Cat., Rosenthal Bibl., s. v.).—Ср.: Allg. Zeit. d. Jud., I, № 1; Bischoff, Kritische Geschichte der Talmud-Uerbersetzungen, p. 68, Франкфуртъ-на-М., 1899; Fürst, Bibl. Jud., III, 103; Kerem Chemed, II, 174, 194; Orient Lit., 1847, №№ 1—2; Mc. Clintock and Strong, Cyc., XII, 776; Steinschneider, Cat. Bodl., s. v.; Zeitlin, Bibl. Post-Mendels., pp. 268—269; Geiger, Wiss. Zeitschr. Jüd. Theol., VI, 109. [J. E., X, 48]. 2.

Пинскеръ, Добъ Беръ бенъ Натанъ—см. Беръ (Добъ) бенъ Натанъ Ната изъ Пинска (Евр. Энц., IV, 36—9).

Пинскеръ, Левъ Семеновичъ — одинъ изъ первыхъ и виднѣйшихъ руководителей палестинскаго движенія въ Россіи. Род. въ 1821 г. въ г. Томашполѣ, Вол. губ., ум. въ 1891 г. въ Одессѣ. Получилъ первоначальное образованіе въ одесскомъ общественномъ училищѣ, подъ руководствомъ своего отца Симхи П. (см.). По окончаніи Ришельевскаго лицея въ Одессѣ со степенью кандидата правъ, П. состоялъ въ Кишиневѣ учителемъ русскаго языка въ евр. училищѣ. Въ 1843 г. П. поступилъ на медицинскій факультетъ московскаго университета, по окончаніи котораго поселился въ Одессѣ. Въ 1856 г., во время Крымской кампаніи, съ самоотверженіемъ работалъ въ военныхъ госпиталяхъ. П. принималъ горячее участіе въ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ одесской общины, и, начиная съ 60-хъ годовъ, выступалъ въ качествѣ публициста, сотрудничая въ русско-еврейскихъ журналахъ «Разсвѣтъ» и «Сіонъ»; онъ настаивалъ на необходимости просвѣщенія еврейской массы и пріобщенія ея къ русской культурѣ. Наступившій въ концѣ 70-хъ гг. поворотъ въ настроеніи части русской интеллигенціи, въ значительной своей части отрекшейся отъ идеаловъ предыдущаго десятилѣтія, особенно по отношенію къ еврейскому вопросу, произвелъ на П. ошеломляющее впечатлѣніе. Затѣмъ, когда въ началѣ 80-хъ годовъ разразились погромы, П. примкнулъ къ тому «національному» теченію евр. мысли, которое въ то время едва только намѣчалось въ кругахъ евр. интеллигенціи. Въ 1882 г. въ Берлинѣ появилась анонимная брошюра П.: «Autoemancipation! Mahnruf an seine Stammesgenossen von einem russischen Juden», произведшая огромное впечатлѣніе на русское и западно-европейское еврейство и положившая начало широкой извѣстности ея



Левъ Пинскеръ.

автора. Въ своемъ призывѣ (эпиграфомъ послужили извѣстныя слова: «im en ani li, mi li?») П. съ необычайной яркостью подчеркиваетъ ненормальныя и отрицательныя стороны еврейскаго существованія. Евреи не составляютъ живой націи; они всюду чужіе, и этимъ, главнымъ образомъ, объясняется тотъ гнетъ и то презрѣніе, которое они встрѣчаютъ со стороны окружающихъ народовъ. Гражданское и политическое равноправіе само по себѣ еще недостаточно, чтобы избавить евреевъ отъ этихъ золъ, да и вообще судьбы еврейства должны зависѣть не отъ милости другихъ народовъ, а отъ его само-

дѣятельности. Единственный выходъ изъ этого положенія П. видѣлъ въ «созданіи еврейской національности, народа на собственной территоріи, автоэмансипаціи». И потому всѣ силы еврейскаго общества должны быть, прежде всего, направлены на пробужденіе національнаго самосознанія, довѣрія къ собственнымъ силамъ и политической инціативѣ. Практическое осуществленіе этихъ идей П. видѣлъ въ образованіи центральнаго органа всѣхъ крупныхъ евр. учрежденій, «директоріи», которая занялась бы пріобрѣтеніемъ и заселеніемъ какой-либо подходящей территоріи, безразлично, въ какой части свѣта. Въ общей концепціи своихъ идей, особенно въ анализѣ причинъ антисемитизма и обосновании теоріи націонализма, П. явился послѣдователемъ М. Гесса (см.) и П. Смоленскина (см.); однако, ни одинъ изъ нихъ не выразилъ этихъ идей съ такой логической послѣдовательностью и прямотой, какъ П. Будучи принципіально территоріалистомъ, П. вскорѣ, ознакомившись съ настроеніями евр. массъ, перешелъ на сторону палестинофиловъ, считая Палестину наиболѣе подходящей территоріей для возрожденія евр. народа (см. откр. письмо его въ сборн. «Палестина», Спб., 1884). Съ этого времени онъ становится усерднымъ пропагандистомъ и дѣятельнымъ руководителемъ палестинофильскаго движенія; созываетъ въ концѣ 1884 г. Каттовицкій съѣздъ (см.), на которомъ предсѣдательствуетъ; становится во главѣ одесскаго комитета по сбору пожертвованій на палестинскія колоніи; возбуждаетъ, совмѣстно съ другими, ходатайство объ учрежденіи Палестинскаго Общества въ Россіи, и съ 1890 г. по день своей кончины предсѣдательствуетъ въ легализованномъ Обществѣ вспомоц. евр. землед. и ремесл. въ Сиріи и Палестинѣ (см.). П. былъ человѣкомъ широкаго общественнаго размаха; мелкая колонизація, основанная на филантропіи, его не удовлетворяла, и потому послѣдніе годы его жизни, когда выяснилась слабость отклика со стороны русскаго еврейства на палестинское дѣло и безсистемность работы палестинофиловъ, принесли ему рядъ глубокихъ огорченій и разочарованій. Въ память П. учрежденъ фондъ на культурныя цѣли при Палестинск. Обществѣ въ Одессѣ.—Ср.: Л. Пинскеръ, Автоэмансипація, русскій переводъ Ю. Гессена, 1898 г.; (4-е изд. Спб., 1906); «Книжки Восхода», 1892, февраль; В. Б., Л. Пинскеръ, Сборникъ «Сіонъ», Спб., 1892; Л. Давидсонъ, Л. Пинскеръ, «Разсвѣтъ», 1911, № 51.
Я. К. 8.

Пинскеръ, Симха—извѣстный ученый и археологъ, род. въ Тарнополѣ въ 1801 г., ум. въ Одессѣ въ 1864 г. Воспитаніемъ П. занимался его отецъ, извѣстный въ свое время проповѣдникъ, который преподавалъ сыну также ариѳметику и нѣмецкій языкъ. Въ юношескіе годы П. увлекался хасидизмомъ. Неудачи въ коммерческихъ предпріятіяхъ вынудили П. бросить дѣла и переселиться въ Одессу, гдѣ благодаря красивому почерку ему удалось занять мѣсто секретаря у раввина. При матеріальномъ содѣйствіи нѣкоторыхъ меценатовъ онъ основалъ школу, во главѣ которой стоялъ до 1840 г. Приблизительно въ то время въ Одессу явился караимскій дѣятель А. Фирковичъ, который вывезъ изъ Крыма и съ Кавказа много еврейскихъ манускриптовъ; среди нихъ находился списокъ Позднѣйшихъ Пророковъ, интересный тѣмъ, что имѣлъ совершенно особую пунктуацію и особые знаки кантиляціи. Предъ П. открылось широкое поле для изысканій; уже ранѣе онъ сталъ извѣстенъ въ качествѣ археолога благодаря статьямъ въ «Orient'ѣ»; теперь его слава упрочилась. Русское правительство удостоило его двумя золотыми медалями и званіемъ почетнаго гражданина, а еврейская община Одессы обезпечила его пожизненной ежегодной пенсіей въ 300 рублей. П. посвятилъ себя исключительно научнымъ изслѣдованіямъ. Онъ переселился въ Вѣну, чтобы заняться дальнѣйшими трудами и печатаніемъ ихъ. Первымъ и наиболѣе важнымъ трудомъ его, появившимся въ печати, былъ «Likkute Kadmonijot» (Вѣна, 1860)—исторія развитія караимства; къ сожалѣнію, его выводы частью основаны на поддѣлкахъ Фирковича. По утвержденію П., слово караимъ является производнымъ отъ еврейскаго קרא (звать, призывать), и его стали употреблять при зарожденіи этой секты, когда караимы разсылали своихъ эмиссаровъ съ призывомъ къ еврейскому міру присоединиться къ нимъ (Likkute Kadmonijot, p. 16). Кромѣ того, П. пытался доказать, что основы евр. грамматики, лексикографіи и новоеврейской поэзіи обязаны ученымъ представителямъ караимства, и что такіе представители еврейской литературы среднихъ вѣковъ, какъ ибнъ-Гебироль и Іуда Галеви, были подражателями караимскихъ поэтовъ (ib., p. 107). Это мнѣніе опровергнуто Шоромъ, А. Гейгеромъ и др. Впечатлѣніе, произведенное этимъ произведеніемъ, было огромное. Іостъ и Грецъ признали взгляды П. Выводы, сдѣланные П. въ этомъ трудѣ, значительно устарѣли, тѣмъ не менѣе, по богатству собраннаго матеріала לקוטי קדמוניות и до настоящаго времени сохранило громадную цѣнность. Другимъ трудомъ П. былъ «Mebo el-ha-Nikkud ha-Aschuri o ha-Babli» (Вѣна, 1863)—введеніе въ систему вавилонско-еврейской пунктуаціи, результатъ изслѣдованій еврейскихъ манускриптовъ въ одесской библіотекѣ. П. принадлежитъ часть комментарія на «Sefer ha-Echad» (Одесса, 1867)—соч. Авраама ибнъ-Эзры о девяти главнѣйшихъ числахъ, изд. съ дополненіями Гольдгарта; «Mischle ha-Gezerah weha-Binjah» (Вѣна, 1887)—изслѣдованіе еврейскихъ глаголовъ. Кромѣ того, осталось еще большое число рукописей о еврейскомъ языкѣ и литературѣ.—Ср.: Zederbaum, въ Mizpah, IV, 13—14, idem въ Ha-Meliz, 1864, № 42; Ha-Maggid, 1865; №№ 7—10; Monatsschrift, X, 176 и сл.; He-Chaluz, V, 56 и сл.; Mazkir li-Bene Reschef, въ Ha-Schachar, I, 46 и сл.; H. S. Morais, Eminent Israelites of the Nineteenth Century, pp. 279 и сл., Филадельфія, 1880. [J. E., X, 52—53]. 2.

Пинскій, Ааронъ—см. Ааронъ Пинскій (Евр. Энц., т. I, стр. 28).

Пинскій, Давидъ—писатель. Род. въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ концѣ 60-хъ годовъ 19 в. Нынѣ (1912) живетъ въ Нью-Іоркѣ. Первые разсказы П. изъ рабочей жизни, появившіеся въ началѣ 90-хъ годовъ (въ издаваемыхъ Перецомъ «Jüdische Bibliotek» и «Blettlech»), обратили на себя вниманіе новизной темы и сочностью колорита. П. первый въ еврейской литературѣ художественно воспроизвелъ пробужденіе классоваго самосознанія въ трудящихся массахъ еврейской черты. Особымъ успѣхомъ пользовалась его драма изъ рабочей жизни — «Aisik Scheftel» (1899), являющаяся наиболѣе законченнымъ въ художественномъ отношеніи сочиненіемъ П. Постепенно П. перешелъ отъ соціальныхъ темъ къ

національнымъ. Изъ написанныхъ П. за последующій періодъ произведеній, наибольшей извѣстностью пользовалась его «трагедія о единственномъ и послѣднемъ евреѣ», «Di Familie Zewi», написанная послѣ кишиневскаго погрома. Въ ней Пинскій въ романтически-символической формѣ пытался изобразить трагическую гибель стараго патріархальнаго еврейства въ его борьбѣ за дорогіе ему идеалы. П. написалъ еще рядъ другихъ драмъ: «Jesurim» (1899), «Di Muter» (1901), «Gliksvergessene» (1904), «Jenkel der Schmied» (1906), «Der eibiger Id» (1906), «Gabri un di Frauen» (1910), «Der Ozer» (1906). Послѣдняя была поставлена (1910) въ берлинскомъ «Deutsches Theater». Исторіи еврейской драмы П. посвятилъ работу «Das Idische Drama» (1909). Въ 1906—7 гг. въ Нью-Іоркѣ вышло въ двухъ томахъ собраніе разсказовъ П., распредѣленныхъ по тремъ рубрикамъ: 1) «Liebe», 2) «Altinke», 3) «Arbeiter Leben». Издательство Ha-Schachar въ Варшавѣ выпустило томъ драмъ П.—Ср.: Baal Machschobot, Geklibene Schriften, I, 147—166; J. Entin, въ Zukunft, 1906, VII—VIII; S. Niger, Leben un Wissenschaft, 1910, XI. 7.

Пинскъ. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ въ П. относятся къ 1506 г., когда брестскіе выходцы, поселившіеся въ П., выхлопотали у удѣльнаго князя Ѳеодора Ивановича Ярославича право на устройство синагоги и кладбища, согласно привилегіи короля Александра, данной брестскимъ и всѣмъ вообще евреямъ, проживавшимъ въ Великомъ княжествѣ Литовскомъ (грамата князя Ярославича приводится въ подтвердительной граматѣ пинскимъ евреямъ королевы Боны отъ 18 августа 1533 г.). Въ первыя десятилѣтія исторіи пинской общины выдвигались откупщики налоговъ, пользовавшіеся льготами со стороны королевы Боны. Среди этихъ откупщиковъ особаго упоминанія заслуживаетъ семья Песаха Іосифовича, который вмѣстѣ съ другими выхлопоталъ основную грамату въ 1506 г. — По люстраціи 1553 г. евреевъ-домохозяевъ насчитывалось 24, а въ 1556 г. ихъ было уже 43. Согласно Бершадскому, семья, въ среднемъ, состояла изъ 16 человѣкъ, такъ что общее количество евреевъ равнялось приблизительно 700 душамъ. Окладная же сумма, положенная на общину по универсалу короля Сигизмунда-Августа отъ 1563 г., равнялась 600 копамъ грошей, что составляетъ $^1/_6$ всей суммы податей, взимавшихся со всѣхъ литовскихъ общинъ. Въ 1581 г. П. получилъ отъ короля Стефана Баторія привилегію на Магдебургское право, подтвержденную затѣмъ королями Сигизмудомъ III (1589 и 1623 г.), Владиславомъ IV (1633 г.) и Яномъ Казиміромъ (1650 г.), въ которой, между прочимъ, говорится, что пинскіе евреи, которые недавно пріобрѣли дома, должны наравнѣ съ мѣщанами платить подати. Но впредь евреямъ воспрещается пріобрѣтать дома какимъ бы то ни было способомъ. Изъ занятій пинскихъ евреевъ въ 16 и 17 вв. слѣдуетъ отмѣтить откупъ мыта (таможенная пошлина) и торговлю. Вывозъ въ теченіе всего этого времени ограничивается сырьемъ. Евреи направляютъ въ Кенигсбергъ и Данцигъ барки съ хлѣбомъ, поташемъ, плоты съ дубовыми клепками, строевымъ лѣсомъ, а сухимъ путемъ везутъ воскъ и мѣха. Изъ-за границы они ввозятъ соль, вино, разныя матеріи, жемчугъ и другія драгоцѣнности. Въ 1623 г. П. является одной изъ трехъ главенствующихъ общинъ (Брестъ, Гродно) лит. Ваада. Сфера вліянія пинской общины, согласно постановленію Ваада этого года, распространяется на Клецкъ, Ляховицы, Холмскъ, Брагинъ, Дубровичи, Высоцкъ и Туровъ. Ваадъ также указываетъ на значительное участіе, какое принималъ П. въ общееврейскихъ повинностяхъ (изъ 30 бѣдныхъ дѣвицъ, которыхъ союзъ литовскихъ общинъ долженъ былъ снабдить приданымъ, на долю П. приходились восемь, а изъ 57 юношей, которыхъ союзъ долженъ былъ обучать и содержать,—десять). Изъ раввиновъ надо отмѣтить р. Нафтали Каца, предсѣдателя суда пинской общины и участника Ваада.—Въ 1640 г. пинскіе евреи, жившіе на церковныхъ земляхъ, получили грамату отъ пинскаго епископа Пахомія Оранскаго, освободившую ихъ отъ зависимости отъ священниковъ мѣстныхъ церквей и подчинившую ихъ исключительно пинскому владыкѣ. Въ эпоху Хмельничины (1649 г.) евреи П. сильно пострадали. Часть евреевъ бѣжала въ Великую Польшу, не успѣвшіе бѣжать были умерщвлены православнымъ населеніемъ. Князь Янъ Радзивиллъ, поспѣшившій на помощь П., послѣ непродолжительной осады, взялъ городъ, причемъ погибло 14000 человѣкъ и сгорѣло до 5000 домовъ. Сеймъ 1652 г. постановилъ, чтобы мѣщане, а равно и евреи немедленно приступили къ укрѣпленію города. Въ 1654 г. П. былъ сожженъ русскими войсками. Въ виду бѣдственнаго положенія П. и другихъ общинъ, король Янъ Казиміръ освободилъ евреевъ отъ недоимокъ по поголовной подати, переложивъ ее, по просьбѣ «старшихъ» Бреста, Гродна и П. на постойную повинность. Въ 1669 г. король Михаилъ Вишневецкій подтвердилъ грамату короля Яна Казиміра отъ 17 февраля 1649 г., благодаря чему евреи сохранили за собой плацы и дома, которыми владѣли до войны; имъ также было предоставлено право по-прежнему пользоваться «божницами и кладбищами», заниматься ремеслами безъ записи въ цехъ, свободно производить торговлю, и цѣлый рядъ другихъ привилегій. Мѣщане относились къ евреямъ въ это время недоброжелательно. Однако, въ 1720 г. король Августъ II подтвердилъ всѣ прежнія привилегіи. Въ концѣ 17 и въ началѣ 18 вѣка община, страшно разоренная шведскими войнами (П. былъ взятъ въ 1706 году Карломъ XII послѣ разрушительной осады), вынуждены были дѣлать займы какъ у частныхъ лицъ, такъ и у различныхъ духовныхъ учрежденій подъ обезпеченіе кагальной недвижимости. Къ половинѣ 18 в. пинскій кагалъ, какъ и остальные кагалы Литвы, оказался несостоятельнымъ должникомъ. По переписи 1766 г. въ пинскомъ кагалѣ 1277 душъ обоего пола; долгъ кагала 309 тыс. злотыхъ при ежегодномъ доходѣ въ 37 тыс. зл. Эти доходы, образовавшіеся изъ налоговъ на соль, табакъ, сельди и другіе товары, а также изъ сбора съ шинковъ и варенія пива, мясной монополіи и проч., должны были покрывать прежде всего государственныя подати («гиберна», т.-е. налогъ на содержаніе войска, а также поголовное за (бѣдняковъ), а затѣмъ общинные расходы. Въ виду задолженности кагала и тяжелаго податного гнета жалобы, появившіяся на столбцахъ «Dziennik handlowy» отъ 1787 г., о томъ, что евреи захватили въ свои руки всю торговлю и почти всѣ ремесла, не заслуживаютъ особаго довѣрія. Посломъ П. на четырехлѣтнемъ сеймѣ былъ мѣстный подстароста, защитникъ эмансипаціи евреевъ Бутрьемовичъ (см. Евр. Энц., V, 116—118).—Ср.: Бершадскій, Литовскіе евреи; Русск. Евр. Арх.

I и II; Акты Вил. Арх. Ком., тт. 28 и 92; Регесты I и II; Областной пинкосъ Ваада главныхъ евр. общинъ Литвы, т. I, passim; Ганноверъ, Jewen Mezulah; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV; Jew. Enc. X, s. v.; Энциклоп. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ. *С. К.* 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Минской губ. По окладнымъ книгамъ 1801 г. въ П. и его уѣздѣ: христ.-купц. 4, евр.-купц. 8; христ.-мѣщ. 1367, евр.-мѣщ. 1592. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Пинское—въ составѣ 5050 душъ; Логишинское—1240; Любишевское—831; Столинское—777. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 230 тысячъ жит., среди нихъ 45119 евр. Въ томъ числѣ въ П. 28368 жит., среди нихъ 21065 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Березичи—жит. 898, среди нихъ 89 евр.; Бѣлогуша—1697 и 177; Вичинъ—790 и 76; Вуйвичи—506 и 93; Вулька—642 и 82; Городно—2291 и 562; Дольскъ—657 и 60; Дубой-Зарѣчный—937 и 200; Жидче—491 п 51; Кожанъ-городокъ—3294 и 1597; Логишинъ (Логишенъ)—3336 и 1587; Лунинецъ—3167 и 293; Лунинъ—1332 и 138; Любишовъ—2739 и 1888; Любязь—840 и 77; Мѣсятичи—562 и 191; Нобель—1336 и 361; Ольмани—622 и 73; Орлы Малые—621 и 68; Паршевичи—631 и 69; Плотница—1993 и 632; Погостъ-Загородскій—846 и 593; Погостъ-Зарѣчный—762 п 450; Серники—2549 и 932; Стахово—2012 и 390; Столинъ—3342 и 2489; Телеханы—2558 и 1508; Хоцунь—549 и 56; Ціолковичи Великіе—582 и 63; Язвинки—765 и 81. Имѣются (1910) еврейскія училища: одноклас. нач. мужск., талмудъ-тора, ремесленное отдѣленіе при пинск.-каролинск. талмудъ-торѣ, женская евр. смѣна при приходскомъ училищѣ. Во второй половинѣ 18 в. П. служилъ ареной для ожесточенной борьбы между хасидами и ихъ противниками. Хасидская община въ предмѣстьѣ П., Карлины (по названію котораго хасиды получили кличку «каролины», см.), была одной изъ первыхъ хасидскихъ общинъ въ Литвѣ. Основателемъ ея былъ извѣстный піонеръ хасидской пропаганды въ Литвѣ, р. Ааронъ Карлинскій (см.) Старшій, родоначальникъ карлинской династіѣ (ум. въ 1772 г.). Втайнѣ къ ней принадлежалъ и пинскій раввинъ, р. Леви-Ицхокъ Вердичевскій (см.), удаленіе котораго послѣ обнаруженія его принадлежности къ «сектѣ» и назначеніе на его постъ Авигдора (см.) является знаменательнымъ моментомъ въ исторіи религіозной борьбы хасидовъ и ихъ противниковъ. Преемникомъ р. Аарона Карлинскаго Старшаго сталъ р. Соломонъ Карлинскій (см.), а послѣ него—р. Ашеръ Столинскій (сынъ р. Аарона Старшаго), затѣмъ сынъ послѣдняго, р. Ааронъ Карлинскій Младшій. Потомокъ послѣдняго состоитъ нынѣ цадикомъ въ Карлинахъ и извѣстенъ подъ именемъ «Столинскій» цадикъ. Изъ представителей талмудической учености въ П. особенно извѣстны р. Яковъ Карлинскій, авторъ сборника респонсовъ «Mischkenot Jaakob» и современный раввинъ, р. Давидъ Фридманъ, авторъ «Jad David» — крупнѣйшій авторитетъ талмудической науки не только въ Россіи, но и далеко за предѣлами ея. 8.

Пинто или Де Пинто—извѣстная фамилія, давшая рядъ финансистовъ, раввиновъ, ученыхъ и общественныхъ дѣятелей; происходитъ изъ Португаліи; нѣкоторые члены этой семьи жили въ началѣ 16 в. въ Сиріи; въ 1535 г. въ Римѣ жилъ Діего Родригесъ П., защитникъ маррановъ. Но наиболѣе видные представители этой семьи жили и живутъ въ Голландіи; особою извѣстностью пользовалась эта семья въ Амстердамѣ въ 17 в., когда она дала рядъ крупныхъ финансистовъ и коммерсантовъ, изъ которыхъ однимъ было завѣщано нѣсколько милліоновъ гульденовъ въ пользу еврейской общины, а также въ пользу различныхъ христіанскихъ благотворительныхъ и общественныхъ учрежденій (завѣщаніе помѣщено въ «Jüdische Merkwürdigkeiten» Шудта). Многіе члены П. играли также крупную роль въ Южной Америкѣ, Бразиліи и голландской Гвинеѣ, въ началѣ 18 в.; около этого времени нѣкоторые П. поселились и въ Сѣверной Америкѣ, выдвинулись особенно въ штатѣ Коннектикутѣ. Первое упоминаніе объ американской вѣтви П. относится къ 1724 г.—Наиболѣе выдающіеся члены этой семьи:

1) *Ааронъ-Адольфъ де П.*—голландскій юристъ и общественный дѣятель; род. въ Гаагѣ въ 1828 г., ум. въ 1907 г. Въ 1876 г. былъ назначенъ членомъ высшаго суда въ Голландіи, а съ 1903 г. до смерти состоялъ вице-президентомъ этого суда. Благодаря ему голландскія колоніи получили новое законодательство, а въ 1870 г. вслѣдствіе его доклада была отмѣнена смертная казнь. Въ 1877 г. былъ назначенъ членомъ академіи наукъ. Онъ принималъ живое участіе въ мѣстной еврейской жизни. Во время сіонистскаго конгресса въ Гаагѣ (1907) онъ произнесъ отъ гаагской общины привѣтственную рѣчь. П. считался однимъ изъ крупныхъ западно-европейскихъ знатоковъ и теоретиковъ уголовнаго права. Съ 1888 г. по 1902 г. онъ редактировалъ «Weekblad voor het Recht». Изъ его работъ отмѣтимъ: «Het proces Dreyfus getoest met wet en recht» (2 тт., 1898—99).

2) *Авраамъ де П.*—голландскій юристъ и общественный дѣятель (1811—1878). Съ 1835 г. по 1840 г. онъ редактировалъ юридическій журналъ «Weekblad voor het Recht», а съ 1840 г. по 1876 г. основанный имъ «Themis». Съ 1851 г. до самой смерти онъ состоялъ членомъ гаагскаго муниципалитета, былъ предсѣдателемъ сефардской общины, и въ 1850 г. основалъ «Maatschappij tot nut der Israelieten in Nederland». Его перу принадлежитъ рядъ крупныхъ юридическихъ трудовъ, преимущественно по гражданскому праву (его учебникъ гражданскаго права имѣется въ переводѣ на нѣсколькихъ языкахъ).

3) *Исаакъ П.*—американскій дѣятель и писатель; род. около 1721 г., ум. въ 1791 г. Онъ опубликовалъ въ Америкѣ первый еврейскій молитвенникъ на англ. языкѣ (1766): «Prayers for Shabbath, Roch-Hachanah and Kippur, or the Sabbath, the beginning of the year and the Day of Atonement, with the Amidah and Musaph of the Moadim or Solemn seasons, according to the order of the spanish and portuguese Jews».

4) *Исаакъ де П.*—писатель; род. въ 1715 г., ум. въ 1787 г. въ Гаагѣ. Онъ пользовался во Франціи и въ Голландіи именемъ дѣльца. Его защита евреевъ отъ нападокъ Вольтера (см.) создала ему извѣстность и въ евр. кругахъ. Въ рукописномъ видѣ онъ отправилъ въ 1763 г. свою «Apologie pour la Nation Juive ou Réflexions critiques» Вольтеру, который выразилъ ему за это свою благодарность. Антуанъ Гене (см. Евр. Энц., VI, 306) опубликовалъ эту работу, помѣстивъ ее во главѣ своихъ «Lettres de quelques Juifs portugais, allemands et polonais à M. de Voltaire»

(1796). Изъ другихъ работъ его отмѣтимъ: «Essai sur le luxe» (Амстердамъ, 1762); «Du jeu de cartes» (1768 г., письмо къ Дидро). Его философская книга «Précis des arguments contre les matérialistes» (1774) переведена на голландскiй и нѣмецкiй языки; въ ней онъ выступалъ противникомъ матерiалистической философiи. Въ 1771 г. П. выпустилъ сочиненiе «Traité de circulation et du crédit» (Амстердамъ, 1771), переведенное на англiйскiй и нѣмецкiй языки.

5) *Iосiя бенъ Iосифъ П. (Rif)*—сирiйскiй раввинъ и каббалистъ, род. въ Дамаскѣ около 1565 г., ум. въ 1648 г. Онъ авторъ слѣдующихъ сочиненiй: «Kesef Nibchar» (Дамаскъ, 1616); «Kesef Mezukkak» (коммент. къ Пятикнижiю, Венецiя, 1628 г.); «Kesef Toafot»; «Me'or Enajim»; «Kesef Zaruf» (1714); «Nibharmi-Kesef» (Алеппо, 1869).—Ср.: Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland. [По Jew. Enc., X, 53—56]. 6.

Пинхасъ—см. Пинехасъ.

Пинхасъ (Pinhas), **Соломонъ**—нѣмецкiй художникъ-миниатюристъ (1757—1837). За свои произведенiя, которыя П. въ значительномъ количествѣ преподнесъ кассельскому электору, онъ сначала былъ освобожденъ отъ нѣкоторыхъ спецiальныхъ евр. повинностей, а затѣмъ получилъ званiе придворнаго художника.—Ср. Sulamith, VIII, 406. [J. E. X, 46]. 6.

Пинхасъ (Pinhas), **Яковъ**—нѣмецкiй писатель и общественный дѣятель, сынъ Соломона П. (см.); род. въ Касселѣ въ 1788 г., ум. въ 1861 г. П. получилъ мѣсто редактора оффицiальнаго Moniteur'a, когда Кассель былъ назначенъ столицей вновь созданнаго Вестфальскаго королевства (см.). Послѣ паденiя этого королевства П. получилъ разрѣшенiе издавать «Kassel'sche Allgemeine Zeitung», которой онъ руководилъ до своей смерти. Хотя П. считался конституцiоналистомъ въ эпоху преслѣдованiй сторонниковъ свободнаго режима, тѣмъ не менѣе, правительство относилось къ нему съ большимъ вниманiемъ. Въ 1817 г. марбургскiй университетъ далъ ему званiе доктора философiи за его публицистическiя статьи. Когда въ 1821 г. Гессенъ-Кассель получилъ новую евр. организацiю, П. былъ поставленъ во главѣ Нижняго Гессена въ званiи Vorsteheramt'a. Въ 1823 г. П. былъ назначенъ «свѣтскимъ членомъ» Landesrabbinat'a. Онъ былъ однимъ изъ инициаторовъ ходатайства объ эмансипацiи евреевъ и благодаря ему былъ проведенъ законъ 29 октября 1833 г., въ силу котораго евреи, за исключенiемъ коробейниковъ и мелкихъ торговцевъ, были признаны полноправными гражданами Гессенъ-Касселя. Это былъ первый въ Германiи законъ о равноправiи евреевъ, хотя, впрочемъ, въ виду оговорокъ, его легко и часто обходили. Въ 1848 г., когда революцiя одержала временно побѣду, П. пришлось много перенести отъ революцiонеровъ, обвинявшихъ его въ принадлежности къ старому правительственному курсу, тѣмъ болѣе, что онъ, въ противоположность многимъ другимъ друзьямъ бывшаго правительства, не отрицалъ своей близости къ послѣднему и продолжалъ отстаивать умѣренныя реформы. Съ побѣдой реакцiи П. снова сталъ принимать участiе въ общественной и политической жизни страны и во многихъ случаяхъ успѣшно отстаивалъ необходимость умѣреннаго подавленiя революцiи, не допуская чрезмѣрнаго увлеченiя реакцiонной политикой.—Изъ произведенiй П. необходимо отмѣтить два тома «Archives diplomatiques, générales des années 1848 et suivantes» (Геттингенъ, 1854—55); онъ ихъ издалъ вмѣстѣ съ Карломъ Мургардомъ. [J. E., X, 46]. 6.

Пинхейро, Моисей (Pinheiro, Moses)—одинъ изъ наиболѣе влiятельныхъ послѣдователей Саббатая Цеви. Благодаря своей эрудицiи П. пользовался уваженiемъ среди своихъ единовѣрцевъ въ Ливорно, чему способствовало также и его родство съ Iосифомъ Эргасомъ, извѣстнымъ противникомъ новоявленнаго Мессiи. П. остался вѣренъ Саббатаю даже послѣ того, какъ послѣднiй перешелъ въ магометанство. П. былъ наставникомъ Авраама Михаила Кардозо (Cardoso), котораго онъ посвятилъ въ тайны каббалы и саббатiанства.—Ср. Grätz, Gesch., 3-е изд., X [J. E., X, 46]. 5.

Пинчовъ (Pinczów)—въ эпоху Рѣчи Посполитой оживленный торговый городъ въ Сандомирскомъ воеводствѣ. Время возникновенiя евр. общины неизвѣстно. О ея значенiи въ 17 в. свидѣтельствуетъ, между прочимъ, что она въ числѣ большихъ общинъ посылала делегата на засѣданiя Ваада четырехъ странъ. Во время набѣга Чарнецкаго (1656) евреи П. сравнительно мало пострадали, найдя убѣжище у маркграфа-владѣтеля П., который энергично защищалъ ихъ отъ войскъ Чарнецкаго. Пинчовскiй кагальный округъ (גליל) входилъ въ составъ краковско-сандомирской или такъ называемой малопольской области (מדינה). Въ округѣ числились въ 1765 г.—2862 еврея, большинство которыхъ жило въ П. Изъ древностей общины П. заслуживаетъ вниманiя рукописный пинчовскiй молитвенникъ (на пергаментѣ изъ 31 листа въ малое 4°), оконченный, согласно надписи на 29-мъ листѣ, писцомъ Илiей б. Самуилъ Гронемъ 24 Тебета (5) 374 г., т.-е. въ январѣ 1614 г. Но встрѣчаются записи позднѣйшихъ годовъ (1637, 1648 и др.), которыя въ видѣ отдѣльныхъ пергаментныхъ листовъ вшивались въ молитвенникъ. Эти записи касаются мучениковъ, погибшихъ вслѣдствiе ложныхъ обвиненiй въ Ленчицѣ (1636), Люблинѣ (1636), Краковѣ (1637) и др., а также массовыхъ евр. жертвъ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ 17 в. Молитвенникъ находится у С. М. Дубнова, у котораго хранятся также отдѣльные листки изъ пинчовскаго кагальнаго пинкоса.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Bersohn, Dyplomataryusz, s. v.; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist. VIII; Lewin, D. Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-poln. Kriege, 1901; С. Дубновъ, Историческiя сообщенiя, Восходъ, 1894, IV, 149—50. 5.

Нынѣ—уѣздный гор. Кѣлецкой губ., прежде нсд. Радомской губернiи, Стопницк. уѣз. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствiй въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1223, евр. 2877. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 107 тыс. жит., среди нихъ 13716 евр. Въ томъ числѣ въ П. жит. 9075, среди нихъ 5194 евр. Изъ уѣздныхъ поселенiй, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Вислица—жит. 2508, среди нихъ 1755 евр.; запт. гор. Дзялошице—4606 и 3526; Копшце—1049 и 366; Опатовецъ—650 и 102; Скальбмержъ—1258 и 359. 8.

Пинчовъ, Илiя б. Моисей Гершонъ—см. Илiя б. Моисей Гершонъ изъ Пинчова.

Пинчовъ, Iосифъ б. Яковъ—см. Iосифъ б. Яковъ Пинчовъ.

Пинчовъ, Элiезеръ бенъ Iуда—талмудистъ 17 в., внукъ р. Цеби Гирша изъ Люблина; былъ раввиномъ въ Пинчовѣ, а нѣкоторое время состоялъ

кarнасомъ въ Краковѣ. П. написалъ: «Dammesek Eliezer»—замѣтки къ масоретскому тексту Библіи (Іесницъ, 1723) и «Mischnat Rabbi Eliezer»—толкованія на талмудическія агады (Амстердамъ, 1725). [J. E., X., 44]. 9.

Пиперно, Авраамъ Барухъ (Benedetto)—раввинъ въ Ливорно; ум. въ 1863 г. П. опубликовалъ «Kol Ugab» (сборникъ стихотвореній евр. поэтовъ 18 и 19 вв. въ Италіи, 1846); «Mibchar ha-Maarim» (глоссы Натана б. Самуила Тиббона къ Пятикнижію, 1840); «Kol Rinah we Jeschua» (стихотворенія и оды Якова де Модены и Моисея Піаццы, 1836).—Ср. W. Zeitlin, RNM, 269. 7.

Пиратонъ, פרעתון (въ Септ.: Φαραθωμ, Φρααθων)—названіе города въ удѣлѣ Эфраимскомъ (Суд., 12, 13, 15). Въ Библіи П. упоминается еще какъ родина одного изъ героевъ Давида (II Сам., 23, 30; I Хрон., 11, 31; 27, 14). Нѣтъ сомнѣнія, что П. тожественъ съ нынѣшней деревушкой Feratâ, въ 10 килом. къ востоку отъ Nabulus'a (=Сихема, שכם). Мѣстонахожденіе этого библ. города открылъ уже палестиновѣдъ 14-го в., Эстори га-Фархи. — Ср.: Guérin, Samarie, II, 197 и сл.; ארץ קדומים, II, 268. 1.

Пирбрайтъ—см. Пербрайтъ.

Пиресъ, Діого—см. Молхо, Соломонъ.

Пирке Аботъ—см. Аботъ.

Пирке де рабби Эліезеръ (פרקי דרבי אליעזר)—агадическо-мидрашистское произведеніе, толкующее книгу Бытія, часть кн. Исхода и нѣкоторыя мѣста изъ кн. Числъ. Это произведеніе, написанное въ Италіи, послѣ 883 года, приписывается р. Эліезеру б. Гиркану. Къ концу 12 в. его цитировали подъ различными названіями: П. рабби Эліезеръ га-Гадолъ (Маймонидъ, Moreh, II, XXVI); П. рабби Эліезеръ бенъ Гирканъ (Seder r. Amram, изд. Варшава, 1865, p. 32a); Барайта де-рабби Эліезеръ (Aruch, s. v. קרקס; Раши къ Быт., 17, 3; глосса къ комментарію Раши къ Мег., 22б; David Kimchi, Schoraschim, s. v. עור); Гагада де рабби Эліезеръ бенъ Гирканъ (R. Tam, въ Тос. Кет., 99a). Все произведеніе раздѣлено на 54 главы, которыя можно по содержанію представить въ видѣ семи группъ. 1) Главы I и II трактуютъ о юношѣ Эл., о его страстномъ стремленіи къ изученію Торы и объ успѣхахъ его въ Іерусалимѣ. 2) Главы III—XI, соотвѣтствующія Быт., 1 и 2, рисуютъ подробно сотвореніе міра. Въ первый день Господь создалъ 4 ранга ангеловъ и 47 облаковъ. Во второй день появились остальные ангелы, небеса, огонь людской и пламя геенны. На третій день произошло раздѣленіе водъ, появленіе плодовыхъ деревьевъ и травъ. Четвертый день ознаменовался сотвореніемъ свѣтилъ небесныхъ. Здѣсь же изложены астрономія и установленіе вставочныхъ дней въ лунный годъ. Вычисленіе високоснаго года приписывается самому Богу, который преподалъ это Адаму, а отъ него оно перешло къ Эноху, Ною, Шему и праотцамъ: Аврааму, Исааку и Якову. На пятый день были сотворены птицы и рыбы; тогда же была сотворена рыба, поглотившая прор. Іону; по этому поводу излагается повѣсть о пророкѣ. На шестой день Господь сотворилъ первыхъ людей. Въ виду того, что Господь является первымъ царемъ надъ людьми, слѣдуетъ перечень всѣхъ великихъ правителей. 3) Главы XII—XXIII, соотвѣтствующія Быт., 2—8; 24; 29; 50, трактуютъ о времени, протекшемъ отъ Адама до Ноя. Описывается водвореніе Адама въ рай, сотвореніе Евы, и козни змѣя-искусителя. По этому поводу дается описаніе трехъ великихъ золъ, сокращающихъ жизнь людскую: зависть, алчность и честолюбіе. Затѣмъ идетъ повѣствованіе о десяти богоявленіяхъ или сошествіяхъ Господа на землю (עשר ירידות): 1) къ Адаму въ раю; 2) во время столпотворенія; 3) при разрушеніи Содома; 4) къ Якову въ Египтѣ; 5) къ Моисею въ неопалимой купинѣ; 6) на горѣ Синайской; 7) къ Моисею въ разсѣлинѣ скалы, נקרת הצור; 8 и 9) два раза въ Скиніи Собранія; въ 10-й разъ Богъ сойдетъ во время пришествія Мессіи (ср. Комментарій къ варшавскому изд., 1879). Эти 10 сошествій Господнихъ служатъ какъ бы основной темой для всей книги. Адаму указанъ путь добра и зла, онъ кается въ своемъ преступленіи. На этомъ повѣствованіе о праотцахъ прерывается, затѣмъ слѣдуетъ разсужденіе о трехъ столпахъ, на которыхъ міръ держится, это: Тора, Богослуженіе (עבודה) и оказаніе помощи ближнему (גמילות חסדים) и т. д. Послѣ этого слѣдуетъ перечисленіе десяти предметовъ, созданныхъ, согласно традиціи, въ пятницу вечеромъ, и толкованіе пс., 8, приписываемаго Адаму. Затѣмъ слѣдуетъ продолженіе повѣсти о грѣхопаденіи Адама и Евы, исторія Каина и Авеля, рожденіе Шета, о грѣшномъ родѣ людскомъ и о Ноѣ. 4) Главы XXIV—XXV, соотвѣтствующія Быт., 9, 10, 11, 18, 19, повѣствуютъ о второмъ сошествіи Господа на землю при вавилонскомъ столпотвореніи. Слѣдуетъ разсказъ о томъ, какъ Нимвродъ былъ убитъ Исавомъ. 5) Главы XXVI— XXXIX, соотвѣтствующія Быт., 40 и 50, повѣствуютъ о времени между Авраамомъ и смертью Якова. П. де р. Эліезеръ передаютъ подробно о девяти искушеніяхъ Авраама, о плѣненіи Лота и погонѣ патріарха за союзными царями и т. д. по книгѣ Бытія, съ разными сказаніями и этическими сентенціями. 6) Главы XL—XLVI, соотвѣтствующія Исходу, 2—4; 14—20, 23 — 34, трактуютъ о Моисеѣ до того дня, когда онъ ударилъ въ скалу. Повѣствованія совпадаютъ, въ общемъ, съ библейскими. Между прочимъ разсказывается о Саулѣ и Амалекѣ, и о Санхерибѣ. Затѣмъ рѣчь снова идетъ о библейскихъ событіяхъ изъ жизни евреевъ въ пустынѣ, о золотомъ тельцѣ, о сошествіи Моисея съ Синая и о его молитвѣ за евреевъ, объ уничтоженіи тельца и седьмомъ появленіи Господа Моисею. 7) Главы XLVII—LIV, соотвѣтствующія Исх., 15; Числ., 2; 5, 9—13; 25; 26, разсказываютъ о событіяхъ во время странствованія евреевъ въ пустынѣ, переходятъ затѣмъ къ повѣсти о Гаманѣ, Эсѳири и Навуходоноссорѣ и перечисляютъ семь чудесъ, о которыхъ передаетъ Библія, и т. д. По мнѣнію Цунца, сохранился лишь отрывокъ изъ П. де р. Эліезеръ. По мнѣнію Горвица, авторъ П.-Э. разработалъ лишь тѣ повѣствованія, которыя имѣли отношеніе къ исторіи всего народа, а не къ отдѣльнымъ личностямъ, касаясь послѣднихъ лишь попутно. Іостъ первый обратилъ вниманіе на то, что въ концѣ тридцатой главы авторъ ясно намекаетъ на три стадіи развитія магометанскаго могущества. Первая стадія, ограничивавшаяся территоріей Аравіи (у автора П. Эл. משא בערב), вторая—завоеваніе Испаніи (איי הים), а затѣмъ большой городъ римскій (כרך גדול של רומי) (830). А такъ какъ, кромѣ Исмаила, въ П.-Э. упоминаются еще имена Фатимы и Айши, то отсюда выводится заключеніе, что книга написана въ то время, когда власть арабовъ распространялась уже надъ Малой Азіей. Въ 32 главѣ говорится, что Мессія

будетъ царствовать послѣ двухъ братьевъ, одновременно занимающихъ престолъ. Это наводитъ на мысль, что книга написана въ началѣ 9 в., когда два сына Гаруна Ар-Рашида, Эл-Аминъ и Эл-Мамунъ, правили халифатомъ. Приблизительно ту же дату можно исчислить на основаніи того, что въ П. Эл. халифатъ включенъ въ тѣ четыре міровыя державы, которыя указаны въ Талмудѣ (въ Мехильтѣ). Авторъ, повидимому, былъ палестинецъ; это доказывается многими обычаями, которые онъ упоминаетъ. Другимъ доказательствомъ этого положенія служитъ то, что всѣ авторитеты, на которые онъ ссылается, жили, за исключеніемъ р. Мешаршіи и р. Шемаіи, въ Св. Землѣ. Авторомъ никоимъ образомъ не могъ быть р. Эліезеръ (80—118), такъ какъ послѣдній былъ танна, а въ П.-Э. уже имѣются ссылки на Pirke Abot, и упомянуты авторитеты 3 в., напр., р. Шемаія (гл. 23), р. Зеера (гл. 21 и 29) и р. Шила (гл. 42 и 44). Что касается обычаевъ и постановленій, то въ П.-Э. упоминается слѣдующее: чтеніе пс. 92 во время богослуженія въ пятницу вечеромъ, благословеніе «Bore Meore ha-Esch» во время «габдалы» (20, ср. Пес., 54а), обычай разсматривать свои ногти при этомъ благословеніи и мочить виномъ габдалы свои брови (20); молитва, извѣстная подъ именемъ «Tal» (молитва о росѣ) въ первый день Пасхи (32), обычай трубить въ «рогъ» въ синагогахъ въ день новолунія мѣсяца Элулъ (46), добавленіе отрывка изъ Втор., 21, 20, къ ежедневной молитвѣ «Schema» (23). Изъ обычаевъ, стоящихъ въ связи съ обрѣзаніемъ, здѣсь приведены: оставленіе особаго кресла для невидимо присутствующаго пророка Иліи (39). Изъ обычаевъ, относящихся къ бракосочетанію, упомянуты: совершеніе обряда подъ балдахиномъ (12), присутствіе дружекъ, שושבינים, около новобрачныхъ, произнесеніе благословеній хаззаномъ (12), воспрещеніе женщинамъ появляться съ непокрытой головой (14; ср. Кет., 72а), и мн. др. Многія главы П.-Э. кончаются благословеніями, взятыми изъ молитвы «Schemoneh Esreh». Большое вниманіе удѣляетъ авторъ второму дню творенія, особенно такъ назыв. Maase Merkabah (Іезек., I), которое сильно напоминаетъ Доноло и «Алфавитъ р. Акибы», хотя оно древнѣе ихъ по времени, почему и не упоминаетъ о «Hechalot». Это описаніе находится въ непосредственной связи съ описаніемъ сотворенія семи планетъ и двѣнадцати знаковъ зодіака, съ рѣчью о махзорѣ, «текуфотъ» и съ разсужденіемъ о добавочныхъ дняхъ для уравненія солнечнаго года съ луннымъ. Авторъ вводитъ въ циклъ этихъ лѣтъ (3, 6, 8, 11, 14, 17, 19) пятый годъ вмѣсто шестого. Кромѣ того, его циклъ луны разсчитанъ на 21 годъ, когда, по истеченіи этого времени, луна снова занимаетъ прежнее положеніе въ теченіе недѣли, что, впрочемъ, можетъ случиться лишь однажды въ 689,472 года, согласно обычному счисленію. Объ отношеніи П.-Э. къ барайтѣ р. Самуила см. Sachs, Monatsschrift, I, 277. Манускрипты этого произведенія хранятся въ Пармѣ (№ 541), въ Ватиканской (отъ 1509 г. за № 303) и въ Гальберштатской библіотекѣ. Извѣстны много изданій П.-Э.; первое изд. Константинополь, 1518. Толкованія къ нему написаны Давидомъ Лурье и Авраамомъ Бройде. Первый комментарій вошелъ въ Виленское, второй во Львовское изданіе; въ варшавск. изд. анонимный комментарій ביאור מספיק. Кромѣ того, имѣется еще комментарій. Вольфа Эйнгорна въ его изданіи подъ названіемъ מדרש תנאים. — Ср.: Zunz, GV., pp. 283 и сл.; Jost, Gesch. des Judenthums und seiner Sekten, p. 35, прим. 2, Лейпцигъ, 1858; Senior Sachs, Kerem chemed, VIII, 34; Ueber das gegenseitige Verhältniss etc. въ Monatsschrift, I, 277; Techiah, Берлинъ, 1850, p. 14, прим. 5, p. 20, прим. 2; R. Kahana, въ Hamaggid, VIII, 6; S. Friedmann, въ Jüd. Litteraturblatt Рамера, VIII, 30—31; 34—37; M. Steinschneider, въ Ha-Jonah, I, 17, Берлинъ, 1851; R. Kirchheim, въ Introductio in Librum Talmudicum de Samaritanis, p. 25, Франкфуртъ-на-М., 1851; Meïr ha-Lewi Horwitz, Mischnat rabbi Eliezer въ Ha-Maggid, XXIII, № 8—30; Fünn, Keneset Israel, I, 321—344, Варшава, 1886; Israel Luria, въ Kochebe Izchak, XXV, 82; Israel Lewi въ REJ., XVIII, 83; Creizenach, въ Annalen Jost'a, II, 140; Graetz. Monatsschrift, 1859, p. 112, прим. 5, Bacher. Ag. Tan., I, 122—123, Страсбургъ, 1903. [По J. E., X, 58—60]. 3.

Пирмазенсъ (Pirmasens) — городъ въ Баваріи, въ округѣ Пфальцѣ. По даннымъ переписи 1911 г., число евреевъ—577 (1,5% всего населенія). Община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввина въ Цвейбрюкенѣ. Въ Пирмазенсѣ, кромѣ благотворительныхъ обществъ, имѣется общество евр. исторіи и литературы (100 членовъ). 5.

Пироговъ, Николай Иванович (1810—1881)— знаменитый хирургъ и анатомъ, педагогъ, администраторъ и общественный дѣятель; христіанинъ. Въ 1856 г. П. былъ назначенъ попечителемъ одесскаго учебнаго округа; на этомъ посту (до 1858 г.), а затѣмъ на таковомъ же въ Кіевѣ (1858—61), П. проявилъ себя истиннымъ «миссіонеромъ» просвѣщенія. Хотя П. и заявилъ однажды, что нѣкоторые изъ его наставниковъ были евреи, а многіе евреи были его добрыми товарищами и отличными учениками, однако, можно предположить, что онъ былъ мало знакомъ съ еврейской жизнью въ Россіи. На югѣ, а затѣмъ на юго-западѣ П. столкнулся вплотную съ такъ назыв. еврейскимъ вопросомъ и сталъ энергичнымъ заступникомъ еврейскаго народа. Въ данномъ случаѣ имѣло значеніе и то обстоятельство, что П. впервые ознакомился съ широкими кругами еврейскаго общества въ Одессѣ, которая была тогда культурнымъ центромъ южно-русскаго еврейства, и гдѣ преобладала евр. интеллигенція, воспринявшая нѣмецкую культуру, столь родственную самому П. Уже 4 мѣсяца спустя послѣ пріѣзда въ Одессу П. отправилъ (4 февраля 1857 г.) министру нар. просв. «докладную записку относительно образованія евреевъ». Въ препроводительномъ письмѣ къ ней П. сообщалъ, что «въ изложеніи своихъ взглядовъ на предметъ, столь важный въ глазахъ его и столь близко касающійся до блага цѣлаго племени», онъ «поставилъ себѣ правиломъ, нисколько не стѣсняясь господствующими мнѣніями и постановленіями, высказать прямо и откровенно, по долгу совѣсти и службы, свои внутреннія убѣжденія», что онъ собиралъ мнѣнія, сравнивалъ, «подвергая критическому разбору сужденія экспертовъ и старался съ возможнымъ безпристрастіемъ представить состояніе еврейскаго образованія въ настоящемъ его видѣ». П. высказывается въ запискѣ за введеніе всеобщаго обученія, предостерегая отъ примѣненія въ дѣлѣ воспитанія принудительныхъ мѣръ и совѣтуя осторожно относиться къ религіознымъ воззрѣніямъ еврейскаго народа. Говоря о хорошо развитыхъ отъ природы умственныхъ

способностяхъ евреевъ, П. обнадеживаетъ правительство, что оно при цѣлесообразномъ веденіи дѣла не встрѣтитъ въ средѣ евр. народа противодѣйствія своимъ просвѣтительнымъ начинаніямъ. П. горячо рекомендовалъ создать кадръ опытныхъ педагоговъ, высказываясь противъ назначенія въ руководители еврейскихъ училищъ смотрителей-христіанъ. П. требовалъ уравненія евреевъ-учителей въ правахъ съ христіанами, удешевленія стоимости учебниковъ, учрежденія пансіоновъ для бѣдныхъ учениковъ, распространенія и поощренія частныхъ евр. дѣвичьихъ училищъ; при этомъ онъ подчеркивалъ благотворную связь евр. школы съ семьей и обществомъ. Доказывая неосновательность обвиненій евр. народа въ уклоненіи отъ образованія, П. ссылался на то, что «евреи съ древнѣйшихъ временъ вмѣняли себѣ въ священную обязанность содержать на общественныя иждивенія во всѣхъ евр. обществахъ религіозныя школы для бѣдныхъ своихъ единовѣрцевъ. Такимъ-то образомъ удалось имъ присвоить слово Божіе всѣмъ сословіямъ евр. народа, отчего оно почти болѣе 4000 лѣтъ распространилось отъ поколѣнія къ поколѣнію до нашихъ временъ». Первая статья П. по евр. вопросу: «Одесская Талмудъ-Тора» (Одесскій Вѣстн., 1858) была перепечатана многими журналами и газетами; въ ней попечитель выдвинулъ на первый планъ то, что «еврей считаетъ священнѣйшею обязанностью научить грамотѣ своего сына, что въ понятіи еврея грамота и законъ сливаются въ одно неразрывное цѣлое». Преобразовавъ «Одесскій Вѣстникъ», который при немъ сталъ образцовымъ органомъ, П. привлекъ къ участію въ газетѣ, между прочимъ, и евр. литераторовъ. Въ 1857 г. П. обратился къ министру нар. просвѣщенія съ письмомъ, въ которомъ поддержалъ ходатайство О. Рабиновича (см.) и І. Тарнополя объ изданіи евр. журнала на русскомъ языкѣ и Цедербаума на древне-евр. языкѣ. Появленіе перваго русско-евр. органа «Разсвѣтъ» и древне-евр. «Га-Мелицъ» П. привѣтствовалъ письмами въ редакціи этихъ изданій, заявляя въ нихъ, что онъ гордится своимъ содѣйствіемъ осуществленію этихъ изданій. Тогда же онъ напечаталъ въ «Разсвѣтѣ» письмо о необходимости распространенія образованія среди евреевъ, приглашая интеллигентныхъ евреевъ учредить съ этой цѣлью союзъ, не прибѣгая, однако, къ насильственнымъ дѣйствіямъ въ отношеніи своихъ противниковъ. При этомъ П. возлагалъ на русское общество обязанность поддерживать евр. учащуюся молодежь: «Гдѣ же религія, гдѣ нравственность, гдѣ просвѣщеніе, гдѣ современность,—говорилъ Пироговъ,—если тѣ евреи, которые отважно и съ самоотверженіемъ вступаютъ въ борьбу съ вѣковыми предубѣжденіями, не встрѣтятъ у насъ никого, кто бы имъ сочувствовалъ и протянулъ имъ руку помощи?». При прощаніи съ одесск. обществомъ П. произнесъ «тостъ за здравіе» представителей прогрессивныхъ идей евр. общества, раздѣляющихъ «мысль Гумбольдта о томъ, что цѣль человѣчества состоитъ въ развитіи внутренней его силы, къ которой оно должно стремиться общими силами, не стѣсняясь различіемъ племенъ и націй». А три года спустя, прощаясь съ кіевскимъ учебнымъ округомъ, П. говорилъ, что благожелательное отношеніе къ евр. народу онъ не считаетъ своей заслугой, такъ какъ оно исходило изъ требованія его натуры, и онъ не могъ дѣйствовать противъ самого себя. Излагая свой взглядъ на причину возникновенія національной вражды, П. отвергалъ мотивъ различія религіозныхъ убѣжденій и видѣлъ ея причину въ сословномъ строѣ современнаго общества; П. говорилъ, что національныя предубѣжденія ему противнѣе всего. А на закатѣ своей жизни, въ дни тяжкихъ предсмертныхъ страданій, П. напоминалъ, что его «взглядъ на еврейскій вопросъ давно уже высказанъ», что «время и современныя событія (1881 г.) не измѣнили его убѣжденій», что средневѣковыя понятія о вредѣ евреевъ поддерживаются «искусственно и періодично организуемыми антисемитическими агитаціями». Не только въ спеціально-евр. статьяхъ, рѣчахъ и письмахъ, но и въ педагогическихъ статьяхъ, въ циркулярахъ по учебнымъ округамъ П. отмѣчалъ стремленіе евреевъ къ просвѣщенію, ихъ заботу о школѣ, выдвигая ихъ заслуги въ этомъ отношеніи. Признавая необходимымъ сближеніе евреевъ съ окружающими народами, П. былъ совершенно чуждъ ассимиляторскихъ тенденцій: онъ стремился къ уничтоженію оторванности еврейской массы отъ обще-европейской культуры, но всегда былъ убѣжденъ, что «всѣ мы, къ какой бы націи ни принадлежали, можемъ сдѣлаться чрезъ воспитаніе настоящими людьми, каждый различно, по врожденному типу и по національному идеалу человѣка, нисколько не переставая быть гражданиномъ своего отечества и еще рельефнѣе выражая, чрезъ воспитаніе, прекрасныя стороны своей національности». Проживая послѣднія 15 лѣтъ въ своемъ имѣніи почти безвыѣздно, П. оказывалъ безплатную медицинскую помощь бѣдному окрестному населенію, крестьянскому и еврейскому. И какъ севастопольскіе солдаты сплели вокругъ его имени легенды, разнесенныя потомъ по всей странѣ, такъ евреи-паціенты П. разнесли по чертѣ осѣдлости славу о чудесномъ докторѣ.—Ср.: Юбил. изд. соч. П. (Кіевъ, 1910, 2 т.), особенно т. I и примѣч. къ нему; Н. И. П. о еврейскомъ образованіи (со вступл. С. Я. Штрайха), Спб., 1907; Юлій Гессенъ, Смѣна обществ. теченій, сборникъ Пережитое, т. III; М. Г. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни; П. С. Марекъ, Борьба двухъ воспитаній; Рув. Кулишеръ, Итоги (Кіевъ, 1896); Фоминъ, Матеріалы для изученія П. (Юбил. сборн. газ. Школа и жизнь, Спб., 1910); А. И. Шингаревъ, Н. И. П. и его наслѣдіе—Пироговскіе съѣзды, Юбил. сборн., Спб., 1911. Въ этомъ сборникѣ наиболѣе полная біографія П., написанная А. И. Шингаревымъ.

С. Штрайхъ. 8.

«Pirche Zafon»—первое древне-еврейское періодическое изданіе въ Россіи. Въ 1834 г. группа виленскихъ литераторовъ: Бенякобъ, М. А. Гинзбургъ, А. Б. Лебенсонъ, Х. Каценелбогенъ и др., приступили къ изданію ежегодника «Minchat Bikkurim», который долженъ былъ являться выразителемъ стремленій тогдашнихъ «maskilim». Хотя первый томъ уже былъ составленъ, онъ не былъ опубликованъ и лишь въ 1841 г. появился въ Вильнѣ, подъ редакціей Л. Гурвича и С. Финна, первый выпускъ «Pirche Zafon», куда вошла часть матеріала «Minchat Bikkurim». Цѣль «P. Z.» была—«распространить просвѣщеніе по всѣмъ уголкамъ Россіи, объединить разсѣянные... передовые элементы». Въ первомъ выпускѣ помѣщены поэмы Лебенсона-отца, стихи Бенякоба, С. Залкинда и Ю. Клячко, экзегетическія замѣтки, популярно-научныя статьи и пр. Въ вышедшемъ въ началѣ 1844 г. (разрѣш. цензурой 31/VIII 1843) второмъ выпускѣ «P. Z.» откликну-

лись на задуманную правительствомъ школьную реформу: С. Финнъ—статьей «Kol Berachah u Tefillah», въ которой восхваляются заботы министра Уварова о еврейскомъ просвѣщеніи, и Аронъ Кауфманъ — запиской о воспитаніи: «Michtab al-Debar ha-Chinuch». Послѣ выхода второго выпуска цензоръ предупредилъ издателей, что если они намѣреваются періодически выпускать сборники, они обязаны испросить на это спеціальное разрѣшеніе. На полученіе при тогдашнихъ условіяхъ разрѣшенія было мало надежды, и изданіе прекратилось. *Ц.* 7.

Пиршество *по Библіи*, משתה. Обозначеніе П. по-евр. словомъ משתה (собств.: попойка) объясняется тѣмъ, что подобные обѣды отличались болѣе обиліемъ напитковъ, чѣмъ обиліемъ яствъ. По количеству гостей выдѣлялись ежедневныя П. царя Соломона. Свадебныя торжества продолжались обыкновенно 7 дней (Быт., 29, 27 и др.). Устраивались П. по поводу семейнаго событія или прибытія любимаго гостя (II Сам., 12, 4; Эсѳ., 5, 12), или же они сопровождали религіозные обряды (Втор., 12, 6 и др.). Празднованіе дня рожденія (см. День рожденія) врядъ ли было общимъ обычаемъ; въ Библіи мы находимъ только празднованіе дня рожденія царя (Быт., 40, 20; II Макк., 6, 7; можетъ-быть, также Гош., 7, 5: יום מלכנו; послѣднее, однако, другіе толкуютъ какъ день восшествія царя на престолъ). П. устраивались также при окончаніи постройки дома (Прит., 9, 1 и сл.), при стрижкѣ овецъ (I Сам., 25, 2, 36; II Сам., 13, 23) и при сборѣ винограда (Суд., 9, 27). Гостей приглашали на П. черезъ рабовъ (Прит., 9, 3), которые благовоннымъ масломъ натирали имъ волосы, бороду, платье и даже ноги (Ам., 6, 6; псал. 23, 5). Вѣнками изъ цвѣтовъ пирующіе украшали себѣ голову (Исаія, 28, 1). Одинъ изъ гостей назначался старшимъ, что считалось выраженіемъ особаго уваженія (ср. Б.-Сира, 32, 1). Двойными или даже пятерными порціями, или же лучшими кусками отличали особенно любимыхъ или почитаемыхъ гостей (Быт., 43, 34; I Сам., 1, 5; 9, 24). Музыка, пѣніе и пляска услаждали П. (Исаія, 5, 11 и сл.; Ам.; 6, 4 и сл.; Іов., 21, 12 и др.). Гости забавляли другъ друга также загадками (Суд., 14, 12 и сл.). Выступленія танцовщицъ на П. были, повидимому, введены только подъ вліяніемъ греко-римскихъ нравовъ (ср. Матѳ., 14, 6).—Ср.: Riehm, HBA., I, 477 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 2-е изд., 1907, 131; J. E., s. v. Banquets. 1.

Пиршества въ по-библейское время. Въ талмудической литературѣ встрѣчаются, кромѣ библейскаго משתה (Санг., 32б), также слова סעודה, собственно: подпираніе, поддерживаніе [сердца; ср. выраженіе וסעדו לבכם Быт. 18, 5 (Пес., 49а) и אריסטון, греч. ἄριστον (Іер. Б. М. II, 8с) для обозначенія пиршества. П. обыкновенно устраивались по поводу особенно торжественныхъ случаевъ, но существовали также такъ называемыя «товарищескія П.», שמחת מריעות. Въ кругу товарищей устанавливается обычай устраивать П. друзьямъ (М. Кат., 20б). Галаха дѣлаетъ различіе между первымъ товарищескимъ П. и послѣдующими, имѣющими обязательный характеръ, подобно уплатѣ долга (ib.). Торжественные случаи, дававшіе поводъ къ устройству П., были: обрученіе, вѣнчаніе и обрядъ обрѣзанія. Послѣ того, какъ невѣста получала подарки отъ жениха, ея родители устраивали П., סעודת סבלונות (Пес., 49а) или סעודת חתן (Б. Б., 146а). Сюда же относятся П., которыя родственники умершаго давали всѣмъ приходившимъ отдать послѣдній долгъ покойнику. Флавій разсказываетъ, что Архелай оплакивалъ своего отца семь дней и устроилъ для народа богатый поминальный пиръ (Іуд. войн., II, 1, § 1; ср. Кет., 8б). Богоугодный характеръ носили П., устраивавшіяся періодически при провозглашеніи бетъ-диномъ начала новаго мѣсяца (Санг., 70б; ср. Соферимъ, XIX, 11). Талмудисты дѣлили П. на двѣ категоріи: П., связанное съ религіознымъ обрядомъ, סעודת מצוה, и пиршество свѣтское סעודת רשות. Ученому рекомендовалось не участвовать въ свѣтскихъ П. (Пес., 49а). Вообще порицалось всякое участіе въ этихъ послѣднихъ (ib.), вѣроятно, въ виду тяжелаго времени. Во время религіозныхъ преслѣдованій, сообщаетъ барайта, оповѣщали объ устройствѣ пира послѣ совершенія обряда обрѣзанія посредствомъ условныхъ знаковъ (ср. Іер. 25, 10; Санг., 32б; Іер. Кет. I, 25с). Въ Іерусалимѣ обыкновенно приглашали на П. два раза (Echa r. къ 4, 2); входъ гостей продолжался до тѣхъ поръ, пока надъ дверью висѣлъ флагъ מפה, (Баба Батра, 93б). Іерусалимская аристократія обыкновенно не являлась на П., если не были извѣстны всѣ приглашенные (Санг., 23а). Обыкновенно хозяинъ записывалъ число гостей, предварительно опредѣлялъ, какое каждому предназначено мѣсто по достоинству, иногда опредѣлялись и порціи для каждаго въ отдѣльности (Шаб., XXIII, 2; Тос., ib., XVIII); у нѣкоторыхъ эти записи дѣлались на стѣнѣ (ib.). Хозяинъ прислуживалъ гостямъ даже въ томъ случаѣ, если онъ по своему положенію стоялъ выше ихъ (Кид., 32б). Въ П., повидимому, участвовали вмѣстѣ мужчины и женщины (Нед., 50а; ср., однако, Л. Левъ, Gesammelte Schriften). Пѣніе и инструментальная музыка считались у древнихъ евреевъ необходимой принадлежностью П., но послѣ разрушенія храма и уничтоженія Синедріона, въ знакъ національнаго траура, законоучители запретили какъ пѣніе, такъ и музыку во время П. (Сота, IX; Гит., 7а). О томъ, украшали ли на П. евреи головы вѣнками, данныхъ нѣтъ. Флавій разсказываетъ о жителяхъ Кесареи и самарянахъ, что, когда распространилась вѣсть о смерти Агриппы, они начали пировать на площадяхъ и устроили всенародный праздникъ, причемъ надѣли вѣнки и умастились благовонными мазями (Іуд. Древн., XIX, 9, § 1). Луццатто (комм. къ Ис., 28, 1) находитъ, что этотъ обычай не имѣлъ мѣста у древнихъ евреевъ. Но Л. Левъ (l. c.) того мнѣнія, что евреями у грековъ заимствованы многіе обычаи, среди которыхъ былъ и обычай носить вѣнокъ на головѣ при П., хотя у грековъ онъ первоначально составлялъ принадлежность религіознаго культа. По его мнѣнію, слово עיטור—«украшеніе» бокала, надъ которымъ произносится затрапезная молитва (Бер., 51а),—означаетъ вѣнокъ (עטרה), которымъ украшали бокалъ вина (He-Chaluz, III, 176).—Въ позднѣйшее время установился обычай устраивать пиръ въ день баръ-мицвы (см. Евр. Энц., III, 857) и при выкупѣ первороднаго сына (см. Евр. Энц., V, 854). Во время П. въ талмудическую эпоху считалось аристократической привычкой сидѣть, опираясь на подушки (הסיבה), обыкновенно на постели. Слѣды этого обычая сохранились въ пасхальной вечерѣ П. — Ср.: F. Weber, Gastronomische Bilder, 1891. L. Löw, Gesammelte Schriften, томъ II. *А. К.* 3.

Пирятинъ—уѣздный городъ Полтавской губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. въ П. и его уѣздѣ: христ.-купц. 11, евр.-купц. не значится; христ.-мѣщ. 241, евр.-мѣщ. 99. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество», Пирятинское, въ составѣ 464 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 163 тыс. жит., среди коихъ 6 тыс. евр. Въ томъ числѣ въ П. 8022 жит., среди нихъ 3166 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ Яготино—жит. 4409, въ томъ числѣ 943 евр. Имѣются (1910) евр. училища: два частныхъ мужскихъ, талмудъ-тора, два частныхъ женскихъ (одно изъ нихъ безплатное). Изъ хасидскихъ дѣятелей извѣстенъ р. Менахемъ Тобія изъ П., ученикъ р. Менахемъ-Менделя Любавичскаго, бывшій затѣмъ раввиномъ въ Рѣчицахъ (Мин. губ.). 8.

Писга, פסגה, всегда съ опредѣл. ה (въ Септ.: Φασγα, въ слав. Библіи—Фазга, у Евсевія, 216—Φασγω)—названіе части горнаго кряжа Абаримъ (הר עברים), съ горой Небо (см.). Долина близъ вершины П. (Чис., 21, 20), повидимому, есть нынѣшняя «долина источниковъ Моисея» (Wâdi Ajûn Mûsa).—Ср. Riehm, HBA., 122б. 1.

Писекъ (чешскій Pisek)—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г. 450 евреевъ. 5.

Писко, Францъ-Іосифъ—австрійскій естествоиспытатель и педагогъ (1828—1888). П. былъ сначала учителемъ, а затѣмъ директоромъ высшаго реальнаго училища въ Зексгаузѣ (бл. Вѣны). Онъ извѣстенъ какъ составитель весьма распространеннаго въ Австріи учебника «Lehrbuch der Techn. Physik». Кромѣ того, его перу принадлежитъ рядъ другихъ работъ по физикѣ. 6.

Писко, Эдвардъ—современный дерматологъ, сынъ венгерскаго раввина. П. въ 1911 г. получилъ каѳедру дерматологіи въ католическомъ университетѣ Fordham (въ Нью-Іоркѣ). Его перу принадлежитъ рядъ работъ по спеціальнымъ вопросамъ. 6.

Писсаро, Камиллъ (Pissaro, Camille)—извѣстный французскій живописецъ; род. въ 1830 г. на Антильскихъ о-вахъ, ум. въ 1903 г. Мать художника креолка, по отцу—еврейскаго происхожденія. Въ 1855 г. П. переѣхалъ въ Парижъ и началъ заниматься живописью. Въ 1859 г. онъ впервые экспонируетъ въ Салонѣ. Связанный общими исканіями съ группой pleinair'истовъ, П. участвуетъ въ «историческомъ» Салонѣ «отверженныхъ», а въ 1871 г. совершаетъ съ Монэ поѣздку въ Лондонъ, гдѣ знакомится съ англійской пейзажной живописью. П. одинъ изъ самыхъ извѣстныхъ pleinair'истовъ, самый добросовѣстный объективный ея изобразитель. Онъ враждебенъ всякой романтикѣ. Протестомъ противъ академической живописи «высокаго стиля» объясняется его упорное тяготѣніе къ самымъ зауряднымъ мотивамъ; онъ пишетъ овощи, огороды и шоссейныя дороги, добиваясь только одного—убѣдительности изображенія. Техника никогда не является у П. самоцѣлью, хотя онъ и принимаетъ участіе во всѣхъ техническихъ экспериментахъ и отдаетъ дань даже самымъ лѣвымъ направленіямъ. Ландшафтъ П., его виды Нормандіи, окрестностей Парижа и парижскихъ бульваровъ обнаруживаютъ несравненное умѣніе схватывать характеръ мѣстности. Произведенія П. находятся въ Люксембургскомъ музеѣ, у Бернгеймовъ, у Дюранъ-Рюэля, въ берлинской галлереѣ и многочисленныхъ частныхъ французскихъ и нѣмецкихъ коллекціяхъ. На медали А. Шарпантье 1895 г. П. изображенъ типичнымъ старозавѣтнымъ евреемъ. Сынъ П., *Люсьенъ*, извѣстенъ своими офортами и гравюрами на деревѣ.—Ср.: Georges Lecomte, C. Pissaro. Hommes d'aujourd'hui, 1890; J. Meier-Graefe, Impressionisten. C. Pissarro (здѣсь же и указано евр. происхожденіе П.). *Р. Б.* 6.

Писцы въ Талмудѣ и раввинской литературѣ.—Подъ терминомъ «соферимъ» (סופרים) извѣстны профессіональные П., занимающіеся изготовленіемъ свитковъ Торы и другихъ библейскихъ книгъ, а также мезузотъ и филактерій (отсюда ихъ названіе סופר סת"ם, отъ начальныхъ буквъ словъ «Сеферъ Тора», «Тефиллинъ» и «Мезуза»); въ талмудическое время они извѣстны были также подъ именемъ לבלר (отъ латинскаго libelarius) и исполняли также обязанности регистраторовъ (нотаріусовъ) гражданскихъ актовъ и судебныхъ секретарей. П. являются необходимымъ лицомъ въ каждой общинѣ. Согласно Талмуду, ученый не долженъ жить въ городѣ, гдѣ нѣтъ П. (Санг., 17б). По разсказу р. Іошуи б. Леви (см.), мужи Великаго Собора однажды постились въ теченіе 24 дней и молили Бога, чтобы П. не разбогатѣли, дабы они не отказались отъ своей профессіи. Въ одной барайтѣ читаемъ: П. Торы, тефиллинъ и мезузотъ, а также лица, торгующіе этими и другими священными предметами, никогда не имѣютъ успѣха въ жизни (Пес., 50б). И по сіе время трудъ П. оплачивается весьма скудно въ сравненіи съ работой другихъ должностныхъ лицъ еврейскаго культа.—Библейскій стихъ: «Се Господь мой, и я воздамъ Ему благолѣпіе» (Исх., 15, 2) Талмудъ поясняетъ: «воздай Ему благолѣпіе, изготовивъ красивый свитокъ Торы и обратившись для этого къ искусному писцу, пишущему хорошими чернилами и тонкимъ перомъ» (Шабб., 133б). Правила о писаніи свитковъ разработаны въ еврейской литературѣ до мельчайшихъ подробностей, которымъ посвященъ особый трактатъ (Соферимъ; позднѣйшаго времени). Среди П. попадались настоящіе художники. Славились александрійскіе П., писавшіе имена Бога въ свиткахъ Торы золотыми буквами, въ виду чего іерусалимскіе раввины запретили чтеніе Св. Писанія изъ этихъ свитковъ при богослуженіи и подвергли ихъ «генизѣ» (Шаб., 103б). Особенное вниманіе П. удѣляли ясному, отчетливому начертанію буквъ, снабженію нѣкоторыхъ изъ нихъ такъ назыв. вѣнчиками (Тагинъ) и надстрочными пунктами, נקוד, сохраненію орѳографическихъ особенностей и отдѣленію главъ и абзацовъ. Нѣкоторые П. старались, чтобы начальное слово въ каждомъ столбцѣ начиналось на букву «вавъ» и помѣщали въ каждомъ столбцѣ одинаковое количество строкъ. Такіе столбцы извѣстны подъ назв. ווי העמודים. П. свитковъ Торы долженъ былъ имѣть при работѣ образцовый свитокъ, сдѣланный рукою опытнаго софера, и ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ писать на память. Р. Исмаилъ однажды сказалъ р. Меиру: «сынъ мой, будь внимателенъ до щепетильности при работѣ, ибо твое ремесло—Божье дѣло: если ошибешься хотя бы на одну іоту, то это поведетъ какъ бы къ разрушенію всего міра» (Эруб., 13а). Тѣ же правила, по Талмуду, примѣняются и къ писанію мезузотъ и тефиллинъ, но ихъ можно писать на память (Мег., 18б).—Въ эпоху второго храма были весьма искусные П. Такъ, Бенъ-Камцаръ могъ свободно дѣйствовать одно

временно четырьмя перьями. Внѣшнимъ признакомъ П. было перо за ухомъ (Шабб., I, 3). Свитки, служившіе образцами текстуальной точности, съ которыхъ П. списывали, назывались «тиккунъ соферимъ» (не смѣшивать съ «тиккуне соферимъ»—измѣненія въ текстѣ). Одинъ такой свитокъ на тонкомъ пергаментѣ, вокализованный и акцентуированный съ ווי העמודים, въ 60 строкъ каждый столбецъ, былъ найденъ въ старой краковской синагогѣ (Ha-Maggid, XII, 6). Изъ печатныхъ образцовыхъ экземпляровъ отмѣтимъ: «Tikkun Soferim» Соломона де Оливейра, Амстердамъ, 1666; «Ezrat ha-Sofer» съ ווי העמודים, изд. Іуды Пиза, ib., 1769; «En ha-Sofer», изд. В. Гейденгейма, Редельгеймъ, 1818—1821 гг. (10 частей съ ווי העמודים). Новѣйшій «Тиккунъ Соферимъ», безъ гласныхъ и акцентовъ, впервые напечатанъ въ Вильнѣ въ 1874 г. (два полъ-столбца въ 42 строки каждый съ ווי העמודים) и затѣмъ неоднократно переиздавался. Моисей Хагизъ въ «Mischnat Chachamim» (§§ 227—228) настоятельно требуетъ, чтобы работа поручалась лишь опытнымъ и умѣлымъ П.; онъ ссылается при этомъ на Моисея Закуто, жаловавшагося на недостаточную подготовленность П. и на его письмо къ краковскимъ раввинамъ съ изложеніемъ 10 правилъ, которыми П. должны руководствоваться. Копія названнаго письма съ каббалистическими правилами о писаніи Пятикнижія хранится въ Бодлеянѣ, но оно адресовано не краковскимъ раввинамъ, а познанскому раввину, р. Исааку, и тутъ же помѣщенъ отвѣтъ послѣдняго, списанный въ 5438 = 1678 г. Къ обязанностямъ судебныхъ П. (סופרי הדיינים, סופרי בית דין) относится исполненіе функцій судебнаго секретаря и регистратора (нотаріуса) гражданскихъ актовъ. Въ качествѣ таковыхъ П. составляютъ разводный актъ, требующій соблюденія массы формальностей (см. Гетъ), и записываютъ протоколы бетъ-дина (см.), причемъ различаются П., записывающіе пункты обвиненія, и П., регистрирующіе возраженіе обвиняемаго (Санг., 17б). Въ позднѣйшую эпоху общинные П. (Sofre ha-Kahal) вели пинкосъ (см.) и исполняли обязанности нотаріуса въ соотвѣтствующихъ случаяхъ. Община вправѣ была не признавать обязательной силы за документами, не составленными назначеннымъ ею соферомъ (Шулханъ-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 61, 1). Плата за трудъ П. не фиксирована, и рекомендуется поэтому предварительно условливаться (ib., Эбенъ га-Эзеръ, 154, 4). Обязанность платить П. лежитъ на томъ, кто по закону долженъ выдать документъ, или на томъ, кто извлекаетъ бо́льшую имущественную выгоду отъ сдѣлки; въ остальныхъ случаяхъ стороны дѣлятъ расходы поровну. Такимъ образомъ, денежно отвѣтственными передъ П. являются: 1) пріобрѣтатель имущества; 2) заемщикъ; но въ случаѣ утраты заимодавцемъ расписки и заказа соферу дубликата послѣдній уплачиваетъ за таковой изъ личныхъ средствъ; 3) женихъ—за составленіе контракта при обрученіи и кетубы; за дубликатъ, требуемый невѣстой, платитъ она; 4) мужъ—за разводный актъ; 5) обѣ стороны—за акты третейскаго суда (Хошенъ га-Мишпатъ, 13, 6). Истецъ и отвѣтчикъ дѣлятъ поровну судебныя издержки за писаніе бумагъ въ высшую инстанцію (Б. Батра, 167а, Хошенъ га-Мишпатъ, 13 и 238).—Ср.: Ginze Mizrajim, Sefer Torah (приписыв. Іудѣ Албарджелони, изд. E. N. Adler, Оксфордъ, 1897); Махзоръ Витри, стр. 686; Ааронъ Мирельсъ, Bet Aharon, Берлинъ, 1829; Samuel ha-Levi, נחלת שבעה, № 1, Амстердамъ, 1667; Solomon Ganzfried, Keset ha-Sofer, Офенъ, 1835; Самсонъ б. Эліезеръ, ברוך שאמר, Шкловъ, 1804; Авраамъ б. Исаакъ изъ Нарбонны, Sefer ha-Eschkol, изд. Ауэрбаха, Гальберштадтъ, 1868, т. II; Löw, Graphische Requisiten; C. D. Ginsburg, Introduction to the Hebrew Bible, стр. 241 и слѣд., Лондонъ, 1897; L. Blau, Studien zum althebr. Buchwesen, I, Страсбургъ, 1902. — Подъ терминомъ «соферимъ» обозначались ученые раввины древнѣйшей эпохи, подобно греческому γραμματεύς; ср. Кид. 30а: «Почему древніе называются «соферимъ»? и т. д.; по-библейскіе законы называются דברי סופרים въ отличіе отъ דאורייתא, דברי תורה; такъ, напр., שניות מדברי סופרים (Іеб., 20а). См. Соферимъ. [J. E., XI, 124—126]. З. 9.

Письмо, посланіе, ספר, אגרת, מכתב. — Съ П. мы впервые встрѣчаемся у царя Давида, который послалъ Іоабу П. (ספר) черезъ Урію (II Сам., 11); затѣмъ, во время послѣдующихъ царствованій, упоминается о П. (מכתב), полученномъ Іегорамомъ, царемъ іудейскимъ отъ пророка Иліи (II Хр., 21), о письмахъ царицы Изебель къ старѣйшинамъ (I Цар., 21) и т. д. Съ письмомъ подъ названіемъ אגרת (слово, можетъ-быть, персидскаго происхожденія) мы встрѣчаемся только въ агіографахъ: въ Эзрѣ, Нехеміи и Эсѳири. Въ самое послѣднее время въ южномъ Египтѣ (Элефантинѣ) между документами жившей здѣсь въ 5 столѣтіи до Р. Хр. еврейской колоніи, найдены П., писанныя арамейскимъ алфавитомъ, на арамейскомъ языкѣ, близко напоминающія письма, сохранившіяся въ книгѣ Эзры (Sachau, Aramaische Papyrus und Ostraca etc., 1911). Изъ писемъ греческой литературы для исторіи евреевъ имѣетъ значеніе такъ называемое «Посланіе Аристея» (см. Евр. Энц., III, 109 и сл.). Талмудъ сохранилъ намъ два П. съ ихъ своеобразнымъ стилемъ изъ эпохи первыхъ таннаевъ: одно, адресованное (во 2 в. до христ. эры) изъ Іерусалима въ Александрію, имѣетъ своимъ содержаніемъ призывъ къ скрывавшемуся въ Египтѣ Іудѣ бенъ Таббай вернуться въ Іерусалимъ для занятія должности предсѣдателя синедріона. Второе П. послано р. Гамліиломъ I жителямъ Верхней и Нижней Галилеи по календарному дѣлу (Санг., 11b). Изъ упомянутыхъ писемъ видно, что авторы подписывались, какъ древніе греки и римляне, въ началѣ П. передъ именемъ адресата. Въ талмудическое время въ кругъ предметовъ, составлявшихъ содержаніе писемъ, начинаетъ входить и разрѣшеніе научно-религіозныхъ вопросовъ; таковы П., которыми обмѣнивались палестинскіе ученые съ вавилонскими (Хул., 95а). Отъ этихъ П., вѣроятно, беретъ начало тотъ громадный по своимъ размѣрамъ и значенію отдѣлъ литературы, который извѣстенъ подъ названіемъ «респонсовъ» (см., שאלות ותשובות). Кромѣ П., въ настоящемъ смыслѣ слова, мы въ Талмудѣ встрѣчаемъ подъ этимъ названіемъ разные юридическіе документы, напр., «оцѣночный листъ» (אגרת בקרת); резолюція суда, послѣ опроса экспертовъ, объ оцѣнкѣ имущества должника (Кетуб., 100б), «листъ объ алиментахъ», אגרת מזון, (см. Акты юридич., Евр. Энц., I). Изъ по-талмудической литературы заслуживаютъ вниманія: П. р. Хасдаи б. Шапрутъ къ Іосифу, царю Хазарскому (953 г.), и отвѣтъ послѣдняго; П. Менахема б. Сарукъ изъ темницы къ этому же Хасдаи; отвѣтъ р. Шериры гаона р. Якову б. Ниссимъ, въ которомъ излагается историческій ходъ развитія

талмудическаго ученія (987 г.); собранія П. по поводу Маймонидова «Море-Небухимъ» Меира Абулафіи и «Минхатъ Кенаотъ» Абба-Мари га-Ярхи (т.-е. изъ Люнеля); П. Профіата Дурана о переходѣ въ христіанство; собраніе П. Хахама-Цеби, М. Хагиза и Якова Эмдена, по поводу саббатіанскаго движенія и мн. др. Значительный бытовой интересъ вызываетъ найденная въ Вѣнскомъ архивѣ и изданная въ 1910 г. коллекція жаргонныхъ писемъ отъ 1619 г. (Jüdische Privatbriefe). Любопытное явленіе представляетъ собою П. ашкеназскихъ раввиновъ Палестины къ такъ назыв. «сынамъ Моисея», בני משה (Амстердамъ, 1751 года). Изъ сборниковъ новаго періода слѣдуетъ упомянуть: письма Іуды Леона изъ Модены (изд. Блау, 1906); письма Моисея Мендельсона (1792); письма Нафталія Г. Вессели (1782); письма Исаака Самуила Реджіо (1834); С. Д. Луццатто (1882); С. Раппопорта (1895); І. Л. Гордона; И. Б. Левинзона и П. Смоленскина, а также письма въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Кромѣ того, выходилъ цѣлый рядъ періодическихъ изданій и научныхъ сборниковъ, какъ «Kerem Chemed», «Ozar Nechmad», «Michtebe Bene Kedem» Леттериса и др., состоявшихъ въ главной своей части изъ переписки писателей на научно-литературныя темы. Въ ново-еврейской литературѣ имѣется также рядъ сатирическихъ и беллетристическихъ произведеній въ формѣ писемъ, въ которыхъ выдержаны стиль и манера описываемой среды; таковы: «Megalleh Temirin» І. Перля (см.), Изъ писемъ средневѣковой литературы, написанныхъ по-латыни, значеніе для исторіи евреевъ имѣютъ письма Рейхлина противъ Пфефферкорна о сожженіи Талмуда. — Стиль еврейскихъ писемъ измѣнялся съ теченіемъ времени. Арабы высказывали особую заботливость о стилѣ писемъ и отъ нихъ переняли свою вычурную и напыщенную манеру П. восточные евреи. Этими качествами въ особенности характеризуется часть П., гдѣ авторъ неумѣренно и высокопарно величаетъ адресата и въ выспренномъ тонѣ восхваляетъ его качества. Весьма часто это дѣлается въ риѳмованной прозѣ. Въ этомъ отношеніи, впрочемъ, и западные евреи не много отстали отъ восточныхъ. Самое обыкновенное титулованіе составляютъ эпитеты «гаонъ», «свѣточъ Израиля», «чудо своего поколѣнія» и т. п. Датированіе частныхъ писемъ въ древнее время было у евреевъ рѣдкимъ явленіемъ. Передъ датой обыкновенно ставится аббревіатура ב״ה (съ помощью Бога), послѣ чего обозначается день недѣли, опредѣляемой читаемымъ отдѣломъ Библіи, иногда день мѣсяца и мѣсто жительства автора. — *Сборники образцовъ* писемъ — *письмовники*—на древне-евр. языкѣ и жаргонѣ стали издаваться уже съ 16 вѣка. Первымъ былъ «Игаротъ Шеломимъ», напечатанный въ Аугсбургѣ анонимно въ1534 г. Характерной иллюстраціей можетъ служить письмовникъ «Иттуръ Соферимъ» М. Ландсберга (Гамбургъ, 1721 г., и Жолкіевъ, 1750 г.), съ преувеличеніями титуловъ и качествъ адресата широковѣщательнымъ наборомъ словъ, искаженіемъ словъ Библіи и цитатъ Талмуда для выраженія самыхъ обыкновенныхъ житейскихъ дѣлъ. Стиль жаргонныхъ писемъ, предназначенныхъ для простонародія и для женщинъ по преимуществу, почти совершенно лишенъ вычурности и носитъ болѣе непосредственный характеръ. Новую эпоху въ области П. создалъ Ш. Когенъ своимъ כתב יושר (1820), написаннымъ яснымъ, красивымъ и чистобиблейскимъ языкомъ, но и послѣ этой книги въ очень распространенномъ употребленіи былъ письмовникъ «Этъ Соферъ» Ц. Ландау, изданный, хотя и позже (1830), но еще отличающійся фразистой «мелица». Изященъ по стилю письмовникъ «Кирятъ Сеферъ» М. А. Гинцбурга. Онъ первый съ тонкимъ чувствомъ мѣры ввелъ въ употребленіе и талмудическія выраженія.—Въ Jewish Encyclop. (VIII, 16) дается подробный перечень изданныхъ до сихъ поръ на евр. языкѣ и жаргонѣ письмовниковъ.— Въ древнее время, когда умѣніе писать было очень мало распространено, составители писемъ или общественные писцы образовали особую профессію. О цѣлыхъ «семьяхъ писцовъ, жителяхъ Ябеца», говоритъ I Хрон. 2,55. При іудейск. царяхъ, начиная съ Давида, должность писца (סופר) занимали первые сановники государства (О П. въ Талмудѣ см. Писцы). — На Востокѣ П. пересылались въ запечатанномъ видѣ (ספר החתום Ис. 29, 11), для чего употреблялась особенная смола חמר חותם (Іовъ, 39, 14; ср. Нех., 6,5).—Сохраненіе тайны чужаго письма, нужно полагать, подразумѣвалось у евреевъ какъ должное, во всѣ времена: по сказанію мидраша (Ялкутъ, 41, § 170), царь Давидъ завѣщалъ Соломону свой гнѣвъ противъ Іоаба именно за то, что последній разоблачилъ тайну П., посланнаго ему черезъ Урію. Оффиціальную же санкцію запретъ раскрывать тайну чужого письма получилъ въ «херемѣ» р. Гершона (10-й вѣкъ христ. эры), грозящемъ отлученіемъ всякому, кто вскроетъ чужое П. Съ этой цѣлью на П. вмѣстѣ съ адресомъ писались обыкновенно сокращенныя формулы заклинанія. Наиболѣе употребительныя изъ нихъ: בחדר״ג (Be Cherem de-Rabbenu Gerschon), בנח״ש (be-Niduj Cherem Schamte) и др.—Ср. J. E., VIII, 16. *Д. Зельцеръ*. 1. 3. 7.

Питомъ, פתם (въ Септ. Πειθώ, Πιθώμ; въ слав. Библіи **Пиѳомъ**), — названіе города въ странѣ Гошенъ (см.), который вмѣстѣ съ городомъ Рамсесъ былъ построенъ евреями (Исх., 1, 11). Библія оба эти города опредѣляетъ какъ «города для запасовъ» (ערי מסכנות), т.-е., гдѣ были большія зернохранилища или арсеналы и т. д. Мѣстоположеніе этого города найдено египтологомъ Ed. Naville (въ 1883 г.) близъ Tell el-Meskhûta при Wâdi et-Tûmîlât, недалеко отъ Суэцкаго перешейка. Возлѣ города найденъ камень съ надписью Ero Castra, что́ даетъ основаніе предполагать, что здѣсь позже находился греческій городъ Ἡρώων πόλις и римское укрѣпленіе Ero Castra. П. упоминается также у Геродота (II, 58), который говоритъ объ «аравійскомъ» (т.-е. лежащемъ къ востоку отъ Нила) городѣ Πάτουμος. Въ средніе вѣка П. обозначалъ у евреевъ егип. гор. Файюмъ, и р. Саадія-Гаонъ, прозванный Га-Питоми (הפיתומי=Al-Fajjumi), передаетъ въ своемъ араб. переводѣ Библіи П. черезъ Fajjum.—Ср.: Naville, The Story city of Pithom etc., London, 1885; Guthe, ZDPV., VIII, 219 и сл.; коммент. Dillmann'a къ Быт.; Ком. Ryssel'я къ Исх. и Лев.; PRE., VI, 768 и сл.; XII, 499; J. E., X, 63. 1.

Питсбургъ (Pittsburg)—городъ въ сѣверо-американскомъ штатѣ Пенсильваніи. Въ сороковыхъ годахъ 19 столѣтія здѣсь проживали евреи, выходцы изъ Германіи. Въ 1853 г. была организована община «Rodef Schalom». Другая община въ П. «Ez Chajim», носитъ умѣренно-консервативный характеръ. Съ наплывомъ новыхъ эмигрантовъ, начиная съ 1882 г., преимущественно русскихъ, румынскихъ и венгерскихъ евреевъ, въ П. воз-

никло много другихъ общинъ, имѣющихъ свои синагоги, молельни, «хебры», общества и т. п. Въ П. издаются два еженедѣльника: «The Jewish Criterion»—на англійскомъ языкѣ—и «Volksfer-bund»—на жаргонѣ. Число всѣхъ евреевъ П. доходило въ 1904 г. до 25000 человѣкъ на 332000 всего населенія. [J. E., X, 63—65]. 5.

Пихлеръ (Pichler), **Адольфъ**—австрійскій художникъ; род. въ 1834 г. Одной изъ первыхъ его картинъ является «Молящійся еврей», удивительно проникновенная вещь, свидѣтельствующая объ умѣніи художника вникнуть въ душу религіознаго человѣка и, вмѣстѣ съ тѣмъ, понять специфически-еврейскія черты религіозной жизни. Изъ другихъ картинъ П. отмѣтимъ: «Моисей сходитъ съ горы Сіона въ моментъ изготовленія врагами народа золотого тельца»; эта картина относится къ лучшимъ работамъ П. и обнаруживаетъ въ немъ тонкое пониманіе исторіи евреевъ и глубокое проникновеніе въ жизнь родного народа. Его кисти принадлежитъ и замѣчательная картина «Спиноза, шлифовщикъ стеколъ», портретъ Іегуда Галеви, а также цѣлый рядъ историческихъ сюжетовъ изъ евр. жизни. [По J. E., X, 30]. 6.

Пиццигетоне, Давидъ бенъ Эліезеръ Га-Леви (Pizzighettone) — врачъ и талмудистъ, жившій въ Италіи въ 16 в. Его врачебная дѣятельность протекла въ Кремонѣ, а литературная—въ Венеціи, гдѣ онъ работалъ въ типографіи Бомберга. Перу П. принадлежитъ введеніе къ «Jad ha-Chazaka» Маймонида.—Ср.: Landshuth, Ammude ha-Abodah, 343; Fürst, Bibl. Jud., III, 106. [J. E., X, 68]. 9.

Пичонъ, Іосифъ (Pichon, онъ же Picho, Joseph) — «Almoxarife» и «contador mayor», т.-е. генеральный сборщикъ податей города и архіепископства Севильи на службѣ у Генриха II Кастильскаго. Христіанское населеніе относилось очень хорошо къ П., но съ еврейскою общиною Толедо у него, повидимому, происходили серьезныя недоразумѣнія. Послѣдняя была вынуждена уплатить Генриху II сверхъ нормы 20000 дублоновъ, и враги П. не преминули приписать это его вліянію. П. пришлось по проискамъ враговъ уплатить 40000 дублоновъ въ видѣ штрафа. По воцареніи Хуана I (1379) евр. делегація отъ города Толедо объявила королю о существованіи нѣкоего «malsin'a» (доносчика) въ городѣ и просила разрѣшенія казнить его. Повидимому, приближенные короля были заранѣе подкуплены, и король скрѣпилъ приказъ о смерти измѣнника, котораго ему не назвали по имени. П. былъ повѣшенъ у воротъ собственнаго дома. Эта расправа крайне возмутила населеніе, и главные виновники его смерти поплатились жизнью. По настоянію кортесовъ евр. суды и раввины были лишены права разбирать уголовныя преступленія. Отголоски этого дѣла сыграли извѣстную роль въ кровавыхъ событіяхъ 1391 г.—Ср.: Ayala, Chronica de D. Juan I, II, 126; Zuniga, Anales de Sevilla, II, 136, 211; Rios, Hist., II, 333; Grätz, Gesch., VIII, 45; REJ., XXXVII, 258. [J. E., X, 30—31]. 5.

Пичонъ, Іосифъ (Pichon или Pitchon) — талмудистъ; жилъ въ Турціи въ концѣ 17 в., авторъ «Minhage ha-Bedikah be-Ir Saloniki»—трактатъ о методѣ изслѣдованія кошернаго мяса на бойняхъ гор. Салоникъ.—Ср.: Azulai, s. v.; Franco, Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, p. 125, Парижъ, 1897. [J. E., X, 31]. 9.

Пиччотто (Picciotto), **Хаимъ-Моисей**—англійскій общественный дѣятель, род. въ Алеппо въ 1806 г., ум. въ Лондонѣ въ 1879 г. П. происходилъ изъ извѣстной семьи на Востокѣ, и его ближайшіе предки служили въ качествѣ консуловъ на русской службѣ. Поселившись около 1843 г. въ Лондонѣ, П. принялъ участіе въ общественной жизни евр. общины, былъ однимъ изъ иниціаторовъ основанія Jew's College; онъ былъ также однимъ изъ основателей общества для распространенія знаній еврейства и, будучи самъ знатокомъ іудаизма, написалъ рядъ одъ и гимновъ. Членъ Board of Deputies, П., какъ уроженецъ Востока, судьбами котораго всегда интересовался, оказалъ Board'у рядъ услугъ въ смыслѣ ходатайства за евреевъ Востока. П. заступался за марокканскихъ евреевъ; благодаря его указаніямъ были основаны въ Тетуанѣ, Танжерѣ и Могадорѣ евр. училища.—Его сынъ, *Джемсъ П.* (1830—97), авторъ книги «Sketches of Anglo-Jewish History» (Лондонъ, 1877)—рядъ очерковъ, печатавшихся ранѣе въ «Jewish Chronicle».—Ср.: Jew. World, 1879, 24 окт.; Jew. Chron., 1879, 24 окт.; Jew. Chron., 1897, 19 ноября. [J. E., X, 30]. 6.

Пишонъ, פישון (въ Септ.: Φεισών и Φισών въ слав. Библіи: Фисонъ), — названіе одного изъ развѣтвленій рѣки, согласно Быт., 2, 10, 11, вытекающей изъ страны Эденъ и орошающей Божій садъ. По сообщенію Библіи, П. окружаетъ всю золотоносную страну Хавилу (ib.). Саадія и Раши отожествляютъ П. съ Ниломъ, Reland (De situ paradisi terrestris, 1706) отожествляетъ П. съ рѣкой Phasis древнихъ писателей (вѣроятно, нынѣшній Ріонъ), впадающей въ Черное море съ востока. Pressel считаетъ, что П. и Гихонъ (см.) являются двумя восточными притоками Schatt-el-Arab'a: Куранъ (=П.) и Керха (древн. Choaspes = Гихонъ). Delitzsch, наконецъ, полагаетъ, что П. есть названіе западнаго канала Евфрата Pallopas, при которомъ въ древности находился городъ Уръ.—Ср.: O. Zöckler, Biblische und kirchenhist. Studien, Мюнхенъ, 1893, 5; PRE., V, 158 и сл.; Enc. Bibl., III, 3780.

А. С. К. 1.

Пища въ библейское и талмудическое время.— Обыкновенную пищу израильтянъ въ Палестинѣ составлялъ хлѣбъ и, какъ придатокъ къ нему, овощи и плоды. Страна доставляла вдоволь все нужное для такого образа жизни и въ ввозѣ изъ чужихъ странъ не нуждалась. Зерно поджаривали въ колосьяхъ, не совсѣмъ зрѣлыхъ, מלילות, на слабомъ огнѣ. Зерномъ обыкновенно питались во время жатвы (Руѳь, 2, 14) и въ походѣ (I Сам., 17, 17). Въ обыкновенное время ѣли хлѣбъ, выпеченный изъ раздробленнаго зерна. Это раздробленіе происходило троякимъ способомъ: 1) посредствомъ толченія, 2) растиранія и 3) размалыванія. Толченіе производилось при помощи песта (עלי) въ ступѣ (מכתש) изъ базальтоваго или гранитнаго камня. Этотъ способъ употреблялся только для размола свѣжаго, слишкомъ мягкаго зерна (כרמל, Лев., 2, 14, см. коммент. Dillmann'a, Кимхи и Пархона) и давалъ очень грубую муку (גרש). Такимъ же образомъ получалось крупно-измолотое зерно «рифотъ» (ריפות). Пшеницу предварительно варили (чтобы уменьшить содержаніе крахмала) и сушили на солнцѣ. Какъ и нынѣшній «бурулъ» у феллаховъ, она приготовлялась не каждый день свѣжей, а сразу большими количествами, примѣрно на цѣлый годъ. Изъ этой крупы приготовляли хлѣбъ и варили нѣчто въ родѣ каши. Растираніе зерна между двухъ камней давало болѣе тонкую муку. — Размалываніе совершалось по-

средствомъ ручной мельницы (רחים, מטחנה), которая въ Палестинѣ была въ употребленіи гораздо ранѣе, чѣмъ въ Египтѣ, гдѣ сирійская мука составляла предметъ ввоза, и гдѣ издавна славились сирійскіе пекари. Ручная мельница состояла изъ двухъ различной величины камней, изъ которыхъ нижній (פלח) былъ укрѣпленъ неподвижно и имѣлъ въ серединѣ впадину, куда входила соотвѣтствующая выпуклость верхняго камня (רכב). Позднѣе вошла въ употребленіе мельница, размѣрами приблизительно 44—48 стм., въ которой, наоборотъ, нижній камень имѣлъ выпуклую поверхность, а верхній, соотвѣтственно вогнутый, при помощи рукоятки вращался надъ нижнимъ вокругъ оси, укрѣпленной въ серединѣ послѣдняго. Ручныя мельницы приводились въ движеніе женщинами или рабынями, либо плѣнниками (Исх., 11, 5; Исаія, 47, 2; Суд., 16, 21). Пшеничная мука (קמח) и въ особенности тонкаго размола (סלת) считалась, какъ у классическихъ народовъ, очень цѣннымъ хлѣбомъ, тогда какъ народная масса питалась ячменной мукой (שערים, Суд., 7, 13 и др.). Муку мѣсили вмѣстѣ съ водой въ каменной, глиняной или деревянной квашнѣ (משארת). Въ тѣсто (בצק) сыпали соль и клали закваску (שאר, Исх., 12, 15). Вѣроятно, какъ пережитокъ прежней кочевой жизни остался въ большомъ употребленіи и неквашенный хлѣбъ въ дорогѣ, или когда очень спѣшили (I Сам., 28, 24; см. Мацца). Какъ и въ талмудическое время, печеніе хлѣба происходило такимъ образомъ, что хлѣбныя лепешки прилѣплялись къ внутреннимъ стѣнкамъ печки. Пользовались и другими способами: раскладывали хлѣбъ на желѣзныхъ плитахъ (מחבת) или клали въ горячую золу (עגת רצפים, I Цар., 19, 6; см. у De Lagarde, Symmicta, II, 188, объясненіе Епифана). На сковородахъ (מרחשת, Лев., 2, 7) приготовляли печенія, похожія на блины. Подъ רקיק (Исх., 29, 2) понимали, повидимому, тонкую лепешку, а חלה (Лев., 2, 4) означало болѣе толстый, вѣроятно, съ дырами, пирогъ. Высушенные ломти хлѣба или сухари назывались נקודים (Іош., 9, 5). Что такое לבבות (II Сам., 13, 6), нельзя точно установить.—Форма хлѣбу придавалась руками; онъ имѣлъ круглую форму, почему и назывался ככר. Его обыкновенно не рѣзали ножомъ, а ломали рукою (Исаія, 58, 7; Матѳ., 14, 19). Большинство печеній приготовлялось на маслѣ (оливковомъ). Во время голодовокъ хлѣбъ приготовлялся изъ ячменя, бобовъ (פול), чечевицы (עדשים), проса (דחן) и вики или полбы (כסמים, Іез., 4, 9; Dilmann, Исх. 9, 32).

Печи (תנור) у древн. евреевъ, какъ доказываютъ раскопки, были очень похожи на «шабунъ» нынѣшнихъ феллаховъ. Онѣ представляли собой круглый сводъ изъ толстой глины въ формѣ опрокинутой надъ камнями чаши, съ отверстіемъ и крышкой наверху. Надъ печкой зажигался навозъ, а когда камни были достаточно нагрѣты, на нихъ раскладывались хлѣбныя лепешки. На сѣверѣ Палестины (Ливанъ) печи строятся, какъ въ изображеніи на могилѣ Рамзеса III, въ формѣ суживающагося кверху конуса. Эти печи изъ-за невыносимаго дыма помѣщаются не въ самомъ жилищѣ, а вблизи дома или деревни.

Изъ *плодовъ* первое мѣсто занимала олива. Виноградъ и фиги (תאנה, раннія фиги, בכורה) употреблялись въ свѣжемъ и въ сушеномъ видѣ. Сушеный виноградъ (I Сам., 25, 18) и сушеныя фиги דבלה (I Сам., 30, 12) были въ большомъ употребленіи. Сушеные плоды קיץ (II Сам., 16, 1) прессовались. Кромѣ этихъ плодовъ, въ Библіи упоминаются гранатовое яблоко (רמון), фисташки (בטנים), миндаль (שקדים), орѣхъ (אגוז) и яблоко (תפוח). — Изъ *зелени* (ירק) и *овощей* (עשב, Быт. 1, 29) первое мѣсто занимали стручковыя: бобы, чечевица, затѣмъ просо, огурцы (קשאים), тыквы или дыни (אבטיחים), чеснокъ (שומים), лукъ (בצלים), лебеда (מלוח, Іовъ, 30, 4) и др.—*Молоко*, отъ крупнаго и мелкаго скота, какъ въ пустынѣ у бедуина, такъ и въ тѣхъ мѣстахъ Палестины, гдѣ усиленно занимались скотоводствомъ, составляло одинъ изъ важныхъ элементовъ питанія. Снятое молоко (חלב) и, главнымъ образомъ, кислое служило питьемъ. Масло (חמאה) употреблялось въ большомъ количествѣ. Для полученія масла молоко, не отдѣленное отъ сливокъ, вливается въ козлиную кожу (бурдюкъ), которую долго взбалтываютъ и бьютъ кулаками. Для добыванія сыра (גבינה, Іовъ, 10, 10) творогъ, получаемый послѣ стока сыворотки, мнется руками и сушится на солнцѣ.—*Мясо* ѣли рѣдко: во время празднествъ или при угощеніи высокаго гостя. [См., однако, Исходъ, 16, 3, 8; Числа, 11, 4, 18. *Ред.*]. Одновременно это было жертвоприношеніемъ. О запрещенной закономъ пищѣ см. ниже. На царскій столъ мясо подавалось ежедневно (I Цар., 5, 3), этому подражали богатые и знатные (Ам., 6, 4). Обыкновенной мясной П. служилъ мелкій скотъ (I Сам., 25, 18), рѣже откормленные телята (מריא, Ис., 1, 11 и др.) и быки (I Сам., 14, 32 и др.). У евреевъ, съ тѣхъ поръ, какъ они стали осѣдлымъ народомъ, какъ видно, больше употреблялось мясо вареное (Исх., 23, 19; Лев., 6, 21; Суд, 6, 19); только пасхальный агнецъ долженъ былъ быть исключительно жаренымъ (Исх., 12, 8). — *Дичь* считалась изысканнымъ блюдомъ (Быт., 27, 7).—*Сласти* были любимы. Это доказывается разнообразіемъ печеній.—Медъ употреблялся (I Сам., 14, 27; Суд., 14, 8; Іер., 41, 8), вѣроятно, отъ дикихъ пчелъ; въ Мишнѣ мы имѣемъ впервые свѣдѣнія о пчеловодствѣ (Келимъ, XVI, 7).—Изъ *приправъ*, первое мѣсто занимаетъ соль. Подѣлиться съ кѣмъ-нибудь солью (поѣсть совмѣстно) значило заключить дружбу, и такой «союзъ соли» считался нерушимымъ (Чис., 18, 19; II Хр., 13, 5). Добывалась соль изъ лужъ Мертваго моря (Іез., 47, 11), или же на Джебелъ-Усдумѣ (Цеф., 2, 9).—Въ большомъ количествѣ употреблялось сало. Изъ приправъ и пряныхъ веществъ, произрастающихъ на почвѣ Палестины, слѣдуетъ назвать коріандръ (גד, Исх., 16, 31), тминъ (כמן, Ис., 28, 25), укропъ (קצח, ib.). Мята и горчица упоминаются только въ Нов. Завѣтѣ (Матѳ., 23, 23; 13, 31) и въ талмудической литературѣ. *Приготовленіемъ* П. занимались мужчины и женщины. Женщина молола муку, пекла хлѣбъ, варила овощи, приготовляла масло и сыръ и т. п. (I Сам., 8, 13; Быт., 18, 6). Даже царскія дочери занимались кухоннымъ дѣломъ (II Сам., 13, 8). Мужчина рѣзалъ скотину, варилъ и жарилъ мясо (I Сам., 9, 23). Повара (טבחים) были только у знатныхъ лицъ, и то довольно рѣдко. Въ большихъ городахъ были специальные пекари (Гош., 7, 4).—Съ теченіемъ времени несложная кухня сдѣлалась болѣе разнообразной. Ввозъ совершенно новыхъ продуктовъ во многомъ преобразовалъ еврейскій столъ и обогатилъ его, особенно въ эллинское время. Изъ Вавилоніи, вѣроятно, были вывезены евреями куры и яйца, которыя вскорѣ стали самой обыденной П. (Лука, 11, 12). Изъ Египта вывозилась соленая рыба. Вскорѣ

сами евреи научились солить рыбу и приготовлять разсолъ. Изъ Египта также вывозилось пиво ξῦθος (זתום), горчица, тыква и др. Въ Палестинѣ стали извѣстны: вавилонская каша, лидійское пиво и т. п. (Schürer, II, 38).

Пища у евреевъ въ талмудическій періодъ. Какъ въ библейское время, хлѣбъ и позже занимаетъ первое мѣсто между пищевыми продуктами. Лучшій бѣлый хлѣбъ обозначается выраженіемъ פת נקיה (Пес., 42). Въ общемъ считалось пять породъ зернового хлѣба: пшеница, ячмень, полба (כוסמת, כוסמין), просо (שבולת שועל), овесъ (שיפון, Пес., 35а и др.). Во время нужды употреблялся и хлѣбъ изъ стручковыхъ растеній (פת עדשים, Эруб., 81а). Хлѣбъ обыкновенно ѣли теплымъ (פת חמה); засохшій хлѣбъ растирали въ порошокъ (פרורין) и, смѣшивая съ какой-нибудь жидкостью, изъ него приготовляли пирожное (Тос. Демай, V, 10). Сухимъ хлѣбомъ съ одной только солью питались лишь очень бѣдные люди (Бер., 2б); болѣе состоятельные ѣли его съ плодами или овощами, виноградомъ, маслинами, лукомъ и т. п. Однако, хлѣбъ всегда составлялъ главное блюдо всякаго обѣда; остальное, какъ мясо, рыба, яйца, имѣло значеніе только придатка (פרפרת, М., Бер. VI, 5). Такое же значеніе имѣли всѣ жидкія блюда изъ различныхъ растительныхъ веществъ (לפת), въ которыхъ хлѣбъ мочили. — *Вареныя мучныя блюда* представляютъ собой особую группу «пищевыхъ веществъ», מזונות, къ которой прежде всего слѣдуетъ отнести различные сорта крупы. Всѣ они (חליקא, טרגום, וריד, דייסא, М. Кат., 13б; Бер., 37а; Нед., 49б) такъ же, какъ каша ячневая (ערסן), рисъ (אורז), просо или дурра (דוחן), считаются варевомъ (מעשה קדרה), и общимъ названіемъ для нихъ было מקפה—каша. Къ нимъ же принадлежатъ разныя другія очищенныя отъ шелухи зерна, какъ שומשמין отъ сезама, кунчуга, קורטמי, и др. Кромѣ указанныхъ, извѣстными сортами крупы были: טיסני—ячменная, טחינין—изъ вики, רסיסין—изъ чечевицы.

Мясо являлось П. лишь болѣе богатыхъ людей. Рекомендуется ѣсть его только вечеромъ (Іом., 75б). Больше всего въ употребленіи было мясо рогатаго и мелкаго скота, а затѣмъ уже домашняя птица (Б. Мец., 86б), откормленныя (פטומות) куры, гуси, голуби, а также фазаны (פסיוני, Кид., 31а). Молодыя животныя предпочитаются старымъ (Хул., 59а; Шаб., 128а). Употреблялось мясо и дикихъ животныхъ (жвачныхъ, четырехкопытныхъ), а именно олень или серна, а изъ птицъ—фазаны и павлинъ (טווס—ταῶς, Лев. рабба, гл. II). Мясо ѣли во всѣхъ видахъ: сырымъ (אומצא, Шаб., 128а), копченымъ (מעשן, Іер., ib., 7, 10), соленымъ (מליה, М. Нед., VI, 4) и даже моченымъ (маринованнымъ—כבוש), но больше всего, конечно, въ вареномъ и жареномъ видахъ и облитымъ кипяткомъ (שלוק). Консервировали мясо путемъ храненія его въ землѣ (במן, М. Маас., Ш., IV, 1, 2) или водѣ, или же въ теплѣ, (טמן, ib.), какъ это практиковалось при субботней пищѣ.

Рыба по субботамъ считалась необходимымъ блюдомъ, (см. Grünbaum, Gesch. Aufsätze, 232). Изъ отдѣльныхъ родовъ рыбъ упоминаются שבוטא= камбала (Кид., 41а), мелкая рыба, вѣроятно, разныхъ породъ, הרסנא (Шаб., 37б), טרית—δρίσσα, родъ сельдей такъ же, какъ כלבית—χαλκίς; послѣдніе сорта, какъ видно изъ ихъ названій, были предметомъ импорта изъ другихъ странъ, какъ и דג המצרי—египетская рыба. Рыба употреблялась въ вареномъ, жареномъ и вяленомъ видахъ, приправленная мукой и жиромъ (כסא דהרסנא, Шаб., 37б), а въ старомъ винѣ она подавалась и къ «царскому столу» (Сифре, Второз., 37). Въ Вавилоніи рыбныя блюда были еще въ большемъ употребленіи, чѣмъ въ Палестинѣ, и здѣсь въ этомъ отношеніи достигли такого совершенства, что къ столу подавалась цѣльная рыба, $^1/_3$ которой была жареная, $^1/_3$ вареная и $^1/_3$ просоленная (М. Кат., 11а). Ѣли рыбу въ просоленномъ видѣ, и מלוח, какъ теперь «соленое», означало просоленную рыбу. Однако, передъ ѣдой ее многократно промывали водой (М. Кат., 11а). Варить рыбу считалось легкимъ дѣломъ, а просаливаніе ея составляло обширную отрасль промышленности со многими развѣтвленіями. Разсолъ, ציר (М. Нед., VI, 4) самъ по себѣ образовалъ предметъ торговли. Соленіемъ занимались многіе въ Палестинѣ, но еще больше ввозили. Отстоявшійся (צלל) разсолъ пили, въ немъ обмакивали хлѣбъ, варили мясо (Бех., 22а), а также мочили жареную рыбу. Приготовляли уху (רוטב) или студень (מקפה, Сифра, Лев. 11,10).—Тѣ сорта *саранчи*, которые по закону дозволены для ѣды, бѣдные люди, какъ и нынѣ въ Сѣверной Африкѣ (см. Bauer, Volksleben, 205) и Аравіи, охотно употребляли въ пищу (Мате., III, 4; Марк., I, 6; М. Тер., X, 9). Саранчу солили или мочили (כבש) и приготовляли изъ нея разсолъ. Талмудъ считаетъ, что есть 700 породъ рыбъ и 800 породъ саранчи.—Въ талмудической литературѣ упоминается очень много разныхъ *плодовъ*, изъ которыхъ важнѣйшими для питанія были олива (маслина), винная ягода, финики, рожки и виноградъ, т.-е., тѣ же, что и теперь. Разные фрукты, особенно виноградъ, варили или самостоятельно, или же вмѣстѣ съ другими блюдами, какъ приправу (Шаб., 145а).—Изъ породы *сѣмянъ* (זרעונים) наибольшее значеніе, какъ П., имѣла группа стручковыхъ овощей. Кромѣ бобовъ и чечевицы (см. Іез., 4, 9), суррогатомъ хлѣба служилъ рисъ: изъ всѣхъ этихъ породъ пекли хлѣбныя лепешки; сезамъ же и макъ шли только какъ начинка для печеній изъ муки. Бобовъ было много сортовъ такъ же, какъ и гороха (М. Кил., III, 2). *Зелень* (ירק) занимала очень важное мѣсто въ обиходѣ еврейскаго стола. Самыми распространенными изъ многочисленныхъ видовъ овощей были: לפת—рѣпа, כרוב — капуста, חרדל—горчица, שחלים по-арам. תחלי—огородная рѣжуха (lapidum sativum), צנון — рѣдька, במהין, ופטריות—трюфеля и грибы, קשואים—огурцы, אבטיח— дыня, מלופפון — μελοπέπων—(дыня), арбузъ, די ועים (דלעת)—тыква, בצל—лукъ (allium cepa), כרישה— арам. כרתי, а также חציר—тоже лукъ, порей (allium porum), שום—чеснокъ (Санг., 11а). Обычай сдѣлалъ чеснокъ необходимымъ субботнимъ блюдомъ (Б. Кам., 82а и др.). Обыкновенно говорили: чеснокъ—зелень, а лукъ—полузелень (Эр., 56а). Полагаютъ, что неумѣренное употребленіе евреями чеснока послужило основаніемъ для насмѣшливаго и браннаго названія римлянами евреевъ словомъ foetentes (Ammianus Marcell, 22, 5; см. Wunderbar, Bibl.-talmud. Medizin, 1, 89; Grünbaum, Ges. Aufs., 214; Mitteil. d. Gesell. f. Volkskunde, 5, 65; Sokolow, Festschr. 493). Однако, у самихъ римлянъ одно время считалось высоко-аристократичнымъ, когда отъ кого-нибудь пахло чеснокомъ или лукомъ (см. Marquardt, Privatleben, 425). Зелень употреблялась въ свѣжемъ видѣ, сухомъ, прессованномъ, опа-

ренномъ, вареномъ (Пес., 39а), толченомъ (чеснокъ какъ приправа) и въ жареномъ на угляхъ (М. Кел., I, 2). *Приправы* תבלין, (Іома, 75а). Къ П. относится вино, масло, медъ, самыя различныя растенія, какъ горчица, лукъ, чеснокъ, каперцы и т. п., но главной приправой служитъ соль. Въ болѣе узкомъ смыслѣ, названіе приправы относится къ острымъ растительнымъ веществамъ, возбуждающе дѣйствующимъ на организмъ. Таковыми считаются ראשי בשמים, мускатный орѣхъ, חלתית, вонючая камедь (asa foetida), несмотря на запахъ, употреблявшаяся—какъ приправа (Іер. Шабб., XX, 17с; Хул., 58б); къ этой же категоріи принадлежитъ פלפל – перецъ и כרכום—шафранъ (Пес., 43б), סיאה—сатурей (Шаб., 128а) אזוב—иссопъ различныхъ породъ, אמיתא—мнта, תלתן—рѣжуха (М. Тер., X, 5), קצח—черный тминъ (Бер., 40а), כמון—тминъ (римскій) и זנגביל—имбирь (Пес., 42б). Подъ מלח שלקונתית (М. Аб. Зара, II, 6), нужно полагать, подразумѣвалась выпаренная изъ морской воды соль, тузлукъ. Толченая, содомская, соль (Бец., 14а) была такъ ѣдка, что во время ѣды остерегались притрагиваться пальцами къ глазамъ изъ опасенія ослѣпнуть. Отчасти это послужило основаніемъ для закона объ омовеніи рукъ послѣ ѣды (Хул., 105б). Въ продажѣ было нѣсколько сортовъ морской соли: бѣлая, черная, съ примѣсью, иногда, для придачи ей лучшаго вида, свиного сала,—поэтому воспрещалось покупать морскую соль у язычниковъ (М. Аб. Зар., II, 6; Гемара 39б). Родственными соли продуктами были селитра=מלחת (М. Огол., III, 7) и натръ נתר. Соль столь важна, что «обѣдъ безъ соли не обѣдъ» (Бер., 44а), и потому предписывается всякій обѣдъ начинать и кончать солью. Куриное *яйцо* занимаетъ видное мѣсто какъ предметъ питанія. Для опредѣленія яицъ отъ нечистыхъ птицъ даются вполнѣ точные признаки (Хул., 64а). Говорится и о яйцахъ извѣстнаго сорта саранчи (Шаб., 67а). Яйцо употреблялось въ самыхъ разнообразныхъ видахъ: сырымъ, всмятку (רופיטון=ῥοφητόν Іер. Нед., 39), твердымъ, пареннымъ (שלוקה) и жаренымъ (צלויה). — *Приготовленіе хлѣба.* И въ талмудическое время хлѣбъ чаще всего приготовлялся дома женщинами или рабынями, хотя жизнь уже настолько осложнилась, что печеніе хлѣба стало профессіей (пекарь=נחתום). Но и теперь нерѣдко предметомъ питанія были зерна хлѣбныхъ злаковъ въ колосьяхъ, вѣроятно, еще не вполнѣ зрѣлыхъ. Хлѣбъ, который шелъ въ размолъ, предварительно мочился въ водѣ или иной жидкости (Пес., 36а). Раздробленіе происходило посредствомъ толченія въ ступѣ. Чтобы нѣсколько смягчить рѣзкіе и шумные удары песта, къ ступѣ иногда привѣшивали колокольчикъ (Шаб., 58б), придававшій ударамъ извѣстный ритмъ. Раздробленіемъ зерна посредствомъ толченія въ ступѣ часто занимались профессіональные рабочіе (круподеры; Іер. Пес., 4, 1). Способы раздробленія зерна остаются тѣ же, что въ библейское время, но принимаютъ все болѣе характеръ отдѣльной профессіи. Для приготовленія квашенаго хлѣба (חמץ) пользовались не дрожжами (שמרים, Ис. 25, 6), а квашеннымъ тѣстомъ (שאור). Квашенное тѣсто приготовлялось дома или покупалось у пекаря (Пес. 45б, М. Хал., I, 7), причемъ старое предпочиталось свѣжему (М. Менах., V, 1). Для законовъ о пасхѣ важно было точно опредѣлить фазисы вполнѣ заквашеннаго тѣста. Такимъ признакомъ былъ глухой звукъ, издаваемый тѣстомъ, не дошедшимъ до полной закваски. Сосудъ, въ которомъ мѣсили тѣсто, квашня, былъ изъ глины или дерева, а раскатывали тѣсто на столахъ или на доскахъ при помощи скалки (М. Кел., XV, 2). Форму придавали хлѣбу рукой, а нѣкоторыя печенія запекали въ особыхъ формахъ (דפוס = τύπος, Пес., 37а). Со стѣнокъ печки хлѣбъ, снимался при помощи особенной лопаты (מרדה, Шаб. 117б).—*Приготовленіе пищи.* Жарили обыкновенно на огнѣ очага, или на вертелѣ, שפוד (Бец., 28б), а то и просто въ печкѣ. Пасхальнаго агнца, согласно закону, должно было жарить на огнѣ прямо въ сыромъ состояніи, а не предварительно отваренномъ (Мишна Пес., VII, 1). Жарили его обыкновенно цѣликомъ (מקולס). Кромѣ мяса, жарили рыбу и яйца, которыя обсыпались или начинялись мукой, жарили и тыкву. Жаренное приготовлялось на растит. маслѣ (М. Пес., VII, 3). Жаркое обыкновенно ѣли съ хлѣбомъ и запивали виномъ (Эруб., 29б, Сан., 59б). Всѣ вареныя блюда, даже изъ плодовъ и овощей, которыя обыкновенно употреблялись въ сыромъ видѣ, обозначаются общимъ именемъ מעשה קדרה. Варить пищу было дѣломъ женщины, но въ большихъ хозяйствахъ этимъ завѣдывалъ поваръ (טבח). Чтобы сохранить П. въ теченіе извѣстнаго времени теплой — съ пятницы на субботу, въ печкѣ имѣлось спеціальное закрытое мѣсто (טמינה Т. Мааср. III, 2). Съ этой же цѣлью П. помѣщали въ соль, известь, песокъ и т. п., а также закапывали въ землю (כמן, Мааср., IV, 1). Для консервированія отъ порчи холодныхъ продуктовъ ихъ спускали въ цистерны (Шаб., XXII, 3).—Широко были распространены всякаго рода соленія, маринованія, моченія и т. п. подъ терминомъ כבש=прессованіе.—Ср.: Nowack, Lehrbuch d. hebr. Archaeologie, 1894; Benzinger, Talm. Archaeologie, 1907; Krauss, Hebr. Archaeologie, 1911; Marquardt, Privatleben, 1886; Jon. Reich, Das Brod, въ Beu Chanania, 1865, 8, стр. 252, 257, 301; Jahn, Archaeologie, 1805; Bauer, Volksleben im Lande der Bibel; A. Rosenzweig, Geselligkeit und Geselligkeitsfreuden in Bibel und Talmud, 1895; Becker-Göll, Gallus, 3-е изд., die Mahlzeiten, 1880; F. Weber, Gastronomische Bilder, 1891. *Д. Зельцеръ.* 1. 3.

Законы о П. (מאכלות אסורות) — библейскія и талмудическія постановленія о недозволенной къ употребленію П.

I. Растительная П.—Съ урегулированіемъ культа жертвоприношеній установилось запрещеніе употреблять отдаваемую священнику долю урожая и хлѣба (см. Возношеніе). Установлены также и другія ограниченія въ употребленіи растеній и плодовъ. 1) «Орла» ערלה (см.) и Нета-Ребаи—נטע רבעי—, т.-е. плоды четвертаго года; послѣдніе доставлялись въ Іерусалимъ, гдѣ съѣдались при благодарственныхъ молитвахъ. Жители отдаленныхъ отъ Іерусалима мѣстностей могли по желанію доставить въ Іерусалимъ, вмѣсто самихъ плодовъ, ихъ стоимость и издержать ее на П. при той же обстановкѣ. Законы объ «орлѣ» обязательны для евреевъ всѣхъ странъ во всѣ времена (Орла, III, 9; Шулханъ-Арухъ, Іоре-Деа, 294). 2) Хадашъ חדש. До второго дня Пасхи, когда въ храмѣ возносился «Омеръ» (см.), нельзя вкушать новинй (Лев., 23, 9—14). Это запрещеніе распространяется на всѣ страны и времена. 3) Урожай посѣва злаковъ въ виноградникѣ, или смѣсь двухъ различныхъ видовъ злаковъ или

иныхъ растеній запрещенъ для какого бы то ни было употребленія (Вт., 22, 9). Въ полѣ и въ огородѣ тоже запрещенъ посѣвъ смѣшаннаго сѣмени (Лев., 19, 19), но урожай послѣдняго не дозволенъ лишь къ употребленію въ пищу, въ отличіе отъ посѣва въ виноградникѣ («Килае-га-Керемъ»), который долженъ быть сожженъ (см. Килаимъ). Это запрещеніе, первоначально касавшееся только Палестины, распространено талмудистами на евреевъ всѣхъ временъ и странъ (Кид., 39а; Іоре-Деа, 295—297).

II. Животная П.—Въ законодательной части Библіи даны точныя указанія для отличія чистыхъ отъ нечистыхъ животныхъ, упомянутыхъ въ исторіи потопа (Быт., 7, 2, 8). П., исходящая отъ нечистаго животнаго, тоже нечиста (Бех. 5б). Подъ этимъ понимается не только дѣтенышъ, но и всѣ продукты животнаго. Въ силу этого запрещено молоко отъ животнаго нечистаго или страдающаго болѣзнью, дѣлающей его недозволеннымъ къ употребленію (трефнымъ). Молоко (а также сыръ, изъ него изготовленный) отъ животнаго, считавшагося здоровымъ, становится запрещеннымъ въ случаѣ, если животное послѣ убоя окажется страдавшимъ тяжкой болѣзнью. Слабаго ребенка можно кормить грудью до конца пятаго года, а здороваго только до конца четвертаго года. Яйца отъ птицъ нечистыхъ или страдающихъ болѣзнью, дѣлающей ихъ трефными, запрещены. Для отличія яицъ отъ чистыхъ и нечистыхъ птицъ Талмудомъ указаны слѣдующіе признаки. Если оба конца яйца округлены или заострены равномѣрно, или бѣлокъ заключенъ внутри желтка, то это яйцо отъ нечистой птицы. Если же одинъ конецъ закругленъ, а другой заостренъ и желтокъ заключенъ внутри бѣлка, то можно положиться на слово продавца, утверждающаго, что это яйцо названнаго имъ вида отъ чистой птицы. Установилось, однако, правило не разспрашивать продавца, въ виду того, что большинство продаваемыхъ яицъ—куриныя, гусиныя или утиныя (Хул., 63б). Кровинка въ желткѣ, кромѣ запрета крови вообще, считается еще признакомъ начавшагося процесса развитія зародыша, вслѣдствіе чего яйцо становится запрещеннымъ. Предварительный осмотръ яйца, не содержится ли въ немъ кровинка, однако, не обязателенъ (Іоре-Деа, 66, 2—8). Икра отъ нечистыхъ рыбъ запрещена. Разрѣшается ѣсть соленую рыбу, находившуюся среди нечистыхъ (Іоре-Деа, 83, 5—10). Пчелиный медъ разрѣшенъ, такъ какъ онъ не содержитъ въ себѣ выдѣленій пчелъ, а только ими собранный цвѣточный сокъ. Относительно меда, производимаго другими насѣкомыми, мнѣнія талмудистовъ, однако, расходятся (Бех., 7б; Іоре-Деа, 81, 8, 9).

III. Древніе евреи съ ужасомъ взирали на распространенный среди окружавшихъ народовъ обычай ѣсть вырѣзанное живьемъ мясо или отсѣченный у живого животнаго членъ. Запрещеніе этого входитъ въ число семи данныхъ Ною заповѣдей (Сан., 56а). Если членъ не вполнѣ отдѣленъ отъ тѣла, но срастись съ нимъ уже не можетъ, то онъ запрещенъ, даже послѣ убоя животнаго по принятому у евреевъ способу (Іоре-Деа, 62, IV). Животное, умершее естественной смертью или убитое не указаннымъ въ законахъ о «Шехитѣ» способомъ, называется «небела» и дѣлаетъ нечистымъ все къ нему прикоснувшееся (Вт., 14, 21); растерзанное звѣрями (Исх., 22, 30) или страдающее смертельной болѣзнью называется «терефа»; въ обоихъ случаяхъ животное запрещено для ѣды. Законы о терефѣ изложены въ Хул., III; Іоре-Деа, 29—60. (См. Терефа). Кровь, въ которой видѣли жизненное начало (Быт., 9, 4), запрещена Библіею (Лев. 17, 10; Вт., 12, 16). Это запрещеніе обязательно повсемѣстно во всѣ времена (Лев., 3, 17).—Запрещено даже мясо, содержащее въ себѣ кровь (Быт., 9, 4; см. Кровь). Законы о крови см. Іоре-Деа, 66 — 78. Запрещеніе касается только крови млекопитающихся и птицъ, но не крови рыбъ и саранчи. Сало («Хелебъ») воловье, овечье и козье запрещено (Лев., 7, 23—25). За нарушеніе этого закона опредѣлено наказаніе «Каретъ» (см.). Сало чистыхъ дикихъ животныхъ и птицъ изъято изъ запрещенія. Сало дѣтеныша, найденнаго въ чревѣ убитой надлежащимъ по еврейскому обычаю способомъ, а также его сухожиліе у бедра, разрѣшено (См. Жертвоприношеніе). Согласно разсказу Библіи (Быт. 32, 33), то обстоятельство, что въ пищу не употребляютъ сѣдалищнаго нерва, обязано своимъ происхожденіемъ борьбѣ Якова съ ангеломъ, въ результатѣ которой патріархъ охромѣлъ. Этотъ обычай не вошелъ въ законодательную часть Библіи въ формѣ запрещенія, хотя талмудисты и считаютъ его Моисеевымъ (Хул., 100б). На сухожилія птицъ запрещеніе не простирается.

IV. Троекратное повтореніе Библіею запрещенія варить козленка въ молокѣ его матери истолковывается талмудистами какъ три различныя запрещенія: варить мясо съ молокомъ, ѣсть это блюдо, извлекать изъ него какую бы то ни было пользу (Хул., 115б). (См. Миддотъ, Евр. Энц., XI). [Въ Устномъ ученіи этотъ законъ получилъ распространительное толкованіе: запрещается ѣсть не только мясо ягненка въ молокѣ его матери, но и всякое мясо (млекопитающихъ и птицъ, но не рыбъ) съ какимъ бы то ни было молокомъ. Вообще запрещается всякая смѣсь молочнаго съ мяснымъ. Нельзя даже ставить на столъ рядомъ какіе-нибудь молочные продукты съ мясными. Послѣ употребленія мясной пищи не ѣдятъ молочной раньше 6 часовъ, — послѣ молочной же пищи довольствуются тщательнымъ полосканіемъ рта передъ употребленіемъ мясной. Въ каждомъ еврейскомъ хозяйствѣ имѣется отдѣльная посуда, кухонная и столовая, для мясной пищи, и отдѣльная—для молочной. Подробныя правила объ этомъ запретѣ см. Іоре-Деа, 87—97].

V. Наказаніе за употребленіе запрещенной П. налагается только въ томъ случаѣ, когда съѣденное было объемомъ не меньше оливы «ке-заитъ». Запрещеніе, однако, относится и къ болѣе мелкимъ количествамъ (Іома, 73б, 80а), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже къ вкусу и запаху. Поэтому запрещенная П., попадая въ кипящій горшокъ дозволенной П., обращаетъ все содержимое его въ запрещенное, за исключеніемъ того случая, когда въ этой смѣси вкусъ запрещеннаго вовсе не ощущается. Ритуаломъ требуется, чтобы дозволенная пища была въ 60 разъ больше по объему попавшей въ нее запрещенной П. То же самое относится къ случаю, если въ горшокъ съ горячей мясной пищей попало извѣстное количество молочной. Подробныя правила о «смѣсяхъ», תערובות, изложены въ Іоре-Деа, 98—111.

VI. Запрещено извлекать пользу изъ предметовъ идолопоклоненія. Мясо, посвященное идолу, вино возліянія на его алтарь, пряности и т. п., употребленныя для культа идола, запрещены (Аб. Зара 29б). На практикѣ признано запрещеннымъ всякое животное, убитое

идолопоклонникомъ, или вино, къ которому онъ прикоснулся, такъ какъ предполагалось, что онъ посвятилъ ихъ своему идолу. Запрещеніе относилось не только къ ѣдѣ и питью, но и къ извлеченію какой бы то ни было пользы. Постановленіями талмудистовъ эти запрещенія оставлены въ силѣ и по исчезновеніи идолопоклонства, въ виду чего запрещено пить вино не-еврея. Опасаясь возможности смѣшанныхъ браковъ, талмудисты запретили ѣсть хлѣбъ не-еврея или имъ изготовленное блюдо (Аб. Зара, 35б). Хлѣбъ пекаря не-еврея разрѣшенъ (тамъ же). Разрѣшалось ѣсть блюдо, въ изготовленіи коего еврей принималъ хотя нѣкоторое участіе. Не-еврейская прислуга въ домѣ хозяевъ-евреевъ можетъ для нихъ готовить: предполагается, что кто-нибудь изъ членовъ семьи принимаетъ въ этомъ извѣстное участіе. Впрочемъ, нѣкоторые авторитеты находятъ это недопустимымъ (Іоре Деа, 113, 4; глосса Иссерлеса; Ср. ШаХъ и ТаЗъ, тамъ же). Въ вопросахъ о П. свидѣтельству не-еврея не дается вѣры; не только мясо, но и молоко, сыръ, принадлежащіе не-еврею, запрещены: опасаются, не попало ли по недосмотру или не прибавлено ли для улучшенія качества что-либо запрещенное. Требовалось поэтому присутствіе еврея при доеніи и при изготовленіи сыра. Обычаи въ нѣкоторыхъ странахъ разрѣшаютъ употреблять масло, изготовленное не-евреемъ; позднѣйшіе раввины также болѣе снисходительны къ употребленію молока и сыра, изготовленныхъ не-евреемъ (Іоре-Деа, 112—5, 123—8).

VII. «Саккана» סכנה, т.-е. опасность для жизни или здоровья, послужила талмудистамъ основаніемъ, чтобы включить въ законы о П. нѣкоторыя дополнительныя запрещенія. Въ виду сакканы запрещено употреблять мясо животнаго, поѣвшаго ядовитое вещество, укушеннаго бѣшеннымъ животнымъ или ядовитой змѣею. Нельзя варить или ѣсть рыбу вмѣстѣ съ мясомъ; считалось, что такое соединеніе влечетъ за собою проказу. Отсюда возникъ обычай полоскать ротъ предъ употребленіемъ мясного, если ему предшествовало рыбное блюдо (Іоре-Деа, 117, 2—3). Объ обычаѣ воздерживаться отъ мяса и вина въ теченіе первыхъ девяти дней мѣсяца Аба или отъ семнадцатаго дня мѣсяца Таммуза до десятаго Аба см. Постные дни; см. также Пасха.—Ср.: Hamburger, R. B. T., I, s. v. Speisegesetze; C. G. Montefiore, Mrs. M. Joseph and Hyamson, въ Jew. Quart. Rev., VIII, IX; С. Р. Гиршъ, Хоребъ, Альтона, 1837, Берлинъ, 1853; Friedländer, The Jewish Religion, стр. 455—466, Лондонъ, 1900.

Традиціонная точка зрѣнія. Съ точки зрѣнія традиціоннаго, консервативнаго іудаизма законы о пищѣ установлены Богомъ, и отвергать ихъ обязательность равносильно отказу отъ вѣры въ освобожденіе Израиля изъ Египта (Сифра, Шемини, XII, основ. на Лев., 11, 44—45). Въ эпоху Маккавеевъ и позже ѣда свинины приравнивалась къ отступничеству (II Макк., VII, 1 и слѣд.; IV Макк., V; Philon, In Flaccum, § 11). Отъ запрещенной П. должно воздерживаться не по причинѣ личнаго къ ней отвращенія, а потому, «что Отецъ нашъ Небесный повелѣлъ отъ нея воздержаться» (Сифра, Кедошимъ, XI). «Богъ показалъ Моисею разные виды животныхъ и сказалъ: этихъ можете ѣсть, а изъ этихъ нѣтъ» (Сифра, Шемини, II; Хул., 42а). «Для того дано евреямъ такъ много законовъ о П., чтобы тѣмъ испытать ихъ преданность и любовь къ Богу» (Танх., Шемини, изд. Бубера, 12, 13). «Единственное обоснованіе законовъ о П.—что они даны Богомъ: другого объясненія они не имѣютъ» (Самсонъ Рафаилъ-Гиршъ. Хоребъ, 1837, стр. 433). «Во истину богобоязненный человѣкъ соблюдаетъ Законъ, не допытываясь его обоснованія», пишетъ Лашъ (Die goetglichen Gesetze, 1857, стр. 173) по поводу законовъ о П. Съ точки зрѣнія традиціоннаго іудаизма вопросъ объ историческомъ развитіи этихъ законовъ явно неумѣстенъ. «Теперешніе наши законы о П., говоритъ Фридлендеръ (The Jewish Religion, стр. 237, Лондонъ, 1891), суть совершенно тѣ же самые, что и во время Моисея». Раціоналистическое толкованіе Библіи всегда стремилось, тѣмъ не менѣе, доказать профилактическое значеніе законовъ о П. Дѣйствительно многіе изслѣдователи утверждаютъ, что соблюденію законовъ о П. еврейская раса обязана въ значительной степени своимъ сохраненіемъ, своей моральной и физической крѣпостью (см. H. Behrend, Communicability of Diseases from Animals to Man, Лондонъ, 1895). Съ другой стороны, каббалисты держатся того мнѣнія, что поѣвшій какимъ бы то ни было образомъ изъ запрещеннаго тѣмъ самымъ впиталъ въ себя духъ нечистоты и извергается изъ царства божественной святости (см. Зогаръ, III, 41б). Объ отвращеніи евреевъ къ свининѣ см. Свинина. Съ историко-критической точки зрѣнія человѣку, согласно Быт., I, 29, первоначально разрѣшалось питаться исключительно растеніями и плодами; лишь послѣ потопа было разрѣшено употребленіе животной пищи подъ условіемъ не ѣсть крови, души животнаго (Быт., 9, 3, 4). Евреямъ было запрещено употреблять мясо растерзаннаго звѣрями или умершаго естественной смертью животнаго, а также мясо животныхъ, объявленныхъ нечистыми. Мотивомъ выставлено то положеніе, что еврейскій народъ долженъ быть «посвященнымъ Богу народомъ», «отличнымъ отъ остальныхъ народовъ, своимъ воздержаніемъ отъ нечистаго», טמא, внушающаго отвращеніе какъ чему-то мерзкому, שקץ и оскверняющаго, תועבה Исх., 22, 30, 31; Вт., 14, 3—21; Лев., 20, 24). Другіе мотивы были выставлены древними и современными писателями: 1) Мотивъ гигіеническій (Море-Небухимъ, II, 48; Самуилъ б. Мейеръ, комментарій къ Лев., 11, 3; Michaelis, Mosaisches Recht, IV, 202): запрещенная П. вредитъ здоровью, какъ, напр., осетръ, разныя другія непокрытыя чешуей рыбы и свинья, употребленіе которыхъ влечетъ, по ихъ мнѣнію, за собой болѣзненныя разстройства. 2) Мотивъ психологическій: запрещенныя животныя отвратительны на видъ, и они, въ особенности плотоядныя, дѣлаютъ потребляющаго ихъ мясо жестокосердымъ (IV Макк., V; Нахманидъ, комментаріи къ Лев., 9). 3) Мотивъ дуалистическій: подобно персамъ, евреи считали всѣхъ запрещенныхъ животныхъ принадлежащими злому духу, нечистому (Origen, Contra Celsum, IV, 93; Bohlen, Genesis, стр. 88; De Wette, Hebräische Archäologie, стр. 188; Lengerke, Canaan, I, 379). 4) Мотивъ націоналистическій: цѣль этихъ законовъ состоитъ только въ томъ, чтобы изолировать евреевъ отъ всѣхъ остальныхъ народовъ (Spencer, De legibus Hebraeorum, 1732, стр. 121; Michaelis, l. c.). Однако, ни одно изъ этихъ объясненій не можетъ почитаться соотвѣтствующимъ духу Библіи. На самомъ дѣлѣ, многія животныя, запрещенныя Моисеевымъ

законодательствомъ, запрещены также законами древней Индіи, Вавилона и Египта для жрецовъ или святыхъ. Согласно Законамъ Ману, V, 7, 11—20 (Sacred books of the East, XXV, 171 и слѣд.) запрещены: плотоядныя птицы, т.-е. бьющія по добычѣ клювомъ, разрывающія ее когтями или тѣ, которыя питаются мясомъ или рыбой; рыбы, ѣдящія какой-либо видъ мяса; животныя о пяти пальцахъ; изъ домашнихъ животныхъ, имѣющихъ зубы только въ одной челюсти, запрещенъ одинъ лишь верблюдъ; дикобразъ, ежъ, носорогъ, черепаха и заяцъ разрѣшены; домашній пѣтухъ запрещенъ, а равно молоко однокопытныхъ. Законами Анастомбы, I и 5, 29—39 (тамъ же, 64) запрещены: однокопытныя, верблюдъ, домашняя свинья и мелкій скотъ; изъ птицъ запрещены плотоядныя, которыя рвутъ кормъ ногами или всовываютъ въ него клювъ, и пѣтухъ; животныя о пяти пальцахъ (за исключеніемъ медвѣдя, дикобраза, носорога и зайца), безобразныя или со змѣиными головами, а также питающіяся исключительно мясомъ, запрещены. Подобное находимъ въ Законахъ Высишты, XIV, 34—48 (тамъ же, XIV, 71) и въ Законахъ Бандхайюны, I, 5, 12 (тамъ же, XIV, 184). У харанівъ считались дозволенными только жвачныя, за исключеніемъ верблюда, и всѣ не-хищныя птицы, за исключеніемъ голубя (Хвольсонъ, Die Ssabier, 1856, II, 7, 102). Египетскіе жрецы воздерживались отъ употребленія рыбы, однокопытныхъ, безрогихъ многокопытныхъ, а также мяса плотоядныхъ птицъ (Porphyrius, De Abstinentia, IV, 7). Законы Зороастра содержали въ себѣ, вѣроятно, тѣ же самыя запрещенія, что и индусскія, но эти книги не дошли до насъ, а классификація животныхъ въ Бундехешѣ, гл. XIV (Sacred books of the East, V, 47), не упоминаетъ запрещенныхъ къ употребленію. Весьма любопытно мнѣніе В. Робертсона Смита (Родство и бракъ въ древней Аравіи, 1885, стр. 306; его же, Rel. of Sem., стр. 270). По его взгляду, разнообразіе въ законахъ о запрещенной П. у древнихъ народовъ объясняется тѣмъ, что всякое первобытное племя считаетъ нѣкоторыхъ животныхъ табу въ виду того, что запрещенное или табуированное животное первоначально почиталось тотемомъ всего рода. Однако, приводимые Робертсономъ для подкрѣпленія своей теоріи факты столь недостаточны, особенно въ отношеніи семитовъ, что ее слѣдуетъ признать только за остроумную гипотезу, хотя Stade («Geschichte des Volkes Israel», I, 485), Benzinger («Arch.», 1894, стр. 484), Jacobs («Studies in Biblical Archeology», стр. 89) и Baentsch («Exodus and Leviticus», 1900, стр. 355), и придерживаются ея (противъ Nöldeke, см. ZDMG., 1886, стр. 157 и слѣд.). — Концепція чистаго и нечистаго въ примѣненіи къ животнымъ, безъ сомнѣнія, сложилась во времена доисторическія, задолго до Моисея; библейская традиція считается съ этимъ дѣленіемъ уже при Ноѣ. Матери Самсона было приказано воздерживаться отъ употребленія всего нечистаго, потому что она родитъ назорея (Судьи, 13, 4, 7, 14). Понятіе объ Израилѣ, какъ о «царствѣ священниковъ и святомъ народѣ» (Исх., 19, 6), не могло быть болѣе рельефно проявлено, чѣмъ въ распространеніи на весь народъ закона о нечистомъ, у всѣхъ остальныхъ народовъ обязательнаго только для жрецовъ. Только идеею о священствѣ всего еврейскаго народа можно объяснить смыслъ реченія: «Я отличилъ васъ отъ всѣхъ народовъ, чтобы быть Моимъ» (Лев., 20, 25, 26). Однако, тотъ фактъ, что ангелъ долженъ былъ предостеречь мать Самсона отъ употребленія нечистой П., доказываетъ, что народъ въ массѣ своей не считался съ этимъ закономъ. То же самое можно вывести изъ словъ Іезекіила, гдѣ онъ говоритъ о себѣ какъ о священникѣ: «О, Господи Боже! вотъ, душа моя не осквернена, и я не ѣлъ падали, ни звѣроядины отъ юности моей донынѣ, и никакое мертвенно-мерзкое (פגול; традиціонное толкованіе «опоганенное») мясо не входило въ уста мои» (Іез., 4, 14; см. Хул., 37б, объясненіе этого стиха). Дѣйствительно, Іезекіилъ считаетъ запрещеніе небелы и терефы относящимся только къ священникамъ: «Никакой мертвечины и ничего звѣремъ растерзаннаго, ни изъ птицъ, ни изъ скота не должны ѣсть священники» (Іез., 44, 31; см. Мен., 45а, «Это темное мѣсто будетъ когда-нибудь объяснено пророкомъ Иліею»). Такимъ образомъ, запрещеніе небелы и терефы не иное что, какъ простое распространеніе закона для священниковъ на весь народъ; «освященный Богомъ» (Исх., 22, 30; Вт., 14, 21; Лев., 17, 15; 22, 8).— Другія основанія имѣетъ запрещеніе крови и сала (Лев., 3, 17, 7, 24—27; 17, 10—14; см. Быт., 9). Маймонидъ (Moreh N. III, гл. XLVI, XLVIII) даетъ слѣдующее объясненіе: такъ какъ «кровь и сало принадлежатъ Богу, и должны быть вознесены на жертвенникъ» (Тарг. Іер., Лев., 3, 17), то они достояніе Бога, и ѣсть ихъ не дозволено никому, ни еврею, ни не-еврею. За нарушеніе этого закона полагается истребленіе («Каретъ»). Поэтому кровь всякаго животнаго, даже для жертвенника неподходящаго, должна быть «вылита... какъ вода» (Вт., 12, 24), а сало небелы и терефы запрещено (Лев., 7, 25). Во Второзаконіи, однако, о салѣ нигдѣ не упомянуто (см. Geiger, Urschrift u. Uebersetz., стр. 467). Къ этой же категоріи относится и древнее запрещеніе ѣсть бедренный или сѣдалищный нервъ גיד הנשה (Быт., 32, 1, 33). Объ этомъ нервѣ, источникѣ двигательной, а слѣдовательно, главной жизненной энергіи, легко могло сложиться представленіе какъ о части, посвященной божеству. Какъ бы то ни было, всѣ эти законы объявлены «Хуккимъ» (божественными статутами, не мотивированными, Іома, 67б).

Галаха и агада. Принятый александрійской школой способъ истолковывать законы о П. аллегорически (Посланіе Аристея, 140—170) служитъ доказательствомъ, что преобладала тенденція легко относиться къ практикѣ этихъ законовъ; но маккавейская реакція противъ эллинизма придала послѣднимъ большое значеніе (II Макк., VI, 28; IV Макк. вышецит.; Сифра, Кедошимъ, 11). Позднѣйшая галаха приняла за руководящее правило запрещать все, приближающееся къ недозволенной П.; запрещенія становились столь многочисленными, что пропасть, отдѣлявшая евреевъ отъ не-евреевъ, сдѣлалась почти непроходимой. Слѣдуетъ отмѣтить, что отказывавшіеся подчиняться этимъ раввинскимъ запрещеніямъ уходили къ самарянамъ (Іосифъ Флавій, Іудейскія древности, XI, 8, §7). Талмудическіе законоучители были столь послѣдовательны въ проведеніи принципа возможно большаго изолированія евреевъ отъ окружающаго ихъ языческаго міра, что запретили ѣсть приготовленное не-евреемъ кушанье (בשולי נכרים, Аб. Зара, 38а), пить вино, поставленное имъ на столъ (Шаб., 17б), а также обѣдать съ нимъ за однимъ столомъ (Кн. Юбил., XXII, 16). Главной опорой фарисеевъ при

проведеніи этихъ законовъ въ жизнь служила добросовѣстность и религіозность еврейскихъ женщинъ (Іосифъ Флавій, тамъ же, XVII, 2, § 4). Въ средніе вѣка законъ о П. былъ однимъ изъ главныхъ признаковъ отличія евреевъ отъ христіанъ. Въ новѣйшее время представители реформистскаго движенія среди европейскихъ евреевъ настаивали на томъ, что теперь, когда евреи уже болѣе не живутъ въ языческомъ или враждебномъ имъ обществѣ, законы о П. потеряли свое прежнее значеніе и только мѣшаютъ сближенію съ согражданами. См. Реформистское движеніе. — Ср.: Wiener, Die jüdischen Speisegesetze, 1895; K. Kohler, въ The jewish Times, нѣм. отдѣлъ, Aug.-Sept., 1872; онъ же, Die Speisegesetze въ Allgemeine Zeit. d. Jud., 1895, стр. 245—269; S. R. Hirsch, Choreb oder Versuche über Israel's Pflichten etc., 1837, стр. 374—378, 410—433; M. Friedländer, The jewish Religion, 455—466, Лондонъ, 1891; M. Kalisch, Historical and critical Commentary: Leviticus, II, 1—113, Лонд., 1872; Geiger, Gesammelte Schriften, I, 253 и слѣд., Берлинъ, 1875; Zapletal, Der Totemismus und die Religion Israels, стр. 81—91, 1901. [J. E. IV, 596—600]. 3.

Законы о П. въ исламѣ не такъ строги и не столь многочисленны, какъ еврейскіе. Вплоть до мединскаго періода они не были введены Магометомъ въ религіозный кодексъ. Повидимому, Магометъ считалъ тогда неудобнымъ стѣснять въ выборѣ П. новообращенныхъ, къ тому же принадлежавшихъ преимущественно къ бѣднѣйшимъ классамъ, и потому отложилъ введеніе этихъ законовъ въ практику. Правда, нѣкоторыя запрещенія въ этой области существовали уже до Магомета, напр., древній обычай не употреблять въ извѣстныхъ случаяхъ мяса верблюда (Коранъ, сура V, 102; VI, 145), но Магометъ ихъ игнорировалъ. Свинина, повидимому, тоже считалась мерзкой. Магометъ говоритъ: «Онъ вамъ запретилъ только падаль, кровь, свинину и посвященное иному божеству, впрочемъ, тотъ кто нарушитъ это правило въ силу необходимости, безъ злой воли, тому не будетъ поставлено въ вину. Аллахъ снисходителенъ и милосердъ» (сура II, 168; см. также суру VI, 146; XVI, 115—116). Даже мясо нечистаго животнаго дозволено въ П., когда при убоѣ его было произнесено имя Бога. Поэтому мусульманамъ дозволено мясо животныхъ, убитыхъ по еврейскому обряду. Подъ этимъ же условіемъ разрѣшена и дичь (сура V, 95, 97). Это правило не распространяется на рыбу и саранчу, какъ и въ Пятикнижіи. Запрещеніе пить вино было введено постепенно. Первоначально Магометъ ограничился предостереженіемъ отъ увлеченія виномъ (сура II, 216); но позже въ одномъ изъ своихъ откровеній (сура V, 22) онъ говорилъ: «О вѣрующіе! вино, игра и кости, изображенія и метаніе жребія стрѣлами, все это гнусности, сатаной изобрѣтенныя; воздерживайтесь отъ нихъ, и вы будете счастливы». [По J. E. IV, 600—601]. 4.

Пищакъ—псд. Сѣдлецкой губ., Бѣльскаго уѣз. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 807, евр. 520. По переписи 1897 г. жит. 1938, изъ коихъ 886 евр. 8.

Піателли—см. Анавъ.

Піатра или **Пятра** (Piatra)—крупный румынскій городъ въ Молдавіи съ евр. общиной, насчитывавшей въ 1907 г. 8489 чел., т.-е. 48,9% всего населенія. Изъ 376 самостоятельныхъ ремесленниковъ города 267 евреевъ; изъ 490 учениковъ и подмастерьевъ евреевъ 306 (1907 г.). Въ П. имѣется синагога, а также нѣсколько благотворит. учрежденій.—Ср. D. Jud. in Rumaenien, 1908. 6.

Пієрлеони—см. Анаклетъ II.

Пій IV (**Pius IV, Gian-Angelo Medici**)—папа римскій (1559—1565). Миланецъ родомъ, изъ низшаго слоя населенія, П. былъ возведенъ въ кардиналы Павломъ III. Снисходительный, добрый по натурѣ, онъ былъ противоположностью своего предшественника Павла IV (см.). Свободнѣе сравнительно жилось при немъ и евреямъ. Благодаря вмѣшательству П., Фердинандъ взялъ обратно эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи (см. Евр. Энц. IV, 698). Самъ папа улучшилъ положеніе евреевъ въ Римѣ и во всей остальной папской области; евреямъ было разрѣшено печатать Талмудъ, правда, подъ другимъ названіемъ; имъ вернули конфискованныя у нихъ книги съ отчетами и записями по дѣламъ общины; была дарована амнистія всѣмъ евреямъ, виновнымъ въ преступленіяхъ противъ декретовъ Павла IV.—Ср.: Grätz, Gesch., IX, 393; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, pp. 124 и сл.; Dawid Gans, Zemach David подъ 1559 г.; Ranke, Gesch. der Päpste, I, 205 и сл.; Stern, Urkundliche Beiträge, стр. 137; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II, 160 и сл.; Zunz, въ Wiss. Zeit. jüd. Theol. Гейгера, V, 40. [J. E. X, 65]. 5.

Пій V—папа; избранъ на папскій престолъ въ 1566 г., ум. въ 1572 г. До восшествія на папскій престолъ состоялъ главой инквизиціи; въ годы своего правленія онъ продолжалъ традиціи свирѣпой нетерпимости и жестокаго фанатизма Павла IV (см.). Уже три мѣсяца спустя послѣ своего избранія, 19 августа 1566 г., онъ отмѣнилъ либеральныя постановленія папы Пія IV и началъ строго примѣнять ограничительные законы, изданные Павломъ IV, распространивъ ихъ на всѣ государства Италіи. Однако, его декреты не вездѣ одинаково исполнялись, напр., герцоги Феррары и Мантуи не признавали ихъ; но въ Генуѣ, Миланѣ и Флоренціи охотно подчинились волѣ папы. Въ папской области первыми плодами новой политики были аресты и заключеніе въ тюрьму, денежныя вымогательства, конфискація еврейскихъ сочиненій. Въ 1567 г., буллой отъ 16 января, папа приказалъ евреямъ распродать христіанамъ всѣ свое недвижимое имущество. Нѣсколько времени спустя, 11 октября, евреямъ папской области было воспрещено заниматься ссудою денегъ подъ проценты. Папа обнаружилъ особую суровость по отношенію къ болонской общинѣ, нѣсколько членовъ которой были очень богаты (см. Евр. Энц., т. IV, 784). Вскорѣ П. V объявилъ коллегіи кардиналовъ о своемъ намѣреніи изгнать евреевъ изъ папской области. Тщетно умолялъ городъ Кремона папу не разрушать благосостоянія страны. 26 февраля 1569 г. П. V обнародовалъ буллу, которая предписывала всѣмъ евреямъ, за исключеніемъ евреевъ Рима и Анконы, выѣхать въ теченіе трехъ мѣсяцевъ изъ предѣловъ папской области. Незначительная часть евреевъ, чтобы остаться на мѣстѣ, приняла крещеніе, но подавляющее большинство рѣшило эмигрировать, многіе выѣхали совершенно разорившимися. Такъ же, какъ изъ итальянскихъ папскихъ владѣній, евреи изгонялись по распоряженію папы и изъ Авиньона и изъ графства Венессенъ. Изъ папскихъ владѣній было изгнано до 1000 еврейскихъ семействъ; налоги, ими уплачивавшіеся были переложены на еврейскія

общины Рима и Анконы.—Ср.: Graetz, Geschichte der Juden, IX, 4-е изд., стр. 352—355; Stern, Urkundliche Beiträge, стр. 143—146; Vogelstein u. Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, стр. 163—169. *У. К.* 5.

Піове ди Сакко (Piove di Sacco, פיוביא דישקו)—небольшой городъ въ области Падуи, первая мѣстность въ этой области, гдѣ было разрѣшено евреямъ поселиться. Товарищество (consortium) евреевъ, открывъ здѣсь (до 1373 г.) ссудный банкъ, вносило ежегодно налогъ въ 100 фунтовъ. Когда въ 1455 г. падуанскимъ евреямъ было запрещено давать деньги взаймы, они продолжали вести свои дѣла черезъ посредство евреевъ-банкировъ въ П. Кромѣ послѣднихъ, не было въ городѣ другихъ евреевъ; вскорѣ и банкиры были изгнаны. Въ П. никогда не было гетто. Въ 1905 г. представителемъ П. въ итальянской палатѣ депутатовъ былъ Леоне Команини Якуръ (Jacur).—Временно въ П. была евр. типографія; въ 1475 г. Мешулламъ Куси Рафа б. Моисей Яковъ напечаталъ «Arba Turim» р. Якова б. Ашеръ in folio. Полные экземпляры этого изданія весьма рѣдки. Одинъ экземпляръ хранится въ городской библіотекѣ въ Падуѣ (B.P. 374).—Ср.: A. Ciscato, Gli Ebrei in Padova, 1901, стр. 21, 53, 158; de Rossi, Annales hebraeo-typographici, XV, № 2. [J. E., X, 56]. 5.

Піонтекъ—пос. Калишск. губ., Ленчицк. уѣз. Такъ какъ старый городъ принадлежалъ Гнѣзненскому архіепископу, было воспрещено водворяться въ П. чужимъ евреямъ, каковое постановленіе сохранило свою юридическую силу до 1862 г. Въ 1856 г. христ. 807, евр. 805. По переписи 1897 г. жителей 2325, среди нихъ 1090 евреевъ. 8.

Піонтница—село Ломжинской губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 2.372, среди нихъ 1239 евр. 8.

Піотрковъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Куявскаго воеводства. Гетманъ Чарнецкій, отнявъ П. въ 1657 г. у шведовъ, выместилъ свой гнѣвъ на евр. общинѣ и, по сообщенію автора лѣтописи «Tit ha-Jawen» погибли почти всѣ 50 евр. семействъ, жившихъ тогда въ П. Впослѣдствіи опять образовалась евр. община; въ 1765 г. числилось 169 евреевъ.—Ср.: Lewin, Die Judenverfolgungen im 2-ten schwedisch-polnischen Kriege, 1901, 13—14; Liczba głów żydowskich w Koronie z taryf roku 1765, въ Archiwum komisyi historycznej, VIII. 5.

Піотрковъ—псд. Варшавск. губ., Нешав. у. По переписи 1897 г. жителей 861, среди нихъ 654 евр. 8.

Піошуны—сел. Виленской губ., Трокскаго уѣз. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Піутъ или Піутнмъ—см. Піютъ.

Піютъ, פיוט (множ. **Піютимъ**—פיוטים)—гимнъ, включенный въ древнѣйшую литургію, начало развитія которой должно быть отнесено еще къ эпохѣ Талмуда. Слово П. греческаго происхожденія, означаетъ поэзію. Авторы П. называются «пайтанимъ». Въ мидрашитской литературѣ слово П. употребляется исключительно въ смыслѣ «вымысла» (Ber. r., LXXXV, 3; Ялк. Дан., 1063), но «пайтанъ», хотя и производное отъ П., означаетъ автора произведенія синаг. поэзіи. Такъ, р. Элеазаръ, сынъ р. Симона бенъ Іохаи, аттестуется какъ знатокъ Библіи, Мишны и какъ «пайтанъ» и проповѣдникъ (Wajikra r.. XXX; Zunz, GV., p. 380; idem., SP., p. 60). Авторы наиболѣе древнихъ П. (до 7 в.), вошедшихъ въ молитвенники, намъ не извѣстны; у нихъ замѣтны попытки ввести стихотворный размѣръ; часто встрѣчаются строфы, послѣдовательно начинающіяся буквами въ алфавитномъ порядкѣ. Примѣрами этого ранняго творчества могутъ служить субботняя утренняя молитва «El Adon, ha-Kol Joducha» и покаянная молитва: «We-Hu Rachum», читаемая по понедѣльникамъ и четвергамъ. Наиболѣе древнимъ, извѣстнымъ намъ «пайтаномъ» слѣдуетъ считать Іосе бенъ Іосе (см.), но точно установить эпоху его дѣятельности невозможно. Его цитируетъ уже Саадія-Гаонъ, на основаніи чего мы можемъ заключить, что онъ жилъ не позже 850 г. [По мнѣнію А. Гаркави, онъ жилъ во второй половинѣ VII в., см. Stud. und Mittheil., V, 106]. За нимъ слѣдуетъ Яннай, о которомъ сохранились извѣстія, что онъ былъ наставникомъ наиболѣе извѣстнаго и наиболѣе плодовитаго «пайтана»—Элеазара б. Калира (см. Евр. Энц., X, 159, 161). [Его произведеніями пользовался основатель караимской секты Ананъ въ своей книгѣ законовъ, составленной въ концѣ 60-хъ годовъ VIII в. (см. Гаркави, ibid. V, 108); слѣдовательно, онъ жилъ до половины VIII в.]. Къ древнѣйшимъ пайтанимъ надлежитъ отнести также слѣдующихъ трехъ, которые упоминаются въ сочиненіяхъ р. Саадіи Гаона: Іегошуа, Пинехасъ и Ниссимъ ал-Нагарвани, автора извѣстнаго «widduj»'а (исповѣди).

Изъ послѣдующихъ «пайтанимъ» наибольшей славою пользовался р. Саадія-Гаонъ (10 в.). Начиная съ 10 вѣка, число ихъ стало расти, особенно въ Германіи, Франціи, Италіи и Испаніи. Цунцъ (Litteraturgeschichte) насчитываетъ ихъ свыше 900 человѣкъ. Мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ о вліяніи поэзіи европейскихъ народовъ на П.—не доказано. Въ 11 в. въ Германіи жили извѣстные «пайтанимъ»: р. Моисей бенъ Калонимосъ, Мешулламъ бенъ Калонимосъ, р. Симонъ бенъ Исаакъ и р. Гершомъ бенъ Іуда; въ 12 в.—р. Іекутіель бенъ Моисей изъ Шпейера, р. Менахемъ бенъ Исаакъ (Хаззанъ), р. Калонимосъ бенъ Іуда, р. Эліезеръ бенъ Натанъ, авторъ хроники о гоненіяхъ на евреевъ во время крестовыхъ походовъ, р. Эфраимъ бенъ Исаакъ изъ Регенсбурга и р. Эфраимъ бенъ Яковъ изъ Бонна; въ 13 в. р. Моисей бенъ Хасдаи Таку, р. Элеазаръ бенъ Іуда изъ Вормса и р. Эліезеръ б. Іоэль га-Леви. Изъ французскихъ «пайтанимъ» 11 в. отмѣтимъ р. Веніамина бенъ Самуилъ изъ Coutances'а (Gross, Gallia Judaica, p. 553); въ 12 в. жилъ р. Іомъ-Тобъ бенъ Исаакъ Joigny (погибъ мученической смертью въ Іоркѣ въ 1190 г.); Раши и многіе тосафисты были одновременно и авторами гимновъ, напр., р. Моисей изъ Куси, р. Авраамъ и его сынъ р. Іедаія Бедерси. Своего высшаго расцвѣта синагогальная поэзія достигла въ Испаніи, гдѣ подвизались такіе таланты, какъ р. Соломонъ ибнъ-Гебироль, р. Іуда Галеви, Авраамъ и Моисей ибнъ Эзра. Въ числѣ испанскихъ «пайтанимъ» фигурируютъ извѣстные Іосифъ бенъ Исаакъ ибнъ-Абитуръ, Исаакъ Гіятъ, Іуда ибнъ Баламъ, Бахья бенъ Іосифъ ибнъ-Пакуда и Исаакъ ибнъ-Реубенъ изъ Барселоны. Авторомъ нѣкоторыхъ гимновъ является Маймонидъ. Въ Италіи «пайтанимъ» встрѣчаются уже въ 10 в. Цунцъ утверждаетъ, что р. Соломонъ га-Бавли, жившій въ 10 в., былъ изъ Рима, который тогда называли Вавилономъ (впрочемъ, могло быть также, что этотъ Соломонъ былъ родомъ изъ Вавилоніи и пере-

селился въ Европу). На рубежѣ 13 и 14 вв. писали Исаія ди Трани и Иммануилъ Римскій. Число «пайтанимъ», начиная съ 14 в., сильно сократилось, а произведенія ихъ все рѣже включались въ литургію. П., написанные въ то время, были вызваны, по большей части, какимъ-нибудь мѣстнымъ событіемъ. Такъ, Барухъ бенъ Іехіель га-Когенъ описалъ опустошенія, вызванныя Черною смертью (1348—9), р. Авигдоръ Кара писалъ о пражскихъ гоненіяхъ на евреевъ (1389), р. Самуилъ Шоттенъ—по поводу пожара въ Франкфуртѣ-н.-М. въ 1711 г., Яковъ бенъ Исаакъ—о захватѣ Познани враждебной арміей (1716), а р. Малахи га-Когенъ—о землетрясеніи въ Ливорно въ 1742 г. Цѣлый рядъ подобныхъ П. былъ вызванъ Тридцатилѣтней войной (1618—48) и рѣзнею во время казацкаго возстанія при Хмельницкомъ (1648).—По своему содержанію, формѣ и мѣсту въ литургіи, П. дѣлятся на нѣсколько группъ. На первомъ планѣ стоитъ селиха—סליחה—покаянная молитва, повидимому, это и есть древнѣйшая форма П. Уже во времена гаоновъ были извѣстны «We-Hu Rachum», которую читали по понедѣльникамъ и четвергамъ, и другія, составленныя спеціально для постовъ, какъ «El Melech Joscheb» и другія молитвы, разбросанныя по Талмуду, «Abinu Malkenu» и «Mi-Scheana». Обычной темой селихотъ служитъ не осуществившееся закланіе Исаака (см. Акеда). Другая характерная черта селихотъ — исповѣдь (widduj), съ перечнемъ грѣховъ въ алфавитномъ порядкѣ. Онѣ начинаются особой вводной частью, такъ назыв. «petichah» (פתיחה), и имѣютъ заключительную часть «pizmon», въ видѣ рефрена. Названіе П. удержалось также за нѣкоторыми субботними и праздничными молитвами, которыя часто называются «Іоцеротъ». По мѣсту, занимаемому ими въ литургіи, ихъ дѣлятъ на: «Maarbijot», т.-е. входящія въ составъ вечерняго богослуженія; помѣщенныя въ первое утреннее благословеніе «Jozer Or» называются «Jozer», во второе—«Ahabah», по начальному слову этого благословенія. П., находящійся въ благословеніи, слѣдующемъ за «Schema», называется «Zulat», по молитвѣ «En Elohim Zulatecha», или «Geulah», по молитвѣ «Goel Israel». Кромѣ нихъ, имѣются еще «Ofan», «Meorah», «Kerobot» или неправильно «Keroboz», смотря по тому, гдѣ они включены. Рѣже употребляется названіе «Schibata», обязанное тому, что въ праздничную молитву входятъ семь благословеній. Другую группу П. образуютъ «Tochachah», т.-е. покаянныя рѣчи, нѣчто въ родѣ исповѣди, и «Kinah» для 9-го Аба (см. Кина).—По своей формѣ П. различаются: «Schenijah», состоящая изъ строфъ въ два стиха каждая, «Schelischijah»—три стиха въ строфѣ, «Pizmon» (см.), «Mostegab», гдѣ началомъ каждой строфы служитъ библейскій стихъ, и особый метръ, введенный Соломономъ га-Бавли, «Schalmonit» (Zunz, S.P., p. 167; idem, Ritus, p. 135). На первыхъ порахъ употребляли форму акростиха, согласно порядку буквъ въ алфавитѣ (א״ב), или обратному порядку ихъ (תשר״ק), а то и по какому-нибудь другому сочетанію алфавита, напр., אלב״ם. Начиная съ 11 в., авторы обыкновенно стали помѣщать свое имя въ видѣ акростиха въ началѣ П.; иногда къ нему присоединялось еще какое-нибудь пожеланіе, напр., «да преуспѣваетъ онъ въ законѣ и въ добрыхъ дѣлахъ». П. читаются обыкновенно лишь по праздникамъ и въ тѣ субботы, которыя выдѣляются чѣмъ-либо изъ ряда прочихъ, какъ субботы четырехъ отдѣловъ (Arba Parschijot) и субботы, заключенныя между ними (Hafsakot), субботы, на которыя приходится новолуніе, суббота Хануки, суббота «Bereschit» (שבת בראשית), когда читаютъ первую главу Пятикнижія и нѣкот. другія.—Темой группы «Zulat» служатъ гоненія на евреевъ во время крестовыхъ походовъ; эти П. читаются по субботамъ между Пасхой и Пятидесятницей. Соотвѣтствующія П. имѣются и для тѣхъ субботъ, когда въ теченіе недѣли происходитъ обрядъ обрѣзанія или свадьба. Въ этомъ и различаются между собою по своимъ обрядамъ ашкеназы, польскія общины, сефарды, итальянскіе евреи, общины Карпантра и Орана, франкфуртская (на-М.), вормская, пражская и мн. другія. Въ общемъ каждый ритуалъ отдаетъ предпочтеніе своимъ мѣстнымъ авторамъ.

Въ языкъ П. вошли не только слова ново-еврейскія, т.-е. такія, которыя встрѣчаются уже въ молитвахъ временъ Талмуда, каковы «Olam» въ значеніи вселенной (въ Библіи—вѣчность), «merkabah» въ смыслѣ «божественной» колесницы, «hitkin» — «устроилъ», но и огромное количество новыхъ словъ по образцу и изъ корней талмудическихъ и мидрашитской литературы. Порою такія слова образованы изъ словъ, встрѣчающихся въ произведеніяхъ древнѣйшихъ «пайтанимъ». Типичная искусственность стиля «пайтанимъ» замѣчается уже въ произведеніяхъ Янная, примѣромъ которой можетъ служить его П. на пасхальную вечерю, вошедшій также въ гагаду («Az Rob Nissim»). Весь этотъ П. изобилуетъ крайне рѣдко употребляемыми поэтическими выраженіями: вмѣсто «kara»—«zarach» (звалъ), «sach» вмѣсто «dibber» (говорилъ); патріархъ Авраамъ называется גר צדק, Египетъ фигурируетъ подъ названіемъ «Patros». Пальма первенства въ этомъ отношеніи принадлежитъ безспорно Калиру, — его אץ קוצץ (на субботу предъ Пуримъ) выдѣляется по своей манерности и вычурности (ср. Erter, Ha-Zofeh). Одной изъ наиболѣе курьезныхъ въ своемъ родѣ является селиха р. Эфраима бенъ Якова изъ Бонна (12 в.), начинающаяся словами «Ta Schema», принятая ритуаломъ ашкеназимъ для чтенія на пятый день послѣ Рошъ га-Шаны. Авторъ обращается къ Господу съ рѣчью въ стилѣ Гемары, чтобы доказать, что Израиль заслужилъ лучшей доли. «На всѣ вопросы есть отвѣтъ, говоритъ авторъ, только мой вопросъ остается безъ отвѣта». Къ числу немногихъ исключеній относятся творенія Іуды Галеви, и на первомъ планѣ его знаменитыя «Сіониды», включенныя въ богослуженіе 9-го Аба, и гимны Соломона ибнъ-Гебироля, между прочимъ его чудная исповѣдь «Schomamti be-Rob Jegoni», принятая ашкеназимъ въ богослуженіе въ постъ Гедаліи. Произведенія Авраама ибнъ-Эзры, хотя и отличаются возвышенностью мысли, слабѣе предыдущихъ въ поэтическомъ отношеніи. Исключеніемъ среди нѣмецкихъ и французскихъ «пайтанимъ» были р. Соломонъ бенъ Абунъ изъ Франціи (12 в.) и р. Симонъ бенъ Исаакъ изъ Вормса (10 в.).—ихъ произведенія отличаются глубокимъ религіознымъ чувствомъ и свободны отъ дѣланности. Сочиненіе р. Симона бенъ Исаака, начинающееся словами אתיתי לחננך и служащее введеніемъ къ «Kerobah» утренней молитвѣ второго дня Рошъ-га-Шаны (у ашкеназовъ), выражаетъ глубокую вѣру въ Божье милосердіе, вапоминая пс., 139,

воодушевлявшій автора. Чуднымъ выраженіемъ вѣры въ божественную справедливость является Pizmon שופט כל הארץ р. Соломона бенъ Абуна (Zunz, Literaturgesch., pp. 311—312), вошедшій въ богослуженіе дня, предшествующаго Рошъ га-Шанѣ, и въ утреннее богослуженіе въ Іомъ-Киппуръ. Повидимому, «пайтанимъ» не придавали своимъ произведеніямъ литургическаго значенія въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Рѣшающимъ моментомъ для включенія П. въ «махзоръ» данной общины являлось всеобщее признаніе его, или даже личное уваженіе, внушаемое его авторомъ, по большей части, раввиномъ или канторомъ данной мѣстности. Вотъ почему уже въ 11 в. стали раздаваться голоса противъ включенія П. въ молитвенникъ, и раббену Тамъ вынужденъ былъ выступить противъ нападокъ р. Хананеля и р. Гаи-гаона (Haggahot Maimonijot въ Jad Tefillah, VI, 3). Порицалъ введеніе П. р. Яковъ бенъ Ашеръ, ссылаясь на своего отца р. Ашера бенъ Іехіеля и р. Меира га-Когена. Но въ 14 в. этотъ обычай слишкомъ уже укоренился и р. Яковъ Меллнъ (Maharil, Hilchot Jom-Kippur, р. 47б, изд. Варшава, 1874) порицаетъ своихъ учениковъ, уклоняющихся отъ чтенія П., и осуждаетъ даже малѣйшее отклоненіе въ сторону отъ принятыхъ общиною П. и традиціонной мелодіи (Isserles, прим. къ Tur Orach Chajim, 68; Schulchan Aruch, Orach Chajim, 619). Рѣзкой критикѣ съ эстетической и филологической точки зрѣнія подвергся непонятный и тяжелый стиль П. со стороны Авраама ибнъ-Эзры, ссылавшагося на произведенія Калира (комментарій къ Экклез., 5, 1). Heidenheim пытался реабилитировать его (комментарій къ «Kerobah» для мусафа Іомъ-Киппура); но нападки ибнъ-Эзры были возобновлены представителями реформистскаго движенія среди евреевъ Западной Европы (см. Zunz, Ritus, 169). Дѣйствительно, уже съ 11 вѣка стали раздаваться голоса противъ П., главнымъ образомъ, по поводу молитвеннаго обращенія къ ангеламъ и за антропоморфическія выраженія (Lampronti, Pachad Jizchak, s. v. צרכיו), что, впрочемъ, сознавали и такіе авторитеты консервативнаго еврейства, какъ р. Моисей Соферъ. Реформированныя общины упразднили П. даже въ тѣхъ случаяхъ, когда сохранили традиціонный ритуалъ. Исключеніе сдѣлано лишь для наиболѣе популярныхъ П. изъ богослуженія въ дни Іомъ-Киппура и Рошъ га-Шаны. Темный и непонятный стиль П. вызывалъ естественно необходимость въ комментаріяхъ, сами авторы часто находили нужнымъ составлять ихъ. Въ 1541 г. былъ напечатанъ въ Болоньѣ обширный комментарій Іоханана Treves'а къ римскому Махзору. Наиболѣе цѣннымъ вкладомъ въ этой области является трудъ позднѣйшаго времени Вольфа Гейденгейма; къ сожалѣнію, онъ ограничился польскимъ и ашкеназскимъ ритуалами. Ему же принадлежитъ и наиболѣе грамотный переводъ всего «махзора». Однако, ни ему, ни Михаилу Заксу не удалась, дѣйствительно, непосильная задача сохранить вѣрность оригиналу и дать одновременно главную нѣмецкую рѣчь. То же самое приходится сказать и о другихъ переводахъ на европейскіе языки. Какъ на исключенія, можно указать на нѣкоторые удачные переводы П. Зелигмана Геллера. [Все сказанное относится къ П. французской, нѣмецкой и польской школъ; что же касается П. испанской школы, то они во всѣ времена высоко почитались и справедливо считались образцами литургической поэзіи. *Ред.*].—Ср.: Machzor, изд. Heidenheim'а, введеніе; Zunz, S.P.; idem, Literaturgesch.; idem, Ritus; Gestettner, Mafteach ha-Pijutim, Берлинъ, 1889; Weiss, Dor, IV, 221—226; Landshuth, Ammude ha-Abodah; Fleckels, Teschubah me-Ahabah, т. I, № 1, Прага, 1809; Wolff, Die Stimmen der aeltesten und glaubwürdigsten Rabbiner über die Pijutim, Лейпцигъ, 1857; А. Я. Гаркави, Зихронъ ла-Ришонимъ, V, стр. 105—118; M. Sachs, Die religiöse Poesie der Juden in Spanien, Берлинъ, 1845; Franz Delitzsch, Zur Geschichte der jüdischen Poesie, Лейпцигъ, 1836; L. Dukes, Zur Kenntniss der neuhebräischen religiösen Poesie, Франкфуртъ-на-М., 1842; idem, въ «Orient», IV; С. Заксъ, שיר השירים לר' שלמה בן גבירול, Парижъ, 1868; D. Kaufmann, The Prayer-book according to the Ritual of England before 1290 (JQR., IV, 20—63); W. Bacher, Der südarabische Siddur und Jahja Sâlih's Commentar zu demselben (JQR., XIV, 581—621); G. Margoliouth. A Florentine service-book at the British Museum (XVI, 73—97); S. A. Poznanski, Das Gebetbuch nach jemenischem Ritus (JQR., XVII, 189—193); H. Brody, Kontres ha-Pijutim nach der Machsor-Vitry-Handschrift, Berlin, 1894; idem מאמר על אדות מחזור מנהג ארם צובה ומחזור רומניא, въ «Aus meiner Bibliothek» А. Берлинера, Франкфуртъ-на-М., 1898; С. Д. Луццатто נחלת שד"ל въ «Ozar Tob» Berliner und Hoffmann, 1878, (стр. 5—54), 1880 (стр. 1—106), 188, (стр. 15—32), 1884 (стр. 1—10); И. Марконъ, מאמר על אדות מחזור מנהג כפא (въ Harkavy-Festschrift), Спб., 1908. [J. E., X, 65—68]. 2.

Плавна—псд. Петроковск. губ., Новорад. уѣз. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 492, евр. 779. По переписи 1897 г. жит. 1436, изъ нихъ 752 евр. 8.

Плагіатъ.—Евр. литература, какъ и всѣ другія, знаетъ многіе случаи П., несмотря на то, что, по Талмуду, «всякій, приводящій изреченіе съ упоминаніемъ имени лица, его произнесшаго, содѣйствуетъ всеобщему спасенію» (Мишна Аботъ, VI, 6). Еще Алхаризи указывалъ на то (Tachkemoni, 18), что «нѣкоторые поэты при заимствованіяхъ у Іуды Галеви и Соломона Ибнъ-Гебироля лишь нѣсколько видоизмѣняютъ отдѣльные стихи». Моисей Ибнъ Эзра въ «Kitab al-Muchadarah wal-Mudhakarah» и Ибнъ-Хасдай («Minchat Kenaot») жалуются на поэтовъ, заимствующихъ у нихъ стихи безъ указанія источника.—Брюллъ (Jahrb. für Jüd. Gesch. und Literat., II, 165—173) приводитъ списокъ авторовъ религіозно-философскихъ и др. сочиненій, заимствовавшихъ цѣлыя главы и трактаты изъ сочиненій предшествовавшихъ имъ писателей. Противъ обвиненія Брюллемъ нѣкоторыхъ авторовъ (Меира Алдаби и Исаака Абоаба въ позаимствованіи изъ «Iggeret ha-Kodesch» Нахманида) высказывается Штейншнейдеръ (Hebr. Bibl., 1876, стр. 90). Изъ случаевъ П. въ новѣйшее время укажемъ на издан. М. Ландау плагіатъ Аруха, Х. Ц. Лернеромъ—въ «Moreh ha-Laschon»—лекцій Симхи Пинскера по грамматикѣ евр. яз., С. Манделькерномъ—пер. на нѣмецк. яз. «Ahabat Zion» А. Мапу. Особенно частымъ явленіемъ П. сталъ въ новѣйшей раввинской литературѣ. Респонсы изъ древнихъ сборниковъ, а также изъ сефардскихъ изданій, составляющихъ библіографическую рѣдкость въ Европѣ, иногда цѣликомъ перепечатываются, безъ ссылки на автора. 4.

Плазовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Белзскаго воеводства. Въ граматѣ объ учрежденіи этого города отъ 1614 г. (по другимъ источникамъ 1611) сказано, что евреямъ запрещено жить, строить дома и торговать въ П.; послѣднее, однако, можетъ разрѣшаться съ вѣдома магистрата, но только на короткое время. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIIa; Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w dawnej Polsce, № 214. 5.

Платежъ פרעון.—Надлежащимъ образомъ совершенный П. погашаетъ обязательственное отношеніе. Талмудъ и отчасти позднѣйшая по-талмудическая еврейская юриспруденція выработали довольно подробныя и многочисленныя правила относительно этого юридическаго акта. Прежде всего, эти правила касаются лицъ, участвующихъ въ П., т.-е., съ одной стороны, того, кто платитъ, а съ другой—того, кому платятъ. П. можетъ произвести не только самъ должникъ, но и всякое другое лицо по его уполномочію. Болѣе того, если П. производитъ постороннее лицо безъ вѣдома должника, то и такой П. погашаетъ обязательство. По вопросу о томъ, можетъ ли это постороннее лицо взыскать съ должника уплаченную за него сумму, въ Талмудѣ существуетъ контроверса, возникшая еще въ эпоху Мишны и окончательно не разрѣшенная даже и позднѣйшими юристами (ср. Кетуботъ, 107б, 108а; Недаримъ, 33а; Хошенъ га-Мишпатъ, 128, § 1, Beer ha-Gola, סמ"ע и ש"ך ad locum). Однако, преобладаніе получило, (и притомъ во всѣ эпохи развитія талмудическаго права) мнѣніе, по которому должникъ не обязанъ возмѣщать уплаченную за него сумму.—П. долженъ быть произведенъ лично кредитору или его уполномоченному. Въ случаѣ отказа кредитора принять П., безъ законнаго основанія, должникъ можетъ, по современнымъ законодательствамъ, внести въ судебное мѣсто платежную сумму. Талмудъ, помимо этого способа, разрѣшаетъ должнику, безъ согласія кредитора, положить куда-нибудь или бросить наземь деньги у него на глазахъ, и такой П. противъ воли крелитора является надлежащимъ П., פרעון בעל כרחו הוי פרעון. Далѣе, если должникъ предложилъ кредитору П., а тотъ отказался отъ принятія, то рискъ возможной утраты, кражи, гибели платежной суммы падаетъ на кредитора, если она лежитъ у должвика особо отъ прочихъ его денегъ (Арахинъ, 32б, 33а, и Тосафотъ s. v. מדאיצטריך; Хошенъ га-Мишпатъ, 120, § 2). Если особаго соглашенія не было, то П. должно производить въ мѣстѣ совершенія договора. Если бы кредитора въ этомъ мѣстѣ, въ срокъ П., не оказалось, должвикъ не обязанъ доставить кредитору платежную сумму по мѣсту его жительства. Но разъ кредиторъ и должникъ находятся въ одномъ мѣстѣ, то первый вездѣ можетъ требовать П., а второй въ правѣ всюду чинить П. Лишь въ пустынѣ, гдѣ храненіе цѣнностей очень затруднительно, кредитору предоставлено отказаться отъ принятія П. (Б. Кама 118а; Хошенъ га-Мишп., 74, § 4, 293, §§ 1—2). Срокъ П. обыкновенно опредѣляется договоромъ, а при отсутствіи особаго соглашенія—обычаемъ. Если обязательство возникло помимо договора, напр., уплата вознагражденія за причиненные убытки, נזיקין, то П. долженъ послѣдовать немедленно по востребованіи. То же при договорахъ поклажи, פקדון, ссуды (одолженіе), שאלה. Время П. при наймѣ строго регламентировано Талмудомъ (см. Наемъ, Евр. Энц., XI, стр. 490). Для П. по займу, въ случаѣ отсутствія по этому предмету соглашенія, устанавливается 30-дневный срокъ (Маккотъ, 3б). Въ подобномъ договорѣ по общему правилу срокъ считается установленнымъ въ пользу должника. Поэтому кредиторъ не можетъ отказаться отъ принятія П. и до срока. Исключеніе представляетъ тотъ случай, когда досрочный П., видимо, производится съ исключительной цѣлью перенести на кредитора предстоящіе въ этотъ промежутокъ убытки отъ обезцѣненія денежныхъ знаковъ или какихъ-либо необычныхъ налоговъ. При такихъ обстоятельствахъ кредиторъ можетъ отвергнуть досрочный П. Уплата долга по частямъ, если къ сроку погашенъ весь долгъ, должна быть признана надлежащимъ П., и кредиторъ можетъ лишь питать чувство недовольства, אין לו עליו אלא תרעומות, за причиненныя дѣленіемъ П. на части непріятности, и, сверхъ того, онъ не обязанъ возвращать даже части заложенныхъ вещей, если таковыя у него имѣются, пока не уплаченъ весь долгъ (Б. Мец., 77б). Но въ процессуальномъ отношеніи досрочный П. невыгоденъ, такъ какъ Талмудъ при распредѣленіи доказательствъ руководится презумпціей, что должникъ до наступленія срока не платитъ חזקה אין אדם פורע חובו בתוך זמנו (Б. Батра, 5б; Хошенъ га-Мишп., 73 § 1; 74, §§ 2 и 4; 78). Нормально П. производится наличными деньгами, и притомъ монетой, имѣющей свободное обращеніе въ данной мѣстности въ данное время. Какъ исключеніе, допускается П. монетой, имѣющей обращеніе лишь въ другой, а не въ данной мѣстности, если обязательство возникло изъ займа, совершеннаго въ той же монетѣ (Хошенъ га-Мишп., 74, § 7). Если у должника нѣтъ наличныхъ денегъ для П., то кредитору волей-неволей приходится довольствоваться имуществомъ всякаго рода, какое онъ найдетъ у должника (если обязательство возникло изъ договора найма или изъ торговыхъ сдѣлокъ, кредиторъ можетъ требовать, чтобы должникъ продалъ свое имущество и уплатилъ наличными). При этомъ, хотя судомъ и назначается публичная продажа имущества, но оно все-таки, большей частью, остается за кредиторомъ (см. Оцѣнка). Поэтому вопросъ о томъ, какія части изъ состава имущества должника должны быть предоставлены кредитору, подробно разсматривается въ талмудическомъ правѣ. Въ первую очередь идутъ движимыя вещи: ихъ легче всего продать; онѣ почти равнозначащи наличнымъ деньгамъ. Изъ числа этихъ вещей выборъ тѣхъ, на которыя должно быть обращено взысканіе, предоставляется всецѣло должнику. Если у должника движимаго имущества нѣтъ, или его не хватаетъ на покрытіе долговъ, должникъ предоставляетъ кредитору недвижимости. Если таковыхъ у него нѣсколько, то принимается во вниманіе основаніе, изъ котораго возникло обязательство. Если П. представляетъ собой вознагражденіе за вредъ и убытки, נזיקין, то предоставляются участки земли лучшаго качества, עדית, которые всего легче продать, и которые потому всего дороже должнику. Въ этомъ постановленіи проявляется, быть-можетъ, желаніе наказать виновнаго, желаніе предупредить правонарушенія. Если обязательство алиментное или основанное на «кетубѣ» (см. Евр. Энц., IX), то предоставляются лишь участки худшаго качества זיבורית. Та же участь должна была постигнуть, собственно говоря, и кредиторовъ по договорамъ займа [по мнѣнію танны р. Симона, это было бы тѣмъ болѣе справедливо, что этимъ предупредилось бы

навязываніе кредита: человѣкъ, замѣтивъ хорошій участокъ земли у ближняго, нарочно предлагаетъ ему деньги въ долгъ съ цѣлью отобрать у него потомъ участокъ; Гит., 49б], но Талмудъ предоставилъ имъ участки средняго качества, בינונית, для поддержанія кредита, или, по характерному выраженію Талмуда, שלא לנעול דלת בפני לווין, «чтобы не запереть двери передъ нуждающимся въ кредитѣ». Въ особо благопріятныя условія поставлены наслѣдники относительно П. по долгамъ наслѣдодателя. Независимо отъ основанія, изъ котораго возникло обязательство, они за всѣ долги разсчитываются участками худшаго качества (Б. Кама, 2а, 7б; Кетуб. 110а; Хошенъ га-Мишп., 74, §§ 5—6; 101, 102, 419).—На случай возможнаго судебнаго спора, должнику слѣдуетъ обезпечить себя доказательствами П. Въ этомъ отношеніи доказательства П. находятся въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ доказательствами возникновенія обязательства. Если долгъ образовался изъ словеснаго договора займа, хотя бы и заключеннаго въ присутствіи свидѣтелей, то П. не требуетъ доказательствъ. На судѣ должнику достаточно подкрѣпить свое заявленіе объ уплатѣ долга присягой, чтобы безъ другихъ доказательствъ выиграть процессъ. Это талмудическое постановленіе, принятое не безъ колебаній, лишаетъ свидѣтельскія показанія относительно займа всякаго значенія и представляетъ собой приглашеніе предпочитать при заключеніи договоровъ письменную форму. Однако, возможна и при словесномъ договорѣ спеціальная оговорка о томъ, что П. долженъ быть произведенъ при свидѣтеляхъ, и такая оговорка имѣетъ силу (Шеб., 41б; Хошенъ га-Мишп., 70). Если обязательство основано на письменномъ документѣ, судебномъ рѣшеніи, договорѣ, сопровождавшемся «киньяномъ» въ присутствіи свидѣтелей (см. Мѣна, Евр. Энц., XI, 424 сл.) [послѣдній случай приравнивается къ первымъ потому, что свидѣтели «киньяна» считаются уполномоченными составить письменный документъ даже безъ вѣдома должника], то должникъ обязанъ обезпечить себя формальными доказательствами П. Таковыми могутъ быть возвратъ должнику документа, составленіе расписки въ полученіи, «Schober» שובר, свидѣтельскія показанія. 1) Самымъ надежнымъ является первое, и потому должникъ вправѣ отказаться отъ П., если кредиторъ не выдаетъ ему документа. Лишь въ случаѣ утраты долгового документа, подтвержденной присягой кредитора, П. долженъ быть произведенъ безъ представленія таковото, и въ этомъ случаѣ составляется расписка. Во избѣжаніе злоупотребленій и недоразумѣній Талмудъ, кромѣ того, съ чисто-религіозной стороны запрещаетъ храненіе у себя долгового документа, погашеннаго П. или прощеніемъ (Ниддуй, см., Анаѳема, Евр. Энц., II, 37 — 444; Кетуб., 19б Хош. га-Мишп., 57, § 1; 61, § 11). Частично же оплаченный документъ долженъ быть снабженъ соотвѣтствующей помѣткой на немъ. 2) Въ распискѣ обозначаютъ дату основного документа, если ее помнятъ, а соотвѣтствіе датъ признается лучшимъ доказательствомъ. Далѣе, соотвѣтствіе въ долговой суммѣ въ основномъ документѣ и распискѣ также считается достаточнымъ доказательствомъ. Наконецъ, расписки, неопредѣленныя по содержанію, напр., съ выраженіями «уплатилъ долгъ», «уплатилъ динаріи», толкуются распространительно, въ смыслѣ погашенія ими всѣхъ долговыхъ документовъ, которые только можно подвести подъ нихъ (Б. Батра, 171б, 172; Хошенъ га Мишп., 54, 43, § 24). 3) Свидѣтельскія показанія также признаются достаточнымъ доказательствомъ П., но это доказательство представляетъ то неудобство, что свидѣтели могутъ умереть, уѣхать, забыть видѣнное, возможны лжесвидѣтели. Поэтому нѣкоторые дѣлаютъ въ долговыхъ документахъ оговорку, что П. не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями. Тогда остаются только возвратъ документа или расписка, выписанная рукой кредитора (ibid., 71, § 4). — Если между кредиторомъ и должникомъ имѣется *нѣсколько* обязательствъ, а П. послѣдовалъ лишь по одному, то возникаетъ вопросъ, какое же именно обязательство погашено. Практическій интересъ этотъ вопросъ представляетъ въ томъ случаѣ, когда обязательства неодинаково обезпечены: по однимъ имѣется поручитель, залогъ, письменный документъ, а другія основываются только на словесномъ договорѣ. Прежде всего, этотъ вопросъ разрѣшается взаимнымъ соглашеніемъ контрагентовъ. Въ случаѣ отсутствія соглашенія, если самое существованіе обязательствъ безспорно, кредитору предоставляется право считать погашеннымъ менѣе обезпеченное обязательство. Если же возникаетъ споръ относительно того, было ли между сторонами нѣсколько обязательствъ, или только одно, то всякій въ неопредѣленной формѣ учиненный П. считается погашеніемъ именно этого одного доказаннаго обязательства (Шебуотъ, 42а; Хош. га-Мишп., 58, §2; 83, §§ 1, 2, 3).—Ср.: Maimonides, Jad ha-Chazakah, Hilchot malweh we-lowe, гл. XIII, XV и passim; Шулханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ. 42, 43, 54. 58, 70, 71, 73, 74, 78, 83, 100, 102, 120, 128, 293, 419; Fassel, משפטי אל, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, II, §§ 1412—1432. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Платонизмъ.—Вопросъ о причинахъ колоссальнаго вліянія П. на евр. философскую и богословскую мысль въ іудео-эллинскомъ періодѣ и почти безслѣднаго исчезновенія этого вліянія въ средневѣковой евр. религіозной философіи, находящейся почти всецѣло подъ вліяніемъ аристотелизма (если не считать вліянія П. и неоплатонизма на Ибнъ-Гебироля, Авраама б. Хію Ганаси, см. Евр. Энц., т. I, Абрабанеля и на каббалу), является однимъ изъ существенныхъ вопросовъ исторіи еврейской философіи. Онъ находится въ тѣсной связи съ другой проблемой евр. исторіи—о глубокомъ отличіи характера евр. культуры въ Палестинѣ отъ евр. культуры въ діаспорѣ и о взаимоотношеніи обѣихъ этихъ культуръ. Греческая культура, проникшая въ самые отдаленные и глухіе углы Азіи вслѣдъ за тріумфальной колесницей Александра Македонскаго, не могла, однако, оставить глубокихъ слѣдовъ въ народныхъ массахъ. Встрѣтившіяся культуры были слишкомъ чужды другъ другу, и греческій потокъ разбился на многочисленные, хотя и изолированные, отдѣльные ручейки, которые приняли ту своеобразную чисто-поверхностную греческую окраску, которая является характерной чертой такъ называемаго эллинистическаго міра. Конечно, легче было усвоить внѣшній лоскъ и блескъ греческой жизни, изящной и легкой, всѣ внѣшнія выраженія ея культуры. Правящіе классы, соприкасавшіеся съ греческимъ міромъ, группировавшіеся вокругъ нихъ болѣе богатые слои народа, имѣвшіе возможность вести пріятный образъ жизни, въ тѣхъ красивыхъ ея формахъ, которыя давала Греція, охотно-

и легко подпадали подъ новое вліяніе. Труднѣе было проникнуться другою стороною греческой культуры—духовной. Для этого требовалось, естественно, и болѣе глубокое и продолжительное знакомство съ греческой жизнью, и болѣе вдумчивое отношеніе къ новому міру, и, въ извѣстной мѣрѣ, болѣе высокіе запросы и духовныя потребности. Евреямъ пришлось познакомиться съ обоими теченіями греческой культуры, но при различныхъ обстановкахъ. Одна встрѣча произошла въ Палестинѣ, другая въ діаспорѣ, главнымъ образомъ, въ Александріи. Въ Палестинѣ евреямъ пришлось встрѣтиться преимущественно съ худшими представителями эллинистической культуры, сирійцами. [Къ тому же въ Сиріи, въ противоположность Александріи въ Египтѣ, совершенно отсутствовали самостоятельныя философ. школы. *Ред.*]. Въ Палестинѣ простой народъ видѣлъ въ евреяхъ-богачахъ, носителяхъ греческой культуры, тѣхъ же притѣснителей и переносилъ свою ненависть съ «грековъ» (יון) на ихъ культуру. Разгорѣвшіяся войны за освобожденіе только способствовали усиленію этой ненависти, а законоучители-фарисеи использовали ее въ цѣляхъ усиленія религіозной нетерпимости по отношенію ко всему иноземному. Рядъ недостойныхъ первосвященниковъ, а затѣмъ нелюбимые представители идумейской династіи, главные носители новыхъ культурныхъ началъ, не могли по своему нравственному уровню внушить уваженіе къ греческой культурѣ. Палестинскій еврей имѣлъ право гордиться передъ ними и своимъ міровоззрѣніемъ, и нравственной чистотой; такимъ образомъ, закрывалась возможность познакомиться съ духовной стороной иноземной культуры. Иное мы видимъ въ Александріи. Путемъ долгаго и болѣе близкаго сожительства съ греками, въ центрѣ греческой культуры, египетскіе евреи познакомились со всѣми сторонами ихъ жизни; они могли воспринять и ту духовную красоту, которая скрывалась въ поэтическихъ и философскихъ произведеніяхъ сосѣдей. Для ненависти, вызванной политической конъюнктурой въ Палестинѣ, въ Александріи еще въ теченіе долгаго времени не было мѣста. Не было здѣсь также интереса къ занятіямъ Торой. Кругозоръ александрійскихъ евреевъ былъ гораздо шире, ихъ знакомство съ греческой культурой глубже, собственно говоря, они жили скорѣе греческимъ міровоззрѣніемъ, которое они только старались примирить съ еврейскимъ законодательствомъ, этическую цѣнность котораго они не могли отрицать. Но они не желали только заимствовать, быть лишь учениками, подражателями. Этическія цѣнности іудаизма были, дѣйствительно, по времени старше послѣднихъ выводовъ философіи платониковъ, пиѳагорейцевъ и Аристотеля. Къ тому же александрійскіе евреи имѣли за собою преимущество Откровенія, дававшее имъ болѣе стойкое и незыблемое основаніе. Вполнѣ естественно, что евреи стали искать въ св. Писаніи первоисточникъ тѣхъ истинъ, которыя преподавались въ то время греческими философскими школами. Наибольшее число приверженцевъ и наиболѣе талантливыхъ адептовъ среди евреевъ имѣлъ П. Въ ближайшую эпоху послѣ Платона іудейскіе и греческіе умы занимали однѣ и тѣ же проблемы, которыя разрѣшалъ П. Жизнь Палестины, т.-е. эллинистическихъ круговъ ея, особенно Іерусалима, находилась подъ вліяніемъ школы эпикурейцевъ и скептиковъ, расшатавшихъ ея древніе крѣпкіе устои, да и само ученіе Платона, проникшее въ еврейскую литературу, было сильно окрашено стоицизмомъ и эпикуреизмомъ; но длительное и дѣйствительное вліяніе на еврейскую мысль оказалъ лишь Платонъ. Ученіе о Логосѣ, которое мы находимъ въ древнѣйшихъ апокрифахъ, обязано своимъ возникновеніемъ непосредственному знакомству съ соч. П., повліявшими на зародыши ученія объ идеѣ, скрывавшагося издревле въ самомъ іудаизмѣ. Премудрость Соломона (см.), проникнутая психологіей П., находится подъ его вліяніемъ и въ ученіи о Логосѣ или Софіи, посредницѣ между Богомъ и міромъ, управляющей вмѣстѣ съ нимъ вселенной. [Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что олицетвореніе мудрости (Софіи) и слова Божія (דבר ה׳=Логосъ) находится уже въ псалмахъ и притчахъ, относящихся, по мнѣнію умѣренной критики, къ до-александрійской эпохѣ. *Ред.*]. Наиболѣе ясно выступаетъ въ этомъ апокрифѣ ученіе П. о предсуществованіи души (VIII, 20; IX, 15; XV, 8). Своего высшаго расцвѣта вліяніе ученія Платона достигаетъ въ произведеніяхъ Филона, давшаго свою собственную философскую систему. Въ Филонѣ ярче, чѣмъ въ комъ бы то ни было другомъ, опредѣлилась та внутренняя скрытая общность и всѣ точки соприкосновенія между іудаизмомъ, ученіемъ Платона и послѣдними остатками миѳологіи, противъ которыхъ возставали издревле пророки и представители этическаго монотеизма. Однако, слѣдуетъ замѣтить, что, кромѣ этой точки соприкосновенія, ученіе Платона по своему характеру стоитъ весьма близко къ іудаизму; ни одна философская система, по своему этическому характеру, не стоитъ такъ близко къ духу пророковъ, какъ философія Платона. Апокрифическое сказаніе, что знаменитый греческій философъ былъ ученикомъ пророка Іереміи, съ объективной точки зрѣнія ничуть не грѣшитъ противъ истины. Слава патріарховъ греческой мысли, заимствовавшихъ такъ много элементовъ восточной мысли, не пострадаетъ, если допустить, что Платонъ, научившійся многому у египтянъ, зналъ кое-что объ ученіи Іереміи, который долго жилъ въ этой странѣ. Кромѣ того, іудаизмъ и ученіе Платона имѣютъ такъ много точекъ соприкосновенія и со стороны практическихъ воззрѣній. Знакомый съ палестинской экзегезой, традиціей и св. Писаніемъ, Филонъ нашелъ въ твореніяхъ Платона теоретическія основныя міровоззрѣнія своего народа и многіе законы и правила жизни, хорошо знакомые ему изъ іудаизма. Нѣчто близкое было уже въ томъ, что философъ являлся въ качествѣ юриста-законодателя; что законы свои онъ выводилъ изъ высшихъ принциповъ философіи, что каждый законъ въ отдѣльности самъ по себѣ обусловливался основнымъ принципомъ всего законоположенія. Когда Филонъ искалъ подобіе своего Моисея—одновременно философа и законодателя—въ сонмѣ греческихъ философовъ, невольно напрашивался образъ Платона, государство котораго, mutatis mutandis, являлось почти тѣмъ же теократическимъ государствомъ, какъ и у Моисея. Говоря о вліяніи ученія стоиковъ на Филона, нужно имѣть въ виду лишь извѣстную окраску, полученную этимъ ученіемъ въ интерпретаціи Платона. И если говорятъ объ отношеніяхъ Филона къ аллегоріямъ, то не слѣдуетъ забывать, что Мидрашъ, какъ своеобразная дисциплина, былъ извѣстенъ палестинскому еврейству, и еврейству вообще уже со времени перваго храма. Да и у грековъ зачатки

аллегоріи слѣдуетъ искать еще у Платона и у Аристотеля (De Mundo, 6 и 7) и даже задолго до нихъ. Обычное мнѣніе, что наиболѣе подходящей къ іудаизму философіей является философія Аристотеля, не выдерживаетъ критики. Стоитъ только обратить вниманіе на этическую сторону и практическое направленіе философіи Платона, съ одной стороны, и на этику и политику Аристотеля—съ другой, чтобы рѣшить, кто изъ нихъ болѣе подходитъ по своему духу къ іудаизму. Въ частностяхъ мы, конечно, можемъ натолкнуться и на такія воззрѣнія Платона, которыя противорѣчатъ духу іудаизма, какъ, наприм., требованіе общности женъ и дѣтей (Политика, II, 3, 4). Но въ общемъ эта близость выступаетъ особенно рѣзко, если принять во вниманіе, что обѣ системы весьма схожи въ этическомъ отношеніи. Вотъ почему и напрашивается вопросъ, почему александрійское еврейство древности было подъ вліяніемъ Платона, а въ средніе вѣка еврейство признавало Аристотеля; и чѣмъ яснѣе для насъ причина, привлекавшая Филона къ Платону, тѣмъ болѣе страннымъ должно казаться намъ это господство Аристотеля въ средніе вѣка. Трудно было бы объяснить себѣ такое явленіе тѣмъ лишь фактомъ, что сочиненія Аристотеля были очень распространены у арабовъ, вліявшихъ во всѣхъ отношеніяхъ на еврейскую философію. Къ тому же ученіе Аристотеля и не пользовалось въ этомъ отношеніи исключительными условіями. Насколько извѣстно, у арабовъ и евреевъ находились также наиболѣе важныя произведенія Платона—«Федонъ», «Республика», «Критонъ» и «Законы»,—т.-е. именно соч. Платона, наиболѣе близкія по духу къ іудаизму. Многія данныя говорятъ за то, что Маймонидъ былъ знакомъ, по крайней мѣрѣ, съ «Парменидомъ» Платона, а послѣдняя книга вызывала уже въ древности столько же разнорѣчивыхъ интерпретацій, какъ и въ прошломъ столѣтіи въ Германіи, и сильно содѣйствовала, хотя и не непосредственно, углубленію ученія о Единствѣ. Указаніе на господство Аристотеля у арабовъ, какъ на причину его власти надъ еврейской мыслью, не выдерживаетъ критики, ибо въ дѣйствительности дѣло далеко не такъ обстояло, какъ оно кажется съ перваго взгляда. Дѣйствительно, даже наиболѣе ярые приверженцы Аристотеля среди арабовъ ввели такъ много идей Платона при посредствѣ неоплатонизма въ систему Аристотеля, что мы имѣемъ право говорить о скрытомъ вліяніи Платона. [Въ особенности это ярко выступаетъ въ получившей такое широкое распространеніе въ арабскомъ мірѣ псевдоэпиграфической «Теологіи Аристотеля»]. Въ еврейской же философіи, какъ это ни странно, ученіе Аристотеля удержалось въ болѣе чистомъ видѣ. Вліяніе П. въ средніе вѣка отразилось, главнымъ образомъ, на ученіи Гебироля (см.) и на каббалѣ (см.).—См. статьи Арабско-евр. философія, Александро-евр. философія, Аристотель, Абрабанель, Іуда Гебироль, ибнъ-Фалакера. [По Neumark, Gesch. d. jüd. Phil., I, 27 и сл.]. 9.

Платье—см. Одежда.

Плауэнъ (Plauen)—промышленный городъ въ Саксоніи. Въ евр. общину включены евреи различныхъ окрестныхъ мѣстностей; въ 1905 г. около 900 евреевъ (118.000 жит.). 5.

Плача книга, איכה—пять элегій, въ которыхъ оплакиваются паденіе Іерусалима и іудейскаго царства, опустошеніе Іудеи и уводъ народа въ плѣнъ вавилонскимъ царемъ Навуходоноссоромъ (въ 587/6 г. до христ. эры).

Названіе и мѣсто книги въ канонѣ. Въ еврейскихъ рукописяхъ и печатныхъ изданіяхъ Библіи эта книга носитъ названіе איכה (=«Какъ!») по слову, которымъ начинаются три изъ ея элегій (1; 2; 4). Талмудъ и масора называютъ ее קינות («плачевныя пѣсни», элегіи; Баба Батра, 15а, и масора), и еще во время Іеронима это названіе было въ ходу у евреевъ (Prologus galeatus: «Jeremias cum Cinoth, id est, Lamentationibus suis»). Въ Септуагинтѣ книга названа Θρῆνοι, т.-е. Плачи, въ Вульгатѣ—Threni или Lamentationes. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Септуагинты и въ Пешиттѣ (также въ славянскомъ переводѣ) заглавіе книги гласитъ: Плачъ (или Плачи) Іереміи. Въ Септуагинтѣ книга помѣщена за книгой пророка Іереміи (послѣ апокрифической книги Баруха), вѣроятно, по той причинѣ, что кн. П. считали составной частью книги Іереміи (см. Канонъ библейскій). Но уже Іеронимъ зналъ, что кн. П. признается у евреевъ особой книгой, и что она помѣщается среди агіографовъ (см.). Еврейская традиція помѣщаетъ ее между «пятью свитками» (חמש מגלות), хотя Талмудъ и рукописи различно опредѣляютъ мѣсто книги (см. таблицу въ Евр. Энц., I, 411—12).

Форма книги. Пять элегій книги П. соотвѣтственно распадаются на пять главъ. Первыя четыре элегіи построены по алфавитному акростиху, причемъ *первыя двѣ*, за исключеніемъ первой строфы первой главы, состоятъ изъ трехчленныхъ строфъ, которыя обыкновенно раздѣляются цезурой на двѣ части неравной длины; въ *третьей* же элегіи алфавитная структура распространена также на стихи, такъ что каждый стихъ трижды начинается соотвѣтствующей буквой алфавита и поэтому раздѣленъ масоретами на три пасука, тогда какъ *четвертая* элегія составлена въ двухчленныхъ длинныхъ стихахъ съ цезурой. *Пятая* элегія (глава) не связана алфавитнымъ акростихомъ, хотя она состоитъ изъ 22 стиховъ, соотвѣтственно числу буквъ евр. алфавита, но здѣсь примѣненъ свойственный библейской поэзіи параллелизмъ членовъ каждаго стиха. Кромѣ того, въ первыхъ четырехъ элегіяхъ использованъ еще особый размѣръ, состоящій въ томъ, что часть стиха послѣ цезуры въ большинствѣ случаевъ короче первой и относится къ ней, какъ 2 къ 3, или 3 къ 4. Эта отрывистая форма выражаетъ всю глубину боли (см. Budde, въ Zeitschr. für d. alttestam. Wissenschaft, 1882 и 1892). Страннымъ является то, что въ гл. 2, 3, 4 буква ע слѣдуетъ послѣ פ, тогда какъ въ первой главѣ соблюденъ обычный порядокъ. Такъ какъ и въ Псал., 34, стихъ съ буквой פ слѣдовало бы помѣстить раньше стиха съ буквой ע, что подсказывается смысломъ этихъ стиховъ, то можно предположить, что порядокъ этихъ буквъ въ алфавитѣ одно время колебался (ср. Sommer, Biblische Abhandlungen, I, 144 и сл.). Примѣненіе алфавитнаго порядка къ пѣснямъ имѣло, повидимому, мнемотехническое значеніе.

Содержаніе книги. Хотя всѣ пять элегій имѣютъ своимъ содержаніемъ одно и то же національное несчастіе, каждая изъ нихъ носитъ свой особый характеръ. Первая пѣсня оплакиваетъ бѣдственное положеніе столицы, нѣкогда многолюдной и величественной, а теперь лишенной главы (царя) и превращенной въ данницу. Іерусалимъ олицетворяется всѣми покинутой вдовой, оплакивающей по ночамъ свое одиночество. Іудея (т.-е. провинція) опустѣла, жители

переселились въ другія страны. Сіонъ не посѣщается благочестивыми паломниками, дѣвушки іерусалимскія погружены въ печаль, и весь городъ чувствуетъ горечь пустоты. На полѣ коситъ мечъ, а дома (въ городѣ)—смерть. Мнимые друзья и союзники обманули, они еще радуются бѣдѣ, постигшей Іерусалимъ. Причину столь неописуемаго бѣдствія поэтъ видитъ въ грѣховности іудеевъ, въ распущенности нравовъ столичныхъ жителей. Первая половина этой главы говоритъ объ Іерусалимѣ въ третьемъ лицѣ (1—11а), во второй половинѣ столица представляется говорящей отъ своего имени. Она же молитъ Бога о возмездіи врагамъ за злорадство, чтобы ихъ постигла такая же участь.

Вторая пѣсня болѣе подробно описываетъ эту національную катастрофу. Крѣпости разрушены, чертоги въ развалинахъ. Храмы Сіона въ рукахъ непріятеля, въ домѣ Божіемъ враги шумятъ, какъ въ день праздника. На улицахъ лежатъ заколотыми юноши и старики; въ храмѣ Божіемъ убиты священникъ и пророкъ; царь и сановники въ плѣну у язычниковъ; алтарь и святилище оставлены Господомъ. Въ городѣ свирѣпствуетъ страшный голодъ: матери поѣдаютъ своихъ дѣтей, любовью взлелеянныхъ. Плачъ и стонъ оглашаютъ улицы. Матеріальный разгромъ сопровождался духовнымъ оскудѣніемъ народа: не у кого услышать слова поученія, пророки не получаютъ видѣній отъ Бога. Все это безпримѣрное бѣдствіе опять-таки является наказаніемъ Божіимъ за грѣхи народа. Пророки не обличали беззаконія, и, успокаивая народъ ложными надеждами, подготовили его гибель. Въ этой главѣ авторъ частью говоритъ о Сіонѣ и евр. народѣ въ третьемъ лицѣ, частью онъ обращается къ Сіону во второмъ лицѣ.

Третья пѣсня говоритъ отъ имени автора, который описываетъ свои собственныя тяжкія испытанія. Онъ видѣлъ бѣдствіе во всемъ его ужасѣ. Онъ самъ былъ брошенъ въ темницу, закованъ въ тяжелые кандалы, сдѣлался посмѣшищемъ для своего народа. Надежды на спасеніе не было никакой; но онъ вспомнилъ, что Господь безконечно милостивъ, и его душа ожила. Богъ не можетъ смотрѣть, когда несправедливо судятъ человѣка, а безъ Него ничего не можетъ совершиться. Кто можетъ сдѣлать злое или доброе, если это не предрѣшено Богомъ? Авторъ призываетъ своихъ братьевъ къ общей молитвѣ, чтобы Богъ простилъ прегрѣшенія народа, которыя являются причиной униженнаго положенія его среди другихъ народовъ. Личность поэта въ этой главѣ часто переходитъ въ коллективную личность націи, и трудно опредѣлить, гдѣ онъ жалуется на свои собственныя страданія, и гдѣ онъ оплакиваетъ національное горе,—его личное горе сплетается у него съ общимъ несчастіемъ народа.

Четвертая пѣсня въ первой своей половинѣ оплакиваетъ ужасныя мученія дѣтей, умиравшихъ съ голоду во время войны. «Возлюбленныя дѣти Сіона, равноцѣнныя чистѣйшему золоту, уподобились глинянымъ черепкамъ». Сердобольныя женщины варили собственныхъ дѣтей, служившихъ имъ пищею. Съ болью говоритъ поэтъ, что грѣхъ его народа, повидимому, превзошелъ грѣхъ Содома, ибо этотъ городъ вѣдь погибъ въ одно мгновеніе, тогда какъ страданія евреевъ мучительно - продолжительны. Во второй своей половинѣ пѣсня описываетъ несчастіе Сіона. Трудно ходить по площадямъ изъ-за множества труповъ. И это въ Іерусалимѣ, о которомъ никто изъ царей земли не повѣрилъ бы, чтобы врагъ могъ проникнуть въ его ворота! На полѣ битвы воины обратились въ бѣгство, но непріятель гнался за ними по горамъ. Помазанникъ Божій, о которомъ думали, что подъ его сѣнью можно жить среди народовъ, попался въ ихъ сѣти. Причину ужаснаго кровопролитія поэтъ видитъ въ грѣхахъ пророковъ и священниковъ, проливавшихъ въ Іерусалимѣ кровь невинныхъ людей. Поэта особенно оскорбляетъ злорадство Эдома, къ которому онъ иронически обращается съ призывомъ веселиться и радоваться бѣдствію евреевъ, но предвѣщаетъ ему такую же участь. Сіонъ же онъ утѣшаетъ и предсказываетъ, что его кара уже кончена.

Пятая глава заключаетъ въ себѣ молитву, обращенную къ Богу, въ которой тѣми же красками описывается гибель Іерусалима. Гора Сіонъ опустѣла, шакалы бродятъ по ней; вельможи повѣшены, юноши носятъ жернова, а отроки спотыкаются о колоды. Женщины и дѣвушки обезчещены въ Сіонѣ и другихъ городахъ. Оставшіеся въ странѣ терпятъ страшный голодъ, воду пьютъ за деньги, дровъ изъ своихъ же лѣсовъ достаютъ за плату. Участками земли завладѣли чужіе, дома перешли къ иноплеменнымъ. Къ Египту простираютъ руку за поддержкой, Ассиріи продаются, чтобы насытиться хлѣбомъ. Поэтъ молитъ Бога обратить евреевъ къ Себѣ, возродить ихъ жизнь.

Авторъ и датировка книги. Древняя традиція единогласно приписываетъ книгу П. пророку Іереміи. Въ Септуагинтѣ (и, по ея примѣру, въ Вульгатѣ) въ началѣ П. имѣется прибавка, которая ясно указываетъ на Іеремію какъ на автора этихъ элегій: «И было послѣ плѣненія Іудеи и опустошенія Іерусалима, сѣлъ Іеремія, плачущій, и произнесъ этотъ плачъ о Іерусалимѣ и сказалъ», но буквальный еврейскій переводъ (ויהי אחרי גלות יהודה והרבן ירושלים וישב ירמיה ויבך ויקונן את הקינה הזאת על ירושלים ויאמר:) обнаруживаетъ, что эта прибавка поддѣлка подъ духъ библейской рѣчи. Во всякомъ случаѣ, въ этой припискѣ отражается господствовавшее въ то время мнѣніе, что авторомъ кн. П. былъ Іеремія. Эта же традиція принята также Талмудомъ (Баба Бат., 15а). Основаніемъ для этого мнѣнія послужило, вѣроятно, то обстоятельство, что Іеремія былъ современникомъ разрушенія храма и опустошенія Іерусалима и что эта страшная катастрофа составляетъ главный предметъ его пророчествъ. Внѣшнимъ поводомъ къ возникновенію этого мнѣнія могла послужить, впрочемъ, и книга Хроникъ, въ которой, въ связи съ разсказомъ о смерти царя Іошіи (Іосіи), сообщается: «и оплакалъ Іеремія Іошію; и говорили всѣ пѣвцы и пѣвицы въ своихъ плачевныхъ пѣсняхъ о Іошіи до сего дня; и установили ихъ, какъ законъ для Израиля, а написаны онѣ въ плачевныхъ пѣснях» (II Хрон., 35, 25), а слова четвертой пѣсни П.: «дыханіе жизни нашей, помазанникъ Божій, о которомъ мы думали, что подъ его сѣнью мы будемъ жить среди народовъ,—уловленъ въ ихъ сѣти» (Пл., 4, 20), могли быть отнесены къ трагической смерти этого благочестиваго царя, оправдывая, такимъ образомъ, ссылку Хрониста. Это указаніе въ кн. Хрон., впрочемъ, ввело въ заблужденіе Іеронима и нѣкоторыхъ ученыхъ 18-го столѣтія, которые объясняли всю кн. П., какъ плачевную пѣснь о смерти Іошіи (см. Hieronymi comm. ad Zachariam, 12, 11; Michaelis, примѣчаніе къ Uebersetzung der Klagelieder; Eichhorn, Ein-

leitung, V, § 562).—Нѣкоторые ученые подвергаютъ сомнѣнію какъ происхожденіе всей книги П. отъ одного автора, такъ и авторство Іереміи. При этомъ въ частностяхъ ихъ мнѣнія сильно расходятся. Противъ единства всей книги они выставляютъ то обстоятельство, что въ первой пѣснѣ алфавитный порядокъ въ одномъ пунктѣ (въ порядкѣ слѣдованія буквъ ע и פ) разнится отъ порядка трехъ другихъ пѣсенъ (см. выше). Затѣмъ третья пѣсня, по мнѣнію критиковъ, носитъ другой характеръ, чѣмъ остальныя пѣсни. Но въ толкованіи этой пѣсни критики расходятся. Budde, напр., считаетъ, что авторъ этой элегіи рисуетъ свои собственныя страданія и этимъ моментомъ отличается отъ авторовъ остальныхъ элегій П., а Baudissin утверждаетъ, что авторъ подъ своими личными страданіями рисуетъ страданія всего народа и только тѣмъ отличается отъ авторовъ остальныхъ элегій, что называетъ народъ или Іерусалимъ не словами: «дочь моего народа» (בת עמי) или «дочь Сіона» (בת ציון), а, отожествляя народъ со своей личностью, называетъ его «мужемъ» (הגבר). 14-ый стихъ данной главы этотъ ученый, какъ и другіе, переводитъ: «я сдѣлался посмѣшищемъ для всѣхъ народовъ» (а не «для всего моего народа», какъ слѣдуетъ переводить согласно масорѣ, хотя отсутствіе опредѣлительнаго ה предъ словомъ עמי подтверждаетъ масоретское чтеніе). Третья глава, по мнѣнію Baudissin'а, своеобразна также и въ томъ отношеніи, что не содержитъ опредѣленныхъ указаній на конкретныя обстоятельства и событія; она скорѣе содержитъ общія разсужденія объ испорченности народа и о ея послѣдствіяхъ. Въ пользу происхожденія элегій П. отъ различныхъ авторовъ приводятъ еще другія соображенія, которыя, впрочемъ, не убѣдительны: въ сравненіи со 2-ой и 4-ой главами, остальныя будто бы стоятъ ниже въ художественномъ отношеніи; во 2-ой и 4-ой главахъ мы слышимъ описанія очевидцевъ, а 1-ая, 3-ья и 5-ая обнаруживаютъ будто бы слабое подражаніе. Противъ авторства Іереміи выдвигается, главнымъ образомъ, тотъ аргументъ, что онъ, оставшись сначала въ Іудеѣ и принимая дѣятельное участіе въ организаціи общины подъ главенствомъ Гедаліи (см.), а потомъ переселившись противъ воли въ Египетъ (см. Іеремія), не имѣлъ будто бы времени сочинять пѣсни въ искусственной алфавитной формѣ. Также слова второй пѣсни: «ея пророки не нашли видѣній отъ Бога» (2, 9) будто бы не могли быть сказаны Іереміей, который пророчествовалъ еще въ Египтѣ. Но эти слова вѣдь могутъ относиться къ одному опредѣленному моменту, ко времени всеобщей растерянности, наступившей подъ подавляющимъ впечатлѣніемъ національной гибели. Приводятся также аргументы лексическаго и стилистическаго характера. Ученые Nägelsbach и Löhr статистически установили элементы сходства и различія между языкомъ кн. Іереміи и кн. П. (ср. комментарій Nägelsbach'а къ П. въ «Langes Bibelwerk»; Zeitschr. f. d. alttest. Wissensch., 1894). Другіе ученые находятъ, что языкъ П. сходенъ съ языкомъ Іезекіила, или же второй части кн. Исаіи, или же, наконецъ, Псалмовъ. Положительныя гипотезы о времени и авторѣ П. расходятся: Fries, напр., считаетъ, что главы 1—3 можно приписать Іереміи, но гл. 4 и 5 онъ отодвигаетъ даже до маккав. времени; Löhr относитъ гл. 2 и 4 приблиз. къ 570 г., а гл. 1, 5, 3 послѣ 530 г.; Budde считаетъ, что гл. 2 и 4 появились уже ок. 580 г., гл. 5—до 550 г., гл. 1 послѣ 430, гл. 3 въ 3 в. до христ. эры. По мнѣнію другихъ, эти элегіи съ самаго начала были составлены для чтенія ихъ въ день 9-го Аба (см. Зах., 7, 5), но не очевидцами разрушенія храма, а позднѣйшими, для которыхъ бѣдствія ихъ времени являлись какъ бы продолженіемъ той страшной катастрофы. [Въ видѣ аргумента въ пользу традиціоннаго мнѣнія объ авторствѣ пр. Іереміи приводятъ упоминаніе въ III главѣ П. о заключеніи автора въ темницу, что извѣстно изъ Библіи только о пр. Іереміи. *Ред.*].—Ср.: PRE., X, 504; Baudissin, Einleitung in d. Bücher d. Alt. Test., Leipzig, 1901, 40, 673—684; KBW. s. v. Klagelieder; J. E. s. v. Lamentation; Enc. Bibl., s. v. Lamentation; K. Fr. Keil, Lehrbuch d. hist.-kritisch. Einleitung in d. kanon. u. apokr. Schriften d. A. T., 1859, 376—379.

А. С. Каменецкій. 1.

Плачекъ, Авраамъ — раввинъ и дѣятель; род. въ Прерау въ 1799 г., ум. въ Босковицѣ въ 1884 г., былъ раввиномъ въ Прерау, Вейсскирхенѣ и Босковицѣ, а съ 1851 г. моравскимъ «Landesrabbiner». П. извѣстенъ энергичной защитой правъ своихъ единовѣрцевъ въ періодъ реакціи. — Ср.: Die Neuzeit, 1884, 483; G. Deutsch, въ Luach, изд. Epstein, Брюннъ, 1885. [J. E., X, 69]. 9.

Плачекъ, Барухъ Яковъ—раввинъ и писатель, сынъ Авраама П., род. въ Вейскирхенѣ въ 1835 г., пишетъ также подъ псевдонимомъ *Benno Planek*. Съ 1884 г. П. состоитъ областнымъ раввиномъ Моравіи, а съ 1905 г. «кураторомъ» Israelitisch-Theologische Lehranstalt въ Вѣнѣ. П. основалъ просеминарій съ канторской школой. Его перу принадлежатъ: «Gedichte» (Im Eruw, Stimmungslieder, 1867), повѣсть «Der Takif» и мн. другія. П. извѣстенъ также, какъ натуралистъ (ср. Kosmos, V, т. III и X) и авторъ многихъ работъ по естествознанію [J. E., X, 69]. 9.

Плачъ Іереміи—см. Плача книга.

Плачъ Іереміи Рабба—см. Эха Рабба.

Плесснеръ, Илія—раввинъ и писатель, сынъ Соломона П. (см.); род. въ Берлинѣ въ 1841 г., ум. въ Островѣ въ 1898 г., образованіе получилъ въ берлинскомъ унив.; былъ послѣдовательно раввиномъ въ Ганноверѣ, въ Рогазенѣ и въ Островѣ. П. написалъ: «Stellung und Bedeutung d. israelitischen Frau bei den Hebräern»; «Der Grabstein in seiner höheren Bedeutung»; «Ezechiel Landau u. Moses Mendelsohn»; «Matbea schel-Berachot»; «Asarah Maamaroth»; «Dibre Tamrurim we-Tanchumim» (Познань, 1871); «Scheelah u-Teschubah be-Injan Bechirah» (Берлинъ, 1889); «Hitmannut Kohen Gadol» (1895). П. издалъ также гомилетическіе труды своего отца «Sabbatpredigten», «Festreden» (1884, 1890) и «Nachgelassene Schriften» (1884). [J. E., X, 89]. 9.

Плесснеръ, Соломонъ (Plessner, Solomon)—выдающійся проповѣдникъ, библейскій комментаторъ, общественный дѣятель и противникъ реформистскаго движенія; род. въ Бреславлѣ въ 1797 г., ум. въ Познани въ 1883 г. Потерявъ рано своего отца и вынужденный отдаваться постороннимъ занятіямъ, П. не переставалъ заниматься евр. и нѣмецкой литературами. Находясь подъ вліяніемъ Вессели (Вайзеля) и его перевода «Премудрости Соломона», онъ рѣшилъ продолжать переводы апокрифическихъ книгъ. Въ 1819 г. имъ было издано апокр. добавленіе къ Эсѳири подъ названіемъ «Hosafah li-Megillat Ester» съ литерат.-историч. введеніемъ. Одновременно П. сталъ пробовать свои силы въ проповѣди, и вскорѣ пріобрѣлъ имя краснорѣчиваго поборника консервативнаго іудаизма. Особенно рѣзко выразилъ онъ

свои взгляды, когда реформированныя общины ввели игру на органѣ въ богослуженіе. П. былъ вынужденъ въ 1825 году покинуть городъ. Въ 1825 г. власти Познани запретили преподаваніе Талмуда. По просьбѣ р. Акибы Эгера П. собралъ мнѣнія христіанскихъ ученыхъ о Талмудѣ, начиная съ блаженнаго Іеронима, и представилъ ихъ въ видѣ докладной записки властямъ (напечаталъ затѣмъ подъ названіемъ «Ein Wort zu seiner Zeit oder die Autorität der jüdischen Traditionslehre», Бреславль, 1826; часть, изданная по-еврейски, называется «Edut le-Israel»), и декретъ о запрещеніи преподаванія Талмуда былъ отмѣненъ.—Желая сохранить полную свободу мнѣнія и слова, Плесснеръ отказался отъ поста раввина въ Берлинѣ, хотя, начиная съ 1830 г., регулярно произносилъ въ тамошнемъ бетъ га-мидрашѣ проповѣди; въ 1843 г. онъ, однако, вынужденъ былъ оставить Берлинъ и переселиться въ Познань, гдѣ протекли послѣднія 40 лѣтъ его дѣятельной жизни. Многія проповѣди и другія гомилетическія произведенія П. были напечатаны; отмѣтимъ: «Zecher Zaddik li-Berachah»—надгробная рѣчь по случаю смерти р. Авраама Тиктина (Бреславль, 1821); «Schirim la-Chanukat Bet ha-Tefillah» (Берлинъ, 1834)—стихотворенія по поводу освященія синагоги въ Бромбергѣ; «Belehrungen und Erbauungen» (2-е изд., Берлинъ, 1840, подъ названіемъ «Religiöse Vorträge»); «Mikra Kodesch» (Берлинъ, 1841)—сборникъ проповѣдей, произнесенныхъ П. въ праздничные дни 1835—1839 гг.; «Schaj la-Mora» (Познань, 1846)—по поводу пріѣзда Монтефіоре; «Schire Zimrah» (Берлинъ, 1859). Посмертнымъ изданіемъ вышли его «Sabbathpredigten» (1884) и «Festreden» (1890). Изъ другихъ трудовъ П. отмѣтимъ: «Nozelim min Lebanon»—еврейскій переводъ части апокрифовъ съ добавленіемъ подъ названіемъ «Dudaim»—сборникъ примѣчаній экзегетическаго характера, еврейскихъ и нѣмецкихъ стихотвореній и проповѣдей (см. Wiss. Zeit. jüd. Theol. Гейгера, I, 204 и сл.), «Dat Moscheh wi-Jehudit»—катехизисъ (1838). — Ср.: H. Hirschfeld, Biblisches und Rabbinisches aus Solomon Plessners Nachlasse, изд. Илiи Плесснера; Zeitlin, ВНМ., p. 271. [J. E., X, 89]. 9.

Плесснеръ, Яковъ—современный скульпторъ. Первымъ значительнымъ произведеніемъ П. является группа «Нищенки въ Перуджіи» на дрезденской выставкѣ 1907 г. (собств. голландской королевы Вильгельмины), въ которомъ П. обнаружилъ здоровое реалистическое пониманіе дѣйствительности, не лишенное добродушнаго юмора. Лучше всего П. удаются жанровыя сценки и портреты, въ которыхъ проявляются особенности его дарованія: физіономистическая наблюдательность и четкая деталировка. При попыткѣ же идеализировать дѣйствительность, П. впадаетъ часто въ слащавую декоративность.—Ср. K. Schwarz, Jacob Plessner, Ost. u. West, 1909 г., № 11. *Р. Б.* 6.

Плесъ (Pless)—городъ въ прусской Силезіи, собственность князей Плесскихъ. Въ 1905 г. 5500 жителей, изъ нихъ около 200 евреевъ. 5.

Плешенъ—небольшой гор. въ Познани (Пруссія) съ евр. общиной. Въ 1871 г.—1039 евр., въ 1905 г. всего 330 евреевъ. 5.

Плещеницы—м-ко Минской губерніи, Борисовскаго уѣзда. Въ 1765 г.—124 еврея. По переписи 1897 г. жит. 1.086, среди нихъ 884 евр. 5. 8.

Плимутъ—морской портъ въ графствѣ Девонширѣ (Англія). Въ 1740 г. здѣсь жило нѣсколько еврейскихъ семействъ. Въ 1762 г. городъ отдалъ въ аренду нѣкоему Самуилу Чапману участокъ земли на 99 лѣтъ, причемъ Чапманъ выступилъ лишь «довѣреннымъ лицомъ старшинъ еврейской синагоги». Въ 1868 г. былъ пріобрѣтенъ участокъ земли подъ кладбище рядомъ съ христіанскимъ кладбищемъ. Въ 1876 г. община купила землю, на которой находится синагога. Изъ евреевъ П. наиболѣе виднымъ былъ Яковъ Натанъ, оставившій значительную сумму денегъ на мѣстныя благотворительныя учрежденія, еврейскія и христіанскія. Кромѣ школы Якова Натана, въ П. имѣются женское благотворительное общество и общество попеченія о бѣдныхъ. П. насчитываетъ около 300 евр., при 107500 жит. (1904 г.). Кромѣ двухъ старинныхъ семействъ, прочіе евреи прибыли недавно. — Ср.: Jew. Jear Book 1904. [Jew. Enc., X, 91—92]. 6.

Плисковъ—мѣст. Кіевск. губ., Липовецк. уѣз. По ревизіи 1847 г. «Плисковское евр. общество» состояло изъ 471 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 3890, среди нихъ 1828 евр. 8.

Плоешти (Ploesti)—значительный торговый городъ въ Валахіи (Румынія) съ евр. общиной, насчитывавшей въ 1905 г. 2478 чел. или 5,5% всего населенія. Евр. населеніе П. особенно сильно увеличилось въ 80-хъ гг., что повлекло за собой антисемитское движеніе, вылившееся въ рядѣ погромовъ. 6.

Плонскеръ, Цеби-Гиршъ бенъ Хаімъ га-Леви—писатель; жилъ въ Плонскѣ (Варшавской губ.) въ концѣ 18 в. П. авторъ «Zemach le-Abraham», צמח לאברהם (Варшава, 1796)—комментарія къ Ялкутъ Шимеони на кн. Бытія и Исхода, и такого же комментарія къ кн. Левитъ, подъ заглавіемъ גדולי צבי רבא (Новый Дворъ, 1804).—Ср. КМ., I, 231, № 1864. *А. Д.* 9.

Плонскъ (Plonsk)—въ эпоху Рѣчи Посполитой, мѣстечко Плоцкаго воеводства. Евреи, какъ плательщики податей, упоминаются въ П. уже въ 1569 г. Въ привилегіи, пожалованной П. Сигизмундомъ въ 1612 г., воспрещено, между прочимъ, евреямъ производить торги въ праздничные дни. Въ 1656 г. польское войско Чарнецкаго устроило погромъ въ П. Въ 1670 г. король Михаилъ Вишневецкій возобновилъ затерянныя привилегіи плонскихъ евреевъ; онъ разрѣшилъ имъ строить дома, варить пиво и медъ, заниматься винокуреніемъ и шинкарствомъ, вести всякую торговлю, построить синагогу и имѣть кладбище. По жалобѣ мѣщанъ король Янъ III отмѣнилъ (1677) право занятія торговлей и виннымъ промысломъ, исключая мясной торговли. Эта грамата Яна III подтверждалась преемниками его на престолѣ Польши. Въ 1765 г. числилось въ П. и его парафіяхъ 455 евреевъ. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I, 418—20; Lewin, D. Judenverfolgungen im 2-ten schwedisch-polnischen Kriege, 10; Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce, № 118; Liczba. 1765. *М. В.* 5.

Нынѣ уѣздный городъ Варшавской губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Плоцк. губ.) христ. 1358, евр. 2814. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 91 тыс. жит., изъ нихъ 10 тысячъ евр.; въ томъ числѣ въ П. жит. 7900, среди нихъ 4447 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ заштат. гор. Закрочимъ—жит. 4518, изъ нихъ 2226 евр.; Нове-Място 1870 и 956; Сехоцинъ—1334 и 449; Червинскъ—1312 и 384. 8

Плотке (Plotke), **Юлій**—нѣмецкій юристъ, писатель и общественный дѣятель (1857—1903). Въ Франкфуртѣ-на-М. П. занялъ видное положеніе среди дѣятелей евр. общины. Онъ былъ однимъ изъ наиболѣе энергичныхъ членовъ комитета Alliance Israélite, Jewish Colonization Association, Hilfsverein der Deutschen Juden; состоялъ также казначеемъ общины. П. работалъ и въ области урегулированія евр. эмиграціи, приходя на помощь русскимъ и румынскимъ евреямъ. Его перу принадлежитъ нѣсколько брошюръ, а также много статей по вопросу о положеніи евреевъ въ Россіи и Румыніи. Изъ вышедшихъ отдѣльнымъ изданіемъ отмѣтимъ: «Die rumänischen Juden unter dem Fürsten und König Karl» (Франкф., 1901); первая часть посвящена положенію румынскихъ евреевъ до Берлинскаго конгресса, вторая разбираетъ постановленія конгресса по отношенію къ румынскимъ евреямъ, третья даетъ очеркъ исторіи евреевъ въ Румыніи до 1900 г.—Ср.: Jüdische Presse, 1903, 441—442; Oester. Wochenschr., 1903, 648—649; Jew. Chron., 1903, 2 окт.; Allg. Zeit. des Judent., 1903, 484—485; Jew. Enc., X, 90. 6.

Плотница—околица Минской губ., Пинскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1.993 жит., среди нихъ 632 евр. 8.

Плоть, בשר (*въ Септуагинтѣ—σάρξ, σῶμα*). Евр. слово «basar» (ассир. bischru — ребенокъ, арам. בסרא—мясо)—первоначально означало кровное родство (Быт., 2, 24) и лишь затѣмъ стало употребляться въ смыслѣ «П.», человѣка,—какъ творенія, состоящаго изъ мяса, наконецъ, въ смыслѣ «всего человѣчества» (Исаія, 66, 24). Въ позднѣйшей евр. литературѣ П. передается словами «Basar we-Dam», σάρξ καὶ αἷμα (בשר ודם, Бенъ-Сира, 17, 18). Слова «Basar we-Dam» служатъ, между прочимъ, для выраженія бренности П. человѣка въ противоположность Богу. П., согласно Быт., 2, 7, происходитъ отъ праха, почему она и должна вернуться къ праху (ib., 3, 19). Въ противоположность П. душа происходитъ изъ высшаго міра (Ber. r., VIII, 4; Хаг., 16а). Крайне разнорѣчивые взгляды господствовали относительно взаимоотношеній тѣла и души (см.). И душа и П. равно отвѣтственны за свои дѣянія (Tanchuma, Wajikra, 6; ср. Санг., 91б). См. Іецеръ га-Ра (Евр. Энц., т. VIII). Представленіе о бренности приводило во всѣ времена къ аскетическому міровоззрѣнію объ умерщвленіи П. Этого рода аскетизмъ, благодаря глубоко оптимистическому міросозерцанію іудаизма, остался чуждъ евреямъ.—См. Оптимизмъ и Пессимизмъ (Евр. Энц., т. XII, ст. 117) и Аскетизмъ (Евр. Энц., т. III, ст. 281—292). [J. E., III, 283—284]. 9.

Плоцкая губернія. Въ 1841 г. соотношеніе между евр. и христіанскимъ населеніемъ въ городахъ губерніи представлялось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Всего жит.	Евреевъ.
Плоцкъ	11556	4333
Прасnышъ	3876	1649
Пултускъ	4222	1394
Млава	3164	1643
Липно	3485	1325
Остроленка	1927	845
	28230	11189

Изъ числа поселеній (городовъ и посадовъ) въ восемнадцати не существовало никакихъ ограниченій для жительства евреевъ; въ восьми были введены «ревиры», т.-е. внѣ опредѣленныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи; въ пяти—имѣлись привилегіи или вовсе не допускавшія евреевъ (что фактически не осуществлялось), или назначавшія особый еврейскій кварталъ; въ тринадцати (изъ коихъ два поселенія входили и въ предыдущую группу), какъ лежащихъ въ 21-верстной пограничной полосѣ, было затруднено водвореніе извнутри края (стѣсненія были отмѣнены въ 1862 г.). Губернія дѣлилась на восемь уѣздовъ: Плоцкій, Липновскій, Млавскій, Праснышскій, Рыпинскій, Серпецкій, Цѣхановскій и Плоцкій; но въ 1894 г. послѣдній уѣздъ отошелъ къ Варшавской губ.

По переписи 1897 г. 553.633 жит., изъ нихъ 31456 евр. (въ томъ числѣ 2 караима; см. табл. № 1 на оборотѣ карты). Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ: въ сельскихъ мѣстностяхъ—1,8%; въ посадахъ—39,6%; въ городахъ—35%; во всей губерніи евреи составляютъ 9,3%. Большинство евр. населенія живетъ въ городахъ—59,98%, въ посадахъ—24,60%; въ сельскихъ мѣстностяхъ—15,42%. *Вѣроисповѣдный* составъ въ %: римско-католики—80,65; іудеи—9,29; протестанты—6,74; православные—3,14. Составъ еврейскаго населенія характеризуется преобладаніемъ числа женщинъ; въ общемъ населеніи губерніи на 100 мужчинъ приходится 100,8 женщ., а у евреевъ—109. *Возрастный* составъ указанъ на табл. № 2 (на оборотѣ карты). *Семейное* состояніе взрослаго евр. населенія характеризуется слѣд. цифрами:

	Абсол. цифры.		Въ процентахъ.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
Холостые и дѣвицы	3724	3453	28,4	23,5
Состоящіе въ бракѣ	8812	9313	67,1	63,4
Вдовые	569	1822	4,3	12,4
Разведенные	27	82	0,2	0,6
Не указав. сем. сост.	6	16	—	0,1
Всего	13138	14686	100	100

О *физическомъ* состояніи евреевъ говоритъ слѣдующая таблица:

	Мужч.	Женщ.	На сто тыс. евр.
Слѣпые отъ рожденія	6	2	16
Ослѣпшіе	14	16	59
Глухонѣмые	48	24	141
Нѣмые	13	7	39
Умалишенные	31	37	133
Всего	112	86	388

Грамотность на евр. языкѣ зарегистрирована переписью не полно; болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсол. цифры.		Въ процентахъ.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
До 9 лѣтъ	538	343	8,1	5,2
Отъ 10—19 лѣтъ	2441	2155	41,9	32,6
„ 20—29 „	1824	890	50,2	22,8
„ 30—39 „	1124	376	40,8	12,2
„ 40—49 „	541	127	31,9	6,2
„ 50—59 „	257	48	17,7	2,7
„ 60 и болѣе	155	20	9,3	1,2
Неизвѣст. возрасты	2	2	—	—
Всего	6882	3961	28,0	14,8

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. нас.	Общ. нас.
1 Плоцкій уѣздъ	13.605	99.910
г. Плоцкъ	7.721	26.966
г. Вышегродъ	2.735	4.160
2 Липновскій уѣздъ	4.941	88.533
г. Липно	2.079	6.807
г. Добржинъ	927	2.485
3 Млавскій уѣздъ	7.999	88.435
г. Млава	4.873	13.440
4 Прасныш скій уѣздъ	6.757	66.897
г. Праснышъ	3.637	9.128
5 Рыпинскій уѣздъ	4.367	69.930
г. Рыпинъ	1.732	5.961
6 Серпецкій уѣздъ	7.965	68.436
г. Серпецъ	2.935	8.643
7 Цѣхановскій уѣздъ	5.822	71.492
г. Цѣхановъ	4.223	10.656
Итого	31.456	553.633
въ томъ числѣ въ городахъ	30.862	88.237

Табл. № 2.

Посады съ евр. населеніемъ свыше 500 душъ.

	Всего жит.	Евреевъ.
Бодзановъ	1.477	598
Бѣжунь	2.892	951
Добржинъ	3.734	1.938
Дробинъ	2.699	1.418
Журоминъ	3.119	1.286
Радзановъ	1.485	532
Раціонжъ	4.656	2.179
Хоржева	3.165	1.549
Шренскъ	2.676	969

Табл. № 3.

Возрастный и половой составъ.

	Евр. нас. въ %			Общее н. въ %		
	м.	ж.	о. п.	м.	ж.	о. п.
до 9 л. включит.	30,6	28,4	29,4	28,56	28,19	28,38
10—19 лѣтъ	23,7	24,8	24,3	21,16	21,84	21,50
20—29 »	14,9	14,7	14,8	16,75	14,61	15,67
30—39 »	11,2	11,5	11,4	11,87	12,73	12,31
40—49 »	6,9	7,7	7,3	7,80	8,20	8
50—59 »	5,9	6,6	6,3	6,67	7,05	6,87
60—69 »	4,1	4	4	4,19	4,14	4,16
70—79 »	2,1	1,7	1,9	2,19	2,27	2,22
80 и болѣе	0,6	0,6	0,6	0,78	0,95	0,87
неизв. возрастъ.	—	—	—	0,03	0,02	0,02

Табл. № 4. Занятія евр. населенія *).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	7	—	—	2
2. Общ. и сосл. служ.	13	—	18	30
3. Частн. юрид. дѣят.	2	—	8	11
4. Вооружен. силы	608	—	8	8
7. Богосл. нехр. исп.	52	—	88	122
8. При кладб. и т. п.	155	2	239	401
9. Уч. и восп. дѣят.	236	7	272	512
10. Наука, лит., иск.	16		18	34
11. Врач. и сан. дѣят.	65	12	75	12
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	600	1.310	788	1.268
14. Дох. съ кап. и пр.	689	372	829	1.554
15. Сред. отъ казн., и пр.	37	118	32	74
16. Лишен. свободы	—	4	—	—
17. Земледѣліе	355	36	524	880
19. Животноводство.	179	3	49	16
20. Лѣсовод. и лѣс. пр.	26	1	32	70
22. Доб. рудъ и копей.	2	—	1	6
24. Обраб. волок. вещ	103	25	121	188
25. » жив. прод.	149	8	153	264
26. » дерева	139	1	137	273
27. » металловъ.	229	3	246	542
28. » мин. вещ.	8	—	16	29
29. Произв. химич.	11	1	16	44
30. Вино-пиво-и медов.	7	—	11	43
31. Пр. нап. и бр. вещ.	12	1	26	54
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	419	50	494	1.146
34. Полиграф. произв.	76	13	83	138
35. Инст. физ., хир., пр.	55	—	36	93
36. Ювел., пред. роск.	4	—	5	18
37. Изготовл. одежды.	2.397	173	2.639	4.516
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	168	3	188	334
41. Водныя сообщ.	23	—	13	43
42. Желѣзн. дороги	3	—	41	8
43. Извозный пром.	237	2	306	563
44. Остальн. сух. сооб.	29	—	39	63
45. Почта и телегр.	5	—	3	5
46. Кред. и комм. учр.	10	—	9	16
47. Торговое посредн.	140	8	174	445
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	1.014	159	1.367	2.276
49. живымъ скотомъ.	144	3	129	360
50. зерновыми прод.	421	30	645	1.106
51. остальн. прод. с.-х.	1.110	208	1.715	2.929
52. стр. матер., топл.	137	6	196	290
53. предм. дом. обих.	9	2	16	59
54. мет. тов., маш.	63	6	108	163
55. тканями и одежд.	352	61	516	1.052
56. кожами и мѣхами.	169	6	247	380
57. предм. роск., кул.	36	—	36	97
58. остальн. предм.	8	4	11	42
59. развоз. и разносн.	88	33	131	171
60. Тракт., гост. и пр.	56	8	62	105
61. Торговля питейн.	162	28	218	540
62. Чист. и гиг. тѣла.	17	56	118	86
63. Лица неопр. зан.	81	70	69	123
65. Не указав. занят.	12	31	19	20
Всего по губ.	11.167	2.865	13.371	23.812

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

По даннымъ Импер. Вольнаго Экопом. Общества (1894 г.) насчитывалось: 152 хедера, 154 меламеда, учащихся: 2169 мальч., 210 дѣвочекъ. *Профессіональный* составъ евр. населенія указанъ на таблицѣ № 3 (на оборотѣ карты). Около 14 тыс. самостоятельныхъ содержатъ 37 тыс. членовъ семей. На каждыя сто душъ евр. населенія относятся къ профессіональнымъ группамъ: торговля—39,23; промышленность—32,06; дѣятельность частная, прислуга и проч.—7,75; непроизводит. и неопред. занятія—8,08; государств. и обществ. служба, свободныя профессіи—4,94, сельское хозяйство—4,02. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Евр. Колониз. обществомъ, при 12 не-евр. фабрикахъ (изъ нихъ 4 безъ двигат.) евреямъ принадлежали 181 (изъ нихъ 114 безъ двигателей), съ 246 рабочими-евреями (на не-евр. фабрикахъ ни одного). Число евреевъ-ремесленниковъ составляетъ, по даннымъ Евр. Колон. Общества, 11,1% евр. населенія. Процентное отношеніе нуждающихся семей къ общему числу евр. семей выражается въ цифрѣ 14.—Ср.: Перепись 1897 г., Плоцкая губ.; Населенныя мѣста Росс. Имп.; Б. Брупкусъ, Статистика евр. населенія; его же профессіон. составъ евр. населенія; Матеріалы объ экономич. положеніи евреевъ въ Россіи (изд. Евр. колон. общества, т. I и II); Рукоп. матер. 8.

Плоцкое воеводство—небольшая административная область Великой Польши, часть старой Мазовіи. По переписи 1765 г. числилось въ воеводствѣ 3960 евреевъ. Болѣе значительныя общины были въ городѣ Плоцкѣ (см.), въ Дроблинѣ (775), въ Sierpc'ѣ (687), въ Радзановѣ (591), въ Млавѣ (487) и въ Плонскѣ (см.)—Ср. Liczba, 1765, въ Archiw. kom. hist., VIII. 5.

Плоцкъ (**Płock, Płocko, Ploscum, Plocia**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главн. городъ одноименнаго воеводства. Евреи упоминаются здѣсь уже въ 1474 г. Согласно люстраціи 1616 г. они владѣли 25 домами, вносили въ замокъ полъ-камня перцу, фунтъ гвоздики и др. повинности и держали въ арендѣ мѣстную ярмарку, за что уплачивали ежегодно 40 зл. Польское войско такъ свирѣпствовало въ 1656 и 1657 гг. въ П., что лишь немногіе евреи остались въ живыхъ. Вскорѣ образовалась опять община. Въ августѣ 1658 г. король Янъ-Казиміръ разрѣшилъ евреямъ вновь построить синагогу и дома, заниматься торговлею. Въ 1688 г. пожаръ уничтожилъ евр. кварталъ. Въ 1754 г. староста П. Дембовскій дозволилъ разгласить слухъ, будто евреи П. замучили ребенка, велѣлъ избить многихъ евреевъ, а еврея-арендатора названной деревни, Давида, заключилъ въ тюрьму при ратушѣ въ П., гдѣ отъ пытокъ арендаторъ вскорѣ умеръ. «Старшины Плоцкой синагоги, видя, что зло все растетъ, отправились тогда къ самому вельможному старостѣ Плоцкому съ просьбою пріостановить подобныя насилія и не проливать больше невинной еврейской крови». При этомъ они вручили ему 2400 пол. зл. и выдали обязательство вносить ему въ ближайшіе три года по 800 зл. ежегодно. Когда же въ 1758 г., по уплатѣ всѣхъ суммъ, старшины кагала отказались платить впредь 800 зл., староста велѣлъ бросить ихъ въ темницу. Одинъ изъ нихъ, Шая-Магнусъ, былъ высѣченъ «крыжовничьими лозами», остальные старшины были подвергнуты другимъ наказаніямъ, но всѣ они предпочли переносить муки, лишь бы не обременить общину тяжелымъ налогомъ. Въ 1792 г. вновь назначенный староста Бромьерскій потребовалъ отъ старшинъ 800 зл. На это старшины, предъявляя люстрацію города и свои привилегіи, возразили, что съ нихъ ничего не слѣдуетъ, кромѣ 60 зл. Старшины были заключены въ тюрьму, а раввинъ Іохимъ подвергнутъ тѣлесному наказанію. Старосты были вынуждены уплатить требуемыя деньги. Годъ спустя П. перешелъ подъ прусское владычество.—Въ 1765 г. числилось въ П. и парафіяхъ мѣстнаго кагала 725 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I, 406 и сл.; Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce, № 118; Schipper, Studja nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 1911, 238; С. Дубновъ, Историческія сообщенія, № 9. (Изъ дѣлъ архива Плоцкаго евр. общества 1754—1792), Восходъ, 1894, IX, 119—124; Słownik geograficzny, s. v.; Lewin, D. Judenverfolgungen im 2-ten schwedisch-polnischen Kriege, 1901; Liczba, 1765, въ Arch. kom. hist., VIII; *М. В.* 5.

Нынѣ губ. гор. Въ 1811 г., когда П. принадлежалъ герцогству Варшавскому (Евр. Энц., VI, 413—15), совѣтъ министровъ предложилъ королю ввести въ П. такія же ограниченія въ правѣ жительства евреевъ, какія существовали въ Варшавѣ (см.); совѣтъ мотивировалъ это тѣмъ, что евреи въ П. и прежде жили лишь на опредѣленныхъ дозволенныхъ улицахъ; когда прусское правительство отмѣнило это стѣсненіе, евреи не переселились въ «католическій городъ»; но теперь, въ виду того, что «еврейскій» городъ сгорѣлъ (1810 г.), евреи, не желая исправлять свои дома, перейдутъ въ «католическій» городъ, гдѣ имъ временно разрѣшено жить, и благодаря этому въ одной части города произойдетъ вредное скопленіе обывателей, а другая останется незастроенной, совѣтъ назначилъ для евреевъ восемь улицъ (Іерусалимская, Синагогальная и др.); на остальныхъ могли жить лишь евреи, отвѣчавшіе извѣстнымъ условіямъ (имущественный цензъ, европейская одежда и проч.). Король принялъ предложеніе совѣта, но потребовалъ, чтобы евреевъ не заставляли водворяться въ тѣхъ частяхъ города, гдѣ нѣтъ готовыхъ домовъ, и чтобы ихъ не выселяли изъ домовъ, гдѣ они живутъ, до срока контрактовъ—объ этомъ хлопотали, очевидно, христіане-домовладѣльцы. Юридически эти правила существовали до 1862 г.—Въ 1856 г. въ П. христ. 7152, евр. 5251. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около ста тыс. жителей, среди нихъ 13 тыс. евр.; въ томъ числѣ въ П. всего жителей около 27 тыс., среди нихъ евр. 7721. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Бодзановъ—жит. 1477, среди нихъ 598 евр.; Бѣльскъ—1047 и 341; Вышегродъ—4160 и 2735; Дробинъ—2699 и 1418. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, возникъ еврейскій погромъ, были человѣческія жертвы.—Ср.: Архивн. матер.; Восходъ, 1905, №№ 42—43. 8.

Плунгянскій (Плунгянъ), Мордехай б. Соломонъ—писатель, видный представитель маскилимъ сороковыхъ годовъ. Род. въ м. Плунгянахъ (Ков. губ.) въ 1814 г. въ родовитой семьѣ, ведущей свою родословную отъ извѣстнаго раввина Мордехая Яффе, автора «Lebuschim»; ум. въ Вильнѣ въ 1883 г. П. изучилъ Талмудъ подъ руководствомъ выдающихся раввиновъ. Онъ состоялъ учителемъ въ домѣ ивеницкаго богача Самуила Эліасберга, ученика и поклонника извѣстнаго Менаше Иліера (см.). На основаніи полученныхъ отъ Эліасберга свѣдѣній П. написалъ книгу «Ben Porat» (1858), посвященную біографіи и из-

ложенію воззрѣній и реформаторскихъ стремленій Иліера. П. въ своей монографіи является не только комментаторомъ, но и продолжателемъ ученія автора «Alfe Menasche». Высказанное послѣднимъ мнѣніе, что амораимъ иногда невѣрно толковали текстъ Мишны, вслѣдствіе чего приходили къ невѣрнымъ выводамъ и постановленіямъ, П. старался подтвердить многочисленными примѣрами. Въ духѣ Иліера П. пытался также цитатами изъ Талмуда доказать необоснованность многихъ обременительныхъ для жизни раввинскихъ постановленій. Книга П. возбудила противъ него консервативные круги. Поселившись въ Вильнѣ, П. состоялъ учителемъ раввинскаго училища, гдѣ преподавалъ богословскіе предметы. Послѣ закрытія училища П. сильно бѣдствовалъ, занимая должность корректора въ типографіи Ромма. Кромѣ статей и стихотвореній, напечатанныхъ въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ, П. опубликовалъ: «Talpijot» (о талмудическихъ силлогизмахъ, 1849); «Kerem li-Schelomoh» (комментарій къ Когелету, 1857); «Schebet Eloha» (о ритуальномъ навѣтѣ, 1862); «Or Boker» (объ интерпретаціи, 1868); «Kerem li-Schelomoh» (комментарій къ Пѣсни Пѣсней, 1877); «Or Chadasch» (комментарій къ агадѣ, напечатано безъ обозначенія имени автора). П. оставилъ много неизданныхъ рукописей. Отрывокъ изъ его сочиненія о еврейскихъ глаголахъ опубликованъ въ «Kerem Chemed», IX. — Ср.: J. E., X, 91; N. Natansohn, Sefat Emet, 1888; Ha-Asif, I, 135; Пережитое, III, 269; W. Zeitlin, BHM. 272. 7.

Плунгяны—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Жмудскаго княжества. Евр. община, входившая въ составъ области того же названія (Medinat Samut), образовалась, повидимому, лишь въ 18 в. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 816 евр. 5.

Нынѣ мѣст. Ковенск. губ., Тельшевск. у. По ревизіи 1847 г. «Плунгянское еврейское общество» состояло изъ 2917 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 4498, среди нихъ 2502 евр. Имѣется (1910) частное женское евр. училище. 8.

Плѣнники—см. Выкупъ плѣнныхъ (Евр. Энц., т. V).

Плюсы—сел. Ковенской губ., Новоалександр. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Пляска, מחול, מחולה— упоминается въ Библіи довольно часто. Уже то обстоятельство, что понятіе «праздникъ» обозначается по-еврейски, между прочимъ, и словомъ חג, которое первоначально значило П.,—показываетъ, что это выраженіе чувства радости посредствомъ ритмическихъ тѣлодвиженій играло большую роль въ общественной жизни древняго Израиля. Новѣйшіе эволюціонистически настроенные изслѣдователи склонны принять, что и у евреевъ П. первоначально развилась исключительно на почвѣ культа. Millar находитъ слѣды религіозной П. у Исаіи 30, 29 («У васъ будетъ пѣсня, какъ въ ночь освященія праздника, и веселіе сердца, какъ у идущаго со свирѣлью на гору Господню, къ твердынѣ Израиля»), затѣмъ въ хороводахъ дѣвушекъ во время праздника (вѣроятно, Кущей) въ Шило (Силомѣ; Суд., 21, 19 и сл.), наконецъ въ П. царя Давида, облаченнаго въ священническое одѣяніе при перенесеніи ковчега въ Іерусалимъ (II Сам., 6, 14 и сл.). Однако, Моисеевъ законъ никогда не дѣлалъ П. составной частью культа. П., повидимому, составляла лишь часть праздничныхъ торжествъ у простого народа; участіе священниковъ или другихъ знатныхъ особъ въ П. считалось неприличнымъ (II Сам., 6, 14, 20). Насмѣшка, съ которой встрѣтила Михалъ пляшущаго передъ ковчегомъ Давида, говоритъ за то, что П. не была у евреевъ частью культа. [Тамъ идетъ рѣчь о царѣ; что касается прочихъ людей — см. Пс., 150, 4: הללוהו בתף ומחול.]. И въ позднѣйшее время второго храма П. дѣвушекъ 15-го Аба и въ день Всепрощенія носила народный, а не религіозный характеръ, а шествіе вокругъ алтаря съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ (см. Кущи и Лулабъ) не представляетъ собою П. Позднѣйшій обычай плясать со свитками Торы въ рукахъ передъ ковчегомъ въ день «Веселія по поводу Закона» (שמחת תורה) не имѣетъ обязательной силы и потому не можетъ считаться частью культа. Въ отличіе отъ современныхъ европейскихъ танцевъ, мужчины и женщины танцовали отдѣльно. На торжествахъ обыкновенно дѣвицы или женщины устраивали хороводы, напр., на пирахъ, на побѣдныхъ празднествахъ или при встрѣчѣ возвращающихся побѣдителей (ср. Исх., 15, 20; Суд., 11, 34; I Сам., 18, 6). Особый танецъ носилъ названіе «танецъ двухъ партій» (מחולת המחנים; Пѣсн. Пѣсн., 7, 1 и сл.; другіе объясняютъ это выраженіе какъ особый танецъ въ городѣ Махнаимѣ). Пляска сопровождалась музыкой, причемъ тимпанъ (ручной тамбуринъ) въ женскихъ рукахъ былъ главнымъ музыкальнымъ инструментомъ (Исх., 15, 20; Суд., 11, 34 и др.). Встрѣчаются руководитель или руководительница П. (Давидъ: II Сам., 6, 14; Миріамъ, Исх., 15, 20). Торжественныя процессіи дѣвушекъ съ тамбуринами въ рукахъ, окружавшихъ пѣвцовъ и музыкантовъ, можно также отнести къ хороводамъ (Псал., 68, 26). — Ср.: Riehm, HBA. II, 1636; PRE, XIX, 378 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, index. См. также Танцы. *А. С. К.* 1.

Плятерово—сел. Виленской губ., Дисненск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Поале-Ціонъ—названіе нѣкоторыхъ организацій еврейскихъ рабочихъ-сіонистовъ, стоящихъ на классовой точкѣ зрѣнія и стремящихся къ территоріальному разрѣшенію евр. вопроса посредствомъ созданія демократическаго евр. общежитія въ Палестинѣ. Сущность теоріи П.-Ц. сводится къ тому, что евр. массы, вытѣсняемыя капиталистическимъ развитіемъ и экономическимъ антисемитизмомъ изъ своихъ позицій, не находятъ доступа къ крупной индустріи, слѣдствіемъ чего является усиленная эмиграція и необходимость концентрировать евреевъ на особой территоріи. Въ Россіи первая организація П.-Ц. возникла въ Екатеринославѣ, въ 1900 г. Съ первыхъ же шаговъ новое теченіе натолкнулось на противодѣйствіе оффиціальныхъ круговъ сіонизма. Въ 1901—1902 гг. возникли организаціи въ Двинскѣ, Вильнѣ, Витебскѣ, Одессѣ, Варшавѣ и др. Идейной выразительницей П.-Ц. явилась литературная группа «Возрожденіе», возникшая въ 1903 г. и издававшая журналы «Возрожденіе» и «Jüdische Freiheit» въ 1904 г. Въ то же время въ Одессѣ издавалась «Сіонистская Рабочая Хроника»; виленская, екатеринославская, варшавская и др. группы развивали литературную дѣятельность въ формѣ брошюръ и воззваній. — Подъ вліяніемъ угандскаго проекта д-ра Герцля часть П.-Ц. прониклась идеями территоріализма и въ

1904 г. образовала «Сіонистско-Соціалистическую Раб. Партію». «Палестинцы» же объединились въ «Евр. Соц.-Дем. Раб. Партію». Вскорѣ часть П.-Ц. («сеймовцы»), руководимая группой «Возрожденія», признала національную автономію главной задачей и отказалась отъ территоріалистической и сіонистской дѣятельности; другая часть («ортодоксы») видитъ центръ тяжести въ сіонизмѣ; кромѣ того, «ортодоксы» считали націон. автономію недостаточной формой защиты евр. интересовъ въ діаспорѣ и дополняли ее болѣе широкимъ требованіемъ нац. равноправія. Оба теченія раскололись окончательно въ дек. 1905 г.

Пролетарскій сіонизмъ въ *Австріи* возникаетъ въ 1903 г., когда образовался Галицiйскій Союзъ Евр. Приказчиковъ, который вступилъ въ сношенія съ группой въ Вѣнѣ, гдѣ сталъ выходить съ 1903 г. ежемѣс. органъ «Der jüdische Arbeiter» на нѣм. яз. Этотъ органъ подчеркивалъ независимость рабочихъ-сіонистовъ отъ сіонистской организаціи въ соціальномъ вопросѣ и экономической борьбѣ. Въ 1904 г.—состоялся въ Краковѣ съѣздъ сіонистскихъ рабочихъ и приказчиковъ Австріи, гдѣ былъ основанъ «Verband jüd. Arbeiter u. Handelsangestellten Poale-Zion». Вскорѣ «Jüd. Arb.» былъ переведенъ въ Краковъ, гдѣ и издавался въ видѣ еженед. на еврейскомъ разговорномъ языкѣ.— На третьемъ съѣздѣ (1906 г.) П.-Ц. приняли имя «Евр. Соц. Раб. Партія П.-Ц.». Когда вождь ассимиляторовъ, депутатъ Быкъ (см.), созвалъ во Львовѣ конференцію еврейскихъ общинъ съ цѣлью борьбы противъ всеоб. избир. права (1906), П.-Ц. насильственно принудили ее разойтись, вслѣдствіе чего союзъ былъ закрытъ, а имущество конфисковано. Вскорѣ П.-Ц. основали новый союзъ подъ именемъ «Allgemeiner Jüd. Arbeiter-Verband», который существовалъ до 1910 г., когда П.-Ц. сами ликвидировали его, признавъ необходимымъ строить экономич. организацію рабочихъ по отдѣльнымъ профессіямъ.— На парламентскихъ выборахъ 1907 г. П.-Ц. поддерживали с.-д. кандидатовъ тамъ, гдѣ сіонисты не имѣли своихъ кандидатовъ, въ прочихъ же округахъ П.-Ц. поддержали сіонистовъ.

Въ *Соединенныхъ Штатахъ* и *Канадѣ* движеніе началось съ 1905 г., но на первой же конференціи произошелъ расколъ на почвѣ идей территоріализма. Часть П.-Ц. приняла имя «соціалистовъ-территоріалистовъ», а «палестинцы»—«Евр. Соц. Раб. Партіи П.-Ц. въ Соед. Штатахъ и Канадѣ». П.-Ц. играютъ нѣкоторую роль среди еврейской молодежи, группируя вокругъ себя рядъ видныхъ писателей. Въ концѣ 1909 г. произошло объединеніе соціал. еврейской молодежи: американскіе сеймовцы и соц.-территоріалисты вступили въ партію П.-Ц., которая отказалась при этомъ отъ своей программы. Въ 1910 г. основанъ П.-Ц. «Еврейскій Національный Союзъ Рабочихъ» (Jewish National Labour Alliance) для цѣлей эконом. взаимопомощи (на случай болѣзни, смерти, безработицы), насчитывающій (1911 г.) 1500 чел. Въ 1910 г. П-Ц. стали учреждать школы для дѣтей школьнаго возраста; преподаются Ibhrit be-Ibhrit, еврейскій разговорный языкъ, еврейская литература, исторія религій и т. п.

Въ *Аргентинѣ* группа П.-Ц. существуетъ въ Буэносъ-Айресѣ съ 1907 г.; въ 1909 г. съ ними слились мѣстные сіон.-соц. и вмѣстѣ провели (1908—1909) удачную кампанію противъ торговцевъ женщинами, которые завладѣли еврейской общиной и еврейск. театромъ въ Буэносъ-Айресѣ.

Въ *Палестинѣ* организація П.-Ц. возникла въ 1905 г.: «Евр. Соц. Дем. Раб. Партія (П.-Ц.)». Дѣятельность П.-Ц. выражается въ учрежденіи профессіональныхъ союзовъ, органа «Der Anfang» въ 1907 г. и еженед. органа «Ha-Achdut» съ 1910 г. Партія П.-Ц. насчитываетъ въ Палестинѣ около 300 членовъ.

Небольшія организаціи П.-Ц. имѣются въ *Англіи*, *Румыніи* и *Болгаріи*.

Всемірный Союзъ П.-Ц., къ которому примыкаютъ всѣ упомянутыя страны, основался въ августѣ 1907 г. на I всемірной конференціи въ Гаагѣ, гдѣ было принято имя «Всем. Евр. Соц. Раб. Союза П.-Ц.». Избранное на этой конференціи Союзное Бюро (пребыв. въ Вѣнѣ) основало въ 1909 г. «Палестинскій Рабочій Фондъ», который имѣетъ цѣлью (§ 1 устава) «содѣйствовать иммиграціи еврейскихъ рабочихъ въ Палестину и упроченію ихъ позицій въ странѣ», организуя информаціонныя бюро, посредничество по пріисканію труда и пр. Фондъ оказываетъ денежную поддержку только организованнымъ начинаніямъ, а отнюдь не отдѣльнымъ лицамъ. — Ср.: Вороховъ, Классовые моменты національнаго вопроса, Одесса, 1906 (на евр. яз., Вильна, 1906); «Jugendstimme» (Вильна, 1908); «Jüd. Almanach» (Вѣна, 1910); Н. Сыркинъ въ журн. «Der najer Weg» (Вильна, 1907). *Б. Бороховъ.* 6. 8.

Повавіорка—сел. Виленской губ., Свѣнцянскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Повивальная бабка, מילדת.—Уже въ глубокой древности имѣлся классъ профессіональныхъ повитухъ, которыя, если не всегда умѣли оказывать нужную въ нѣкоторыхъ случаяхъ врачебную помощь родильницѣ, то, во всякомъ случаѣ, облегчали ея страданія, утѣшая и ободряя ее. Въ Библіи впервые упоминается о П. бабкахъ по поводу вторыхъ родовъ Рахили, по дорогѣ въ Бетъ-Лехемъ. Роды были трудные; къ физическимъ страданіямъ присоединилось, повидимому, опасеніе Рахили, что она родитъ не сына, а дочь. П. бабка нашла нужнымъ утѣшить ее: «не бойся, ибо и это будетъ тебѣ сынъ». Однако, хотя роды кончились благополучно для ребенка, Рахиль умерла въ полномъ сознаніи, такъ какъ успѣла наречь имя ребенку (Быт., 35, 16—19). Смерть наступила, по всей вѣроятности, отъ кровотеченія, которое П. бабка не сумѣла остановить. Гораздо больше находчивости выказала другая П. бабка, присутствовавшая при родахъ Тамаръ, представляющихъ исключительный, но вполвѣ возможный случай. П. бабка діагносцировала двойню еще до наступленія родовъ. Такъ какъ первородство (см.) было связано въ древности съ большими правовыми преимуществами, то въ случаѣ двойни П. бабки должны были чѣмъ-либо отмѣтить, кто изъ двухъ мальчиковъ родился первымъ. По разсказу Библіи «во время родовъ показалась ручка» (одного изъ нихъ), и П. бабка поспѣшила навязать на ручку красную нить, сказавъ: «этотъ вышелъ первый». Но ручка вернулась назадъ, и вотъ вышелъ братъ его. И она (П. бабка) сказала: «какъ это ты порывисто прорвался впередъ?»—и наречено было имя ему Перецъ (פרץ—порываніе); потомъ вышелъ братъ его съ красной нитью на рукѣ, и наречено было имя ему Зерахъ» (זרח—сіяніе, Быт., 38, 27—30). Съ особой благодарностью Библія сохранила память о двухъ еврейскихъ П. бабкахъ въ Египтѣ, Шифрѣ и Пуѣ,

спасшихъ еврейскій народъ отъ гибели. Фараонъ, со страхомъ взирая на размноженіе еврейскаго народа и опасаясь, что притѣсняемый народъ соединится впослѣдствіи съ врагами Египта, приказалъ евр. П. бабкамъ незамѣтно убивать всѣхъ дѣтей мужского пола уже во время родовъ, когда роженица лежитъ на «абнаимъ» (אבנים—двѣ каменныя плиты, на которыхъ, по сообщенію Плосса, у многихъ первобытныхъ народовъ кладутъ родильницу). Богобоязненныя П. бабки не исполнили приказанія фараона и, призванныя къ отвѣту, объяснили, что еврейки, въ отличіе отъ египтянокъ, очень легко рожаютъ, такъ что роды заканчиваются раньше, чѣмъ приходитъ приглашенная П. бабка. Дѣйствительно ли евр. женщины рожали легче другихъ, или это была только «святая ложь», нельзя рѣшить. Въ награду за ихъ богобоязненность «Богъ устроилъ имъ дома», т.-е. благословилъ ихъ многочисленнымъ потомствомъ. Больше о П. бабкахъ въ Библіи не упоминается. При родахъ невѣстки первосвященника Эли (I Сам., 4, 19—22), наступившихъ внезапно, вслѣдствіе сильнаго душевнаго потрясенія, П. бабка, повидимому, не присутствовала, такъ какъ говорится только о женщинахъ, окружавшихъ роженицу и исполнявшихъ роль утѣшительницъ. — Ср.: Kotelmann. Die Geburtshilfe bei den alten Hebräeren, Марбургъ, 1876; A. Dillmann, Kurzgefasstes exegetisch. Handbuch zu Exod., Лейпцигъ, 1880. *Л. К.* 1.

П. Б. въ талмудической литературѣ. — Мишна знаетъ для П.-Б. два названія: «хахама» (חכמה, буквально мудрая, ср. французское sage-femme; Шаб., XVIII, 3; Р. га-Шан., II, 5) и «хаія», חיה (Хул., IV, 3); послѣднее названіе примѣнялось также и къ роженицѣ (Іома, VIII, 1). Какъ видно изъ іерусалимскаго Талмуда (Аб. Зара, II, 40), «хахамой» называлась ученая П.-Б., которую обыкновенно приглашали въ трудныхъ случаяхъ; ей приходилось совершать поѣздки, и патріархъ р. Гамліилъ I сдѣлалъ въ отношеніи «хахамы» постановленіе въ облегчительномъ смыслѣ, какъ исключеніе изъ общихъ правилъ о субботѣ (Р. га-Шан., l. c.; Шаб., l. c.). Съ другой стороны, роль «хаіи» могли исполнять всякія женщины. По разсказу Талмуда (Іер. Шаб., XVIII, 16c), однажды за отсутствіемъ П.-Б. въ томъ городѣ, гдѣ жилъ Баръ-Каппара, ее замѣнила рабыня. Барайта употребляетъ преимущественно терминъ חיה для обозначенія П.-Б. (Б. Кам., 59a, и Кид., 73б) даже тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о П.-Б., совершающей операцію и, вѣроятно, знакомой съ хирургіей (Тос. Іеб., IX, 4).—Объ упомянутыхъ въ Библіи еврейскихъ П.-Б. «Шифра», שפרה, и «Пуа», פועה, Талмудъ говоритъ, что это были Іохебедъ и ея дочь Миріамъ; эти прозвища онѣ получили благодаря своей профессіи; «шифра» (отъ евр. корня שפר), потому что она чистила и украшала новорожденнаго, а «пуа» (отъ פעה), потому что умѣла забавлять ребенка (Сота, 11б). Согласно одному чтенію даннаго текста Миріамъ называлась פועה, потому что она знала извѣстную магическую формулу, съ помощью которой ускоряла и облегчала роды. Платонъ разсказываетъ, что «П.-Б. могутъ посредствомъ лѣкарствъ и особыхъ магическихъ формулъ вызвать боли и при желаніи облегчить ихъ» (Preuss). П.-Б. обыкновенно получала гонораръ за свой трудъ (Б. Кама, 59a). При родахъ, за рѣдкими исключеніями, всегда приглашалась П.-Б. и, какъ выражается Талмудъ, «сама П.-Б. требуетъ другой П.-В., когда она рожаетъ» (Сота, 11б; ср. Б.-Кама, 59a). Какъ видно, не было въ обычаѣ приглашать мужчину-врача къ роженицѣ. По вопросу о томъ, можетъ ли еврейская женщина при родахъ пользоваться услугами П.-Б. язычницы, мнѣнія палестинскихъ и вавилонскихъ ученыхъ расходятся (Аб. Зара, 26a; Іер. Аб. Зара, II, 40c); первые рѣшаютъ его положительно, а вторые только условно, если при этомъ присутствуетъ третье лицо. — Ср.: J. Preuss, Bibl.-Talm. Medizin, Берлинъ, 1911, 41; D. Schapiro, Obstétrique des anciens Hébreux, Парижъ, 1904; id., REJ., XL, 37—49; Mattei, La maternité et l'obstétrique chez les hébreux, Парижъ, 1857; A. Sachs, Die Gynäkologie in d. Bibel u. im Talmud, Лейпцигъ, 1909; J. E. s. v. Midwife. *А. К.* 3.

Повивальныя бабки—см. Медицинскія профессіи въ Россіи (Евр. Энц., X, 781—83).

Поврежденіе тѣлесное, חבלה — въ широкомъ смыслѣ есть всякое причиненіе человѣку физическихъ страданій; въ тѣсномъ смыслѣ—только такое, которое влечетъ за собой болѣе или менѣе длительное разстройство здоровья. Въ Библіи П. тѣлесное, по общему правилу, карается по принципу таліона. Въ наиболѣе ясной и общей формѣ это выражено въ книгѣ Левитъ (24, 19—20): «а кто сдѣлаетъ поврежденіе ближнему своему, тому должно сдѣлать то же, что онъ сдѣлалъ: переломъ за переломъ, око за око, зубъ за зубъ; какъ онъ сдѣлалъ поврежденіе человѣку, такъ и ему должно сдѣлать». Та же мысль въ нѣсколько иной формѣ повторяется въ Исх. (21, 24—25). Таковъ общій принципъ Библіи. Но, сверхъ того, въ ней разсматриваются два случая казуистическаго свойства. Во-первыхъ, если въ ссорѣ одинъ нанесетъ другому побои безъ поврежденія члена или съ поврежденіемъ, но вполнѣ излѣчимымъ, и тотъ заболѣетъ, то виновный долженъ лишь возмѣстить расходы по лѣченію и дать вознагражденіе за лишеніе заработка во время болѣзни, но законъ не требуетъ, чтобы виновному нанесены были такіе же побои, какіе онъ нанесъ (Исх., 21, 18—19). Во-вторыхъ, если ссорящіеся случайно толкнутъ проходящую мимо беременную женщину, и слѣдствіемъ этого будетъ выкидышъ, виновные платятъ выкупъ (ibid., 21, 22). Жестокія изувѣчивающія наказанія, по принципу возмездія, практиковались у всѣхъ народовъ на извѣстной ступени развитія гражданственности. Когда въ обществѣ господствовали взгляды о неограниченномъ правѣ (и даже нравственной обязанности) мстить обидчику и безпощадно расправляться съ нимъ (и даже съ его семьей и родомъ), тогда провозглашеніе принципа таліона представляло собой шагъ впередъ по пути прогресса и обозначало ограниченіе правъ мстителя, запрещеніе ему причинять обидчику больше зла, чѣмъ онъ самъ причинилъ. Библія даетъ детализацію П.-Т.: обожженіе, рана и ушибъ (Исх., 21, 24—5) строго различаются, и нельзя причинять одного вида поврежденія вмѣсто другого. Дальнѣйшее развитіе правосознанія ведетъ къ замѣнѣ изувѣчивающихъ наказаній денежными выкупами, причемъ такая замѣна первоначально бывала факультативной, т.-е. зависѣла отъ согласія потерпѣвшаго, а потомъ она уже становилась обязательной. Библія въ этомъ отношеніи стоитъ на переходной фазѣ. Какъ общій принципъ, провозглашается таліонъ; и только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ таліонъ не примѣнимъ, напр., при причиненіи выкидыша, или когда поврежденіе или даже смерть были причинены человѣкомъ

не непосредственно, а принадлежащимъ ему воломъ, завѣдомо бодливымъ (Исх., 21, 28—32), или когда П.-Т. могутъ быть излѣчимы, законъ допускаетъ денежное вознагражденіе. Изъ сопоставленія библейскихъ текстовъ (Исх., 21, 30, и Числа, 35, 31) съ несомнѣнностью вытекаетъ, что выкупъ допускался и въ другихъ случаяхъ. Заальшютцъ даже думаетъ, что въ библейское время на практикѣ въ огромномъ большинствѣ случаевъ примѣнялись денежные выкупы, а законодатель сохранилъ таліонъ въ чистомъ видѣ лишь въ качествѣ теоретическаго принципа, какъ угрозу, приводимую въ исполненіе лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Побои, нанесенные родителямъ, караются, по Моисееву закону, смертной казнью (Исх., 21, 15). Если господинъ причинилъ рабу П.-Т., которое повлекло за собой лишеніе какого-нибудь органа, даже зуба, то рабъ получаетъ свободу (Исх., 21, 26—27). — Въ законахъ Хаммураби также господствуетъ принципъ таліона, и на практикѣ, повидимому, въ Вавилоніи изувѣчивающія наказанія также замѣнялись денежными платежами; но особенностью этихъ законовъ является ихъ классовый характеръ; именно, если потерпѣвшій—человѣкъ бѣдный, законъ не предусматриваетъ возможности примѣненія таліона, а прямо устанавливаетъ денежное вознагражденіе и притомъ прямо опредѣляетъ его размѣръ (за отнятіе руки, ноги или глаза уплачивается мина, за отнятіе зуба—1/3 мины; Winckler, Gesetze Hammurabis, §§ 196, 198); въ случаѣ нанесенія побоевъ безъ П.-Т.—наказаніе варьируетъ въ зависимости отъ общественнаго положенія потерпѣвшаго. 1.

По-библейское время. Въ періодъ второго храма таліонъ еще примѣнялся на практикѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ Іосифъ Флавій, хотя допускался и выкупъ (Древн., IV, 8, 35). По вопросу объ окончательной отмѣнѣ его былъ долгій споръ между саддукеями и фарисеями (Megillat Taanit, VI, 2). Но къ концу этого періода фарисеи побѣдили, и таліонъ былъ отмѣненъ. Ни въ Мишнѣ, ни въ Тосефтѣ нѣтъ слѣдовъ его (впрочемъ, см. Интерпретація, Евр. Энц., VIII, 409—429). Талмудъ старается путемъ интерпретаціи библейскихъ текстовъ доказать, что всѣ библейскіе тексты, говорящіе о таліонѣ, имѣютъ въ виду имущественное вознагражденіе; они лишь указываютъ на заслуженную по справедливости преступниками кару, на практикѣ не примѣняемую (Maimonid, Hilchot Chobel, I, 3). Переходимъ къ подробному изложенію ученія Талмуда о П.-Т.—*I. Вознагражденіе, его размѣръ и составныя части.* Всякій, причинившій П.-Т., долженъ по возможности исправить и вознаградить весь тотъ вредъ, какъ матеріальный, такъ и нематеріальный, который онъ нанесъ. Соотвѣтственно разнообразію приносимаго вреда, вознагражденіе слагается изъ пяти составныхъ частей: 1) «Nezek» (נזק)—вознагражденіе за уменьшеніе трудоспособности—уплачивается лишь въ томъ случаѣ, когда П.-Т. — постоянное, неизлѣчимое измѣненіе въ организмѣ потерпѣвшаго. Если П.-Т. не причиняетъ постояннаго измѣненія въ организмѣ, напр., ушибъ, легкая рана и пр., то «nezek» не уплачивается (а лишь остальныя части). Для опредѣленія размѣра «nezek» предполагаютъ, что потерпѣвшій продавался въ качествѣ раба до и послѣ П.-Т.; разница въ рыночной цѣнѣ въ обоихъ случаяхъ и составляетъ размѣръ вознагражденія за уменьшеніе трудоспособности. 2) «Zaar» (צער)—вознагражденіе за физическія страданія—уплачивалось лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда П.-Т. сопровождалось болѣзненными ощущеніями. Если П.-Т. причинено безболѣзненнымъ способомъ (напр., посредствомъ вреднаго снадобья), то «zaar» не уплачивается, а лишь остальныя части. Съ другой стороны, возможны и такіе случаи, когда П.-Т. ограничивается исключительно мимолетной болью, не влечетъ за собой ни уменьшенія трудоспособности, ни необходимости лѣчиться, ни временнаго лишенія заработка, и не носитъ оскорбительнаго характера; тогда уплачивается только «zaar». При опредѣленіи размѣра этой части вознагражденія исходятъ изъ слѣдующихъ предположеній: допускаютъ, что причиненіе поврежденія предписано правительственной властью какъ наказаніе, и притомъ оно должно быть выполнено болѣзненнымъ способомъ. Судъ опредѣляетъ, сколько далъ бы потерпѣвшій правительству въ качествѣ выкупа, чтобы соотвѣтствующее П.-Т. было произведено другимъ безболѣзненнымъ способомъ. При опредѣленіи этой суммы обращаютъ вниманіе на индивидуальныя свойства потерпѣвшаго, на его изнѣженность, выносливость, богатство и щедрость. Вознагражденія за физическія страданія не было въ римскомъ правѣ. Въ западныхъ законодательствахъ, кромѣ англійскаго, возможность требованія вознагражденія за нематеріальный вредъ также весьма ограничена.—3) «Rippuj» (ריפוי)—расходы на лѣченіе. Ихъ размѣръ опредѣляется свѣдущими лицами въ зависимости отъ характера П.-Т., продолжительности періода болѣзни, количества необходимыхъ медикаментовъ и гонорара врачу. Если бы на дѣлѣ оказалось, что на лѣченіе пришлось потратить больше или меньше опредѣленной свѣдущими людьми суммы, это не имѣетъ значенія. 4) Schebet» (שבת)—вознагражденіе за потерю заработка во время болѣзни. Принимается во вниманіе заработокъ, который возможенъ для потерпѣвшаго въ томъ состояніи, въ какомъ онъ будетъ послѣ выздоровленія. Примѣрно, человѣкъ лишенъ руки. Въ силу этого онъ не въ состояніи совершать своихъ обычныхъ работъ, но у него остается возможность, напр., исполнять обязанности сторожа. За эту разницу въ заработкѣ онъ получаетъ «nezek». Но въ періодъ болѣзни онъ и функцій сторожа выполнить не можетъ. Вотъ за лишеніе этого скромного заработка ему и выдается особая сумма «schebeth».—5) Boschet» (בשת)—оскорбленіе—вознагражденіе за оскорбленіе—уплачивается лишь при наличности оскорбительнаго элемента. Если же П.-Т. причинено наединѣ и притомъ не оставило никакихъ слѣдовъ на лицѣ или открытыхъ частяхъ тѣла, то оскорбленіе не платится (подробно см. Обида, Евр. Энц., XI, 878—881). Такъ какъ уплата вознагражденія можетъ покрыть лишь матеріальный ущербъ, а физическія и душевныя страданія («zaar» и «boschet») никакими денежными суммами не могутъ быть вознаградимы, то на виновнаго возлагается нравственно-религіозная обязанность просить у потерпѣвшаго прощенія, и только этимъ путемъ онъ можетъ загладить свой грѣхъ передъ Богомъ.—*II. Субъекты и объекты П.-Т.* Лица невмѣняемыя (см. Невмѣняемость), напр., глухонѣмые, малолѣтніе, освобождаются отъ всякой отвѣтственности. Замужнія женщины и рабы, не имѣя самостоятельной имущественной правоспособности, не могутъ уплачивать вознагражденія, но если бы они впослѣдствіи сдѣлались въ имущественномъ отношеніи самостоятельными (благодаря

смерти мужа, разводу, отпущенію на волю), они обязаны уплатить вознагражденіе за ранѣе учиненныя П.-Т. Объектомъ П.-Т. можетъ быть всякій человѣкъ, въ томъ числѣ и невмѣняемый, и рабъ, а также члены семьи по отношенію другъ къ другу (характерно, что даже рабъ-язычникъ, עבד כנעני, не считается въ этомъ отношеніи вещью, и виновный возмѣщаетъ его господину причиненный П.-Т. не только матеріальный, но и нематеріальный вредъ—платитъ вознагражденіе за физическія страданія и оскорбленіе). — *III. Несовмѣстимость гражданской и уголовной отвѣтственности*—קם ליה בדרבה מיניה (Кетуб., 35 — 37; Хошенъ га-Мишпатъ, 424, §§ 1, 2). Въ Талмудѣ существуетъ основной принципъ, чуждый современному праву. Согласно этому принципу за одно и то же дѣяніе лицо не можетъ подлежать одновременно и уголовному наказанію, и гражданской отвѣтственности. Хотя бы лицо фактически освобождалось отъ уголовной кары, либо вслѣдствіе неумышленности дѣянія, либо за отсутствіемъ предостороженія «гатраа» (см.), или другихъ необходимыхъ для смертнаго приговора данныхъ (см. Наказаніе, Евр. Энц., XI, 502 сл.), все же, разъ дѣяніе по свойству своему влечетъ за собой смертную казнь, данное лицо уже не можетъ подлежать имущественной отвѣтственности. Одинаковое со смертной казнью значеніе въ этомъ отношеніи, вообще говоря, имѣетъ и тѣлесное наказаніе. Но для П.-Т. сдѣлано исключеніе. Хотя бы П.-Т. было причинено при условіяхъ, влекущихъ за собой тѣлесное наказаніе (напр., съ нарушеніемъ отдыха Іомъ-Киппуръ), имущественная отвѣтственность остается. — *IV. Процессуальное преимущество потерпѣвшаго.* П.-Т. принадлежитъ къ группѣ исковъ, составляющихъ изъятіе изъ общихъ принциповъ судопроизводства, по которымъ истецъ долженъ доказать всѣ основанія своего иска, и пробѣлы въ доказательствахъ не можетъ заполнить голословными заявленіями подъ присягой. Въ искахъ же, касающихся П.-Т. потерпѣвшему достаточно доказать, что до входа въ извѣстное помѣщеніе П.-Т. не было, а обнаружено оно лишь при выходѣ, и тогда судъ вѣритъ его указанію на виновнаго (если доказано, что это лицо, хотя бы и вмѣстѣ съ кѣмъ-нибудь другимъ, было въ данномъ помѣщеніи). Потерпѣвшій долженъ лишь подтвердить свое заявленіе присягой. Это исключеніе объясняется, съ одной стороны, наличностью поврежденія, а съ другой — затруднительностью доставить полныя доказательства такихъ дѣяній, такъ какъ невозможно заранѣе пригласить свидѣтелей.—*V.* Лишь *палестинскіе суды* могли разбирать тяжбы о П.-Т. Еврейскіе суды въ Вавилоніи и другихъ странахъ могутъ только подвергнуть виновнаго религіознымъ репрессіямъ («ниддуй», см. Анаѳема, Евр. Энц., II, 437—447) и тѣмъ заставить его вознаградить потерпѣвшаго въ порядкѣ «пешары» (см. Мировая сдѣлка, Евр. Энц., XI, 99—100). Непримѣненіемъ всѣхъ этихъ нормъ на практикѣ въ Вавилоніи и объясняются нѣкоторыя слабыя стороны нашего института.—Ср.: Samuel Mayer, Geschichte der Strafrechte, Trier, 1876, §§ 9 и 69; Müller, Gesetze Hammurabis, Wien, 1903, стр. 146—156, 232—234; Frankel, Der gerichtliche Beweis. Berlin, 1846, стр. 310; Goldmann, Ideal und Gesetzesconcurrenz im jüdischen Recht, въ Zeitschrift f. vergleichende Rechtswissenschaft, т. XXII (1909), стр. 32—65. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Повѣренные, присяжные и частные—см. Адвокатура въ Россіи (Евр. Энц., I, 469 и сл.).

Погаръ — безуѣздный городъ Черниговск. губ., Стародубск. у. По ревизіи 1847 г. «Погарское евр. общество» состояло изъ 261 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 4965, среди нихъ 1159 евр. 8.

Поговорка (Spruch, Wertel)—установившееся и вошедшее въ оборотъ народной рѣчи краткое реченіе или художественное сравненіе для характеристики человѣка, для опредѣленія предмета, явленія или состоянія. П. представляетъ зачаточное состояніе пословицы (см.), даетъ ея первую часть, опредѣленіе, безъ указанія на опредѣляемое. Она лаконичнѣе пословицы и не заключаетъ ни сентенціи, ни афоризма. Еврейская П. беретъ свои сравненія отовсюду, но больше всего изъ классическихъ библейскихъ, талмудическихъ и историческихъ типовъ и изъ религіозно-національнаго обихода жизни, и вслѣдствіе этого она національна. Любое понятіе или состояніе опредѣляется художественнымъ сравненіемъ, воспринятымъ то изъ Библіи: «Schiker wi Lot» (пьянъ, какъ Лотъ), «Stark wi Schimson-ha-gibbor» (силенъ, какъ богатырь Самсонъ); то изъ Талмуда, талмудическихъ агадъ и молитвъ: «Ruht nit wi der jam Sambatijon» (безпокоенъ, какъ Самбатіонъ), «Klohr wi ain jud in Aschre (знаетъ наизусть, какъ молитву Ашре). Во многихъ П. сравненія взяты изъ исторической жизни и религіознаго обихода: «Lang (Finster) wi der jndischer golus» (длиненъ (мраченъ), какъ еврейское изгнаніе). Вмѣстѣ съ этимъ сравненія берутся и изъ окружающей природы. «Schein wi di zun in Tammuz» (красиво, какъ солнце въ мѣсяцѣ Тамузъ); изъ животнаго царства и т. п. Среди сравнительныхъ П. много шуточныхъ, приближающихся къ пословицѣ «Schaint wi di lewono in keimen» (сіяетъ, какъ луна въ дымовой трубѣ), «Leift wi a moiz ibern zimbel» (бѣгаетъ, какъ мышь по цимбаламъ).—Другія П., еще болѣе лаконичныя, указываютъ только на опредѣленное качество или состояніе, предоставляя догадываться, съ чѣмъ это сравнивается. Эти П. также изобилуютъ національными образами: «Alter Terach» (старый Терахъ), «Maase Sedom» (дѣло Содома). Встрѣчаются П., крайне оригинальныя по конструкціи. Для опредѣленія дальняго родства говорятъ: «Ferd-fuss-kapite-podkewe-zwekl» (гвоздикъ подковы копыта ноги лошади). Для опредѣленія смѣха сквозь слезы употребляются довольно неожиданныя сравненія: «Lacht mit grine werim» (смѣется зелеными червями). Встрѣчаются нѣкоторыя П. историческаго характера: «Es is noch fun Chmelnizkes zaiten» (это еще со времени Хмельницкаго). Существуетъ много поговорокъ, заключающихъ ругательныя или насмѣшливыя прозвища городовъ, мѣстностей, народностей: «A harz fun a toter» (сердце татарина). Къ поговоркамъ относятся также повторно-созвучныя словечки, которыя не имѣютъ опредѣленнаго смысла, но въ рѣчи они получаютъ извѣстное значеніе: «gelt-smelt», «chap-lap», «kider-wider». Народъ характеризуетъ П. пословицей: «Jeder wertel hot sain ertel» (Каждая П. имѣетъ свое мѣсто). *С. Ан-скій.* 7.

Поголовный налогъ—см. Податное обложеніе.

Погорѣльскій, М.—врачъ и писатель; род. въ Бобруйскѣ въ 1862 г. Изъ трудовъ П. отмѣтимъ: «Circumcisio Ritualis Hebraeorum» (по-нѣмецки, Спб., 1888); «Еврейскія имена собственныя» (Восходъ, 1893); «О сифилисѣ по Библіи» [(Zaraat, ib., 1903) [J. E., X, 100]. 2.

Погостъ (Pohosc)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстность Новогрудскаго воеводства, Слуцкаго княжества. Въ 1765 г. въ П. жили 193 еврея. 5.

Нынѣ—м. Минской губ., Слуцкаго у. Въ 1897 г. въ П. жит. 863, среди нихъ 685 евр. 8.

Погостъ—м. Минской губ., Игуменскаго у. Въ 1897 г. въ П. 1525 жит., среди нихъ 704 евр. 8.

Погостъ Загородскій—м. Минской губ., Пинскаго у. По переписи 1897 г. жит. 846, среди нихъ 593 евр. 8.

Пограничная черта—такъ называется извѣстное пространство близъ границы, находящееся подъ особымъ надзоромъ пограничной стражи и чиновъ таможеннаго вѣдомства въ цѣляхъ борьбы съ контрабандой. Всѣ вообще жители П.-Ч. находятся подъ особо бдительнымъ наблюденіемъ властей и, въ случаѣ обвиненія въ занятіи контрабандой, могутъ быть удаляемы изъ П.-Ч. Правительство считало евреевъ болѣе, чѣмъ другихъ жителей, склонными къ занятію контрабандой, вслѣдствіе чего издавна подвергало ихъ особымъ ограниченіямъ въ правѣ жительства въ П.-Ч., въ пріобрѣтеніи тамъ недвижимой собственности, и т. д.

П.-Ч. въ Россіи. Особыя мѣры по отношенію къ евреямъ, живущимъ близъ западной границы имперіи, впервые приняты въ 1812 г. по представленію волынскаго губернатора, который мотивировалъ предложеніе тѣмъ, что евреи «подаютъ поводъ сильно подозрѣвать ихъ въ тайномъ вывозѣ продуктовъ за границу, ибо имъ весьма извѣстны всѣ удобные по лѣсамъ проходы». Государь предоставилъ губернатору привести свои предположенія въ дѣйствіе тѣми мѣрами, какія онъ признаетъ удобными. Хотя губернаторъ и предписалъ полиціи удалить евреевъ изъ пограничныхъ селъ и домовъ, но это распоряженіе исполнялось довольно слабо. Сенаторъ Сиверсъ потребовалъ въ 1816 г. удаленія въ теченіе 3 недѣль всѣхъ евреевъ Волынск. губ. отъ границы, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ опредѣлилъ своей властью пространство въ 50 верстъ, на которомъ запретилъ евреямъ жить въ селеніяхъ и особыхъ домахъ. Выселеніе по Волынской губерніи продолжалось до 1821 г., но затѣмъ евреи стали туда возвращаться, такъ какъ новый губернаторъ призналъ мѣру Сиверса нецѣлесообразной. Представленія др. губернаторовъ и таможенныхъ начальниковъ побудили министра финансовъ добиться распространенія приведеннаго выше распоряженія Сиверса на всѣ пограничныя западныя губерніи. По состоявшемуся затѣмъ постановленію (1825) въ западныхъ губерніяхъ могли оставаться на жительствѣ лишь: 1) приписанные къ мѣстечкамъ и кагаламъ П.-Ч. въ мѣстѣ приписки и 2) собственники недвижимыхъ имуществъ, гдѣ бы послѣдніе ни находились. По положенію о евреяхъ 13 апрѣля 1835 г. евреи могли жить въ городахъ и мѣстечкахъ П.-Ч., а въ селахъ и деревняхъ лишь водворившіеся до изданія закона: новое поселеніе воспрещено. Въ 1839 г. законъ 1825 г. распространенъ и на вновь присоединенную Бессарабскую область. Въ томъ же 1839 г. на положеніи комитета министровъ о разрѣшеніи евреямъ селиться во вновь учрежденномъ въ Бессарабской области г. Кагулѣ императоръ Николай I положилъ резолюцію: «Никакъ не согласенъ, и впредь во вновь открываемыхъ городахъ и мѣстечкахъ въ полосѣ 100 верстъ вдоль по границамъ не дозволять селиться евреямъ». 20 апрѣля 1843 г. послѣдовала новая собственноручная резолюція Государя на представленномъ ему Положеніи Комитета министровъ: «Всѣхъ евреевъ, живущихъ въ 50-верстной полосѣ вдоль границы съ Пруссіею и Австріею, вывесть внутрь губерній, предоставляя имѣющимъ собственные дома продать ихъ въ двухгодичный срокъ, и исполнить безъ всякихъ отговорокъ». Но уже въ слѣдующемъ году состоялось Высоч. повелѣніе, которымъ срокъ продажи домовъ былъ отдаленъ. Исполненіе закона 1843 г. оказалось на практикѣ чрезвычайно затруднительнымъ, ибо оно влекло за собою не только разореніе многихъ тысячъ осѣдло жившихъ семействъ, не только почти полное обезлюденіе многихъ большихъ торговыхъ и промышленныхъ городовъ и мѣстечекъ, но должно было нарушить также интересы казны. Поэтому сенатъ сталъ допускать всякія изъятія изъ закона 1843 года. Парижскій трактатъ 1856 г., лишившій Россію придунайскаго участка Бессарабіи, отошедшаго къ Румыніи, внесъ значительныя измѣненія въ П.-Ч. Бессарабской губерніи, такъ какъ къ границѣ теперь приблизился цѣлый рядъ поселеній, находившихся ранѣе дальше 50 верстъ отъ границы, въ томъ числѣ губернскій городъ Кишиневъ и уѣздный городъ Аккерманъ съ большимъ еврейскимъ населеніемъ. При распространеніи на эту новую область П.-Ч. закона 1843 года пришлось бы переселить болѣе десяти тысячъ семействъ. Все это заставило правительство имп. Александра II отмѣнить этотъ законъ и ограничиться запрещеніемъ *новаго* водворенія евреевъ въ П.-Ч. Закономъ 27 октября 1858 г. евреямъ разрѣшено постоянное жительство на 50-верстномъ отъ границы пространствѣ западныхъ пограничныхъ губерній и Бессарабской области, если они были приписаны до изданія этого закона къ мѣстнымъ обществамъ. Первыя 10 лѣтъ послѣ изданія этого закона евреи, даже и не приписанные къ обществамъ П.-Ч. пользовались полной свободой пребыванія въ ней по паспортамъ. Эра гоненій открылась въ 1865 г. циркуляромъ бессарабскаго губ. правленія 1865 г. о выселеніи всѣхъ евреевъ Бессарабіи, которые не представятъ доказательствъ, что они причислены къ ея обществамъ до 27 октября 1858 г., въ томъ числѣ и лицъ привилегированныхъ категорій. Въ 1869 г. правленіе рѣшило приступить къ выселенію въ мѣсячный срокъ всѣхъ этихъ евреевъ также изъ города Кишинева, гдѣ ихъ было болѣе десяти тысячъ человѣкъ. Министръ финансовъ Рейтернъ увѣдомилъ министра внутреннихъ дѣлъ, что находитъ эту мѣру несправедливой, такъ какъ Бессарабская граница менѣе всѣхъ прочихъ пограничныхъ мѣстностей опасна въ контрабандномъ отношеніи, и что вообще ст. 23 Уст. о пасп. подлежала бы отмѣнѣ, какъ потерявшая свое значеніе. Въ виду этого было предписано пріостановить выселеніе впредь до разрѣшенія вопроса объ измѣненіи закона о пребываніи евреевъ въ П.-Ч.—Событія русско-турецкой войны снова всколыхнули вопросъ о П.-Ч. По Берлинскому трактату 1878 г. Россія получила обратно отъ Румыніи придунайскій участокъ Бессарабіи. Соотвѣтственно этому снова измѣнилось очертаніе П.-Ч. въ Бессарабской губерніи: Кишиневъ, Аккерманъ и другія поселенія вышли изъ предѣловъ П.-Ч., а возсоединенный участокъ вошелъ въ нее. Примѣненіе закона 27 октября 1858 г. вызывало на практикѣ много вопросовъ, которые въ разное время и разными учрежденіями разрѣшались различно. Чрезвычайно колебалась

и практика Сената по этимъ вопросамъ, и въ зависимости отъ этого отдѣльныя группы евреевъ то выселялись, то оставлялись на дальнѣйшее жительство.—Въ указѣ отъ 22 января 1903 г. Сенатъ установилъ въ отношеніи примѣненія «Временныхъ правилъ» 3 мая 1882 г. (см. Евр. Энц., V, 815—822) въ П.-Ч. слѣдующее: этотъ законъ на П.-Ч. не распространяется, и поэтому всѣ евреи, имѣющіе право жительства въ П.-Ч. по закону 27 октября 1858 г., могутъ свободно селиться въ сельскихъ мѣстностяхъ. Тогда бессарабское губернское правленіе вошло въ Сенатъ съ рапортомъ, что все вообще еврейское населеніе городовъ и мѣстечекъ П.-Ч., отвѣчающее требованіямъ закона 1858 г., направится въ села П.-Ч., и гдѣ и безъ того евреевъ «болѣе чѣмъ достаточно»; указъ Сената, признающій непримѣнимость къ П.-Ч. закона 3 мая 1882 г., дастъ незаконно поселившимся въ ней евреямъ поводъ добиваться совершенія купчихъ и арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ П.-Ч., которая станетъ отнынѣ для евреевъ «обѣтованною чертою». Тогда министръ внутр. дѣлъ Плеве рѣшилъ войти въ Государственный совѣтъ съ представленіемъ о включеніи П.-Ч. въ общую черту еврейской осѣдлости и о распространеніи на П.-Ч. закона 3 мая 1882 г.

Вопросъ объ отмѣнѣ закона 27 октября 1858 г. возбуждался уже неоднократно. Въ запискѣ, представленной министру внутр. дѣлъ въ 1869 г., министръ финансовъ Рейтернъ указывалъ, что таможенное вѣдомство по опыту убѣдилось въ несостоятельности этого закона, что «незаконная торговля приманиваетъ своими выгодами и не однихъ евреевъ; поэтому строгость таможеннаго надзора на границѣ не можетъ быть ослаблена даже и въ томъ случаѣ, ежели въ близкомъ отъ границы разстояніи будетъ имѣть жительство одно только христіанское населеніе». «Цѣль пограничной стражи, продолжалъ министръ, какъ и всякаго полицейскаго начальства, дѣйствовать не въ пустынѣ, а въ мѣстахъ населенныхъ: она не можетъ запретить людямъ жить, дабы облегчить себѣ работу предупреждать и преслѣдовать ихъ злеупотребленія. Поэтому таможенное вѣдомство въ настоящее время вовсе не находитъ нужнымъ, опираясь на букву давно уже не соблюдаемаго закона, требовать насильственнаго переселенія массы еврейскаго народа, живущаго по всей западной границѣ нашей въ неуказанныхъ мѣстахъ, а, напротивъ, принимаетъ фактъ сего незаконнаго поселенія, какъ доказательство несостоятельности самого закона». За отмѣну стѣсненій высказалась въ 1880-хъ гг. и Паленская комиссія (см.); это мнѣніе поддержали и министръ финансовъ Бунге, и министръ внутрен. дѣлъ Дурново. При разсмотрѣніи законопроекта Плеве въ Государственномъ совѣтѣ министръ финансовъ Витте заявилъ, что главные руководители контрабанднымъ промысломъ проживаютъ внѣ 50-верстной полосы, и обнаруженіе ихъ находится внѣ зависимости отъ законовъ, дѣйствующихъ въ П.-Ч., что воспрещеніе евреямъ доступа въ П.-Ч. не вліяетъ на уменьшеніе контрабанды, а поражаетъ, главнымъ образомъ, лицъ, къ ней совершенно не причастныхъ. Принявъ это во вниманіе, Государственный совѣтъ положилъ отмѣнить ст. 2 прил. къ ст. 68 Уст. о пасп., изд. 1903 г., ограничивающую кругъ евреевъ, имѣющихъ право жительства въ П.-Ч.; подчинить евреевъ, живущихъ въ П.-Ч., всѣмъ узаконеніямъ, дѣйствующимъ въ чертѣ ихъ осѣдлости; послѣ распубликованія закона запретить евреямъ, согласно Времен. правиламъ 1882 г., вновь селиться въ сельскихъ мѣстностяхъ П.-Ч. и переселяться изъ одной сельской мѣстности въ другую. Это мнѣніе Государственнаго совѣта Высоч. утверждено 7 іюня 1904 г. и распубликовано 6 іюля 1904 г. Этотъ законъ изложенъ въ ст. 781 и прим. т. IX Св. Зак., по прод. 1906 г.

Въ настоящее время для евреевъ, живущихъ въ П.-Ч. западныхъ губерній и Бессарабіи, сохраняютъ силу лишь изъятія въ области наказаній за участіе въ контрабандномъ промыслѣ. Согласно 1072 ст. Уст. Тамож., изд. 1910 г., евреи уже послѣ перваго осужденія за тайный провозъ товаровъ или иное участіе въ контрабандѣ подвергаются удаленію изъ 50-верстнаго отъ границы пространства на срокъ отъ 1 года до 5 лѣтъ, а въ случаѣ повторенія—удаляются оттуда навсегда, тогда какъ лица другихъ исповѣданій удаляются изъ П.-Ч. на указанный срокъ лишь въ случаѣ повторенія контрабанды или же за совершеніе ея при особо отягчающихъ вину обстоятельствахъ, указанныхъ въ законѣ, а навсегда ни въ какомъ случаѣ удалены быть не могутъ. Дѣла, влекущія за собою высылку еврея изъ П.-Ч., подсудны общимъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ. Сохранилась еще въ силѣ ст. 4-я Уст. о пасп., изд. 1903 г., предоставляющая губернаторамъ и генералъ-губернаторамъ удалять евреевъ съ ихъ семействами изъ П.-Ч. навсегда въ порядкѣ административномъ, если мѣстное таможенное начальство найдетъ это нужнымъ, хотя бы виновность ихъ въ контрабандѣ была установлена не судомъ, а лишь постановленіемъ этого начальства. Это правило находится въ противорѣчіи съ 1072 ст. Уст. там. изд. 1910 г., ибо даже суду не предоставлено нынѣ за первое осужденіе еврея въ контрабандѣ наказывать его изгнаніемъ навсегда изъ П.-Ч. (Рѣш. Угол. Кас. Деп. за 1907 г., № 8).

Особыя правила относительно П.-Ч. установлены для евреевъ *въ Сибири*. Согласно ст. 176 Уст. о ссыльныхъ, изд. 1909 г., евреи, сосланные въ Сибирь, не могутъ водворяться на *стоверстномъ разстояніи* отъ китайской границы и вообще отъ границъ съ неподвластными России народами.

П.-Ч. въ Польшѣ была опредѣлена въ 21 версту; постановленіемъ отъ 31 января 1823 г. новое поселеніе евреевъ въ П.-Ч. было воспрещено. Послѣ снятія въ 1850 г. таможенной линіи между Имперіей и Царствомъ Польскимъ были изданы (1851) правила о жительствѣ евреевъ въ 21-верстной П.-Ч. Согласно этимъ правиламъ и закону 1852 г. евреи, не внесенные въ книги постояннаго народонаселенія П.-Ч., могли пріѣзжать на срокъ не долѣе 3 мѣсяцевъ. Въ деревняхъ П.-Ч. жительство было разрѣшено лишь тѣмъ изъ внесенныхъ въ книги постояннаго народонаселенія, которые имѣли занятіе, дозволенное закономъ евреямъ въ деревняхъ П.-Ч. Одновременно были усилены мѣры наказанія для евреевъ сравнительно съ христіанами. Закономъ 24 мая (5 іюня) 1862 г. отмѣнены, въ числѣ прочихъ ограниченій, также и всѣ существовавшія для евреевъ ограниченія относительно жительства въ 21-верстной П.-Ч. Но особыя наказанія, установленныя для евреевъ за занятіе контрабандой, остались въ силѣ и сохранены даже въ послѣднемъ изданіи Устава

таможеннаго (1910). Не-евреи подвергаются удаленію за 50 верстъ отъ сухопутной и морской границъ на срокъ отъ 1 года до 5 лѣтъ лишь при повтореніи контрабанды; евреи же въ губерніяхъ варшавскаго генералъ-губернаторства подвергаются удаленію на 100 верстъ отъ границы на тотъ же срокъ уже при первомъ обвиненіи за какое бы то ни было участіе въ контрабандномъ промыслѣ, а въ случаѣ повторенія преступленія, они удаляются навсегда. Кромѣ того, евреи, проживающіе въ имѣніяхъ П.-Ч., не имѣютъ права на полученіе годовыхъ билетовъ на переходъ границы, выдаваемыхъ другимъ жителямъ этихъ имѣній (ст. 22 Прил. къ ст. 241 Уст. Пасп. изд. 1903 г.).

Всѣ эти ограниченія въ правѣ жительства евреевъ близъ границы основаны на предположеніи, что евреи болѣе другихъ склонны къ занятію контрабанднымъ промысломъ. Между тѣмъ, такое обвиненіе опровергается оффиціальными данными о сравнительной судимости лицъ разныхъ исповѣданій за участіе въ контрабандѣ. Эти свѣдѣнія извлечены изъ напечатанныхъ мин. финансовъ въ 1873—78 гг. алфавитныхъ списковъ лицъ, задержанныхъ въ предѣлахъ П.-Ч. съ тайно водворенными иностранными товарами. За указанныя 6 лѣтъ было задержано всего 19534 человѣка, причемъ евреевъ оказалось всего 2015, то-есть, около 10%, тогда какъ еврейское населеніе П.-Ч. составляло въ то время отъ 12 до 19% всего населенія. Наибольшее число задержанныхъ контрабандистовъ приходится на католиковъ, затѣмъ на православныхъ, далѣе идутъ евреи и лица протестантскихъ исповѣданій (лютеране, реформат. и проч.). Что касается бессарабской границы, которую губернское правленіе считало необходимымъ такъ тщательно охранять отъ евреевъ, то общее число задержанныхъ въ П.-Ч. этой губерніи всегда было незначительно и гораздо меньше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. Такъ, въ 1899 г. всѣми 7 таможнями Бессарабіи была задержана контрабанда въ 48 случаяхъ всего на 1224 руб. (Обзоръ внѣшней торговли Россіи по европ. и азіат. границамъ за 1892 г. Спб., 1901 г., табл. XIX).—Ср.: Голицынъ, Русское законодательство о евреяхъ; И. Г. Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ, стр. 356—374; М. И. Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Г. С. Вольтке, Законы о пограничныхъ жителяхъ и пограничныхъ сношеніяхъ; его же, Къ вопросу о правѣ кишиневскихъ мѣщанъ проживать въ пограничныхъ мѣстностяхъ (Право, 1900 г., № 19); его же, 50-верстная пограничная черта (Юридическая газета, 1901 г., № 18); его же, Поворотъ въ сенатской практикѣ (Будущность, 1901 г., № 30); Шафиръ, О правѣ жительства евреевъ въ пограничной чертѣ Бессарабіи (Разсвѣтъ, №№ 3—5); Н. А. Рабиновичъ, Положеніе евреевъ въ возсоединенномъ участкѣ Бессарабіи, какъ слѣдствіе Восточной войны, Одесса 1880 г.; А. Кауфманъ, Жить или не жить евреямъ на возсоединенномъ участкѣ Бессарабіи (Русскій Еврей, 1880 г., № 45); Я. Пузовскій, По вопросу о правѣ жительства отставныхъ нижнихъ чиновъ еврейскаго закона въ 50-верстной отъ границы чертѣ Бессарабіи (Суд. газета, 1888 г., № 28); М. Г. Моргулисъ, О правѣ жительства евреевъ въ г. Измаилѣ (Одесскій Вѣстникъ, 1880 г., № 270); В. О. Леванда, Полный хронологическій сборникъ; М. А. Лозина-Лозинскій, Сборникъ разъясненій Сената по дѣламъ о жительствѣ евреевъ; проф. И. Т. Тарасовъ, Учебникъ науки полицейскаго права; И. И. Янжулъ, Основныя начала финансовой науки; М. М. Бенземанъ, О таможенномъ покровительствѣ промышленности. *Гр. Вольтке.* 8.

Погребальные обряды—см. Погребеніе и трауръ.

Погребальныя братства — см. Братства (Евр. Энц., IV, 907—910).

Погребеніе и трауръ.—Свѣдѣнія о погребальныхъ обрядахъ въ *библ. періодъ* весьма скудны. Послѣ наступленія смерти покойнику закрывали глаза (Быт., 46, 4). Хоронили въ томъ облаченіи, какое носили при жизни: короля—съ діадемой, пророка—въ плащѣ, а воина—при оружіи (I Сам., 28, 14; Іез., 32, 27). При раскопкахъ Гезера въ одной древней могилѣ найдено остріе копья. Очень часто въ могилахъ находятъ скарабеи (амулеты въ формѣ жука), но весьма рѣдко драгоцѣнныя украшенія. Эти послѣднія клались лишь въ могилы знатныхъ лицъ и царей. Такъ, Флавій разсказываетъ объ ограбленіи Іоанномъ Гирканомъ могилы царя Давида на 3000 талантовъ серебра. Онъ же повѣствуетъ о похищеніи оттуда же Иродомъ множества золотыхъ украшеній (Древн., XIII, 8, 4; XV, 3, 4; XVI, 7, 1). Въ могилы знатныхъ лицъ клали сожигавшіяся тутъ же ароматныя растенія (II Хр., 16, 14; 21, 19; Іер., 34, 5; Іуд. война, I, 33, 9). Бальзамированіе (см.) (Быт., 50, 2, 26) и упоминаемое при П. Іосифа положеніе во гробъ (ib.), какъ видно, представляютъ египетскіе обычаи, совершенно чуждые евреямъ библейскаго періода (II Цар., 13, 21). Выносилось тѣло обыкновенно на носилкахъ (II Сам., 3, 31).—У евреевъ во всѣ времена покойниковъ хоронили (Быт., 23, 19; 25, 9; I Сам., 25, 1), а не сжигали (см. Кремація). Раскопки въ Гезерѣ доказали вѣроятность сжиганія труповъ только во времена до-ханаанскія, у евреевъ же оно примѣнялось лишь въ качествѣ позорнаго наказанія (Іош., 7, 25; Лев., 20, 14; 21, 9; Ам., 2, 1), такъ какъ не быть похороненнымъ считалось величайшимъ несчастіемъ (I Цар., 14, 11; 16, 4; Іер., 16, 4 и др.). Поэтому каждый считалъ долгомъ предать землѣ найденный въ полѣ трупъ (II Сам., 21, 14; Іез., 39, 14). Даже казненнаго преступника слѣдовало похоронить (Второз., 21, 23). Въ тѣсной связи съ этими взглядами стоитъ завѣтъ засыпать землею всякую пролитую кровь (Быт., 37, 26; Лев., 17, 13), такъ какъ въ крови душа, и непокрытая кровь вопіетъ о мести (Іез., 24, 8; Исаія, 26, 21). Какъ и на всемъ Востокѣ, существовало убѣжденіе, что душа, сохраняющая съ тѣломъ связь и послѣ смерти, блуждаетъ, не находя покоя, если тѣло не похоронено. Она должна «тѣсниться и прятаться по угламъ» загробнаго міра (см. Танхума, Лев., 3). Въ раннее время хоронили въ естественныхъ пещерахъ, причемъ клали на землю съ приподнятыми колѣнами. Тѣла же знатныхъ лицъ въ одиночныхъ могилахъ клались распростертыми на скамьяхъ или на землѣ въ особыхъ покояхъ изъ необтесанныхъ камней. Очень часто подъ порогами домовъ и храмовъ, при раскопкахъ Гезера, Таанаха и Мегиддо, находятъ большіе горшки съ останками «построечныхъ» жертвъ. Если естественная пещера оказывалась недостаточной то ее расширяли или устраивали новую. И, вѣроятно, уже только во время израильскихъ царей, перешли къ обычаю высѣкать въ скалахъ правильныя одиночныя могилы или фамильные склепы. Въ распростертомъ состояніи хоронили покойниковъ сперва только въ могильныхъ склепахъ, но потомъ это

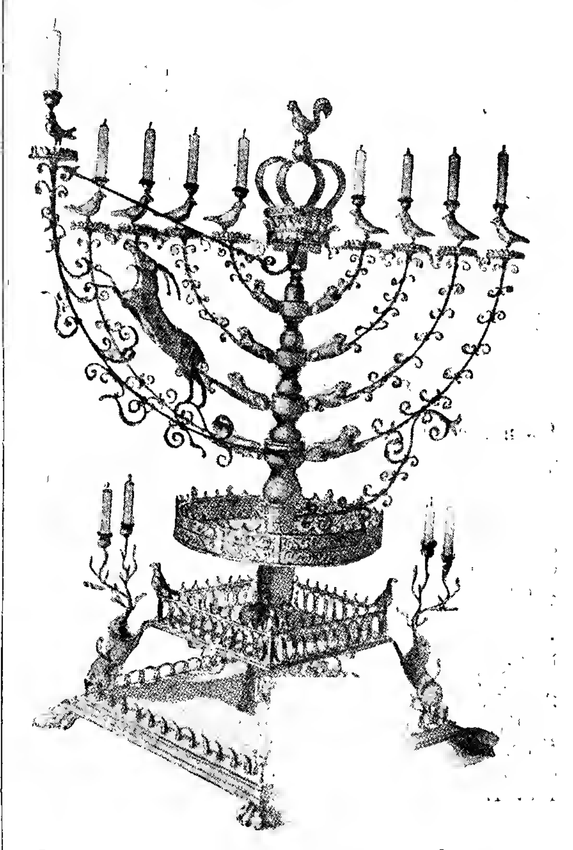
стало общимъ обычаемъ. Въ могилахъ, вмѣстѣ съ покойникомъ, ставилась глиняная посуда, напр.: лампы, горшки, миски и т. п. Нерѣдко найденные сосуды заключаютъ остатки пищи, костей и др. Представленіемъ о томъ, что общность рода существуетъ и послѣ смерти, объясняется важное значеніе, которое придавали общей родовой могилѣ, фамильному склепу. Первоначально склепъ устраивался возлѣ дома, а іудейскіе цари, жившіе возлѣ храма, имѣли свои усыпальницы около храма (Іез., 43, 7), а затѣмъ въ саду Уззы (II Цар., 21, 18). Для бѣдныхъ и чужестранцевъ, а также для преступниковъ, имѣлись общія могилы (Іер., 26, 23; Ис., 53, 9). Не быть похороненнымъ въ мѣстахъ П. своихъ отцовъ считалось проклятіемъ (I Цар., 13, 22). Это и было, согласно Хроникѣ, удѣломъ нечестивыхъ царей Іорама, Іоаша и Ахаза. Хоронили обыкновенно въ день смерти. Похороны сопровождались оплакиваніемъ. Кромѣ женщинъ, дома въ оплакиваніи принимали участіе профессіональные плакальщики и плакальщицы (Іер., 9, 16; Ам., 5, 16; по II Хр., 35, 25—«пѣвцы и пѣвицы»). Оплакиваніе сопровождалось выкрикиваніями «увы, мой братъ» или «государь» и т. д. (см. Надгробное слово, Евр. Энц., т. XI, стр. 471 и сл.).—Соблюденіе траура составляетъ очень древній обычай. Іосифъ скорбѣлъ по отцѣ въ теченіе семи дней (Быт., 50, 10), по Моисеѣ и Ааронѣ скорбѣли 30 дней (Чис., 20, 29; Второз., 36, 8; ср. ib., 21, 13). Въ знакъ печали разрывали одежду (II Сам., 3, 31 и др.). У древнихъ арабовъ, въ знакъ траура, совершенно разоблачались и ходили нагими (Wellhausen, Skizzen, III, 107, 159), и у евреевъ, вѣроятно, разрываніе одежды первоначально означало, что глубокая печаль не даетъ снять спокойно съ себя платье. Облачались, кромѣ того, въ траурный плащъ—мѣшокъ (שק= вретище, Ис., 15, 3, и др., см. Одежда), садились въ прахъ и посыпали головы пепломъ (Іов., 2, 8; Іош., 7, 6); били себя въ перси и бедра (Іер., 31, 18), снимали обувь, покрывали голову. Были въ ходу также разнаго рода изуродованія тѣла: выстригали плѣши или вырывали волосы (Ам., 8, 10; Іер., 16, 6 и др.), и дѣлали надрѣзы на тѣлѣ (Іер., 48, 37 и др.). Всѣ эти изувѣченія, какъ принадлежащія языческимъ культамъ Баала (I Цар., 18, 28), филистимлянъ (Іер., 47, 5), моабитовъ (ib., 48, 37), вавилонянъ и арамейцевъ, были евреямъ, какъ народу «священному» во всѣхъ случаяхъ жизни, Торой запрещены (Лев., 19, 27—28; 21, 5; Второз., 14, 1). Часто послѣ смерти близкихъ постились (I Сам., 31, 13; II Сам., 3, 35), причемъ съ заходомъ солнца устраивали «пиръ печали» (לחם אונים=тризну, поминки; II. Сам., 3, 35; Гош., 9, 4; Іез., 24, 17). Бокалъ вина, который подносили при этомъ скорбящему, назывался—чаша утѣшенія, כוס תנחומים, Іер., 16, 7. Въ этихъ поминкахъ изслѣдователи усматриваютъ остатокъ существовавшихъ нѣкогда, по ихъ мнѣнію, и у евреевъ, жертвоприношеній духамъ умершихъ. Но, съ одной стороны, черезъ еврейское законодательство красною нитью проходитъ принципъ, согласно которому все, принадлежащее къ языческому культу, оскверняетъ. Съ другой—по закону, домъ, гдѣ произошла смерть, нечистъ въ теченіе 7 дней; участіе въ «пиру печали» оскверняетъ; ничего изъ такого пира не должно попасть на алтарь (Гош., 9, 4); каждый, при выдѣленіи святой десятины, долженъ сказать, что «онъ не ѣлъ изъ нея въ (дни) печали и не давалъ мертвому» (Второз., 26, 14). [Изъ Притчей Соломон. (31, 6—7) видно, что обычай чаши утѣшенія существовалъ у евреевъ для горемычныхъ и опечаленныхъ вообще, не только для родныхъ покойниковъ. *Ред.*]. О близкихъ, послѣ смерти которыхъ обязателенъ трауръ, см. Лев. 21, 2, хотя тамъ рѣчь о священникахъ; у Іереміи (16, 7) упоминаются отецъ и мать, а о Давидѣ говорится, что послѣ смерти сына онъ не хотѣлъ ни плакать, ни поститься (II Сам., 12, 23).—Ср.: Fr. Schwally, Das Leben nach dem Tode etc., 1892; Perles, Die Leichenverbrennung. etc., Monatsschr. XVII, 76 — 81; A. Jeremias, Hölle und Paradies bei den Babyloniern (Alt. Orient, 1903).

Въ по-библейскую эпоху. Обычаи, о которыхъ повѣтствуетъ намъ Библія, сохранились почти цѣликомъ и въ талмудическое время, причемъ обширная литература этого періода даетъ еще болѣе подробное описаніе ихъ. Впрочемъ, въ теченіе этого времени возникло и много новыхъ установленій и обычаевъ.—Въ часъ смерти произносились псалмы и молитвы, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, избѣгали всякаго упоминанія о смерти, дабы не произвести тяжелаго впечатлѣнія на больного (М. Кат., 26б). Покойному закрывали глаза, ротъ и вообще всѣ лицевыя отверстія для того, чтобы воздухъ не проникалъ внутрь (М. Шаб., XXIII, 5, Семах., 1, 4). Чтобъ задержать быстрое наступленіе разложенія трупа, въ жаркомъ климатѣ на животъ клались охлаждающіе металлическіе сосуды. Покойника клали на песокъ или соль, чтобы онъ не касался непосредственно земли (Сем. 1, 3); у изголовья ставилась лампада (נר—свѣча)—символъ человѣческой души (Притчи, 20, 27; Танх., Эморъ, 17). Строго воспрещалось подвергать тѣло даже казненныхъ преступниковъ оскорбленіямъ, въ особенности же тѣло женщинъ (М. Санг., VII, 3; Семах., IX, 1). Тѣло обмывается и натирается масломъ и ароматными веществами, къ которымъ принадлежатъ мирра и алоэ (М. Шаб., XXIII, 5). Бальзамированіе практиковалось, вѣроятно, только у очень знатныхъ людей. Трупъ р. Эліезера б. р. Симонъ, который, въ виду ссоры съ другими учеными, долженъ былъ опасаться недостойныхъ похоронъ, тайно сохранялся женою умершаго, согласно завѣщанію его, въ теченіе 22 лѣтъ въ верхнемъ помѣщеніи дома (Б. Мец., 84б). Хія б. Аббагу сохранялъ черепъ царя Іегокима завернутымъ въ шелкъ (Сан., 82а, 104а).—Обряды надъ трупомъ совершались близкими людьми. Волосы обрѣзались, а накладные волосы, парики, снимались и не должны были быть болѣе употребляемы, какъ вообще все, бывшее на покойникѣ (Сем., 8; Арах., 7б). Тѣло облачалось въ саванъ (תכריכין, Санг., 48б, или סדין, въ Новомъ Зав. σίνδον), на руки и ноги накладывались повязки, κειρίαι, а на голову—повойникъ, σουδάριον (Іоан., XI, 14). Бѣдныхъ въ Вавилоніи хоронили въ грубой холстинѣ (М. Кат., 27а). Быть похороненнымъ нагимъ считалось позоромъ, однако, въ каменныхъ саркофагахъ хоронили иногда и совершенно нагихъ (Шаб., 14а; Тос. Огол., II, 3; Назиръ, 51а). Обыкновенно вмѣстѣ съ покойникомъ клали разныя принадлежавшія ему при жизни вещи, какъ, напр., гребни и т. п. Въ этомъ отношеніи все зависѣло отъ воли покойнаго. Обыкновенно хоронили распростертымъ на спинѣ, лицомъ кверху, а не, какъ у другихъ народовъ, въ согнутомъ положеніи съ лицомъ между колѣнами (Наз., 65а). На носилкахъ богатые лежали съ

открытымъ лицомъ, а нищіе съ закрытымъ, дабы скрыть ихъ почернѣлыя отъ голода лица (М. Кат., 27а). Хоронили первое время безъ гробовъ, а затѣмъ, большею частью, въ гробахъ (ארנות), обыкновенно изготовлявшихся изъ подверженнаго гніенію матеріала, въ родѣ кедроваго дерева. Этимъ объясняется то странное на первый взглядъ явленіе, что до сихъ поръ у евреевъ не найдено ни одного гроба. Маймонидъ (Гил. Эбелъ, VI, 4) считаетъ, что гробъ непремѣнно долженъ быть деревяннымъ. Какъ видно, однако, изъ Тос. Огол. II, 3, гробы дѣлались также изъ камня и глины. Они дѣлались одинаковой ширины по всей своей длинѣ, иногда же суживались по направленію къ изголовью или ногамъ. Обыкновенно въ нихъ дѣлались дыры, чтобы, вслѣдствіе соприкосновенія съ землею, ускорить разложеніе (Іер., Кил., IX, 4). Нахманидъ считаетъ это обязательнымъ (Бетъ-Іосифъ къ Туру Іоре-Деа, 362). Въ Іерусалимѣ обыкновенно покойника выносили на носилкахъ на Масличную гору, гдѣ гробъ изготовлялся изъ нецементированной каменной плиты со стѣнками и покрытымъ землею верхомъ, но безъ дна.— На гробъ или носилки иногда клались эмблемы, изображавшія дѣятельность покойнаго. Такъ, на гробъ ученаго клался свитокъ Торы; впослѣдствіи свитокъ стали носить впереди гроба (Б. Кам., 17а), клали на гробъ также комъ палестинской земли (Іер. Кил., IX, 32 в.) и т. д.—У евреевъ тѣло всегда предавалось П., и идея сожженія покойниковъ, какъ указано выше, встрѣчала сопротивленіе (М. Аб. Зара, 1, 3; ср. Тацитъ, Hist., 5, 5, 4). Свою приверженность къ П., въ отличіе отъ окружающихъ народовъ, сжигавшихъ трупы, евреи передали въ наслѣдство христіанству, которое въ этомъ, кромѣ того, видѣло опору для идеи воскресенія и находило въ этомъ обычаѣ, по свидѣтельству императора Юліана (Epist., 4, 9), могучее средство пропаганды. Въ еврейскихъ же представленіяхъ не хоронить тѣло въ землѣ являлось позоромъ для покойника, для котораго П. въ землѣ палестинской, вмѣстѣ съ тѣмъ, было связано съ облегченіемъ наказаній за грѣхи (Санг., 46б; Танх., ויחי, 3). Это послѣднее воззрѣніе вызвало обычай перевозить покойниковъ въ Палестину (ib.).— Приблизительно черезъ годъ послѣ П., когда мягкія части тѣла уже окончательно сгнили, гробъ въ стѣнѣ скалы открывался, оттуда вынимались кости (לקוט עצמות, М. Санг. VI, 6), натирались виномъ и масломъ (М. Кат., 8а; Семах., XII; Наз., 52а). Кости мужчинъ, по закону, должны быть собраны мужчинами, а женщинъ— женщинами (Сем., XII). Дѣти не должны, изъ чувства почтенія, сами собирать кости своихъ родителей (ib.). Кости отъ двухъ человѣкъ не должны быть помѣщены вмѣстѣ въ одномъ гробу-оссуаріи (גלוסקמא). Послѣдній, отличавшійся отъ обыкновеннаго гроба своими малыми размѣрами, изготовлялся изъ кедроваго дерева, либо изъ глины или мягкаго камня. Передъ новымъ преданіемъ землѣ оссуарія совершался частичный похоронный ритуалъ (Пес., 92а).—Освобожденные рабы находили свое мѣсто упокоенія въ склепахъ своихъ господъ, наравнѣ съ остальными членами семьи (Schürer, 3, 11). Евреевъ и язычниковъ, нужно думать, иногда хоронили вмѣстѣ (Гит., 61а и др.; см. Шикъ, דת ודין, 1904). Все, что, по господствовавшимъ представленіямъ, относилось къ чести покойника, охранялось очень строго. Этимъ и объясняется погребеніе вскорѣ вслѣдъ за смертью (оно откладывалось лишь съ цѣлью оказать большую почесть; Сем., XI), что соблюдается у большинства евреевъ и до сихъ поръ. Отъ опасности мнимой смерти, въ талмудическое время, однако, были застрахованы обычаемъ и обязанностью въ теченіе 3 дней посѣщать и охранять могилу (Сем., VIII).—Въ траурной процессіи вслѣдъ за гробомъ шли самые близкіе родственники, несущіе на себѣ извѣстныя обязанности траура. Они должны были, тутъ же у кровати больного, сейчасъ по наступленіи смерти надрывать свою верхнюю одежду (М. Кат., 25а). Этому обычаю въ первое время слѣдовали и христіане (J. Q. R., V, 238; Lucian, De luctu, 12). Во всѣхъ болѣе значительныхъ мѣстностяхъ, подобно римскимъ collegia (Mommsen, Staatsverwaltung, 3, 118), существовали общества, имѣвшія своей спеціальной задачей П. умершихъ (חבורתא, Т. Мег., IV, 15; М. Кат., 27б). Напротивъ, ближайшіе родные освобождались отъ всякой работы и даже отъ исполненія нѣкоторыхъ религіозныхъ обязанностей, какъ произнесеніе молитвъ и др. (Бер., III, 1). Гробъ носили на плечахъ попеременно самые уважаемые изъ сопровождающихъ процессію. Всякій, встрѣчавшій по дорогѣ процессію, долженъ примкнуть къ ней и пойти за гробомъ или хотя бы подняться со своего мѣста (Бер., 18а; Іер. Бик., III, 3; Іоре Деа, 361, 3). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ближайшіе родственники, «скорбящіе», идутъ впереди катафалка, а народъ слѣдуетъ за ними (ib., 345, 3, глосса Рамо) (въ Англіи, какъ у ашкеназимъ, такъ и у сефардимъ, женщины не участвуютъ въ погребальныхъ процессіяхъ). Профессіональнымъ плакальщицамъ аккомпанировали особаго рода флейты (Кел., XVI, 6), издававшія плачевно-пѣвучіе звуки. Оплакиваніе представляетъ непремѣнную принадлежность всякихъ похоронъ, и, по талмудическому закону, самый бѣдный мужъ обязанъ хоронить свою жену не менѣе чѣмъ при двухъ флейтахъ и одной плакальщицѣ (Кет., 46б). Кромѣ пѣнія и указанныхъ инструментовъ, оплакиваніе сопровождалось хлопаніемъ въ ладоши (ספד, М. Кат., 28б). Мужчины во время траурнаго шествія разсказывали или воспѣвали добрыя дѣла и похвальныя качества покойнаго. Не ближе 4 локтей отъ могилы читаются «Циддукъ га-Динъ». Послѣ опусканія тѣла въ могилу всѣ присутствующіе произносятъ: «Да почіетъ онъ на своемъ ложѣ въ мирѣ». Когда могила закрыта, произносится молитва «каддишъ». У сефардимъ во время чтенія «Циддукъ га-Динъ» семь разъ обходятъ вокругъ гроба. Кромѣ процедуры оплакиванія, профессіональными ораторами, обыкновенно за плату, произносились хвалебныя надгробныя рѣчи, впослѣдствіи окончательно замѣнившія оплакиваніе (см. Надгробное слово). Самоубійцъ и ушедшихъ отъ еврейства старались хоронить безъ всякаго шума и знаковъ почета (Сем., I, 5; Іоре-Деа, 345). Приговоренныхъ къ смерти тихо оплакивали одни лишь ближайшіе родственники, напротивъ, осужденнымъ римской властью за политическія преступленія воздавались почести по ихъ заслугамъ. Талмудъ различаетъ четыре періода траура: самый глубокій — это первые три дня. Въ теченіе семи дней скорбящій не долженъ выходить изъ дому; траурная одежда носилась въ теченіе тридцати дней, а при смерти родителей должно отказаться отъ музыки и удовольствій въ теченіе цѣлаго года. Однимъ изъ древнѣйшихъ траурныхъ обычаевъ талмудическаго періода было переворачивать кровати

и въ такомъ видѣ на нихъ спать въ теченіе семи дней, кромѣ субботы (М. Кат., 27а). Этотъ обычай упоминается уже въ 4-ой кн. Эзры, 10, 2 (vertimus omnes lumina). Однако, когда именно возникъ этотъ обычай, и на чемъ онъ основанъ, въ болѣе позднее время уже не знали и объясняли его различно. Къ дальнѣйшимъ траурнымъ обычаямъ относятся: навѣшиваніе мѣшка на дверяхъ, тушеніе лампады, хожденіе босикомъ, разрываніе одежды и глубокое молчаніе (Echa r., 1, 1). Воздерживались во время траура отъ работы, не затѣвали новыхъ дѣлъ и не одѣвались въ новую одежду. Полный трауръ должно соблюдать по отцѣ, матери, сынѣ или дочери братѣ, сестрѣ, женѣ и мужу. Въ продолженіе семи дней скорби запрещено: 1) работать, а въ случаѣ бѣдности, въ теченіе первыхъ трехъ дней; 2) принимать ванну; 3) носить сапоги; 4) читать, кромѣ книги Іова; 5) coitus; 6) спать на кровати; 7) мыть и исправлять свою одежду и 8) стричься запрещено въ теченіе 30 дней. Вѣнчаться воспрещается въ продолженіе того же срока, а послѣ смерти жены или мужа—въ теченіе года. Выразить соболѣзнованіе скорбящимъ и сказать имъ (въ извѣстной формулѣ) слово утѣшенія (תנחומי אבלים) составляло обязанность всякаго знакомаго. Это было въ обычаѣ еще въ библейское время (Быт., 37, 35; II Сам., 12, 24). Въ храмѣ было двое воротъ, по преданію, построенныхъ еще Соломономъ. Черезъ одни изъ нихъ проходили подвѣнечныя пары, чтобы выслушать привѣтствія, черезъ другія—скорбящіе, чтобы принять выраженія соболѣзнованія. По разрушеніи храма, синагога стала мѣстомъ для выраженія привѣтствія и соболѣзнованія (Софер., XIX, 12; ср. Пирке де р. Эліез., 13). Въ первое время скорбящіе стояли, а народъ проходилъ мимо, выражая свое соболѣзнованіе; впослѣдствіи установился обратный порядокъ (Санг., 19а). Соболѣзнующіе садились тоже на землю вмѣстѣ со скорбящими (Іер. М. Кат., III). Обычай давать скорбящимъ обѣдъ—поминки, несомнѣнно, въ извѣстной формѣ существовалъ и въ талмудическое время (סעודת הבראה, М. Кат., 24б; Шаб., 136а). Этотъ обѣдъ, состоявшій изъ чечевицы и яицъ, а также хлѣба и вина, посылался скорбящимъ на домъ. Друзья и родственники на обѣдѣ произносили молитву утѣшенія.—Ср.: J. Rabinowitz, Der Totencultus bei d. Juden, 1889; A. P. Bender, Reliefs, vites and customs of the Jews etc., JQR., 6, 317, 664; 7, 101, 259; S. Klein, Tod und Begräbniss in Palästina etc., 1908; A. Lods, La croyance à la vie future etc., 1900; Marquardt, Privatleben, стр. 341; C. Grüneisen, Der Ahnencultus und die Urreligion Israels, 1900; J. Preuss, Der Tote und seine Bestattung, въ Allgem. Medicin. Centr. Zeitung, LXXI; J. Frey, Altisraelit. Totentrauer, 1898; Stanley A. Cook, Painted tombs in the Necropolis of Merisda, REJ., 1905; Видаверъ, Сеферъ га-Хаіимъ, 1901; Сувалкскій, Хаіе га-Іегуди, 1893. *Д. Зельцеръ.* 3. 9.

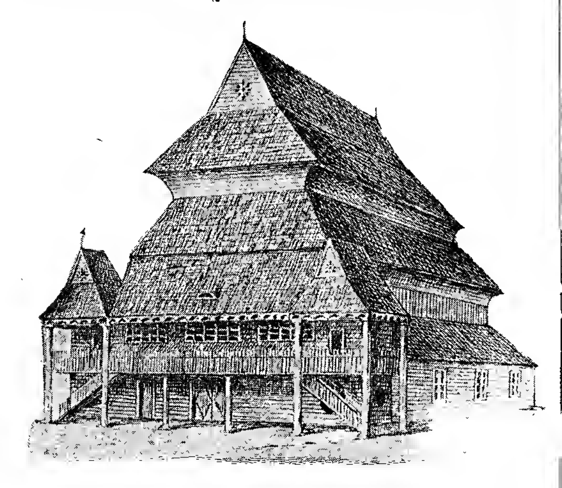
Погребище (въ польскихъ актахъ *Bohybryszcze*)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Первыя данныя о евреяхъ относятся къ началу 17 в., но возможно, что они поселились здѣсь еще раньше. По сообщенію лѣтописца Натана Ганновера, евреи П. вмѣстѣ съ другими, узнавъ объ избіеніяхъ евреевъ казаками Хмельницкаго, отправились въ лагерь татаръ, союзниковъ казаковъ, съ просьбой продать ихъ въ рабство. Татары отвезли ихъ въ Константинополь, гдѣ плѣнники были выкуплены тамошними единовѣрцами. По сообщенію Гавріила б. Іошуи въ «Petach Teschubah», Кривоносъ, сподвижникъ Хмельницкаго, велѣлъ сжечь евреевъ П. На каменномъ памятникѣ, находящемся почти у стѣнъ синагоги, сохранилась слѣдующая надпись: «въ 1648 г. шайки Хмельницкаго напали внезапно на П. и вырѣзали польскихъ магнатовъ, а также всѣхъ евреевъ,—стариковъ, молодыхъ, женщинъ и дѣтей, всѣхъ находившихся въ нашемъ престаромъ храмѣ Божьемъ, въ тотъ моментъ, когда происходило вѣнчаніе молодой пары». Къ концу 17 в. образовалась вновь община въ П. Въ слѣдующемъ столѣтіи евреи



Одинъ изъ двухъ старинныхъ подсвѣчниковъ въ синагогѣ въ Погребищѣ.

дважды пострадали отъ гайдамацкихъ нападеній—въ 1736 и 1768 гг. Въ 1765 г. числилось въ погребищенскомъ кагалѣ и его парафіяхъ 1169 евреевъ (въ самомъ П.—664; впослѣдствіи это число уменьшилось). Въ П. сохранилась одна изъ замѣчательнѣйшихъ старинныхъ синагогъ. По мнѣнію Берсона, она была построена еще въ первой половинѣ 17 в., но не исключена возможность, что она еще болѣе ранняго происхожденія. Синагога была реставрирована въ 1730 и въ 1898 гг.; при этомъ былъ сохраненъ старый внѣшній ея видъ, въ которомъ поражаютъ оригинально соединенныя четыре крыши. Вся синагога построена изъ дубоваго дерева, которое было подарено, согласно мѣстному преданію, владѣльцами П. Внутри синагоги, на восточной стѣнѣ, сохранились слѣды живописи: птицы, расте-

нія и домашнія животныя. Изъ предметовъ утвари обращаютъ на себя вниманіе два художественныхъ подсвѣчника (см. стр. 610), исполненные въ концѣ 17 в. или въ началѣ 18 в. бѣднымъ ремесленникомъ Барухомъ, прибывшимъ не извѣстно откуда въ П. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ собиралъ по домамъ остатки мѣди и старую негодную мѣдную утварь, а потомъ, какъ самъ передавалъ, работалъ 6 лѣтъ безъ всякой помощи и безъ всякихъ средствъ надъ подсвѣчниками.



Синагога въ Погребищѣ.

Въ итересномъ пергаментномъ рукописномъ молитвенникѣ, законченномъ въ 1735 г. нѣкіимъ Арье Іегудой-Лейбомъ б. Барухъ, записано, что Барухъ принесъ въ даръ синагогѣ упомянутые подсвѣчники. Молитвенникъ, снабженный разными арабесками и написанный изящвымъ почеркомъ, былъ принесенъ ея писцомъ въ даръ «престарой и святой синагогѣ въ П.».—Ср.: Hanower, Jewen Mezulah, Регесты, II и III (печатается); Liczba 1765; Bersohn, Kilka słów o dawniejszych drewnianych bożnicach w Polsce, 1900; Źródła dziejowe, XXII, 380; Słownik Geograficzny, s. v.; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. 5, т. II. *М. В.* 5.

Нынѣ—мѣст. Кіевской губ., Бердичевскаго у. По ревизіи 1847 г. «Погребищ. еврейское общество» состояло изъ 1726 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 6284, среди нихъ 2494 еврея. 8.

Погромы въ древности—см. Антисемитизмъ, Александрія, Вавилонія, Діаспора, Персія.

Погромы въ средніе вѣка и въ новое время—см. Антисемитизмъ, Гайдамачина, Крестовые походы, Pastoureaux, Риндфлейшъ, Хмельничина, Черная Смерть и статьи о странахъ и крупнѣйшихъ общинахъ; см. также Алжиръ, Іеменъ, Марокко, Персія, Тунисъ.

Погромы въ Россіи.—Первые, по времени, три случая погрома евреевъ произошли въ Одессѣ въ 1821, 1859 и 1871 годахъ (въ 1862 г. было побоище въ Аккерманѣ). Это были случайныя явленія, вызывавшіяся, главнымъ образомъ, недружелюбіемъ къ евреямъ со стороны мѣстваго греческаго населенія (см. Одесса). Иной характеръ пріобрѣтаютъ погромы съ 1881 г., когда они внезапно съ громадной эпидемической силой охватили обширную территорію. По оффиціальнымъ даннымъ, движеніе, возникшее въ 1881 г., представляется хронологически въ слѣдующемъ видѣ (Общая записка Высшей комиссіи для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ). Сигналомъ къ избіеніямъ явились безпорядки въ Елисаветградѣ, продолжавшіеся съ 15 по 17 апрѣля. Уже ранѣе по городу носились слухи о томъ, что христіанское населеніе намѣревается въ дни Пасхи разгромить евреевъ, и печать (преимущественно юдофобскій «Новороссійскій телеграфъ», издававшійся въ Одессѣ) распространяла эти толки. Въ массѣ сложилось убѣжденіе, что имущество и даже личность еврея не пользуются обычной охраной закона; что евреевъ можно громить, что это дозволено; въ тревожной атмосферѣ, вызванной трагической кончиной имп. Александра II, легко былъ принятъ на вѣру ложный слухъ, будто есть царскій указъ, разрѣшающій насиліе надъ евреями. «Приказчики, служители трактировъ и гостиницъ, мастеровые, кучера, лакеи, казенные денщики, солдаты нестроевой команды — все это примкнуло къ движенію». Толпа съ крикомъ и свистомъ безпрепятственно совершала свое разрушительное дѣло при полномъ равнодушіи обывателей-христіанъ. Войска бездѣйствовали въ ожиданіи распоряженія начальства или полиціи для каждаго отдѣльнаго случая разгрома, и это внушало громиламъ увѣренность, что погромъ разрѣшенъ правительствомъ. Безпорядки усилились, когда изъ окрестныхъ селеній прибыли крестьяне, чтобы поживиться добромъ евреевъ. Прибытіе свѣжихъ войскъ положило конецъ погрому. Изъ Елисаветграда движеніе перекинулось въ сосѣднія селенія; въ большинствѣ случаевъ безпорядки ограничились разгромомъ шинковъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ разгромѣ участвовали сельскія власти; въ одномъ мѣстечкѣ буйствовавшая толпа состояла преимущественно изъ желѣзнодорожныхъ рабочихъ. Движеніе въ Кишиневѣ, возникшее было 20 апрѣля, было подавлено въ зародышѣ. Но большіе размѣры принялъ погромъ въ м. Березовкѣ Ананьевскаго уѣзда (25 апрѣля), гдѣ были повреждены всѣ 159 домовъ, принадлежащіе евреямъ, а затѣмъ въ Ананьевѣ (27 апрѣля), гдѣ движеніе было вызвано нѣкіимъ мѣщаниномъ, распространявшимъ слухъ, будто царь убитъ евреями, и есть приказаніе объ избіеніи евреевъ, но власти это скрываютъ. Слухи, пущенные въ Ананьевѣ, носились и по Кіевской губ., и они были тѣмъ болѣе угрожающими, что здѣсь народъ находился въ увѣренности, что начальство и войска будутъ помогать. Извѣстіе о погромѣ въ Елисаветградѣ разожгло страсти, и тогда отовсюду стали поступать негласныя свѣдѣнія о предстоящемъ избіеніи евреевъ. Погромная вспышка въ Кіевѣ 23 апрѣля была локализована военными силами, по 26 апрѣля разразился погромъ, возобновившійся на слѣдующій день и охватившій предмѣстья; толпа состояла преимущественно изъ рабочаго люда, но ею руководили лица, болѣе чисто одѣтыя. По численности громилъ и суммѣ причиненныхъ убытковъ это былъ наиболѣе сильный погромъ въ 1881 г.; «нельзя не принять во вниманіе, однако,—гласило оффиціальное заявленіе,—что мѣры къ обузданію толпы не были приняты достаточно своевременно и энергично, что объясняетъ отчасти огромные размѣры крайняго буйства толпы». События въ Кіевѣ открыли собою рядъ менѣе значительныхъ погромовъ въ губерніи: въ 48 мѣстностяхъ имущество евреевъ подверглось разграбленію, а въ единичныхъ случаяхъ

произошло и избіеніе. Отголоскомъ кіевскаго погрома явились безпорядки 27 апрѣля въ мѣст. Жмеринкѣ (Подольской губ.; единственная разгромленная мѣстность въ этой губерніи), а затѣмъ и въ нѣсколькихъ селеніяхъ Черниговской губерніи; здѣсь, какъ всюду въ селеніяхъ, безпорядки не приняли широкихъ размѣровъ; болѣе значительнымъ оказался погромъ въ гор. Конотопѣ (27—29 апрѣля), учиненный, главнымъ образомъ, рабочими и мастеровыми желѣзной дороги и сопровождавшійся одной человѣческой жертвой; въ Конотопѣ были случаи самообороны со стороны евреевъ. Въ дни 28, 29 и 30 апрѣля евреи пострадали и въ нѣсколькихъ селеніяхъ губерніи. 3-го мая, несмотря на мѣры предупрежденія, разразился погромъ въ мѣст. Смѣла, Кіевской губ.; онъ былъ подавленъ прибывшими войсками на другой день; въ одномъ разграбленномъ магазинѣ готоваго платья не оказалось товара, но была найдена масса ношенныхъ поддевокъ, шароваръ и проч. Узнавъ о томъ, что произошло въ Смѣлѣ, мужики, даже зажиточные, сосѣднихъ селеній стали собираться, чтобы потолковать о томъ, что нужно и своихъ евреевъ разгромить; совѣщанія происходили въ шинкѣ, и жертвою пьяной толпы являлись сперва шинки, а потомъ прочіе дома евреевъ (въ одномъ селеніи былъ зарубленъ 80-лѣтній еврей). Вслѣдъ за этимъ движеніе проникло въ Волынскую губернію. Къ этому времени были подавлены безпорядки въ Одессѣ, начавшіеся 3 мая и нѣсколько разъ возобновлявшіеся; массы громилъ были помѣщены на судахъ, отведенныхъ отъ берега. Тревожные дни 1—4 мая были пережиты и евреями г. Николаева, однако, ихъ имущество было пощажено. Погромъ въ Александровскѣ (Екатерин. губ.), возникшій и окончившійся 1 мая, нашелъ отголосокъ въ уѣздѣ, гдѣ пострадали еврейскія земледѣльческія колоніи, а также, хотя и въ слабой формѣ, въ Новомосковскомъ уѣздѣ, и на ст. Лозовая. Въ безуѣздномъ городѣ Орѣховѣ (4 и 5 мая) толпа, принимавшая участіе въ буйствѣ, достигла тысячи душъ; погромъ самъ собою прекратился безъ вмѣшательства власти. Вслѣдъ затѣмъ П. произошли и въ нѣсколькихъ селеніяхъ Бердянскаго и Маріупольскаго уѣздовъ, въ числѣ коихъ оказались еврейскія земледѣльческія колоніи Графская и Сладководная. Незначительные безпорядки произошли коегдѣ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ. Были случаи, когда крестьяне тотчасъ же возмѣщали евреямъ убытки. Движеніе не миновало Полтавской губерніи, обнаружившись сперва въ Ромнахъ (3 мая), затѣмъ въ четырехъ селеніяхъ, а почти два мѣсяца спустя въ Переяславлѣ, куда бѣжали многіе евреи изъ Кіева, опасаясь возобновленія П. Изъ Переяславля движеніе распространилось по сосѣднимъ селеніямъ; въ Борисовѣ (12 іюня) солдаты стрѣляли и убили нѣсколькихъ крестьянъ. Употребить оружіе пришлось и въ Нѣжинѣ, гдѣ погромъ продолжался три дня (20—22 іюля). Послѣ этого наступило успокоеніе, если не считать незначительныхъ, сравнительно, безпорядковъ въ Одессѣ (съ 14 по 18 ноября) и еще кое-гдѣ. Внѣ непосредственной связи съ описанными событіями въ декабрѣ 1881 г. разразились безпорядки въ Варшавѣ, поводомъ для которыхъ послужилъ несчастный случай въ костелѣ, гдѣ при крикѣ «горитъ!» произошла давка, въ которой погибло много молящихся; движеніе охватило и окрестности.— Новый, 1882 годъ прошелъ спокойно до весны, когда стали происходить П. какъ въ мѣстахъ, пострадавшихъ въ минувшемъ году, такъ и въ новыхъ. Особенно тяжелый погромъ пережили евреи г. Балты; безпорядки произошли впервые также въ Балтскомъ уѣздѣ, гор. Летичевѣ и его уѣздѣ, Каменецкомъ и Могилевскомъ уѣздахъ, Подольской губ. Однако, и по числу случаевъ, и по своему характеру безпорядки 1882 г. въ значительной степени уступаютъ движенію 1881 г.,—истребленіе имущества евреевъ не было столь частымъ явленіемъ.

О причинахъ, вызвавшихъ движеніе, высказывались различныя соображенія. Изъ повременныхъ изданій только немногія говорили въ то время о племенной и религіозной ненависти; остальныя считали, что погромное движеніе возникло на экономической почвѣ; при этомъ одни усматривали въ буйствахъ протестъ, направленный спеціально противъ евреевъ въ виду ихъ экономическаго господства надъ русскимъ населеніемъ; другія же объясняли, что народная масса, чувствуя себя вообще экономически стѣсненной, искала, на комъ излить свой гнѣвъ, и евреи, вслѣдствіе своего безправія и неблагопріятнаго общественнаго положенія, явились наиболѣе подходящимъ объектомъ для расправы (см. Антисемитизмъ въ Россіи, Евр. Энц. II, 741). Что касается оффиціальныхъ лицъ, то одесскій генералъ-губернаторъ, кн. Дондуковъ-Корсаковъ, представилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что движенію содѣйствовали общее колебаніе умовъ, порожденное мученической кончиною имп. Александра II, нерасположеніе къ евреямъ въ виду ихъ экономической дѣятельности, а на ряду съ этимъ хозяйственное разстройство и нужда христіанской массы, вызванныя неблагопріятными условіями земледѣлія и торговли въ послѣдніе годы, наконецъ, даже революціонная агитація въ послѣдующихъ фазисахъ безпорядковъ; Дондуковъ-Корсаковъ не считалъ возможнымъ приписать движеніе религіозной нетерпимости или корысти—хищеніемъ занимались не громилы, а зрители и окрестные крестьяне. Кіевскій, подольскій и волынскій генералъ-губернаторъ отрицалъ непосредственное участіе пропагандистовъ въ подготовленіи и движеніи безпорядковъ, признавая, однако, что общее возбужденное состояніе населенія обязано пропагандистамъ; въ основѣ движенія, по мнѣнію генер.-губернатора, лежала ненависть къ экономической дѣятельности евреевъ, а затѣмъ уже, можетъ-быть, отчасти и религіозная непріязнь. Командированный для разслѣдованія погромнаго движенія гр. Кутайсовъ видѣлъ основную причину въ экономической дѣятельности евреевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчалъ слабыя стороны дѣйствій полиціи и войска, благодаря чему у массы создавалось представленіе, что если само начальство не останавливаетъ нападенія на евреевъ, то это дозволено, разрѣшено самимъ царемъ, что и ставилось въ связь съ событіемъ 1-го марта.—Великій князь Владиміръ Александровичъ заявилъ 4 мая бар. Г. О. Гинцбургу, что «безпорядки, какъ теперь обнаружено правительствомъ, имѣютъ своимъ источникомъ не возбужденіе исключительно противъ евреевъ, а стремленія къ произведенію смутъ вообще» (Разсвѣтъ, № 19). Два дня спустя послѣдовалъ циркуляръ новаго министра внутр. дѣлъ, гр. Игнатьева, разъяснившій начальникамъ губерній взглядъ правительства на внутреннее положеніе; призывая не только представителей власти, но и общество къ иско-

ренію крамолы, циркуляръ, между прочимъ, гласилъ: «Движеніе противъ евреевъ, проявившееся въ послѣдніе дни на югѣ, представило печальный примѣръ того, какъ люди, преданные Престолу и Отечеству, поддаваясь внушеніямъ злонамѣренныхъ, разжигающихъ дурныя страсти въ народной массѣ, впадаютъ въ своеволіе и самоуправство и дѣйствуютъ, сами того не понимая, согласно замысламъ крамольниковъ. Подобныя нарушенія порядка не только должны быть строго преслѣдуемы, но и заботливо предупреждаемы: ибо первый долгъ правительства охранять безопасность населенія отъ всякаго насилія и дикаго самоуправства». Послѣ этого, 11 мая, имп. Александръ III заявилъ евр. депутаціи, что П.—дѣло рукъ анархистовъ (Евр. Энц. I, 826—827). Но уже вскорѣ гр. Игнатьевъ перенесъ центръ тяжести на экономическую дѣятельность евреевъ и во всеподданнѣйшемъ докладѣ представилъ ихъ виновниками народнаго самосуда. Послѣ этого путемъ правительственнаго сообщенія—2 ноября 1881 г.—общество было оповѣщено объ образованіи губернскихъ комиссій (Евр. Энц., VI, 823—824), которыя должны были выяснить, «какія вообще стороны экономической дѣятельности евреевъ имѣютъ вредное вліяніе на бытъ кореннаго населенія и какія слѣдовало бы принять мѣры законодательныя и административныя относительно тѣхъ родовъ экономической дѣятельности евреевъ, на которые будутъ сдѣланы въ этомъ отношеніи указанія комиссіями». Одновременно высшія мѣстныя власти были поставлены въ извѣстность, что, «подавивъ энергично бывшіе безпорядки и самоуправство для огражденія евреевъ отъ насилій, правительство признаетъ справедливымъ и неотложнымъ принять не менѣе энергичныя мѣры къ устраненію нынѣшнихъ ненормальныхъ условій, существующихъ между коренными жителями и евреями для огражденія населенія отъ той вредной дѣятельности евреевъ, которая по мѣстнымъ свѣдѣніямъ вызвала волненіе». Въ связи съ этимъ образованный Игнатьевымъ комитетъ о евреяхъ (Евр. Энц., IX, 690—691) выработалъ проектъ обширнаго законодательства, направленнаго къ ограниченію евреевъ въ правахъ. Однако, репрессивная политика не встрѣтила сочувствія въ правительственныхъ кругахъ (Евр. Энц. I, 827—832), и изъ проекта были осуществлены лишь «Временныя правила» 3 мая 1882 г. (Евр. Энц., V, 815—822), долженствовавшія преградить въ дальнѣйшемъ доступъ евреямъ въ деревни и села, чѣмъ имѣлось въ виду ослабить экономическое вліяніе евреевъ на жизнь крестьянъ. То, что этотъ законъ не былъ вызванъ реальными потребностями, видно изъ того, что большинство П. и наиболѣе сильные происходили въ городахъ, а не въ селахъ. Согласившись на изданіе «Временныхъ правилъ», чтобы удовлетворить извѣстные правительственные и общественные круги, комитетъ министровъ счелъ своей обязанностью доложить государю, что представляется «существенно необходимымъ, путемъ правительственнаго сообщенія, дать знать подлежащимъ губернскимъ начальствамъ, что на ихъ отвѣтственность возлагается своевременное принятіе предупредительныхъ мѣръ». Это предложеніе было Высочайше одобрено 3-го мая. Однако, если «Временныя правила», являвшіяся какъ бы мѣрою наказанія для евреевъ за П., были опубликованы уже 12-го мая, то циркуляръ объ отвѣтственности мѣстныхъ властей за безпорядки былъ изданъ лишь 9 іюня, когда на посту министра внутр. дѣлъ гр. Игнатьевъ былъ замѣщенъ гр. Д. Толстымъ. Циркуляръ предупреждалъ губернскія начальства, что «на ихъ отвѣтственность возлагается своевременное принятіе предупредительныхъ мѣръ для отвращенія поводовъ къ подобнымъ безпорядкамъ и для устраненія безпорядковъ въ самомъ началѣ, если бы они возникли, и что за всякое въ семъ отношеніи небреженіе административныхъ и полицейскихъ властей—когда они могли, но не озаботились отвратить насильственныя дѣйствія,—виновные будутъ подлежать устраненію отъ должностей... самое проявленіе безпорядковъ не можетъ не быть относимо, до извѣстной степени, къ винѣ мѣстныхъ властей, на прямой обязанности которыхъ лежитъ охраненіе общественной безопасности и спокойствія... насилія и самоуправство не могутъ быть оправданы никакими побудительными причинами»; поэтому своевременное принятіе мѣръ по предупрежденію и прекращенію безпорядковъ возлагается на личную отвѣтственность губернаторовъ. Несмотря на этотъ циркуляръ, въ 1883 г. безпорядки возобновились—правда, въ меньшихъ размѣрахъ—въ нѣкоторыхъ изъ южныхъ губерній, принявъ болѣе острый характеръ въ Ростовѣ н/Д., Екатеринославѣ и мѣст. Кривой Рогъ. А въ 1884 г. погромъ разразился въ центрѣ Россіи, въ Нижнемъ-Новгородѣ (7 іюня; было нѣсколько убитыхъ евреевъ); по заявленію губернатора, главнымъ мотивомъ для погрома было желаніе поживиться еврейскимъ добромъ; хотя безпорядки произошли совершенно случайно, они «направлены были противъ евреевъ потому, что въ народѣ сложилось убѣжденіе въ полной почти безнаказанности самыхъ тяжкихъ преступленій, если только таковыя направлены противъ евреевъ, а не другихъ національностей». Въ этомъ же году (22 іюля) возникли безпорядки въ м. Домбровицѣ, Волынской губ. (евреи вооружились кольями и топорами и оказали сопротивленіе рабочимъ-громиламъ), а затѣмъ погромное движеніе затихло.— Высшая комиссія (Паленская), находя, что движеніе было вызвано экономической дѣятельностью евреевъ, подчеркнула то обстоятельство, что погромная волна не коснулась Сѣверо-Западнаго края, гдѣ среди христіанскаго населенія живетъ то же недовольство евреями, какъ и на югѣ—энергичныя дѣйствія мѣстной власти не дали развиться движенію. Обычныя пререканія между евреемъ и христіаниномъ легко переходили въ П., благодаря увѣренности толпы, что это останется безнаказаннымъ, и что само начальство, ведя постоянную борьбу съ евреями за ослушаніе закону, будетъ смотрѣть сквозь пальцы на эту расправу. «Не подлежитъ сомнѣнію,—заявила комиссія,—что въ большинствѣ случаевъ, когда П. достигали особенно крупныхъ размѣровъ, причиною ихъ развитія была неумѣлость или слабость полицейскихъ мѣропріятій. Съ усиленіемъ полицейскаго надзора и съ возложеніемъ на администрацію *отвѣтственности* за появленіе анти-еврейскихъ безпорядковъ, послѣдніе прекратились, а возникавшіе вновь пресѣкались въ самомъ началѣ. Твердая правительственная власть, безъ всякаго сомнѣнія, самая сильная гарантія, на будущее время, относительно спокойствія массъ и охраны евреевъ; измѣненія же взаимныхъ экономическихъ отношеній народа къ евреямъ къ лучшему, которое, по мнѣнію нѣкоторыхъ, только одно можетъ умиротворить обострившееся народное чувство.

пришлось бы ждать очень долго. такъ какъ подобныя отношенія перерабатываются и видоизмѣняются лишь въ теченіе долгихъ лѣтъ».

Въ послѣдніе годы въ печати появились частныя сообщенія, которыя даютъ новое объясненіе событіямъ 1881—82 годовъ. Освѣдомленный авторъ записки, представленной правительству бар. Гинцбургомъ (оффиціальные матеріалы, опубликованные Канцеляріей Совѣта объединенныхъ дворянскихъ обществъ, ч. II; напечат. также въ «Евр. Старинѣ», 1909 г.), утверждаетъ, что П. явились результатомъ искусственно вызваннаго антиеврейскаго движенія, до мельчайшихъ деталей организованнаго и обставленнаго всѣми нужными средствами для достиженія задуманной цѣли. «Образовалось нѣчто въ родѣ антиеврейскаго согласія, адептами котораго сдѣлались лица разныхъ сословій, въ томъ числѣ даже многіе представители власти, какъ провинціальной, такъ и центральной. Негласный, но терпимый союзъ этотъ несомнѣнно обладаетъ и денежными средствами, безъ которыхъ ничего нельзя было бы сдѣлать». Указавъ далѣе на то, что антисемитская печать, несмотря на столь строгія цензурныя условія, открыто травила евреевъ и предвѣщала кровавую расправу, авторъ подчеркиваетъ, что большинство погромовъ произошло въ пунктахъ вдоль желѣзной дороги; они совершались по шаблону: заранѣе пускали слухъ, что въ такой-то именно день будетъ погромъ; когда евреи обращались за помощью къ властямъ, имъ совѣтовали держаться осторожно, и никакія предупредительныя мѣры не принимались; въ назначенный день по желѣзной дорогѣ пріѣзжала шайка оборванцевъ, напаивалась и подъ предводительствомъ полуинтеллигентныхъ коноводовъ, имѣвшихъ заранѣе списки еврейскихъ квартиръ и торговыхъ помѣщеній, начинала разгромъ (въ Бердичевѣ евреи, вооруженные дубинками, дважды не давали высадиться шайкамъ); агитаторы читали статьи изъ антисемитской газеты, увѣряя, что это указы, разрѣшающіе бить евреевъ, не обнародованные, благодаря подкупу со стороны евреевъ; евреи, рѣшавшіеся на самооборону, подвергались аресту и наказанію; если бы антиеврейскому движенію не сочувствовали отдѣльные представители власти, не могло бы случиться, что безпорядки всюду заставали администрацію врасплохъ, несмотря на тревожные слухи. Иллюстраціей можетъ служить погромъ въ г. Балтѣ, гдѣ свидѣтелями буйства явились городской голова, мѣстный начальникъ, полицеймейстеръ и солдаты. Объ агентахъ, подготовлявшихъ П., сообщаетъ и авторъ (христіанинъ) «Воспоминаній о южно-русскихъ погромахъ 1881 года» («Евр. Старина», 1909 г.). Въ Елисаветградъ, гдѣ именно началось погромное движеніе, въ роли агитатора прибылъ нѣкій отставной статскій совѣтникъ, давшій понять полицеймейстеру, благопріятно относившемуся ко всѣмъ иновѣрцамъ, что погромъ долженъ коснуться только евреевъ, но отнюдь не другихъ классовъ населенія (помѣщиковъ, купцовъ, нѣмецкихъ подданныхъ). Въ печати имѣются свѣдѣнія объ участіи въ П. отдѣльныхъ членовъ партіи Народной Воли, но размѣры этого участія еще не выяснены. Что касается отношенія партіи Народной Воли къ П., то, судя по партійному органу, члены партіи считали П. соотвѣтствующими видамъ революціоннаго движенія; предполагалось, что П. пріучаютъ народъ къ революціоннымъ выступленіямъ; нѣкоторые члены Исполнит. Комитета изготовили 30 августа 1881 г. прокламацію, призывавшую къ разгрому евреевъ, но она не получила распространенія.—Послѣ 1884 г. антиеврейскіе безпорядки возникали въ разныхъ мѣстностяхъ, но не принимали эпидемическаго характера и не достигали значительныхъ размѣровъ. Это сравнительное спокойствіе было нарушено въ 1903 г. жестокимъ кишиневскимъ погромомъ (см. Евр. Энц., IX, 506—507).—Ср.: Антиеврейское движеніе въ Россіи въ 1881 и 1882 гг., Евр. Старина, 1909 г., вып. I и II; Сонинъ, Воспоминанія о южно-русскихъ П. 1881 г., Евр. Старина, 1909 г., вып. IV; Д. Коганъ, Первое десятилѣтіе евр. общины въ Одессѣ и погромъ 1821 г., Евр. Старина, 1911 г., вып. II; М. Моргулисъ, Безпорядки 1871 г. въ Одессѣ, Евр. Міръ (трехмѣс.), 1910 г., декабрь; Бенъ-Ами, Одесскій погромъ 1881 г. и первая самооборона, Евр. Міръ, 1909 г., кн. V; М. Ратнеръ, Эволюція національно-политической мысли въ русскомъ еврействѣ, сборникъ «Серпъ», т. II, ст. 18 и сл.; Тунъ, Исторія революціонныхъ движеній въ Россіи, стр. 278—79. *Ю. Г.*

Погромы съ 1905 г. 17 октября 1905 г. былъ опубликованъ Высочайшій манифестъ, обѣщавшій новое государственное устройство, а съ 18 октября начались П. Октябрьскіе П. 1905 г. отличаются необычайными размѣрами, организованностью и числомъ жертвъ. Не только грабили имущества евреевъ, но ихъ убивали, подвергая предварительно истязаніямъ. П. въ разныхъ мѣстахъ произошли почти одновременно: между 18 и 29 октября. Что касается ихъ размѣровъ, то о нихъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ, не претендующимъ на абсолютную полноту. Отъ 18 до 29 октября 1905 г. П. были произведены въ 660 городахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ, и такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ П. повторялись, то всего П. было за 12 октябрьскихъ дней—690. По губерніямъ эти П. распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Бессарабская губ.—71; Херсонская—82; Таврическая—4; Екатеринославская—41; Полтавская—52; Черниговская—329; Кіевская—41; Подольская—37; Волынская—2; Минская — 1; Могилевская — 2; Витебская — 4 (всего въ *чертѣ осѣдлости* 666 П.); Лифляндская губ.—1; Псковская—1; Смоленская—1; Орловская—2; Курская—5; Харьковская—1; Обл. Войска Донского—1; Воронежская—2; Рязанская—2; Тульская—1; Тверская—1; Ярославская—1; Владимірская—2; Казанская—1; Саратовская—1; въ Томскѣ—1 (внѣ черты осѣдлости—24). По административнымъ пунктамъ октябрьскіе П. распредѣляются: въ 17 губернскихъ городахъ, 44 уѣздныхъ, 3 градоначальствахъ, 626 мѣстечкахъ и деревняхъ. Главнымъ образомъ П. происходили въ южной и юго-западной частяхъ черты еврейской осѣдлости. Въ сѣверо-западномъ краѣ, гдѣ процентное отношеніе еврейскаго населенія очень высокое, П. крайне рѣдки, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (Гродненской, Виленской) и въ Польшѣ совершенно отсутствовали. Въ Черниговской губерніи, гдѣ еврейское населеніе разсѣяно, были въ общей сложности 329 П. Болѣе часты П. были тамъ, гдѣ евреи интенсивнѣе принимаютъ участіе въ общекультурной и общеполитической жизни. Какъ извѣстно, всего болѣе ассимилированы евреи южной Россіи. П. дали слѣдующее количество еврейскихъ жертвъ: уби-

тыхъ—810; раненыхъ—1770; вдовъ—325; круглыхъ сиротъ — 166; полусиротъ—1197; не приняты въ разсчетъ умершіе отъ послѣдствій П., отъ пережитыхъ волненій, сошедшіе съ ума (каковыхъ было очень много), покончившіе самоубійствомъ (многія изнасилованныя женщины сошли съ ума или покончили самоубійствомъ). Матеріальныя потери понесли 201.009 евреевъ на сумму 62,7 милл. руб.; здѣсь не приняты во вниманіе потери наиболѣе богатыхъ евреевъ, такъ какъ онѣ не были изслѣдованы, а также имущество, оставленное на произволъ судьбы бѣжавшими евреями. Утромъ 18 октября, какъ только стало извѣстно содержаніе манифеста, состоялись повсюду шествія, на встрѣчу которымъ выступили контръ-манифестаціи, и эти столкновенія чаще всего приводили къ еврейскимъ П. На второй день во многихъ мѣстахъ появлялись крестьяне съ возами, чтобы поживиться еврейскимъ добромъ. Евреи въ большинствѣ случаевъ прятались, спасались у знакомыхъ христіанъ. И лишь въ нѣкоторыхъ городахъ была организована на скорую руку самооборона еврейской молодежи, которая, однако, существенной пользы не принесла, потому что она встрѣчала противодѣйствіе со стороны войска. Черезъ три-четыре дня П. внезапно прекращались. Евреи, объятые ужасомъ, бѣжали; болѣе состоятельные уѣзжали за границу. «Несмотря на то, что погромъ объяснялся местью революціонерамъ, послѣдніе почти не пострадали отъ погрома, а жертвою громилъ сдѣлались мирные обыватели, торговцы, мѣстные богачи-евреи, которые по своему классовому положенію были скорѣе враждебны революціонному движенію», равно какъ и та сѣрая еврейская масса, которая вообще никакого отношенія не имѣетъ къ общерусской политической жизни. Въ П. принимали участіе всѣ соціальные классы населенія, а именно: 1) Представители желѣзнодорожныхъ и почтово-телеграфныхъ служащихъ (Жеребково, Голта, Раздѣльная, Ванярка, Могилевъ-Подольскій, Ромны, Винница, Орша, Юзовка, Семеновка) играли крупную роль въ П.; многія данныя говорятъ за то, что у нихъ ненависть къ евреямъ была прямой причиной ихъ реакціонности, а не наоборотъ. 2) Мелкая буржуазія въ лицѣ своихъ двухъ характерныхъ группъ—мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ—играла главную роль въ эти ужасные дни, притомъ не только мужчины, но и женщины. Здѣсь, очевидно, дѣйствовалъ антисемитизмъ на экономической почвѣ. По характеру своему эта мелкобуржуазная масса труслива,—она должна была быть увѣрена въ безнаказанности, съ одной стороны, и въ выгодности—съ другой. Характерно, что эта группа сравнительно мало убивала, больше грабила, но еще больше разрушала и уничтожала. Она имѣла въ виду одно: уничтожить ненавистнаго конкурента. Въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ въ Брянскѣ и Казани, даже инициатива П. исходила изъ среды купцовъ и торговцевъ. 3) Рабочій классъ во многихъ мѣстахъ вынесъ на своихъ плечахъ весь П. (Елисаветградъ, Кривой-Рогъ, Юзовка); нерѣдко между погромщиками попадались и такъ называемые сознательные рабочіе (Кіевъ, Новгородъ-Сѣверскъ, Семеновка, Золотоноша). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стимуломъ служило обвиненіе евреевъ въ революціонности, а въ большинствѣ случаевъ—простое желаніе воспользоваться чужимъ добромъ. 4) Крестьянство участвовало въ П. исключительно въ цѣляхъ обогащенія на счетъ еврейскаго добра. Крестьяне подбирали просто все, что валялось на улицахъ и въ разрушенныхъ магазинахъ и домахъ. Ни явно выраженной расовой вражды, ни экономическаго антисемитизма здѣсь не было. Не разъ тѣ же крестьяне, которые грабили еврейское добро, укрывали у себя спасающихся евреевъ. 5) Либеральныя профессіи были тоже представлены въ рядахъ погромщиковъ; многіе представители либеральныхъ профессій отказывали въ убѣжищѣ и защитѣ спасающимся евреямъ. Этимъ, конечно, не отрицается другое явленіе: главные защитники евреевъ въ эти тяжкіе дни вышли изъ рядовъ русской интеллигенціи, выказавшей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ героизмъ. Характерно то, что нерѣдко сами погромщики укрывали въ своихъ же квартирахъ евреевъ, а сами продолжали разрушительное дѣло. Что касается погромной массы по ея національному составу, то тѣ національности, которыя чувствуютъ себя угнетенными, не принимали участія въ П.; господствующія національности и тѣ, которыя къ нимъ «прилѣпляются», играютъ въ этихъ событіяхъ активную роль. Армяне и поляки съ одной стороны, русскіе, молдаване и греки съ другой—лучше всего доказываютъ правильность этого общаго вывода. О другихъ національностяхъ имѣются противорѣчивыя данныя. Татары были активными погромщиками въ Казани и Ѳеодосіи, а въ другихъ городахъ они держались въ сторонѣ. То же самое съ нѣмецкими колонистами: въ Мірополѣ и Гостомлѣ они громятъ евреевъ, а бессарабскіе нѣмцы укрываютъ у себя евреевъ-бѣглецовъ изъ Аккермана и Овидіополя. Объективный анализъ фактовъ—массовый характеръ П., соціальный и національный составъ погромщиковъ—приводятъ къ заключенію, что внѣшнія вліянія могли имѣть успѣхъ лишь благодаря внутреннимъ элементамъ. Нельзя приписать октябрьскіе П. исключительно опредѣленной организаціи. Картина еврейскихъ П. не покрывается идеей контръ-революціи: послѣдняя составляетъ небольшую часть первой. Но несомнѣнно, что внѣшнія силы сыграли извѣстную роль въ октябрьскихъ П. Это доказано оффиціальными документами (Ф. Львовъ въ газетѣ «Наша Жизнь» доказывалъ наличность организаціи, во главѣ которой стоялъ одинъ извѣстный генералъ), какъ, напр., рапортъ завѣдующаго особымъ отдѣленіемъ департамента полиціи министру внутреннихъ дѣлъ (рапортъ отъ 15 февраля 1906 г., напечат. въ № 63 газеты «Рѣчь», отъ 5-го мая 1906 г.), а также разоблаченіями, сдѣланными княземъ Урусовымъ съ трибуны Государственной Думы.

Крайне важны также разслѣдованія сенатора Кузьминскаго (въ Одессѣ) и сенатора Турау (въ Кіевѣ). Сенаторъ Турау (см. «Справка къ докладу по еврейскому вопросу» ч. IV. Составлена Канцеляріей Совѣта Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ) пишетъ: «Погромъ въ Кіевѣ прекратился только тогда, когда всѣ или почти всѣ еврейскіе магазины и множество квартиръ были разгромлены и разграблены. По свидѣтельству очевидцевъ, которыми были чуть ли не всѣ жители города, и по отзывамъ должностныхъ лицъ, въ дни погрома поражало то, несомнѣнное для всѣхъ, близкое къ попустительству бездѣйствіе, которое было проявлено и войсками, и чинами полиціи. Картина погрома во всѣ дни и вездѣ была

одна и та же: полиція почти отсутствовала, войска медленно двигались посрединѣ улицы, дѣятельно обстрѣливая дома, изъ которыхъ раздавались выстрѣлы, а по обѣимъ сторонамъ улицы громились безпрепятственно еврейскіе магазины и квартиры, и на обращенныя къ солдатамъ просьбы частныхъ и должностныхъ лицъ получались стереотипные отвѣты: «намъ не приказано»... А, между тѣмъ, прекратить погромъ, какъ показали дальнѣйшія событія, и какъ видно изъ дѣйствій нѣкоторыхъ военныхъ начальниковъ и чиновъ полиціи, возможно было безъ особыхъ усилій» (стр. 19 и 20). Сенаторъ Турау указываетъ на бездѣйствіе начальника II отдѣла охраны города (Кіева) генералъ-маіора Безсонова. «Генералъ Безсоновъ стоялъ въ толпѣ громилъ и мирно бесѣдовалъ съ ними: «громить можно,—говорилъ онъ,—но грабить не слѣдуетъ» (ibid., стр. 22). Точно такъ же ревизующій сенаторъ устанавливаетъ отвѣтственность кіевскаго полицеймейстера полковника Цихоцкаго и другихъ чиновъ полиціи. Какъ извѣстно, сенаторъ Кузьминскій, ревизовавшій дѣйствія одесскихъ властей во время П., счелъ нужнымъ привлечь къ отвѣтственности одесскаго градоначальника. Если сопоставить всѣ данныя вмѣстѣ, извѣстную согласованность дѣйствій мѣстныхъ властей въ различныхъ городахъ, а особенно данныя, сообщенныя въ упомянутомъ докладѣ министру внутрен. дѣлъ и въ рѣчи кн. Урусова, нужно прійти къ заключенію, что наличность внѣшней организаціи доказана этими оффиціальными данными. Вполнѣ признавая, что активныя силы погромщиковъ скрыты въ самомъ обществѣ, должно, однако, признать, что лишь внѣшній авторитетный факторъ способенъ превратить скрытыхъ погромщиковъ въ дѣйствительныхъ. Бездѣйствіе Безсонова въ Кіевѣ есть самое открытое дѣйствіе. На самомъ дѣлѣ авторитетные факторы не ограничивались однимъ пассивнымъ бездѣйствіемъ. Ими, какъ это выясняется въ докладахъ сенаторовъ Кузьминскаго и Турау, руководила идея контръ-революціи. Въ самой Россіи октябрьскіе ужасы вызвали со стороны прогрессивной интеллигенціи не спеціальный, а общій протестъ, направленный противъ всѣхъ проявленій «контръ-революціи» въ цѣломъ. Благодаря абстрактности протеста, погромленнымъ евреямъ не была оказана конкретная помощь. Конкретная помощь еврейскимъ страдальцамъ послѣ октябрьскихъ дней была оказана исключительно евреями Россіи и другихъ странъ. Центральный лондонскій фондъ, гдѣ были сосредоточены пожертвованія изъ всѣхъ странъ, собралъ сумму приблизительно въ 13 милліоновъ марокъ. Изъ этихъ суммъ было собрано: 51% въ Америкѣ, 49% въ Европѣ, а именно: 17% въ Англіи, 21% въ Германіи, 7% чрезъ посредство парижскаго Альянса и 4% чрезъ посредство вѣнскаго Альянса. Русскіе евреи собрали изъ собственныхъ средствъ 25% всѣхъ суммъ, израсходованныхъ на помощь погромленнымъ. Евреи Западной Европы развили тогда лихорадочную дѣятельность въ дѣлѣ оказанія помощи эмигрантамъ, скопившимся внезапно крупными массами въ различныхъ городахъ. Особенно слѣдуетъ отмѣтить дѣятельность германскихъ евреевъ, вложившихъ въ дѣло помощи много души. Погромленнымъ была оказана помощь на сумму въ 5,6 милліоновъ рублей, т.-е. 9% непосредственныхъ потерь. Ближайшимъ результатомъ октябрьскихъ П. была усиленная эмиграція евреевъ изъ Россіи. Только въ одну Сѣв. Америку эмигрировали въ 1906 г. 125 тыс., а въ 1907 г. 115 тыс. евреевъ. А если принять во вниманіе эмиграцію во всѣ другія страны (въ Зап. Европу, въ южную Африку, въ Канаду, въ Южную Америку и въ Палестину), то мы должны удвоить вышеприведенныя цифры. Приводимъ перечень тѣхъ болѣе крупныхъ городовъ и мѣстечекъ, которые пережили П. въ октябрьскіе дни: Бессарабская губ.: Кишиневъ, Аккерманъ, Измаилъ, Байрамча, Каларашъ, Страшени. Херсонская: Херсонъ, Одесса, Николаевъ, Ананьевъ*, Елисаветградъ, Бирзула, Голта, Кривой-Рогъ, Ольвіополь, Овидіополь, Раздѣльная, Севериновка. Таврическая: Симферополь, Ѳеодосія, Геническъ. Екатеринославская: Екатеринославъ, Александровскъ, Бахмутъ, Маріуполь, Никополь, Новомосковскъ, Верхнеднѣпровскъ, Игрень, Юзовка, Каменское, Лисичанскъ, Луганскъ. Полтавская: Хоролъ*, Гадячъ, Кобеляки*, Кременчугъ, Переяславъ*, Прилуки*, Ромны, Золотоноша, Драбово. Черниговская: Черниговъ, Городня*, Козелецъ, Кролевецъ, Нѣжинъ, Новгородъ-Сѣверскъ, Новозыбковъ, Остеръ*, Стародубъ, Суражъ, Березна, Клиницы, Носовка, Рѣпки, Седневъ, Семеновка, Злынка. Кіевская: Кіевъ, Бѣлая Церковь, Чигиринъ, Умань, Гостомль. Подольская: Каменецъ-Подольскъ, Балта, Могилевъ-на-Днѣстрѣ, Винница, Богополь, Жмеринка, Голта, Ваннярка. Волынская: Мирополь. Минская: Минскъ, Рѣжица. Могилевская: Орша, Носовичи. Витебская: Витебскъ*, Городокъ, Полоцкъ. Лифляндская: Рига*. Псковская: Великія-Луки. Смоленская: Вязьма. Орловская: Орелъ*, Брянскъ. Курская: Курскъ, Путивль*, Рыльскъ*. Область Войска Донского: Ростовъ-на-Дону. Воронежская: Воронежъ. Рязанская: Рязань, Егорьевскъ. Ярославская: Ярославль. Владимірская: Иваново-Вознесенскъ. Казанская: Казань*. Саратовская: Саратовъ. Послѣ октябрьскихъ дней П. произошли въ Гомелѣ (см. Гомельскій процессъ, Евр. Энц., VI, 666—667), Тальсенѣ, Бѣлостокѣ (см.) и Сѣдлецѣ. Эти П. дали слѣдующее число жертвъ: 126 убитыхъ, 148 раненыхъ, 61 вдова, 11 полныхъ сиротъ и 267 полусиротъ. *Д. П.* 8.

Погулянка—сел. Двинск. у., Витебской губ. (санаторія). Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. открыто съ 1910 г. для проживанія евреевъ. 8.

Податное обложеніе. Въ библейскую эпоху (622—623); въ по-библейское время (623—625), въ Западной Европѣ и Польшѣ (625—637); въ Россіи (637—640).

Подати въ библейскую эпоху, תרומה, משא, מסים: 1) *Сакральныя*. Самое общее назв. этого рода податей есть תרומה («возношеніе»), т.-е. часть, отчисляемая отъ цѣлаго посредствомъ отдѣленія («поднятія»). Это слово примѣняется, прежде всего, къ подати «возношенія» въ собственномъ смыслѣ, т.-е., къ частямъ мучныхъ жертвъ, жертвоприношеній за грѣхъ и повинной жертвы, которыя отдавались священникамъ, особенно же—къ такъ называ. «бедру возношенія» (שוק התרומה; Исх., 29, 27 и сл.; Лев., 7, 34, и др.) и къ «подати возношенія», отчислявшейся въ пользу священниковъ отъ урожая и отъ десятины, получаемой левитами (см. Маасеръ). Затѣмъ этимъ же словомъ обозначались и общія добровольныя приношенія въ пользу святилища, какъ, напр., для постройки

*) Во всѣхъ мѣстностяхъ, отмѣченныхъ звѣздочкой, были болѣе легкіе погромы. Многія мѣстности не отмѣчены, потому что нѣтъ обслѣдованій о нихъ.

скиніи во время Моисея (Исх., 25, 2, и др.), и вообще всякое приношеніе въ пользу священнослужителей и храма (Лев., 22, 12). Сюда же относятся перваки отъ скота, первинки, десятина, которыя надо было отчислять въ пользу культа и его служителей (см. соотвѣтствующія статьи). Согласно II Цар., 12, 5, денежные доходы храма состояли изъ выкупа людей, посвященныхъ Богу, и изъ добровольныхъ пожертвованій. На основаніи предписанія Моисея, что перепись народа должна производиться не путемъ счета людей, а посредствомъ сбора полусиклей (см. Перепись), сборъ превратился по возвращеніи изъ Вавилоніи въ ежегодный денежный налогъ въ пользу храма. О взиманіи этого налога въ эпоху перваго храма нѣтъ никакихъ сообщеній. Во время Нехеміи евреи въ торжественномъ актѣ «поставили себѣ въ законъ давать по $^1/_3$ сикля въ годъ въ пользу храмовой службы» (Нех., 10, 33). Повидимому, вскорѣ перешли къ П. въ размѣрѣ $^1/_2$ сикля. 2) *Гражданскія П.* Опредѣляя права царя, Самуилъ упоминаетъ, между прочими, П. «десятины», которую царь можетъ взимать съ полей, виноградниковъ и мелкаго скота гражданъ (I Сам., 8, 15). Изъ обѣщанія объявить родъ того героя, который побѣдитъ великана Голіаѳа, «свободнымъ» во Израилѣ, вытекаетъ, что во время царей народъ дѣйствительно платилъ въ пользу двора разныя повинности, причемъ эти повинности налагались на роды. Упоминаются въ Библіи еще торговыя пошлины, которыя во время Соломона платили, повидимому, купцы за ввозъ товаровъ (I Цар., 10, 15). О налогахъ въ собственномъ смыслѣ слова разсказываетъ Библія опредѣленно опять-таки изъ времени Соломона. Такъ какъ Соломонъ, любившій роскошь и сооруженіе грандіозныхъ построекъ, нуждался въ огромныхъ денежныхъ средствахъ и въ рабочихъ рукахъ, онъ раздѣлилъ Палестину на 12 округовъ, поставивъ во главѣ каждаго изъ нихъ по намѣстнику, которые по очереди должны были каждый доставлять одинъ мѣсяцъ въ году продовольствіе къ царскому двору (I Цар., 4, 7 и сл.). По этому же раздѣленію страны на области производилось также привлеченіе подданныхъ (также евреевъ; ср., однако, I Цар., 9, 22) къ работамъ по сооруженію царскихъ построекъ (ib., 5, 27, 28). Эта натуральная повинность обозначается въ Библіи преимущественно словомъ מס (ср. Исх., 1, 11; полнѣе: מס עבד). Всѣ эти повинности ложились тяжелымъ бременемъ на народъ и были главной причиной отпаденія десяти колѣнъ отъ Давидовой династіи. О другихъ царяхъ мы не слышимъ, чтобы они обременяли народъ повинностями—это бывало только въ исключительныхъ случаяхъ для удовлетворенія требованій побѣдителей (II Цар., 15, 20; 23, 35). Подъ властью персовъ евреи не всегда одинаково чувствовали тяжесть налоговъ. Артаксерксъ освободилъ служителей при храмѣ отъ П. (Эзра, 7, 24). Самаряне запугивали персидскихъ царей тѣмъ, что, если Іерусалимъ будетъ укрѣпленъ, евреи не будутъ платить П. (Эзр., 4, 13; поименованные тамъ роды П. — слѣдующія: מנדה — подать; בלו—сборъ съ продуктовъ; הלך—сборъ съ проѣзжающихъ). Евреи платили и денежные налоги (Нех., 5, 4).—Ср.: Riehm, HBA, I, 6 и сл., PRE, I, 89 и сл.; археологіи Nowack'a и Benzinger'a. *А. С. К.* 1.

Податное обложеніе въ по-библейское время. Нѣкоторыя данныя о податяхъ, взимавшихся съ евреевъ при Птолемеяхъ и Селевкидахъ, встрѣчаемъ у Флавія. Первосвященникъ Оній II,—разсказываетъ онъ,—былъ человѣкъ корыстолюбивый, и поэтому не внесъ подати, которую предки его обыкновенно платили изъ собственныхъ средствъ въ размѣрѣ 20 талантовъ серебра. Нѣкій Іосифъ, сынъ Тобія, получилъ за высокую цѣну право на откупъ подати съ областей Самаріи, Келесиріи, Финикіи и Іудеи; эту подать царь ежегодно предоставлялъ наиболѣе вліятельнымъ лицамъ въ городѣ (Іуд. древн., XII, 4, § 1). Селевкидъ Антіохъ III Великій, завладѣвъ Іудеей, постановилъ «пусть совѣтъ старѣйшинъ, священнослужители, ученые при храмѣ и пѣвчіе будутъ освобождены отъ подушной, коронной и всякой другой подати. А для того, чтобы городъ (Іерусалимъ) скорѣе успѣлъ отстроиться, я освобождаю постоянныхъ жителей отъ всѣхъ повинностей въ теченіе трехъ лѣтъ. Равнымъ образомъ, и впредь мы освобождаемъ отъ третьей части всѣхъ налоговъ, пока жители не оправятся отъ понесенныхъ ими убытковъ» (Іуд. древн., XII, 3, § 3). Дмитрій, сынъ Селевка, желая снискать дружбу Іонатана Хасмонея, обѣщалъ ему за вѣрность слѣдующія льготы: «Я освобожу васъ отъ большинства налоговъ и сборовъ, которые вы платили прежнимъ царямъ и мнѣ, и слагаю съ васъ теперь всѣ налоги, которые вы обыкновенно платили. Кромѣ того, я съ васъ слагаю сборы за соль и государственный налогъ въ пользу короны, также освобождаю васъ съ сего дня отъ платежа третьей части злаковъ и половинной части древесныхъ плодовъ. Равнымъ образомъ, я отнынѣ и навѣки слагаю съ васъ подушную П., которую каждый изъ жителей Іудеи, равно и жители трехъ топархій Самаріи, Галилеи и Переи, обязаны были платить мнѣ. Городъ Іерусалимъ я объявляю... свободнымъ... отъ десятины и отъ всѣхъ прочихъ поборовъ» (Іуд. др., XIII, 2, § 2). Параллельно съ Флавіемъ, то же самое сообщаетъ намъ болѣе древній источникъ, I кн. Маккавеевъ (10, 29; ср. 11, 34—35; 13, 37—39), но нѣкоторые ученые считаютъ это мѣсто въ кн. Маккавеевъ вставкой позднѣйшаго автора, для котораго образцомъ служила организація податей въ Римской имперіи (подробно объ этомъ см. у Schürer'a, Gesch., I, 229, прим. 14). Во время римскаго владычества евреи наравнѣ съ прочими подданными имперіи должны были носить бремя различныхъ податей: подушной подоходной, поземельной, такъ назыв. census, а равно сборовъ съ домовъ, плодовъ, привозимыхъ на рынокъ, и прочихъ платежей. Это было особенно тяжело для евреевъ, которые, кромѣ того, должны были давать на содержаніе храма и священнослужителей въ Іерусалимѣ. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить косвенные налоги въ видѣ пошлины, неправильно и жестоко взимавшіеся съ населенія. Но евреи часто освобождались отъ подати, въ цѣломъ или въ части ея; сложеніе подати обыкновенно служило орудіемъ въ рукахъ властителя для политическихъ цѣлей. Помпей—разсказываетъ Флавій—наложилъ дань на Іудею и Іерусалимъ (Іуд. война, I, 7, § 6; Древн., XIV, 4, § 4). Но Гай Цезарь, съ согласія римскаго сената, предоставилъ разныя льготы евреямъ въ податномъ отношеніи. Заключивъ союзъ съ Гирканомъ, онъ издалъ слѣдующій эдиктъ: «пусть будутъ іудеи освобождены въ каждый второй податной годъ отъ взноса одного кора (пшеницы) и освобождены отъ другихъ повинностей» (Іуд. древн., XIV, 10, §§ 5, 6)

Императоръ Антоній, при назначеніи Ирода царемъ, наложилъ на него дань (Appian, Civ., V, 75). Не установлено, однако, продолжалъ ли Иродъ платить дань и при преемникахъ Антонія (Schürer, Gesch., I, 529, прим. 89). Во всякомъ случаѣ, подати, взимавшіяся въ Іудеѣ при Иродѣ, не были общеимперскими, такъ какъ Иродъ могъ увеличить ихъ или уменьшить по своему усмотрѣнію. Съ цѣлью вернуть себѣ утраченное расположеніе граждань, Иродъ однажды освободилъ своихъ подданныхъ отъ третьей части подати подъ предлогомъ, чтобы люди оправились отъ неурожая (Іудейскія древности, XV, 10, § 4). Вообще же Иродъ облагалъ народъ обременительными налогами. Агриппа Великій и его сынъ, Агриппа II, истощили сборами населеніе области Батанеи, раньше освобожденной Иродомъ отъ подати. Но всѣ они уступали въ жестокости римлянамъ, которые чрезвычайно обременяли народъ налогами (Іудейск. древности, XVII, 2, § 2). Подати, взыскивавшіяся въ Іудеѣ римской властью, были общаго характера, а не спеціально-еврейскія. Іудея лишь выдѣлялась какъ особая административная единица. Съ разрушеніемъ Іерусалима римскимъ императоромъ былъ введенъ первый спеціально-еврейскій налогъ, извѣстный подъ названіемъ «fiscus judaicus». На евреевъ во всѣхъ мѣстахъ ихъ жительства была наложена поголовная подать въ размѣрѣ двухъ драхмъ въ годъ въ пользу храма Юпитера Капитолійскаго — это тотъ налогъ, который прежде взимался на нужды іерусалимскаго храма (Іуд. война, VII, 6, § 6; Діонъ Кассій, LXVI, 7). Налогъ строго взыскивался Домиціаномъ (Светоній, Domit., 12). Преемникъ его, Нерва, хотя и не уничтожилъ этого налога, но не принималъ никакихъ заявленій, доносовъ и жалобъ на евреевъ по поводу fisci judaici (Діонъ Кассій, LXVIII, 1; Schürer, l. c., II, 260). Этотъ налогъ существовалъ еще долгое время (Оригенъ, Epist. ad African., § 14). Въ эпоху первыхъ вѣковъ христіанства евреи подлежали наравнѣ съ прочими подданными общимъ государственнымъ законамъ о подати какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Вавилоніи.—Способъ взиманія подати въ разные періоды былъ различный. При Птолемеяхъ въ Палестинѣ существовала система отдачи подати въ откупъ, въ римскомъ императорскомъ періодѣ подушная и поземельная подать взимались имперскими чиновниками: въ сенатскихъ провинціяхъ квесторомъ, а въ императорскихъ—прокураторомъ (Marquardt, Staatsverwalt., II, 303). Іудея, входившая въ составъ послѣднихъ, платила подать прокуратору, и только пошлины отдавались въ откупъ (см. Мытари). По предположеніи Шюрера, іерусалимскій синедріонъ былъ отвѣтственъ за поступленіе подати. Такъ, при Агриппѣ II представители народа и члены совѣта раздѣлили между собою деревни и начали собирать дань; вскорѣ были собраны недостававшие еще къ уплатѣ 40 талавтовъ (Іуд. война, II, 17, § 1). — Ср.: Schürer, Gesch., Index, s. v. Steuerwesen, тамъ указана обширная литература; Goldschmid, Les impôts et droits de douane en Judée sous les Romains, Rev. Et. Juiv., XXXIV, 192—217. *А. К.* 3.

Податное обложение евреевъ въ Западной Европѣ и Польшѣ. Евреи вступаютъ въ средніе вѣка какъ cives Romani; послѣ ассимиляціи романскихъ и германскихъ племенъ они становятся чужими, выброшенными за предѣлы племенныхъ законовъ, дающихъ защиту жизни и имущества. Они — «vogelfrei» и должны искать спеціальной «защиты» (Frieden), чтобы избѣгнуть роковыхъ послѣдствій своего публично-правового положенія. Они уходятъ тогда подъ покровительство территоріальнаго властителя, признаютъ его патронатъ надъ собою и пріобрѣтаютъ, такимъ образомъ, право на жизнь. Еврей обязанъ платить своему патрону за предоставленную ему охрану извѣстныя годовыя пошлины. По размѣрамъ своимъ онѣ имѣютъ только символическое значеніе подданства (онѣ сравнительно незначительны); однако, это имѣетъ и принципіальное значеніе, что дѣлается замѣтнымъ при обращеніи еврея въ христіанство, когда въ пользу прежняго патрона переходитъ, какъ вознагражденіе за потерянныя пошлины, все имущество или наслѣдство, которое должно было бы принадлежать вновь обращенному. Такова была теорія П.-О. евреевъ въ Европѣ вообще; другой характеръ оно имѣло въ Испаніи во время арабскаго владычества. Податная система исходила здѣсь изъ религіозной точки зрѣнія. Евреи—иновѣрцы и не пользуются, слѣдовательно, покровительствомъ ни Аллаха, ни его земного намѣстника. Но они могутъ пріобрѣсти это покровительство, купивъ его цѣной личной подати. И уже Магометъ устанавливаетъ что каждый взрослый еврей (или христіанинъ) безъ различія пола и состоянія (и свободный, и рабъ) обязанъ платить за упомянутое покровительство полный динарій съ головы. Податное обложеніе еврейскаго имущества (преимущественно земельнаго), такъ назыв. charabsch, точно такъ же основано на взглядѣ, что всякая земельная собственность принадлежитъ, по Корану, Аллаху и его земному намѣстнику, халифу; «харачъ» долженъ быть знакомъ признанія этого верховнаго права собственности.—Съ развитіемъ феодальной системы въ христіанской Европѣ публично-правовое положеніе евреевъ становится болѣе сложнымъ. Вслѣдствіе усиливающихся религіозныхъ притѣсненій, защита, въ формѣ такъ назыв. «права гостепріимства», недостаточна, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, становятся недостаточными тѣ пошлины, которыя до сихъ поръ имѣли только символическое значеніе. Истощаемые постоянными войнами изъ-за верховной власти, короли и князья нуждаются въ средствахъ. Еврей становится servus camerae, подданнымъ сокровищницы своего патрона, онъ—королевская или княжеская регалія, эксплуатируемая наравнѣ съ другими регаліями (монополія казны). Вотъ какъ это обосновываетъ теорія Ѳомы Аквината: «Евреи являются предметомъ свободнаго распоряженія со стороны патрона, который можетъ поступать съ ними какъ съ рабами, будучи ограниченъ только обязанностью оставить имъ средства къ жизни. Евреи не имѣютъ никакихъ правъ на свое имущество, такъ какъ оно возникло изъ ростовщичества и должно быть возвращено должникамъ. Князь или король, позволяя евреямъ жить ростовщичествомъ, принимаетъ на себя обязанность вернуть потерпѣвшимъ должникамъ ихъ имущество (restitutio in integrum), и для выполненія этого онъ въ правѣ извлекать отъ евреевъ чрезвычайные доходы» (De regimine Judaeorum). Но фактически не было случая, чтобы патроны думали объ обязанности вернуть своимъ христіанскимъ подданнымъ взятыя у евреевъ деньги. Вѣрнѣе соотвѣтствуютъ дѣйствительности тѣ взгляды, лежащіе въ основѣ подат-

ного обложенія евреевъ, которыя высказали, ничѣмъ ихъ не прикрывая, Людовикъ Баварскій въ 1343 г. и бранденбургскій маркграфъ Альбрехтъ III Ахиллъ въ 1462 г. Согласно ихъ заявленіямъ, еврейскія подати являются какъ бы вознагражденіемъ за то, что патронъ не пользуется своимъ правомъ убивать и грабить евреевъ. Такъ разсуждали свѣтскіе владѣтели. Церковные магнаты, съ одной стороны, желали спеціальными евр. податями подчеркнуть блескъ христіанства, съ другой же стороны, они заботились о томъ, чтобы евреи платили десятину въ томъ случаѣ, если пріобрѣтаютъ отъ христіанъ владѣнія, на которыхъ лежала эта церковная подать (67-ой канонъ Латеранскаго собора 1215 г.). Какъ евреи сами смотрѣли на эти подати, видно изъ словъ Исаака Царфати въ его окружномъ посланіи 1454 г. «Къ чему еврею всѣ его сокровища?—Онъ ихъ хранитъ развѣ только на случай несчастія. Придетъ день—и они будутъ разграблены».

Подати англійскихъ евреевъ до 1290 г. Почти всѣ моменты жизни еврея, отъ колыбели и до гроба, обложены податями. Какъ только новорожденный увидитъ Божій свѣтъ, финансовый чиновникъ требуетъ отъ отца подати за потомство (устан. 1253 г.). Когда еврей вступаетъ въ бракъ—его ждетъ брачная пошлина въ пользу короля, когда онъ расходится съ женою—пошлина за разводъ, если онъ не вступаетъ въ бракъ—пошлина за холостое состояніе, если у него есть должники—таксы за помощь въ истребованіи долговъ, если онъ состоятеленъ—онъ долженъ платить въ пользу короля, именно на tallagia de bonis catallis et debitis (имущественная подать) dona, oblata и т. д.; если тягость податей его вынудитъ эмигрировать—его ждетъ эмиграціонная подать, называемая licences; если, несмотря на всѣ подати, у него осталось кое-какое имущество, то развѣ только для того, чтобы король наслѣдовалъ ему или отказался отъ наслѣдства за высокія наслѣдственныя пошлины, такъ назыв. fines. Къ этимъ сборамъ слѣдуетъ прибавить подать pro chevagio (поголовное, три денарія съ головы, безъ различія пола), коронаціонную подать, взимаемую съ евреевъ по случаю коронаціи короля, чрезвычайные поборы за предоставленіе какой-либо привилегіи, взносы на крестовый походъ (1188 г.), т.-е. на устройство еврейскаго погрома, наконецъ, разнообразныя малоизвѣстныя подати compositions, ransons, amerciaments и т. п. Подати и пошлины англійскихъ евреевъ составляли въ 12 в. $^1/_{13}$ часть королевскихъ доходовъ, въ общемъ — около десяти тысячъ фунтовъ, что является, однако, мелочью въ сравненіи съ доходами въ 1255—1273 годахъ въ качествѣ эмиграціонной подати (de exitibus Judaeorum), составлявшей около 420 тысячъ фун. Чрезвычайныя пошлины, налагаемыя на всѣхъ англійскихъ евреевъ, въ 66000, 60000, 20000 марокъ и т. п., не были рѣдкостью въ 13 в. Король ведетъ контроль надъ евр. имуществомъ и организуетъ съ этой цѣлью спеціальныя должности, такъ назыв. scaccaria Judaismi. За сборомъ евр. податей наблюдаютъ особые justices of the Jews, а въ 1241 г. былъ учрежденъ для этой цѣли евр. парламентъ въ Ворчестерѣ. Не платящихъ подать ждутъ самыя утонченныя мученія, тюрьма, погромъ, изгнаніе изъ страны.

Подати французскихъ евреевъ до 1394 г.—Въ то время, какъ въ Англіи до самаго изгнанія евреевъ (1290) власть надъ ними оставалась централизованной въ рукахъ короля, на континентѣ мы видимъ иное. Послѣ паденія каролингской монархіи появляется частно-правовое пониманіе суверенной власти: regalia, королевскій судъ и т. д. могутъ быть предметомъ такой же частно-правовой сдѣлки, какъ движимость или недвижимость. Такимъ образомъ, евр. регалія становится предметомъ, переходящимъ изъ рукъ въ руки, отъ короля къ князьямъ, городамъ и т. д. Еврей, можно сказать, пріобрѣтаетъ вслѣдствіе этого мѣновую цѣнность: его можно продать, заложить. Еврей обладаетъ извѣстной рыночной цѣной въ зависимости отъ своихъ финансовыхъ средствъ. Эта цѣна составляетъ во Франціи около 1296 г. 300 ливровъ. На этой почвѣ образуется многообразіе податей и платежей. Такъ, король, уступивъ евр. регалію какому-либо князю или городу, не отказывается отъ уступленныхъ такимъ образомъ евреевъ-плательщиковъ податей, но подъ различными предлогами включаетъ ихъ въ число обложенныхъ податями въ пользу королевской казны (государственная казна, какъ отдѣльное отъ королевской казны учрежденіе, тогда еще не существовала). Слѣдовательно, отношенія складываются такъ, что еврей скованъ двумя, а то и болѣе, податными цѣпями, одной—королевской, другой—княжеской или иного покупателя евр. регаліи, городской, церковной и т. д. Такую картину мы видимъ во Франціи, въ Германіи, а въ 16 в. въ Польшѣ. Разсматривая категоріи податей и пошлинъ, платимыхъ французскими евреями, мы входимъ, какъ въ Англіи, въ кругъ различныхъ, взимаемыхъ съ евреевъ: tailles, subsides, aides, servitudes, prets, contributions, compositions, taxes, redevances. «Taille» представляетъ собою прямую подать, взимаемую съ евреевъ въ зависимости отъ ихъ числа и состоятельности (сочетаніе поголовной и имущественной податей). Она составляетъ въ 1202 г.—1200 фунт., а въ 1217 г.—7550 фунт. Вслѣдствіе частыхъ изгнаній taille распадается на два вида: a) подать за «droit d'entrée» — за право въѣзда во Францію, — въ суммѣ 14 фл. съ взрослаго еврея (безъ различія пола) и 1 фл. съ ребенка или слуги; b) подать за «droit de séjour» (за право пребыванія во Франціи); она составляла ежегодно 7 фл. съ еврейской головы и 1 фл. съ ребенка или прислуги. Эти подати взимаетъ спеціально назначенный еврейскій сборщикъ, называемый procureur или receveur general. Кромѣ этихъ постоянныхъ податей—безконечный рядъ пошлинъ и чрезвычайныхъ податей, значительно превышающихъ своей суммой доходы отъ «tailles». Вспомнимъ только, что въ 13 вѣкѣ платежи «joyeuse avenue» составили въ Шампани 25 тысячъ ливровъ, а въ земляхъ Филипповъ IV и V—122 тыс. и 10 тыс. ливровъ, что стоимость крестоваго похода 1254 г. была покрыта евреями; что за право пребыванія во Франціи въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ евреи должны были уплатить Карлу V 3000 фл. Вообще центръ тяжести евр. податей лежалъ не въ постоянныхъ, а въ чрезвычайныхъ податяхъ и платежахъ.

Подати испанскихъ евреевъ. На Пиренейскомъ полуостровѣ еврейская податная система опиралась—быть-можетъ, это было дѣломъ евреевъ-министровъ финансовъ — главнымъ образомъ на прямыхъ податяхъ, называвшихся juderia. Ихъ было два вида: 1) en cabeza или еврейское поголовное и 2) servicio, имущественная подать. En cabeza составляла 30 динаріевъ или 3 мара-

веди съ евр. головы и взималась на основаніи переписи евреевъ, результаты которой служили для опредѣленія общей суммы en cabez'ы; затѣмъ сумма раскладывалась на отдѣльныхъ евреевъ старше 20 лѣтъ такъ, что эти послѣдніе должны были покрыть также и сумму, соотвѣтствующую числу освобожденныхъ отъ en cabez'ы евреевъ моложе 20 лѣтъ, женщинъ и бѣдныхъ. Въ 1290—91 г. en cabeza составила въ 72 кастильскихъ общинахъ 1786 тыс. мараведи съ 595 тыс. еврейскихъ головъ. Имущественная подать, servicio, уплачивалась евреями съ земель, домовъ, пашни и т. под. Подобно en cabez'ѣ, и эта подать опредѣлялась общей суммой. Опредѣленіемъ ея высоты и распредѣленіемъ занимаются оцѣнщики, называемые empardronadores и repartidores. Въ 15 в. обѣ эти подати сливаются въ одну, являющуюся подъ названіемъ: servicio y medio servicio. Она представляетъ сочетаніе поголовной подати съ имущественной. Въ 1474 г. изъ этого источника поступило отъ 200 евр. общинъ около 450 тыс. мараведи, въ то время какъ въ 1291 г. то же sevicio дало около 2800 тыс. мараведи.

Подати нѣмецкихъ евреевъ въ средніе вѣка. Императоръ, князья, города и церковь, — всѣ вмѣстѣ обираютъ евреевъ. Несмотря на распредѣленіе евр. регаліи между территоріальными владѣтелями, *римскій императоръ*, вмѣстѣ съ тѣмъ, германскій король, взимаетъ съ евреевъ государства прямую подать, такъ назыв. золотой жертвенный пфеннигъ (goldener Opferpfennig; съ 1342 г.)—поголовная подать, платимая ежегодно въ суммѣ одного гульд. каждымъ евреемъ и еврейкой старше 12 лѣтъ, если они обладали не менѣе 20 гульд. Кромѣ того, евреи вносили рядъ чрезвычайныхъ податей, какъ коронаціонную подать, платимую на покрытіе издержекъ коронованія императоровъ и королей, затѣмъ чрезвычайные платежи, на покрытіе расходовъ Констанцскаго собора, гуситскихъ войнъ, постойное, различныя повинности натурой въ пользу канцеляріи и дворянъ короля, и т. п. Техника взиманія этихъ податей въ точности не извѣстна. Рупрехтъ пфальцскій вводитъ особое учрежденіе еврейскаго сеньората, такъ наз. Reichshochmeisteramt der Jüdischayt, цѣлью котораго было взиманіе податей съ евреевъ. Его впослѣдствіи возстановляетъ императоръ Сигизмундъ; однако, въ виду оппозиціи со стороны евреевъ, оно быстро исчезло.—*Князья и другіе покупатели еврейской регаліи* эксплуатируютъ ее, взимая съ евреевъ обыкновенныя и чрезвычайныя подати. Габсбурги взимали въ своихъ доменахъ прямую подать, такъ, что евреи были подраздѣлены на податныя группы (Steuergesellschaft-Jüdischheit), которыя совмѣстно должны были уплатить общую ежегодную податную сумму. Сперва распредѣленіе и взиманіе производило придворное учрежденіе (Hofmeisteramt), впослѣдствіи группа назначенныхъ для этого евреевъ-сборщиковъ («Absamer»). Чрезвычайныя подати взимались при разныхъ случаяхъ (война, свадьба при дворѣ, приданое для княженъ и т. п.) почти ежегодно огромными суммами; что касается принципа этихъ податей, то онѣ были, главнымъ образомъ, имущественными, и взимали ихъ оцѣночныя комиссіи изъ евреевъ.—Эмансипаціонная борьба, которую нѣмецкіе *города* вели повсюду съ владѣльцами городовъ, должна была отразиться и на евреяхъ. Города, успѣшно поборовъ сопротивленіе владѣльцевъ евр. регаліи, заставляютъ евреевъ нести различныя городскія повинности: шосъ, платимый отъ домовъ; торговые сборы (въ Нюрнбергѣ евреи платятъ патриціату 12% покупной цѣны товаровъ); сборъ съ заработковъ (взимаемый съ еврейскихъ ремесленниковъ въ пользу цеховъ); за внесеніе евреевъ въ списки городскихъ жителей и т. д.—*Церковь* удовлетворяется десятинами съ владѣній, перешедшихъ отъ христіанъ къ евреямъ.—Въ 1169 г. впервые вводится такъ назыв. евр. личная пошлина (Judenleibzoll, также Würfelzoll), наиболѣе позорящая евреевъ. Вначалѣ существовавшая, какъ вознагражденіе за обѣщаніе или оказаніе еврею вооруженной помощи (Geleit), она вскорѣ выродилась въ обыкновенную таможенную пошлину, которую еврей долженъ былъ платить въ каждой таможнѣ, какъ съ товара. Въ западно-европейскихъ странахъ находимъ еще, въ отличіе отъ восточно-европейскихъ и, главнымъ образомъ, Польши, доходы съ евреевъ путемъ конфискаціи ихъ имуществъ, уменьшенія или уничтоженія еврейскихъ долговъ, предоставленія населенію (за извѣстное вознагражденіе) права грабить евреевъ (напр., договоры нѣмецкихъ королей съ городами); см. Германія.

П.-О. евреевъ въ средневѣковой Польшѣ. И въ Польшѣ евреи являются servi camerae. Но польскіе короли ставятъ евреевъ съ фискальной точки зрѣнія почти наравнѣ съ остальными податными сословіями. Повинностями евреевъ въ пользу королевской казны являются постоянныя, обычныя подати. Принадлежащій къ нимъ такъ назыв. census animus—родъ имущественной подати, опредѣляется въ общей суммѣ и составляетъ во второй половинѣ 15 в. около 900 — 1000 зл.; разложить налогъ на отдѣльныя общины и собрать его—дѣло еврейскихъ сеньоровъ или спеціальныхъ сборщиковъ; освобожденіе отъ ежегоднаго чинша предоставлено бѣднымъ, погорѣльцамъ и спеціально привилегированнымъ. Далѣе, имѣются повинности натурой и работой, какъ, напр., обязанность давать подводы, сторожить замки, и т. п. «utilia servicia»; чрезвычайныя подати, взимаемыя съ евреевъ въ случаѣ войны (напр., наложенная на евреевъ въ 1496 г. поголовная подать въ 1 зл. съ еврея и 12 грош. съ женщинъ, дѣтей и прислуги); пошлины за привилегіи и «glejty», и доходы выморочнаго права, принадлежавшаго королю въ случаѣ смерти еврея, не оставившаго потомства. — Королевскіе чиновники взимаютъ такъ назыв. «даны» или «поплатки» и судебныя пени; церковь взимаетъ десятину съ имуществъ, пріобрѣтенныхъ отъ христіанъ, столичные города—поземельную подать съ домовъ и земельныхъ участковъ, и то въ западныхъ провинціяхъ Польши лишь съ 14 в., въ восточныхъ — съ конца 15 в. (ср. Schipper, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 1911, гл. XVIII).

Новое время. — Шестнадцатый вѣкъ приноситъ сильное гуманистическое движеніе, а вмѣстѣ съ нимъ обманчивыя надежды для западныхъ евреевъ. Громкій голосъ Рейхлина, что евреи, какъ согражданe римской имперіи, должны пользоваться тѣми же правами, какъ и остальные—не нашелъ отзвука въ окружающемъ обществѣ. Принципы еврейскаго П.-О., да и формы еврейскихъ повинностей, выработанныя средневѣковьемъ, просуществовали съ малыми измѣненіями до 1790 г. (см. ниже). Это явленіе стоитъ въ тѣсной связи съ общимъ состояніемъ западно-европейскаго фискализма новаго времени.

Въ *Англіи* евреи платили съ тѣхъ поръ, какъ осѣли здѣсь въ бо́льшемъ количествѣ при Кромвелѣ, кромѣ общихъ податей, спеціальную подать для чужеземцевъ, такъ назыв. alien duty, до половины 18 в. (1753). Даже въ *Голландіи*, гдѣ положеніе евреевъ было лучше, чѣмъ гдѣ-либо, они еще въ 18 в. должны были платить нѣкоторыя унизительныя подати въ пользу церкви и христіанскихъ школъ, которыми имъ было воспрещено пользоваться. Во *Франціи* евреи платятъ до 1790 г., за королевскую охрану (незначительная община въ Мецѣ платила 20000 ливровъ), торговую подать, чрезвычайныя подати на военныя цѣли, и, кромѣ всего этого, еще такія подати, какъ пошлины въ пользу духовенства и церквей, и характерную «подать за право входа», которая была предназначена первоначально для евреевъ-иммигрантовъ при ихъ прибытіи, но взималась постоянно съ давно осѣвшихъ во Франціи евреевъ (Halphen, Recueil des lois concernants les Israélites de France, стр. 172 сл.).

Въ *Германіи* почти всѣ доходы, которые нѣмецкій король получалъ съ евреевъ, перешли къ территоріальнымъ владѣтелямъ и даже къ частнымъ лицамъ. Только одинъ «золотой жертвенный пфеннигъ» въ Вормсѣ и Майнцѣ остался у короля. Евреи были вполнѣ предоставлены неограниченной эксплуатаціи свѣтскихъ и духовныхъ магнатовъ. Напр., въ рубрикѣ чрезвычайныхъ доходовъ находится еженедѣльный сборъ съ евреевъ въ 1 динарій съ головы для покрытія издержекъ турецкой войны при Фердинандѣ I (1522—1564), чрезвычайная подать съ чешскихъ евреевъ для покрытія издержекъ 30-лѣтней войны. Но и рубрика постоянныхъ приходовъ показываетъ огромныя суммы. Такъ, доходъ Габсбурговъ съ немногочисленныхъ евр. общинъ въ Австріи составилъ въ десятилѣтіе 1660—1670 гг. значительную сумму 600 тыс. гульд. (Wertheimer, Die Juden in Oesterreich, стр. 131). Это кажется незначительной суммой въ сравненіи съ 200 тыс. гульд., которые императорская касса взимала ежегодно съ ограниченнаго въ Чехіи количества 20 тыс. евр. семействъ. Какой необыкновенный ростъ сбора означала эта сумма въ 200 тыс. гульд., вытекаетъ хотя бы изъ того, что еще въ 16 в. (до 1542 г.) постоянные доходы съ чешскихъ евреевъ (такъ назыв. Schutzgelder) составляли не болѣе 300 копъ грошей, несмотря на то, что численность еврейскаго населенія была тогда немногимъ меньше, чѣмъ въ 18 в. Съ какой послѣдовательностью проводили еще во второй половинѣ 18 вѣка результаты средневѣковой точки зрѣнія, свидѣтельствуютъ еврейскіе патенты и ордонансы Маріи-Терезіи и Іосифа II. Извѣстный ордонансъ 1776 г. замѣняетъ евр. поголовное, такъ назыв. «Schutzgeld», податью, за вѣротерпимость (Toleranzsteuer), составляющей 4 гульд. съ еврейской семьи. Кромѣ того, евреевъ обложили промысловою и имущественною податью въ 4 гульд. съ семейства. Наконецъ, ввели особыя брачныя таксы. Іосифъ II повысилъ вѣротерпимую подать на 1 гульд., промысловую и имущественную подать онъ замѣняетъ налогомъ на кошерное мясо, наконецъ, свадебныя пошлины онъ опредѣляетъ въ такомъ размѣрѣ, что дѣлаетъ невозможными браки среди бѣдныхъ и ранніе браки среди богатыхъ.

Въ *Турціи* евр. подати соединены, начиная съ 16 в., въ двѣ группы: поголовный сборъ, взимаемый съ евреевъ старше 12 лѣтъ, и имущественный, взимаемый по тремъ классамъ: принадлежавшіе къ первому классу платили съ имущества въ 200 аспровъ (4 дуката)—4 аспра, второй классъ 2 аспра со 100 аспровъ, третій—2/5 аспровъ съ 20 (Ср. Zinkeisen, Geschichte des osmanischen Reiches, III, стр. 309, 368 и др.).

Польша и Литва. Въ первой половинѣ 16 в. въ польско-литовскихъ земляхъ вырабатываются основные принципы П.-О. евреевъ, которые сохранились почти до паденія Рѣчи Посполитой. Финансовыя реформы Сигизмунда Стараго, которыя были развиты Стефаномъ Баторіемъ, стремились къ включенію доходовъ евр. регаліи въ извѣстныя постоянныя нормы, къ созданію такой системы, въ которой чрезвычайныя подати были бы дѣйствительно исключеніемъ, а не правиломъ какъ на Западѣ. Правительство также стремилось къ возможному упрощенію системы податей, хотя бы это и было сопряжено съ уменьшеніемъ доходности (опредѣленіе общей суммы и отдача въ откупъ евр. поголовнаго). Сигизмундъ стремился къ централизаціи податной системы, чѣмъ и руководился при созданіи въ 16 в. учрежденія евр. генеральныхъ скарбниковъ для главныхъ провинцій Польши и особаго сеньората для Литвы. На такой почвѣ выросло могущество столь вліятельныхъ личностей, какъ генеральные скарбники Польши: Авраамъ изъ Богеміи, Францискъ изъ Кракова и литовскій сеньоръ Михель Езофовичъ. Имъ помогаютъ еврейскіе доктора или раввины, которые грозятъ наказаніями и проклятіями ихъ противникамъ. Но оппозиція не затихаетъ. Дипломатически ее ободряетъ великій Иссерлесъ (ср. Responsum, № 123). Евреи считаютъ вмѣшательство генеральнаго скарбника въ податныя функціи кагала нарушеніемъ общинной автономіи, гарантированной привилегіями. И они ведутъ успѣшную борьбу. Они покупаютъ у короля одну уступку за другой, и между ними такія важныя для еврейской автономіи финансово-техническія распоряженія, какъ созданіе въ 1519 г. провинціальнаго еврейскаго сеймика, собирающагося ежегодно для распредѣленія общей податной суммы, наложенной на великопольскихъ евреевъ, на отдѣльныхъ плательщиковъ,—и предоставленіе этому вновь созданному учрежденію права вводить исполнительный органъ изъ 5 евреевъ. Вскорѣ еврейскій сеньоратъ и генеральные скарбники утратили прежнее значеніе. На арену выступаютъ уже въ 1540—1550 гг.—на ряду съ провинціальными сеймиками—генеральные сеймы польско-литовскаго еврейства. Сеньоратъ обратился въ коллегіальное и авторитетное представительство евреевъ, которое служило для правительства лучшей гарантіей сбора полной податной суммы. Такимъ образомъ, между верховной польской властью и «простымъ еврейскимъ человѣкомъ» становятся евр. сеймы и сеймики. Провинціальные евр. сеймики сносятся съ генеральными евр. сеймами, а эти послѣдніе непосредственно съ королевскимъ подскарбіемъ, который является представителемъ правительства во время работы еврейскаго парламента. Въ первой половинѣ 16 в. король признаетъ фискальныя права магнатовъ по отношенію къ евреямъ, живущимъ на частныхъ земляхъ. Статутомъ 1539 г. король уступаетъ шляхтѣ право взимать съ евреевъ на частныхъ земляхъ всѣ тѣ чинши, какіе до сихъ поръ взималъ исключительно онъ самъ. Такимъ образомъ, живущіе на частныхъ земляхъ должны были нести не только тѣ государственныя повинности, которыя евреи

несли на королевщизнахъ, но и, сверхъ того, особыя подати въ пользу владѣльцевъ.—Въ П.-О. польскихъ евреевъ надо различать государственныя повинности, повинности въ пользу частныхъ владѣльцевъ, повинности въ пользу городовъ, въ пользу церкви и христіанскихъ школъ. Къ государственнымъ повинностямъ (государственная казна, королевская казна, государственные чиновники) относятся слѣдующія «прямыя» подати: *Поголовная податъ* (census capitum). Самые ранніе ея слѣды восходятъ къ 1496 г. Она была сперва общей податью какъ для евреевъ, такъ и для христіанъ. Съ 1549 г. появляется поголовная, какъ подать за вѣротерпимость, платимая евреями вмѣстѣ съ шотландцами и цыганами, группами, зачисленными оффиціальной терминологіей къ «plebs ultimae classis». Еврейская поголовная подать разсматривается какъ эквивалентъ за «богатства, которыми евреи обязаны государству». Вначалѣ она ложится исключительно на евреевъ въ королевскихъ земляхъ, но уже въ 1552 г. привлекаютъ къ этой повинности и евреевъ, живущихъ на частныхъ земляхъ. Въ принципѣ это—подать, не налагаемая въ общей суммѣ; ея размѣръ зависитъ отъ численности еврейскаго населенія согласно переписямъ. Первые слѣды такихъ переписей для взиманія поголовной подати сохранились отъ 1564, 1569, 1577 и 1578 гг. По переписи 1569 г., считая по 1 злоту отъ «еврейской головы», подъ которою понимали главу семьи,—собрали всего съ евреевъ Польши 6186 злот. 15 гр. Освобождались бѣдные, погорѣльцы и привилегированные ad hoc. Въ 1579 г. эту подать въ Польшѣ опредѣлили общей суммой въ 10 тыс. зл. и сдали на откупъ представительству евреевъ Польши (Вааду), чтобы въ слѣдующемъ году повысить ее до 15 тыс. зл. и такимъ образомъ получить половину всѣхъ доходовъ Рѣчи Посполитой. Но уже къ концу 16 в. все чаще раздавались голоса, указывавшіе на отсутствіе пропорціональности между суммой поголовной подати и численностью евреевъ. Вслѣдствіе затрудненій въ устройствѣ переписи начались переговоры съ Ваадомъ, и въ результатѣ общая сумма подати была повышаема въ первой половинѣ 17 в. въ три раза, а иногда и въ четыре раза для Польши и Литвы, въ 1650—1662 гг. ок. $5^1/_2$ разъ для Польши и 10—13 для Литвы. Въ 1662—1676 гг. вернулись къ первоначальному принципу обложенія a capite и произвели четыре переписи евреевъ (1662, 1673, 1674 и 1676 гг.). Таблицы, составленныя на основаніи переписи 1676 г., послужили основаніемъ для опредѣленія общей суммы поголовной подати, сдаваемой на откупъ Ваадамъ. Этимъ путемъ собрали съ евреевъ Польши въ 1662—1702 гг.—105 тыс. злот., съ литовскихъ евреевъ—20—25 тыс. злот. Въ періодъ 1703—1764 гг. вышеуказанная общая сумма возросла въ Польшѣ въ два раза, въ Литвѣ приблизительно въ $2^1/2$ раза, причемъ, вѣроятно, руководились мыслью о предполагаемомъ удвоеніи евр. населенія. Въ 1764 г. совершается коренное измѣненіе въ техникѣ поголовной подати въ связи съ поворотомъ въ исторіи автономій польско-литовскихъ евреевъ. Конституція 7 мая 1764 г. распустила навсегда еврейскіе сеймы и сеймики. Переписью евреевъ 1765/6 гг. воспользовались для сбора податей — считая по 2 злот. съ головы, исключая дѣтей моложе года—съ евреевъ Польши—859 тыс. злотыхъ поголовнаго, а съ литовскихъ евреевъ—315 тыс. злотыхъ. Несмотря на значительную стоимость переписи, было рѣшено производить ее каждыя 5 лѣтъ, во сеймовая конституція 1775 г., налагая на евреевъ поголовное по 3 злотыхъ съ головы, предписала производство переписи каждые 3 года, что и выполнялось до 1790 г.—*Королевскій шосъ.*—Послѣ введенія поголовной подати въ средѣ евреевъ появилась оппозиція противъ иныхъ податей, которыя они до сихъ поръ платили. И въ 1563 г. ихъ освобождаютъ отъ подати съ товаровъ, а въ 1593 г. эдиктъ Сигизмунда III освобождаетъ ихъ «отъ всѣхъ податей, именно отъ ремеслъ, лавокъ, шоса, службы, торговли солью». Такое положеніе вещей продолжается до 1628 г., когда снова было постановлено, что евреи должны платить, кромѣ поголовнаго, нижеперечисленныя подати. Королевскій шосъ взимали какъ съ королевскихъ евреевъ, такъ и съ частныхъ, «только съ самыхъ домовъ и собственности» по скаламъ для столичныхъ, второ- и т. д. степенныхъ городовъ, въ зависимости отъ величины домовъ (отличали каменный домъ отъ дома и домика). Корни взимаемаго съ евреевъ шоса мы находимъ въ «годовомъ чиншѣ» Польши и литовской «сребрщизнѣ», взимаемыхъ съ евр. домовъ и земель еще въ средневѣковье и выступающихъ подъ тѣмъ же названіемъ еще въ теченіе всего 16 в.—*Городской шосъ* (подымное). Независимо отъ королевскаго шоса, платимаго спеціально евреями, у магистратовъ появляется стремленіе принудить евреевъ къ платежу вмѣстѣ съ мѣщанами шоса въ пользу короля. Итакъ, евреи должны были тогда платить тройную подать съ домовъ и земель: два сбора (королевскій шосъ и подымное) въ пользу короля и подать (городскую, см. ниже) въ пользу магистратовъ. Для взиманія этого подымнаго правительство обыкновенно назначало общую сумму на основѣ тарифа, составленнаго по извѣстной скалѣ воеводскими учрежденіями совмѣстно съ еврейскими старшинами. Распредѣленіе еврейскаго подымнаго принадлежало до 1764 г. еврейскимъ сеймамъ и сеймикамъ, а оба Ваада, польскій и литовскій, ручались за сборъ общей суммы. Подобно поголовному, и общая сумма подымнаго неоднократно была повышаема съ предполагаемымъ возрастаніемъ числа еврейскихъ домовъ, хотя основой должны были быть въ принципѣ люстраціи дымовъ и оцѣночные тарифы. Изъ отрывочныхъ и случайныхъ упоминаній отмѣтимъ нѣсколько цифръ для Литвы: общая сумма евр. подымнаго составляла въ 1650 г.—16000 злотыхъ, въ 1651 г.—5270 злот., въ 1652 г.—20000 злотыхъ, въ 1653 г.—24000 злот., въ 1658 г.—15000 злотыхъ. Правительство не разъ требовало на экстренныя нужды увеличенной въ нѣсколько разъ суммы какъ поголовнаго, такъ и подымнаго. — *Комбинированныя имущественныя подати.*—До 1563 г. евреи платили имущественную подать. Впослѣдствіи ее уничтожили вслѣдствіе введенія поголовнаго, но не надолго, такъ какъ въ 17 в. былъ нарушенъ принципъ, что поголовное является эквивалентомъ другихъ податей. Къ самымъ интереснымъ изъ взимаемыхъ въ 17 и 18 вв. съ евреевъ комбинированныхъ податей принадлежатъ,—«гиберна» и такъ назыв. «поворотное». Гиберну взимали частью съ имущества, частью съ головъ, частью съ домовъ. «Поворотное» встрѣчается исключительно въ Литвѣ, и постановленіе литовскаго Ваада въ Пружанахъ въ 1628 г. объясняетъ, что «при взысканіи «поворотнаго» (сбора), «каморникъ», хотя бы онъ и

былъ особенно богатъ, обязанъ дать только половину того, что даетъ человѣкъ средняго достатка, у котораго есть домъ».—Встрѣчается также подать съ христіанской прислуги у евреевъ по 4 тынфа съ головы (постановленіе Витебскаго сеймика отъ 1714 г.). Подати «постойное», «подводное» и т. п., сначала доставляемыя въ натурѣ въ пользу короля и королевскаго двора, замѣнены въ 16 в. денежнымъ эквивалентомъ, который взимается съ евреевъ въ ранѣе назначенной суммѣ въ зависимости отъ численности отдѣльныхъ общинъ. Литовскіе евреи освобождаются отъ обязанности давать «подводное» въ 1677 г., что было вмѣстѣ съ освобожденіемъ отъ «почтоваго» лишь небольшимъ облегченіемъ. — *Косвенныя обыкновенныя подати* евреи несутъ съ остальнымъ податнымъ населеніемъ Рѣчи Посполитой. Сюда относятся таможенныя пошлины, мостовыя, подорожныя, а съ другой стороны цѣлый рядъ податей на потребленіе, какъ чоповое и шеляжное (съ пива и водки), такъ назыв. капщизна (съ меда), воскобойное (съ воска), соляное (съ соли) и т. д. Чоповое, платимое евр. шинкарями и пивоварами, берутъ на откупъ, главнымъ образомъ, евр. областные ваады или сеймики, почему и распредѣленіе этой подати неоднократно происходитъ на этихъ сеймикахъ. Въ послѣднія десятилѣтія 17 в. въ городахъ составляютъ особые тарифы чопового. Евреи-шинкари даютъ ихъ подъ присягой передъ воеводскимъ урядомъ, который ихъ сохраняетъ въ особой книгѣ, назыв. «Protocollon iuramentorum iudaicorum».

Къ чрезвычайнымъ косвеннымъ повинностямъ принадлежатъ подати въ случаѣ войны. Хотя генеральныя еврейскія привилегіи гарантировали евреямъ освобожденіе ихъ отъ обязанности принимать участіе въ военномъ походѣ, однако, правящія сферы стремились, по понятнымъ соображеніямъ, ввести эти повинности и поднять ихъ до возможно высокихъ размѣровъ. Это дѣлали въ различныхъ формахъ: назначали спеціальныя подати съ заработковъ, поголовныя или имущественныя подати на покрытіе издержекъ похода, или взимали съ евреевъ общую сумму для ихъ защиты. Не разъ повышали вслѣдствіе «неожиданной нужды» обыкновенныя еврейскія подати. Иногда устанавливали особую евр. подать «за освобожденіе отъ обязанности участвовать въ посполитомъ рушеніи». Къ этому надо прибавить обязанность евреевъ давать квартиры войскамъ, за которую евреи обыкновенно платили общей суммой, распредѣляемой по количеству и величинѣ евр. домовъ и участію евреевъ въ реализаціи военной контрибуціи.— *О коронаціонной подати* упоминается впервые въ 1512 г. по случаю коронаціи королевы Варвары. Евреи участвовали еще въ несеніи государственныхъ повинностей натурой и работой, напр., различныя работы у королевскихъ замковъ и мельницъ и т. п. «servicia utilia» въ пользу короля, въ уплатѣ государственныхъ долговъ; они платили *билетное*, т.-е. пошлину на право временнаго пребыванія въ городахъ, которые были «judenfrei», на основаніи такъ назыв. privilegium de non tolerandis Judaeis. Податями являются, наконецъ, пени въ пользу короля и воеводскихъ или подвоеводскихъ судовъ, платимыя осужденными евреями. — *Спеціальные доходы короля съ евреевъ* состояли изъ пошлинъ за привилегіи и gleity, предоставляемыя всему еврейству или отдѣльнымъ евреямъ; изъ доходовъ вымморочнаго права, которые, вѣроятно, были немалыми, особенно въ 1650 г., когда король принялъ въ свою собственность всѣ имѣнія евреевъ, убитыхъ и разграбленныхъ казаками, не оставившихъ послѣ себя наслѣдниковъ; въ пользу короля шли также наслѣдственныя пошлины съ наслѣдниковъ умершаго еврея. — *Жалованье воеводамъ и воеводскимъ чинамъ* (подвоевода, писарь) состояло сперва изъ натуральныхъ продуктовъ (рыба, перецъ и т. п.), и его платили воеводскимъ и подвоеводскимъ урядамъ за судопроизводство и за «аренду» у нихъ еврейскихъ судовъ. Со временемъ эта повинность была замѣнена регулярными денежными взносами воеводамъ. Во Львовѣ воевода бралъ съ евреевъ 4000 зл. п. ежегодно, подвоевода 1000 зл. (декретъ 1692 г.).—*Повинности евреевъ въ пользу частныхъ владѣльцевъ* состояли изъ шосовъ съ домовъ по скалѣ, какъ въ королевщизнахъ, податей на предметы потребленія, какъ роговщина (со скота и лошадей), десятина (съ козъ и овецъ), пчелиная десятина, платежи съ напитковъ и т. п., подводъ, работъ при господскомъ дворѣ, шарварка (работы на дорогахъ) и т. п., или денежнаго эквивалента, взимаемаго по числу еврейскихъ домовъ, платежей и судебныхъ пеней, вознагражденія за привилегіи и уступки.—*Повинности евреевъ въ пользу городовъ* состояли, главнымъ образомъ, изъ годовыхъ чиншей (census annuus, census terragii, emphiteusis), платимыхъ евреями въ различномъ количествѣ, иногда очень значительномъ, съ домовъ, находящихся на городской землѣ; изъ податей на городскую полицію, на починку валовъ, стѣнъ и т. п.; изъ косвенныхъ городскихъ податей, какъ вѣсовое, поштучное, мостовое, подорожное и т. д.; изъ годовыхъ суммъ въ пользу магистратовъ за право (ограниченной) торговли, изъ годовыхъ платежей еврейскихъ ремесленниковъ въ пользу христіанскихъ цеховъ, первые слѣды которыхъ относятся къ 1539 г. Иногда евреи договаривались съ городомъ, что вмѣсто отдѣльныхъ городскихъ податей они будутъ платить извѣстную общую сумму, въ зависимости отъ общей суммы городскихъ платежей. Главнымъ образомъ это дѣлалось по иниціативѣ еврейскихъ сеймовъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ (преимущественно литовскихъ) евреи, взамѣнъ платежа городскихъ податей, участвовали въ городскихъ расходахъ, уплачивая опредѣленный процентъ, устанавливаемый особыми договорами. — *Повинности въ пользу церкви и христіанскихъ школъ* состояли: изъ годовыхъ чиншей съ принадлежавшихъ нѣкогда христіанамъ домовъ, которые церковь взимала согласно каноническимъ опредѣленіямъ соборовъ и провинціальныхъ синодовъ; изъ «подарковъ и вознагражденій» за согласіе на постройку молитвенныхъ домовъ; изъ платежа натурой въ пользу церкви; основной являлась подать, называемая юдаикой, позднѣе — козубальцемъ, которую платили въ пользу высшихъ и низшихъ христіанскихъ школъ какъ бы въ вознагражденіе ректорамъ (завѣдующимъ) школами за удержаніе школьныхъ буяновъ отъ такъ назыв. «Schülergeläuf»—еврейскихъ погромовъ.— Всѣ повинности, кромѣ косвенныхъ податей, судебныхъ пошлинъ и т. п., взимались не прямо съ евр. плательщиковъ, но съ кагаловъ какъ самыхъ мелкихъ евр. административныхъ единицъ, которые раскладывали ихъ на своихъ отдѣльныхъ членовъ при помощи комиссій цензоровъ (שמאים) въ формѣ кагальной подати (simpla, Simpelsteuer), состоящей изъ собственно кагальной

подати, предназначенной для внутреннихъ нуждъ кагала, и изъ публичныхъ податей, платимыхъ цѣлымъ кагаломъ. Дѣломъ кагала было также составленіе плана амортизаціи кагальныхъ долговъ, растущихъ съ половины 17 в. Это положеніе вещей мѣняется только съ 1764 г., когда польское правительство, вслѣдствіе роспуска главныхъ автономныхъ учрежденій еврейства, беретъ дѣло П.-О. въ собственныя руки. Число государственныхъ повинностей увеличивается новой податью для амортизаціи долговъ, сдѣланныхъ Ваадами.

Послѣднее десятилѣтіе 18-го вѣка. — Первые опыты уравненія на фискальной почвѣ евреевъ съ остальнымъ населеніемъ были сдѣланы въ Австріи въ правленіе Іосифа II, но радикальный разрывъ съ средневѣковьемъ является лишь заслугой французской революціи. Національное собраніе единогласно уничтожаетъ закономъ 20 іюля 1790 г., по предложенію докладчика Vismes'а, всѣ спеціальныя евр. подати, и безъ всякаго вознагражденія за это со стороны евреевъ. Въ Польшѣ анонимный авторъ брошюры объ устройствѣ быта евреевъ (1785) требуетъ уничтоженія правительствомъ поголовнаго, такъ какъ оно падаетъ только на евреевъ и служитъ поэтому признакомъ вѣроисповѣдной нетерпимости. Но почти одновременно Коллонтай предлагалъ удвоить поголовное. Четырехлѣтвій сеймъ (1788—1792) не успѣлъ высказаться по этому вопросу. Аналогично было и въ нѣмецкихъ земляхъ. Кромѣ Австріи, гдѣ, впрочемъ, дѣло Іосифа II было извращено Леопольдомъ II и Францомъ I, которые ввели такія тяжелыя спеціально еврейскія подати, какъ подать на мясо, вино, свѣчи и т. п.,—вездѣ въ нѣмецкихъ земляхъ просуществовала до 19 в. позорящая евреевъ личная пошлина, и только благодаря энергичной дѣятельности Вольфа Брейденбаха и Израиля Якобсона первые годы новаго столѣтія принесли освобожденіе евреевъ отъ этого остатка средневѣковья. — Ср.: кромѣ указанныхъ въ текстѣ сочиненій, Областной архивъ въ Краковѣ (Archiwum Kraj. Krakowskie), Varia 23a и 21; Castrensia Leopol. 1593 (т. 348, стр. 1392); Volumina legum, passim; Русск.-Евр. Арх. I, II и III; Регесты, I, II и III (печатается); Областной пинкосъ Ваада главныхъ евр. общинъ Литвы; Zródła dziejowe, VIII и IX; Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce; Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI и XVII w., 1906; Lewin, Gesch. d. Jud. in Lissa, 98—117 (о разныхъ податяхъ; особый интересъ представляетъ такъ назыв. Pardonsteuer,—подать съ товаровъ, взимавшаяся особымъ сборщикомъ); A. Harkavy, Chadaschim gam Jeschanim, приложеніе къ VII т. евр. перевода Греца (между прочимъ, здѣсь приводится постановленіе Ваада четырехъ странъ 1606 г. о денежномъ подношеніи королю подъ названіемъ Szpilkowe); Nusbaum, Hystorya Żydów, V, 68—69; Smoleński, Stan i sprawa Żydów w Polsce w XVIII wieku; J. Buzek, Wpływ polityki żydowskiej rządu austryackiego w latach 1772—1788 etc., въ Czasopismo prawnicze i ekonomiczne, 1903, 91—13; см. еще литературу въ ст. Англія, Германія, Франція, Богемія. *И. Шипперъ.* 5.

Въ Россіи. Въ первое время по переходѣ Бѣлоруссіи отъ Польши къ Россіи (1772 г.) евреи составляли группу подданныхъ, не входившихъ въ составъ другихъ сословій. Поэтому для нихъ была установлена подать въ особомъ размѣрѣ. Когда же евреи были включены въ купечество и мѣщанство, они стали платить подать въ томъ же размѣрѣ, что и прочіе, о чемъ и послѣдовалъ указъ 3 мая 1783 г.: мѣщане платили подушную подать, а купцы извѣстный процентъ съ объявленнаго капитала. Русское купечество вмѣсто натуральной воинской повинности уплачивало за каждаго причитавшагося рекрута по 500 руб.; такая же сумма была наложена на еврейское купечество, а равнымъ образомъ, и на евреевъ-мѣщанъ, не отбывавшихъ натуральной воинской повинности. Правда, въ 1794 г. для евреевъ была введена подать въ двойномъ сравнительно съ христіанами размѣрѣ, повидимому, съ той цѣлью, чтобы неимущіе евреи направились въ пустынную Новороссію, гдѣ существовали льготы, но около 15 лѣтъ спустя двойной размѣръ былъ отмѣненъ. Подать съ евреевъ взимали кагалы (правила 1781 г. о приходо-расходныхъ книгахъ, § 7), которые были отвѣтственны за правильное поступленіе денегъ. Когда же евреи, въ качествѣ мѣщанъ и купцовъ, превратились (1783) въ равноправныхъ членовъ городского торгово-промышленнаго сословія, подать съ евреевъ стала поступать въ общія учрежденія, минуя кагалы, и тогда еврейское населеніе освободилось отъ круговой поруки. То было смутное время: религіозная борьба между хасидами и миснагдами отражалась на различныхъ сторонахъ еврейской жизни. Утрата кагаломъ права раскладки подати, права, которымъ онъ подчасъ злоупотреблялъ и пользовался для преслѣдованія противниковъ, грозила его могуществу; между прочимъ, кагалъ лишался средствъ, необходимыхъ для борьбы. И потому представители бѣлорусскаго господствовавшаго еврейскаго класса стали хлопотать о предоставленіи кагалу права раскладки подати. Просьба была удовлетворена (Полн. собр. зак., № 16391). Возвращенное кагаламъ право раскладки подати, несомнѣнно, сыграло роль въ религіозной борьбѣ, съ особой силой разгорѣвшейся въ концѣ 18 в.; иллюстраціей въ этомъ отношеніи могутъ служить неурядицы въ виленскомъ кагалѣ, гдѣ былъ сосредоточенъ главный штабъ миснагдимъ; кагалъ, истративъ много средствъ на религіозную борьбу, не доплатилъ казнѣ тринадцать тысячъ злотыхъ; этотъ недоборъ былъ сначала наложенъ на кагальныхъ старшинъ, но потомъ, по просьбѣ послѣднихъ, перенесенъ на все населеніе; тогда хасиды пообѣщали, повидимому, что если въ кагалъ будутъ избраны хасиды, они добьются того, что недостающія деньги будутъ взысканы съ прежнихъ старшинъ; хасидамъ удалось ввести въ виленскій кагалъ нѣсколькихъ изъ своихъ сторонниковъ, а дѣло о 13000 злотыхъ завершилось тѣмъ, что сенатъ постановилъ взыскать ихъ съ виновныхъ старшинъ. Кагалы взимали подать въ видѣ прямого налога; но порою прибѣгали и къ косвеннымъ налогамъ, пользуясь коробочнымъ сборомъ (см. Евр. Энц., IX). Такъ, въ 1797 г. минскій кагалъ обратилъ коробочный сборъ на уплату государственныхъ повинностей; вскорѣ коробочный сборъ былъ увеличенъ, такъ какъ не хватало средствъ, чтобы платить подати за неимущихъ. Въ Шкловѣ часть коробочнаго сбора также обращалась на уплату податей. Хотя коробочный сборъ, тяжкимъ бременемъ ложившійся на народную массу, достигалъ значительныхъ суммъ, все же за еврейскимъ населеніемъ числились недоимки, все болѣе возраставшія; это объясняется тѣмъ, что, помимо злоупотребленій, внутреннія нужды общинъ (культъ, благотворительность) были велики. Слѣдуетъ отмѣтить, что евреи, жившіе во владѣльче-

скихъ имѣніяхъ, сильно страдали отъ поборовъ помѣщиковъ; дошло до того, что императоръ Павелъ I приказалъ (1800) принять мѣры. чтобы евреи «не были отягощаемы излишними поборами и налогами отъ владѣльцевъ». Непомѣрные сборы привели массу въ бѣдственное состояніе,—кагалы и состоятельные классы должны были поэтому стремиться къ тому, чтобы неимущіе не попадали въ ревизскія сказки. Правительство это знало, и послѣ 7-ой ревизіи, «принявъ во уваженіе бѣдное состояніе евреевъ, не показанныхъ въ ревизскихъ сказкахъ», государь, возложивъ на кагалы обязанность привести въ извѣстность численность евр. населенія, повелѣлъ освободить евреевъ отъ взысканій, установленныхъ за утайку, а также выпустить евреевъ, взятыхъ подъ стражу за прописку (1817). Тогда обнаружилось новое явленіе — чтобы не нести излишняго податного бремени, кагалы стали отказывать дряхлымъ и убогимъ въ припискѣ, вслѣдствіе чего сенатъ потребовалъ (1819), чтобы дряхлые и убогіе причислялись къ тѣмъ обществамъ, «къ коимъ они по родству принадлежатъ». Это еще больше обременило еврейскія общества, къ которымъ теперь было вновь приписано свыше 130 тысячъ лицъ, неспособныхъ къ заработку. Подольскій губернаторъ свидѣтельствовалъ въ это время (1825), что «еврейскія общества находятся вообще въ весьма бѣдномъ положеніи, а особливо живущіе во владѣльческихъ мѣстечкахъ». Несмотря, однако, на то, что бѣдность еврейскаго населенія была очевидна, принимались мѣры для обезпеченія правильнаго поступленія подати. Въ 1827 г., при введеніи для евреевъ натуральной воинской повинности, еврейскимъ обществамъ было предоставлено сдавать въ рекруты всякаго неисправнаго въ уплатѣ подати (что открыло просторъ для злоупотребленій).—Такъ какъ купцы-евреи были свободны отъ подушныхъ податей, то за правильное поступленіе таковыхъ они оффиціально не несли отвѣтственности; но фактически, хотя бы путемъ коробочнаго сбора, они уплачивали подать за неимущихъ, а правительство, ссылаясь на то, что «еврейскіе купцы и мѣщане по ученію ихъ вѣры составляютъ одно общество», обязало (1831) евреевъ-купцовъ участвовать въ платежѣ податей и повинностей за мѣщанъ того города, къ которому приписаны, если уплачиваемыя ими гильдейскія повинности меньше той суммы, которую приходится платить мѣщанамъ, отвѣтственнымъ за неимущихъ (позже отмѣнено).—Въ 20-хъ годахъ въ правительственныхъ кругахъ возникла мысль воспользоваться коробочнымъ сборомъ въ цѣляхъ взиманія подати съ евреевъ; былъ даже изданъ законъ (1826), сейчасъ же, однако, отмѣненный, чтобы коробочные сборы шли на уплату подати не только за неимущихъ и дряхлыхъ, но, если окажется остатокъ, то и за состоятельныхъ. Подати, впрочемъ, не всюду уплачивались изъ коробочнаго сбора; такъ, изъ 135 общинъ Подольской губ. въ 130 кагалахъ для указанной цѣли прибѣгали къ подушной раскладкѣ; то же было и въ Волынской губ., гдѣ позже, наоборотъ, сборъ былъ обращенъ преимущественно на уплату подати. По подсчету, произведенному въ началѣ 30-хъ годовъ, земскія повинности и другіе казенные сборы съ евреевъ составляли около 3.500.000 руб.; частью кор. сбора, достигавшаго суммы въ 3.200.000 руб., погашались казенныя подати, но и при этомъ внѣшніе и внутренніе сборы достигали около шести милліоновъ рублей; нѣкоторыя данныя позволяютъ думать, что работоспособный глава семьи, въ среднемъ, уплачивалъ около 65 руб. въ годъ.—Въ началѣ 30-хъ годовъ министръ финансовъ Канкринъ приступилъ къ разработкѣ Положенія о короб. сборѣ въ цѣляхъ «вящшаго обезпеченія слѣдующихъ казнѣ съ евреевъ податей, столько и для самаго облегченія ихъ въ уплатѣ оныхъ»; въ связи съ этимъ было предположено обратить суммы короб. сбора, главнымъ образомъ, на уплату подати; съ другой стороны, министръ внутреннихъ дѣлъ Блудовъ находилъ, что евреи должны уплачивать подать на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прочее населеніе, не прибѣгая къ короб. сбору. Въ это время извѣстный общественный дѣятель Штернъ (Одесса) представилъ правительству записку, въ которой указывалъ, что евреи издавна выплачиваютъ подати и выполняютъ повинности только путемъ косвенныхъ (короб. сборъ), а отнюдь не прямыхъ налоговъ, благодаря чему евреи не подвергаются суровымъ принудительнымъ мѣрамъ, сопровождающимъ обычно взиманіе подати. Въ результатѣ было постановлено (Положеніе о короб. сборѣ 1844 г.), что подать и повинности выплачиваются въ извѣстной мѣрѣ суммами короб. сбора. Указанное правило привело къ тому, что хотя евреи, въ своей значительной части принадлежавшіе къ мѣщанству, облагались личной податью, наравнѣ съ мѣщанами-христіанами, еврейское населеніе, благодаря короб. сбору, оказалось какъ бы въ льготныхъ условіяхъ въ отношеніи способа уплаты П. Пользуясь правомъ обращать суммы коробочнаго сбора на пополненіе податныхъ недоимокъ за неимущихъ и убылыхъ, а въ случаѣ образованія остатковъ (законъ 27 дек. 1847 г.)—оплачивать ими подать за цѣлыя общества, евреи, не исключая зажиточныхъ круговъ, часто погашали путемъ раскладки, т.-е. личными взносами лишь незначительную часть казенныхъ сборовъ, остальную же часть подати обращали въ недоимку, надѣясь покрыть ее суммами короб. сбора, упадавшаго своей тяжестью преимущественно на народную массу. Такимъ путемъ на евр. обществахъ накоплялись недоимки (въ серединѣ 50-хъ годовъ недоимки достигли восьми съ половиной милл. руб.). Въ виду этого послѣдовало Высочайшее повелѣніе (27 дек. 1850 г.) съ тѣхъ обществъ, которыя въ теченіе года не покроютъ недоимокъ, брать за каждыя двѣ тысячи рублей новыхъ недоимокъ по одному взрослому рекруту, не дѣлая никакихъ вычетовъ изъ суммы недоимокъ, а взимая ее полностью; если же въ теченіе ближайшаго года недоимка не будетъ погашена, брать новаго рекрута (сенатскій указъ 16 апрѣля 1852 г.; отмѣнено въ 1856 г.).—Въ 1863 г. подушная подать съ городскихъ обывателей была отмѣнена; остались лишь подушныя земскія повинности, которыя покрывались, главнымъ образомъ, суммами короб. сбора (въ 1868 г. по Кіевской губ. земскій сборъ съ евреевъ былъ исчисленъ въ суммѣ ста тысячъ рублей; въ это время изъ короб. сбора было ассигновано на покрытіе земскаго сбора около 80 тысячъ руб., часть 10%-ныхъ отчисленій на губернскія надобности и часть остатковъ короб. сбора); въ концѣ 80-хъ годовъ послѣдовала отмѣна взиманія подушной П. со всѣхъ разрядовъ населенія имперіи. См. Гелейтъ-цолль, Коробочный сборъ, Кошерный сборъ.—Ср.: Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, стр. 167, 205, 212, 362 и сл.; его же, Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи, Спб., 1912; Леванда, хронолог. сборникъ законовъ etc. *Ю. Г.* 8.

Подберезы (**Подберезье**)—м. Виленской губ., Вилейск. у. По ревизіи 1847 г. «Подберезское еврейское общество» состояло изъ 226 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 688, среди нихъ 556 евреевъ. 8.

Подбродье—сел. Виленск. губ., Свенцянск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Подбродье—сел. Виленской губ., Вилейск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Подволочисиъ — пограничный городъ въ Восточной Галиціи съ евр. общиной. Въ 1910 г.,—4000 евр. жит. 5.

Подворье—см. Гетто, Кіевъ, Москва, Рига.

Подгайце (въ евр. источникахъ פאדהייץ)—уѣздный городъ въ Галиціи, извѣстный въ эпоху польскаго владычества своими ярмарками. Евреи поселились въ П., повидимому, въ 16 в. Въ 1602 г. упоминается уже раввинъ, что указываетъ на существованіе цѣлой общины. Этимъ раввиномъ былъ извѣстный авторъ респонсовъ משאת בנימן, р. Веніаминъ-Ааронъ б. Авраамъ Солникъ (см. A. Harkavy, въ Chadaschim gam Jeschanim, въ прил. къ VII т. евр. пер. Греца, стр. 32). Въ 1676 г. турки, тогдашніе владѣтели Подоліи, подвергли преслѣдованію евреевъ П. По поводу этого событія Зевъ (Вольфъ) б. Іуда-Лебъ (см.) сочинилъ селиху, напечатанную въ его «Gefen Jechidit» (Берлинъ, 1699). Въ началѣ 18 вѣкѣ въ П. проповѣдывалъ саббатіанецъ Хаіимъ Малахъ и пріобрѣлъ многихъ приверженцевъ. Перепись 1765 г. отмѣчаетъ 1370 евр. въ кагальномъ округѣ П. (1079 въ самомъ мѣстечкѣ). Въ 1910 г. числилось ок. 6000 евр. жителей; въ уѣздѣ, по переписи 1900 г.—8212 (9,33% всего населенія).—Ср.: Steinschneider, D. Geschichtsliteratur d. Juden, § 186; Евр. Стар., 1911, 560; D. Jud. in Oesterreich, 1900. *М. В.* 5.

Подгуже (Podgórze)—уѣздный городъ въ Галиціи, близъ Кракова. Въ 1900 г. числилось въ уѣздѣ 6733 еврея (11,21%), въ 1910 г. въ самомъ П. жило, по нѣкоторымъ даннымъ, 6800 евреевъ, что, вѣроятно, преувеличено. 5.

Подданство (по русскому законодательству). Согласно 819 ст. т. IX Св. Зак., иностранцы изъ евреевъ не допускаются къ переселенію въ Россію или вступленію въ Россійское П. Допущенныя для нѣкоторыхъ категорій иностранныхъ евреевъ изъятія изъ этого закона приведены въ статьѣ «Иностранные евреи» (Евр. Энц., т. VIII, ст. 201—207). 8.

Поддембице—псд. Калишск. губ., Ленч. у. (ранѣе принадлежалъ Варшавск. губ.). Въ силу привилегіи Намѣстника отъ 17 сент. 1822 г. евреямъ (до 1862 г.) дозволялось проживать и пріобрѣтать землю только на улицахъ Долгой и Варшавской. Въ 1856 г. христ. 1013, евр. 832. По переписи 1897 г. 2724, среди нихъ 1266 евр. 8.

Поджетти, Яковъ (Іосифъ) б. Мордехай (**Poggetti, Jacob [Joseph] b. Mordechai**),—онъ же **Павіети** (Pavieti)—талмудистъ и авторъ этическихъ произведеній; род. въ Асти (Италія), жилъ на рубежѣ 16 и 17 вв. Единственнымъ сохранившимся сочиненіемъ его является «Kizzur Reschit Chochmah» (Венеція, 1600; Краковъ, 1667; Амстердамъ, 1725, и Жолкіевъ, 1806)—компендіумъ «Reschit Chochmah» р. Иліи де Видаса. [J. E, X, 100]. 9.

Подибрадъ (**Podiebrad**), **Давидъ**—австрійскій писатель (1816—1882). П. окончилъ пражскій іешиботъ и былъ назначенъ секретаремъ chebra-kaddischa въ Прагѣ. Онъ опубликовалъ «Altertümer der Prager Josefstadt» (1855, 3-е изд. 1870). 6.

Подивиилъ—см. Костель (Евр. Энц., IX).

Подкамень (**Podkamien**)—мѣстечко въ Восточной Галиціи. Уже въ 17 в. жили здѣсь евреи; они были подчинены львовскому кагалу. По переписи 1765 г., числилось въ кагальномъ округѣ П. 998 евреевъ (въ самомъ П. 922). Въ 19 в. евр. населеніе увеличилось замѣтнымъ образомъ. Въ 1910 г. въ П. свыше 2000 евреевъ. Имѣются синагога и 3 молитвенныхъ дома. 5.

Подкидышъ—см. Незаконнорожденные (Евр. Энц., т. XI).

Подлогъ (זייפנות, זיוף)—въ обширномъ, бытовомъ смыслѣ обозначаетъ всякаго рода сокрытіе истины, причиняющее вредъ отдѣльному лицу или обществу. Въ этомъ смыслѣ это слово иногда употребляется и Талмудомъ (ср. Абода Зара, 11б; Сота, 48б). Въ узкомъ, юридическомъ смыслѣ П. обозначаетъ лишь актовую ложь и обнимаетъ лишь случаи изготовленія поддѣльнаго документа, передѣлки документа настоящаго, облеченія лжи въ документальную форму. Уголовнаго наказанія за П. еврейское право не знаетъ; это обстоятельство объясняется историческими причинами. Въ библейскій періодъ неразвитый гражданскій оборотъ и рѣдкое употребленіе письменныхъ документовъ не представляли подходящей почвы для развитія этого преступленія. Лишь къ концу существованія второго храма письменные документы стали играть преобладающую роль въ гражданской жизни. Но въ это время еврейское уголовное право начинаетъ приходить въ упадокъ. Традиціонные виды наказанія (смертная казнь и тѣлесное наказаніе) перестали соотвѣтствовать правосознанію общества (см. Наказаніе, Евр. Энц., XI, 502—508). Новыхъ же видовъ наказанія, какъ, напр., лишеніе свободы, не успѣли выработать. Между тѣмъ, покореніе Іудеи римлянами повело къ полному упраздненію еврейской уголовной юрисдикціи. Не имѣя, такимъ образомъ, возможности бороться съ П. посредствомъ уголовной репрессіи, Талмудъ обратилъ тѣмъ большее вниманіе на это въ *гражданскомъ* правѣ и процессѣ. Онъ обставляетъ пользованіе актомъ въ качествѣ доказательства цѣлымъ рядомъ требованій, затрудняющихъ П. и использованіе подложнаго акта на судѣ. Прежде всего, суду вмѣняется въ обязанность тщательно изслѣдовать всѣ предъявляемые тяжущимися акты и при малѣйшемъ сомнѣніи въ подлинности признавать ихъ недѣйствительными. (Б. Батра, 167а; Хошенъ га-Мишпатъ, 42, § 3). Если возникаетъ подозрѣніе въ подложности акта, судъ въ правѣ даже примѣнять религіозныя репрессіи, чтобы выяснить истину (ibid.). Законоучители считали нужнымъ опорочивать акты, подлинность которыхъ даже доказана свидѣтельскими показаніями, если только въ нихъ обнаруживались такіе недосмотры, которые давали возможность въ будущемъ дѣлать въ нихъ измѣненія, искажающія ихъ смыслъ. Съ этой цѣлью выработаны касательно составленія актовъ подробныя правила, которымъ былъ присвоенъ формальный характеръ; несоблюденіе ихъ влекло за собой опороченіе акта, хотя бы въ данномъ случаѣ отсутствіе П. было само собой очевидно или доказано (Б. Б., 160а, Тосафотъ ad loc., s. v. פשוט; Хошенъ га-Мишпатъ, 42, § 1, 45, § 6, ср. 44, § 1, глосса Иссерлеса). Такимъ образомъ, соблюденіе всѣхъ правилъ и пре-

достороженостей стало необходимымъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда заинтересованныя лица по безпечности или довѣрію къ своимъ контрагентамъ не опасаются П.

Для охраны *внѣшней* неприкосновенности текста существовали слѣдующія предписанія.1) Матеріалъ, на которомъ пишется актъ, долженъ быть такой, чтобы не было возможности совершить П. (стереть написанное и замѣнить его другимъ содержаніемъ, Гиттинъ, 19б — 22; Хошенъ га-Мишпатъ, 42, § 1).—2) Весь актъ долженъ быть написанъ одинаковымъ почеркомъ въ смыслѣ равномѣрной ширины одинаковыхъ буквъ, равномѣрныхъ промежутковъ между буквами, словами и строками. Въ Талмудѣ приводятся по этому поводу два казуса. Въ одномъ— между двумя словами вставлена буква, отчего смыслъ акта сильно измѣнился. П. былъ замѣченъ потому, что промежутокъ между двумя словами оказался меньше обычнаго. Во второмъ казусѣ стерты части буквы, отчего получилась другая буква, болѣе узкая (вмѣсто ב получилось ו). П. былъ замѣченъ, потому что разстояніе между буквами оказалось больше обыкновеннаго (Б. Батр., 167а).—3). Денежныя суммы должны обозначаться прописью (словами), а не цифрами. Нѣкоторыя имена числительныя при припискѣ къ нимъ нѣсколькихъ буквъ получаютъ другое значеніе (напр., три—тридцать; пять—пятьдесятъ); такихъ числительныхъ нельзя писать въ концѣ строки, потому что приписка тамъ нѣсколькихъ буквъ можетъ остаться незамѣченной. Если бы такое числительное попало въ конецъ строки, то его слѣдуетъ какъ-нибудь вторично, въ другомъ мѣстѣ, помѣстить такъ, чтобы оно оказалось въ началѣ или серединѣ строки. А тамъ опасаться подложной приписки нечего, потому что отъ этого промежутокъ между словами станетъ меньше обыкновеннаго (Б. Батра, ib.; Хошенъ га-Мишп., 42, § 4).—4) Если въ актѣ при его составленіи приходится тѣ или иныя слова стирать, зачеркивать, или же надписывать нѣкоторыя слова поверхъ строки, то необходимо объ этихъ поправкахъ дѣлать оговорку въ концѣ акта передъ подписями. Оговорка должна дѣлаться одинаково крупнымъ почеркомъ, какъ и прочія части акта. Иначе возникаетъ подозрѣніе, что оговорки сдѣланы не при составленіи, а впослѣдствіи. Если оговорки не были сдѣланы, то стертыя, зачеркнутыя и надписанныя слова признаются не дѣйствительными. Если же эти слова относятся къ существеннымъ элементамъ акта (имени договаривающихся сторонъ, размѣръ обязательства), то актъ совсѣмъ теряетъ силу (Хош. га-Мишп., 44, §§ 5 и 7).—5) Подписи свидѣтелей помѣщаются подъ текстомъ, а не сверху или сбоку, также во избѣжаніе П. (Гит., 87б). Такъ какъ подписи обычно не примыкаютъ плотно къ тексту, и промежутокъ можетъ быть заполненъ подложнымъ содержаніемъ, то въ Талмудѣ принято правило, что послѣдняя строка текста не имѣетъ силы. А все необходимое содержаніе текста, въ томъ числѣ и оговорки о поправкахъ, заканчиваются въ предпослѣдней строкѣ. Взамѣнъ этого, стали, однако, употреблять въ концѣ текста формулу, הכל שריר וקיים—«все прочно и незыблемо», т.-е. написанное до этой формулы представляетъ подлинный текстъ акта. Съ 8—9 вв. (а можетъ-быть, еще раньше) установился обычай заключать каждый актъ этой формулой, и потому потеряли значеніе талмудическія правила о послѣдней строкѣ текста. Зато актъ, въ которомъ не было заключительной формулы, признавался недѣйствительнымъ.—6) Удаленіе подписей свидѣтелей отъ текста на разстояніе цѣлыхъ двухъ или болѣе строкъ недопустимо, такъ какъ это даетъ возможность отрѣзать весь текстъ акта, а въ пустыхъ двухъ строкахъ написать актъ совсѣмъ другого содержанія. 7) Дороговизна писчаго матеріала (пергамента) дѣлала обычнымъ двукратное, а иногда даже и троекратное (палимпсестъ) пользованіе однимъ и тѣмъ же листомъ пергамента — написанное стирали. Но если на одномъ листѣ имѣлись рядомъ строки, написанныя на чистомъ пергаментѣ, и строки, написанныя по стертому, то эти мѣста легко было распознать и такимъ образомъ обнаружить П. Поэтому при подписаніи акта на стертомъ пергаментѣ свидѣтели должны были соблюдать опредѣленныя правила, гарантирующія актъ отъ возможности П. (Б. Батра, 163—164; Хошенъ га-Мишп., 45, §§ 10, 11).

Для предохраненія актовъ отъ внесенія недостовѣрныхъ фактовъ установлены слѣдующія правила. Полную юридическую силу имѣютъ лишь акты, подписанные двумя свидѣтелями (хирографы — כתב יד, т.-е. акты, подписанные лишь лицомъ обязаннымъ, играютъ второстепенную роль). Свидѣтели прежде, чѣмъ подписать актъ, должны лично прочесть его, должны знать лицъ, обязанныхъ (должниковъ) по акту, а также убѣдиться, дѣйствительно ли имѣла мѣсто та сдѣлка или вообще тотъ фактъ, который излагается въ актѣ (Гитт. 19б; Хошенъ га-Мишп., 49). Во избѣжаніе же составленія актовъ съ подложными подписями былъ введенъ институтъ *судебнаго удостовѣренія подписей на актахъ*— קיום שטרות, нѣсколько напоминающій современную нотаріальную систему. При этомъ незасвидѣтельствованный актъ имѣлъ весьма скромную доказательную силу. Противъ него допускался голословный споръ о П.; бремя доказыванія (onus probandi) падало на того, кто основываетъ свои права на актѣ. Но, даже и признавая подлинность акта, должникъ (лицо обязанное по акту) могъ заявить всевозможныя возраженія противъ акта: о погашеніи долга, о безденежности долгового документа, о наличности словесныхъ соглашеній, измѣняющихъ значеніе акта и пр. Засвидѣтельствованіе подписей можетъ быть совершено только судомъ, разбирающимъ гражданскія дѣла, т.-е. коллегіей въ числѣ не менѣе трехъ лицъ. Судъ свидѣтельствуетъ подписи при наличности одного изъ слѣдующихъ пяти условій: 1) если судьи знаютъ почеркъ свидѣтелей; 2) если свидѣтели подписываютъ актъ въ присутствіи судей; 3) если свидѣтели подтверждаютъ на судѣ подлинность своихъ подписей; 4) если другіе свидѣтели удостовѣряютъ, что подписи на актѣ подлинны въ силу сходства почерковъ; 5) если судъ при сличеніи подписи свидѣтелей на данномъ актѣ и на другихъ несомнѣнно подлинныхъ актахъ убѣдится въ тождествѣ почерковъ. Судъ, убѣдившись въ подлинности акта, дѣлаетъ на немъ соотвѣтствующую надпись, которая называется אשרתא, הנפק. Если засвидѣтельствованный актъ предъявляется не тому суду, который сдѣлалъ эту надпись, то другой судъ лишь тогда можетъ считать актъ засвидѣтельствованнымъ, если знаетъ подписи прежнихъ судей (Кетуб., 18—22; Хошенъ га-Мишп., 46). Указанные способы засвидѣтельствованія примѣнялись ко всякимъ актамъ, относительно которыхъ спеціальныхъ подозрѣній

не возбуждалось. Если же было извѣстно, что лицо, которое предъявляетъ актъ, не прочь отъ совершенія П., то такому лицу, на основаніи сличенія почерковъ и т. п., не свидѣтельствовали акта, а требовали, чтобы свидѣтели, подписавшіеся на актѣ, лично подтвердили на судѣ подлинность своихъ подписей, а по мнѣнію нѣкоторыхъ, они должны были подтвердить самое содержаніе акта (Кетуб., 36б; Хошенъ га-Мишп., 63, § 1).—Ср.: Maimonides, Jad ha-Chazakah, Hilchot Malweh, гл. XXVII; ib., Hilchot Edut, гл. VI—VIII; Frankel, Der gerichtliche Beweis, 388—436; Fassel, Mosaisch-rabbinisches Civilrecht, I, § 436; его же, Mosaisch-rabbinisches Gerichtsverfahren, §§ 79—103; Auerbach, Das jüdische Obligationsrecht, Berlin, 1870; אוצר ישראל, IV, 224, s. v.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Подляская губ. существовала до 1844 г., когда вошла въ составъ Люблинской губ. Въ губерніи имѣлись города: Сѣдлецъ, Венгровъ, Луковъ, Зелеховъ, Гарволинъ, Бяла, Лосице, Радзынъ, Влодава. Въ 1841 г. въ губерніи было около 29 тыс. жит., среди нихъ болѣе 17 тыс. евреевъ. 8.

Подляхія или **Подляшье** (по-польски **Podlasie**)—названіе воеводства въ Рѣчи Посполитой, обнимавшаго нынѣшнюю Сѣдлецкую губернію и части Люблинской и Ломжинской. Въ 1520 г. Сигизмундъ Старый учредилъ Подл. воеводство. На извѣстномъ Люблинскомъ сеймѣ 1569 г. было рѣшено присоединить П. къ Коронѣ. П. была густо населена евреями; по переписи 1765 г. — 19043 души. Изъ общинъ въ П. особенно извѣстны многочисленностью и значеніемъ: Цѣхановская (1577 евр. въ кагальномъ округѣ), Семятическая (1895), Соколовская (1467), Венгровская (3623), Тыкоцинская (2694) и Межиричская (1076). Находясь на границѣ Короны и Литвы, общины П. были яблокомъ раздора между Ваадомъ четырехъ странъ и Литовскимъ ваадомъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIa; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. 5.

Подобрянка—мѣст. Могилевск. губ., Гомел. у. По ревизіи 1847 г. «Подобрянское еврейское общество» (Бѣлицк. уѣзда) состояло изъ 481 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1535, изъ нихъ 1486 евр. Имѣется (1910) іешиботъ. 8.

Подолье или **Подольская земля**—обширная територія по Днѣстру и Южному Бугу. Занятое татарами мирнымъ путемъ въ 13 в., П. было потомъ въ 14 в. отвоевано литовцами. Въ 15 в. началась борьба поляковъ и литовцевъ изъ-за господства надъ П. Послѣдніе удержали юго-восточную часть, но пререканія между обоими государствами за обладаніе всѣмъ П. шли и въ 16 в. до Люблинской уніи (1569), когда П. было включено въ составъ короны и образовало *Подольское воеводство.* При королѣ Михаилѣ Вишневецкомъ Турція заняла (1672) П.; но по Карловицкому міру (1699), оно перешло опять къ Польшѣ. Воеводство распадалось на три повѣта: Каменецкій, Червоноградскій и Летичевскій. По первому раздѣлу Польши (1772) Червоноградскій повѣтъ перешелъ къ Австріи, а по третьему раздѣлу Польши (1794); остальная часть П. была присоединена къ Россіи. Время поселенія евреевъ въ П. относится, согласно актовымъ даннымъ, къ серединѣ 15 в., хотя найденные въ разныхъ городахъ П. надгробные камни указываютъ на болѣе раннее поселеніе евреевъ въ этой области. Они принимали дѣятельное участіе въ торговлѣ, поддерживая сношенія со Львовомъ и Краковомъ. Лѣтописецъ Децій (Decyusz, начало 16 в.) отмѣчаетъ, что въ П. еврейское населеніе многочисленнѣе армянскаго. Согласно одной записи въ краковскомъ пинкосѣ отъ 1606 г., содержащей постановленіе Ваада четырехъ странъ, П. составляло одну изъ этихъ странъ (см. Harkavy, Chadaschim gam Jeschanim, въ приложеніи къ VII т. евр. пер. Греца, стр. 34). Но это, повидимому, единственный случай самостоятельнаго существованія П. въ качествѣ евр. административной области. Позже подольскія общины, насколько извѣстно, не посылали представителей на его засѣданія. По конституціи 1633 г., евреи Подольскаго воеводства не должны были привлекаться по гражданскимъ дѣламъ (съ не-евреями) къ иному суду, кромѣ воеводскаго. Къ тому времени были въ П. довольно большія общины въ городахъ Немировѣ, Тульчинѣ, Барѣ и Меджибожѣ. Раввинскій постъ въ Немировѣ занималъ одно время извѣстный р. Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ. Положеніе евреевъ было тогда особенно благопріятнымъ. Въ П. нашли убѣжище евреи изъ Германіи, пострадавшіе во время Тридцатилѣтней войны (1618 — 48). Возстаніе казаковъ подъ предводительствомъ Хмельницкаго нанесло сильный ударъ мирной жизни подольскихъ евреевъ. Цѣлыя общины были разрушены. На время затихла евр. жизнь на П. Только постепенно стали нарождаться новыя еврейскія общины. Въ эпоху турецкаго владычества (1672—99) евр. населеніе П. значительно увеличилось.—Съ 18 вѣка начались опять тревожныя времена въ жизни подольскихъ евреевъ, пока не исчезла гайдамачина. Во время смутъ подольскій воевода утратилъ власть надъ евреями воеводства. Въ 1713 г., Августъ II возстановилъ эту власть и предписалъ, чтобы впредь под. евреи по дѣламъ административнымъ и судебнымъ не обращались къ евреямъ, живущимъ внѣ предѣловъ Подольскаго воеводства. Евреи П. должны впредь быть уравнены въ отношеніи автономіи съ евреями другихъ областей; они должны избрать себѣ раввина въ предѣлахъ Подольскаго воеводства и предоставить ему судебныя функціи, а также выбрать школьника (т.-е. областнаго писаря). Въ 1750 г. упоминается «Маршалокъ подольской синагоги» (областной старшина) Ицко Гиршковичъ изъ Хмельника.—Тяжкія страданія создавали почву для развитія мистическихъ теченій и сектъ. Лжемессія Саббатай-Цеви имѣлъ много приверженцевъ на Подольѣ. Позже выступали здѣсь приверженцы р. Іуды-Хасида, Саббатая Цеви и Якова Франка, основавшаго особую секту. П. дало польскому еврейству также хасидизмъ. Израиль Бештъ, основатель хасидизма, родился въ подольскомъ мѣстечкѣ Окопы, и послѣ странствованій, во время которыхъ упрочилась его слава, поселился въ Меджибожѣ, ставшемъ центромъ хасидизма. Связь между народнымъ бѣдствіемъ и сектантскими движеніями раввины приписывали ослабленію внѣшней и внутренней дисциплины въ еврействѣ, упадку патріархальныхъ нравовъ и расшатанности духовныхъ устоевъ. Наканунѣ покаянныхъ дней (22 Элула 5538 г.), въ августѣ 1778 г., раввины и представители общины въ г. Могилевѣ-Подольскомъ рѣшили выступить противъ «ненависти и зависти народовъ» мѣрами самоисправленія; сектантовъ (между хасидами и франкистами не было сдѣлано различія) рѣшено было не допускать «въ общественный союзъ» (это обязательное постановленіе было внесено въ пинкосъ Могилевской общины). — О количествѣ

евр. населенія П. по повѣтамъ извѣстно по слѣдующимъ переписямъ:

Каменецкій повѣтъ.		Летичевскій повѣтъ.	
Въ 1765 г.	20334 евр.	Въ 1765 г.	17841 евр.
» 1775 »	7046 »	» 1784 »	15696 »
» 1787 »	10002 »	» 1787 »	15436 »

Значительное уменьшеніе евр. населенія въ Каменецкомъ повѣтѣ въ 1775 г. объясняется тѣмъ, что въ 1772 г. весь Червоноградскій повѣтъ, который по переписи 1765 г. былъ соединенъ съ Каменецкимъ, отошелъ къ Австріи. Въ 1765 г. во всемъ воеводствѣ евреи жили въ 53 городахъ, 27 мѣстечкахъ и 906 деревняхъ (центръ воеводства былъ слабо населенъ, окраины плотно). въ 1784 г.—49, 13 и 885 (по этой переписи не было въ деревняхъ ни одного христіанина-арендатора) и въ 1787 г.—56, 3 и 853.—Ср.: Регесты, I, II и III (печатается); Schipper, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 155—56, 205; M. Litinski, ספר קורות פאדאליא וקדמוניות היהודים שם; Грецъ, Ист. евреевъ, въ евр. пер. Рабиновича, тт. VII и VIII; Архивъ Ю.-З. Россіи, ч. 5 т. II; Дубновъ, Историческія сообщенія, Восх. 1893, VIII; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, s. v.; Энциклоп. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ. *М. В.* 5.

Подольская губ. Территорія губерніи была присоединена къ Россіи отъ Польши въ 1793 г., но губернія была образована въ 1796 г. Въ это время въ губерніи насчитывалось: христ.-купцовъ—158; евр.-купцовъ—411; христ.-мѣщанъ—6987; евр.-мѣщ.—16276. Въ 1843 г. послѣдовало повелѣніе о выселеніи изъ округовъ военнаго поселенія въ П. губ. (а также Кіевской) всѣхъ евреевъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые согласятся, чтобы ихъ сыновья, не достигшіе 15 лѣтъ, были записаны въ военные кантонисты, а на будущее время, чтобы новорожденные сейчасъ же по рожденіи зачислялись въ кантонисты. По ревизіи 1847 г. «еврейскія общества» въ губерніи насчитывали около 165 тысячъ душъ. По даннымъ 1855 г. соотношеніе между христіанскимъ и еврейскимъ торгово-промышленнымъ сословіямъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

дѣльнымъ типамъ поселеній: евреи сконцентрированы въ городахъ и мѣстечкахъ, какъ видно изъ слѣдующей таблички:

	Число пунктовъ.	Все насел.	Евр. населеніе. абс. кол.	въ %	Изъ 10000 евр. нас. живутъ
Сельскія мѣстности	—	2313420	54847	2,4	1480
Мѣстечки	124	483009	212877	44,2	5744
Города	17	221870	102888	46,4	2776
Всего	—	3018299	370612	12,3	10000

Распредѣленіе городского еврейскаго населенія по городамъ показано въ табл. № 1 (на обор. карты); изъ 124 мѣстечекъ перечислены (табл. № 2) наиболѣе крупныя, съ еврейскимъ населеніемъ болѣе 500 душъ. Вѣроисповѣдный составъ населенія въ процент. таковъ: 78% православныхъ; 12,3% іудеевъ; 8,7% рим.-католиковъ и 1% другихъ исповѣданій. Распредѣленіе по народностямъ—84% русскихъ, 12% евреевъ и около 3% поляковъ. Количество женщинъ въ общемъ населеніи П. губ. приблизительно равно колич. мужчинъ (на 100 м. лишь 100,4 ж.), чѣмъ эта губернія отличается отъ большинства губерній Евр. Россіи, гдѣ число женщинъ гораздо больше. Перевѣсъ мужчинъ въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ объясняется значительнымъ скопленіемъ войскъ въ П. губ. Составъ же еврейскаго населенія характеризуется рѣзкимъ преобладаніемъ женщинъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Общее населеніе.			Еврейское населеніе.			
	Мужчинъ.	Женщинъ.	На 100 м. приход. жен.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Об. пола.	На 100 м. приход. жен.
До 9 л.	27,7	27,9	100,7	28,5	26,5	27,4	97
Отъ 10 л. до 19 л.	22,1	23,5	106,8	23,4	25,9	24,7	118
» 20 » — 29 »	15,6	15,3	98,7	16,3	16,5	16,4	108
» 30 » — 39 »	12,1	12,4	103,2	11,7	11,2	11,5	102
» 40 » — 49 »	9,4	9,2	97,7	8,8	8,9	8,9	108
» 50 » — 59 »	6,7	6,5	97,5	6,3	6,6	6,4	111
» 60 и болѣе.	6,4	5,2	83,3	5,0	4,4	4,7	97
	100,0	100,0	100,4	100,0	100,0	100,0	106

ГОРОДА СЪ УѢЗДАМИ.

1855 г.	Каменецъ-Под.	Проскуровъ.	Летичевъ.	Литинъ.	Хмѣльникъ, безуѣздн. г.	Сальница, безуѣздн. г.	Винница.	Брацлавъ.	Гайсинъ.	Ольгополь.	Балта.	Ямполь.	Могилевъ.	Бара, безуѣздн. гор.	Ушица	Вербовца, безуѣздн. г.
Купцы I гильдіи * и почетн. гражд. } евреи	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Купцы II гильдіи-евреи	59	8	—	—	—	—	32	—	13	—	—	—	9	—	—	—
» III » -христ.	10	2	3	8	—	—	1	50	45	22	79	9	3	—	1	6
» III » -евреи	933	300	216	219	79	—	431	666	258	562	773	347	741	131	769	14
Мѣщане-христ. въ городахъ	1183	954	464	847	1625	702	1994	916	1305	1521	899	921	1341	668	1451	460
» » въ уѣздахъ	340	108	761	448	—	—	972	802	—	45	—	62	—	222	—	563
Мѣщане-евреи въ городахъ	1237	1245	901	877	2073	117	1571	1167	1246	228	2302	448	1242	1760	723	288
» » въ уѣздахъ	6089	5688	4077	5000	—	—	3974	7365	3791	5987	5127	4940	3151	—	4507	—

Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. пять поселеній въ губерніи открыты (съ 1903 г.) для водворенія евреевъ. *Ю. Г.*

Подольская губернія, по даннымъ первой всеобщей переписи 1897 г., насчитываетъ 3018299 д. обоего пола, изъ нихъ евреевъ 370612, т.-е. 12,3%. Эта средняя %-ная норма различна по от-

У евреевъ преобладаютъ возрастныя группы до 30 лѣтъ; въ зрѣлыхъ и старческихъ возрастахъ выше % не-еврейскаго населенія. Составъ (въ %) взрослаго еврейскаго населенія по семейному состоянію — см. стр. 649. Процентъ состоящихъ въ бракѣ у евреевъ Под. губ. выше, чѣмъ во всемъ населеніи губерніи, тогда какъ вообще въ имперіи евреи (горожане по преимуществу) вступаютъ въ бракъ позже, и

*) Купцовъ I и II гильдій среди христіанъ не было.

Члены семей.

м.	ж.
75	190
304	562
68	156
17	58
792	1.487
.473	2.654
.578	4.806
88	146
275	540
6	21
284	9.398
301	4.939
168	364
-	—
160	3.132
39	74
13	185
83	284
26	332
1	3
04	2.322
23	2.229
1	5.534
4	3.083
7	381
5	369
2	648
)	223
	7.010
	386
	756
	482
	385
	21.029
	3.590
	20
	187
	133
	278
	4.916
	212
	63
	252
	3.322
	16.953
	2.871
	16.870
	23.528
	6.272
	755
	1.014
	5.695
	2.683
	175
	1.503
	863
	1.986
	293
	1.156
	1.630
	3
	1.280
	.736

насе-
дного

	Евреи		Общее населеніе	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостые и дѣвицы	27,6	20,6	29,9	21,9
Состоящіе въ бракѣ	68,6	66,1	65,9	65,4
Вдовые	3,3	11,8	4,0	12,3
Разведенные	0,4	1,4	0,1	0,2
Не указ. сем. сост.	0,1	0,1	0,1	0,2
	100,0	100,0	100,0	100,0

среди нихъ болѣе высокъ % холостыхъ и дѣвицъ. Но въ Царствѣ Польскомъ и Юго-Западномъ краѣ (раіонахъ хасидизма) старинный укладъ жизни держится особенно прочно, и до сихъ поръ браки заключаются въ раннихъ возрастахъ. Грамотность представителей отдѣльныхъ исповѣданій такова:

	Мужч.	Женщ.
у православныхъ	20,2	4,0
» старообрядцевъ и укл.	22,4	2,3
» римско-катол.	24,3	16,4
» евреевъ	41,3	21,7
» протестантовъ (всѣхъ наимен.)	73,1	71,4

Такимъ образомъ, евреи и протестанты наиболѣе грамотная часть населенія П. губ.; цифру грамотности евреевъ слѣдуетъ еще повысить, такъ какъ грамотность на еврейскомъ языкѣ, повидимому, неполно учитывалась переписью. Въ частности грамотность евреевъ по-русски такова (въ %):

	Общее населеніе		У евреевъ	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
До 10 л.	3,1	1,4	3,9	3,1
отъ 10 до 19 л.	35,1	10,3	33,6	22,4
» 20 » 29 »	33,2	7,1	49,8	25,5
» 30 » 39 »	25,1	4,6	40,7	11,2
» 40 » 49 »	21,5	3,8	33,9	5,3
» 50 » 59 »	13,4	3,1	25,0	3,3
» 60 и болѣе лѣтъ	8,8	3,1	20,9	2,0
Въ общемъ	20,4	5,2	28,0	12,0

И по-русски евреи грамотнѣе, чѣмъ общее населеніе, причемъ эта грамотность въ зрѣлыхъ возрастахъ не понижается (какъ въ общемъ населеніи), а повышается, что указываетъ на внѣшкольное изученіе русскаго языка. Грамотныхъ женщинъ въ общемъ населеніи въ 4 раза меньше, чѣмъ мужчинъ; у евреевъ лишь вдвое меньше. Количество начальныхъ школъ по даннымъ Евр. Кол. Общ. (1898 г.) и Общества распространенія просвѣщенія (Справ. кн. по вопр. образов. евр., 1901 г.) 41; изъ нихъ большинство частныя; общественныхъ 11 и казенныхъ 4; при 4 училищахъ имѣются ремесленные классы. Въ этихъ школахъ учится около 2700 дѣтей. Профессіональныхъ школъ 7 (считая 4 ремесленныхъ класса при школахъ) съ 119 учащимися. Хедеровъ во всей губерніи 972, меламедовъ 1146, учащихся въ нихъ 17544 (16285 мальч. и 1259 дѣв.). Въ среднемъ на 1 хедеръ 18 учащихся. Въ городахъ П. губ. хедеровъ 329 (съ 6218 учащимися) и въ уѣздахъ 643 (съ 11326 учащимися). На оборотѣ карты П. губ., въ табл. № 3, перечислены занятія евр. населенія. Сводя эти занятія въ основныя группы, получаемъ слѣдующія данныя: торговлею кормится 172631 евр. (включая сюда и членовъ семей), т.-е. 46,74% всего евр. насел. П. губ.; промышленностью—107913 евреевъ (т.-е. 29,22%); частной дѣятельностью, службой и пр.—25992 евр. (7,04%); государственной и общественной службой и либеральными профессіями—21635 евр. (5,86%); передвиженіемъ и сообщеніемъ—11262 евр. (3,05%); сельскимъ хозяйствомъ—7181 евр. (1,94%); въ арміи служитъ 1981 евр. (0,54%); неопредѣленныя и непроизводительныя занятія у 20711 евреевъ (5,61%).—Промышленность, какъ и во всемъ Юго-Западномъ краѣ, преимущественно ремесленнаго характера. Всего, по даннымъ ЕКО, въ П. губ. болѣе 40 тысячъ ремесленниковъ, что составляетъ 12% евр. населенія; по отношенію къ мужскому взрослому евр. населенію процентъ ремесленниковъ равенъ почти 30; при такомъ значительномъ количествѣ еврейскихъ ремесленниковъ, скученныхъ въ городахъ и мѣстечкахъ, конкуренція между ними чрезвычайно ожесточенная. По проценту ремесленниковъ выдѣляется Винницкій уѣздъ (26,5% всего евр. насел.), затѣмъ слѣдуетъ Брацлавскій уѣздъ (16,8%) и Летичевскій (15,5%); изъ городовъ по проценту ремесленниковъ первое мѣсто занимаетъ Винница (30%), затѣмъ слѣдуютъ Могилевъ-Под. (23,9%), Летичевъ (18%). По отдѣльнымъ ремесламъ распредѣленіе такое (въ %): 1) портные, портнихи, бѣлошвейки, модистки, шапочники, чулочницы—41,5; 2) сапожники, башмачники, закройщики, перчаточники и пр.—15,5, 3) столяры, плотники, токари—12,2; 4) булочники; мясники, мельники—10,5; 5) кузнецы, мѣдники, литейщики—6,3; 6) печники, каменщики, маляры, стекольщики—4,7; 7) слесари, механики, часовщики—3,9; 8) ткачи, веревочники, щеточники—2,9; 9) типографы, фотографы, переплетчики—1,8; 10) мыловары, чернильн. мастера и пр.—0,7. Сбытъ ремесленныхъ издѣлій почти исключительно—на мѣстныхъ ярмаркахъ. Изъ Ямполя вывозится крестьянской одежды тысячъ на пять; изъ Янова вышитыхъ рубашекъ тысячи на три; изъ м. Шаргородъ сбывается крестьянскихъ шапокъ на 5—6 тыс. Изъ м. Браилова вывозятся сапоги и лапти на ярмарки не только мѣстныя, но и Херсонской и Бессарабской губ., изъ мѣст. Шатова сбывается веревокъ на 8 тыс. руб., изъ м. Ворошиловка на 10 тыс. руб.; на такія же суммы вывозится веревокъ и канатовъ изъ г. Летичева, Балина, Городка и др. Производство мѣшковъ сосредоточено въ м. Чемировцы, сбывающемъ этого товара на 100 тыс. въ годъ. Почти половина всѣхъ ремесленниковъ (48%)—мастера; 33%—подмастерья и 19% ученики. Крупныя ремесленныя заведенія въ Юго-Зап. краѣ встрѣчаются очень рѣдко, и ремесла находятся на весьма невысокомъ уровнѣ развитія; наибольшія мастерскія встрѣчаются среди портныхъ (на 100 мастер. приходится 202 подмаст. и 112 учен.). Женщины-ремесленницы составляютъ въ П. губ. 16,6% всѣхъ ремесленниковъ. Ремесла, требующія изящества и тонкости отдѣлки, исключительно въ рукахъ женщинъ (модистки, цвѣточницы, кружевницы). Заработокъ ремесленниковъ крайне низкій (напр., у портныхъ и сапожниковъ отъ 120 до 250 р. въ годъ); конкуренція ожесточенная; организаціи труда и сбыта выдѣлываемыхъ продуктовъ нѣтъ почти никакой. Процентъ евреевъ-чернорабочихъ въ губерніи довольно значительный (4,1% всего евр. нас.); свыше 4000 носильщиковъ и т. д. Фабрично-заводская промышленность развита слабо; по даннымъ Евр. Кол. Общ., еврейскихъ фабрикъ и заводовъ всего 157 (изъ 738). Но, составляя 21,3% общаго числа фабрикъ и заводовъ, фабрики евреевъ, по

Табл. № 1.

	Еврейск. насел.			Общее насел. обоего пола.
	м.	ж.	об. п.	
1. Каменецъ-Подольскъ . .	7653	8558	16211	35934
въ Камен.-Под. у. (б. гор.)	10059	10947	21006	230416
2. Балтскій уѣздъ	19487	20441	39928	367655
г. Балта	6275	6960	13235	23363
3. Брацлавскій уѣздъ . . .	12104	12958	25062	234005
г. Брацлавъ	1539	1751	3290	7863
4. Винницкій уѣздъ	9582	9762	19344	217751
г. Винница	5840	5849	11689	30563
5. Гайсинскій уѣздъ	10434	11004	21438	238768
г. Гайсинъ	2088	2233	4321	9374
6. Летичевскій уѣздъ . . .	10020	10381	20401	177229
г. Лежичевъ	1943	2165	4108	7248
7. Литинскій уѣздъ	6552	6817	13369	185726
г. Литинъ	1854	2020	3874	9420
„ Сальница	428	475	903	3699
„ Хмельникъ	2846	3131	5977	11657
8. Могилевскій уѣздъ . . .	7368	7813	15181	195375
г. Могилевъ	6006	6338	12344	22315
„ Баръ	2700	3072	5772	9982
9. Ольгопольскій уѣздъ . .	14585	15537	30122	276119
г. Ольгополь	1178	1295	2473	8134
10. Проскуровскій уѣздъ . .	7738	8202	15940	203236
г. Проскуровъ	5707	5704	11411	22855
11. Ушицкій уѣздъ	10059	10909	20968	210454
г. Новая Ушица	1057	1156	2213	6371
„ Старая Ушица	756	827	1583	4176
„ Вербовецъ	329	332	661	2311
12. Ямпольскій уѣздъ	12085	12880	24965	259695
г. Ямполь	1310	1483	2823	6605
Въ уѣздахъ, безъ гор. .	130073	137651	267724	2796429
„ городахъ	49539	53349	102888	221870
По всей губерніи	179612	191000	370612	3018299

Табл. № 2. Населенныя мѣста (кромѣ городовъ), въ коихъ не менѣе 500 евреевъ.

	Евр.	Всего.		Евр.	Всего,
Бершадь	6603	8885	Мястковка (Ротмистровка) . .	2105	7996
* Богачевка . .	506	506	Немировъ . . .	5287	8920
Богополь . . .	5909	7226	Николаевъ . . .	2189	3661
Верховка . . .	1094	3091	Ново-Константиновъ	2320	3907
Волковинцы . .	1178	3652	Ободовка . . .	1676	7754
Воньковцы . . .	1768	3150	Озаринцы . . .	994	3954
Вороновица . .	1411	3013	Орыниnъ	2412	5727
Ворошиловка . .	1592	3180	Песчана	870	4839
* Гершуновка .	585	597	Песчанка . . .	3682	7506
Голованевскъ .	4320	8148	Печера	896	2455
Голосковъ . . .	1272	1512	Пиковъ Новый .	1479	1479
Городокъ . . .	3194	8848	Пилява	752	3701
Грановъ	753	6850	Поповцы	511	3454
Гусятинъ . . .	1153	2831	Райгородъ . . .	995	2240
Дережня	3333	4881	Рашковъ	3201	5823
Джуринъ	1585	4656	Рыбницы . . .	1574	4029
Дзыговка . . .	2187	7194	Саврань	3198	5887
Жабокрычъ . .	1307	6252	Сатановъ . . .	2848	4415
Жванецъ . . .	3353	5005	Синява Старая .	2279	4618
Жванчикъ . . .	683	3050	Смотричъ . . .	1725	4399
Жмеринка . . .	2396	13944	Соболевка . . .	1121	5745
Загнитковъ. . .	560	4660	Соколецъ . . .	747	2746
Замѣховъ . . .	891	2217	Солобковцы . .	1307	3372
Зиньковъ . . .	3719	7024	Станиславчикъ .	1207	5142
Калиновка . . .	1052	2558	Стрижавка . . .	795	2203
Каменка. . . .	2902	6746	Студеница . . .	566	1911
Карвасары . . .	720	1264	Тепликъ	3725	7044
Кибличъ	1067	3096	Терновка . . .	2823	5364
Китай-городъ . .	1087	2221	Томашполь . .	4515	4972
Княже-Тимановк.	1040	1094	Тростянецъ (Качуровка, Вытягайловка) .	2421	4421
Кодыма	2041	4241	Тульчинъ . . .	10055	16245
Конецполь . . .	656	1514	Тывровъ	1051	3153
Копай-городъ .	1720	2950	Улановъ	2000	2047
Косинца Великая	781	5861	Фельштинъ . . .	1885	2002
Красное	2590	2844	Фрамполь . . .	1216	1240
Кривое Озеро .	5478	7836	Черневцы . . .	2274	8994
Крутые	2389	4767	Черноостровъ (Черн. Остр.) .	2216	2803
Крыжополь . .	668	1126	Чечельникъ . .	3388	7993
Кузьминъ . . .	890	2940	Шаровка . . .	753	2079
Купинъ	1351	1386	Шаргородъ . . .	3989	5529
Куриловцы-Муровлиные . .	1410	4340	Шатова	725	2110
Ладыжинъ . . .	3212	6589	Шпиковъ . . .	1875	4901
Лучинецъ . . .	1050	3869	Юзефполь-Людв.	872	2401
Ляцкорунь . .	1893	3772	Ялтушковъ . .	1238	3533
* Майданъ Старо-Закревскій . .	519	595	Яновъ	2088	5545
* Мантуровка .	563	563	Ярмолинцы . .	2633	5298
Меджибожъ . .	6040	8164	Яруга	1271	2506
Межировъ . . .	1345	2268	Ярышевъ . . .	1499	3642
Миньковцы . .	2196	3278			
Михалполь . . .	1392	2370			
Мурафа Старая	1350	1361			

Табл. № 3. Занятія евр. населенія *).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол. . . .	61	—	75	190
2. Общ. и сосл. служба. . .	206	3	304	562
3. Частн. юрид. дѣят. . . .	67	—	68	156
4. Вооруженныя силы . . .	1.906	—	17	58
7. Богосл. нехр. исп. . . .	598	—	792	1.487
8. При кладб. и т. п. . . .	1.033	30	1.473	2.654
9. Уч. и восп. дѣят.	2.686	47	2 578	4.806
10. Наука, лит. и иск. . . .	76	9	88	146
11. Врач. и сан. дѣят, . . .	241	217	275	540
12. Служ. при благотв. учр. .	14	5	6	21
13. Дѣят. и служ. частн., присл., подеищ, ...	5.017	6.293	5.284	9.398
14. Дох съ кап. и пр. . .	1.950	1.320	2.801	4.939
15. Сред. отъ казн. и пр. .	464	492	168	364
16. Лишен. свободы	184	15	—	—
17. Земледѣліе	1.215	120	1.960	3.132
19. Животноводство	48	2	39	74
20. Лѣсов. и лѣсн. пр. . . .	90	8	113	185
21. Рыбол. и охота	119	—	183	284
22. Доб. рудъ и копей . . .	183	—	226	332
23. Выплавка метал.	—	—	1	3
24. Обраб, волокн. вещ. . .	961	564	1.204	2.322
25. „ жив. прод. . . .	1.188	38	1.223	2.229
26. „ дерева	3.304	16	2.871	5.534
27. „ металловъ	2.006	5	1.574	3.083
28. „ мин. вещ. (керам.)	163	6	217	381
29. Произв. химич.	174	6	245	369
30. Вино- пиво- и медов. . .	313	2	422	648
31. Пр. нап. и бр. вещ. . .	106	12	150	223
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	2.975	307	3.964	7.010
33. Таб. и изд. изъ него . .	263	44	228	386
34. Полиграф. произв. . . .	548	14	402	756
35. Инстр. физ., хир., пр. .	309	1	277	482
36. Ювел., предм. роск. . .	288	—	255	385
37. Изготовл. одежды. . . .	11.680	1.961	11.337	21.029
38. Устр. рем., содерж. жил. и строит. раб.	1.811	—	1.893	3.590
39. Произв. экипаж. пр. . .	15	—	26	20
40. Не вош. въ. пр. гр. и неопр.	112	3	94	187
41. Водныя сообщ.	61	2	100	133
42. Желѣзныя дор.	139	1	169	278
43. Извозный пром.	2.174	18	2.704	4.916
44. Остальн. сух. сооб. . . .	114	—	125	212
45. Почта и телегр.	21	2	30	63
46. Кред. и комм. учр. . . .	135	7	126	252
47. Торговое посредн. . . .	1.300	33	1.806	3.322
Торговля:				
48. вообще, безъ опр. . . .	6.540	1.282	9.806	16.953
49. живымъ скотомъ	1.150	13	1.756	2.871
50. зерновыми прод.	6.673	370	9.412	16.870
51. остальн. прод. с.-х. . . .	9 302	2.125	13.576	23.528
52. стр. матер., топл. . . .	2.586	85	3.788	6.272
53. предм. дом. обих.	309	78	435	755
54. мет. тов., маш.	434	26	564	1 014
55. тканями и одежд.	2.655	307	3.151	5.695
56. кожами и мѣхами	1.111	67	1.551	2.683
57. предм. роск., культа. . .	91	11	77	175
58. остальн. предм.	728	19	750	1.503
59. развозн. и разносн. . . .	356	139	465	863
60. Тракт., гост. и пр. . . .	744	128	1.091	1.986
61. Торговля питейн.	231	5	202	293
62. Чист. и гиг. тѣла	614	101	690	1.156
63. Лица неопр. зан.	1.064	222	915	1.630
64. Проституція	1	61	9	3
65. Не указав. занят. . . .	949	1.069	811	1.280
Всего по губерніи . . .	81.904	17.712	96.954	172.736

*) Изъ XXII таблицы Переписи 1897 г.: „Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка“. Нѣкоторыя малочисленныя группы опущены.

стоимости выработанныхъ продуктовъ (3 милл. руб.) составляютъ лишь 8,2%, что указываетъ на мелкій характеръ этихъ предпріятій. Число рабочихъ ва еврейскихъ фабрикахъ составляетъ всего 6% общаго числа рабочихъ, изъ чего видно, какъ мало рабочихъ на каждой еврейской фабрикѣ. Въ частности, еврейскихъ лѣсопильныхъ заводовъ въ губерніи 8 (изъ общ. числа 12), 7 кирпичныхъ заводовъ (изъ 30) съ 75 рабочими, 74 мукомольныхъ завода (16 паровыхъ), 4 маслобойныхъ (изъ 6), 11 винокуренныхъ (изъ 79), 7 пивоваренныхъ (изъ 26), 11 табачныхъ фабрикъ, 7 кожевенныхъ и пр.—Имѣется 16 евр. земледѣльческихъ поселеній, изъ нихъ 10 въ Балтскомъ уѣздѣ (Кулачевка, Покутина, Мантурова, Богачевка, Чабаново, Гельбинова, Гершунова, Абазовка, Волярка, Голоче) и 6 въ другихъ уѣздахъ (Киліавовка, Старо-Закревскій Майданъ, Кузьминки, Кально-Деражня, Большой Берегъ, Безово). Всего дворовъ 652 съ 3279 душъ еврейскаго населенія. Условія землевладѣнія неблагопріятныя (на душу муж. пола приходится у евреевъ-земледѣльцевъ 0,8 десятины, у крестьянъ 1,5 десятины). На одинъ дворъ приходится всего 1,12 коровы; безлошадныхъ хозяйствъ очень много. Сельскохозяйственныхъ машинъ въ еврейскихъ земледѣльческихъ поселеніяхъ вообще мало, молотьба производится цѣпомъ, а въ балтскихъ колоніяхъ—«гарманомъ», т.-е. лошадьми. Въ этихъ колоніяхъ почва удовлетворительная, но, несмотря на это, своимъ хлѣбомъ живетъ только четверть евр. земл. насел. Огородовъ въ евр. поселеніяхъ 444, садовъ 42, табачныхъ плантацій 4, баштановъ 5, пасѣкъ 15.—Въ П. губ. всего еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій около 100; въ томъ числѣ 16 благотворительныхъ учрежденій смѣшаннаго характера, 8 ссудныхъ кассъ (гмиласъ-хеседъ), 7 страннопріимныхъ и ночлежныхъ домовъ, 2 дешевыя столовыя, 12 богадѣленъ и домовъ призрѣнія, 10 больницъ, 41 общество вспоможенія бѣднымъ больнымъ, 1 общество пособія бѣднымъ невѣстамъ. За помощью въ благотворительныя учрежденія, выдающія пособія на Пасху, въ 1898 г. обратилось свыше 12 тысячъ семействъ, что составляетъ 20,5% всѣхъ еврейскихъ семействъ въ губ. Слѣдующая табличка «физическіе недостатки» (по даннымъ переписи), характеризуетъ *физическое состояніе евр. насел.*—

	У евреевъ			На 100 тыс. нас.	
	мужч.	женщ.	об. п.	у евр.	въ общ. насел.
Слѣпые отъ рожд.	78	70	148	40	64
Ослѣпшіе	116	133	249	67	104
Глухонѣмые	198	143	341	92	103
Нѣмые	91	82	173	47	33
Умалишенные	177	143	320	87	86
Всего	660	571	1231	333	390

Ср.—Перв. всеобщ. перепись, XXXII, П. губ.; Населенныя мѣста Рос. Имп., СПБ.; Сборники матеріаловъ Евр. Кол. Общ.; Бруцкусъ, Статистика населенія; его же, Профессіон. составъ евр. населенія; Справ. кн. по вопр. образ. евреевъ въ Россіи. *Я. Шабадъ.* 8.

Подпись. Произведенія древнѣйшей еврейской литературы носятъ обыкновенно въ самомъ началѣ своемъ надпись съ именемъ автора. Такъ, мы имѣемъ «Притчи Соломона, сына Давида», «Видѣніе Исаіи, сына Амоца» и т. д. Въ концѣ второй книги Псалмовъ помѣщена фраза—«кончились молитвы Давида, сына Іишая» (Пс., 72, 20); въ отдѣльныхъ псалмахъ, приписываемыхъ Давиду, его имя помѣщено въ началѣ ихъ. То же самое относится и къ оффиціальнымъ бумагамъ и эдиктамъ вавилонскихъ и персидскихъ царей, и только немногіе изъ нихъ снабжены П. въ концѣ. Такъ, у Эзры (2,1) декретъ Кира начинается словами: «Такъ говоритъ Киръ, царь Персіи»; другіе эдикты приведены лишь въ сокращенномъ видѣ. Письма палестинскихъ князей, найденныя въ Теллъ эл-Амарнѣ и адресованныя египетскому фараону, начинаются словами: «Къ моему господину, царю... обращается нынѣ... твой слуга». Другія письма начинаются именемъ автора, за которымъ слѣдуетъ слово «говоритъ», причемъ П. отсутствуетъ. Таковыми являются по своей формѣ и посланія первыхъ основателей христіанства, написанные гораздо позже. Письменный контрактъ, не имѣющій свидѣтелей (ketab jad), можетъ быть доказываемъ на основаніи почерка писавшаго его и другими способами, но порою его имя помѣчается въ началѣ или въ серединѣ документа. Впослѣдствіи лицо, принимавшее на себя извѣстныя обязательства (особенно въ брачныхъ договорахъ, כתובה), стало помѣщать свою П. передъ подписями свидѣтелей.—См. Печать, Подлогъ [J. E., XI, 334—335]. 1.

Подряды и поставки (по русскому законодательству).—Первоначально русское правительство стремилось ограничить евреевъ въ этой отрасли торговой дѣятельности, но вскорѣ интересъ казны вынудилъ предоставить евреямъ рядъ льготъ. Въ постановленіи отъ 14 ноября 1824 г. имѣется правило, сохранившееся донынѣ, что евреи въ западныхъ губерніяхъ, не записанные въ гильдіи, не могутъ быть допускаемы къ поставкамъ внутри Имперіи даже подъ видомъ привоза и продажи произведеній помѣщичьихъ имѣній по довѣренности дворянъ (§ 160). Въ 1834 г., когда двумъ евреямъ была предоставлена постройка набережной въ г. Москвѣ, возникъ вопросъ о допущеніи евреевъ къ П. въ Великороссійскихъ губерніяхъ и о правѣ христіанъ передавать эти П. евреямъ. Имп. Николай I положилъ резолюцію: «разрѣшить на сей исключительный случай, но впредь ни къ какимъ контрактамъ по работамъ въ столицахъ евреевъ не допускать» (2-е П. С. З., № 7569). Евреи могли пріѣзжать на время за черту осѣдлости для торговъ на П. и поставки, которые должны исполняться въ чертѣ еврейской осѣдлости (только евреямъ-фабрикантамъ разрѣшалось всюду поставлять свои издѣлія). Однако, когда казнѣ понадобился провіантъ для дѣйствующей арміи, причемъ его надо было сплавлять по Двинѣ въ магазины Лифляндской и Курляндской губерній, Комитетъ министровъ примѣнилъ къ этому случаю предоставленное евреямъ право на время перевозки товара жить въ губерніи, смежной съ мѣстомъ ихъ осѣдлости (Указъ 25 мая 1840 г.). Точно такъ же, когда производились шоссейныя работы въ селеніяхъ Могилевской и Витебской губерній, гдѣ евреямъ жительство было воспрещено, для евреевъ-подрядчиковъ было сдѣлано исключеніе изъ этого запрета (1846). Министръ государств. имуществъ Киселевъ указалъ на то, что допущеніе евреевъ ко всѣмъ вообще перевозкамъ изъ мѣстъ ихъ жительства въ другія мѣста государства устранило бы существующее затрудненіе въ исполненіи распоряженій правительства, а.

вмѣстѣ съ тѣмъ, соотвѣтствовало бы видамъ высшаго правительства объ обращеніи евреевъ къ постояннымъ промысламъ и увеличило бы для нихъ способы къ снисканію себѣ пропитанія честнымъ трудомъ. Вслѣдствіе этого Государственный совѣтъ постановилъ дозволить евреямъ входить въ П. по перевозкамъ водянымъ и сухопутнымъ изъ черты осѣдлости во всѣ прочіе края Имперіи и заниматься извозничествомъ между этими мѣстами (законъ 5 янв. 1848 г.). Въ томъ же году разрѣшено допускать евреевъ-купцовъ первой гильдіи къ П. во внутреннихъ губерніяхъ, съ тѣмъ, чтобы они не употребляли евреевъ по управленію или наблюденію за этими П. (5 янв. 1848 г.). Тогда же разрѣшено допускать евреевъ-купцовъ 1 гильдіи къ подрядамъ во внутреннихъ губерніяхъ, съ тѣмъ, чтобы они не пользовались услугами евреевъ по управленію или наблюденію за подрядами (5 марта 1848 г.). Но нѣсколько лѣтъ спустя было запрещено допускать евреевъ къ торгамъ на инженерныя работы въ Кіевѣ и Севастополѣ (17 марта 1852 г.). Со времени изданія закона 16 марта 1859 г. о разрѣшеніи евреямъ-купцамъ, переселившимся за черту осѣдлости, повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, имъ предоставлены по П. всѣ права, присвоенныя купечеству первой гильдіи. Тѣ же права предоставлены евреямъ-купцамъ обѣихъ гильдій и почетнымъ гражданамъ въ Николаевѣ и Севастополѣ, а затѣмъ и въ Кіевѣ законами 29 іюня 1859 г. и 11 дек. 1861 г. Въ 1847 г. разрѣшено евреямъ, живущимъ въ Закавказскомъ краѣ, участвовать въ торгахъ и П. по этому краю. Такимъ образомъ, въ настоящее время купцы первой гильдіи, приписанные въ чертѣ осѣдлости и внѣ ея, имѣютъ право принимать П. повсемѣстно въ Имперіи, а купцы второй гильдіи, приписанные въ чертѣ осѣдлости, только въ послѣдней, кромѣ П. по перевозкамъ, которые могутъ исполняться и внѣ ея; фабриканты же могутъ поставлять свои издѣлія повсемѣстно только по договорамъ съ казною. Всѣ изложенныя выше постановленія вошли и въ дѣйствующее законодательство (прим. 2 къ ст. 1, п. 2 ст. 2, ст. 4, 7 и 8 Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. зак.; п. 3 ст. 15 и 16 прил. къ ст. 68 Уст. о пасп., изд. 1903 г., ст. 7 Пол. о каз. подр. и пост., изд. 1900 г.). *Гр. В.* 8.

Подстрекательство—см. Пособничество и подстрекательство.

Позельве—мѣст. Ковенск. губ., Вилькомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Позельвянск. евр. общество» состояло изъ 292 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 924, среди нихъ 643 еврея. 8.

Позенъ—см. Познань.

Познанскій, Адольфъ—раввинъ и писатель, род. въ мѣст. Любранецъ (около Варшавы) въ 1854 г. Образованіе свое П. получилъ въ бреславльскомъ университетѣ, въ тамошней раввинской семинаріи и въ Сорбоннѣ. Съ 1888 г. по 1891 г. занималъ постъ раввина въ Рейхенбергѣ (Чехія) и въ Пильзенѣ; нынѣ (1912) П. живетъ въ Вѣнѣ. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Ueber die religionsphilosophischen Anschauungen des Flavius Josephus» (Бреславль, 1887), «Schiloh: Ein Beitrag zur Geschichte der Messiaslehre; I. Theil, Die Auslegung von Genesis c. 49, v. 10 im Altertum bis zu Ende des Mittelalters» (Лейпцигъ, 1904). П. пользовался при составленіи этой работы многими еврейскими и арабскими рукописями, а также рѣдкими изданіями. [J. E., X, 145]. 2.

Познанскій, Израиль—крупный промышленникъ; род. въ 1833 г. въ м. Александровѣ, Петроковской губ., ум. въ 1900 г. Въ 1872 г. П. основалъ въ Лодзи мануфактурную фабрику, которую въ 1889 г. преобразовалъ въ акціонерное общество съ капиталомъ въ пять милліоновъ руб., увеличенномъ впослѣдствіи до десяти милліоновъ руб. Фабрика даетъ работу 7000 рабочихъ. Въ 1885 г. Познанскій выстроилъ и обезпечилъ еврейскій госпиталь; онъ вообще принималъ участіе въ жизни лодзинской еврейской общины, состоя предсѣдателемъ всѣхъ мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденій. 8.

Познанскій, Самуилъ—извѣстный оріенталистъ и проповѣдникъ; род. въ мѣстечкѣ Любранецъ (Варшавск. губ.) въ 1864 г. Слушалъ лекціи въ берлинскомъ университетѣ, главнымъ образомъ, по семитскимъ языкамъ, а еврейскіе предметы въ Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums. Получивъ степень доктора философіи въ Гейдельбергѣ и аттестатъ раввина въ Lehranstalt (התרת הוראה П. получилъ отъ д-ра Банета), П. былъ избранъ въ 1897 г. проповѣдникомъ Варшавской синагоги. На научныя работы П. имѣлъ большое вліяніе М. Штейншнейдеръ, лекціи котораго П. слушалъ въ Берлинѣ. Научныя работы П. относятся, главнымъ образомъ, къ исторіи евр. филологіи и экзегетикѣ въ средн. вѣкахъ; изслѣдованію эпохи гаоновъ и возникшихъ въ этой эпохѣ сектъ, въ особенности караимства; исторіи евр.-араб. литературы; исторіи евреевъ въ Магребѣ (Сѣверн. Африка) и др. Въ эти области П. внесъ цѣнныя работы, изъ коихъ слѣдуетъ отмѣтить: «Beiträge zur Geschichte d. hebr. Sprachwissenschaft», Берлинъ, 1894; «Moses b. Samuel Ha-kohen ibn Chiquitilla nebst den Fragmenten s. Schriften», ibid., 1895; «Isaak b. Elasar Hallewi's Enleitung zu seinem שפת יתר», 1895; «Tanhoum Jerouschalmi et son commentaire sur le livre de Jonas», 1900; «Die Berechnung d. Erlösungsjahre bei Saadiah», 1901; «פירוש על ספר יהושע לר' יהודה בן בלעם», 1903; «Schechters Saadyana», 1904; «Zur jüdisch-arabischen Litteratur», 1904; פתרוני רב מנחם בר' חלבו לכתבי הקדש, 1904; רב דוסא ברב סעדיה גאון (оттискъ изъ הגרן), 1906; פירוש על ס' שופטים לרבי יהודה בן בלעם, 1906; «The Karaite literary opponents of Saadiah Gaon», 1908 (оттискъ изъ JQR); חיוי הבלכי, הגרן, 1908; אנשי קירואן, Harkavy-Festschrift, 1909; ענינים שונים הנוגעים לתקופת הגאונים (הקדם, 1909); «Die Karäische Litteratur der letzten dreissig Jahren», 1910; הקראי אברהם בן יאשיהו ירושלמי, 1911. Эти работы, по большей части, вышли затѣмъ особо. Изъ статей, помѣщенныхъ въ такихъ же сборникахъ, но не опубликованныхъ особо, слѣдуетъ отмѣтить: въ Monatsschrift: «Miscellen über Saadia», I—V, 1895—1907; въ REJ.: «Meswi al-Okbari», 1897; «Anan et ses écrits», 1902—03; «Philon dans l'ancienne littérature judéo-arabe», 1905; въ J.Q.R: «Karaite Miscellanies», 1896; «Ibn-Hazm über jüdische Sekten», 1904; въ HB: «Mitteilungen aus handschriftlichen Bibel-Kommentaren», I—VI, 1896—1901; въ Steinschneider-Festschrift (которая была издана П.): «Die Qirqisâni-Handschriften des British Museum»; въ Semitic Studies in memory of Kohut; «Aus Qirqisâni's Kitab al-anwâr w'al-marâqib»; въ Kaufmann-Gedenkbuch: «Jacob b. Ephraim, ein antikaräischer Polemiker d. X. Jahr». Кромѣ того, П. помѣстилъ много рефератовъ, рецензій въ различныхъ журналахъ и изданіяхъ, а также въ настоящей Еврейской Энциклопедіи, тт. I—VIII. П. принималъ участіе въ редактированіи сборника въ честь

А. Я. Гаркави; П. состоитъ членомъ комитета и секретаремъ о-ва מקיצי נרדמים, въ изданіи коего онъ опубликовалъ рядъ работъ. *И. Марконъ*. 9.

Познанскій процессъ по обвиненію евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью—см. Познань.

Познань (**Poznan, Posen**, פוזנא)—одинъ изъ старѣйшихъ польскихъ городовъ съ богатымъ историческимъ прошлымъ.

Эпоха расцвѣта (отъ перваго появленія евреевъ до начала 17 в.). — Первое появленіе евреевъ въ П. можно отнести къ послѣдней трети 14 в. Акты этой эпохи отмѣчаютъ около 50 евреевъ, занимавшихся ссудой денегъ. Обороты ихъ были незначительны, только трое изъ нихъ вели болѣе крупныя дѣла. Встрѣчающійся среди заимодавцевъ «episcopus judaeorum» (евр. епископъ) могъ быть, какъ это видимъ въ Германіи, предсѣдателемъ совѣта общины въ П. Данныя о погромѣ въ 1367 г. не заслуживаютъ того довѣрія, какое имъ придаютъ нѣкоторые современные историки, но фактъ погрома 1399 г. не подлежитъ сомнѣнію. Мѣщане смотрѣли съ завистью на растущее благосостояніе евреевъ. При погромѣ были уничтожены долговыя записи, хранившіяся у евреевъ-заимодавцевъ. На короткое время евреи были даже изгнаны изъ П. — въ городскихъ книгахъ не говорится о нихъ въ 1399—1401 гг. Ближайшимъ поводомъ погрома послужила выдумка объ оскверненіи евреями св. гостіи; на мѣстѣ, гдѣ, согласно молвѣ, гостія была найдена, и гдѣ она совершала чудеса, былъ построенъ потомъ монастырь и церковь кармелитовъ, нынѣшняя церковь Corpus Christi. Но ни одинъ источникъ конца 14 и начала 15 в. не обвиняетъ въ этомъ прямо евреевъ. Только у историка Длугоша мы находимъ разсказъ о томъ, что одна христіанка украла изъ церкви доминиканцевъ св. гостію и продала ее евреямъ; потомъ гостія была найдена въ окрестностяхъ города. Но о надруганіи евреевъ надъ гостіей и этотъ, не расположенный къ евреямъ, историкъ ничего не сообщаетъ. Лишь около 100 лѣтъ спустя одинъ монахъ изъ монастыря въ Тремессенѣ описалъ, какъ евреи собрались въ погребѣ, искололи гостію и потомъ бросили въ болото. Въ 1609 г. ученый богословъ Третеръ составилъ цѣлый трактатъ (Sacramenti Corporis Christi historia et miracula, quae in ecclesia Posnaniensi ordinis sanctae Carmelitarum divina bonitas operatur studio et labore Thomae Treteri... collecta) съ 10 иллюстраціями, изображающими мнимыя злодѣянія евреевъ. Что этотъ трудъ является выдумкой, доказано подробно однимъ изъ лучшихъ знатоковъ исторіи П., Р. Прюмерсомъ, что, впрочемъ, еще до него было высказано авторомъ обширной монографіи о П., Лукашевичемъ.—15 столѣтіе было не разъ свидѣтелемъ нападеній на евреевъ, устраивавшихся обыкновенно во время пожаровъ. Вѣроятно, эти погромы служили удобными моментами для уничтоженія долговыхъ записей. Къ концу 15 в. евреи стали заниматься раздробительной торговлей. На этой почвѣ разгорѣлась ожесточенная борьба между евр. и христ. купечествомъ. Съ этой экономической борьбой находится въ тѣсной связи вопросъ о разграниченіи евр. и христіанскихъ улицъ въ городѣ. Съ давнихъ временъ евреи жили вмѣстѣ съ христіанами. Но впослѣдствіи здѣсь стало тѣсно; евр. населеніе возрастало—15 вѣкъ былъ эпохой усиленной иммиграціи въ польскіе города евреевъ изъ Германіи и др. европейскихъ странъ. Евреи стали селиться на рыночной площади, покупая и нанимая здѣсь дома. Число евреевъ въ 1567 г. опредѣляется Лукашевичемъ въ 3000, что составляло половину всего городского населенія. Начиная съ послѣднихъ десятилѣтій 15 в., евреи ведутъ борьбу за торговыя права. Договоръ, заключенный въ 1484 г. между краковскимъ городскимъ магистратомъ и тамошними евреями, согласно которому послѣдніе не могли заниматься торговлей привозными товарами и ограничивались продажей невыкупленныхъ въ срокъ заложенныхъ вещей, былъ распространенъ на П. Мѣщане особенно опасались конкуренціи евреевъ съ тѣхъ поръ, какъ евреи стали открывать лавки на рыночной площади. Бургомистръ и ратманы запретили евреямъ строить или нанимать лавки. Евреи обратились тогда къ королю Сигизмунду, который издалъ (1517) декретъ, дававшій евреямъ П. полную свободу торговли. Годъ спустя, король приказалъ сборщику податей въ П. не взимать впредь съ евреевъ высшихъ податей, чѣмъ съ купцовъ-христіанъ. Евреи побѣдили, но мѣщане готовились къ новому походу. Они указывали королю на то, что евреи нанимаютъ лучшіе склады въ центральной части города, издревле нанимавшіеся наиболѣе видными мѣстными купцами. Тогда, 13 февраля 1520 г., Сигизмундъ разъяснилъ, что евреи впредь въ правѣ нанимать склады по разнымъ улицамъ города, но не на рынкѣ. Въ 1523 г. состоялось, однако, соглашеніе между бургомистромъ и всѣми гражданами П., съ одной стороны, и мѣстными евреями, съ другой, утвержденное королемъ Сигизмундомъ на генеральномъ Краковскомъ сеймѣ. Въ силу этого соглашенія, евреямъ было воспрещено продавать на локти, а исключительно цѣлыми поставами, шелковые товары, сукно изъ Кельна, парчу и пр.; полотно же туземнаго происхожденія евреямъ дозволено продавать и въ розницу; для разныхъ пряностей и другихъ товаровъ былъ установленъ тотъ минимумъ, меньше котораго евреи не имѣютъ права продавать; съѣстные припасы дозволено продавать исключительно гуртомъ; евреи не имѣютъ права покупать раньше мѣщанъ товары, привозимые въ городъ. Декретъ создалъ извѣстный modus vivendi, который удовлетворилъ обѣ стороны. Постановленіемъ отъ 1532 г. Сигизмундъ ограничилъ мѣсто жительства евреевъ опредѣленнымъ кварталомъ и запретилъ христіанамъ продавать пришлымъ евреямъ дома безъ разрѣшенія короля и мѣстныхъ еврейскихъ старшинъ. Старшины обязаны удалять тѣхъ евреевъ, которые въ теченіе пяти лѣтъ не вносили госуд. налоговъ. Евреи не особенно строго выполняли приказъ не селиться вперемежку съ христіанами. Ходатайство магистрата о выселеніи евреевъ въ предмѣстье Рыбаки не увѣнчалось успѣхомъ, вслѣдствіе протеста воеводы Гурки, признавшаго это вреднымъ для города. Въ 1549 г. число евр. домовъ было ограничено 49-ю. Сигизмундъ-Августъ подтвердилъ постановленія своего отца, поручивъ магистрату конфисковать и продать евр. дома сверхъ установленной нормы. Но въ 1558 г. самъ магистратъ предоставилъ евреямъ право имѣть 83 дома, а, кромѣ того, отдать въ ихъ распоряженіе четыре площади для гуляній и бойню. Магистратъ и цехи всячески стѣсняли торгово-промышленную дѣятельность евреевъ. Короли, правда, вступались за евреевъ, даровали имъ привилегіи и угрожали наказаніями всѣмъ, кто осмѣлится сдѣлать нападеніе на евр. кварталъ, но всѣ эти

привилегіи парализовались погромами, которые устраивались ремесленниками, чернью и воспитанниками іезуитской школы (осн. въ 1573 г.). Въ П. было еще одно училище, такъ назыв. Лубранская коллегія, воспитанники которой нападали на пріѣзжихъ евреевъ. Евреямъ пришлось согласиться на постоянный взносъ особаго налога, такъ назыв. Kozubal, сумма котораго распредѣлялась ректоромъ между воспитанниками. 11 іюня 1590 г. сгорѣли до тла 75 евр. домовъ, синагога и около 80 свитковъ Торы. Въ 16 в. были положены основы автономнаго управленія общины и урегулированы отношенія воеводской власти къ евреямъ. Преступленія противъ религіи, наказывавшіяся иногда весьма строго, разбирались кагальнымъ судомъ. Избранный раввинъ-докторъ не подлежитъ юрисдикціи воеводы и разбираетъ только гражданскія дѣла евреевъ. Изстари было установлено общиной и подтверждено королемъ, что постъ раввина должно занимать лицо изъ иногороднихъ евреевъ. Непосредственнымъ начальствомъ евреевъ и кагала былъ воевода. Уставъ воеводы Станислава Гурки, брата Луки, изданный 27 дек. 1590 г. (послѣ пожара, въ которомъ погибъ первый воеводскій уставъ 1540 г.)—«это цѣлый кодексъ, серьезно обдуманный и касающійся многихъ сторонъ управленія еврейскими дѣлами». Изъ важнѣйшихъ постановленій отмѣтимъ слѣдующія: въ сферу дѣятельности воеводы входятъ уголовныя дѣла (за исключеніемъ преступленій противъ религіи); онъ обязуется назначать подвоеводу и писаря съ согласія евреевъ (§ 4); эти чиновники должны отправлять судъ въ уголовныхъ дѣлахъ и въ дѣлахъ евреевъ съ не-евреями въ синагогѣ; приговоръ выносится сообща съ еврейскими ассесорами; если между ними не будетъ достигнуто соглашеніе, то дѣло передается воеводѣ pro informatione; жалованье воеводѣ уплачивалось евреями въ размѣрѣ 100 зл. и 10 фунтовъ шафрана и корицы.—Уже съ начала 16 столѣтія, община играла руководящую роль въ Великой Польшѣ (см. Евр. Энц., V, 409) и въ Польшѣ вообще. П. постоянно посылалъ представителей на Ваадъ четырсхъ странъ. Во главѣ общины стояли 5 парнесовъ, 3 «tubim» и 5 совѣтниковъ, составлявшихъ кагалъ. Семь «memunim» исполняли полицейскія функціи, 5 представителей (такъ назыв. «tube ha-ir») завѣдывали дѣлами, касающимися недвижимаго имущества, коллегія изъ 7 лицъ наблюдала за нравственной жизнью членовъ общины, а «parnese ha-medinah» являлись непосредственнымъ начальствомъ для познанскихъ евреевъ, появлявшихся на ярмаркахъ въ разныхъ польскихъ и иностранныхъ городахъ. Особую роль игралъ «штадланъ» или «синдикъ» (ходатай) общины. Каждая синагога имѣла свое правленіе; ремесленники, служащіе и даже женская прислуга были организованы въ цехи или союзы, руководимые избираемыми изъ ихъ среды должностными лицами. Всѣ они, какъ и члены кагальнаго управленія и различныхъ комиссій, избирались ежегодно въ Пасху, такъ назыв. «Kescherim» (коллегіей лицъ, не связанныхъ узами родства).—Въ *духовно-культурномъ* отношеніи П. играла извѣстную роль уже въ 15 в. Такой авторитетъ, какъ р. Израиль Бруна (т.-е. изъ города Брюннъ въ Моравіи), отзывается съ почтеніемъ о «познанскихъ талмудистахъ» (לומדי פוזנא), за которыми онъ признаетъ право принимать извѣстныя рѣшенія по кодификаціоннымъ вопросамъ. Рабби Моисей Минцъ, переселившійся изъ Бамберга въ 1476 г. въ П., отмѣчаетъ особые мѣстные религіозные обряды и обычаи. Этотъ такъ назыв. «Познанскій ритуалъ» (Minhag Posen) сохранился понынѣ. О печатномъ «Познанскомъ контресѣ», гдѣ были записаны постановленія о ритуалѣ, упоминается въ концѣ 16 в. Въ 16 в. постъ раввина занимали выдающіеся раввины: р. Самуилъ Маргаліотъ, р. Лива б. Бецалель и р. Мордехай Яффе. Іешиботъ въ П. пріобрѣлъ большую извѣстность. Парнесы общины играли видную роль въ исторіи польскихъ евреевъ. Особаго упоминанія заслуживаетъ парнесъ 16 в. Симонъ Гинцбургъ-Ульма по профессіи архитекторъ. Около половины 16 в. въ П. разгорѣлась страстная борьба изъ-за евр. религіозной философіи и въ частности изъ-за «Moreh Nebuchim» Маймонида. Ректоръ іешибота и окружный раввинъ Великой Польши, р. Ааронъ изъ Праги (1559), объявилъ еретиками всѣхъ читающихъ «постороннія книги» по свѣтскимъ наукамъ и философіи. Отъ свободомыслящихъ послѣдовалъ отвѣтъ въ видѣ памфлета, авторомъ котораго, по мнѣнію С. П. Рабиновича, является р. Авраамъ Горовицъ (Горовичъ).

Эпоха упадка (отъ начала 17 в. до перехода П. подъ прусское владычество).—17-ое столѣтіе принесло общинѣ много несчастій. Въ 1616 г. цехъ пекарей добился у короля Сигизмунда III, чтобы евреи не продавали хлѣба. Въ 1618 г. старшины кагала жалуются на то, что на стѣнахъ ратуши изображены фигуры, вызывающія насмѣшки надъ евреями. Въ 1620 г. евреи, поселившіеся въ предмѣстьяхъ на земляхъ дворянъ, были вынуждены перейти въ гетто, которое не могло вмѣстить въ себѣ всѣхъ 2300 евр. Познанскіе іезуиты отпраздновали эту побѣду торжественнымъ богослуженіемъ. Рядъ бѣдствій, постигшихъ евреевъ въ ближайшіе годы, привелъ къ значительному уменьшенію евр. населенія. Пришлось отступиться отъ стараго обычая, согласно которому родственники не могли вмѣстѣ засѣдать въ кагальномъ правленіи. Во время польско-шведской войны (1656 и сл.), благодаря голоду и чумѣ, изъ 2000 евр. семействъ остались въ живыхъ едва 300. И іешиботъ пришлось закрыть. Раввинъ р. Шефтель Горовицъ оставилъ городъ и переселился въ Вѣну. Въ 1670 г. было постановлено, что нельзя устраивать ежегодно болѣе четырехъ свадебъ, и что вообще въ виду господствующей бѣдности заключеніе брака можетъ происходить только съ спеціальнаго разрѣшенія; только тотъ можетъ выдавать дочь замужъ, кто въ состоянія дать ей приданое въ 400 зл. Кагалъ взималъ за право занять деньги у священниковъ и дворянъ налогъ въ размѣрѣ ½%, мотивируя эту мѣру тѣмъ, что ему часто приходится уплачивать долги несостоятельныхъ членовъ общины. Долги кагала росли съ неимовѣрной быстротой. Ужасъ охватилъ общину въ 1696 г., когда пронеслась молва объ убіеніи воспитанника іезуитской школы, который былъ найденъ въ лѣсу близъ П. Въ контресѣ «старой синагоги» мы читаемъ по этому поводу слѣдующее: «Бо́льшая часть общины, съ раввиномъ р. Нафтали Когеномъ во главѣ, пребывала цѣлыми днями въ синагогѣ и готовилась молитвами и постомъ къ мученической смерти, пока, благодаря случаю, не былъ обнаруженъ настоящій убійца ученика» (крестьянинъ изъ Рогазена, мать котораго принесла платье убитаго ученика на ярмарку). Къ концу 17 в. евреи много терпѣли отъ своего штадлана или синдика, Баруха

Галеви, который терроризировалъ общину и впуталъ ее въ большіе долги. Постановленіемъ Ваада четырехъ странъ онъ былъ удаленъ изъ П. Сѣверная война принесла новыя бѣдствія. Налоги стали невыносимыми, съѣстные припасы вздорожали, торговля замерла. Кагалъ угрожалъ «большимъ херемомъ» членамъ общины, которые осмѣлятся оставить П., съ цѣлью спасти свое имущество. Іешиботъ вторично былъ закрытъ весной 1703 года. Страданія евреевъ достигли своего апогея въ этомъ и слѣдующемъ году, когда армія изъ саксонскихъ, польскихъ и русскихъ войскъ бомбардировала занятый шведами П. Въ 1709 г. многіе евреи бѣжали изъ П. вслѣдствіе чумы и вернулись туда только въ 1711 г., Въ теченіе 10 лѣтъ община не имѣла духовнаго пастыря. 1716 и 1717 годы отмѣчены въ жизни общины новыми катастрофами. 5 Аба (25 іюля) 1716 г. гор. П. былъ взятъ штурмомъ маршаломъ Тарногродской конфедераціи, причемъ евр. кварталъ былъ разгромленъ. Раввинъ р. Яковъ б. Исаакъ назначилъ на этотъ день постъ. Въ ночь съ 4-го на 5-е Нисана сгорѣла бо́льшая часть евр. квартала вмѣстѣ съ «высокой синагогой» и бетъ га-мидрашомъ. Р. Яковъ сочинилъ на эти событія селиху, которая читается въ день 5 Аба. Въ 1736 г. начался четырехлѣтній мартирологъ общины по случаю новаго кроваваго навѣта. Въ сентябрѣ этого года былъ найденъ трупъ христіанскаго мальчика Яблоновича. Распространилась молва, что евреи убили мальчика, и чернь готовилась къ погрому. Но городской совѣтъ помѣшалъ этому съ тѣмъ, чтобы начать «правильное слѣдствіе». Такъ какъ подозрѣніе пало на всю общину, то были арестованы проповѣдникъ (раввина тогда не было) р. Арье-Лейбъ б. р. Іосифъ, «штадланъ» Яковъ б. Пинехасъ и другіе члены общины. Наканунѣ Рошъ-га-Шаны (Новаго Года) вся община сопровождала съ громкими рыданіями своихъ представителей въ тюрьму. Проповѣдникъ совѣтовалъ толпѣ подчиниться Божьей волѣ, указалъ на судьбу «десяти мучениковъ» и прибавилъ, что и онъ готовъ умереть за вѣру. Несмотря на праздникъ, были отправлены письма въ разныя общины съ просьбой о помощи. Процессъ велся съ инквизиціонными пріемами. Проповѣдникъ и штадланъ подвергались мучительнѣйшимъ пыткамъ, но они стойко утверждали, что евреи невиновны. Несчастнымъ мученикамъ обѣщали освобожденіе изъ тюрьмы и всякія матеріальныя блага, если они примутъ христіанство. Проповѣдникъ скончался подъ пыткой. Ужасъ охватилъ общину. Были арестованы еще другіе видные ея члены. Три четверти еврейскаго населенія бѣжало. Евреи упросили короля передать дѣло на разсмотрѣніе Варшавскаго трибунала. При посредствѣ вѣнской общины былъ приглашенъ выдающійся юристъ (духовенство угрожало проклятіемъ всякому правовѣду, который возьметъ на себя защиту евреевъ), который и добился благопріятнаго исхода. Съ общины снято было обвиненіе. Община не такъ скоро оправилась отъ пережитыхъ волненій. Память о проповѣдникѣ сохранилась среди евреевъ П., которые его почитаютъ подъ именемъ «Kadosch» (святой, мученикъ); у одного изъ его потомковъ въ П. хранится окровавленная рубашка, которую мученикъ носилъ во время пытки. Никто не хотѣлъ занять должность въ кагальномъ правленіи. Пришлось принудить силой избранныхъ въ старшины вступить въ отправленіе своихъ функцій. Кагальные долги увеличились за эти 4 года на 60 тыс. злот., и поэтому были отправлены послы за пожертвованіями въ Италію, Малую Польшу и Германію. Хотя евреи были вполнѣ оправданы, Августъ II издалъ въ 1749 г. (по Перлесу въ 1740 г.) декретъ, согласно которому имъ запрещены всякія сношенія съ христіанами; нельзя было держать христіанскую прислугу; евр. врачамъ и акушеркамъ воспрещено лѣчить христіанъ; если еврей будетъ ласково обращаться съ христіанскимъ ребенкомъ, и тотъ потомъ исчезнетъ, еврей считается убійцей ребенка. Къ счастью для евреевъ, эдикты той эпохи не пользовались особой силой. Послѣдующія событія въ исторіи общины подъ польскимъ режимомъ представляютъ мало новаго и отраднаго. Сумма кагальныхъ долговъ достигла въ 1774 г. 947 тыс. злотыхъ, но была сокращена особой комиссіей до 686 тыс. злотыхъ (эти долги еще не были сполна уплачены въ 1864 г.). Въ 1793 г. П. перешла къ Пруссіи по второму раздѣлу Рѣчи Посполитой. Къ тому времени числилось въ городѣ 3021 еврей.

Подъ прусскимъ владычествомъ. Прусскія власти настаивали на расширеніи евр. квартала. Магистрату было заявлено, что до расширенія евр. квартала евреи могутъ безпрепятственно жить и на улицахъ внѣ квартала. Въ 1803 г. евр. кварталъ сгорѣлъ почти цѣликомъ. Этимъ пожаромъ былъ разрѣшенъ споръ о жительствѣ евреевъ. Они могли селиться гдѣ угодно, но общее число ихъ домовъ не должно было превышать числа домовъ до пожара, т.-е. 83. На площади прежняго евр. квартала разрѣшено было построить 14 домовъ вмѣсто прежнихъ 83. Въ 1807 г. П. былъ включенъ въ составъ Герцогства Варшавскаго. Участь П. евреевъ не измѣнилась отъ этого къ лучшему. Въ 1815 г. П. опять перешелъ къ Пруссіи, и съ тѣхъ поръ положеніе евреевъ стало улучшаться (см. ниже ст. Познань—провинція). Новыя вѣянія въ еврействѣ, связанныя съ дѣятельностью Мендельсона и меассефимъ, не прошли безслѣдно для евреевъ П. Чрезвычайное усердіе проявилъ Давидъ Каро, единственный представитель меассефимъ въ П., который не мало поработалъ въ пользу насажденія свѣтскаго образованія. Въ 1812 году образовалась такъ назыв. «Lesegesellschaft» съ широкими просвѣтительными планами. Въ 1814 г. былъ намѣченъ въ раввины извѣстный р. Акиба Эгеръ. Среди просвѣщенныхъ членовъ общины это рѣшеніе вызвало неудовольствіе. Они опасались усиленія, благодаря Эгеру, духа консерватизма и репрессій противъ приверженцевъ новыхъ теченій. Кагалъ избралъ тогда Эгера главнымъ раввиномъ въ тайномъ засѣданіи (въ августѣ 1815 г.) въ мѣстечкѣ Мошинѣ близъ П., надѣясь, что съ совершившимся фактомъ придется примириться всѣмъ членамъ общины. «Просвѣтители» стали протестовать, но, въ концѣ концовъ, согласились на выборъ Эгера подъ извѣстными условіями: онъ не долженъ держать въ своей талмудической школѣ больше 6 иногороднихъ «бахуровъ», въ проповѣдяхъ онъ ограничивается общими нравственными наставленіями. Мысль о привлеченіи бѣдныхъ евр. дѣтей къ ремеслу особенно занимала двухъ самоотверженныхъ дѣятелей, Петра Липпмана и Вольфа Эйхгорна. Давиду Каро удалось послѣ долгихъ стараній открыть въ 1816 г. частное училище, гдѣ на ряду съ евр. предметами преподавались общіе. Вскорѣ возникли и другія подобныя заведенія. Для дѣтей бѣдныхъ классовъ было открыто въ 1824 г. городское

евр. училище, гдѣ Каро былъ первымъ учителемъ. Въ началѣ 20-хъ годовъ былъ открытъ свободный доступъ въ гимназіи для евр. дѣтей. Съ тѣхъ поръ познанскіе евреи вполнѣ пріобщились къ мѣстной культурѣ, германизировались и стали даже въ борьбѣ нѣмцевъ съ поляками на сторонѣ первыхъ. Особое усердіе въ дѣлѣ привлеченія евреевъ къ земледѣльческому труду проявлялъ сынъ р. Акибы Эгера, Соломонъ, главный раввинъ общины съ 1837 до 1852 г. Евр. населеніе увеличилось: въ 1800 г.—2748 евр., въ 1832 г.—5479 (около 20% всего населенія), въ 1840 г.—6763 (П. считалась тогда первой общиной въ Пруссіи по количеству ея членовъ), въ 1871 г.—7255. Съ тѣхъ поръ численность евр. населенія стала падать, что замѣтно въ большинствѣ городовъ Познанской провинціи. Въ 1905 г. числилось: 5761 еврей (139493 жителя; около 4%), изъ нихъ 1756 плательщиковъ общинной подати. Имѣются свыше 40 благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и общественныхъ учрежденій, обществъ и кружковъ, изъ коихъ отмѣтимъ: сиротскіе дома для мальчиковъ (осн. въ 1836 г.) и для дѣвочекъ (1861), S. B. Latz'sche Krankenanstalt (1829) съ капиталомъ въ 100 тыс. марокъ, общество вспомоществованія бѣднымъ (1860), общество Jüd. Mädchenheim (1904), общество поощренія ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди евреевъ П. (1895) сіонистскій кружокъ (1903), Jüd. Turnverein, отдѣленія Hilfsverein'a, Alliance'a, евр. читальня (1904) и мн. др. Кромѣ либеральной общины, имѣется еще консервативная община, такъ назыв. Brüdergemeinde, съ особой синагогой, раввиномъ, религіознымъ училищемъ. Раввинами состоятъ (1912) Вольфъ Фейльхенфельдъ и извѣстный своими историческими изслѣдованіями по исторіи евреевъ въ П. и по каббалѣ, Филиппъ Блохъ (при Brüdergemeinde); до него этотъ постъ занималъ видный евр. ученый Іосифъ Перлесъ.—Ср.: Русско-Евр. Арх., III; Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce, s. v.; другіе первоисточники приведены въ цитируемыхъ ниже монографіяхъ и статьяхъ: Lukaszewicz, Obraz historyczno-statystyczny miasta Poznania etc., 1838; J. Perles, Geschichte d. Juden in Posen, въ Monatsschrift, 1864 и 65; J. Schipper, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydow w Polsce podczas średniowiecza, 1911; M. Балабанъ, Правовой строй евреевъ въ Польшѣ, Евр. Старина, 1911, стр. 43—4, 187—89; idem, Евр. историч. памятники въ Польшѣ, тамъ же, 1909, стр. 65; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. u. d. jüd. Gemeinden in d. Posener Landen, 1909, passim; Handbuch. jüd. Gemeindeverw., 1911; R. Prümers, D. Hostiendiebstahl zu Posen im Jahre 1399, въ Zeitschr. d. hist. Gesellsch. für d. Provinz Posen, 1905, 293—317; L. Lewin, D. Judenverfolgungen im 2-ten schwedisch-poln. Kriege, 1901, оттискъ изъ Zeitschr. d. hist. Ges. für d. Provinz Posen, т. 16; idem, Aus dem nordischen Kriege, въ Histor. Monatsblätter für d. Provinz Posen, 1909, № 12; Landsberger, D. Process d. jüd. Gemeinde in Posen etc., ibidem, 1907, 97—100; idem, Die in d. Jahren 1795 bis 1803 geplante Erweiterung d. Judenstadt zu Posen, ibidem, 1906, 1—12; idem, Der Wiederaufbau d. ehemaligen Judenstadt zu Posen etc., ibidem, 1909, № 10; idem, Der grosse Brand im Judenviertel zu Posen am 15 April 1803, въ Festschrift-Feilchenfeld, 1907, 40 и сл.; A. Berliner, Posnania und Polonia, ibidem, 21—30 (три письма отъ евр. общины въ П. въ 1736); Steinschneider, Die Geschichtsliteratur d. Juden, §§ 211, 223, 233 и 236 (обзоръ разныхъ описаній, элегій и посланій по случаю преслѣдованій евреевъ П. въ 18 в.); Feilchenfeld, D. innere Verfassung d. jüd. Gemeinde zu Posen im 17. u. 18. Jahrh., въ Zeitsch. d. histor. Gesellsch. für d. Provinz Posen, XI, 122 и сл.; Lewin, D. Schtadlan im Posener Ghetto, въ Festschrift-Feilchenfeld; D. ersten Culturbestrebungen d. jüd. Gemeinde Posen, въ Grätz-Jubelschrift, 190—217; idem, D. Kolonisationsbestrebungen des Salomo Eiger, Oberrabiners v. Posen, въ Jeschurun I, № 1, 5 и сл.; С. П. Рабиновичъ, Слѣды свободомыслія въ польскомъ раввинизмѣ XVI вѣка, Евр. Стар. 1911, 3 и сл.; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, s. v.; Jew. Enc., X, s. v. *М. Вишницеръ.* 5.

Познань—прусская провинція (великое герцогство), образовавшаяся послѣ распаденія вел. герцогства Варшавскаго, изъ областей, принадлежавшихъ Пруссіи до учрежденія этого герцогства и отнятыхъ у Рѣчи Посполитой. Въ нынѣшнемъ ея объемѣ она состоитъ изъ двухъ округовъ, Познанскаго и Бромбергскаго, и обнимаетъ части разныхъ воеводствъ Великой Польши. Исторія евреевъ въ этихъ областяхъ до прусскаго владычества разсмотрѣна въ ст. Великая Польша (см. Евр. Энц., т. V). Въ 1772 г. Пруссія заняла правый берегъ рѣки Нетцы и сѣв. часть Иноврацлавск. воев., въ 1773 г.—лѣвый берегъ Нетцы. Въ этой области (Netzedistrikt) жило около 7000 евреевъ. Фридрихъ II проявилъ къ новымъ своимъ подданнымъ жестокость, не совмѣстимую со славою «философа на тронѣ». Въ Kabinetsordre отъ 16 ноября 1772 года онъ объявилъ, что лишь тѣ евреи могутъ остаться на старыхъ мѣстахъ, которые владѣютъ минимумъ 1000 талерами, остальные же должны быть выселены; такъ какъ нашлось всего 20—30 семействъ съ 1000 талерами, то почти всѣмъ 7000 евреямъ угрожало выселеніе. Но гуманнымъ мѣстнымъ властямъ удалось, несмотря на всѣ приказы короля, оттянуть выселеніе. Наконецъ, король ограничился запрещеніемъ наплыва бѣдныхъ евреевъ изъ Польши. Раздѣлы 1793 и 1795 гг. доставили Пруссіи новыя польскія области, получившія наименованіе «Südpreussen» и «Neuostpreussen». Число евреевъ составляло въ 1797 г.: въ Südpreussen 70515 (въ округѣ П. 29782, въ Калишскомъ округѣ — 16469 и въ Варшавскомъ—24264), въ Westpreussen (прежній Netzedistrikt) — 17888. Министръ фонъ-Фоссъ писалъ оберъ-президенту провинціи Südpreussen: «Устройство евреевъ тамошнихъ провинцій является дѣломъ въ высшей степени важнымъ, потому что они составляютъ восьмую или девятую часть всего населенія, вся торговля въ ихъ рукахъ, множество ремеслъ распространено среди нихъ, и вообще въ Южной Пруссіи еврей—болѣе цивилизованный человѣкъ, чѣмъ мѣщанинъ и крестьянинъ. Одни эти мотивы дѣлаютъ необходимымъ устроить бытъ евреевъ тамъ иначе, чѣмъ въ старыхъ (прусскихъ) провинціяхъ, и я полагаю, что эта нація весьма легко доступна исправленію, и что члены ея могутъ стать полезными гражданами государства». Въ этомъ духѣ высказывались и другіе просвѣщенные бюрократы. Графъ Гоймъ указывалъ, напр., что во многихъ мѣстахъ евреи единственные ремесленники, что они занимаются хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ,—что они вообще полезный элементъ. Но для того, чтобы сдѣлать ихъ счастливыми гражданами, имъ необходимо предоставить равныя права съ прочими жителями провинціи.

Изданный въ 1797 г. для П. General-Juden-Reglement не принесъ евреямъ гражданской эмансипаціи. Цѣль регламента—воспитывать евреевъ, чтобы они стали полезными гражданами, привлечь ихъ къ земледѣльческому и ремесленному труду; регламентъ урегулировалъ право жительства и установилъ правила для счисленія евр. населенія и предупрежденія наплыва чужихъ евреевъ; наконецъ, имѣлось въ виду ослабить силу кагальныхъ старшинъ. Новыя постановленія на первыхъ порахъ очень стѣсняли евреевъ. Къ военной службѣ они не были допущены, такъ какъ этому воспротивился король Фридрихъ Вильгельмъ III. Въ другихъ отношеніяхъ онъ шелъ навстрѣчу духу времени. Въ 1802 г. онъ упразднилъ всѣ старыя привилегіи de non tolerandis Judaeis. Въ 1807—15 г. провинція входила въ составъ Герцогства Варшавскаго (см.). По присоединеніи къ Пруссіи (за исключеніемъ Калишскаго и Варшавскаго департаментовъ) правительство потребовало отъ евреевъ представить проектъ еврейской реформы. Евреи собрались въ Курникѣ (1818) и избрали 8-членную депутацію, которая засѣдала въ П. подъ предсѣдательствомъ правительственнаго комиссара и выработала рядъ пожеланій: право гражданства, свобода селиться во всѣхъ частяхъ прусской монархіи, отмѣна стѣсненій въ торговлѣ и производствѣ, право пріобрѣтать землю для ея обработки, облегченіе налоговаго бремени и т. д. Оберпрезидентъ Цербони ди Спозетти заявилъ депутаціи, что правительство исполнено лучшихъ намѣреній относительно участи евреевъ и что «въ возможно кратчайшее время» положеніе ихъ будетъ урегулировано. Прошло, однако, 15 лѣтъ, пока правительство—и то частично—исполнило обѣщаніе. Такъ называемая «Vorläufige Verordnung wegen des Judenwesens im Grossherzogtum Posen» отъ 1 іюня 1833 г. оставила въ силѣ нѣкоторыя ограниченія. Только состоятельные и образованные элементы получили право гражданства. Были урегулированы общинное устройство (въ 1837 г. имѣлись 136 евр. общинъ, изъ которыхъ 42 имѣли каждая свыше 500 евреевъ) и училищное дѣло; былъ также открытъ свободный доступъ къ отбыванію воинской повинности (налогъ для не отбывающихъ оставался и впредь). Только въ 1847 г. познанскіе евреи были всѣ уравнены въ правахъ съ ихъ собратьями въ другихъ прусскихъ провинціяхъ.—Въ польскомъ возстаніи 1848 г. евреи не принимали никакого участія и даже были настроены противъ возставшихъ, которые отмстили имъ погромами въ разныхъ мѣстностяхъ, особенно въ Врешенѣ.— Въ 1825 г. числилось въ П. 65131 еврей, въ 1849 г.—76 757, въ ближайшія два десятилѣтія евр. населеніе все уменьшается, съ 1871 до 1875 г. замѣтенъ небольшой ростъ (съ 61 982 до 62 438); начиная же съ этого года, идетъ сильная убыль евр. населенія, которое въ 1905 г. составило всего 30433. Такимъ образомъ, съ 1849 г. до 1905 г. евр. населеніе уменьшилось болѣе чѣмъ на 60%. Это поразительное явленіе находитъ свое объясненіе въ сильной эмиграціи евреевъ изъ П., которая, въ свою очередь, была обусловлена тяжелымъ экономическимъ положеніемъ. Первое эмиграціонное движеніе продолжалось съ 1834 г. до 70-хъ годовъ, второе охватываетъ—послѣднее тридцатилѣтіе. До 1834 г. евреи, несмотря на тяжелыя экономическія условія, не могли эмигрировать въ другія провинціи въ силу вышеуказанныхъ ограниченій въ передвиженіи, которыя были устранены въ 1833 г. только для одной части евреевъ (см. выше). Когда же въ 1847 г. была объявлена свобода передвиженія, эмиграція приняла болѣе значительные размѣры, но это была пролетарская эмиграція. Это были тѣ сравнительно многіе евр. ремесленники, которые предпочитали искать въ другихъ провинціяхъ болѣе выгодныхъ условій заработка. Между тѣмъ, оставшіеся евреи пріобрѣли вліяніе въ торговлѣ. «Пролетарій-еврей исчезъ постепенно, и въ нѣмецкомъ бюргерствѣ евреи вскорѣ заняли первое мѣсто. Они были прогрессивными, проповѣдывали политическій либерализмъ и шли впереди другихъ партій при всякихъ городскихъ реформахъ». Но за послѣднія 30—40 лѣтъ произошелъ знаменательный поворотъ. Въ связи съ пробужденіемъ сильнаго національнаго самосознанія среди поляковъ П. и направленной противъ этого правительственной политики, такъ назыв. Ostmarkenpolitik, евреи очутились между молотомъ и наковальней. Начался бойкотъ евр. купцовъ со стороны поляковъ. «Bank ludowy» и «Rolnik» (кооперація закупокъ и продажъ)—вотъ тѣ организаціи, которыя вытѣснили евреевъ изъ многихъ городовъ и мѣстечекъ. Съ другой стороны, и колонизаціонная политика прусскаго правительства базируетъ на кооперативныхъ началахъ, которыя создаютъ антисемитскую атмосферу. Въ силу этихъ условій евреи стали эмигрировать—на этотъ разъ эмиграція носитъ буржуазный характеръ. «Ибо—спрашиваетъ одинъ авторъ о положеніи евреевъ въ П.—что дѣлать евреямъ въ провинціи, гдѣ они систематически преслѣдуются на экономическомъ и соціальномъ поприщахъ поляками и нѣмцами, кооперативами и колонизаціонной комиссіей (Ansiedlungskommission)?» Съ 1871 до 1905 г. число евреевъ въ П. уменьшилось на половину. Въ сельскихъ общинахъ, надо полагать, въ скоромъ времени не будетъ ни одного еврея. Здѣсь число ихъ въ 1905 г. уменьшилось сравнительно съ 1871 г. на 95,45%, въ городахъ и мѣстечкахъ—только на 33%. Въ отдѣльныхъ городахъ, однако, убыль евр. населенія шла гигантскими шагами. Изъ 131 города только въ 25 евр. населеніе уменьшилось менѣе чѣмъ на 50%, а изъ 106 городовъ, гдѣ уменьшеніе составляло болѣе 50%, 57 показываютъ уменьшеніе евр. населенія болѣе чѣмъ на 75%. Взамѣнъ евреевъ повсюду усилился польскій элементъ. Въ оффиціальной запискѣ «Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit» приростъ польскаго населенія въ 1900—05 гг. въ городахъ, гдѣ работаетъ колонизаціонная комиссія, объясняется эмиграціей евреевъ. Теперь въ широкихъ кругахъ пробиваетъ себѣ путь мысль, что антисемитизмъ меньше всего полезенъ въ такъ назыв. Ostmark, что эмиграція евреевъ — равносильна ослабленію германизаторскихъ тенденцій, которыми такъ дорожитъ прусское правительство. — Въ духовно-культурномъ отношеніи познанскіе евреи проявили въ 19 в. большое рвеніе, и изъ ихъ среды вышелъ рядъ выдающихся ученыхъ, писателей, художниковъ и политическихъ дѣятелей, какъ Грецъ, Лацарусъ, историкъ Яковъ Каро; ученые— Фюрстъ, Берлинеръ и Яковъ Леви; политики— Эдуардъ Ласкеръ и Р. Кошъ; политикъ-экономъ Ястровъ; извѣстный клиницистъ—Сенаторъ; живописецъ—Лессеръ Ури; композиторъ—Левандовскій, крупный издатель Моссе и др.—Въ Познанскомъ округѣ числилось въ 1905 г.—19392 еврея. Въ 1898 г. былъ учрежденъ союзъ синагогальныхъ

общинъ округа П., куда входятъ 36 общинъ, въ 1910 г.—провинціальная касса для странствующихъ бѣдняковъ. Въ Бромбергскомъ округѣ жило въ 1905 г. 11041 еврей. Здѣсь тоже существуетъ (съ 1897 г.) союзъ синагогальныхъ общинъ (22).—Ср.: кромѣ литературы, указанной въ ст. Познань-городъ,—Meyer, Gesch. d. Landes Posen; Warschauer, D. Erziehung d. Juden in d. Provinz Posen durch d. Elementarschulwesen (оттискъ изъ Zeitschrift für Gesch. d. Jud. in Deutschland); idem, Aus d. Kolonisationstätigkeit Friedrich des Grossen im Netzedistrikt (лекція, напечатанная въ Ostdeutsche Rundschau, Бромбергъ, 1903, №№ 273 и 274); Ph. Bloch, D. Judenwesen, въ Das Jahr, 1793; Urkunden u. Aktenstücke zur Gesch. d. Organisation Südpreussens, 1895; v. Bergmann, Zur Gesch. d. Entwicklung deutscher, polnischer und jüdischer Bevölkerung in d. Provinz Posen seit 1824; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911; Bernhard, D. Städtepolitik im Gebiet d. deutschpolnischen Nationalitätenkampfs, 1909; Breslauer, Ueber d. Abwanderung d. Juden aus d. Provinz Posen, Denkschrift d. Verbandes d. deutschen Juden; Wolff, D. Juden in d. Ostmarken, въ Ost u. West, 1909; R. Wassermann, D. Entwicklung d. jüd. Bevölkerung in. d. Provinz Posen u. das Ostmarkenproblem, въ Zeitschr. für Demographie u. Stat. d. Jud., 1910, № 5; Jew. Enc., X. *М. В.* 5.

Познеръ, Давидъ бенъ Нафтали-Герцъ—талмудистъ; жилъ въ серединѣ 17 в. въ Познани, а затѣмъ въ Кротошинѣ. П. авторъ «Jalkut David» (Дигернфуртъ, 1691)—сборникъ гомилетическихъ толкованій къ Пятикнижію, извлеченныхъ изъ Талмуда, Мидрашимъ и по-талмудической литературы. Мнѣніе Финна (Keneset Israel, p. 248), будто П. не кто иной, какъ Давидъ-Тибеле Познеръ, авторъ «Schaare Zijon», слѣдуетъ считать ошибочнымъ.—Ср.: Azulai, II, 66; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 863; Brann, въ Monatsschrift, 1896, p. 524. [J. E., X, 145]. 6.

Познеръ, Карлъ—нѣмецкій врачъ и писатель; род. въ 1854 г. Приватъ-доцентъ въ 1890 г. въ берлинскомъ университетѣ по патологіи, П. въ 1895 г. получилъ званіе профессора. Съ 1889 г. онъ состоитъ однимъ изъ руководителей «Berliner klinische Wochenschrift», а съ 1894 г. и «Jahresberichte über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medizin» Вирхова. Большимъ распространеніемъ пользуются его учебники по діагностикѣ и терапіи.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte [J. E., X, 145]. 6.

Познеръ, Карлъ-Людвигъ, фонъ—крупный венгерскій литографъ и переплетчикъ (1822—1887). П. основалъ въ 1852 г. въ Будапештѣ типо-литографію и переплетную, которыя въ короткое время сдѣлались самыми крупными во всей Венгріи. Правительство командировало П. на выставки въ Лондонѣ (1871), Вѣнѣ (1873) и Тріестѣ (1882) для изученія этой отрасли производства, и П. ввелъ въ Венгріи картографію, издавъ, по предложенію министра народнаго просвѣщенія, обстоятельную карту Венгріи. Ему принадлежитъ также усовершенствованіе бумажнаго дѣла. Въ 1873 г. П. за услуги венгерской промышленности получилъ потомственное дворянство.—Ср. Pallas, Lex., s. v. [J. E., X, 145]. 6.

Познеръ, Соломонъ Владиміровичъ (Стеллинъ)—литераторъ; род. въ 1876 г. въ Минскѣ. Окончилъ юридич. факультетъ спб. университета. Съ 1903 г., живя въ Парижѣ, принималъ участіе въ «L'Aurore», «L'Humanité», «Le Radical», «L'Européen» и др., печатая статьи о русскихъ дѣлахъ и преимущественно о положеніи русскихъ евреевъ. Въ 1905 г. основалъ и велъ въ Парижѣ «La Correspondance Russe», въ которомъ помѣщалъ свѣдѣнія о русскихъ евреяхъ. П. сотрудничалъ въ журналахъ «Нед. Хр. Восхода», «Еврейскій Міръ» и «Новый Восходъ». Наиболѣе обширныя статьи: «Евреи въ общей школѣ», «Меламедъ и законъ», «Очерки по исторіи западно-европейскихъ евреевъ въ началѣ XIX в.». Въ «Сборникѣ матер. по эконом. полож. евреевъ въ Россіи» П. написаны очерки о еврейскомъ населеніи, евреяхъ-ремесленникахъ на югѣ и евреяхъ въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ. 8.

«Poilischer Jidel» — первый соціалистическій органъ на жаргонѣ. Выходилъ еженедѣльно въ Лондонѣ въ 1884—5 г., подъ ред. М. Винчевскаго. Газета имѣла эпиграфомъ: «Когда будешь вкушать отъ трудовъ рукъ твоихъ, блаженъ ты и благо тебѣ». Въ «P.-J.» имѣлись обыкновенные газетные отдѣлы, а также научно-просвѣтительныя статьи. Вопросы дня освѣщались съ соціалистической точки зрѣнія.—Ср. М. Винчевскій, сборн. «Пережитое», II, 160—185. 7.

Пойманники—см. Евр. Энц., IX, 243.

Покаяніе, תשובה.—Это слово встрѣчается только въ по-библейской литературѣ, хотя оно является производнымъ отъ глагола библейскаго корня.

Въ Библіи, какъ и въ по-библейской литературѣ, П. является тѣмъ необходимымъ условіемъ, безъ котораго невозможно спасеніе и искупленіе какъ всего народа, такъ и отдѣльной личности (Быт., 4, 7; Лев., 4, 5; Втор., 31, 18; 36, 3; Іезек., 18, 30—32; Исайя, 55, 6—10; Іоель, 2, 12; Іона, 3, 10). По словамъ законоучителей, слово «Teschubah» (дословно «возвращеніе») заключаетъ въ себѣ указаніе на двѣ идеи: во-первыхъ, всѣ прегрѣшенія человѣка являются не чѣмъ инымъ, какъ уклоненіемъ отъ путей Господнихъ (ср. Второз., 11, 26—28; Исайя, 1, 4; Іер., 3, 12; Іезек., 18, 30; 14, 6, 7); во-вторыхъ, во власти человѣка порвать съ грѣхами и вернуться къ Богу, который по милосердію готовъ всегда принять раскаявшагося грѣшника. Слова пророка гласятъ: «Пусть нечестивый оставитъ свой путь и грѣшникъ свои замыслы, и пусть обратится къ Господу, и Онъ помилуетъ его» (Исайя, 55, 7; ср. Іер., 3, 12; Іезек., 18, 32; Іоель, 2, 13). Такъ какъ нѣтъ абсолютно праведнаго человѣка въ мірѣ, творящаго одно лишь добро и никогда не согрѣшившаго (I Цар., 8, 46; Когел., 7, 20), то каждому смертному необходимо напоминать о П., т.-е. о томъ, чтобы онъ «вернулся» къ Богу. Уже Моисеевъ законъ различаетъ между преступленіями по отношенію къ Богу (בין אדם למקום) и по отношенію къ ближнему (בין אדם לחברו). Въ первомъ случаѣ П. выражается въ чистосердечномъ признаніи своей вины (Лев., 5, 5) и въ принесеніи установленныхъ закономъ жертвоприношеній (Лев., 5, 1—20). Во второмъ случаѣ, кромѣ вышеупомянутаго, слѣдуетъ возмѣстить причиненные ближнему убытки. Другими выраженіями П. по Библіи служатъ: изліяніе души предъ Богомъ въ молитвѣ (I Сам., 7, 6; Пл. Іер., 2, 19), посты, разрываніе верхняго платья, опоясываніе мѣшкомъ, сидѣніе на землѣ (I Цар., 21, 27; Іоель, 2, 13; Іона, 3, 5; Нех., 9, 1). Высказываясь противъ всѣхъ этихъ внѣшнихъ проявленій П., пророки настаивали на внутренней борьбѣ со злой волей и на духовномъ возрожденіи. Наиболѣе характерными въ этомъ смыслѣ являются проповѣди Гошеи (14, 2): «Обратись, Израиль, къ

Господу Богу твоему; ибо ты упалъ отъ нечестія твоего. Запаситесь (молитвенными) словами и обратитесь къ Господу; говорите Ему: прости всякое беззаконіе и прими содѣянное добро, и вмѣсто тельцовъ мы принесемъ жертву устъ нашихъ». А Іезекіилъ говорилъ: «Отвергните отъ себя всѣ преступленія ваши, чрезъ которыя вы отпали, и сдѣлайте себѣ сердце новое и новый духъ. И зачѣмъ умирать вамъ, домъ Израилевъ?» (18, 31). [По J. E., X, 376—377]. 1.

Покаяніе въ Талмудѣ. П. ставили такъ высоко, что возникновеніе его отнесено ко временамъ, предшествовавшимъ сотворенію міра, когда Господь, по словамъ Талмуда, вызвалъ его къ бытію въ числѣ семи вещей, безъ которыхъ немыслимо существованіе міра (Пес., 54а). «Святый, да будетъ благословенно имя Его, сказалъ Иліи: сохрани тотъ драгоцѣнный даръ, который я далъ міру; какъ бы человѣкъ не согрѣшилъ, но если онъ покается въ своихъ грѣхахъ—Я приму его» (Іер., Санг., 28б). Талмудъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «Велико значеніе П.—оно приноситъ спасеніе міру», оно достигаетъ трона Господня (ср. Гош., 14, 2, 5); оно приноситъ искупленіе (ср. Ис., 45, 20) и удлиняетъ жизнь человѣка (срав., Іезек., 18, 21; Іома 86а, б). «Наилучшими ходатаями передъ Господомъ являются П. и богоугодныя дѣла» (Шаб., 32а). Чистосердечное П. равноцѣнно построенію храма, возстановленію алтаря и приношенію всѣхъ жертвоприношеній (Wajikra r., VII, 2; Санг.. 43б). Необходимымъ условіемъ для прощенія въ день Всепрощенія является П. (Іома, VIII, 8). «Покайся наканунѣ дня твоей смерти»—гласитъ изреченіе р. Эліэзера б. Гиркана (Аб., II, 10); но такъ какъ день смерти не извѣстенъ, то люди должны были бы ежедневно каяться (Шаб., 153а); однако, наиболѣе благопріятнымъ для П. временемъ все же слѣдуетъ считать первые десять дней въ году, слѣдуя словамъ пророка (Ис., 55, 6): «Ищите Господа, когда можно найти Его, призовите Его, когда Онъ близко» (Р. Га-Ш., 18а; Jad., Teschubah, II, 6). Никто не имѣетъ права отчаиваться изъ-за своихъ грѣховъ, ибо каждый раскаивающійся великодушно принимается обратно своимъ небеснымъ Отцомъ, прощающимъ его грѣхи. Каяться никогда не поздно; даже на смертномъ одрѣ П. дѣйствительно (Кид., 40б; Jad., l. c., II, 1). Тяжкимъ грѣхомъ является, поэтому, укоръ по адресу грѣшника, кающагося въ своихъ прежнихъ грѣхахъ (Б. М., 58б; Jad., l. c., VII, 8). См.: Maimonides, Jad, Teschubah; Hamburger, R. B. T., L, 201; II, 96; Bacher, Ag., Index, s. v. Busse.—Признавая великую силу П., талмудисты были готовы разсматривать всю исторію человѣка въ его свѣтѣ. Въ ожиданіи П. Господь долго терпѣлъ грѣхи потомковъ Адама, прежде чѣмъ ихъ поглотили волны всемірнаго потопа. Строители столпа вавилонскаго тоже очень далеко зашли въ своемъ беззаконіи. И жителямъ Содома, и нечестивцу фараону Господь далъ много времени для П. (Mex., Beschal., Schirah, V, 5; Ber. r., XXXII, 10; XXXVIII, 13). По словамъ талмудистовъ, Авраамъ былъ посланъ призвать людскія поколѣнія на путь П., самъ грядущій Мессія направитъ грѣшный родъ людской на путь П. (Schir ha-Sch. r., VII, въ связи съ Зех., 9, 1). Такимъ образомъ, всѣ пророки имѣли одну и ту же миссію—проповѣдывать П. (ср. Іер., 4, 1; Ис., 55, 6). Даже въ праотцахъ агада хотѣла видѣть проповѣдниковъ П.; таковымъ былъ и Ной (Сан., 108а), почему книги Сивиллы и называютъ его «проповѣдникомъ П.» (κήρυξ μετανοίας). «Энохъ проповѣдывалъ язычникамъ П.», утверждаетъ традиція (срав. Премудрость Сол., IV, 10), хотя Филонъ (De Abrahamo, § 3) говоритъ, что Энохъ самъ являлся раскаявшимся грѣшникомъ (срав. Ber. r., XXV). Ту же роль приписываетъ Филонъ и пророку Моисею (De Exacrationibus, §§ 8—9; Pes. r., 44 въ связи со Втор., 30, 2—3; срав. Lekach Tob. a. l.). Интересно отмѣтить, что талмудисты представляли себѣ всѣхъ величайшихъ грѣшниковъ въ роли людей, раскаявшихся впослѣдствіи. Такъ, Каинъ, не скрывшій своихъ грѣховъ, былъ прощенъ Господомъ (Быт., 4, 13—16), простилъ Онъ и Давида (II Сам., 12, 13), въ то время, какъ скрывшіе свою вину Адамъ и Саулъ не были прощены. По другой версіи Адамъ убѣдился на примѣрѣ Каина въ великой силѣ П. Въ Пирке де р. Эліэзеръ разсказывается о П. Адама и Евы. Раскаявшимся грѣшникомъ былъ, по Талмуду, и Исмаилъ (Б. Б., 16б). Въ общемъ, талмудисты признали покаявшимися всѣхъ библейскихъ великихъ грѣшниковъ (Реубенъ, Аханъ, Ахабъ, Менаше, Іехонія, Іосія, Рахабъ, Билеамъ). Эпоха таннаевъ имѣла своихъ раскаявшихся грѣшниковъ (Аб. Зар., 17б). Такими же были въ періодъ амораевъ Решъ-Лакишъ (Pirke r. El., XLIII), Абба, отецъ р. Іереміи бенъ-Аббы, и эксилархъ Укбанъ бенъ-Нехемія (Шаб, 55б). Но хотя Господь принимаетъ П. отъ всѣхъ, все же существуютъ исключенія для тѣхъ, кто увлекалъ и другихъ на грѣшный путь, какъ Іеробеамъ. Однимъ изъ такихъ грѣшниковъ былъ Ахеръ (Элиша бенъ-Абуя), о которомъ якобы голосъ съ небесъ возвѣстилъ: «Всѣ совратившіеся пусть покаются, кромѣ Ахера» (Хаг., 15а). Пока человѣкъ живъ, онъ можетъ покаяться, но послѣ смерти П. нѣтъ, тогда вступаетъ въ силу правосудіе Господа (Kohel. r., I, 36; VII, 18; Шаб., 32а; Эр., 19а). Зато, благодаря П. бывшіе грѣшники возносятся на небо и мѣсто, занимаемое тамъ покаявшимися грѣшниками, не доступно даже для неискусившихся праведниковъ. Много мѣста удѣляетъ П. литература средневѣковая. Въ «Chobot ha-Lebabot» Бахьи ибнъ Пакуды П. отведенъ весь седьмой отдѣлъ, такъ назыв. «врата П.». «Правиламъ П.» Маймонидъ посвящаетъ первую книгу «Jad Ha-Chazakah», а въ «Menorat Ha-Maor» Исаака Абоаба вопросъ о П. занимаетъ 18 главъ. То же мѣсто отводятъ ему и авторы мистическихъ произведеній: Элеазаръ изъ Вормса—въ «Rokeach», Исаія Горовичъ—въ «Шело» и др. Главы, посвященныя П., часто служатъ вѣрующимъ душеспасительнымъ чтеніемъ въ теченіе покаянныхъ дней. — Ср.: Frenkel, Zijun li-Derasch., Przemysl, 1877, 154—5; Bousset, Religion des Judenthums, pp. 368 и сл.; Claude Montefiore, Rabbinic Conceptions of Repentance, въ JQR., XVI, 209—257; Weber, Jüdische Theologie, Index. [J. E., X, 377—379]. З.

Покаянные дни—см. Дни Покаянія (Евр. Энц., т. VII, стр. 260.

Поки (Пуки), Іуда бенъ Эліезеръ Челеби — караимскій ученый, племянникъ Иліи Башячи, жилъ въ Константинополѣ, ум. до 1501 г. Путешествуя по Палестинѣ, Египту, Вавилоніи и Персіи, онъ познакомился съ караимскою письменностью. Въ 1571 г. П. жилъ въ Каирѣ въ домѣ Наси. Ему принадлежитъ: שער יהודה — разсужденіе о кровосмѣшеніи, изданное его сыномъ Исаакомъ въ Константинополѣ въ 1581 г. Въ этомъ сочиненіи П. выступаетъ противникомъ сдѣланныхъ Іосифомъ Гароэ и Іешуа бенъ

Iегуда послабленій въ области караимскаго законодательства о запрещенныхъ бракахъ въ различныхъ степеняхъ родства и свойства. П. является въ свою эпоху единственнымъ сторонникомъ теоріи «рикуба» (см. Караимы, Кровосмѣшеніе, Евр. Энц., IX). Сочиненіе П. שער יהודה—библіографическая рѣдкость, П. цитируетъ въ этой книгѣ другое свое сочиненіе подъ названіемъ וזאת ליהודה, трактующее объ опредѣленіи новолунія. Iедидья Соломонъ бенъ Ааронъ изъ Трокъ упоминаетъ молитвенникъ, составленный П., и другія его сочиненія изъ области поэзіи и грамматики.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1307; idem, Hebr. Bibl., XX, 94; Fürst, Gesch. des Karäert., III, 14; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, p. 65; Gottlober, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 174; И. Марконъ, Тексты и изслѣдованія, Спб., 1908, стр. XVII. [По J. E., VII, 356]. 4.

Поклажа, פקדון,—отдача вещей на безмездное храненіе. Лицо, отдающее на храненіе, назыв. поклажедателемъ, מפקיד, בעלה פקדון; лицо, обязывающееся хранить вещь, назыв. поклажепринимателемъ, שומר ,מי שהפקדון אצלו; вещь, отданная на храненіе—פקדון. *Въ Библіи* по данному предмету имѣются рядомъ два противорѣчивыхъ съ перваго взгляда текста. Въ первомъ (Исх., 22, 6—8) говорится, что лицо, которому поручено хранить вещи, т.-е. поклажеприниматель, въ случаѣ кражи ихъ, освобождаетъ себя присягой отъ отвѣтственности. Согласно второму тексту (ibid., 22, 9—12), въ аналогичномъ случаѣ хранитель обязанъ уплатить за украденную вещь. Новѣйшіе изслѣдователи (Michaelis и, съ нѣкоторымъ отступленіемъ отъ него, Saalschütz) объясняютъ, что первый текстъ разсматриваетъ храненіе предметовъ неодушевленныхъ, а второй—охраненіе животныхъ; похищеніе животнаго, которое нуждается въ постоянномъ присмотрѣ, можетъ быть поставлено въ вину хранителю, кража же неодушевленныхъ, обыкновенно мелкихъ предметовъ, можетъ происходить незамѣтно даже для самаго бдительнаго человѣка и поэтому не должна быть ему поставлена въ вину. Однако, толкованіе, что въ первомъ текстѣ (ст. 6—7) рѣчь идетъ только о предметахъ неодушевленныхъ, опровергается стихомъ 8-ымъ, явно связаннымъ съ предыдущими и распространяющимъ дѣйствіе этого же текста и на животныхъ. Поэтому болѣе близкимъ къ истинѣ слѣдуетъ считать толкованіе Талмуда (Б. Мец., 94б), по которому первый текстъ имѣетъ въ виду храненіе безмездное, а второй—храненіе за плату (см. Евр. Энц., XI, 486—492). Это толкованіе представляется болѣе логичнымъ: оплата услугъ даетъ основаніе требовать отъ хранителя большей бдительности и отвѣтственности. Болѣе близкая связь талмудической эпохи съ библейской въ смыслѣ преемственности обычнаго права даетъ также основаніе предпочесть толкованіе Талмуда гипотезамъ изслѣдователей новаго времени. Мюллеръ подкрѣпляетъ толкованіе Талмуда еще тѣмъ, что видитъ въ §§ 262—263 законовъ Хаммураби мѣсто параллельное, по содержанію, нашему второму тексту (Исх. 22, 9—12), а у Хаммураби прямо говорится о храненіи за плату, изъ чего можно заключить, что въ основѣ этого закона въ обоихъ законодательствахъ лежитъ одно общее народамъ Востока обычное право (ср., однако, ниже). Такимъ образомъ, къ П. долженъ быть отнесенъ только первый текстъ (ст. 6—8). Изъ него видно, что въ случаѣ кражи сданной на храненіе вещи и неразысканія вора, поклажеприниматель долженъ дать присягу въ томъ, что онъ не присвоилъ и не растратилъ ввѣреннаго ему имущества, и тѣмъ освобождается отъ отвѣтственности. Если бы, однако, такое его заявленіе, подкрѣпленное присягой, оказалось ложнымъ, онъ, подобно вору, платитъ двойную стоимость присвоеннаго или растраченнаго имущества.—Постановленія Хаммураби, однако, рѣзко отличаются отъ библейскихъ нормъ о томъ же предметѣ и отражаютъ въ себѣ правовыя воззрѣнія, господствовавшія въ Вавилоніи. Напр., П. цѣнныхъ вещей, по Хаммураби, во избѣжаніе злоупотребленій производится не иначе, какъ по письменному документу.—Изъ приведенныхъ выше немногихъ библейскихъ положеній Талмудъ создалъ разработанный институтъ П., пользуясь, конечно, также и обычаями.

Поклажа въ Талмудѣ. Сущность договора состоитъ въ обязанности поклажепринимателя хранить вещь безмездно и безъ права пользованія. Если за храненіе взимается плата, мы имѣемъ дѣло не съ П., а съ договоромъ личнаго найма. Плата можетъ заключаться не въ деньгахъ, а въ предоставленіи услугъ. Мастеръ, приготовляющій вещь изъ матеріала заказчика, считается платнымъ хранителемъ вещи, такъ какъ въ плату за работу входитъ и плата за храненіе (отношенія найма); но когда мастеръ по окончаніи работы заявилъ заказчику объ этомъ и предложилъ ему получить заказъ, обязанность мастера охранять вещь изъ договора найма прекращается, и онъ становится въ положеніе безмезднаго хранителя (отношеніе П.) [Мишна, Б. Мец., 80б]. Если кто-либо далъ мѣнялѣ или торговцу на храненіе деньги и при этомъ не завязалъ ихъ въ особый узелокъ съ приложеніемъ своей печати, то предполагается, что хранитель можетъ эти деньги употреблять въ дѣло. Самая возможность пользованія разсматривается какъ вознагражденіе за храненіе, и потому это будетъ не П., а наемъ. Если же мѣняла дѣйствительно воспользовался своимъ правомъ и употребилъ деньги въ дѣло, то послѣдствія даннаго договора уже разсматриваются, какъ-будто это былъ заемъ (ср. римское depositum irregulare) [Мишна, ibid., 43а]. Вопросъ о способѣ заключенія даннаго договора споренъ. По однимъ даннымъ, для этого достаточно словеснаго соглашенія. По другимъ даннымъ, для П., какъ и для другихъ договоровъ, требуется формальный способъ совершенія въ видѣ «притяженія», משיכה, «поднятія», הגבהה, и пр. или «киньяна» (см. Договоръ, Евр. Энц., VII, 276—278, и Мѣна, тамъ же, XI, 424—425) [Б. Мец., 99а]. Эта контроверза не разрѣшена въ среднев. евр. правѣ (Хошенъ га-Мишпатъ, 291, § 5).—Поклажеприниматель обязанъ хранить вещь согласно обычаю и договору. Даются примѣрныя указанія: лѣсные матеріалы и камни можно держать у воротъ, ленъ крупными пачками—внутри двора, платья—въ квартирѣ, шелковыя платья, серебряную и золотую посуду необходимо хранить въ запертыхъ сундукахъ (комодахъ). Деньги же, золотые и серебряные слитки, драгоцѣнные камни въ эпоху Талмуда, когда безопасность имущества была болѣе слабо ограждена, чѣмъ въ наше время, считалось необходимымъ зарывать въ землю или въ стѣну (Б. Мец., 43а). Но таковыя предосторожности относительно драгоцѣнныхъ вещей предписываются лишь вавилонскимъ Талмудомъ. Iерусалимскій же Талмудъ и средневѣковая юрис-

пруденція считаютъ достаточными обычные по условіямъ мѣста и времени способы храненія (ср. Хошенъ га-Мишпатъ, 291, § 18). Поклажеприниматель въ правѣ довѣрять охрану предмета П. женѣ и взрослымъ дѣтямъ (Б. Мец., 42б). Передача же на храненіе совершенно постороннимъ лицамъ безъ разрѣшенія поклажедателя влечетъ усиленную отвѣтственность за могущія произойти гибель или порчу вещи, שומר שמסר לשומר (ibid., 36а). Въ случаѣ отбытія поклажедателя изъ города, на поклажепринимателя возлагается обязанность не только охранять вещь отъ внѣшнихъ случайностей (кражи, пожара и т. п.), но и принимать мѣры къ предохраненію вещей отъ порчи по внутреннимъ ея свойствамъ, а если вещь нельзя предохранить отъ порчи, то продать ихъ съ разрѣшенія суда (Б. Мец., 29б, 38а).— По требованію поклажедателя онъ долженъ немедленно вернуть вещь со всѣми ея принадлежностями и приращеніями (ibid., 34а). Поклажедатель можетъ требовать возвращенія вещи лишь въ мѣстѣ заключенія договора; поклажеприниматель можетъ вернуть вещь и въ другомъ мѣстѣ, гдѣ онъ застанетъ своего контрагента. Срокъ, если таковой установленъ въ договорѣ П., связываетъ лишь хранителя (онъ не въ правѣ вернуть вещь ранѣе срока), но не поклажедателя. Поклажеприниматель обязанъ хранить вещь до разысканія отсутствующаго собственника; однако, если нужно уѣхать, судъ bet-din передаетъ вещь другому лицу для храненія (Б. Кама, 118а; Хошенъ га-Мишпатъ, 293). — Отвѣтственность поклажепринимателя въ случаѣ гибели и порчи вещей ограничивается тѣми случаями, когда гибель произошла по его винѣ, хотя бы неосторожной «peschiah», פשיעה; за кражу или утрату вещи, גניבה ואבידה, и за случай «ones», אונס, онъ не отвѣчаетъ. Подъ «peschiah», פשיעה (соотвѣтствуетъ приблизительно римской culpa lata), слѣдуетъ понимать грубую небрежность, недостатокъ обычной заботливости о вещахъ. Въ этомъ случаѣ какъ при безплатномъ храненіи, такъ и при платномъ (какъ при П., такъ и наймѣ, также и во всѣхъ прочихъ договорахъ) причиненные подобной небрежностью убытки должны быть возмѣщены. Если убытки произошли по причинѣ, которую нельзя было предотвратить, то они не возмѣщаются какъ при поклажѣ, такъ и наймѣ. Промежуточное мѣсто между этими двумя категоріями (peschiah=culpa lata и ones=casus) занимаютъ случаи такъ называемой въ Талмудѣ кражи и утраты, גניבה ואבידה. Эти термины взяты изъ библейскаго текста (Исх., 22, 6 — 8), но Талмудъ ихъ понимаетъ не только въ буквальномъ смыслѣ кражи и утраты, но и ряда другихъ случаевъ, въ которыхъ нельзя видѣть, съ одной стороны, непредотвратимаго случая, а съ другой стороны, грубой небрежности. Въ подобныхъ случаяхъ платный хранитель (и вообще, лицо, участвующее въ возмездномъ договорѣ), обязанный принимать всевозможныя мѣры для предотвращенія опасности, отвѣчаетъ за убытки, а безмездный хранитель, не получающій за свой трудъ платы, для котораго обязательна лишь обычная заботливость, освобождается отъ отвѣтственности. Эта группа «кража и утрата» подходитъ близко къ римской culpa levis. Если кто-либо причиняетъ убытки тѣмъ, что взялся за дѣло безъ необходимыхъ для этого знаній и опыта, это считается грубой небрежностью. Если же лицо, обладающее достаточными знаніями и опытностью, ошиблось, то причиненные такимъ путемъ убытки, аналогично кражѣ и утратѣ, вмѣняются въ вину лишь въ томъ случаѣ, когда лицо оказываетъ услуги за плату (Б. Кама, 99б). Соотвѣтствіе талмудич. понятій римскимъ (אונס=casus, גניבה ואבידה=culpa levis, פשיעה=culpa lata) только приблизительное. Кромѣ этихъ главныхъ правилъ, слѣдуетъ замѣтить еще слѣдующія. Проявлять къ чужимъ вещамъ столько заботливости, сколько къ своимъ (diligentia quam in suis rebus), считается недостаточнымъ даже для безмезднаго хранителя; онъ долженъ охранять чужія вещи лучше, чѣмъ свои, и потому отвѣчаетъ за culpa in concreto (Хошенъ га-Мишпатъ, 391 § 14). Разъ поклажеприниматель хранилъ вещь небрежно, несоотвѣтственно обычаю и договору, то онъ отвѣчаетъ и за кражу и за дѣйствіе непреодолимой силы, תחלתו בפשיעה וסופו באונס חייב (Б. Мец., 42а). Чрезвычайныя трудности для пониманія цѣли и смысла представляетъ слѣдующее правило. Если въ моментъ заключенія договора П. поклажедатель обязался или уже ранѣе былъ обязанъ оказать какія-либо услуги поклажепринимателю за плату (по договору личнаго найма) или безмездно (по договору порученія—мандату), то это обстоятельство освобождаетъ хранителя отъ всякой отвѣтственности (Б. Мец., 94—95). Это своеобразное правило могло возникнуть на почвѣ одновременнаго найма лица и его вещи для общей работы. Напр., кто-либо нанялся вспахивать чужое поле помощью своихъ орудій и своихъ животныхъ или взялся дѣлать это безмездно. Здѣсь личное наблюденіе собственника за своей вещью дѣлаетъ излишней отвѣтственность нанимателя (владѣльца поля). Почему-то позднѣе стали придавать рѣшающее значеніе не нахожденію собственника при своей вещи, а моменту заключенія договора. Рапопортъ (нижецитиров. сочин.) объясняетъ эту норму иначе. Въ моментъ заключенія договора П. собственникъ вещи считалъ себя обязаннымъ оказывать услуги хранителю (за плату или изъ дружбы). Въ такомъ состояніи онъ, предполагается, не могъ при отдачѣ вещи на храненіе думать о возложеніи на хранителя отвѣтственности за цѣлость вещи. Талмудъ поэтому принимаетъ за правило, что въ такой обстановкѣ собственникъ вещи обыкновенно прощаетъ хранителю возможные впослѣдствіи убытки. Это правило, какъ и всѣ вышеприведенныя, можно было обойти, заключая спеціальныя соглашенія объ усиленной либо уменьшенной противъ закона отвѣтственности. Относительно храненія недвижимостей эти правила не примѣнялись, см. Недвижимости (Евр. Энц., XI, 641—642). — Если поклажеприниматель безъ разрѣшенія собственника пользовался данной ему на храненіе вещью, то онъ отвѣчаетъ за всякіе убытки, даже за случай אונס; тѣмъ болѣе, если онъ употребилъ часть вещи (ibid. 40-43; Хошенъ га-Мишпатъ, 292).— Обязанности поклажедателя: возмѣстить издержки, буде таковыя были сдѣланы поклажепринимателемъ; принять вещь по окончаніи срока; отвѣтствовать за причиненные убытки (уже и за culpa levis). — Тѣ факты, которые освобождаютъ поклажепринимателя отъ отвѣтственности за гибель вещи, такого свойства, что чаще всего происходятъ въ обстановкѣ, исключающей возможность приглашенія свидѣтелей. Если бы судъ сталъ требовать отъ поклажепринимателя доказательствъ, то въ огромномъ большинствѣ случаевъ поклажеприниматель не

могъ бы ихъ доставить, и ему пришлось возмѣстить всѣ убытки за неимѣніемъ доказательствъ. Поэтому уже Библія въ этомъ случаѣ постановила ограничиться требованіемъ отъ поклажепринимателя присяги въ томъ, что вещь погибла отъ такихъ то причинъ (Исх., 22, 7, 8, 10). Присяга, однако, допускается лишь тогда, когда по условіямъ нельзя доказать факта инымъ образомъ (ibid., 22, 9). Эти положенія, выраженныя уже въ Библіи, дальше развиваются Талмудомъ (Б. Мец., 83а, 6а). Хранитель, давая присягу, долженъ ею подтвердить три факта: 1) что онъ охранялъ вещь по обычаю, не допускалъ при храненіи никакой небрежности, а погибла вещь вслѣдствіе такой-то причины; 2) что онъ не пользовался вещью ранѣе ея уничтоженія (если бы онъ употреблялъ ее въ какомъ-нибудь отношеніи для себя, то онъ, какъ выше сказано, долженъ уплатить ея стоимость даже при дѣйствіи непреодолимой силы, אונס; 3) что вещь не находится нынѣ во владѣніи хранителя. Въ тѣхъ случаяхъ, когда хранитель признаетъ, что вещь погибла по его винѣ, и выражаетъ готовность уплатить ея стоимость, Талмудъ все же усматриваетъ поводъ сомнѣваться въ достовѣрности его заявленія, если вещь, отданная на храненіе, рѣдкая, и купить точно такую нельзя (или трудно найти). Тогда хранитель долженъ дать присягу въ томъ, что вещь не находится въ его владѣніи, и тѣмъ снять съ себя подозрѣніе въ желаніи присвоить вещь (Б. Мец., 34б). Всѣ эти процессуальныя правила относятся не только къ П., но и къ найму имущества и личному и вообще ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, когда вещь отдается на попеченіе комулибо. При заключеніи договоровъ можно сдѣлать оговорку о непримѣнимости этихъ правилъ къ данному случаю и тѣмъ облегчить свое положеніе въ судебномъ спорѣ.—Ср.: Michaelis, Mosaisches Recht, III, § 162; Saalschütz, Mosaisches Recht, II, стр. 867—871; Müller, Gesetze Hammurabis, Wien, 1903, стр. 112—115, 170—172, 187; Maimonides, Jad ha-Chazakah, Hilchot Scheelah u-Pikadon, гл. IV—VIII; Fassel, משפטי אל, Mosaisch-rabbinisches Civilrecht, II, §§ 952 — 970; Mayer, Rechte der Israeliten, Athener u. Römer, II, § 190; Rapaport, Der Talmud und sein Recht, въ Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft, XVI, 1903, стр. 59—68. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Поклоненіе животнымъ—см. Идолы и Идолопоклонство, Евр. Энц., VIII, 28.

Поклоненіе предкамъ—см. Предки.

Пококъ, Эдвардъ (**Pocock, Edward**)—христіанинъ, теологъ и оріенталистъ (1604—1691). Въ 1636 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ арабскаго языка въ оксфордскомъ университетѣ, а затѣмъ въ 1649 г. и по еврейскому языку. На Востокѣ П. пріобрѣлъ много цѣнныхъ еврейскихъ рукописей, и, между прочимъ, самаритянскую Библію. Изъ трудовъ П. слѣдуетъ отмѣтить его «Porta Mosis» (Оксфордъ, 1655) — переводъ комментарія Маймонида къ Мишнѣ (арабскій текстъ еврейскимъ шрифтомъ съ латинскимъ переводомъ); Библію на многихъ языкахъ (Полиглотту) въ изданіи Walton'a П. снабдилъ примѣчаніями, собравъ цѣнные арабскіе манускрипты Пятикнижія. Кромѣ того, П. написалъ комментаріи къ слѣдующимъ пророкамъ: Михѣ, Малахѣ, Гошеѣ, Іоелю; комментаріи, свидѣтельствующіе объ огромной эрудиціи П. въ области библейской и талмудической литературы. — Ср.: Twells, The Life of Dr. Edward Pocock, Лондонъ, 1740; Allibone, Dict. of Britisch and American Authors; Dictionary of national Biography [J. E., X, 92]. 2.

Покотилово—м. Кіевск. губ., Уманск. у. По переписи 1897 г., жит. 3030, среди нихъ 1670 евреевъ. 8.

Покровительство животнымъ — см. ст. Жестокость, Милосердіе, Полиція и полицейское право.

Покрой (**Покрои**, по-польски **Pokrój**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Трокскаго воеводства, Упитскаго повѣта, въ евр. административномъ отношеніи оно входило въ составъ области Жмуди (Medinat Samut). Раввинскій постъ въ П. занимали извѣстные авторитеты. Въ 1765 г. жило въ П. 420 евреевъ. 5.

Нынѣ — мѣст. Ковенск. губ., Поневѣжскаго у. По ревизіи 1847 г. «Покр. евр. общество» состояло 750 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1545, среди нихъ 1093 евр. 8.

Пола (военный портъ) — см. Истрія (Евр. Энц. VII, 468).

Полакъ, Габріель—педагогъ и писатель. Завѣдывалъ училищемъ въ Амстердамѣ, гдѣ ум. въ 1869 г. П. опубликовалъ: «Ha-Poret» (сборникъ стихотвореній, 1836); «Bikkure ha-Schanah» (альманахъ на древне-евр. и голландск. языкахъ, 1844); «Halichot Kedem» (сборникъ, въ которомъ, кромѣ П., приняли участіе: С. Д. Луццатто, С. Л. Раппопортъ, І. Реджіо, 1846); «Ben-Gorni» (научный сборникъ, 1851); «Kikjon Jonah» (книга пророка Іоны въ стихахъ, 1853); «Tora Or» (пуримскія пародіи, 1857); «Cheschek Schelomoh» (каталогъ библіотеки Соломона Рубенса въ Амстердамѣ, 1857); «Toledot»—біографія поэта Д. Франко-Мендесъ и его современниковъ (Ha-Maggid, XII). П. издалъ также рядъ руководствъ и справочниковъ по евр. ритуалу.—Ср. W. Zeitlin, BHM, 273—276. 7.

Полангенъ (по-польски **Połąga**; по-литовски **Palanga**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Жмудскаго княжества. Евр. община образовалась здѣсь въ теченіе первой половины 17 в. Она входила въ составъ областной организаціи общинъ Жмуди (см. Евр. Энц., VII, 604). Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ жило 398 евреевъ. 5.

Нынѣ—мѣст. Курл. губ., Гробинск. у. Когда въ концѣ 20-хъ годовъ 19 в. П. былъ присоединенъ отъ Виленской губерніи къ Курляндской, полангенск. евреямъ было запрещено заниматься шинкарствомъ, согласно мѣстнымъ установленіямъ; тогда кагалъ представилъ, что привилегіей польскаго короля Владислава IV (1693), подтвержденной Августомъ III (1742), евреи получили право городскихъ мѣщанъ, а слѣдовательно, и право продажи вина (по ревизіи значилось евреевъ: 3 купца, 87 мѣщанъ, 50 «фабрикантовъ»; кромѣ того, 6 мѣщанъ, жившихъ въ селахъ, и въ разрядѣ земледѣльцевъ 73 человѣка показаны нищими). Въ видѣ исключенія евреямъ П. было разрѣшено содержать шинки въ теченіе лишь десяти лѣтъ (1830 г.). Въ 1850 г. въ П. жило 729 евр., принадлежавшихъ къ мѣщанскому сословію; такъ какъ въ П. не было сословныхъ гильдій, существовавшихъ въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ Курляндіи, то мѣстные евреи, ведя купеческіе промыслы, должны были приписываться къ другимъ городамъ; въ виду этого, въ цѣляхъ развитія торговли, въ 1863 г. въ П. была учреждена спеціальная купеческая гильдія для евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 2149, изъ нихъ 925 евр. 8.

Поланецъ (**Polaniec**)—въ эпоху Рѣчи Посполи-

той городъ Сандомирскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ П. и его парафіяхъ числилось 648 евреевъ. 5.

Нынѣ—псд. Радомск. губ., Сандомір. у. Какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ былъ недоступенъ въ 1823—62 гг. для свободнаго водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 1047, евр. 752. По переписи 1897 г. жит. 2595, среди нихъ 1221 евр. 8.

Полемическая литература.—Ни одна религія въ мірѣ не была предметомъ столь многочисленныхъ нападокъ и не вызывала такой обширной П.-Л., какъ іудаизмъ. Хотя языческія религіи въ общемъ отличались вѣротерпимостью, но по отношенію къ іудаизму онѣ заняли совершенно другую позицію, оскорбленныя тѣмъ презрѣніемъ, которымъ еврейская религія клеймила политеизмъ, идолопоклонство и тѣмъ обособленіемъ, которое обнаруживали евреи въ своихъ сношеніяхъ съ язычниками, благодаря законамъ о пищѣ, о ритуальной чистотѣ и т. д. Наиболѣе оскорбленными чувствовали себя египтяне, когда благодаря переводу Библіи на греч. яз. они получили возможность ознакомиться съ представленіями евреевъ о роли ихъ предковъ на зарѣ евр. исторіи (см. Египетъ въ іудеоэллинскій періодъ, Евр. Энц., т. VII, ст. 478). Дѣйствительно, Египетъ былъ родиной П.-Л. и апологетики (см. Евр. Энц., т. II, ст. 906—7). Въ серединѣ 3 в. появились разсказы Манеѳона (см.), изложенные имъ въ исторіи египетскихъ династій. Ребяческіе вымыслы Манеѳона были дополнены Посидоніемъ изъ Апамеи въ его исторіи Персіи, его современникомъ Аполлоніемъ Молономъ, Лисимахомъ, Херемономъ, Апіономъ. Евреевъ стали обвинять въ поклоненіи ослиной головѣ, Вакху, горѣ Ида и т. п., въ ненависти къ людямъ. Въ свою очередь, римскіе историки Трогъ Помпей и Тацитъ повторяли всѣ эти басни и разнообразили ихъ на свой ладъ. Послѣдній объяснилъ законы Библіи событіями, сопутствовавшими, по даннымъ Манеѳона, исходъ прокаженныхъ евреевъ. Даже наиболѣе образованные классы населенія считали іудаизмъ «дикимъ суевѣріемъ» (barbara superstitio, Cicero, Pro Flacco, XXVIII), а евреи стали мишенью для насмѣшекъ римскихъ сатириковъ, какъ Горацій, Ювеналъ, Петроній, Марціалъ. Литература, направленная противъ іудаизма и евреевъ, вызвала съ ихъ стороны рядъ апологетическихъ произведеній (см. Апологеты). Главнымъ источникомъ о П.-Л. этого періода являются сочиненіе Филона «Legatio ad litium» и Флавія «Contra Apionem». Новый элементъ въ П.-Л. внесло христіанство, стремившееся доказать, что только оно вѣрно понимаетъ библейскій текстъ. Отдѣльные полемическіе выпады имѣются уже въ Евангеліи, въ Дѣяніяхъ апостоловъ, но первымъ христіанскимъ произведеніемъ полемическаго характера слѣдуетъ считать діалогъ между Юстиномъ (Іустиномъ) мученикомъ и евреемъ Трифономъ, относящійся ко времени послѣ восстанія Баръ-Кохбы. Оба противника стараются объяснить каждый посвоему текстъ пророчествъ; Юстинъ же обвиняетъ евреевъ во всѣхъ смертныхъ грѣхахъ и въ поддѣлкѣ Библіи въ свою пользу, въ пропускѣ такихъ мѣстъ, которыя якобы слишкомъ ясно говорили въ пользу христіанства (Dial. cum Tryph., §§ 72, 73, 114). Всѣ эти обвиненія повторяли и другіе отцы церкви. Однако, интересно отмѣтить ту вѣжливость и корректность по отношенію другъ къ другу, которыя сохранили оба противника, Юстинъ и Трифонъ; въ концѣ концовъ, они сознаются, что оба многому научились другъ отъ друга. Въ другомъ тонѣ написано произведеніе, авторомъ котораго былъ крещеный еврей Аристонъ изъ Пеллы—діалогъ между христіаниномъ Язономъ и евреемъ Папискомъ. Изъ другихъ полемическихъ произведеній древне-христіанской церкви отмѣтимъ: «Канонъ Церкви» или «Противъ іудействующихъ», Климента Александрійскаго (см. Евсевій, Hist. eccl., VI, 13), «Contra Celsum» Оригена, Πρὸς Ἰουδαίους Клавдія Аполлинарія, «Adversus Judaeos» Тертулліана, «Testimonia» Кипріана, «Demonstratio evangelica» Евсевія. Писали противъ евреевъ: Аѳанасій Александрійскій (De incarnatione dei verbi), Іоаннъ Златоустъ (Гомиліи) и Ефремъ Сиринъ (Гимны), Епифаній (Adversus haereses и Ancyrotus»), бл. Іеронимъ (Dialogus Christiani et judaei de St. Trinitate). Во всѣхъ этихъ произведеніяхъ трактуются, главнымъ образомъ, догматъ тріединства, отмѣна Моисеева законодательства, и на первомъ планѣ мессіанство Христа. Многіе отцы церкви сопровождали свои рѣчи проклятіями, упрекая евреевъ въ упорствѣ. Евреи не оставались въ долгу, они отвѣчали противникамъ въ томъ же духѣ,—по крайней мѣрѣ, это утверждаетъ бл. Іеронимъ въ предисловіи къ комментарію къ Псалмамъ, гдѣ онъ говоритъ о частыхъ диспутахъ между евреями и христіанами въ его время. И, тѣмъ не менѣе, у насъ не сохранилось ни одного еврейскаго полемическаго произведенія того времени, и единственнымъ источникомъ, дающимъ намъ возможность судить о характерѣ этихъ споровъ, являются Талмудъ и Мидрашъ (см. Диспуты). Отцы церкви, жившіе послѣ бл. Іеронима, были совсѣмъ мало знакомы съ іудаизмомъ. Въ своихъ выпадахъ противъ него они только повторяли слова своихъ предшественниковъ, прибавляя къ нимъ обвиненія авторовъ-язычниковъ. Начиная съ 6 в., *Испанія* стала колыбелью П.-Л. противъ евреевъ. Наиболѣе древнимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, интереснымъ сочиненіемъ этого періода является произведеніе Исидора Севильскаго—«Contra Judaeos», въ которомъ сгруппированы всѣ мѣста изъ Библіи, приводимыя отцами церкви въ доказательство догматовъ христіанства. Съ распространеніемъ караимства въ 9 и 10 вв. возникаетъ П.-Л. караимовъ и противъ нихъ. Благодаря игнорированію караимства гаонами обѣихъ вавилонскихъ академій, оно стало быстро развиваться, и еврейству угрожало возникновеніе сильной секты. Съ другой стороны, у караимовъ появилась П.-Л. противъ христіанства. Первымъ въ еврейско-арабской литературѣ полемистомъ былъ Давидъ ибнъ Мерванъ ал-Мукаммесъ, посвятившій 8-ю и 9-ю главы своего сочиненія «Ischrun al-Makalat» критикѣ христіанскихъ догматовъ. За нимъ слѣдовалъ Саадія Гаонъ, котораго комментарій къ Библіи и философское сочиненіе «Emunot we-Deot» заключаютъ въ себѣ возраженія на догматы церкви. Онъ утверждаетъ, что еврейская религія представляетъ высшую ступень приближенія къ совершенству, почему ее никогда и не замѣнитъ никакая другая религія. Гораздо рѣзче были выпады караимовъ, Ал-Каркасани, Сальмона ибнъ-Іерухамъ, Яфета бенъ-Али и Гадасси. Каркасани бросаетъ современному ему христіанству упрекъ, что оно крайне далеко отъ христіанства евангелическаго, которое проповѣдывалъ Іисусъ. Сальмонъ и Яфетъ бенъ-Али-под-

вергаютъ догматы христіанства критикѣ въ своихъ комментаріяхъ къ Библіи. Но всѣ вышеупомянутые авторы занимались полемикой лишь мимоходомъ. Первыя сочиненія, посвященныя исключительно этой цѣли, появились во второй половинѣ 12 в. въ Испаніи, гдѣ въ теченіе 9 вѣковъ (отъ 5 по 15) процвѣтала антиеврейская литература. Духовенство стремилось при помощи полемистовъ изъ среды евреевъ-ренегатовъ добиться полнаго обращенія евреевъ въ христіанство. Не довольствуясь цитатами изъ Библіи, эти ренегаты пытались доказать вѣроученіе христіанства на основаніи агады, которую сами же подвергали самымъ безпощаднымъ насмѣшкамъ. Этотъ новый методъ борьбы ввелъ Петръ Альфонси (до крещенія Моисей Сефарди), въ цѣлой серіи діалоговъ (Кельнъ, 1536; Bibliotheca Patrum, изд. Migne, CLVII, 535). Испанскіе евреи съ этого времени стали издавать руководства къ апологетикѣ. Четверть столѣтія спустя послѣ выхода «Cuzari» Іуды Галеви появилась книга Якова бенъ-Реубена—«Milchamot Adonai»—критика христіанства и защита іудаизма. Приблизительно тогда же Іосифъ Кимхи написалъ свою книгу «Sefer ha-Berit»—діалогъ между вѣрующимъ и отщепенцемъ. Разбивая утвержденія противниковъ, Кимхи приводитъ въ доказательство истинности своего положенія нравственную жизнь евреевъ. Даже противники евреевъ—говоритъ онъ—признаютъ ихъ благотворительность, заботы о плѣнникахъ, голодныхъ и лишенныхъ платья; среди нихъ нѣтъ убійцъ и воровъ; евреи дѣйствительно взимаютъ высокіе проценты по ссудамъ, но въ этомъ отношеніи христіане не лучше и, хотя они къ тому еще, по постановленію Евангелія, должны были бы оказывать одолженія и ссуды безвозмездно. Расцвѣтъ полемики между евреями и христіанами относится къ 13 и 14 вв. въ Испаніи. Изъ христіанскихъ сочиненій пользуются извѣстностью «Capistrum Judaeorum» и «Pugio Fidei» (Парижъ, 1651; Лейпцигъ, 1667). Раймундъ Мартинъ, авторъ послѣдняго произведенія, пытается защищать ученіе христіанства на основаніи текстовъ изъ Талмуда, Мидраша и другихъ сочиненій раввинской литературы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ обвинялъ талмудистовъ въ искаженіи текста Библіи. Нѣкоторыми доводами Мартина воспользовался впослѣдствіи Пабло Христіани, который вызвалъ на диспутъ Нахманида (см.), описавшаго диспутъ въ «Wikkuach». Въ отвѣтъ на «Pugio Fidei» р. Соломонъ б. Адретъ написалъ опроверженіе и комментарій къ агадѣ въ виду того, что отщепенцы стали пользоваться ею какъ орудіемъ полемики. Изъ числа ренегатовъ 14 и 15 вѣковъ слѣдуетъ отмѣтить Альфонса изъ Вальядолида (Абнеръ изъ Бургоса), автора «Moreh Zedek»—по-испански «El Mustador» — и «Teschubot al-Milchamot Adonai»—по-испански «Los Batallos de Dios». Другимъ ренегатомъ былъ Astruc Raimuch, по принятіи христіанства Dios Carne—авторъ посланія къ евреямъ, гдѣ на основаніи цитатъ изъ Библіи онъ защищаетъ догматы первороднаго грѣха, тріединства, искупленія и преосуществленія. Пабло де Санта Марія, до крещенія Соломонъ Леви изъ Бургоса, написалъ сатиру на праздникъ Пуримъ. Іошуа бенъ Іосифъ ал-Лорки, принявшій послѣ крещенія имя Іеронима де Санта Фэ, написалъ «Tractatus contra perfidiam Judaeorum» и «De Judaeis Erroribus ex Talmuth». Послѣднее произведеніе было многократно перепечатано подъ названіемъ «Hebraeomastix». Эти сочиненія вызвали рядъ отвѣтовъ со стороны евреевъ. Въ 1413 г. появилось сочиненіе Ибнъ Пулгара «Ezer ha-Dat», послѣдній отдѣлъ котораго посвященъ Альфонсу изъ Вальядолида. Отвѣтомъ на сочиненіе Астрюка служатъ два сочиненія: наиболѣе интересенъ отвѣтъ Реубена Бонфеда, написанный риѳмованною прозой. Іосифъ Вивесъ де Лорки отвѣчаетъ на сатиру Пабло. Широкимъ планомъ опроверженія догмъ христіанства отличается сочиненіе философа Кресkаса—«Tratado», или въ еврейскомъ переводѣ Іосифа ибнъ Шемъ-Тоба «Bittul Ikkare ha-Nozerim»; отличительная черта сочиненія—спокойный, безпристрастный тонъ и философская обоснованность взглядовъ. Въ подражаніе «Milchamot Adonai» р. Якова бенъ Реубена появилось «Eben Bochan», написанное въ 14 в. Шемъ-Тобомъ ибнъ-Исаакъ Шапрутомъ. 15 глава его сочиненія посвящена отвѣту Альфонса изъ Вальядолида на «Milchamot Adonai». Тотъ же характеръ носятъ «Ezer ha-Emunah» Моисея Когена изъ Tordesillas'а и «Magen wa-Romach» Хаіима ибнъ-Мусы (см.) Мастерскимъ сатирическимъ произведеніемъ является посланіе «Iggeret al-Tehi ka-Abotecha» Профіата Дурана (см.), написанное въ началѣ 15 в. и отправленное крещеному еврею Давиду Боне Бонгорону. Вплоть до появленія комментарія къ нему Іосифа ибнъ-Шемъ-Тоба, нѣкоторые христіанскіе теологи принимали это произведеніе за сочиненіе, написанное въ защиту христіанства, и даже цитировали, но подъ нѣсколько извращеннымъ названіемъ «Alteca Boteca». Впослѣдствіи, когда истинный характеръ его сталъ извѣстенъ, они дѣятельно принялись за уничтоженіе его. Рядомъ съ «Iggeret» стоитъ сочиненіе Дурана «Kelimat ha-Gojim», написанное въ 1397 г. по просьбѣ Хасдаи Крескаса; впослѣдствіи оно было использовано Симономъ бенъ Цемахъ Дураномъ въ его комментаріи къ «Пирке Аботъ».

Во Франціи произведенія, направленныя противъ евреевъ, появились въ первой половинѣ 9 в. (между 825 г. и 840 г.)—то были написанныя ліонскимъ епископомъ Агобардомъ (см.) три посланія; одно изъ нихъ называлось «De insolentia Judaeorum», а другое говорило «о суевѣріяхъ евреевъ» (Agobardi Opera, изд. Migne, CIV). На основаніи библейскихъ цитатъ епископъ доказываетъ, что евр. общества слѣдуетъ избѣгать въ большей степени, чѣмъ языческаго. Авторъ исчисляетъ ограниченія, направленныя противъ евреевъ различными духовными соборами, осужденія отцовъ церкви. Преемникъ Агобарда, епископъ Амоло (см.), продолжалъ дѣло своего предшественника, обвиняя евреевъ въ суевѣріи и стараясь разрушить ихъ надежды на пришествіе Мессіи (Contra Judaeos, изд. Migne, CXVI). Въ общемъ, сочиненія этого рода появлялись во Франціи сравнительно рѣдко въ теченіе 10 и 11 вв. Число ихъ сразу возросло съ началомъ крестовыхъ походовъ. Въ теченіе 12 и 13 вв. появился цѣлый рядъ произведеній: «De incarnatione, adversus Judaeos»—Гильберта, «Annulus, seu Dialogus Christiani et Judaei de Fidei Sacramentis»—Руперта, «Tractatus adversus Judaeorum inveteratam duritiem»—Pierre le Venerable, и «Contra Judaeorum»—анонимное произведеніе. Этимъ, однако, далеко не исчерпывается списокъ антиеврейскихъ сочиненій. Пьеръ изъ Блуа написалъ «Liber contra Perfidiam Judaeorum», Гильбертъ Крепенъ (Crepin)—«Altercatio Judaei de Fide Chri-

stiana» и Николай де Лира—«De Messia ejusque adventu praeterito». Начиная съ 14 в., сочиненія подобнаго рода стали появляться и на французскомъ языкѣ; изъ нихъ отмѣтимъ: «De la Disputation de la Synagogue et de la Sainte Eglise» (Jubinal, Mystères du XV siècle, II, 404—8) и др. Со стороны евреевъ въ сѣв. Франціи послѣдовалъ рядъ отвѣтовъ въ видѣ сборника, составленнаго представителями семьи Оффиціалъ, главнымъ образомъ, Іосифомъ Зелотомъ, ר׳ יוסף המקנא (ему же приписываютъ и Wikkuach—описаніе диспута Николая Донина и четырехъ представителей отъ евреевъ въ 1240 г.), р. Іехіелемъ Парижскимъ, р. Іудой бенъ Давидомъ изъ Мелена, Самуиломъ бенъ Соломономъ и Моисеемъ изъ Куси. Характернымъ является отсутствіе фанатизма въ произведеніяхъ духовенства и свобода слова евр. диспутантовъ. На югѣ Франціи стали появляться и сочиненія въ защиту еврейства. Кромѣ вышеупомянутаго «Sefer Ha-Berit» Кимхи, слѣдуетъ отмѣтить «Machazik Ha-Emunah» р. Мордехая бенъ Іосифа, «Milchemet Mizwah» р. Меира бенъ Симона изъ Нарбонны, и три сочиненія Исаака бенъ Натана — въ отвѣтъ на посланіе Самуила изъ Марокко; «Tochachat Mateh»—противъ Іеронимо де Санта Фэ и «Mibzar Izchak». Интересное сочиненіе полемическаго характера появилось во Франціи въ концѣ 18 в., подъ названіемъ «Kur Mazref ha-Emunot u-Mareh ha-Emet»—Исаака Лопеса, въ которомъ авторъ опровергаетъ ссылки христіанъ на Библію.

Въ Италіи. Несмотря на то, что «Disputatio Christianorum et Judaeorum olim Romae habita etc.» (Майнцъ, 1544) и основано на диспутѣ, не имѣвшемъ мѣста въ дѣйствительности, однако, подобные диспуты происходили уже при папѣ Бонифаціи (608—615). И несмотря на эти частые споры, полемическія сочиненія появлялись въ Италіи очень рѣдко вплоть до крестовыхъ походовъ. Единственное сочиненіе этого рода, написанное въ 11 в., называется «Antilogus contra Judaeos», авторомъ его былъ Даміани, пытавшійся доказать на основаніи многихъ мѣстъ изъ Библіи тріединство (Migne, Patrologia, II серія, 1853; ср. Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I). Однако, со времени Иннокентія III, число сочиненій противъ евреевъ увеличилось; въ литературѣ выдвигается обвиненіе въ ритуальныхъ убійствахъ. Первымъ по времени авторомъ полемическихъ сочиненій противъ христіанства въ Италіи былъ, повидимому, Моисей изъ Салерно (см.), авторъ «Maamar ha-Emunah» и «Taanot», написанныхъ имъ между 1225 и 1240 гг. Отмѣтимъ также: «Milchamot Adonai» или «Scheelot u-Teschubot» Соломона-Іекутіеля; «Magen Abraham» иначе «Wikkuach» Авраама Фариссоля и «Hasagot al-Sifre ha-Schilluchim» Бріели.

Ужасныя евр. соціально-экономическія условія въ средніе вѣка въ *Германіи* и *Австріи* не дали мѣстнымъ евреямъ возможности обращать вниманіе на потокъ выпущенныхъ здѣсь памфлетовъ и полемическихъ сочиненій. Только въ 15 в. появилось въ Австріи сочиненіе Липмана Мюльгаузена «Sefer Ha-Nizzachon». Книга вызвала много отвѣтовъ со стороны христіанъ: «Triumphator Vapulans, sive refutatio blasphemi libri Hebraici» Вильгельма Шикарда (Тюбингенъ, 1629), «Disputatio contra Lipmanni Nizzachon» (Кенигсбергъ, 1647) Стефана Герлова и «Antilipmanniana» Христіана Шотана (Франекеръ, 1659) и др. Въ 1615 г. появилось сочиненіе Соломона Офенгаузена на разговорно-еврейскомъ языкѣ подъ названіемъ «Der Judische Theriak», въ отвѣтъ на «Schlangenbalg» еврея-выкреста Самуила Бренца. Ни одно сочиненіе еврейскаго полемиста не вызвало такой полемики, какъ сочиненіе караима Исаака Троки «Chizzuk Emunah», которое было переведено на латинскій, нѣмецкій, испанскій и англійскій языки. Сочиненіемъ Троки отчасти пользовался Вольтеръ въ своихъ нападкахъ на христіанство. Въ 16 и 17 вв. появилось много сочиненій полемическаго характера въ *Голландіи* и въ нѣкоторыхъ областяхъ *Италіи*, авторами которыхъ были бѣглецы изъ Испаніи и Португаліи. Изъ нихъ наиболѣе интересными являются сочиненія: Саула-Леви Мортейры, Нахміаса де Кастро, Исаака Кардозо, Вальтазара Оробіо де Кастро и Авраама Перегрино—нѣкоторыя сочиненія упомянутыхъ авторовъ имѣются и въ еврейскомъ переводѣ.—Правда, не такую ожесточенную полемику, какъ христіане, вели и *мусульмане*; исходною точкой для нихъ служили нападки на евреевъ, которыя имѣются въ Коранѣ и въ традиціи (Chadith). Мусульмане обвиняли евреевъ въ искаженіи текста Библіи, конечно, не въ пользу магометанства, и въ исключеніи ими именъ Мохаммеда изъ Пятикнижія, хотя намеки, по мнѣнію мусульманскихъ ученыхъ, все-таки остались. Къ числу такихъ искаженій, приписываемыхъ мусульманами, относится якобы и глава, говорящая о жертвоприношеніи Исаака, гдѣ, по утвержденію ихъ, имя Исаака замѣняетъ имя Исмаила. Съ другой стороны, евреи, по мнѣнію мусульманскихъ ученыхъ, опустили всѣ тѣ мѣста Библіи, гдѣ говорилось о грядущемъ прибытіи пророка Магомета. Изъ среды евреевъ рѣдко кто возражалъ на нападки мусульманъ, развѣ попутно въ комментаріяхъ и въ нѣкоторыхъ философскихъ сочиненіяхъ талмудистовъ и караимовъ проскальзываютъ замѣчанія противъ Ислама. Такъ, напр., въ сочиненіяхъ Каркасани, Сальмона, Іефета и другихъ изъ караимовъ, Саадіи Гаона, Авраама ибнъ-Дауда, Іуды Галеви, Маймонида и др. Спеціально противъ ислама было написано всего два сочиненія: «Maamar al Jichmael»—Соломономъ бенъ Адретомъ, и «Keschet u-Magen»—Симономъ Дуравомъ (см. Арабско-евр. литература, Евр. энц., т. III).

Анти-евр. П.-Л. на Руси.—Хотя «Слово о бытіи всего міра» (или «Слово изъ Палеи выведено на жиды»), внесенное въ лѣтопись подъ 986 г., большинствомъ изслѣдователей древне-русской письменности признано вымысломъ позднѣйшаго сочинителя, составившаго компиляцію изъ разныхъ источниковъ, тѣмъ не менѣе, фактъ появленія П.-Л. противъ евреевъ на Руси во II в. не подлежитъ сомнѣнію. Къ этому вѣку относится сочиненіе перваго митрополита изъ русскихъ, Илларіона, «О законѣ Моисеомъ даннѣмъ ему по благодати и истинѣ Іисусомъ Христомъ бывшимъ» (См. Илларіонъ). Расцвѣтъ П.-Л. противъ евреевъ относится ко второй половинѣ 15 вѣка въ связи съ возникновеніемъ секты жидовствующихъ (см. Голятовскій, Жидовствующіе). Монументальнымъ произведеніемъ П.-Л. противъ евреевъ является «Толковая Палея». О П.-Л. противъ евреевъ въ Польшѣ—см. Антисемитизмъ въ Польшѣ (Евр. Энц., т. II, ст. 649—653) Апологетика (II, 912—916). Кромѣ вышеупомянутыхъ полемическихъ сочиненій, отмѣтимъ слѣдующія, написанныя частью по-еврейски, частью на разговорно-еврейскомъ языкѣ: אגרת ר׳ יהושע הלורקי—отвѣтъ Іосифа ибнъ-Вивеса Пабло Христіани, напеч. въ «Dibre-

Chachamim», Мецъ, 1849; אחיה השלוני (Disputatio Leoni Josephi Alfonsi cum Rabbino Judah Mizrachi), И. Б. Левинзона, Лейпцигъ, 1864; ימין צדקי idem, 1884; סדר חכמים Нафтали Герца Бернштейна (1868); אמונת חכמים Хаіима Витербо, напеч. въ «Taam Zekenim», Франкфуртъ-на-М., 1855; ספר אמנה—сборникъ диспутовъ, приведенныхъ въ Талмудѣ и Мидрашимъ, Isny, 1542. Противъ обвиненій въ ритуальныхъ преступленіяхъ И. Б. Левинзонъ написалъ свое сочиненіе אפס דמים, Одесса, 1864, Варшава, 1879 и 1881 (русск. пер. Соркина); другимъ его сочиненіемъ является זרובבל, Одесса, 1864, Варшава, 1878. На разговорно-еврейскомъ языкѣ: בוך דער פֿערצייכנונג Исаака Якова бенъ Саулъ Ашкенази, Амстердамъ, 1696; דאס יודענטום М. Розеншейна, Лондонъ; רעליגיעזע געשפרעכע—Гавріила Исаака Пресбургера, Прага, 1825. Въ «Tela Ignea Satanae» Wagenseil'a, Фрейбургъ, 1681; напечатаны ויכוח ר' יחיאל; ויכוח הרמבן, послѣднее издано также Штейншнейдеромъ, Штеттинъ, 1860. Изъ болѣе новыхъ полемическихъ сочиненій отмѣтимъ: לקוטי אמרים Козина, Смирна, 1855, מלחמה בשלום Benjaminsohn'a, Нью-Іоркъ, 1898; נסתור הכומר; опублик. Берлинеромъ, Альтона, 1875; נצח ישראל—В. Шура, Чикаго, 1897, и קבץ ויכוחים, опублик. Авр. Гейгеромъ, Бреславль, 1844.—Ср.: *Полемика съ язычниками*: Frankel, въ Monatsschrift, 1856, 81—91; Grätz, ib., 1872; 193—206; Giles, Heathen records to the jewish scripture history, Лондонъ, 1856; idem, Notice of the Jews and their country by the classic writers of antiquity, Лондонъ, 1872; L. Geiger, Quid de Judeorum moribus atque institutis scriptoribus Romanis persuasum fuerit, Берлинъ, 1872; Théodore Reinach, Texts d'auteurs Grecs et Romains relatifs au Judaïsm, Парижъ, 1895; Schürer, Gesch., III; Friedländer, Gesch. der jüdischen Apologetik, 1903. *Полемика съ христіанами*: Wolf, Bibl. Hebr., II, 993 и сл.; De Rossi, Bibliotheca Antichristiana, Парма, 1800; Kayserling, BEPJ., 114 и сл.; Steinschneider, Jewish literature, 314; Winter and Wünsche, Jüdische Literatur, III, 655—670; Hamburger, RBT., Supplement, 1900, s. v. Disputation; Ziegler, Religiöse Disputationen im Mittelalter, Франкфуртъ-на-М., 1894; Isidore Loeb, La Controverse religieuse entre les Chrétiens et les Juifs du moyen-âge, Парижъ, 1888; Israel Lévi, въ REJ., V, 239 и сл.; Geiger, Proben jüdischer Vertheidigung gegen Christenthum, въ Breslauer's Jahrbuch, I, II (1850—51). *Полемика съ зороастрійцами*, Geiger u. Kuhn, Grundriss d. iranischen Philologie, I—II; Дж. Дармстетеръ, въ REJ., XVII—XVIII. *Полемика съ мусульманами:* Steinschneider, Polemische und apologetische Literatur in arabischer Sprache zwischen Muslimen, Christen und Juden, въ Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes, VI, № 3; Goldziher, Ueber Muhammedanische Polemik gegen Ahl al-Kitab, въ ZDMG., XXXII, 341—387; Schreiner, Zur Geschichte der Polemik zwischen Juden und Muhammedanern ib., XIII, 591—675; Гаркави, Утвержденіе мусульманъ объ упоминаніи имени Мохаммеда въ Пятикнижіи Моисеевомъ. См. также библіографію въ ст. Апологеты и апологія. О П.-Л. противъ караимства см. Араб.-евр. литература, Караимы; П.-Л. маймонистовъ и ихъ противниковъ—см. Маймонидъ; П.-Л. противъ хасидизма—см. Хасидизмъ; П.-Л. противъ саббатіанства—см. Саббатіанское движеніе. П.-Л. противъ реформистскаго движенія—см. Реформистское движеніе. О наиболѣе видныхъ представителяхъ П.-Л. въ настоящей энциклопедіи помѣщены соотвѣтствующія статьи. См. также Памфлеты. [J. E., X, 102—109]. 4.

Полемическія сочиненія въ ново-еврейской литературѣ. Начавшееся среди западнаго еврейства съ конца 18-го в. умственное движеніе и стремленіе къ усвоенію европейскаго образованія нашло откликъ въ цѣломъ рядѣ П. сочиненій. Реформистское теченіе, проявившееся среди германскаго еврейства во второмъ десятилѣтіи 19-го в., вызвало усиленную полемику между поборниками и противниками реформы. Изъ появившихся тогда П. сочиненій наиболѣе извѣстныя: Or Nogah и Nogah Zedek (1818) Л. Либермана, Ele Dibre ha-Berit (1819), Chereb Nokemet (1819) М. Бресселау, Berit Emet (1820) Д. Каро, Kinat-ha-Emet (1828) І. Мизеса. Полем. литература о реформѣ еще болѣе возросла въ 40-ые годы во время раввинскихъ съѣздовъ. Изъ многочисленныхъ сочиненій того времени наиболѣе извѣстны: Teschubot be-Ansche Awen (1845) П. Гейлперна, Tochachat Meguleh (1845) С. Л. Рапопорта, Torat ha-Kenaot (письма раввиновъ-противниковъ реформы, 1845), Minchat Kenaot Ц. Г. Хаеса, Asof Asefa (1846) Д. Дейтча, Iggeret Milchemet Chobah I. Карлбурга и др. Аналогичныя сочиненія стали появляться и въ Россіи, когда съ конца 60-хъ годовъ многіе писатели выступили въ защиту религіозной реформы. Противъ Лиліенблюма (см.) и его единомышленниковъ направлены: Maoz ha-Talmud (1869) И. Марголиса, Milchama be-Schalom (издано консервативной группой Mazdike ha-Rabim, 1870) и др. Раціоналистическая критика библейскаго текста и еврейскихъ традицій тоже вызвала рядъ полем. сочиненій. Еще въ 1804 г. Товія Федеръ въ Lahat ha-Chereb полемизировалъ съ А. Вольфсономъ и біуристами изъ-за ихъ библейской критики. Полемикѣ съ He-Chaluz (см.) посвящены: He-Cholez (1861) М. Гармлина и Biur Tit ha-Javan (1888) Конъ-Бистрица. Съ конца 19-го в. въ древнееврейской, а также въ жаргонной литературѣ стали появляться полем. брошюры по партійнымъ и политическимъ ворпосамъ. Ихъ литературное значеніе незначительно. 7.

Полемонъ II—царь Понтійскій и Босфорскій, впослѣдствіи царь Понтійскій и Киликіи, а затѣмъ только Киликіи, ум. въ 74 г. до Р. Хр. Флавій (Древ., XIX, 8, § 1) упоминаетъ его въ числѣ другихъ владѣтельныхъ особъ, посѣтившихъ царя Агриппу I въ Тиверіадѣ. Принцесса Береника, вдова Ирода Халкидскаго, вышла за него замужъ, и П. принялъ іудейство. Этотъ бракъ оказался несчастливымъ: Береника скоро покинула мужа, и П. отпалъ отъ іудаизма (ib., XX, 7, § 3). Согласно легендѣ, онъ затѣмъ крестился, что не помѣшало ему снова стать язычникомъ. — Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 360, 428; Gutschmid, Kleine Schriften, II, 351, 353; Prosopographia Imperii Romani, III, 59, № 406. [J. E., X, 109]. 2.

Полигамія или **многоженство**.—Моисеевъ законъ не запрещаетъ многоженства, и библейскіе разсказы повѣствуютъ о многихъ случаяхъ П. Такъ, Авраамъ имѣлъ одновременно двухъ (или трехъ) женъ. Одна только считалась полноправной, другія жены — наложницами (Быт., 16, 3; 21, 10; 25, 1, 6); Яковъ имѣлъ двухъ женъ и двухъ наложницъ; Моисей—двухъ женъ (Исх., 2, 21; Чис., 12, 1); Саулъ—одну жену и одну наложницу (I Сам., 14, 50; II Сам., 3, 7; 21, 8), Давидъ—6 женъ и 10 наложницъ (II Сам., 3, 2 и сл.), а Соломонъ — 700 главныхъ женъ и 300 наложницъ (I Цар.,

11, 3), что́, впрочемъ, не одобряется Библіею. Царю законъ запрещаетъ имѣть слишкомъ много женъ (Втор., 17, 17). Само собою понятно, что многоженство позволяли себѣ только богатые люди; заурядный еврей, по всей вѣроятности, довольствовался одной женой или же, какъ и современные палестинскіе феллахи, двумя женами. Изъ примѣровъ патріарховъ можно вывести заключеніе, что древніе евреи брали еще одну жену только въ томъ случаѣ, когда первая жена долго не имѣла дѣтей. Обычнымъ явленіемъ, сопровождавшимъ многоженство, было соперничество между женами (ср. I Сам., 1). Законъ защищаетъ права нелюбимой жены передъ болѣе счастливой соперницей: преимущества первороднаго сына остаются и за сыномъ нелюбимой жены (Втор., 21, 15 — 17). Идеаломъ семьи, повидимому, и въ библейское время считалась моногамическая. Это видно уже изъ того, что первому человѣку Богъ далъ только одну жену; такъ же точно и у Ноя, второго праотца всего человѣческаго рода, была одна жена, какъ и у его сыновей (Быт., 7, 13). Въ псалмѣ 128, гдѣ рисуется счастливая жизнь человѣка богобоязненнаго, также говорится объ одной женѣ.—Кодексъ Хаммураби знаетъ одну только жену, хозяйку дома; другую жену при главной мужъ можетъ взять только въ случаѣ болѣзненности послѣдней. Если главная жена бездѣтна, мужъ можетъ взять еще одну жену и то въ томъ только случаѣ, если жена сама не даетъ ему служанки въ наложницы. Хотя эта второстепенная жена и считается законной, и ея дѣти полноправны въ отношеніи наслѣдованія, однако, въ вавилонскомъ законѣ ясно сказано, что она не имѣетъ правъ жены.—Ср. археологіи Новака и Бенцингера; PRE., V, 208; 743, 745 и сл.; J. E., X, 120 и сл. *А. С. К.* 1.

Полигамія въ по-библейское время. Въ эпоху второго храма П. была обычнымъ явленіемъ. Флавій говоритъ: «существуетъ у насъ традиціонный обычай имѣть нѣсколько женъ одновременно» (Іуд. древн., XVII, 1, 2). Онъ самъ, повидимому, имѣлъ двухъ женъ одновременно (Жизнеописаніе, 75). Иродъ имѣлъ девять женъ; его дѣти Архелай и Иродъ Антипа при жизни своихъ женъ женились вторично (Іуд. древн., XVII, 13, 1). Споръ шаммаитовъ и гиллелитовъ по вопросу о «соперницахъ», צרות, по отношенію къ левиратному браку, каковой вопросъ можетъ возникнуть лишь при существованіи П., носилъ практическій характеръ, а не лишь теоретическій. Тосефта (Іебам., I,) сообщаетъ, что, несмотря на различіе мнѣній между упомянутыми двумя школами по этому вопросу, приверженцы одной считали возможнымъ родниться съ приверженцами другой. Это доказываетъ, что существованіе «царотъ» было обычнымъ явленіемъ, и, слѣдовательно, тогда существовала П. Въ Таргумѣ, правда, встрѣчаемъ моногамическую тенденцію. Комментируя слова «гоэля» къ Боазу (Руѳь, 4, 6), Таргумъ дополняетъ: «у меня есть жена и не имѣю права брать вторую жену, это будетъ поводомъ къ ссорѣ и разрушитъ мою мирную жизнь. Бери ее ты, такъ какъ ты холостъ». Но время составленія этого Таргума не совсѣмъ точно установлено. Обычай іерусалимцевъ отмѣчать часъ составленія кетубы (см.) могъ имѣть практическое значеніе только при существованіи полигаміи (Кет. X, 5). Разсказъ о трехъ стахъ женщинахъ, на которыхъ женился въ голодный годъ ааронидъ р. Тарфонъ, для того, чтобы имѣть право кормить ихъ сакральнымъ хлѣбомъ (Тос. Кет. V, 1; Іер. Іеб., IV, 6в), вѣроятно, имѣетъ историческую подкладку. Многіе параграфы Мишны въ трак. Іебамотъ и Кетуботъ подробно разбираютъ случаи П. Франкель, стремившійся доказать, что во время Мишны преобладала моногамія, приводитъ, какъ доказательство, одну Мишну изъ трактата Іебамотъ (II, 9, 10), но это опровергнулъ Л. Левъ въ «Eherechtliche Studien». Въ изреченіи р. Іуды I: «человѣкъ не долженъ пить изъ одного бокала и думать о другомъ», согласно объясненію Талмуда, предполагается также П. (ср. Нед., 20б). Максимальное число женъ, превышеніе котораго не одобряется раввинской моралью, четыре (Іеб., IV, II, и Гем. ad loc.; cp. Unger, Die Ehe in ihrer welthistorischen Bedeutung, 47). Одно изреченіе, относящееся къ 4-му вѣку, выражаетъ этическое порицаніе полигаміи: «кто увеличиваетъ число женъ, тотъ умножаетъ волховство» (Аботъ, II). Р. Амми га-Когенъ говоритъ: кто женится, имѣя уже жену, долженъ развестись съ первою и уплатить кетубу. Это положеніе р. Амми примѣняетъ даже и въ томъ случаѣ, если мужъ женился вторично послѣ десяти лѣтъ бездѣтнаго брака. Въ послѣднемъ случаѣ онъ, прежде чѣмъ вступить въ новый бракъ, долженъ развестись съ первой женой (Іеб., 65а). Однако, должно замѣтить, что Равва, мнѣніе котораго принимается къ руководству, высказывается противъ этого и предоставляетъ полную свободу мужу взять себѣ столько женъ, сколько онъ въ состояніи прокормить (Іеб., ib). По мнѣнію Л. Лева, здѣсь проглядываетъ принципіальное различіе во взглядахъ на П. между палестинской и вавилонской школами, которое объясняется отчасти вліяніемъ окружающей среды, отчасти же тѣмъ обстоятельствомъ, что евр. населеніе въ Палестинѣ стояло на болѣе высокомъ уровнѣ нравственнаго развитія, чѣмъ въ Персіи. Палестинская школа настолько проникнута моногамической тенденціей, что не допускаетъ никакого исключенія въ пользу П. Разсказы изъ жизни вавилонскихъ законоучителей (Іома, 18б; Іеб., 37б) свидѣтельствуютъ о склонности ихъ къ разрѣшенію полигаміи, хотя бы временной, между тѣмъ ничего подобнаго о палестинскихъ законоучителяхъ мы не знаемъ. Вообще моногамія сохранилась въ еврейскомъ законодательствѣ въ слѣдующемъ положеніи. Первосвященнику, благодаря особымъ требованіямъ святости, предъявляемымъ къ нему, запрещается имѣть двухъ женъ. Это запрещеніе, упомянутое лишь у Маймонида (Jad., Hilchot Issure Biah, XVII, 13; ср. комм. ad loc.), все же имѣетъ свое основаніе въ древнихъ источникахъ (ср. Флавій, Іуд. древн. III, 12, 2). Нѣкоторые полагаютъ, что это ограниченіе распространяется также и на простыхъ священниковъ (Uhlemann, Handbuch, II, 274). Однако, изъ того, что священникъ Іосифъ Флавій имѣлъ нѣсколько женъ, а также изъ отвѣта р. Іошуи б. Ананья по поводу «царотъ» (Іеб., 15б) видно, что П. встрѣчалась и среди священническихъ семей. Впослѣдствіи въ Вавилоніи, повидимому, былъ забытъ этотъ исключительный законъ о первосвященникѣ (ср. Іома, 13а).

П. въ по-талмудическое время. Извѣстно постановленіе отъ начала 11 вѣка, запретившее П. подъ страхомъ анаѳемы. Это постановленіе извѣстно подъ названіемъ חרם דר"ג, «херемъ де р. Гершомъ» (Mordechai, Іеб., 35; ср. ib., 31 חרם קדמונים респонсы р. Меира б. Барухъ изъ Ротенбурга, 112).

по имени великаго ученаго, р. Гершома Меоръ га-Гола изъ Майнца, участвовавшаго въ этомъ постановленіи. Однако, исторически доказано, что постановленіе было принято раввинскимъ синодомъ, и въ одномъ мѣстѣ оно носитъ названіе תקנת הקהלות «постановленіе общинъ» (מהר"ם מרוטנבורג, 112). О мѣстѣ и времени принятія постановленія нѣтъ точныхъ данныхъ, называютъ гор. Вормсъ и 1030 годъ (см. Гершомъ бенъ Іуда, Евр. Энц., VI, 424—425). Л. Левъ говоритъ по этому поводу, что синодъ въ своихъ постановленіяхъ отнюдь не исходилъ изъ принципіальныхъ мотивовъ, онъ не преслѣдовалъ этической цѣли моногаміи, а руководствовался лишь соображеніями практическаго характера. Приписываемый ему принципіальный мотивъ есть не болѣе какъ анахронизмъ. Средневѣковые авторы именно выдвигаютъ практическіе мотивы этого постановленія. Одни изъ нихъ—западные—разсматриваютъ его какъ мѣру огражденія противъ могущихъ возникнуть ссоръ и раздоровъ (משום קטטה; респонсы מהרם מרוטנבורג, § 865; Mordechai Ketub., 291; ср. Bet Samuel къ Эб. га-Эзеръ 1, 21); по мнѣнію восточныхъ авторовъ, необходимость постановленія о запрещеніи П. диктовалась условіями жизни евреевъ въ христіанскихъ странахъ, гдѣ П. запрещалась свѣтской властью (Авраамъ га-Леви, גינת ורדים, II, 1, 10). Разъ эти постановленія не носили принципіальнаго характера, то понятно, что могли быть исключенія, даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это постановленіе было принято. Р. Эліезеръ б. Натанъ изъ Майнца (12 в.) разрѣшилъ мужу взять вторую жену, такъ какъ жена уклонялась отъ исполненія своего долга (Эб. га-Эзеръ, 77, 2, глос. Иссерлеса). Такое же рѣшеніе вынесъ р. Эліезеръ б. Исаакъ изъ Шпейера (12 в.; респонсы מהרם מרוטנבורג, III; ср. Hagah. Maim., Hilchot Ischut, 14, 13). Р. Барухъ, ученикъ р. Меира изъ Ротенбурга, утверждаетъ, что постановленіе р. Гершома не распространяется на тѣхъ, которые прожили 10 лѣтъ въ бездѣтномъ бракѣ; имъ разрѣшается взять вторую жену, «такъ какъ учитель безусловно не имѣлъ въ виду отмѣнить положеніе Талмуда» (Kaftor wa-Pherach, X, 30a). Кромѣ того, это постановленіе въ первое время было принято лишь въ прирейнскихъ мѣстностяхъ; въ восточную Германію и въ другія страны оно проникло лишь впослѣдствіи. Авторъ «Or Zarua», р. Исаакъ изъ Вѣны (13 в.), не упоминая о постановленіи р. Гершома, однако, говоритъ, что во многихъ мѣстностяхъ установился обычай (נהגו המקומות) моногаміи. Поэтому всякій брачущійся уже этимъ самимъ актомъ молчаливо беретъ на себя обязательство не отступать отъ обычая и не брать себѣ второй жены (Schilte ha-Gibborim, Іеб., 25б; ср. Or Zarua, I, 181a). Французскій тосафистъ (первая половина 13 в.), р. Самсонъ б. Авраамъ Санскій, также сообщаетъ: «Постановленіе р. Гершома не привилось ни въ нашей странѣ, ни въ граничащемъ съ ней Провансѣ; чаще всего видимъ, что набожные и ученые люди и прочіе берутъ себѣ женъ при жизни первой жены» (Бетъ-Іосифъ, Эбенъ га-Эзеръ, 1; респонсы מהר"ם מפאדווא, 13, 14). Случаи полигаміи продолжали встрѣчаться во Франціи, такъ что понадобился новый созывъ синода во Франціи, который возобновилъ запретъ р. Гершома, допуская лишь единичныя исключенія при особыхъ условіяхъ и то лишь съ разрѣшенія ста раввиновъ изъ трехъ странъ, какъ, напр., Арагоніи, Ломбардіи и Франціи (респ. מהר"ם מרוטנבור, 112; Jost, Gesch. etc., II, 389; ср. также גינת ורדים, II, 10). Знаменитый испанскій раввинъ, р. Соломонъ Адретъ (רשב"א), сообщаетъ отъ имени другихъ лицъ, что эти интердикты имѣютъ силу лишь до конца пятаго тысячелѣтія по еврейскому лѣтосчисленію (т.-е. до 1240: респ. מהר"י קולון, 101). Послѣдствіемъ такого взгляда было то, что позже въ Германіи нашли необходимымъ, чтобы женихъ предъ вѣнчаніемъ присягалъ въ томъ, что будетъ соблюдать моногамію (Bet Schemuel, Seder Chalizah, 45). Въ Италіи также слѣдовали франко-германскимъ авторитетамъ (респон. מהר"ם מפאדווא, 13, 14, и р. Іосифа Колона, l. c.); были случаи П. послѣ десяти лѣтъ бездѣтнаго брака, но для этого надо было имѣть разрѣшеніе папы (Leon de Modena, Hist. degli Riti Hebraici, IV, 2, § 2).—Въ Испаніи еще въ то время, когда интердиктъ р. Гершома не былъ общеизвѣстенъ, преобладала моногамія. Р. Соломонъ Адретъ указываетъ на единичные случаи П. (респонсы его № 1205, Вѣна). Вообще здѣсь случаи П. встрѣчались лишь среди простой массы. Во Франціи же встрѣчаемъ случаи П. среди ученыхъ и достойныхъ лицъ. Это различіе давно уже было отмѣчено Сеніоромъ Заксомъ, который объяснилъ это явленіе болѣе высокимъ культурнымъ уровнемъ испанскихъ евреевъ; въ глазахъ послѣднихъ П. считалась противонравственнымъ поступкомъ (Kerem Chemed, VIII, 108). Однако, не во всѣхъ частяхъ Испаніи преобладала моногамія. Она имѣла мѣсто въ Каталоніи; въ Кастиліи же, напротивъ, сохранилась бигамія вплоть до начала 14 вѣка (респ. р. Ниссимъ, № 48). Въ Наваррѣ П. разрѣшалась евреямъ даже свѣтской властью.—Эдиктомъ короля Теобальда разрѣшалось евреямъ имѣть столько женъ, сколько каждый въ состояніи прокормить и содержать; мужъ долженъ всѣхъ одинаково чтить и уважать и не можетъ бросить одну изъ нихъ, пока не разойдется со всѣми ими (Kayserling, Geschichte d. Juden in Spanien und Portugal, I, 71). Въ виду такого отношенія къ полигаміи со стороны свѣтской власти, среди наваррскихъ евреевъ возникъ обычай, что женихъ передъ вѣнчаніемъ давалъ обѣщаніе, подкрѣпленное присягой, соблюдать моногамію. Нарушеніе такого обѣщанія составляетъ предметъ спора между Хасдаи б. Соломономъ изъ Туделы и р. Исаакомъ б. Шешетъ (респонсы, посл., 398; ср. ib., 208; респонсы Ашери, 33, 1). Сохранилось также одно спеціальное постановленіе о томъ, что каждый еврей, имѣющій больше, чѣмъ одну жену, долженъ уплатить извѣстную сумму, повидимому, въ пользу казны (Jacobs, Sources, XXV, № 104).—На Востокѣ интердиктъ р. Гершома никогда не былъ признанъ, но переселеніемъ туда евреевъ изъ Испаніи привился въ восточныхъ странахъ наваррскій обычай, чтобы женихъ давалъ обѣщаніе жить въ моногаміи. Это обѣщаніе затѣмъ стали вписывать въ кетубу (респ. רדב"ז, № 221, Ливорно). Когда участились случаи нарушенія обѣщанія, то нашли нужнымъ подкрѣплять присягой, которая, однако, въ кетубѣ не записывалась (респ. מהרי"ל, 118; респ. רדב"ז l. c.; респ. р. Иліи га-Леви, 104, Константинополь; респ. רלב"ח, 27). Особенно часты были случаи П., если первый бракъ оказывался бездѣтнымъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ будто бы самъ Талмудъ предписываетъ взять вторую жену, и поэтому никакое обѣщаніе противъ этого не дѣйствительно. Р. Ниссимъ изъ Каира (1536), жившій въ бигаміи, нашелъ въ лицѣ знамени-

таго р. Леви б. Хабибъ горячаго защитника (респонсы послѣдняго, 26, 27). Наичаще случаи П. встрѣчались среди африканскихъ евреевъ какъ видно изъ респонсовъ р. Исаака б. Шешетъ, р. Давида ибнъ Абу Зимра, р. Симона б. Цемахъ Дурана и др. Со всей силой негодованія противъ П. выступилъ лишь р. Илія га-Леви, ссылаясь на интердиктъ р. Гершома (Zekan Aharon, 104). Въ перепискѣ между іерусалимскимъ, хебронскимъ, каирскимъ и александрійскимъ раввинатами, по поводу случая бигаміи, имѣвшаго мѣсто въ Александріи въ 17 вѣкѣ, приводятся прецеденты П. изъ жизни знаменитыхъ ученыхъ на Востокѣ. Раввинъ р. Мордехай Боффель изъ Сафеда женился вторично, предварительно получивъ на это разрѣшеніе отъ ста раввиновъ. Въ бигаміи жили также извѣстный Нафтали Ашкенази и знаменитый каббалистъ Натанъ Шпиро. – Бывали ли случаи П. у караимовъ, неизвѣстно, но надо полагать, что она встрѣчалась у нихъ. Гадасси теоретически обосновываетъ допустимость П. (Eschkol ha-Kofer, № 324, 119d).—Въ позднѣйшее время интердиктъ р. Гершома, вошедшій въ кодексъ Каро и Иссерлеса, получилъ полную силу; его авторитетъ признанъ почти во всѣхъ странахъ. Случаи П. совершенно исчезли отчасти также благодаря тому, что П. запрещается въ Европѣ свѣтской властью. Въ случаѣ неизлѣчимаго сумасшествія первой жены, когда по еврейскому закону нельзя дать ей развода, можно вторично жениться, предварительно получивъ на это разрѣшеніе ста раввиновъ (Эб. га-Эзеръ 1, 10, глосса Иссерлеса; ср. Бахъ, Бееръ Гетебъ, Питхе Тешуба ad loc.). По мнѣнію однихъ, не принимается свидѣтельство опороченнаго лица, רשע, о смерти жены для разрѣшенія мужу взять вторую жену, хотя при Агунѣ (см.) его свидѣтельство имѣетъ силу (ср. Fassel, משפטי אל. Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, § 63, 112). Однако, I. Ландау высказывается противъ этого (נודע ביהודה, II., отд. Эбенъ га-Эзеръ, 7, 8; ср. חתם סופר, отд. Эбенъ га-Эзеръ, 2). Конференція реформистскихъ раввиновъ въ Филадельфіи (1869) постановила, что второй бракъ при живой женѣ не можетъ имѣть мѣста; подобно браку замужней женщины онъ абсолютно не дѣйствителенъ. — Ср.: Frankel, Grundlinien des mosaisch-talmudischen Eherechts, Бреславль, 1860; Klugman, Stellung der Frau im Talmud, Вѣна, 1898; Duschak, Das mosaisch-talmudische Eherecht, Вѣна, 1864; Mielziner, The Jewish law of mariage and divorce, Цинцинати, 1884; Rabbinowitz, מבוא התלמוד, 80, Вильна, 1894; L. Löw, Eherechtliche Studien, въ Ben Chananja (1860—62); id., Gesammelte Schriften III, 46—86, Сегединъ, 1893. *А. К.* 3. 5.

Полигисторъ, Александръ—см. Александръ Милетскій (Евр. Энц., т. I, ст. 783—784).

Политеизмъ—см. Идолы и Идолопоклонство, Евр. Энц., VIII, 24, и Монотеизмъ, Евр. Энц., XI, 253.

Политцеръ, Адамъ—извѣстный спеціалистъ по ушнымъ болѣзнямъ; род. въ Альберти-Исрѣ (Венгрія) въ 1835 г.; получилъ званіе привать-доцента при вѣнскомъ университетѣ въ 1861 г., въ 1870 г. былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ ушныхъ болѣзней, въ 1873 г. былъ назначенъ директоромъ соотвѣтствующей клиники, а съ 1895 по 1906 г. состоялъ ординарнымъ профессоромъ. Въ послѣднее время П., вслѣдствіе старости, отказался отъ чтенія лекцій и весь отдался чисто-научной работѣ. Благодаря неустаннымъ трудамъ П., вѣнскій университетъ обладаетъ теперь очень богатымъ музеемъ анатомо-патологическихъ препаратовъ по его спеціальности. Помимо многочисленныхъ статей въ спеціальныхъ журналахъ, П. написалъ рядъ капитальныхъ трудовъ и атласовъ по анатоміи, физіологіи и гигіенѣ уха. Особенно извѣстно его сочиненіе: «Lehrbuch der Ohrenheilkunde» (1-е изд. въ 1878 г.), вышедшее 4-мъ изданіемъ въ 1901 г.—Ср.: Jew. Enc., X, 113; Hirsch, Biogr. Lex., IV, 603; Pagel, Biogr. Lex., 1309—10. *А. З.* 6.

Полиція и полицейское право, שוטרים, у древнихъ евреевъ. 1) *Библейскій періодъ*. Въ древнѣйшее время при родовомъ строѣ управленіе и исполнительная власть, какъ и чисто-полицейскія функціи, были еще вполнѣ слиты съ властью судебной, находившейся въ рукахъ родоначальниковъ (ראשי בתי אב) и старѣйшинъ, זקנים. Въ эпоху судей, שופטים, послѣдніе, являясь, главнымъ образомъ, народными героями и предводителями во время войны, сохраняли, однако, нерѣдко въ своихъ рукахъ пожизненное управленіе всѣми дѣлами своего колѣна (ср. Суд., 8, о Гидеонѣ). Только въ эпоху царей мы замѣчаемъ уже постоянно прогрессирующую дифференціацію государственной власти и постепенное выдѣленіе и обособленіе исполнительной власти. Въ царствованіе Соломона находимъ уже нѣсколько развитую административную систему: вся Палестина раздѣлена на 12 провинцій, управленіе которыми находилось въ рукахъ подчиненныхъ царю намѣстниковъ, נציבים; завѣдываніе податями отдѣляется отъ военныхъ дѣлъ, и во главѣ перваго стоитъ особый чиновникъ—על המס (II Сам., 20, 23—24; I, Царст. 4, 7; см. Податное обложеніе). Однако, полицейскихъ органовъ въ тѣсномъ смыслѣ слова мы все еще не находимъ въ еврейскомъ царствѣ. Это объясняется несложностью тогдашней государственной жизни и значительною самостоятельностью общиннаго самоуправленія (см. Общины). Городскіе старѣйшины (זקני העיר), къ которымъ перешла власть родоначальниковъ, исполняли и судебныя и административныя обязанности (Второз., 19, 12; 21, 3—4; 22, 15). Согласно Второзаконію, при судьяхъ должны были состоять особые «надзиратели»—schoterim, שוטרים, которые, по всей вѣроятности, играли роль исполнительныхъ органовъ и принадлежали къ числу «старѣйшинъ» родовъ и городовъ (Второз., 16, 18; 29, 9; 31, 28). Въ началѣ они, повидимому, играли, главнымъ образомъ, роль въ военное время, и ихъ обязанность состояла, преимущественно, въ составленіи и храненіи родословныхъ и списковъ лицъ, годныхъ для военной службы (ср. римское выраженіе milites scribere; II Хрон., 26, 11); этому и соотвѣтствуетъ этимологическое значеніе слова schoterim — «писцы», въ каковомъ смыслѣ это слово часто упоминается въ позднѣйшей литературѣ (שטרי העם—народные писцы; 1, Маккав., V, 42— γραμματεῖς τοῦ λαοῦ, ср. Исх., 5, 10—14; Gesenius, HWB, s. v. שטר). Они объявляли о началѣ похода, передавали войску о распоряженіяхъ начальниковъ и др. (Второз., 20, 5—9; Іош., 1, 11; 3, 2, 4). Съ теченіемъ времени они стали чисто-полицейскими органами, задача которыхъ состояла въ охранѣ порядка и въ приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній. Маймонидъ говоритъ, что «шотеримъ»—это «люди, вооруженные палками и плетьми, состоящіе при судахъ и совершающіе обходы по улицамъ и мимо лавокъ, наблюдая за правильностью цѣнъ и мѣръ и наказывая всякаго правонарушителя; ихъ дѣйствія совершаются по распоряженіямъ судебныхъ вла-

стей; когда они замѣчаютъ какое-либо правонарушеніе, они доводятъ объ этомъ до свѣдѣнія суда, который наказываетъ правонарушителя по винѣ его» (Маймонидъ, Jad, Sanhedrin, гл. 1, § 1). Въ древности каждое колѣно и каждый городъ имѣли своихъ шотеримъ (Втор., 16, 18; 29, 9; ср. Санг., 16б), во время же царей одинъ изъ царскихъ вельможъ стоялъ во главѣ всѣхъ ихъ (II Хрон., 26, 11). — Въ Пѣснѣ Пѣсней упоминается и о городскихъ сторожахъ, выполнявшихъ также обязанности полиціи нравовъ, обходя ночью городъ и ударами заставляя подозрительныхъ женщинъ вернуться домой (5, 7).

Полицейскіе законы занимаютъ въ Моисеевомъ правѣ довольно значительное мѣсто. Въ извѣстномъ смыслѣ къ ихъ числу относятся библейскіе законы, имѣющіе въ виду попеченіе о бѣдныхъ (см. Благотворительность и Подати). Полицейско-правовое же значеніе имѣютъ и постановленія Библіи, запрещающія храненіе неправильныхъ мѣръ и вѣсовъ (Лев., 19, 35—36; Второз., 25, 13—15).

Полицейско-санитарныя цѣли преслѣдуютъ многочисленныя предписанія о ритуальной чистотѣ, имѣвшія несомнѣнное значеніе въ смыслѣ предохраненія отъ заразныхъ болѣзней, какъ цараатъ (проказы?) гонорреи (см. VI, 682) и чумы (законы о соприкосновеніи съ мертвыми тѣлами и т. д.); сюда же относятся и нѣкоторые законы о пищѣ (запрещеніе ѣсть падаль и т. под.). Спеціально требуется соблюденіе строгой чистоты во время похода и въ лагерѣ (Второз., 23, 10—15).—Ради охраненія человѣческой жизни отъ опасности и предупрежденія несчастныхъ случаевъ предписывается ограждать кровли перилами-парапетами (ib., 22, 8).—Нѣкоторые законы имѣютъ своей цѣлью защиту человѣческаго достоинства и благопристойности, напр., запрещается оставлять тѣло повѣшеннаго на ночь на деревѣ. Проституція—запрещена (ib., 23, 18).—Съ цѣлью огражденія права собственности на землю во Второзаконіи строго запрещается нарушать межи земельныхъ участковъ; на нарушителѣ этого запрета тяготѣетъ народное проклятіе (ib., 27, 17). 1.

По-библейскій періодъ. — Послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна, какъ и въ эпоху римскаго владычества, полицейскія функціи въ евр. государствѣ сосредоточивались, главнымъ образомъ, въ рукахъ общинныхъ учрежденій (Евр. Энц., т. XI, стр. 928—933). Полиц. проступки подлежали юрисдикціи судей (דייני גזלות или גזירות); сохранились даже имена и рѣшенія троихъ судей, жившихъ въ Іерусалимѣ во время второго храма (Кет., 104б, 105а).—Позднѣе было признано за городскими общинами право издавать обязательныя постановленія относительно мѣръ и вѣсовъ, цѣнъ на товары, заработной платы и городскихъ сборовъ (Б. Бат., 8б).

Полицейское законодательство регулируетъ: 1) дѣла благотворительности и попеченіе о бѣдныхъ. Изъ нихъ упомянемъ общее правило, устанавливающее для всѣхъ, независимо отъ пола и состоянія, обязанность участвовать въ общественной благотворительности (Б. Кам., 119а). Объ организаціи городской благотворительности см. Благотворительность.—2) Санитарно-полицейское значеніе имѣютъ слѣдующія постановленія. Городскіе жители обязаны заботиться о снабженіи города хорошею водою (рыть колодцы и т. под.; Б. Бат., 8а; Хош. га-Мишп., § 163, 2). Въ каждомъ городѣ обязательно долженъ быть врачъ (Сангедринъ, 17б; Маймонидъ, Jad, Hilchot Sanhedrin, 1, 10). Надо нанимать людей для очистки улицъ (Б. Бат., 8а). Кладбища и кожевенные заводы должны быть удалены отъ города, по крайней мѣрѣ, на 50 локтей, причемъ кожевенные заводы не должны находиться съ восточной стороны города, дабы вѣтеръ не приносилъ въ городъ дурного запаха (Б. Бат., 25а).—3) Въ интересахъ общественной безопасности и удобства сообщенія запрещается оставлять на улицѣ или на дорогѣ камни, стекло, выливать воду и т. под. (Б. Кам., 30а; 50а, б). Токъ для хлѣба долженъ находиться не ближе, чѣмъ на разстояніи 50 локтей отъ города, ибо мякина зерна, носясь по вѣтру, можетъ кому-либо повредить (Б. Бат., 24б, Мишна). Вѣтви деревьевъ, выходящія на улицу (въ то время улицы были узки) или на дорогу, должны быть отрублены до высоты верблюда вмѣстѣ съ сидящимъ на немъ всадникомъ (Б. Бат., 27б, Мишна); лишь на этой же высотѣ допускаются надъ улицей выступы и балконы домовъ, и то только въ томъ случаѣ, если они не затемняютъ улицы (Б. Бат., 60а; Маймон., Jad, Nizke-Mamon, § 13, 24). Не слѣдуетъ копать подъ улицею или подъ проѣзжей дорогой (Б. Бат., 60а; Хош. га-Мишпатъ, 417, 1). Талмудъ устанавливаетъ также нѣкоторыя нормы для охраны земельной собственности. Земельные участки охранялись полевыми сторожами, а раздѣлъ ихъ совершался подъ наблюденіемъ спеціальныхъ землемѣровъ. Въ качествѣ мѣръ для предупрежденія несчастныхъ случаевъ приведемъ слѣдующія предписанія. Подъ библейское предписаніе огородить перилами-парапетами кровли домовъ Талмудъ подводитъ болѣе общее запрещеніе — не держать у себя чего-либо опаснаго для человѣческой жизни; такъ, напр., нельзя держать у себя опаснаго звѣря, злой собаки, или непрочной лѣстницы (Б. Кам. 15б). Въ Палестинѣ (кромѣ пограничныхъ городовъ) даже смирныхъ собакъ слѣдуетъ держать на цѣпи (Б. Кам. 79б, Мишна; 83а). Гнилое дерево, стѣна, угрожающая паденіемъ, должны быть снесены въ теченіе тридцатидневнаго срока, а при настоятельной опасности—немедленно (Б. Мец., 117б, 118а). Не слѣдуетъ продавать оружіе подозрительнымъ людямъ (Аб. Зар., 15б; Майм., ib. XII, 12—14). Спеціальныя правила существуютъ относительно устройства домашнихъ (переносныхъ) печей и необходимаго ихъ разстоянія отъ потолка и пола (Б. Бат., 20б).

4) Особое мѣсто занимаютъ въ Талмудѣ полицейскія нормы, касающіяся торговли, мѣръ и вѣсовъ. Свобода торговли была обставлена многими обстоятельными постановленіями. Это объясняется слабымъ развитіемъ въ то время торговли у евреевъ и преобладаніемъ земледѣльческаго труда. Экономическая жизнь недалеко ушла отъ натуральнаго хозяйства. На первомъ планѣ стояли поэтому интересы потребителя. Торговый обмѣнъ былъ еще слабо развитъ, а вывозъ предметовъ первой необходимости изъ Палестины за границу (даже въ сосѣднюю Сирію) былъ совсѣмъ запрещенъ (Б. Бат., 90б). Талмудическія постановленія имѣли цѣлью регулировать рыночныя цѣны и качество товаровъ, уничтожить дѣйствіе конкуренціи, и предупредить возможность обмановъ.—Рыночныя цѣны были твердо установлены. По мнѣнію одного талмудиста, ставшему закономъ, особые чиновники, наблюдавшіе за мѣрами и вѣсами, должны были также наблюдать и за цѣнами (Б. Бат., 89а). Норма допускаемой при-

были была также точно опредѣлена закономъ, и она не должна была превышать $^{1}/_{6}$ стоимости товара (Б. Бат. 90а). По мнѣнію р. Іуды, не слѣдуетъ продавать также ниже установленной цѣны, чтобы этимъ не повредить другимъ продавцамъ; однако, остальные ученые считали, напротивъ, похвальнымъ такой образъ дѣйствія (זכור לטוב), ибо пониженіе цѣнъ — въ интересахъ потребителя (Б. Мец., 60а). Въ интересахъ же послѣдняго слѣдуетъ при продажѣ нѣкоторыхъ товаровъ избѣгать услугъ торговцевъ-посредниковъ, въ особенности—при продажѣ предметовъ первой необходимости (Б. Бат. 91а). Спекуляція хлѣбомъ запрещена, въ особенности же въ неурожайные годы; нарушающій это постановленіе стоитъ наравнѣ съ ростовщиками и обманщиками (Б. Бат., 90б). — За доброкачественность товара отвѣчаетъ продавецъ. Талмудомъ запрещаются всякаго рода подделки, какъ, напр., подливанье къ вину воды въ чрезмѣрномъ количествѣ, смѣшеніе разныхъ сортовъ хлѣба и т. под. (Б. Мец., 59б, 60а). Нельзя скрывать плохихъ частей товара для того, чтобы онъ казался лучшимъ, да и вообще запрещается мѣнять внѣшность продаваемой вещи съ цѣлью придать ей лучшій или болѣе свѣжій видъ (Б. Мец., 60а). Въ Талмудѣ также указываются требуемыя качества для товаровъ разныхъ родовъ и ихъ нормальная убыль (Б. Бат., 93б).—Талмудъ особенно строго требуетъ правильныхъ мѣръ и вѣсовъ. Отвѣтственность за пользованіе неправильными мѣрами болѣе тяжела, чѣмъ за преступленіе противъ нравственности, ибо перваго грѣха нельзя искупить даже раскаяніемъ, такъ какъ некому вернуть награбленное (Б. Бат., 88б). — Гири не должны быть сдѣланы изъ легко окисляемыхъ металловъ (какъ, напр., изъ свинца или изъ желѣза, легко подвергающагося ржавчинѣ), а изъ твердаго камня или стекла (Б. Бат., 89б). Мѣры жидкостей и гири, употребляемыя для взвѣшиванія жидкихъ тѣлъ, должны быть вычищаемы—розничными продавцами, по крайней мѣрѣ, разъ въ недѣлю, а оптовыми торговцами—не рѣже одного раза въ мѣсяцъ; вѣсы слѣдуетъ вытирать послѣ каждаго взвѣшиванія (Б. Бат. 88а). — Вѣсы должны помѣщаться въ свободномъ пространствѣ, а чашки ихъ—находиться на достаточномъ (для правильности взвѣшиванія) разстояніи отъ земли и отъ потолка; точно также Талмудъ указываетъ требуемую длину коромысла и необходимое разстояніе между чашками и коромысломъ (Б. Бат., 89а). — Монеты могли служить деньгами, если онѣ не потеряли въ вѣсѣ болѣе опредѣленной своей части $^{1}/_{6}$ или $^{1}/_{12}$, (а по мнѣнію р. Меира — $^{1}/_{24}$), а если онѣ убавились въ вѣсѣ больше этого, ихъ запрещается даже сохранять; когда же монета потеряла половину вѣса, она можетъ быть употребляема для взвѣшиванія и иныхъ цѣлей, ибо въ этомъ случаѣ обманъ уже невозможенъ (Б. Мец., 51б, 52аб).—Слѣдуетъ всегда придерживаться мѣстныхъ торговыхъ обычаевъ; нельзя поэтому продавать сыпучія вещества съ излишкомъ, хотя бы и по болѣе дорогой, чѣмъ обыкновенно, цѣнѣ, и съ согласія покупателя тамъ, гдѣ ихъ продаютъ по выровненной мѣрѣ (Б. Бат., 89а).—Ср.: Хошенъ га-Мишпатъ 231; Bloch, Das mosaisch-talmud. Polizeirecht, 1879; Saalschütz, Das mos. Recht, I, 1846; Nowack, Lehrbuch d. hebr. Arch., 1894, I, §§ 55—57; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, §§ 49—50; Hamburger, Realenc., s. v. Polizei; Jew. Enc., X, s. v. Police Laws, 109—113. *I. Геллеръ.* 3.

Поличинецкій—см. Паличинецкій.

Поллакъ, Антонъ — венгерскій изобрѣтатель, род. въ Szentes'ѣ въ 1865 г. Первыя работы П., касавшіяся усиленія свѣта астрономическихъ телескоповъ, носили чисто-теоретическій характеръ. Затѣмъ онъ сталъ работать надъ проблемой ускоренія передачи по телеграфу путемъ фотографіи. Въ 1897 г. онъ построилъ Telautograph, который передавалъ въ часъ отъ 70 до 80 тыс. словъ. Этотъ аппаратъ былъ введенъ между нѣкоторыми станціями въ Венгріи, а также между Берлиномъ и Будапештомъ, Нью-Іоркомъ и Чикаго, хотя практически онъ нуждается еще въ усовершенствованіи. Въ 1910 г. П. сталъ работать надъ ускореніемъ передачи словъ въ безпроволочномъ телеграфѣ, и ему удалось ускорить передачу уже въ 10 разъ. Венгерская академія наукъ выдала П. премію въ 2000 кронъ.— Ср. Allg. Zeit. des Judent., 1912, № 5. 6.

Поллакъ, Генрихъ — австрійскій писатель, извѣстный подъ псевдонимомъ *P. Heinrich*; род. въ 1837 г. въ Маттерсдорфѣ (Венгрія). Около 1870 г. основалъ «Neue Wiener Tageblatt», во главѣ котораго находился до 1896 г. Его перу принадлежитъ рядъ отдѣльныхъ книгъ по современнымъ политическимъ вопросамъ; кромѣ того, онъ написалъ нѣсколько беллетристическихъ произведеній. Успѣхъ имѣла его «Dreissig Jahre aus dem Leben eines Journalisten». *L. B.* 6.

Поллакъ, Іоахимъ—см. Поллакъ, Хаимъ-Іосифъ.

Поллакъ, Каимъ (Pollak, Kaim) — писатель; род. въ Liptó-Czent-Miklós въ 1835 г., ум. въ 1905 г. Въ 1858 г. П. слушалъ лекціи С. Л. Рапопорта въ Прагѣ, а затѣмъ занялся педагогической дѣятельностью. Изъ сочиненій П. упомянемъ: цѣлый рядъ руководствъ, изъ которыхъ учебникъ геометріи выдержалъ 8 изданій; «Héber.-Magyar Teljes Szótár» (Будапештъ, 1880)—полный еврейско-венгерскій словарь; «Válogatott Gyöngyök» (ib., 1886)—переводъ «Mibchar ha-Peninim» Ибнъ-Гебироля на венгерскій языкъ; «Megillat Antiochus»—переводъ на венгерскій языкъ съ примѣчаніями по-еврейски (Дрогобычъ, 1886); перев. Гебироля «Tikkun Middot Ha-Nefesch» (Будапештъ, 1895); «Israel Népének Multjából (ib., 1896); пер. «Petach Teschubah» Гавріила Шосбурга (Пресбургъ, 1898); «Josephinische Aktenstücke über Alt-Ofen» (Вѣна, 1902); «Die Erinnerung an die Vorfahren» (ib., 1902). Съ 1882 г. по 1883 г. П. редактировалъ «Jeschurun», журналъ, въ которомъ велъ борьбу съ антисемитомъ Ролингомъ. [J. E., X, 115]. 2.

Поллакъ, Леопольдъ—австрійскій политическій дѣятель; род. въ Будвейсѣ въ 1849 г. П. игралъ видную роль въ Чехіи и въ 1885 г. былъ избранъ въ рейхсратъ. Здѣсь онъ вошелъ въ cesky Klub; однако, въ виду антисемитскихъ тенденцій чешскаго клуба П. выступилъ изъ него и сдѣлался «дикимъ». П. засѣдалъ въ парламентѣ до 1897 г.— Ср. S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907. 6.

Поллакъ, Леопольдъ—живописецъ; род. въ Лоденицѣ, въ 1809 г., ум. въ Римѣ въ 1880 г. Въ 1833 г. поселился въ Римѣ. Его жанровыя сценки изъ итальянской жизни отличаются нѣсколько приторной слащавостью. Изъ произведеній Поллака укажемъ слѣдующія: «Пастушокъ», «Пастушка съ ягненкомъ», «Зулейка», «Амуръ верхомъ на черепахѣ».—Ср. Müller, Künstler-

lexikon; Когутъ, Знаменитые евреи; Jew. Enc., X, 115; Bryan, Diction. of painters and engravers, 1904. 6.

Поллакъ, Людвигъ — австрійскій археологъ; род. въ 1868 г. въ Прагѣ. Онъ предпринялъ рядъ научныхъ экспедицій въ Египетъ, Сирію и Малую Азію. П. состоитъ членомъ-корреспондентомъ германскаго археологическаго института, а также другихъ научныхъ учрежденій. [По J. E., X, 115]. 6.

Поллакъ, Морицъ, рыцарь фонъ Борненау — австрійскій общественный дѣятель и финансистъ (1827—1904). Избранъ въ 1857 г. въ вѣнскій муниципалитетъ. До 1885 г. онъ завѣдывалъ бюджетомъ Вѣны. Въ 1873 г. онъ былъ предсѣдателемъ исполнительнаго комитета международной выставки въ Вѣнѣ, послѣ чего получилъ званіе Ritter v. Borkenau. П. принималъ участіе въ евр. общественной жизни и одно время состоялъ предсѣдателемъ общины. [J. E., X, 115]. 6.

Поллакъ, Рудольфъ—австрійскій юристъ, сынъ Генриха П. (см.); род. въ 1864 г. Въ 1907 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ професс. вѣнскаго университета. Работы П. посвящены торговому праву, каѳедру котораго онъ занимаетъ. Съ 1904 г. состоитъ профессоромъ Exportakademie. 6.

Поллакъ, Хаимъ-Іосифъ (Іоахимъ) — раввинъ и писатель, род. въ Венгріи въ 1798 г., ум. въ Требичѣ (Моравія) въ 1879 г.; состоялъ съ 1828 г. раввиномъ тамъ же. П. принадлежатъ: комментарій къ «Akedat Jizchak» р. Исаака Арамы подъ назв. «Mekor Chajim» (Пресбургъ, 1849) и его біографія; рядъ евр. стихотвореній въ «Bikkure Ha-Ittim»; изслѣдованіе о методологическомъ принципѣ Талмуда יש אם למקרא, (напечатанное въ «Kebuzat Chachamim» Штерна) и мн. другихъ статей.—Ср.: Fünn, Keneset Israel, 366; Ha-Maggid, 1880, 21. [J. E., X, 115]. 9.

Поллакъ, Эліасъ — венгерскій писатель и юристъ; род. въ 1852 году. Его соціологическія работы создали ему имя въ широкихъ кругахъ Венгріи. Подъ псевдонимомъ *Flamme* онъ выпустилъ рядъ брошюръ во время борьбы министерствъ Банфи и Векерле за введеніе въ Венгріи гражданскаго брака и оффиціальнаго признанія и равноправія евр. религіи; особенное вниманіе обратила на себя тогда работа П. «Sibille in Rom». Выдающійся ораторъ, П. пользуется извѣстностью въ качествѣ уголовнаго защитника. *L. B.* 6.

Поллакъ (Полякъ), р. Яковъ—знаменитый талмудистъ, основатель «польскаго» направленія метода изученія Талмуда и галахи, такъ назыв. «Пилпула» (см.), оказавшій глубокое вліяніе на развитіе талмудизма въ Польшѣ, род. ок. 1460 г., ум. въ Люблинѣ въ 1541 г. Его слава стала распространяться послѣ его извѣстнаго спора по поводу развода малолѣтней, гдѣ его противникомъ выступилъ р. Іуда Минцъ (1492). Единственнымъ единомышленникомъ П. былъ р. Меиръ Пфеферкорнъ (Іуда Минцъ, Scheelot u-Teschubot, № 13; Grätz, Gesch., 2-е изд., IX, 518). По поводу другого галахическаго вопроса у П. произошли серьезныя разногласія съ сыномъ р. Іуды Минца, и свыше ста раввиновъ приняло участіе въ этой полемикѣ (Ibn Jachia, Schalschelet ha-Kabbalah, изд. Амстердамъ, р. 51а, и Aisenstadt-Wiener, DK., 1—36). Евреи, переселившіеся изъ Чехіи въ Польшу, основавъ самостоятельную общину въ Краковѣ, пригласили П. въ качествѣ раввина. П. учредилъ въ Краковѣ школу для изученія Талмуда, который до того былъ въ Польшѣ въ пренебреженіи, школа П. быстро прославилась и стала привлекать къ себѣ молодежь со всѣхъ концовъ страны. Въ 1530 г. П. посѣтилъ Св. Землю, а по возвращеніи оттуда поселился навсегда въ Люблинѣ. Изъ наиболѣе выдающихся учениковъ его отмѣтимъ р. Зехарію изъ Люблина и р. Меира изъ Падуи. Перенеся изученіе Талмуда изъ Германіи, гдѣ столѣтіе спустя онъ былъ заброшенъ окончательно, П. положилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, начало совершенно новому теченію, которое пріобрѣло доминирующее значеніе въ методѣ изученія его въ Польшѣ. Характерной чертой этого метода является тонкая аналитическая казуистика, остроумно сближавшая самые отдаленные предметы, а также умѣнье предлагать и разрѣшать вопросы самымъ неожиданнымъ образомъ. Современники П. признавали его однимъ изъ величайшихъ талмудистовъ своего времени, хотя впослѣдствіи рѣзко критиковали его методъ пилпула (см. Gans, Zemach David, изд. Offenbach'a, 31а). Изъ скромности П. отказался печатать свои рѣшенія по религіознымъ вопросамъ, и лишь немногія рѣшенія его вошли въ сочиненія другихъ авторовъ. См. Пилпулъ (Евр. Энц., т. XII).—Ср.: Jost, Gesch. des Judenthums und seiner Sekten, III, 240; Zunz, GS., III, 84 и сл.; Jahrb. Брюлля VII, 31 и сл.; Dembitzer, Kritische Briefe etc., 19, Краковъ, 1891. [По J. E., X, 114—115]. 9.

Поллитцеръ (**Pollitzer**), **Адольфъ** — скрипачъ и профессоръ музыки; род. въ Будапештѣ въ 1832 году, ум. въ Лондонѣ въ 1900 году. П. считался однимъ изъ наиболѣе извѣстныхъ интерпретаторовъ классической камерной музыки и особеннымъ успѣхомъ пользовался въ Лондонѣ, гдѣ руководилъ филармоническимъ оркестромъ и королевскимъ хоральнымъ обществомъ. Онъ считался выдающимся преподавателемъ музыки и, когда была основана въ 1861 г. лондонская музыкальная академія, П. былъ назначенъ профессоромъ по классу скрипки. Съ 1870 г. до смерти П. находился во главѣ академіи.—Ср. Jew. Chron., 1900, 23 ноября. [J. E., X, 115—116]. 6.

Поллонэ, **Амелія**—французская общественная дѣятельница и писательница (1835—1898). Въ 1868 г. П. выпустила въ свѣтъ свои «Rêveries Maternelles», въ которыхъ излагалась особая система преподаванія дѣтямъ; вышедшая въ 1869 г. «Дѣтская философія» (Philosophie Enfantine) была посвящена вопросамъ самообразованія Интересуясь бѣдностью въ крупныхъ городахъ въ особенности нравственностью дѣтей, покидаемыхъ бѣдными матерями, П. предпринимала разныя анкеты, а также обходила наиболѣе бѣдныя части Парижа, Марселя, Ліона и другихъ французскихъ городовъ. Свои впечатлѣнія П. изложила въ книгѣ, богатой яркими иллюстраціями, свидѣтельствующей объ искренности чувствъ П.; эта книга—«Изъ жизни мансардъ» — имѣла значительный успѣхъ. Въ 1887 г. П. основала дѣтскій журналъ «Gazette des Enfants», а затѣмъ сотрудничала въ «Foyer Domestique». Незадолго до своей смерти П. организовала общество попеченія объ арестованныхъ и освобожденныхъ женщинахъ. Особенную дѣятельность проявила П. на югѣ Франціи; въ Вильфраншѣ одна изъ центральныхъ улицъ названа въ 1898 г. ея именемъ—Amélie Pollonais.—Ея сынъ, *Гастонъ П.*, выдающійся журналистъ (род. въ 1865 г.), крещенъ, писалъ противъ Дрейфуса въ антисемитско-монархич. духѣ. [J. E., X, 116]. 6.

Полякъ—см. Поллакъ.

Полна—городъ въ Чехіи, гдѣ возникло дѣло Гильз-

нера (см. Евр. Энц., VI, 518—19). Въ 1910 г., въ П. 248 евреевъ. 5.

Полненское дѣло—см. Гильзнеръ.

Пологи—сел. Екатерин. губ., Александровск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Положеніе о евреяхъ 1804 г.—см. Александръ I (Евр. Энц., I, 797—801), Еврейскій комитетъ 1802 г. (Евр. Энц., VII, 442; ошибочно сдѣлана ссылка на особую статью о Положеніи 1804 г.). 8.

Положенія о евреяхъ 1835 и 1844 гг. Въ 1823 г. былъ образованъ комитетъ съ цѣлью установить, «на какомъ основаніи удобнѣе и полезнѣе было бы учредить пребываніе» евреевъ въ государствѣ и «начертать вообще все, что можетъ принадлежать къ лучшему устройству гражданскаго положенія сего народа» (Евр. Энц., VII, 443—444). Медленно разрабатывая новое законодательство о евреяхъ, комитетъ подробно знакомился съ самыми разнообразными вопросами еврейской жизни какъ внѣшней, такъ и внутренней. Извѣстія о работѣ комитета проникали въ черту осѣдлости, вызывая въ еврейской массѣ, напуганной впервые введенной воинской повинностью, самые фантастическіе слухи (см. Бегола). Однако, выработанное комитетомъ Положеніе 1835 г. не наложило на евреевъ новыхъ ограниченій; такія же установленія, какъ фиксированіе возраста для вступленія въ бракъ, не могли быть фактически осуществлены. Положеніе 1835 г. было разработано подъ надзоромъ имп. Николая I, но оно свободно отъ чертъ, которыя были приданы отдѣльнымъ Положеніямъ о евреяхъ 1844 г.: 1) о коробочномъ сборѣ, 2) о подчиненіи евреевъ въ городахъ и уѣздахъ общему управленію съ уничтоженіемъ кагаловъ, 3) о евреяхъ-земледѣльцахъ, 4) о школьной реформѣ. Всѣ эти законодательные акты, разработанные во взаимной связи учрежденнымъ въ 1840 г. «комитетомъ для опредѣленія мѣръ коренного преобразованія евреевъ» (Евр. Энц., IX, 689—690), должны были въ корнѣ подорвать религіозно-національный укладъ еврейской жизни, причемъ одной изъ мѣръ воздѣйствія на еврейское населеніе должна была служить и воинская повинность.—См. Николай I.

Полонка—въ эпоху Рѣчи Посполитой деревня въ Новогрудскомъ воеводствѣ и повѣтѣ. Въ 1765 г. въ кагалѣ П. и его парафіяхъ—124 еврея.—Ср.: Регесты, II, № 1596; Вил. Цент. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—м. Минск. губ., Новогрудск. у. По переписи 1897 г. жителей 645, среди нихъ 549 евр. 8.

Полонное (по-польски **Połonne**, въ актахъ также **Polonna**, въ евр. документахъ פולנאה)—одно изъ древнѣйшихъ поселеній Волыни, въ эпоху польскаго владычества, входившее въ составъ Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. О времени поселенія здѣсь евреевъ нѣтъ точныхъ данныхъ, но ко времени Хмельницкаго евр. община въ П. являлась уже одной изъ значительныхъ волынскихъ общинъ. Около 12.000 евреевъ, желая спасти свою жизнь и жизнь своихъ дѣтей отъ казаковъ, укрылись въ крѣпости города и вмѣстѣ съ поляками защищались противъ казаковъ почти два дня. Когда же послѣднимъ удалось вступить въ городъ, извѣстный мистикъ и каббалистъ р. Самсонъ изъ Острополя и съ нимъ еще 300 человѣкъ евреевъ вошли въ синагогу, одѣли на себя саваны и «талесы» и, молясь, встрѣтили смерть. Другіе погибли въ своихъ же домахъ, не оказавъ никакого сопротивленія. Такимъ образомъ, почти 10.000 душъ погибло отъ рукъ повстанцевъ. Еще долго еврейское населеніе П. не могло оправиться отъ удара, и только въ 1684 г. была получена отъ графини Любомирской, владѣлицы П., жалованная грамата, которою евреямъ разрѣшалось «строить приличные дома и возводить постройки въ части города, называемой Воли»; за извѣстное вознагражденіе въ пользу городскихъ жителей христіанъ евреи освобождаются отъ военной службы, «кромѣ общей воинской повинности при наступленіи непріятеля». Далѣе, евреямъ не возбраняется торговать, а также заниматься ремеслами при уплатѣ цеху обычной подати, по опредѣленію двора. Благодаря такимъ правамъ, П. въ концѣ 17 и въ началѣ 18 вв. являлось значительнымъ торговымъ пунктомъ. Во второй половинѣ 18 в. раввинскій постъ занималъ ревнитель хасидизма, Яковъ-Іосифъ Когенъ; извѣстенъ также цадикъ Арье-Лейбъ—проповѣдникъ изъ П. (המוכיח מפולנאה). Наканунѣ перехода П. къ Россіи жило здѣсь свыше 350 евреевъ. [Въ П. существовали во второй половинѣ 18 и въ началѣ 19 вв. еврейскія типографіи, въ которыхъ печатались преимущественно хасидскія сочиненія]. — Ср.: Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2; Регесты, I и II; С. Дубновъ, Восходъ 1890 г., кн. I. Грамата евреямъ г. Полоннаго отъ 1684 г. напечатана въ Евр. Старинѣ, 1911 г., вып. III; Н. Ганноверъ, Jewen Mezulah; С. Бершадскій, Матеріалы по исторіи евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ, въ Еврейской Библ. 1880 г., т. 8. *С. К.* 5.

Нынѣ—мѣст. Волынск. губ., Новоградволын. у. По ревизіи 1847 г., «Полонское еврейск. общество» состояло изъ 2647 душъ. По переписи 1897 г., въ П. жит. 16288, среди нихъ 7910 евр. Имѣется (1910 г.) талмудъ-тора. 8.

Полоньи (**Polonyi**, собственно **Полланъ**), **Геза**—венгерскій политическій дѣятель; род. въ еврейской семьѣ въ 1848 г. Съ 1881 г. П. состоитъ членомъ палаты депутатовъ. Въ кабинетѣ Векерле (1906—1910) П. былъ министромъ юстиціи, поддерживая антисемитскія тенденціи клерикально-народной партіи. Одинъ изъ сыновей П. принялъ въ 1911 г. іудейскую религію, что вызвало въ Венгріи большую сенсацію. 6.

Полоцкая губернія (одно время намѣстничество), образованная изъ части земель, перешедшихъ къ Россіи по первому раздѣлу Польши въ 1772 г. (см. Бѣлоруссія), просуществовала до 1798 г., когда она на время была слита съ Могилевской губ.; позже Полоцкая губ. стала называться Витебской (см.). 8.

Полоцкій, Ааронъ Моисей бенъ Мордехай—см. Ааронъ Моисей бенъ Мордехай Полоцкій.

Полоцкій, Пинехасъ—см. Маггидъ, Пинехасъ.

Полоцкъ (въ русскихъ лѣтописяхъ **Полотескъ и Полтескъ**; въ латинскихъ документахъ **Polocia, Polocium, Polteshja, Ploskow**)—въ эпоху польскаго владычества главный городъ одноименнаго воеводства. Имѣются указанія на пребываніе евреевъ въ П. въ 1490 г., но первыя точныя свѣдѣнія относятся къ 1551 г., когда король освободилъ евреевъ П. и другихъ городовъ отъ сбора «серебщизны». Въ 1563 г. царь Іоаннъ Грозный, занявъ П., предложилъ евреямъ креститься, а когда они, въ числѣ 300 человѣкъ, отказались принять христіанство, царь повелѣлъ утопить ихъ въ рѣкѣ Двинѣ. Ежегодно въ день 25 Кислевъ погребальное братство отправляется за городъ къ холму, гдѣ будто похоронены жертвы 1563 г., и поминаетъ погибшихъ (трагическое событіе послу-

жило сюжетомъ для картины художника И. Аскназія). Вскорѣ евреи опять встрѣчаются въ П.; подтвердительная грамата на магдебургское право 1580 г., между прочимъ, установила, что евреи не въ правѣ заниматься въ П. торговлею, ни строить и покупать тамъ дома. Эта грамата была подтверждена въ 1591 г. королемъ Сигизмундомъ III, и еврейское населеніе, такимъ образомъ, было вынуждено ютиться на шести свободныхъ плацахъ, не принадлежавшихъ городу. Въ 1654 г. казаки, подступая къ укрѣпленному городу, уничтожили евр. населеніе. Когда прошли годы военныхъ смутъ, въ П. опять образовалось евр. поселеніе. Мѣщане-христіане отправили въ 1681 г. пословъ на сеймъ въ Варшаву, которые жаловались на то, что евреи въ послѣднее время накупили много городскихъ участковъ, но попрежнему не платятъ никакихъ повинностей; король Янъ III приказалъ евреямъ впредь вносить налоги наравнѣ съ другими мѣщанами и вмѣстѣ съ тѣмъ запретилъ имъ пріобрѣтать городскіе плацы, особенно на рынкѣ.—Правовыя ограниченія, войны, чума, неоднократный голодъ (1741—1746) — все это препятствовало развитію еврейской общины. Въ спискѣ литовскихъ кагаловъ, составленномъ на Ваадѣ 1623 г., П. не значится, но позже эта община не разъ упоминается въ связи съ разными платежами. Въ 1765 г. въ П. кагалѣ жили 1003 еврея, а во всемъ Полоцкомъ воеводствѣ—6689.—Ср.: Рус.Евр. Арх., тт. II и III; Регесты I и II; Акты Юго-Зап. Рос., т. I; Сапуновъ, Витебская старина, т. IV; Сборникъ Имп. Ист. Общ., т. XXXV; Областной Пинкосъ Литовскаго Ваада; Graetz въ евр. пер. С. П. Рабиновича, тт. VII и VIII; Słownik geograficzny, s. v.; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). *С. К.* 5

Нынѣ — уѣздн. гор. Витебск. губ. По окладнымъ книгамъ 1787 г. въ П. и его уѣздѣ христ.-купцовъ 126; евр.-купцовъ 159; христ.-мѣщ. 518; евр.-мѣщ. 996. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Полоцкое—въ составѣ 7275 душъ, Сиротинское—269 и Бѣшенковское—38. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 141 тыс. жит., среди нихъ 17 тыс. евреевъ; въ томъ числѣ въ П. жит. 20294, среди нихъ 12481 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентномъ отношеніи въ Сиротинѣ: жит. 1998, среди нихъ 1766 евр. Въ П. имѣются (1910 г.): казенное одноклассн. мужск. евр. училище съ ремесл. отд. и талмудъ-тора. (Въ 1837 г. полоцкимъ купцамъ и мѣщанамъ христіанскаго исповѣданія были предоставлены различныя льготы, которыя не были распространены на евреевъ).—Въ эпоху религіозной борьбы между хасидами и ихъ противниками П. былъ однимъ изъ центровъ хасидскаго движенія въ Бѣлоруссіи. Извѣстный цадикъ р. Израиль изъ Полоцка, ученикъ р. Добъ-Бера Межеричскаго,—одинъ изъ наиболѣе активныхъ пропагандистовъ хасидизма не только въ Бѣлоруссіи и Литвѣ, но также на Украйнѣ и въ Палестинѣ (до сихъ поръ въ П. указываютъ домъ на окраинѣ города, гдѣ онъ жилъ). Во время ареста р. Шнеура Залмана хасиды П. принимали дѣятельное участіе въ хлопотахъ объ освобожденіи послѣдняго. Изъ дѣятелей хасидскаго движенія въ П. отмѣтимъ выдающагося талмудиста р. Натана, бывшаго раввиномъ въ П., р. Илію Іосифа изъ Дрибина, бывшаго нѣкоторое время раввиномъ въ П., р. Шнеура Залмана Фрадкина—крупнаго талмудиста, автора респонсовъ «Торатъ Хеседъ». Изъ талмудистовъ П. упомянемъ р. Элеазара Баркана, автора сборника респонсовъ «Мишнатъ де Рабби Эліезеръ» и р. Залмана Пинскера, бывшаго затѣмъ духовнымъ раввиномъ въ Херсонѣ. 8.

Полтава—губ. гор. По окладнымъ книгамъ 1803 г. въ П. и уѣздѣ насчитывалось: христ.-купцовъ 176, евр.-купц. 18; христ.-мѣщ. 1015, евр.-мѣщ. 292. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Полтавское, въ



Синагога въ Полтавѣ.

составѣ 2073 душъ.—По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 227 тыс. жит., среди нихъ 12 тыс. евреевъ, въ томъ числѣ въ П. жит. 53703, въ числѣ ихъ 11046 евр. Доходъ съ коробочнаго сбора, 29 тыс. руб., почти цѣликомъ идетъ на благотворит. учрежденія. Имѣются: О-во пособія бѣднымъ евреямъ, основ. въ 1901 г., бюджетъ около 25 тыс. руб.; безплатная больница съ амбулаторіей, бюджетъ около 15 тыс. р.; безплатная богадѣльня имени жертвователя М. Молдавскаго (съ 1909—10 г.; на 35 чел.); О-во вспомощ. нуждающимся учащимся въ нач. евр. школахъ (содержитъ безплатн. столовую-чайную при талмудъ-торѣ); талмудъ-тора, сущ. съ 1894 г., обучаются 250—300 мальчиковъ, бюджетъ въ 1907 г. — девять тыс. руб.; безплатное женское профессіон. училище, субсидируемое Евр. Кол. Общ., обучалось въ 1906 г. 120 дѣвочекъ.—Синагогъ и молитвенныхъ домовъ 10, хедеровъ—около 20; имѣется также небольшой іешиботъ. Бюджетъ погребальнаго братства 8 тыс. р. (1911). Съ 1902 г. имѣется евр.-русская библіотека, число книгъ которой въ 1910 г. доходило до 8200, число подписчиковъ—до 850. Съ 1907 г. существуетъ ссудо-сберегат. товарищество, вклады коего къ 1912 г. составили 266 тыс. руб.—Въ 1906 г. въ П. выходилъ органъ поале-ціонъ — «Евр. Рабоч. Хроника»; нынѣ (1912 г.) выходитъ древне-евр. консервативный органъ «Ha-Modia». *И. Ч.* 8.

Полтавская губ. была образована въ 1802 г. До того г. Полтава входилъ съ 1775 г. въ составъ Новороссійской губерніи, съ 1784 г.—Екатеринославскаго намѣстничества, открытаго въ 1794 г. для свободнаго водворенія евреевъ, а съ 1796 г.—Малороссійской губ. Въ 1803 г. въ гу-

берніи: христ.-купцовъ—1148, евр.-купцовъ—82, христ.-мѣщанъ—11030, евр.-мѣщанъ—2030. Въ 1822 было повелѣно выселить въ города и мѣстечки евреевъ, жившихъ въ казачьихъ селеніяхъ; временно, до окончанія контрактовъ, были оставлены лишь тѣ, которые содержали казенную продажу вина; былъ составленъ списокъ поселеній губерніи, въ коихъ евреи пользовались правомъ осѣдлости. Въ 1840 г. было разъяснено, что евреи могутъ жить въ тѣхъ селеніяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ, гдѣ государственные поселяне и казаки составляютъ менѣе десятой части помѣщичьихъ крестьянъ. По ревизіи 1847 г. въ 18 «еврейскихъ обществахъ» губерніи евр. населеніе насчитывалось въ числѣ 15572 душъ. По даннымъ казенной палаты за 1855 г. соотношеніе между христіанскимъ и еврейскимъ торгово-промышленнымъ классомъ представлено въ слѣд. цифрахъ (см. ниже):

жающіяся къ типу небольшихъ городовъ. Этнографическій составъ населенія не разнообразенъ: 93% малороссы; 4% евреи; 2,6% великороссы; 0,05% бѣлоруссы; 0,14% поляки; 0,16% нѣмцы. По исповѣданіямъ распредѣленіе такое: православныхъ—95,5%; старообр. и уклон. отъ прав.—0,1%; рим.-кат.—0,2%; протестантовъ—0,1%. іудеевъ—4%; всѣхъ прочихъ исповѣданій—0,1%; Количественное соотношеніе мужского и женскаго населенія у евреевъ иное, чѣмъ въ общемъ населеніи: у евреевъ на 100 мужчинъ въ среднемъ 105 женщинъ; въ общемъ населеніи на 100 мужч. по всей губерніи 101,9 жен., а въ городахъ 99,2 женщины. Въ общемъ населеніи въ городахъ больше мужчинъ, такъ какъ въ городахъ расположены войска (они составляютъ 7% муж. населенія) и туда устремляются мужчины на заработки. У евреевъ и въ уѣздахъ, и въ городахъ преобладаютъ женщины: мужчины въ большемъ числѣ эмигрируютъ, и смертность мужчинъ выше женской смертности. Распредѣленіе евр. населенія по отдѣльнымъ городамъ и уѣздамъ показано въ таблицѣ № 1 (на обор. карты), а численность ихъ въ мѣстечкахъ (съ евр. нас. болѣе 300 душъ) — въ таблицѣ № 2. Процентъ евреевъ въ мѣстечкахъ крайне низокъ. Распредѣленіе по возрастамъ въ общемъ и евр. населеніи неодинаково, какъ видно изъ слѣд. таблицы:

ГОРОДА СЪ УѢЗДАМИ.

1855 г.	Полтава.	Константиноградъ.	Кременчугъ.	Градижскъ безуѣздн. г.	Хороль.	Лубны.	Золотоноша.	Переяславль	Пирятинъ.	Прилуки.	Ромны.	Глинскъ безуѣздн. г.	Гадячъ.	Миргородъ	Кобеляки.	Зеньковъ.	Лохвица.
Купцы I гильдіи-евреи *	6	—	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Купцы II гильдіи-христ.	5	—	4	—	—	14	—	7	—	—	6	—	—	—	—	—	—
» II » -евреи	5	—	19	—	—	—	—	3	—	—	—	—	11	—	—	—	7
Купцы III гильдіи-христ.	166	106	217	10	45	52	39	53	40	77	151	7	74	33	42	41	32
» III » -евреи	123	61	444	12	27	137	98	209	87	124	96	1	75	36	73	43	38
Мѣщане-христ.	2447	571	3242	1134	523	577	1080	1376	605	2277	733	270	1388	733	453	1079	630
» -евреи	1177	135	2475	432	92	220	653	972	302	690	506	93	475	194	178	137	640

Въ 1855 г. евреямъ было запрещено пріобрѣтать земли какъ для себя лично, такъ и для водворенія единовѣрцевъ. Въ 1865 г. ограниченія въ жительствѣ въ губерніи были отмѣнены. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., евреи получили право свободнаго водворенія въ 35 селеніяхъ губерніи. *Ю. Г.*

Такъ какъ въ П. губерніи сравнительно съ губ. Сѣверо-Западнаго края мало мѣстечекъ, а въ селахъ и деревняхъ евреямъ вновь селиться запрещено Временн. правил. 1882 г., то евреи сконцентрированы почти исключительно въ городахъ. Слѣдующая табличка показываетъ различное распредѣленіе общаго и евр. населенія губерніи по типамъ населенія (цифры взяты изъ матеріаловъ переписи 1897 г.):

	Число пунктовъ.	Все населеніе.	Насел. іудейск. исповѣд.: абсол. число.	Насел. іудейск. исповѣд.: въ % ко всему насел.	На 10 тыс. душъ евр. населенія.
Сельскія мѣстности	—	2251048	21516	1,0	1939
Мѣстечки (посады)	69	252809	8429	3,3	760
Города	17	274294	80999	29,5	7301
Всего	—	2778151	110944	4,0	10000

Низкій % евреевъ въ губерніи (4,0) повышается только въ городскомъ населеніи; мѣстечки въ губ. носятъ болѣе сельскій характеръ, чѣмъ мѣстечки Юго-Зап. края, прибли-

Возрасты.	Общее населеніе об. п.	Еврейское населеніе об. п.	На 100 мужч. приходилось женщ.: у евреевъ.	На 100 мужч. приходилось женщ.: въ общ. насел.
Менѣе 10 л.	29,7	28,3	101	101
Отъ 10 до 19 л.	22,9	24,9	118	105
„ 20 » 29 „	13,9	16,7	105	106
„ 30 » 39 „	11,9	11,4	98	102
„ 40 » 49 „	9,0	8,1	102	98
„ 50 » 59 „	6,3	5,8	103	99
„ 60 » 69 „	4,0	3,3	98	90
„ 70 » 79 „	1,6	1,2	88	
„ 80 и выше.	0,5	0,3	125	
Неизв. возвр.	0,02	0,03	67	—
			105	101,9

Вслѣдствіе низкой дѣтской смертности у евреевъ высокъ % дѣтей и подростковъ. Но въ зрѣломъ возрастѣ вымираніе евр. населенія значительно, почему % евреевъ въ возрастѣ отъ 30 лѣтъ рѣзко понижается, и низокъ, сравнительно съ общимъ населеніемъ, процентъ доживающихъ до старости. Составъ еврейскаго населенія по семейному состоянію (считая взрослую часть населенія старше 16 лѣтъ) выражается въ слѣдующихъ относительныхъ цифрахъ:

*) Купцовъ I гильдіи-христіанъ не было.

	Въ общ. насел.	У евреевъ.
Холостые	28,3	32,0
Дѣвицы	24,3	25,4
Женатые	65,0	63,5
Замужнія	64,6	63,0
Разведенные	0,06	0,2
Разведенныя	0,06	0,9

Процентъ холостыхъ и дѣвицъ у евреевъ выше, чѣмъ въ общемъ населеніи. Старинный укладъ жизни, характеризующійся ранними браками, въ южныхъ губ. значительно поколебленъ, и въ Полт. губ. $^0/_0$ состоящихъ въ бракѣ евреевъ ниже, чѣмъ въ общемъ населеніи. Совершенно обратную картину видимъ въ Зап. краѣ. Сравнительная легкость развода — причина значительнаго количества разведенныхъ у евреевъ, по сравненію съ общимъ населеніемъ.

Физическое состояніе евр. населенія до нѣкоторой степени характеризуется данными переписи 1897 г. «О физическихъ недостаткахъ», изображенными въ слѣдующей табличкѣ:

	У евреевъ			На 100 тыс. населенія	
	м.	ж.	об. п.	у евр.	въ общ. насел.
Слѣпые отъ рожденія	18	21	39	35	60
Ослѣпшіе	32	35	67	61	120
Глухонѣмые	49	34	83	75	120
Нѣмые	19	16	35	32	20
Умалишенные	54	45	99	90	90
Всего	172	151	323	293	410

Грамотныхъ въ общемъ населеніи Полт. губ. очень мало, всего 16,9%: среди мужчинъ 27,7%; среди жен. 6,3%. Малороссы, составляющіе главную массу населенія, даютъ всего 14,6% грамотныхъ. Данныя переписи о евр. грамотности въ абсол. числахъ таковы:

	мужчинъ.	женщинъ.
Грамотныхъ по-русски	27771	16591
„ на друг. языкахъ	6377	4201
Получивш. образ. выше начал.	613	1525

Вполнѣ точны только данныя о русской грамотности (грамота по-еврейски неполно зарегистрована переписью). Русская грамотность евр. населенія по отдѣльнымъ возрастамъ варьируетъ, повышаясь въ возрастахъ отъ 21 до 29 и отъ 30 до 39 лѣтъ:

Возрастъ.	% евреевъ грамотн. по-русски	
	мужчинъ.	женщинъ.
До 10 лѣтъ	14,4	9,1
Отъ 10 до 19 лѣтъ	69,9	51,1
„ 20 „ 29 „	70,8	47,3
„ 30 „ 39 „	70,7	31,0
„ 40 „ 49 „	65,1	17,4
„ 50 „ 59 „	60,3	11,3
60 и болѣе лѣтъ	45,0	6,2
Итого	51,6	29,4

По сравненію съ вышеупомянутою низкою грамотностью общаго населенія, евр. населеніе значительно грамотнѣе. Точно такъ же сравнительно высоко количество лицъ, получившихъ образованіе выше начальнаго. Еврейскихъ начальныхъ школъ, по даннымъ Евр. Кол. Общ. за 1898 годъ, въ Полт. губ. 43: изъ нихъ 2 казенныхъ, 6 талмудъ-торъ, 2 другія общественныя школы, 33 частныхъ училища. Профессіональныхъ школъ 2 (мужская общественная и женская — при женскомъ училищѣ). Хедеровъ въ губ. 443 (меламедовъ 449); учится въ нихъ 4811 дѣтей: 4618 мальч. и 193 дѣв. Изъ названныхъ 443 хедеровъ въ уѣздахъ всего 79; остальные 364 въ городахъ. Среднее количество учащихся въ хедерѣ 11.

Распредѣленіе евр. населенія П. губ. по отдѣльнымъ группамъ занятій показано въ таблицѣ № 3 (на оборотѣ карты). Самостоятельный заработокъ у 34246 евреевъ: 26878 мужчинъ (т.-е. прибл. ½ всѣхъ евр. муж.) и 7368 жен. (т.-е. прибл. $^1/_8$ всѣхъ еврeекъ). Всѣ мелкія группы занятій (65) можно свести къ слѣдующимъ основнымъ профессіональнымъ группамъ:

I.	Сельскимъ хозяйствомъ	кормится	1025 евр.,	т.-е.	0,92%
II.	Дѣятел. и службою частною	„	4383 „	„	3,97 „
III.	Неопредѣл. занятіями	„	4757 „	„	4,32 „
IV.	Передвижен. и сообщеніемъ	„	5675 „	„	5,14 „
V.	Госуд. и общ. служб. (либ. пр.)	„	6210 „	„	5,63 „
VI.	Промышленностью	„	33188 „	„	30,07 „
VII.	Торговлею	„	54442 „	„	49,34 „
VIII.	Кромѣ того, въ арміи служатъ		672 „	„	0,61 „

Преобладающее занятіе евреевъ, живущихъ почти исключительно въ городахъ,—торговля; ею кормится почти ½ всего евр. населенія. Евреи заняты въ слѣдующихъ отрасляхъ торговли: около 15% въ торговлѣ зернов. продуктами, около 27%—въ торговлѣ остальными продуктами сельскаго хозяйства, около 20%—въ торговлѣ вообще всѣми товарами (преимущественно мелкой), свыше 12%—въ торговлѣ одеждою и тканями, около 5%—въ торговлѣ топливомъ и строительнымъ матеріаломъ, 3½% — въ торговлѣ мѣхами и кожами, 3½% живутъ торговымъ посредничествомъ и пр. Промышленность, которой кормится 30% всего евр. населенія Полт. губ.—преимущественно ремесленная. Евреевъ-ремесленниковъ, по даннымъ Евр. Кол. Общ. за 1898 годъ, около 9000, или свыше 11% евр. населенія (по отношенію же къ взрослому мужскому евр. населенію процентъ этотъ равенъ 26%). Главныя 10 группъ ремеслъ слѣдующія:

Одежда и туалетъ среди евр. ремесленниковъ	39%
Графическ., писчеб. и картон. произв.	11 „
Обработка дерева	10 „
Издѣлія изъ кожи	10 „
Обработка металловъ сложн. формы	8 „
Питат. и вкусовые продукты	8 „
Обработка металловъ простой формы	7 „
Строительное и керамическое производство	5 „
Обработка волокнистыхъ веществъ	1 „
Химическіе продукты	1 „

Максимумъ ремесленниковъ падаетъ на изготовленіе одежды и туалета. Сапожниковъ значительно меньше—они почти всѣ сосредоточены въ уѣздахъ Кременчугскомъ и Полтавскомъ. Изъ общаго числа евр.-ремесленниковъ 56%—мастера, 24%—подмастерья и 20%—ученики. Крупныхъ ремесленныхъ заведеній очень мало; преобладающій типъ: ремесленникъ-одиночка. Женщинъ-ремесленницъ въ губерніи очень много (22% общаго количества евр.-ремесленниковъ или 5% всѣхъ евр. женщинъ): больше всего портнихъ, затѣмъ слѣдуютъ бѣлошвейки, модистки, цвѣточницы и чулочницы. Въ губерніи изъ 23 пунктовъ, обслѣдованныхъ Евр. Кол. Общ.,

Табл. № 1.

	Еврейск. населен.			Общ. нас. об. п.
	м.	ж.	об. п.	
1. Полтав. у. (б. г.).	440	505	945	174092
г. Полтава . .	5379	5575	10954	53703
2. Гадячскій у. . .	766	820	1586	135085
г. Гадячъ . .	896	957	1853	7721
3. Зеньковскій у. .	296	311	607	129861
г. Зеньковъ .	587	676	1263	10443
4. Золотоношскій у.	2387	2558	4945	218855
г. Золотоноша .	1310	1459	2769	8739
5. Кобелякскій у.	660	643	1303	207388
г. Кобеляки . .	1025	1094	2119	10487
6. Константиногр. у.	471	485	956	223855
г. Константиногр.	535	564	1099	6455
7. Кременчугскій у.	705	734	1439	172401
г. Кременчугъ	14710	15058	29768	63007
» Градижскъ . .	526	585	1111	9486
8. Лохвицкій у. . .	1075	1120	2195	142074
г. Лохвица . .	1160	1305	2465	8911
9. Лубенскій у. .	768	788	1556	126516
г. Лубны . . .	1491	1515	3006	10097
10. Миргородскій у. .	891	951	1842	147753
г. Миргородъ . .	592	656	1248	10037
11. Переяславскій у.	2061	2041	4103	170692
г. Переяславль .	2743	3011	5754	14614
12. Пирятинскій у. .	1313	1538	2851	155483
г. Пирятинъ . .	1555	1611	3166	8022
13. Прилукскій у.	1182	1290	2472	173970
г. Прилуки . . .	2730	2987	5717	18532
14. Роменскій у. . .	591	638	1229	160454
г. Ромны . . .	3114	3264	6378	22510
» Глинскъ . .	135	138	273	3533
15. Хорольскій у. . .	941	975	1916	165378
г. Хороль . .	1037	1019	2056	7997
Всего въ уѣздахъ безъ городовъ . . .	14548	15397	29945	2503857
Всего въ городахъ .	39525	41474	80999	274294
По всей губерніи .	54073	56871	110944	2778151

Табл. № 2.

Населенные пункты Полтавской губ. (кромѣ городовъ) съ евр. населеніемъ болѣе 300 душъ.

	Евреевъ.	Всего нас.
Борисполь	1094	8953
Гельмязовъ	712	6042
Яготино	943	4409
Барышевка	462	1793
Бѣлоцерковка	307	1053
Драбовъ	407	3128
Семеновка	319	1487

Табл. № 3. Занятія евр. населенія*).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	6	—	2	12
2. Общ. и сосл. служ.	27	—	30	47
3. Частн. юрид. дѣят.	36	1	54	107
4. Вооружен. силы	648		4	20
7. Богосл. нехр. исп.	109	—	102	208
8. При кладб. и т. п.	340	—	441	778
9. Уч. и восп. дѣят.	877	56	718	1.389
10. Наука лит. и иск.	77	4	51	115
11. Врач. и сан. дѣят.	173	75	122	227
12. Сл. при благ. учр.	6	—	4	13
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	840	1.694	662	1.187
14. Дох. съ кап. и пр.	553	558	531	1.134
15. Сред. отъ казн., и пр.	194	182	31	56
16. Лиш. св. и от. нак.	86	12	—	—
17. Земледѣліе . .	212	23	261	434
18. Пчелов. и шелков.	2	—	1	2
19. Животноводство .	9	2	11	19
20. Лѣсов. и лѣсн. ир.	23	1	9	13
21. Рыболов. и охота	11	—	15	23
22. Доб. рудъ и коп.	5	—	8	18
24. Обраб. волок. вещ.	99	317	201	287
25. » жив. прод.	253	6	180	353
26. » дерева . .	514	1	342	672
27. » металловъ.	1.126	8	906	1.528
28. » мин. вещ. (кер.).	43	3	58	83
29. Произв. химич. .	109	10	96	191
30. Вино-пиво-и медов.	137	1	141	299
31. Проч. напитки .	50	12	55	107
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	866	141	966	1.780
33. Таб. и изд. изъ т.	378	420	245	482
34. Полиграф. произв.	673	51	387	703
35. Инст. физ., хир., ир.	204	2	165	271
36. Юв. д., пред. роск.	175	—	116	243
37. Изготовл. одежды.	3.518	1.623	2.892	5.396
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	624	—	585	1.193
39. Произв. экип. пр.	3	—	4	12
40. Разн. неопр. произ.	95	8	59	130
41. Водныя сообщ. .	51	—	39	80
42. Желѣзныя дороги.	31	—	37	55
43. Извозный пром.	1.121	12	1.402	2.654
44. Остальн. сух. сооб.	45	—	46	94
45. Почта и телегр.	1	—	—	7
46. Кред. и ком. учр.	77	—	67	126
47. Торговое посредн.	472	22	523	1.039
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	2.189	387	3.021	5.376
49. живымъ скотомъ.	234	2	273	488
50. зерновыми прод.	1.754	54	2.353	4.259
51. остальн. прод. с.-х.	3.231	989	4.152	7.001
52. стр. матер., топл.	674	7	690	1.258
53. предм. дом. обих.	122	31	119	203
54. мет. тов., маш., .	265	20	266	458
55. тканями и одежд.	1.809	117	1.750	2.987
56. кожами и мѣхами.	451	29	527	1.009
57. предм. роск., кул.	78	6	68	138
58. остальн. предм. .	193	13	180	328
59. развоз. и разноси.	123	119	160	274
60. Тракт., гост. и пр.	252	67	312	744
61. Торговля питейн.	114	9	126	257
62. Чист. и гиг. тѣла.	125	51	105	224
63. Лица неопр. зан.	238	48	211	351
64. Проституція . .	4	19	7	8
65. Не указав. занят.	120	145	91	178
Всего въ губерніи .	26.878	7.363	26.982	49.129

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣко-

17 указали среднiй заработокъ портныхъ равнымъ 180—300 р. въ годъ; 5 пунктовъ 350—500 р. и только въ 1 пунктѣ годовой заработокъ опускается до 100 р.; положенiе портныхъ хоть и нѣсколько лучше, чѣмъ въ Волынской и Подольской губ., но въ общемъ—тяжелое. Среднiй заработокъ сапожниковъ 150—300 р. въ годъ, максимальный 400 р. Помимо общаго правового и экономич. положенiя евреевъ, крайней ихъ скученности и ужасной конкуренцiи, причина тяжелаго положенiя евр.-ремесленниковъ—въ отсутствiи организацiи труда и сбыта выдѣлываемыхъ продуктовъ. Фабричная промышленность въ Полт. губ. развита слабо. Только лѣсопильные заводы носятъ болѣе крупный характеръ, но и то заводы не-еврейскiе. Такъ, въ Кременчугѣ средняя годовая производительность не-еврейскаго завода 177 тыс., а еврейскаго 73 тыс. руб. Рабочихъ-евреевъ почти нѣтъ. Лѣсопильныхъ заводовъ, принадлежащихъ евреямъ, 10; кирпичныхъ заводовъ—15 (изъ 65); маслобойныхъ 12; всѣ эти заводы—мелкiе. Что касается мельницъ, то евреямъ принадлежитъ половина всѣхъ мельницъ (41) и притомъ съ значительною производительностью, въ среднемъ 180 тыс. въ годъ; изъ 41 мельницы 30 паровыхъ и лишь 11 не-паровыхъ; винокуренныхъ заводовъ еврейскихъ 7 (изъ 45), пивоваренныхъ 7 (изъ 19), табачныхъ 8 (изъ 12). Центромъ табачнаго производства (махорка) въ Полт. губ. является г. Прилуки. Производствомъ сельско-хозяйств. орудiй занято 3 евр. завода (изъ 8); выдѣлкой кожи 3 (изъ 13); мыловаренiемъ 11; евр. мыловаренные заводы носятъ характеръ мелкихъ кустарныхъ предпрiятiй. Благотворительная помощь, оказываемая евр. обществомъ Полт. губ. передъ Пасхой нуждающимся семьямъ, свидѣтельствуетъ о значительной нуждѣ евр. населенiя: въ 1898 г. такая помощь оказана 3746 семьямъ, т.-е. 24% евр. населенiя. Благотворит. евр. учрежденiй свыше 50: общество пособiя бѣднымъ, 21 общ. по оказанiю благотворительной помощи евреямъ, 7 ссудныхъ кассъ, 2 страннопрiимныхъ дома, 1 дешевая столовая, 1 общ. снабженiя одеждою, 2 богадѣльни, 2 больницы и 14 обществъ вспоможенiя больнымъ.—Ср.: XXXIII вып. матер. переписи 1897 г.: П. губ.; Населенныя мѣста Россiйской имперiи; Сборникъ матерiаловъ объ экономич. положенiи евр. въ Россiи, изд. Евр. Кол. Общ., т. I и II; Б. Брункусъ, Статистика евр. населенiя; его же, Професciон. составъ евр. населенiя. *Я. Шабадъ*. 8.

Польская литература о евреяхъ—см. Антисемитизмъ въ Польшѣ (Евр. Энц., II), Апологеты и апологiя (тамъ же), Польша, Царство Польское.

Польша. Съ давнихъ поръ принято считать, что евреи появились въ П. съ Запада, и что пришельцы эти были купцами, монетчиками и откупщиками; объ иммиграцiи же съ Востока говорили только въ связи съ появленiемъ евреевъ на Литвѣ и въ древней Руси. Въ послѣднее время былъ высказанъ новый взглядъ, а именно, что въ раннее время шла иммиграцiя евреевъ въ П. изъ восточныхъ странъ, преимущественно изъ Хазарскаго царства; эти иммигранты были земледѣльцами, о чемъ свидѣтельствуютъ названiя многихъ деревень: Żyd. villa, Żydowska Wola, Żydatycze, Żydow, Kozari, Kozara, Kozarzow villa преимущественно въ Малой П. и Червонной Руси (нынѣ Галицiя и часть Царства Польскаго). Однако, доводы, приводимые въ пользу этого взгляда, довольно шатки: изъ того, что хазары-евреи занимались земледѣлiемъ въ Хазарiи, еще не слѣдуетъ, что они и въ П. продолжали это занятiе; деревни, носящiя названiя Żydow, Kozara и пр., могли принадлежать не евреямъ-земледѣльцамъ, а евреямъ-землевладѣльцамъ, каковые встрѣчаются часто въ П. въ средние вѣка. Первыя фактическiя свѣдѣнiя о переселенiи евреевъ въ П. относятся къ концу 11 в.—все, что сообщается о болѣе раннемъ пребыванiи евреевъ, легендарно. Чешскiй лѣтописецъ Козьма Пражскiй передаетъ, что въ виду преслѣдованiй евреевъ въ Чехiи, незадолго до перваго крестоваго похода (1096), состоятельные евреи переселились въ П. Дальнѣйшее переселенiе состоялось ко времени 3-го похода. Къ концу 12 в. имѣется уже больше данныхъ. Найденные въ Великой П., въ деревнѣ Гленбокое, брактеаты съ евр. надписями свидѣтельствуютъ о томъ, что въ то время въ П. были евреи-монетчики или откупщики монетнаго двора. Лѣтописецъ Кадлубекъ сообщаетъ, что въ княженiе Мѣшки III налагались тяжелыя наказанiя за убiйство еврея и за нападенiя школьниковъ на евреевъ. Въ Силезiи, составлявшей до середины 14 в. часть П., евреи въ то время владѣли деревнями, сами обрабатывали землю и занимались ссудой денегъ. Въ этой же области они въ 13 в. жили въ городахъ, а по профессiи были купцами или заимодавцами. Судя по частымъ ссылкамъ въ респонсахъ 12 и 13 вв. на торговыя сношенiя нѣмецкихъ евреевъ съ П. и Кiевской Русью, надо полагать, что въ этихъ странахъ жили ихъ единовѣрцы, благодаря чему торговля могла принять оживленный характеръ. Въ записи объ иммунитетѣ, пожалованномъ въ 1262 г. монастырю въ Копршивницѣ (Малая П.) краковскимъ и сандомирскимъ княземъ Болеславомъ Стыдливымъ, монастырю разрѣшено было привлечь для колонизацiи всякаго рода людей, за исключенiемъ евреевъ; цѣль ясна,—князь не желалъ лишиться доходовъ отъ евреевъ, которые пошли бы въ пользу владѣтеля иммунитета. Правовое положенiе евреевъ вырисовывается болѣе опредѣленно въ изданной два года спустя знаменитой привилегiи Болеслава Калишскаго (см. Евр. Энц., IV); евреи — его собственность, servi camerae. Этотъ западно-европейскiй взглядъ на евреевъ въ средние вѣка былъ усвоенъ и въ П. Привилегiя 1264 г. основана на извѣстной группѣ привилегiй 13 в. въ Австрiи, Богемiи и Венгрiи (см. Евр. Энц., I, IV и V). Въ подтвержденiяхъ Казимiра Вел. (см.) она была переработана еще больше въ пользу евреевъ. Предоставляя имъ извѣстную автономiю во внутреннихъ дѣлахъ, Болеславъ и Казимiръ брали подъ свою защиту евреевъ, ихъ синагоги и кладбища, устанавливали, какъ и кѣмъ евреи должны судиться въ тяжбахъ съ не-евреями, и урегулировали экономическую дѣятельность евреевъ. Значительная часть привилегiи посвящена вопросу объ организацiи ссудныхъ операцiй, изъ чего историки выводили заключенiе, что эта профессiя имѣла среди евреевъ преобладающее значенiе. Но необходимо указать на то, что статьи привилегiй, предоставлявшiя евреямъ свободу передвиженiя и устанавливавшiя, что съ нихъ нельзя взимать большихъ пошлинъ, чѣмъ съ христiанъ, открывали предъ евреями широкое поле для торговой дѣятельности, хотя свѣдѣнiя о ней скудны. Болѣе обильны данныя о ссудныхъ операцiяхъ. Акты второй половины 14 в. раскрываютъ передъ нами обширную сѣть этихъ операцiй въ Великой и Малой П. Короли, крупные чинов-

ники, шляхта и—хотя въ меньшей степени—мѣщане берутъ у евреевъ взаймы деньги подъ залогъ недвижимостей. Больше всѣхъ обращались къ услугамъ евр. банкировъ дворяне, которые изъ ненависти къ нѣмецкому мѣщанству предпочитали вести дѣла съ евреями. Въ роли банкировъ не всегда выступали крупные богачи. Послѣднихъ было очень немного. Большинство же заимодавцевъ-евреевъ оперировали небольшими суммами. Имѣя въ виду примитивное экономическое состояніе П., легко понять, почему первые законодатели не нормировали размѣра процентовъ при ссудахъ. Только подъ вліяніемъ Вислицкаго статута отъ 1347 г. въ привилегіи 2-й половины 14 в. включены постановленія о законно-допустимомъ размѣрѣ процентовъ. Въ обыденной жизни евреи больше всего сталкивались съ мѣщанами, нѣмецкими выходцами, переселившимися въ П. вмѣстѣ съ евреями и перенесшими туда нравы и традиціи родины. Они были свидѣтелями евр. погромовъ въ Германіи въ 13 и 14 вв. Въ П. на долю обоихъ пришлыхъ элементовъ выпали общія задачи: будить экономическія силы страны, развить торговлю и ремесла. Съ самаго начала евреи и нѣмцы образовали два враждебныхъ лагеря. Отношенія стали напряженными уже во второй половинѣ 14 в., а на рубежѣ этого и слѣдующаго столѣтія происходили первые погромы въ Познани (см.) и Краковѣ. Ближайшимъ поводомъ къ преслѣдованію въ Краковѣ (въ 1407 г.) послужила рѣчь священника, будто евреи убили христіанскаго младенца; однако, внимательное чтеніе разсказа Длугоша объ этихъ событіяхъ приводитъ къ заключенію, что цѣлью нападенія на евреевъ было желаніе расхитить евр. имущество.

Экономическій расцвѣтъ. Борьба за торговыя права (15 в. и первая половина 16 в.).—15 вѣкъ—это эпоха интенсивной иммиграціи евреевъ въ П. Изъ Германіи, Чехіи, Силезіи, Моравіи и Венгріи, гдѣ евреи болѣе всего подверглись преслѣдованію, затѣмъ изъ Италіи, Испаніи, черноморскихъ колоній (Каффа) и Константинополя переселились въ П. значительныя массы евреевъ и осѣли въ разныхъ городахъ и мѣстечкахъ, прежде не имѣвшихъ евр. населенія. Къ концу 15 в. насчитывалось, насколько извѣстно, 45 городовъ и мѣстечекъ съ евр. населеніемъ, изъ коихъ 16 въ Червонной Руси. Пришельцы не обладали, въ большинствѣ случаевъ, значительными средствами, но среди нихъ встрѣчаются опытные торговцы и знатоки денежнаго дѣла, благодаря чему они сыграли выдающуюся роль въ экономическомъ развитіи П. Послѣдняя значительная иммиграціонная волна хлынула въ началѣ 16 в. изъ Чехіи, гдѣ положеніе евреевъ стало невыносимымъ. Краковскіе банкиры и дѣятели Моисей и Яковъ Фишель, главный сборщикъ податей Авраамъ, извѣстный раввинъ Яковъ Поллакъ и многіе другіе были выходцами изъ Чехіи. Въ Краковѣ (см.) существовала особая община чешскихъ евреевъ. На польскомъ престолѣ сидѣли въ 15 в., ревностный неофитъ и полуварваръ Владиславъ Ягелло, правившій недолго Владиславъ III, слабохарактерный Казиміръ Ягеллончикъ и мало выдающійся сынъ его Янъ Альбрехтъ. Первый, несмотря на отрицательное отношеніе къ евреямъ какъ не-католикамъ, оказывалъ вниманіе цѣлому ряду евр. откупщиковъ и купцовъ и пожаловалъ львовской общинѣ важную привилегію. При Владиславѣ Ягелло церковныя тенденціи проникли и въ свѣтское законодательство. Сословный сеймъ въ Вартѣ (1423) запретилъ евреямъ отдавать деньги взаймы подъ письменныя обязательства. При Казимірѣ Ягеллончикѣ вліяніе церкви еще болѣе усилилось. Этотъ король подтвердилъ въ 1447 г. старыя привилегіи евреевъ, когда по случаю пожара въ Познани погибъ старинный подлинникъ граматы Казиміра Великаго. Польское духовенство заволновалось. Грамата Казиміра находилась въ полномъ противорѣчіи съ принятыми недавно постановленіями на церковномъ соборѣ въ Базелѣ. Краковскій архіепископъ, кардиналъ Збигнѣвъ Олесницкій писалъ королю въ маѣ 1454 г.: «Не думай, что въ дѣлахъ религіи христіанской ты воленъ постановлять, что тебѣ вздумается. Никто не великъ и не силенъ настолько, чтобы ему нельзя было воспротивиться, когда дѣло касается вѣры. А потому прошу и умоляю твое королевское величество отмѣнить упомянутыя (еврейскія) привилегіи и вольности. Покажи, что ты—государь католическій, и удали всякій поводъ къ безславію для твоего имени и къ могущимъ возникнуть худшимъ еще соблазнамъ». Подъ вліяніемъ этого посланія, настояній Іоанна Капистрано, прибывшаго тогда въ П., и пораженія польскаго войска въ войнѣ съ тевтонскимъ орденомъ (сентябрь, 1454), Казиміръ уступилъ клерикальной партіи. Нѣшавскіе статуты, изданные въ ноябрѣ 1454 г., содержали пунктъ, коимъ были отмѣнены прежнія евр. привилегіи, какъ «противныя праву божескому и земскимъ уставамъ». Нельзя сказать, чтобы Казиміръ строго придерживался этого постановленія. Онъ не чинилъ препятствій новымъ иммигрантамъ-евреямъ, охотно пользовался услугами евр. откупщиковъ, и послѣ погрома въ Краковѣ въ 1464 г. оштрафовалъ магистратъ за непринятіе мѣръ для предупрежденія безпорядковъ. Янъ Альбрехтъ отличался нетерпимостью. Нѣшавскіе статуты были подтверждены на Петроковскомъ сеймѣ 1496 г. и при этомъ королѣ возникло первое евр. гетто въ П. (см. Краковъ). Духовенство, какъ указано было, относилось явно враждебно къ евреямъ, шляхта же до 16 в. занимала позицію скорѣе нейтральную; она въ то время еще сама добивалась правъ и вольностей, упрочившихъ впослѣдствіи ея преобладающее вліяніе. Мѣщане съ цѣлью разбогатѣть стали пріобрѣтать земли. Это вызвало недовольство шляхты. Въ евреяхъ же она находила нужныхъ ей заимодавцевъ; кромѣ того, евреи скупали у нея земледѣльческіе продукты. Только, впослѣдствіи, когда шляхта окрѣпла экономически, она стала вести анти-еврейскую политику. Зависть же мѣщанъ къ евреямъ, непосредственнымъ конкурентамъ въ торговлѣ, не прорывалась, однако, наружу до 1485 г., когда мѣщане впервые выступили открыто противъ евреевъ. Передъ христіанскимъ купечествомъ евреи имѣли то преимущество, что знали прекрасно торговлю съ Востокомъ, на торговыхъ путяхъ встрѣчались евр. общины, къ тому же польскіе короли, исходя изъ политич. соображеній, поддерживали евреевъ, доставлявшихъ имъ значительную сумму податей. Все это способствовало тому, что евреи могли завязать оживленныя сношенія, съ одной стороны, съ Востокомъ—Каффой и Константинополемъ, съ другой стороны, съ Западомъ—Бреславлемъ и Данцигомъ. Вообще, чѣмъ дальше мы отходимъ отъ запада на востокъ, тѣмъ разнообразнѣе становится дѣятельность евреевъ. Въ восточныхъ областяхъ крупный евр.-негоціантъ въ то же время беретъ въ откупъ государственные доходы, арендуетъ со-

ляныя копи, рыбные пруды, помѣстья и деревни, основываетъ новыя поселенія, привлекаетъ колонистовъ. Въ разносторонней дѣятельности этихъ еврейскихъ дѣятелей видны большой размахъ, опытность и рѣдкая энергія. Наиболѣе дѣятельныхъ изъ нихъ короли назначаютъ придворными поставщиками, «officiales nostri» (наши чиновники), и даже Владиславъ Ягелло, Янъ Альбрехтъ и Александръ, не особенно благосклонно относившіеся къ евреямъ, оказывали имъ большое довѣріе. Можно сказать, что 15 в. и, пожалуй, первая половина 16 в. были эпохой высшаго экономическаго расцвѣта польскаго еврейства. Но потомъ, сперва подъ ударами купцовъ-христіанъ, а затѣмъ подъ напоромъ окрѣпшей шляхты, усиѣвшей принизить ненавистныхъ ей мѣщанъ и содѣйствовать упадку городского хозяйства, евр. благосостояніе стало рушиться. Усиленіе сословнаго начала въ Рѣчи Посполитой вызвало ухудшеніе положенія евреевъ, которые не входили ни въ одно изъ тогдашнихъ сословій. Съ ослабленіемъ королевской власти въ пользу шляхты евреи теряютъ свою опору. Все это замѣчается уже на рубежѣ 15 и 16 вв., но благодаря такимъ выдающимся правителямъ, какъ Сигизмундъ I, Сигизмундъ Августъ и Стефанъ Баторій, евреи удерживаются на прежнихъ позиціяхъ и ведутъ борьбу противъ враждебныхъ имъ элементовъ, при содѣйствіи королевскихъ декретовъ и энергичныхъ выступленій воеводъ. Историки разсматриваютъ 16 вѣкъ какъ золотой вѣкъ въ исторіи польскаго еврейства. Правда, они имѣютъ въ виду расцвѣтъ евр. самоуправленія и духовнаго творчества въ польскихъ іешиботахъ. Если же принять во вниманіе одно экономическое состояніе, то золотымъ вѣкомъ съ большимъ правомъ придется признать 15 вѣкъ. Только къ концу этого столѣтія началось открытое выступленіе городовъ противъ евреевъ. Сигналъ былъ поданъ старѣйшей метрополіей торговли—Краковомъ. Торговый договоръ, заключенный въ 1485 г. между евреями и магистратомъ, явился ограниченіемъ торговой дѣятельности первыхъ (см. Краковъ). Одинъ за другимъ выступили противъ свободной торговой дѣятельности евреевъ Львовъ (гдѣ отношенія съ мѣщанами до конца 15 в. были самыми корректными, и гдѣ самъ магистратъ находился въ торговыхъ сношеніяхъ съ евреями), Познань (см.), Люблинъ и Сандоміръ, не говоря о другихъ, менѣе важныхъ городахъ. Главнымъ образомъ, борьба велась вокругъ слѣдующихъ вопросовъ: могутъ ли евреи безпрепятственно заниматься торговлей въ теченіе всего года или только въ ярмарочное время; могутъ ли они продавать въ розницу, торговать всякими предметами безъ исключенія. Борьба завязалась одновременно во многихъ городахъ. Евреи приняли вызовъ, опираясь на свои привилегіи, на свой опытъ и обширныя сношенія, и, наконецъ, на связи съ королевскимъ дворомъ. Львовскій магистратъ, встрѣтившій сильный отпоръ со стороны евр.-купцовъ, рѣшилъ, что города должны дѣйствовать общими силами. Львовскіе ратманы отправили въ 1521 г. окружное письмо въ Познань и въ другіе города, призывая тамошніе магистраты представить королю къ слѣдующему сейму общую жалобу на вольности евреевъ и стѣсненія христіанъ. Судя по новымъ энергичнымъ дѣйствіямъ противъ евреевъ главныхъ городовъ (Краковъ, Познань, Люблинъ и Львовъ) послѣ 1521 г., надо полагать, что состоялось соглашеніе городовъ для совмѣстныхъ выступленій. Вскорѣ евреи были вынуждены подчиниться. Они стали заключать съ магистратами договоры («pacta et conventiones»), согласно которымъ были урѣзаны въ значительной степени ихъ торговыя права; устанавливался извѣстный modus vivendi между евр. и не-еврейскимъ купечествомъ. Надо, однако, оговорить, что эти соглашенія носили чисто-формальный характеръ и нарушались довольно часто, несмотря даже на сеймовое постановленіе 1538 г.: «Евреямъ не предоставлена неограниченная свобода въ торговлѣ; они должны приспособляться къ нормамъ, установленнымъ въ королевствѣ, и соблюдать договоры, какіе были заключены въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ». На томъ же сеймѣ шляхта впервые подняла голосъ противъ свободной торговли евреевъ. Съ тѣхъ поръ (начало 16 в.), какъ шляхта стала сама вести торговлю земледѣльческими продуктами, евреи-посредники, скупавшіе таковые въ 15 в., стали ей ненужными и—въ качествѣ конкурентовъ—опасными. Шляхта провела на сеймѣ слѣдующее постановленіе: «Такъ какъ государственными уставами запрещено христіанамъ (купцамъ) вести торговлю въ деревняхъ и устраивать здѣсь ярмарки, то мы тѣмъ менѣе можемъ разрѣшить это евреямъ». Съ этого именно времени благосостояніе евреевъ стало падать. На томъ же сеймѣ было принято постановленіе противъ отдачи евреямъ въ откупъ государственныхъ доходовъ (см. Откупщики-евреи). Еще раньше, на сеймѣ 1496 г., было запрещено евреямъ пріобрѣтать земельную собственность внѣ городовъ. Для евреевъ оставались еще—кромѣ торговли—кредитныя операціи и ремесла. Что касается первыхъ, то и онѣ потеряли прежнее значеніе, въ виду ухудшенія матеріальнаго благосостоянія евреевъ. Въ позднѣйшее время евреямъ приходилось обращаться за деньгами къ дворянамъ, церквамъ, монастырямъ и состоятельнымъ мѣщанамъ—прежніе заимодавцы стали превращаться въ должниковъ. Евреи-ремесленники встрѣчаются въ Польшѣ въ большемъ числѣ, чѣмъ въ Западной Европѣ. Двѣ группы профессій болѣе всего процвѣтали съ давнихъ временъ въ силу религіозныхъ требованій — мясники и портные (законы объ убоѣ скота и запрещеніе носить одежду изъ шерсти и льна). Евреи - ремесленники работали только для евреевъ. Въ 15 в. выступаютъ новыя группы ремесленниковъ. Въ одномъ документѣ 1460 г. говорится о кожевникахъ-евреяхъ во Львовѣ, причемъ указано, что это ремесло давно процвѣтаетъ среди евреевъ. Встрѣчаются такъ назыв. kamcharzy, обрабатывающіе шелковую ткань. Наконецъ, были во Львовѣ и евреи-стекольщики (появляются въ концѣ 15 в.). Въ Краковѣ евреи занимались и питейными промыслами; они владѣли здѣсь пивоваренными заводами. Уже въ эти раннія стадіи развившагося впослѣдствіи ремесленнаго производства евреямъ-ремесленникамъ приходилось бороться съ ремесленными цехами.—Польскіе историки Чацкій и Лелевель цитируютъ брошюру, появившуюся въ 1539 г. подъ заглавіемъ: «Ad querelam mercatorum Cracoviensium responsum Judaeorum de mercatura» (отвѣтъ евреевъ на жалобу краковскихъ купцовъ), въ которой указывалось, что въ П. нѣтъ почти ремесленниковъ-поляковъ, а купцовъ всего 500; евреи же выставляютъ около 3200 купцовъ и трижды болѣе ремесленниковъ; христіане-купцы съ трудомъ сбываютъ товаръ, потому что про-

даютъ его дороже, а вынуждены такъ продавать потому, что расточительны. Впрочемъ, Бершадскій и Г. Нусбаумъ полагаютъ, что брошюру слѣдуетъ отнести къ 18 в., такъ какъ обрисованныя авторомъ обстоятельства не соотвѣтствуютъ будто бы дѣйствительнымъ условіямъ экономической жизни евреевъ въ началѣ 16 в.; евреи не могли будто бы конкурировать тогда съ богатымъ польскимъ мѣщанствомъ; затѣмъ значительно преувеличено число купцовъ и ремесленниковъ евреевъ. Противъ этихъ взглядовъ выдвигаются И. Шипперомъ нѣсколько аргументовъ: въ началѣ 16 в. евреи фактически обладали средствами; о значеніи евр.-купцовъ свидѣтельствуетъ долголѣтняя упорная борьба съ мѣщанами; указаніе брошюры на то, что христіане-купцы домогаются при продажѣ товаровъ высшихъ барышей, находитъ подтвержденіе въ другомъ сочиненіи той эпохи—біографіи извѣстнаго краковскаго воеводы Петра Кмиты, гдѣ приведено слѣдующее: «Воевода навелъ страхъ на краковскихъ купцовъ распространеніемъ вѣсти, что ближайшій сеймъ приметъ постановленіе въ пользу полной свободы торговли евреевъ, потому что они довольствуются меньшими барышами и продаютъ дешевле, чѣмъ христіане»; цифры, приведенныя въ брошюрѣ, по мнѣнію Шиппера, дѣйствительно преувеличены, что объясняется ея полемическимъ характеромъ, но фактъ тотъ, что тогда уже были евреи-ремесленники.

Борьба за жительство въ городахъ. Новыя евр. поселенія на частновладѣльческихъ имѣніяхъ. Королевщизна и частныя юрисдикціи.—Въ связи съ экономической борьбой за существованіе находился вопросъ о жительствѣ евреевъ въ городахъ. Евр. населеніе разрослось и не могло довольствоваться предѣлами первоначально заселенныхъ имъ улицъ, хотя эти улицы не носили еще характера гетто. Магистраты не допускали разселенія евреевъ по всему городу. На этой почвѣ возникали споры, въ которые вмѣшивалась королевская власть. Въ нѣкоторыхъ городахъ евреи были вынуждены селиться въ особыхъ предмѣстьяхъ, получившихъ характеръ настоящихъ гетто, въ другихъ—таковыми стали прежнія евр. улицы. Но, когда въ концѣ 15 в. населеніе въ королевскихъ городахъ, «гдѣ до тѣхъ поръ обитали евреи, становится слишкомъ густымъ, а заработки—рѣдкими, евреи переселяются во владѣнія частныхъ лицъ». Параллельно съ этимъ движеніемъ шла колонизація крупныхъ имѣній, и въ этой колонизаціи евреи сыграли важную роль, привлекая колонистовъ. Возникаютъ города, въ которыхъ евреи составляютъ главный торгово-промышленный элементъ. Иногда эти новыя поселенія находились въ сосѣдствѣ со старыми королевскими городами, и, такимъ образомъ, евреи поддерживали оживленныя сношенія съ городами, откуда они сами выселились добровольно или принудительно, на основаніи особыхъ привилегій de non tolerandis Judaeis (см. ниже). Наконецъ, въ самихъ королевскихъ городахъ были кварталы, или даже небольшія группы домовъ, принадлежавшіе частнымъ владѣльцамъ—дворянамъ или церквамъ и монастырямъ, которые предоставляли евреямъ жить и вести занятія на ихъ земляхъ (хотя магистраты часто протестовали противъ этого)—это такъ назыв. «юрисдикціи». Такимъ образомъ, съ 16 в. существовали два разряда евреевъ—«королевскіе» и «частновладѣльческіе» или чиншевые. Въ силу постановленія сеймовой конституціи 1539 г. король добровольно отказывается отъ доходовъ съ евр. населенія въ частныхъ владѣніяхъ, но въ то же время снимаетъ съ себя обязанность защищать ихъ, ссылаясь на то, что «мы обыкновенно не даемъ своей защиты тѣмъ, кто не приноситъ намъ никакой пользы». Этотъ новый принципъ формулированъ вполнѣ ясно въ декретѣ Сигизмунда-Августа: «евреи, живущіе въ наслѣдственныхъ имѣніяхъ дворянъ, подлежатъ исключительно патримоніальному суду. Королевская опека и юрисдикція, распространявшаяся первоначально на всѣхъ евреевъ, ограничивается, начиная съ 16 в., только евреями, живущими въ королевскихъ городахъ» (Балабанъ). Борьба за торговыя права отчасти породила спеціальныя привилегіи de non tolerandis Judaeis, хотя среди городовъ, исходатайствовавшихъ привилегіи не допускать евреевъ въ свои предѣлы, были такіе, гдѣ послѣдніе никогда не жили; въ то время какъ одни изъ этихъ городовъ вовсе не впускали евреевъ, другіе разрѣшали имъ пріѣздъ на нѣсколько дней. Особенно значительно было число городовъ съ привилегіями de non tolerandis Judaeis въ Мазовіи—изъ главнаго ея города, Варшавы, евреи были удалены въ 1525 г.

Зарожденіе евр. самоуправленія.—16 в. или собственно годы правленія Сигизмунда I, Сигизмунда-Августа и Стефана Баторія, представляютъ особый интересъ въ связи съ политикой этихъ королей по отношенію къ евреямъ, въ частности въ вопросѣ объ организаціи польскаго еврейства. Въ первой половинѣ 16 в. евр. общины управлялись «doctor'ами», т.-е. раввинами (ихъ звали также префектами) или «сеніорами», которые по представленію старшинъ, а иногда безъ этого, назначались пожизненно королемъ; старшины назначались воеводой. «Сеніоратъ» долженъ былъ служить политическимъ интересамъ казны. Ея организаторъ Сигизмундъ Старый, желая использовать платежныя силы евр. подданныхъ, задумалъ достичь этого путемъ централизаціи евр. общинъ въ главныхъ областяхъ, а потомъ во всемъ государствѣ (о податяхъ польскихъ евреевъ въ средніе вѣка см. Податное обложеніе, Евр. Энцикл., XII). Евреи должны составлять единую группу въ фискальномъ отношеніи. Взиманіе подати должно быть централизовано, забота о правильномъ поступленіи возлагается на особыхъ должностныхъ лицъ изъ евреевъ, которые могутъ дѣйствовать херемомъ противъ неплатящихъ. Функціи «казеннаго» главнаго раввина были распредѣлены между двумя лицами: экзакторы или скарбники взимаютъ подати, а сеніоры или, какъ ихъ также звали, «главные сеніоры» завѣдуютъ еврейскими дѣлами. Авраамъ изъ Чехіи, крупный финансовый дѣлецъ, былъ назначенъ экзакторомъ для всѣхъ евреевъ Великой П. и Мазовіи, а казимержскій еврей Францискъ—для Малой П. (1512) Это нововведеніе вызвало среди евреевъ недовольство. Крупныя общины, по ихъ ходатайству, были изъяты изъ сферы власти экзакторовъ. Францискъ, не справившись съ недовольными плательщиками, запутался въ долгахъ. Въ 1514 г. экзакторомъ и для Малой П. былъ назначенъ упомянутый Авраамъ, но и съ этимъ назначеніемъ большія общины не пожелали примириться. Пришлось отказаться отъ мысли о централизаціи податныхъ сборовъ съ евреевъ и предоставить общинамъ раскладку и взиманіе податей. Для этой цѣли представители общины стали съѣзжаться—такъ зародились евр. сеймики. Въ 1519 г. состоялся съѣздъ делегатовъ общинъ Великой П.

въ Влоцлавскѣ, а въ 1521 г. 4 львовскихъ еврея были назначены для раскладки подати съ евреевъ русской и подольской областей (см. Русское воеводство). Были ли указанные делегаты и сборщики выборными—не выяснено. Только впослѣдствіи ясно обнаружился принципъ выборнаго начала. Послѣ неудачи съ экзакторами Сигизмундъ упрочилъ «сеніоратъ», надѣясь при помощи сеніоровъ влiять на евреевъ. Общины должны были выплачивать имъ жалованье; общины были вполнѣ подчинены сеніорамъ, имѣвшимъ право воздѣйствовать на евреевъ, нарушающихъ религіозныя обязанности, мѣрами наказанія. Сеніоръ—глава не одной общины, а цѣлой области, куда входятъ многія общины. Въ этой роли онъ назывался генеральнымъ сеніоромъ. Генеральные сеніоры могли избрать своей резиденціей любую мѣстность въ области. Безъ ихъ разрѣшенія нельзя общинамъ выбирать раввиновъ; только генеральный сеніоръ или раввинъ, или лицо, на это уполномоченное, могутъ совершать обряды бракосочетанія и развода. Генеральный сеніоръ въ правѣ наложить проклятіе на непокорныхъ евреевъ; не подчиняющіеся херему привлекаются къ отвѣтственности воеводой. Для содержанія генеральныхъ сеніоровъ евреи Великой и Малой П. уплачивали особую подать (такъ назыв. ternarios, тройной динаръ). Генеральными сеніорами состояли въ Вел. П. познанскіе раввины р. Моисей (вѣроятно, Минцъ) и р. Мендель (вѣроятно, Франкъ, сыгравшій потомъ роль въ Литвѣ), назначенные въ 1518 г., р. Самуилъ Маргаліотъ (1527), въ Люблинской, Белзской и Холмской областяхъ — «докторъ» Іуда-Ааронъ (1522), въ Малой П., въ составъ которой входили также эти три области, р. Моисей Фишель, врачъ, раввинъ и крупный негоціантъ и знаменитый люблинскій раввинъ р. Шаломъ-Шахна (1541). Въ началѣ 40-хъ годовъ 16 в. сеніоратъ былъ вполнѣ сформированъ, но вскорѣ сказалось, что онъ не исходилъ изъ потребностей самихъ евреевъ, которые и относились къ своимъ начальникамъ недовѣрчиво. Крупныя общины, дорожившія автономіей, не хотѣли подчиниться неограниченной власти сеніоровъ. Краковскіе евреи не позволили даже Шахнѣ поселиться въ Казимержѣ, за что король угрожалъ имъ карою. Познаскій кагалъ и «великопольское земство» (сеймикъ) ходатайствовали (1541) передъ королемъ, чтобы имъ было предоставлено выбирать генеральныхъ сеніоровъ. Сигизмундъ согласился на это, оставивъ за собою лишь право утвержденія. Позже король Сигизмундъ-Августъ (сынъ Сигизмунда) отказался и отъ права утвержденія. Декретъ отъ 13 авг. 1551 г. передалъ сеніору, избранному евреями, судебную власть in spiritualibus, съ правомъ налагать херемъ на непослушныхъ; если въ теченіе мѣсяца отлученный не сниметъ съ себя проклятія, онъ передается въ руки гражданской власти и подлежитъ смертной казни, а имущество его конфискуется въ пользу короля. Сеніоръ, подлежавшій исключительно юрисдикціи короля,—глава и руководитель евреевъ области или «земства», хотя исключительно въ религіозно-духовныхъ дѣлахъ. Эта конституція областного раввината сохранилась до конца Рѣчи Посполитой. Къ 1551 г. имѣлись слѣдующія области или земства: Познанская (Вел. П. и Мазовія), Краковская (краковское и сандомірское воеводства), Люблинская, Львовская (русское воеводство и всѣ области по востоку отъ него) и Холмская (Белзское воеводство, Холмская область и Замойщина). Центромъ земства являлся столичный кагалъ, а мѣстный его раввинъ былъ раввиномъ всей области. Коренное значеніе имѣлъ изданный въ томъ же 1551 г. (14 сент.) декретъ, согласно которому кагалу и раввину одной области воспрещено вмѣшиваться въ дѣла другой, налагать херемъ на «чужихъ» евреевъ и творить судъ надъ ними. Въ это же время и кагалы получили автономію (см. Евр. Энц., IX, 78). Введенная вновь въ 1549 г., поголовная подать (см. Податное обложеніе) сначала взималась по отдѣльнымъ общинамъ, но это представляло неудобства. Польскій сеймъ 1580 г. постановилъ тогда поручить подскарбію войти въ сношенія съ евреями для установленія общей суммы поголовнаго. Распредѣленіе ея по земствамъ производилъ Ваадъ (см. Евр. Энц., V, 190). Такимъ образомъ, въ годы правленія Стефана Баторія, оказавшаго евреямъ особое покровительство (см. Евр. Энц., III, 889), была завершена организація евр. самоуправленія. Она просуществовала около 200 лѣтъ и принесла немало пользы, особенно въ 17 и 18 вв., когда анархія усилилась въ Рѣчи Посполитой и нужно было постоянно защищать общины отъ ложныхъ обвиненій, непомѣрныхъ поборовъ, шляхетскаго своеволія, выступленій магистратовъ и цеховъ, не говоря уже о многообразной, сложной и отвѣтственной дѣятельности по управленію внутренней жизнью евреевъ (см. Ваадъ четырехъ странъ, Великая П., Малая П., Волынь, Подолье, а также Ваадъ литовскій).

Воевода и его управленіе.—Въ 16 вѣкѣ были также урегулированы отношенія воеводъ и подвѣдомственныхъ имъ органовъ къ евреямъ. Это было вызвано ростомъ евр. общинъ; уже въ 15 в. воевода самъ не могъ заниматься евр. судебными дѣлами, и сталъ назначать особаго чиновника—евр. судью (sędzia żydowski). Въ то время власть его распространялась на всѣ административныя и судебныя дѣла евреевъ. «Предѣлы власти воеводъ соотвѣтствуютъ предѣламъ власти короля». Но когда короли отказались отъ вмѣшательства во внутреннія дѣла евр. общинъ, сфера власти воеводы была ограничена, но все же за нимъ остались важныя функціи. Онъ творилъ судъ между евреями и христіанами, когда послѣдніе являлись истцами (когда христіане были отвѣтчиками, евреи обращались къ гродскому суду—въ дѣлахъ со шляхтой, къ городскому—въ дѣлахъ съ мѣщанами, къ помѣщичьему — въ дѣлахъ съ крестьянами, къ церковному — когда обвинялось духовное лицо). Иногда сами евреи предпочитали воеводскій судъ раввинскому. Кромѣ того, воевода имѣлъ надзоръ за кагаломъ и его дѣятельностью, устанавливалъ нормы для выбора старшинъ и другихъ должностныхъ лицъ кагальной администраціи. Этотъ надзоръ «обнаруживался, главнымъ образомъ, во время раздоровъ въ общинѣ, рѣже проявляясь въ систематическомъ законодательствѣ». Воевода являлся еще непосредственнымъ защитникомъ евреевъ въ борьбѣ съ городскими магистратами; вспомнимъ только заступничество за познанскихъ евреевъ мѣстнаго воеводы Луки Гурки (см. Познань). Въ область компетенціи воеводы часто вторгался староста, королевскій чиновникъ; извѣстно немало случаевъ споровъ между воеводами и старостами изъ-за права судить евреевъ. Послѣдніе сами боролись противъ вмѣшательства судей городскихъ, частныхъ или назначенныхъ старостой. Замѣстителемъ воеводы являлся подвоевода, повидимому, особенно внимательно слѣдившій за евр. дѣлами.

Суды воеводы для еврейскихъ дѣлъ часто называются подвоеводскими судами—sądy podwojewodzińskie. Судья (sędzia) былъ главнымъ лицомъ послѣ подвоеводы. На назначеніе этихъ подвѣдомственныхъ воеводѣ чиновниковъ евреи имѣли нѣкоторое вліяніе; во Львовѣ судья одно время назначался изъ двухъ кандидатовъ, представляемыхъ евреями двухъ львовскихъ общинъ, городской и пригородной; въ Познани подвоевода долженъ былъ назначаться съ согласія евреевъ. Постоянными членами подвоеводскаго суда были еще писарь, «инстигаторъ», т.-е. прокураторъ, и евр. асессоры. На инстигатора возлагались еще другія функціи: онъ слѣдилъ за правильностью мѣръ и вѣсовъ и за качествомъ товаровъ евреевъ, являясь какъ бы торговопромышленнымъ инспекторомъ; онъ слѣдилъ за внѣшнимъ порядкомъ въ евр. кварталѣ, наблюдалъ за нравственностью и приличнымъ поведеніемъ, завѣдывалъ подвоеводскимъ арестнымъ домомъ. Со стороны кагала участвовали въ засѣданіяхъ подвоеводскаго суда асессоры и школьники—синдики; роль послѣднихъ особенно выдвигалась, когда кагалъ велъ тяжбу съ городскимъ магистратомъ. Школьникъ выступалъ тогда въ качествѣ уполномоченнаго отъ кагала. Въ 18 в. «воеводскій судъ» представляется во Львовѣ, напр., въ видѣ трехъ инстанцій: 1) судъ подвоеводской управы (officium; sąd urzędu podwojewodzińskiego), гдѣ судилъ «судья» съ евр.-асессорами, 2) судъ подвоеводы (judicium; właściwy sąd podwojewodziński), гдѣ судилъ одинъ подвоевода, и 3) судъ воеводы (judicium supremum). Обстановка суда первой инстанціи ясно обрисована въ распоряженіи львовскаго воеводы отъ 1692 г.: «судья мой не долженъ разбирать евр. дѣла (тяжбы не-евреевъ съ евреями) въ своемъ домѣ (rezydencya), но на привилегированномъ мѣстѣ при синагогѣ; вмѣстѣ съ нимъ должны засѣдать еврейскіе старшины и давать заключенія о дѣлахъ, согласно ихъ усмотрѣнію, принимая при этомъ во вниманіе старые обычаи и права этой синагоги». Многочисленныя распоряженія воеводъ извѣстны подъ названіемъ воеводскихъ уставовъ или порядковъ (porządki wojewodzińskie). Эти уставы издавались, по всей вѣроятности, по поводу отдѣльныхъ случаевъ, что особенно относится къ уставамъ краковскихъ воеводъ (о залоговыхъ операціяхъ, кагальныхъ выборахъ и т. п.), но позднѣйшіе «порядки», особенно львовскіе и познанскіе, «свидѣтельствуютъ о серьезной кодификаторской работѣ», въ которой, повидимому, участвовали сами евреи. При вступленіи въ должность новаго воеводы евреи представляли ему обыкновенно старые уставы и привилегіи, а воевода утверждалъ ихъ или измѣнялъ и дополнялъ. Этотъ способъ практиковался, начиная со второй половины 17 вѣка.

Реформація и католическая реакція. Іезуиты.— Реформаціонное движеніе въ П., начавшееся въ 20-хъ и 30-хъ гг. 16 в., и вызванная имъ реакція имѣли глубокое вліяніе н судьбы польскаго еврейства. Польская церковь до тѣхъ поръ, слѣдуя общей тенденціи римско-католической церкви, проявляла обычную анти-еврейскую политику, зафиксированную въ постановленіяхъ разныхъ соборовъ, начиная съ Бреславльскаго, въ 1267 г., который явился какъ бы протестомъ противъ либеральной грамоты Болеслава Калишскаго (1264). Особенно торжественно были подтверждены церковныя постановленія о евреяхъ на Калишскомъ соборѣ 1420 г., но съ теченіемъ времени они были преданы забвенію. Клерикализмъ не успѣлъ еще пустить глубокіе корни въ польскомъ правительствѣ и обществѣ. Борьба городскихъ магистратовъ и христіанскаго купечества съ евреями ведется на экономической почвѣ. О кровавыхъ навѣтахъ, за исключеніемъ проповѣди краковскаго священника Будека въ 1407 г., 15 вѣкъ ничего не знаетъ. Духовенство выставляло отдѣльныхъ ярыхъ юдофобовъ, какъ историка Длугоша, проповѣдника Станислава изъ Скальмержа и кардинала епископа Збигнѣва Олесницкаго, но вліяніе ихъ не было особенно замѣтно. Успѣхъ Олесницкаго и Капистрано (Нѣшавскіе статуты 1454, см. выше) былъ не глубокій, преходящій. Другую картину представляютъ въ этомъ отношеніи 16-й и послѣдующіе вѣка. Реформаціонное движеніе, встрѣтившее на первыхъ порахъ репрессіи со стороны правительства, стало пропагандироваться въ 1530-хъ годахъ тайно, въ небольшихъ кружкахъ. Молва приписывала евреямъ участіе въ этомъ движеніи. Мы узнаемъ даже о случаяхъ «совращенія въ іудейство». Такъ погибла въ 1539 г. на кострѣ видная краковская мѣщанка Екатерина Мальхерова Залешовская (см. Евр. Энц., VII, 661). Около этого времени были пущены слухи, что въ разныхъ мѣстностяхъ «люди вѣры христіанской къ закону жидовскому приступили и обрѣзаніе приняли», и что новообращенные бѣжали или были вывезены въ Литву, гдѣ ихъ пріютили тамошніе евреи. Народная молва преувеличивала эти слухи, и получилось представленіе о массовомъ будто бы переходѣ христіанъ въ еврейство. Король Сигизмундъ назначилъ разслѣдованіе, въ результатѣ котораго литовскіе евреи оказались невиновными (см. Литва, Евр. Энц., X, ст. 258). Несостоятельнымъ оказалось также обвиненіе въ томъ, что евреи задумали эмигрировать въ Турцію, съ каковой цѣлью они вступили будто бы въ переговоры съ султаномъ. Грамата Сигизмунда, изданная по поводу этихъ обвиненій и реабилитировавшая евреевъ, — своего рода habeas corpus польско-литовскихъ евреевъ на случай такого рода навѣта,—содержитъ любопытную оговорку, что разрѣшеніе на выѣздъ еврея зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ короля. Когда въ моментъ наиболѣе напряженной борьбы между львовскимъ магистратомъ и пригородными евреями послѣдніе стали угрожать эмиграціей, король поставилъ магистрату на видъ, что евреи способны исполнить свою угрозу. Такъ дорожилъ Сигизмундъ I евреями подданными; его безпристрастное къ нимъ отношеніе надо особенно подчеркнуть въ связи съ усиленіемъ католической реакціи въ первые же годы распространенія реформаціи въ Польшѣ — король не поддавался клерикальной агитаціи. Иначе относились къ ней сословія. На знаменитомъ Петроковскомъ сеймѣ 1538 г. были приняты постановленія въ духѣ крайней церковной нетерпимости. Сеймъ рѣшилъ запретить евреямъ брать въ откупъ государственные доходы, возстановилъ старый законъ объ отличительной евр. одеждѣ, мотивируя это тѣмъ, что «іудеи, пренебрегая древнимъ установленіемъ, отбросили знаки, по коимъ ихъ можно отличать отъ христіанъ, и присвоили себѣ одежду, совершенно подобную христіанской для того, чтобы ихъ нельзя было распознавать между христіанами» (ut inter christianos dignosci non possint). Общеніе евреевъ съ христіанами встревожило духовенство. Не довольствуясь указаннымъ, духовенство направило усилія къ

возбужденію общественнаго мнѣнія противъ евреевъ и ихъ религіи. Главнымъ инціаторомъ этого похода былъ тогдашній глава польской церкви, Петръ Гамратъ. Въ 1541 г. появилась въ Краковѣ книга одного священника подъ заглавіемъ: «De stupendis erroribus Judaeorum» (Объ изумительныхъ заблужденіяхъ евреевъ), гдѣ выставлены требованія: разрушить новыя синагоги и ограничить численность евр. населенія въ городахъ. Другой авторъ, священникъ Станиславъ Львовчикъ въ памфлетѣ: «De sanctis interfectis a Judaeis» (О святыхъ, убіенныхъ іудеями, 1543) требовалъ даже изгнанія евреевъ изъ П. Апогеемъ клерикальной агитаціи является «Конституція» церковнаго собора въ Петроковѣ въ 1542 г. подъ предсѣдательствомъ Гамрата; были возобновлены забытыя каноническія постановленія и выставлено ходатайство передъ королемъ объ уменьшеніи числа евреевъ въ городахъ, и особенно въ Краковѣ, объ отводѣ для нихъ особой «черты осѣдлости» (въ которую не должны быть включены мѣстности, гдѣ съ давнихъ временъ евреи не имѣютъ пребыванія), о разрушеніи новыхъ синагогъ, о запрещеніи «евреямъ выставлять свои товары для продажи въ публичныхъ мѣстахъ, въ городахъ и мѣстечкахъ: пусть продаютъ ихъ только въ домахъ своихъ». Отдѣльныя изъ этихъ ограниченій стали входить въ силу. Даже Сигизмундъ въ позднѣйшіе годы правленія поддался нѣсколько вліянію духовенства. Къ началу 17 в. программа 1542 г. «была уже узаконена въ большой части своихъ пунктовъ». При преемникѣ Сигизмунда, образованномъ и, въ извѣстной степени, свободомыслящемъ Сигизмундѣ-Августѣ, духовенство съ прибывшимъ въ П. папскимъ нунціемъ Липомановымъ инсценировало процессъ о мнимомъ оскверненіи св. гостіи въ Сохачевѣ (1558) тамошними евреями, которые были казнены еще до полученія приказа о тщательномъ разслѣдованіи дѣла (см. Евр. Энц., XI, 867). Сохачевскій процессъ послужилъ удобнымъ средствомъ для агитаціи противъ евреевъ. Сеймовая конституція 1538 г. была вновь подтверждена на сеймахъ 1562 и 1565 гг. Кадры воинствующаго духовенства тѣмъ временемъ были пополнены усердными сѣятелями фанатизма—іезуитами. При Стефанѣ Баторіи, одномъ изъ лучшихъ королей-покровителей евреевъ, подтвердившемъ ихъ старыя генеральныя привилегіи и расширившемъ даже торговыя права, іезуиты стали выступать какъ мощная организація, подчинившая вскорѣ своему вліянію королевскую власть, магнатовъ, шляхту и невѣжественное мѣщанство. Стефанъ Баторій покровительствовалъ имъ; основавъ въ Вильнѣ высшую академію, онъ передалъ ее іезуитскому ордену. Такимъ образомъ, благородный рыцарь на польскомъ престолѣ, другъ правды и защитникъ слабыхъ, самъ способствовалъ усиленію враждебнаго евреямъ элемента. Іезуитскія школы стали вскорѣ какъ бы организаціями для устройства евр. погромовъ. Воспитанники этихъ школъ (такъ назыв. жаки) систематически совершали нападенія на евр. кварталы, сопровождавшіяся избіеніемъ евреевъ, грабежомъ и оскверненіемъ святынь. Лѣтописи многихъ евр. общинъ въ Польшѣ и Литвѣ наполнены разсказами объ этихъ дикихъ походахъ на мирныхъ жителей (воспитанниковъ поддерживала часто городская чернь и ремесленники), извѣстныхъ подъ названіемъ «Schülergeläuf». Во многихъ мѣстахъ евреямъ пришлось охранять себя отъ воспитанниковъ особой податью (см. Податное обложеніе).—Реформаціонное движеніе въ П. вызвало извѣстное броженіе среди польскихъ евреевъ. Новыя религіозныя идеи побудили нѣкоторыхъ вступить въ лоно христіанской церкви. Въ 1537 г. приняли крещеніе въ Познани 14 евреевъ и еврееkъ при торжественной обстановкѣ. Миссіонеромъ выступилъ здѣсь крещеный еврей Павелъ Геличъ, который въ 1540 г. напечаталъ въ Краковѣ лютеровскій переводъ Новаго Завѣта съ евр. литерами, предназначенный для евреевъ. Когда въ 1550-хъ годахъ усилилось вліяніе унитаріевъ, изъ ихъ лагеря были направлены нападки на евр. религію, чѣмъ было вызвано выступленіе евр. апологетовъ Якова изъ Белжица и Исаака изъ Трокъ (см. Апологеты и апологія, Евр. Энц., II, 912—14).

Духовная культура эпохи расцвѣта (16 вѣкъ и первыя десятилѣтія 17 вѣка).—Въ періодъ наиболѣе усиленной иммиграціи евреевъ въ П. замѣтны зачатки духовнаго развитія. Р. Израиль Бруна (Брюнна) говоритъ съ почтеніемъ о «познанскихъ ученыхъ». Среди переселенцевъ находилось, повидимому, немало знатоковъ евр. письменности. Они-то перенесли въ П. плоды многовѣковой духовной работы еврейства Западной и Южной Европы. Обращаетъ также вниманіе не малое число врачей-евреевъ; напр., Исаакъ, придворный врачъ Яна Альбрехта,—былъ родомъ изъ Испаніи, хирургъ «Izaczek»—родомъ изъ Іерусалима. Въ началѣ 16 в. юноши изъ П. стали въ Падуѣ изучать медицину. Въ то время, насколько можно судить по противодѣйствію духовенства, евр. дѣти обучались въ школахъ вмѣстѣ съ христіанами. Чацкій (въ Rozprawa o żydach etc.) цитируетъ воззваніе безъ даты «евр. синода», гдѣ сказано, что хотя въ первой очереди находится «святая наука» (т.-е. Тора), но это не должно мѣшать заниматься другими (т.-е. свѣтскими) науками. Чацкій приводитъ еще какъ достойное вниманія, что діалогъ философа Ибнъ-Фалакеры между ортодоксальнымъ евреемъ и философомъ, гдѣ указано, что евреи должны обучаться другимъ наукамъ, кромѣ Талмуда, былъ дважды напечатанъ въ Краковѣ (Iggeret ha-Wikkuach, 1545 и 1648), Это тяготѣніе къ наукамъ и философіи, проявлявшееся и потомъ въ эпоху расцвѣта раввинизма (см. ниже), не было, однако, преобладающей чертой въ культурѣ польскихъ евреевъ. «Бывшая колонія германскаго еврейства, продолжавшая и въ 16 в. пополняться переселенцами изъ сосѣдняго Запада, еврейская Польша усвоила отъ своей метрополіи и спеціальное нѣмецкое нарѣчіе, и особенности религіознаго ритуала, и методы школьной науки. Она продолжала развивать эти начала и послѣ того, какъ сама стала метрополіей, духовнымъ центромъ діаспоры». Отецъ польскаго раввинизма, р. Шаломъ-Шахна, былъ ученикомъ р. Якова Поллака, насадителя казуистическаго метода изученія Талмуда—пилпула (см.), который развился въ П. Скромный и щепетильный при разрѣшеніи религіозныхъ вопросовъ р. Шахна, независимый и относящійся критически къ своимъ предшественникамъ, р. Соломонъ Луріа (Рашалъ, Магаршалъ) и знатокъ религ. философіи, комментаторъ Шулханъ-Аруха, р. Моисей Иссерлесъ—вотъ тріумвиратъ, положившій прочное начало евр. наукѣ въ П. въ 1530—70 гг. Луріа и Иссерлесъ представляютъ два опредѣленныя теченія въ польскомъ еврействѣ. Первый относился

отрицательно къ свѣтскимъ наукамъ, въ то время какъ Иссерлесъ былъ горячимъ поклонникомъ средневѣковой евр. философіи. Полемическая переписка между этими крупнѣйшими представителями польскаго раввинизма освѣщаетъ противорѣчія въ духовномъ укладѣ тогдашняго поколѣнія. Когда Иссерлесъ въ одномъ изъ респонсовъ сослался на физику Аристотеля, Луріа отвѣтилъ: «Ты окружилъ меня кучами мудрости, по большей части, внѣшней (не-еврейской), внутренная же мудрость покинута, и Тора, одѣтая въ рубище, плачетъ... Ты повсюду обращаешься къ философіи необрѣзаннаго Аристотеля... Я самъ видѣлъ, что молитва аристотельская записана въ молитвенникахъ іешиботниковъ, ибо ты переплетаешь его (Аристотеля) слова со словами Бога живого». Иссерлесъ отвѣтилъ, что сочиненій Аристотеля онъ не читалъ, хотя на нихъ ссылается; свои философскія знанія онъ беретъ изъ «Moreh Nebuchim» Маймонида. Вліяніе послѣдняго замѣтно въ замѣч. философскомъ трудѣ Иссерлеса, «Torat ha-Olah», который, несмотря на многіе тезисы, противорѣчащіе міровоззрѣнію тогдашняго ортодоксальнаго еврейства и несовмѣстимые со взглядами Иссерлеса въ его раввинскихъ сочиненіяхъ, не вызывалъ возраженій въ литературѣ той эпохи. Къ школѣ Иссерлеса примыкала группа ученыхъ второй половины 16 в., тяготѣвшая къ занятіямъ философіей и свѣтской наукой. Яковъ Копельманъ изъ Брестъ-Куявска, авторъ «Ohel Jakob» (1599), увлекался математикой, Гедалія Лифшицъ изъ Люблина комментировалъ «Ikkarim» Іосифа Альбо, передѣлывая его философію на свой ладъ и устраняя мѣста, которыя могли показаться современникамъ слишкомъ свободными, а мало изслѣдованный р. Авраамъ б. Саббатай Горовичъ написалъ, по мнѣнію С. П. Рабиновича, горячій памфлетъ въ защиту философіи и въ частности Маймонида, по случаю обличительной проповѣди познанскаго раввина р. Аарона въ 1559 г. (см. Познань), между прочимъ, сказавшаго, что колдуньи нынѣ не имѣютъ успѣха, потому что недавно умеръ царь чертей Ашмедай, и его мѣсто занялъ новый царь, имя и характеръ котораго колдуньямъ еще не извѣстны. Доводы р. Авраама противъ проповѣди раввина поражаютъ смѣлостью. Изученіе одного Талмуда—разсуждаетъ авторъ памфлета—недостаточно, такъ какъ въ Библіи сказано, что наша мудрость должна внушать къ намъ уваженіе среди народовъ,—а какое уваженіе можетъ вызвать къ намъ Талмудъ, который служитъ посмѣшищемъ въ глазахъ другихъ народовъ? Въ диспутахъ побѣждали христіанъ только знатоки св. Писанія и свѣтскихъ наукъ (בעלי המקרא ובעלי החכמות). «Наука» и раввинская мудрость для него равноцѣнны. Восхваляя философовъ, онъ, съ другой стороны, обрушивается на каббалистовъ. Разбирая главнѣйшія мѣста памфлета и указывая, какъ авторъ зло высмѣиваетъ невѣжество р. Аарона, С. П. Рабиновичъ приходитъ къ слѣдующему выводу: «Борьба свободомыслящихъ съ закоснѣлымъ раввинизмомъ, оставившая слѣды въ разсматриваемомъ фрагментѣ, составляетъ явленіе исключительное, свойственное лишь короткой эпохѣ въ развитіи евр. мысли въ П.». Тотъ же Горовичъ составилъ комментарій на «Восемь главъ» Маймонида, подъ заглавіемъ «Chesed le-Abraham». Эти «Восемь главъ» съ комментаріемъ Горовича одно время изучались въ іешиботахъ въ предпраздничныя недѣли, между семестрами (בין הזמנים), но съ конца 16 вѣка объ этомъ больше не слышно. Къ тому времени интересъ къ философіи совершенно заглохъ. Параллельно католической реакціи наступила, по мнѣнію Рабиновича, реакція въ еврействѣ. На ряду со строгимъ раввинизмомъ господствуетъ каббала. Кто въ нее не вѣритъ, не считается, по мнѣнію знаменитаго Іоеля Сиркиса, правовѣрнымъ евреемъ. А до него Иссерлесъ укорялъ тѣхъ, кто увлекается каббалой. Поколѣніе конца 16 и начала 17 в. думало скорѣе въ согласіи съ Іоелемъ Сиркисомъ. Краковскій каббалистъ р. Натанъ Шпиро старался распространять идеи луріанской каббалы. Даже пылкій Горовичъ, для котораго библейская традиція нуждалась въ философской опорѣ, съ теченіемъ времени охладѣлъ къ раціонализму, и вышедшія въ 1577 г. его объясненія къ молитвамъ покаянія («Berit Abraham») рисуютъ его какъ человѣка, проникнутаго глубокимъ аскетическимъ благочестіемъ въ духѣ современныхъ мистиковъ-каббалистовъ. Сынъ Авраама Горовича, Исаія, авторъ «Scheloh», былъ однимъ изъ виднѣйшихъ каббалистовъ. Авторитетъ польскаго раввинизма упрочили слѣдующіе видные его представители: р. Мордехай Яффа, авторъ «Lebuschim», выдающійся талмудистъ, ученый и полигисторъ, обнаруживающій въ своихъ пріемахъ толкованія библейскихъ и раввинскихъ заповѣдей свободу и независимость мысли, Іошуа-Фалкъ Когенъ (оба извѣстны еще, какъ выдающіеся общественные дѣятели и какъ руководители Ваада Четырехъ Странъ), извѣстный корифей талмудической науки, р. Меиръ изъ Люблина, блестящій діалектикъ р. Самуилъ Эдельсъ (Магаршо), замѣчательный законовѣдъ Іоель Сиркисъ, львовскій и острожскій раввинъ р. Давидъ Галеви и др. Не только литературное творчество, но также и воспитаніе юношества носило односторонній, талмудически-раввинскій характеръ (см. Воспитаніе, Евр. Энц., V, 806—08 и Іешиботъ, тамъ же, VIII, 729—732).— 16 в. еще интересенъ быстрымъ ростомъ евр. типографскаго дѣла въ П. Первая типографія была открыта въ Краковѣ и первая книга (Пятикнижіе)—выпущена въ 1530 г. Во второй половинѣ 16 в. на ряду съ Краковомъ работала еще типографія въ Люблинѣ (см.). Вслѣдствіе усиленія папской цензуры въ Италіи, эти типографіи могли съ успѣхомъ конкурировать съ иностранными евр. типографіями.

Торжество шляхетско-клерикальнаго режима. Со смертью послѣдняго Ягеллона, Сигизмунда-Августа (1572), утвердился выборный принципъ и вмѣстѣ съ нимъ всемогущество шляхты. Воспитанная іезуитами и другими монахами, шляхта была проникнута клерикальнымъ, нетерпимымъ духомъ. На судьбѣ евреевъ это явленіе сказалось особенно ярко. Къ тому же на престолъ вступилъ въ 1588 г. Сигизмундъ III, воспитанникъ іезуитовъ, который хотя въ самомъ началѣ своего правленія подтвердилъ общей привилегіей для всѣхъ евреевъ Польши и Литвы старыя права и вольности, недостаточно энергично противодѣйствовалъ клерикальнымъ теченіямъ. Въ это время польское духовенство добилось того, что безъ его разрѣшенія евреи не могли строить новыя синагоги. Свобода евр. богослуженія—одинъ изъ основныхъ пунктовъ старыхъ привилегій—была принесена въ жертву фанатическому духовенству. Въ привилегіи, изданной на коронаціонномъ сеймѣ 1633 года, Владиславъ, сынъ Сигизмунда, подтвердилъ основныя при-

вилегіи евреевъ, разрѣшилъ имъ свободно заниматься вывозной торговлей, предписалъ магистратамъ защищать ихъ отъ погромовъ, установилъ границы судебной автономіи евреевъ и пр. Но Владиславъ не былъ прямолинейнымъ. Онъ часто колебался въ разрѣшеніи споровъ между евреями и магистратами. Годы правленія Сигизмунда и Владислава омрачены кровавыми навѣтами на евреевъ въ Люблинѣ и Краковѣ, сопровождавшимися казнью невинныхъ (см. Евр. Энц., XI), и необузданной юдофобской памфлетической литературой (см. Антисемитизмъ въ Польшѣ, Евр. Энц., II), преимущественно произведеніями фанатиковъ-священниковъ и христіанскихъ врачей, выступавшихъ изъ зависти къ евреямъ-врачамъ. Особую ярость проявлялъ Себ. Мпчинскій (Zwierciadło Korony polskiej, 1618), который обратился къ депутатамъ сейма съ предложеніемъ изгнать евреевъ изъ П. Къ счастью, многіе депутаты признали его «смутьяномъ и нарушителемъ общественнаго спокойствія».— Въ эту эпоху среди евреевъ нарождаются новыя отрасли занятій—аренда шляхетскихъ имѣній и питейный промыселъ, управленіе которыми было въ интересахъ крупной шляхты. «Еврей-чиншевикъ въ городахъ и мѣстечкахъ частныхъ владѣльцевъ, еврей-арендаторъ въ деревнѣ, доставляющій пану доходъ отъ молочнаго хозяйства, мельницы, винокуренія, «шинкованія» (продажи питей) и другихъ предпріятій—всѣ они нужны безпечному пану, забрасывающему свое хозяйство и коротающему время на сеймахъ, сеймикахъ, конфедераціяхъ или въ болѣе веселыхъ забавахъ». Этимъ объясняется то, что шляхта сдерживаетъ въ извѣстныхъ предѣлахъ агитацію духовенства. Сами церковные сановники не брезгаютъ услугами еврея-арендатора. Варшавскій церковный синодъ (1643) принялъ резолюцію противъ тѣхъ епископовъ, которые держатъ евр. арендаторовъ. Въ 17 в. — говоритъ польскій историкъ - правовѣдъ,—евреи въ бо́льшемъ числѣ уходятъ въ деревни, разселяются по корчмамъ; съ той поры и появляется типъ «еврея-корчмаря». На ряду съ новыми занятіями, къ которымъ прибавились въ значительномъ числѣ разнаго рода ремесла (см. ниже), евреи продолжаютъ играть роль въ старыхъ отрасляхъ экономической дѣятельности, особенно въ Червонной Руси н на Украйнѣ. То былъ періодъ крупной колонизаціи Украйны. Польскіе магнаты владѣли здѣсь обширными землями (Вишневецкимъ, напр., принадлежала бо́льшая часть нынѣшней Полтавской губерніи), и подъ ихъ покровительствомъ украинскіе города и помѣстья стали заселяться евреями, которые вскорѣ (отъ 1580 до 1648 г.) развили здѣсь торгово-промышленную дѣятельность. Администрація не считалась съ запрещеніями польскихъ сеймовъ отдавать на откупъ евреямъ государственные доходы. Королевскіе старосты привлекаютъ евреевъ въ качествѣ откупщиковъ. Магнаты, начиная съ 17 в., отдаютъ свои имѣнія въ аренду евреямъ. Знатокъ Украйны А. Яблоновскій, приводя перечень такихъ арендъ, обращаетъ также вниманіе на промышленную дѣятельность евреевъ; они производятъ селитру и поташъ, занимаются ловлей рыбы и дичи и управляютъ питейнымъ промысломъ. Внутренняя торговля на Украйнѣ была сосредоточена у евреевъ, а внѣшняя торговля находилась въ рукахъ иностранцевъ. Въ сосѣднихъ съ Украйной областяхъ еврейскій элементъ былъ количественно еще сильнѣе; по вычисленіямъ Яблоновскаго въ 1578 г. находилось въ Волыни 2935 евреевъ, въ Подольѣ—2655, въ Холмской землѣ — 2144, въ Белзскомъ воеводствѣ—2850. Значительное населеніе имѣло тогда Русское воеводство (нынѣшняя Восточная Галиція), гдѣ выдѣлялись два города съ большими еврейскими общинами—Львовъ и Пшемыслъ. Благодаря изслѣдованіямъ Балабана и Шорра, легко прослѣдить многолѣтнюю борьбу евреевъ съ купцами-христіанами этихъ двухъ важныхъ въ то время городовъ. Надо удивляться энергіи руководителей кагаловъ во Львовѣ и Пшемыслѣ, сумѣвшихъ отстаивать скромныя требованія еврейскихъ купцовъ и ремесленниковъ. Результатъ этой борьбы тотъ, что еврей становится «ярмарочнымъ купцомъ». Только во время ярмарокъ онъ могъ продавать товары (исключая желѣза). Купленные имъ во время ярмарки товары, но не распроданные до окончаніи ея, онъ долженъ вывезти изъ Львова на другую ярмарку или сбыть оптомъ львовскому купцу; запрещено евреямъ открывать склады въ мѣстечкахъ и продавать товары въ не-ярмарочное время. Цѣль этихъ постановленій ясна: еврей не долженъ стать осѣдлымъ купцомъ, постоянно конкурирующимъ съ христіанами. «Горе еврейскому купцу, когда онъ заказалъ слишкомъ много товара, въ надеждѣ на хорошій сбытъ, а торговля оказалось плохой, и осталось много непроданнаго. Товаръ сезонный, а ярмарка въ данномъ сезонѣ послѣдняя! Банкротъ неминуемъ, и гибель цѣлой еврейской семьи—таковы послѣдствія» (Балабанъ). Рискъ былъ громадный. Кредитъ ослабѣлъ; процентъ по ссудамъ поднялся. Банкротства участились. Обанкротившійся назывался «boreach» (бѣглецъ), такъ какъ часто бѣжали заграницу. Насколько распространено было это явленіе, видно изъ суроваго «Конкурснаго устава», изданнаго Ваадомъ четырехъ странъ въ 1624 г., гдѣ установлены правила объ отношеніяхъ кредиторовъ къ должникамъ и выработаны строгія мѣры противъ банкротствъ. Любопытно, что въ это тревожное время, когда еврейскій купецъ, нуждаясь въ кредитѣ и, быть-можетъ, не всегда находя его у христіанива, долженъ обращаться къ еврею, возникъ вопросъ о томъ, разрѣшено ли взимать проценты съ евреевъ-должниковъ. Во Львовѣ спорили на эту тему выдающіеся мѣстные талмудисты: Исаакъ Галеви и Іошуа Фалкъ Когенъ. Первый возсталъ противъ того, чтобы еврей занималъ у другого еврея процентныя ссуды. Іошуа Фалкъ Когенъ, теоретически соглашаясь съ нимъ, нашелъ, однако, путь in fraudem legis. Въ своемъ «Kontres ha-Sema» онъ подчеркиваетъ необходимость взимать проценты съ евреевъ-должниковъ. «Кредитору-еврею важно, чтобы дѣло, на которое онъ далъ взаймы извѣстную сумму, развивалось хорошо, онъ является какъ бы участникомъ въ дѣлѣ своего должника, онъ долженъ даже ему дать часть капитала въ компаньонное дѣло, чтобы имъ еще болѣе интересоваться; въ такомъ случаѣ, если это товарищество, онъ можетъ потерпѣть убытки, а слѣдовательно, ему вольно и имѣть пользу». Эта fraus legis извѣстна подъ названіемъ: «Heter Iska» и служила среди широкихъ массъ польскаго еврейства для обхода библейскаго запрета взимать проценты. — Заработки стали скудными. Торговля не могла прокормить увеличивавшагося еврейскаго населенія. Экономическая политика диктовалась интересами шляхты, освободившей себя отъ таможенныхъ пошлинъ,

устанавливавшей при посредствѣ воеводъ таксы на товары (исключая хлѣбъ). Особыя сеймовыя комиссіи регулировали цѣны для ввозимыхъ въ П. товаровъ. Постановленія комиссій отразились особенно на прибыли купцовъ-евреевъ. Въ 1643 г. сеймовая комиссія издала постановленіе, согласно которому купецъ-полякъ могъ получать съ товара 7% прибыли, иностранецъ—5%, а еврей—3%. Это постановленіе комиссіи, говоритъ Суровецкій (O upadku przemysłu i miast w Polsce, 1810), должно было довести евреевъ либо до полнаго банкротства, либо до моральнаго упадка. Имъ пришлось обратиться къ другимъ профессіямъ. Постепенно нарастаетъ сословіе евреевъ-ремесленниковъ. Трудности при завоевываніи ремеслъ были громадны. Цехи не принимали въ свою среду евреевъ. Съ другой стороны, они строго преслѣдовали внѣцеховое ремесленное производство. Евреи-ремесленники, работавшіе подъ страхомъ этихъ гоненій и съ большимъ рискомъ, въ виду конкуренціи съ опытными цеховыми мастерами, должны были особенно энергично бороться съ сильными цехами, чтобы отстоять свое право на существованіе, чтобы жить, хотя бы при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. И они, дѣйствительно, хотя и медленно, завоевали свою позицію. Львовскіе скорняки-евреи, напр., имѣютъ среди кліентовъ магнатовъ и шляхтичей, которые предпочитаютъ отдавать работу евреямъ, а не цеховымъ. Христіане золотыхъ дѣлъ мастера сами—тайно, правда—давали евреямъ-ювелирамъ работу, когда ея у нихъ было слишкомъ много, а между тѣмъ цехъ ювелировъ выхлопоталъ въ 1600 году королевскую привилегію, согласно которой евреямъ нельзя пріобрѣтать во время ярмарокъ золото и серебро безъ разрѣшенія цеха, подъ страхомъ конфискаціи купленнаго товара. Кромѣ упомянутыхъ двухъ группъ ремесленниковъ, можно указать еще на портныхъ, позументщиковъ, кожевниковъ, мѣховщиковъ, переплетчиковъ, шапочниковъ, стекольщиковъ, литейщиковъ, цырюльниковъ и др. Перечитывая безконечныя постановленія краковскихъ, пшемысльскихъ, львовскихъ, познанскихъ цеховъ о запрещеніи евреямъ заниматься ремеслами, можно получить представленіе о разнообразіи и степени распространенія среди евреевъ ремесленнаго производства; они занимались почти всѣми отраслями. Борьба съ цехами могла вестись болѣе успѣшно организаціями евреевъ-ремесленниковъ, т.-е. евр. цехами. Къ концу 16 в. и въ особенности въ первой половинѣ 17 в. возникли въ разныхъ городахъ особые еврейскіе цехи, которые имѣли свой уставъ и вели протокольныя книги (подробности въ ст. Ремесленники евреи и ремесленные цехи). Въ чиншевыхъ городахъ еврейское ремесло могло развиваться при болѣе благопріятныхъ условіяхъ.

Десятилѣтіе погромовъ (1648—1658). Конецъ 40-хъ годовъ и 50-ые годы 17 в. принесли Рѣчи Посполитой рядъ крупныхъ бѣдствій, отъ которыхъ она съ трудомъ оправилась. Казацкое возстаніе подъ предводительствомъ Хмельницкаго, войны съ Московскимъ государствомъ и шведами угрожали дальнѣйшему существованію Рѣчи Посполитой. Въ эти тяжелые для П. годы евреи испытали особыя несчастія. Ужасы, пережитые ими, напоминаютъ по своему трагизму страданія евреевъ въ эпоху крестовыхъ походовъ и въ годъ черной смерти. Лишь очень немногія общины не подверглись разгрому. Въ восточныхъ областяхъ истребляли евреевъ казаки, въ западныхъ— польскія войска, отвоевавшія эти области отъ шведовъ. На Украинѣ евреи поплатились за то, что, являясь арендаторами у польскихъ пановъ, они пользовались помѣщичьими правами, которыя для крѣпостного населенія были тяжелымъ бременемъ. Вынужденные стеченіемъ обстоятельствъ искать средства къ существованію у всесильныхъ магнатовъ, такъ какъ магистраты выбросили ихъ изъ многихъ городовъ, евреи—особенно Украины, Подолья и Волыни—очутились среди новыхъ враждебныхъ элементовъ: въ чиншевыхъ городахъ—мѣщанства, а въ помѣстьяхъ и деревняхъ — крѣпостного крестьянства. Когда вспыхнуло казацкое возстаніе, эти элементы съ радостью присоединялись къ возставшимъ (см. Украина, Хмельничина и статьи объ отдѣльныхъ общинахъ). Нѣсколько лѣтъ спустя та же участь постигла великопольскихъ и малопольскихъ евреевъ. Ихъ обвиняли въ сочувствіи шведамъ, занявшимъ въ теченіе нѣкотораго времени почти весь край. Польскія войска подъ предводительствомъ гетмана Чарнецкаго свирѣпствовали не менѣе жестоко, чѣмъ дикое запорожское казачество (см. Великая Польша, Евр. Энц., V, 408). Трудно подвести итоги разрушительному дѣлу 1648—1658 гг. Число погибшихъ евреевъ составляло, по лѣтописи Tit ha-Jawen—600 тыс., что, несомнѣнно, преувеличено, и 100 тыс., по Саббатаю Когену, что болѣе близко къ истинѣ. Манассе б. Израиль говоритъ въ своей запискѣ англійскому Commonwealth'у, что въ 1648—55 гг. погибло въ П. и Литвѣ 180 тыс. евреевъ. Матеріальные убытки были громадны. Въ волынскихъ, напр., городахъ и мѣстечкахъ оставались цѣлыми лишь по нѣскольку домовъ, въ иныхъ мѣстахъ они всѣ были разрушены. Спасавшіеся отъ смерти евреи бѣжали массами на Западъ, въ Вѣну, Прагу, Амстердамъ, Гамбургъ и др. города. Роковое десятилѣтіе (1648—1658) является поворотнымъ моментомъ въ исторіи передвиженія евр. народа въ голусѣ. До этого времени эмиграція евреевъ шла съ Запада на Востокъ—въ эпоху тридцатилѣтней войны извѣстны еще случаи переселенія евреевъ изъ Германіи въ П. Послѣ 1648 г. началась эмиграція изъ П. въ Германію, Голландію и т. д. Духовно-культурное значеніе этой обратной эмиграціи весьма важно. Многіе выдающіеся польскіе раввины и ученые бѣжали въ Западную Европу и вскорѣ заняли въ крупнѣйшихъ ея общинахъ посты раввиновъ и ректоровъ іешиботовъ. Талмудически-раввинская наука, перенесенная изъ нюрнбергскихъ и пражскихъ школъ въ П. и Литву и достигшая здѣсь въ теченіе одного столѣтія съ лишнимъ небывалаго расцвѣта, перекочевала обратно на Западъ, обогащенная значительно въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ. Духовное творчество евреевъ въ П. съ тѣхъ поръ стало падать (см. ниже). Лучшіе представители раввинизма погибли или эмигрировали. Іешиботы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ пустовали. И когда, послѣ реставраціи польскаго еврейства, началась новая жизнь въ талмудическихъ школахъ, она не имѣла на себѣ отпечатка свѣжести и блеска 1550—1648 гг. Прибавимъ еще, наконецъ, то, что организація евр. самоуправленія сильно пошатнулась. Въ далекой Лотарингіи одинъ польско-еврейскій изгнанникъ пѣлъ скорбную пѣснь: «Польша, ты была раемъ, средоточіемъ учености и знанія, съ тѣхъ поръ, какъ Эфраимъ отдѣлился отъ Іуды; ты славилась воз-

вышенной ученостью,—но теперь ты изгнана и покинута, овдовѣла и осталась одинокой».

Реставрація (1658—97). Ужасы десятилѣтія погромовъ были описаны современниками въ лѣтописяхъ, окружныхъ посланіяхъ къ евр. общинамъ, въ элегіяхъ. Общій лейтмотивъ тотъ, что П. перестала быть пріютомъ для гонимаго еврейства, и что польскимъ евреямъ больше не оправиться отъ испытанныхъ бѣдствій. Современники-авторы, находясь подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ пережитаго горя, нѣсколько преувеличивали свои опасенія относительно будущаго польскаго еврейства. Въ ближайшіе же 1660-ые годы замѣтна усиленная дѣятельность Ваада четырехъ странъ въ дѣлѣ реставраціи общинъ и укрѣпленія правового и соціальнаго быта евреевъ. Въ то время выдвигается роль такъ называемаго «генеральнаго синдика евреевъ», представителя и ходатая Ваада при королевскомъ дворѣ и сеймахъ. Этотъ постъ занимали послѣдовательно Маркъ Некель и Моисей Марковичъ, которые пользовались довѣріемъ при королевскомъ дворѣ. О дѣятельности Некеля сравнительно мало извѣстно; король Янъ Казиміръ разрѣшилъ ему (1659) опубликовать разныя привилегіи, пожалованныя папами польскимъ евреямъ въ Италіи. Что касается другого генеральнаго синдика того времени, то по сохранившемуся въ Метрикѣ Коронной документу отъ 1666 г. «евр. старшины, а также все собраніе евреевъ въ коронѣ, поставили своимъ генеральнымъ уполномоченнымъ, для веденія всякихъ евр. дѣлъ и взыскиванія суммъ (отъ податей) еврея Моисея Марковича, синдика евреевъ въ Коронѣ». Онъ занималъ этотъ отвѣтственный постъ при короляхъ Янѣ Казимірѣ (до 1669 г.), Михаилѣ Вишневецкомъ (1669—73) и Янѣ Собѣсскомъ (1673—99), которые всѣ старались облегчить участь своихъ евр. подданныхъ. Янъ Казиміръ, человѣкъ мягкій и сочувствующій страданіямъ евреевъ во время войнъ, заявилъ въ привилегіи краковскимъ евреямъ о свободѣ торговли всякими предметами (1661), что онъ искренне озабоченъ тѣмъ, чтобы хоть отчасти вознаградить жителей страны за пережитыя бѣдствія и доставить имъ возможность улучшить свое матеріальное положеніе. Король пожаловалъ привилегіи другимъ еще общинамъ. Преемникъ Яна Казиміра, Михаилъ Вишневецкій, сынъ славнаго защитника евреевъ въ эпоху Хмельничины, кн. Іереміи Вишневецкаго, подтвердилъ, по ходатайству Моисея Марковича, на коронаціонномъ сеймѣ въ Варшавѣ (5 ноября 1669 г.) основныя привилегіи польско-литовскихъ евреевъ. Въ послѣдній разъ онѣ были подтверждены Сигизмундомъ III (см. выше); актъ короля Михаила Вишневецкаго заключаетъ, кромѣ подтвержденія главнаго статута Казиміра Ягеллона (1447), 17 добавочныхъ статей, «содержаніе которыхъ составляетъ суммарное извлеченіе изъ подлинныхъ привилегій, утвержденныхъ Стефаномъ Баторіемъ и Владиславомъ IV» (подтверждены преемниками Михаила Вишневецкаго—Яномъ Собѣсскимъ, Августомъ III въ 1736 г., Станиславомъ-Августомъ въ 1764 г.). Содержаніе статей вкратцѣ таково: въ случаѣ безпорядковъ противъ евреевъ на мѣстный магистратъ налагается пеня. Убійство еврея влечетъ за собой смертную казнь и конфискацію имущества убійцы. Еврея-должника, выставляющаго поручителя, не слѣдуетъ заключить въ тюрьму. Допускаются свободные выборы раввина. Ослушника, нарушившаго приказы раввина, ждетъ въ королевскомъ судѣ смертная казнь съ конфискаціей имущества. Раввинъ подчиненъ исключительно юрисдикціи короля. Евреи пользуются одинаковыми съ мѣщанствомъ правами. Въ общихъ дѣлахъ они подлежатъ только королевской юрисдикціи. При постройкѣ домовъ нельзя препятствовать евреямъ въ наймѣ ремесленниковъ. Ни воевода, ни его замѣститель не могутъ отправлять правосудіе надъ евреями безъ засѣдателей изъ евреевъ, которые по установленному порядку могутъ высказывать свое мнѣніе, и лишь послѣ того судья долженъ вынести приговоръ. Выборъ судебнаго писаря производится съ одобренія еврейскаго старшины (Senior). Евреи пользуются свободою производства всякихъ ремеслъ. Если еврей принялъ крещеніе и женился на христіанкѣ, то дѣти отъ перваго брака, съ еврейкою, имѣютъ въ наслѣдованіи преимущество передъ дѣтьми отъ второго брака. Евреи обязаны давать присягу только надъ свиткомъ Торы или у цѣпи въ синагогѣ, а не стоя на свиной кожѣ. Въ субботу нельзя призывать евреевъ въ судъ. По смерти еврея вдова его въ правѣ раньше всѣхъ взять изъ наслѣдства сумму своего приданаго, записанную въ актахъ. Остальное принадлежитъ наслѣдникамъ. Въ христіанскіе праздничные дни евреямъ дозволяется торговать и выѣзжать изъ города. Въ процессѣ христіанина противъ еврея старшины еврейскіе могутъ отправлять правосудіе, но сторонамъ предоставляется право апелляціи къ трибунальному суду. Не допускается передача векселя еврейскаго должника въ пользу болѣе сильнаго (христіанина); еврей не можетъ уступить своей долговой претензіи шляхтичу, но самъ долженъ добиться удовлетворенія ея судебнымъ порядкомъ. Ни старшина общины, ни родственники не могутъ быть принуждаемы къ свидѣтельствованію противъ бѣглаго банкрота, а также къ разысканію и приводу бѣглеца въ судъ. Но, рядомъ съ королевскимъ законодательствомъ, сеймъ, съ своей стороны, нормировалъ отношенія не-евреевъ къ евреямъ. Варшавскій сеймъ 1670 г. установилъ для евреевъ заимодавцевъ предѣльный процентъ (20%), запретилъ евреямъ держать христіанскую прислугу и выходить на улицу во время церковныхъ процессій. Въ сенатѣ и на сеймахъ Янъ Собѣскій неоднократно выслушивалъ упреки по поводу того, что онъ относится къ евреямъ съ благоволеніемъ. Дѣйствительно король не только подтвердилъ общія привилегіи евреевъ на коронаціонномъ сеймѣ 1676 г., по ходатайству Марковича, но пожаловалъ разныя привилегіи отдѣльнымъ общинамъ (см. Янъ Собѣскій). Память объ этомъ рыцарѣ на польскомъ престолѣ хранится въ еврейскихъ массахъ, особенно въ Восточной Галиціи, гдѣ находились имѣнія короля, и послѣ Казиміра Великаго Янъ Собѣскій пользовался наибольшей популярностью среди польскихъ евреевъ. Благодаря законодательнымъ актамъ и частымъ выступленіямъ названныхъ королей въ пользу евреевъ, матеріальное положеніе польскаго еврейства стало постепенно улучшаться. Съ другой стороны, Ваадъ четырехъ странъ работалъ надъ укрѣпленіемъ общественной дисциплины у евреевъ. Тогдашніе вершители судебъ евр. самоуправленія сознавали всю шаткость положенія евреевъ. Они воочію убѣдились, какъ самыя благія намѣренія польскихъ королей парализовались сеймовымъ законодательствомъ, клерикальной агитаціей, завистью мѣщанъ и пр. Характерно поэтому возваніе, вы-

пущенное Ваадомъ въ 1676 г., начинающееся слѣдующимъ образомъ: «Тяжко согрѣшили мы передъ Господомъ. Смута растетъ съ каждымъ днемъ; все труднѣе становится намъ жить; нашъ народъ не имѣетъ никакого значенія среди другихъ народовъ. Удивительно даже, какъ, не взирая на всѣ бѣдствія, мы еще существуемъ. Единственное, что намъ остается дѣлать, это—объединиться въ одинъ союзъ, въ духѣ строгаго послушанія завѣтамъ Божіимъ и предписаніямъ нашихъ благочестивыхъ учителей и вождей». Въ воззваніи вмѣняется въ обязанность членамъ общинъ безпрекословно подчиняться своимъ кагаламъ и запрещается брать въ откупъ государственные доходы, арендовать шляхетскія имѣнія, вступать въ коммерческое сотоварищество съ не-евреями безъ разрѣшенія кагала, въ виду возможныхъ нареканій на евреевъ, прибѣгать къ содѣйствію властей при достиженіи цѣлей, вредныхъ евр. обществу, вызывать раздоры или даже расколъ въ общинѣ и т. д. Эти постановленія Ваада отъ 1676 г. вызывались наличностью ряда темныхъ сторонъ въ общественной жизни польскаго еврейства, но лучшія его намѣренія наталкивались на сложныя условія существованія евреевъ въ шляхетско-клерикальной Рѣчи Посполитой. Польское еврейство находилось въ стадіи упадка.

Эпоха Августовъ (1697—1763) ознаменована въ исторіи П. внѣшними бѣдствіями и внутренней анархіей, а въ исторіи евреевъ въ частности—упадкомъ внѣшняго благосостоянія и разложеніемъ общественно-духовной жизни. Подробное изложеніе главныхъ явленій этой эпохи имѣется въ статьяхъ Августъ II и Августъ III (Евр. Энц., т. I, 202—206). Духовная жизнь находилась въ полномъ застоѣ. Представители раввинской письменности, Ааронъ-Самуилъ Койдановеръ, р. АвраамъАбеле Гумбинеръ и др. не могутъ сравниться съ корифеями 16-го и первой половины 17 в. Одинокими являются такіе писатели, какъ Іехіель Гейльпринъ, авторъ историческаго сочиненія «Seder ha-Dorot» (см. Евр. Энц., VI, 266) и математикъ Илія изъ Пинчова. Талмудическія познанія становятся достояніемъ небольшого круга лицъ, а широкіе слои бѣдной массы коснѣютъ въ невѣжествѣ и суевѣріи. «Нездоровая умственная атмосфера, преобладавшая среди польскаго населенія, заражала и еврейскую массу; здѣсь наклонности къ суевѣрію и чародѣйству выразились въ размноженіи народныхъ знахарей и заклинателей-баалшемовъ». Въ судебныхъ процессахъ о чародѣйствѣ выступаютъ нерѣдко въ качествѣ обвиняемыхъ евреи. Тобіасъ Конъ говоритъ, что «нѣтъ страны, гдѣ евреи занимались бы такъ много мистическими бреднями, чертовщиной, талисманами, заклинаніями духовъ, какъ въ Польшѣ». Изъ небезызвѣстныхъ раввиновъ, занимавшихся заклинаніями, назовемъ только р. Нафтали Когена (см.). Смиреніе — вотъ, что казалось народнымъ массамъ единственнымъ утѣшеніемъ отъ пережитыхъ мукъ. Народъ пристрастился къ нравоучительной литературѣ («мусаръ»), которая стала процвѣтать въ послѣднія десятилѣтія 17 в. Сочиненія этой литературы—толкованіе библейскихъ текстовъ агадическими и каббалистическими цитатами—писались проповѣдниками (даршанами). Извѣстны: Бецалель Кобринскій, авторъ «Amudeho Schibea» (1666), Меиръ Тарнополеръ—«Maor ha-Katan» (1697), Нафтали Минскій—«Netib ha-Jaschar» (1712) и пр. Другіе проповѣдники распространяли «практическую каббалу». Темы этихъ сочиненій, взятыя изъ произведеній луріанской каббалы, распространенной тогда тайно въ спискахъ,—загробная жизнь, муки грѣшниковъ въ аду, переселеніе душъ, демоны. Особой популярностью пользовались книги «Kaw ha-Jaschar» Цеви-Гирша Койдановера (см.) и «Schebet Musar» Иліи Смирненскаго (1712, жарг. изд. 1733). Въ столѣтіе, послѣдовавшее за погромами 1640-хъ и 50-хъ годовъ, польское еврейство постоянно волновали мистическія движенія, начиная съ саббатіанства до появленія секты Якова Франка. Мистицизмъ (и сектантство) могъ пустить здѣсь глубокіе корни благодаря разложенію соціально-умственной жизни и матеріальнымъ бѣдствіямъ. Евреи-плѣнники, уведенные въ 1648 г. на Востокъ, разсказывали о своихъ мытарствахъ, и эти разсказы могли повліять на выступившаго впервые въ 1648 г. Саббатая Цеви и подготовить почву для его пропаганды. Когда же Саббатай объявилъ себя въ 1666 году Мессіей, польское еврейство откликнулось на это съ особой отзывчивостью. По словамъ Іоанникія Голятовскаго (Мессія Правдивый; см. Евр. Энц., т. VI, 662—3), «евреи торжествовали. Нѣкоторые покидали свои дома и имущество, ничего не хотѣли дѣлать и говорили, что вотъ Мессія скоро перенесетъ ихъ на облакахъ въ Іерусалимъ. Иные по цѣлымъ днямъ постились, не давали ѣсть даже малымъ дѣтямъ и во время суровой зимы купались въ прорубяхъ, читая какую-то вновь сочиненную молитву». Къ Саббатаю отправились въ Абидосъ два посла, разгласившіе, по возвращеніи на родину, о блескѣ, окружающемъ Саббатая. Когда лжемессія принялъ исламъ, не всѣ его приверженцы среди польскихъ евреевъ отшатнулись отъ него. Наступила полоса сектантства, поддерживавшаго въ массахъ постоянное броженіе. Близость Турціи оказывала въ этомъ отношеніи большое вліяніе. Въ началѣ 18 в. саббатіанецъ Хаимъ Малахъ примкнулъ къ Іудѣ Хасиду, главѣ секты хасидовъ. Число ихъ сильно возросло, такъ что раввины встревожились и начали выступать противъ новой секты. Сектантство продолжало свое существованіе въ видѣ кружковъ «тайныхъ саббатіанцевъ», такъ назыв. «шабсцвинниковъ» или «шебсовъ», несмотря на херемъ, объявленный противъ нихъ въ 1722 г. при торжественной обстановкѣ во Львовѣ. Всякому правовѣрному еврею вмѣнялось въ обязанность доносить на шебсовъ духовнымъ властямъ. Объ актѣ отлученія были оповѣщены многія общины. Тайное саббатіанство не было, однако, искоренено. Оно выродилось потомъ въ франкизмъ (см.). Мистицизмъ сыгралъ въ жизни польскихъ евреевъ двойную роль. «Въ формѣ мессіанства, и въ частности саббатіанства, онъ порождалъ грубѣйшія религіозныя ереси и нравственныя аномаліи, приведшія, наконецъ, къ разнузданному франкизму». Съ другой стороны, мистика въ видѣ луріанской каббалы создала въ народѣ «отшельническое загробное настроеніе, мрачныя представленія о жизни». Средній еврей, ведущій тяжелую борьбу за существованіе, очутился подъ игомъ мрачнаго аскетизма мистиковъ, значительно усилившаго формализмъ раввинизма. А «ему нужна была простая, согрѣвающая душу вѣра, въ которой онъ въ извѣстные моменты находилъ бы утѣшеніе, забвеніе своихъ житейскихъ страданій». Онъ нуждался въ тепломъ, ободряющемъ, молитвенномъ изліяніи, дѣлающемъ «жизнь болѣе привлекательной и свѣтлой». Навстрѣчу этимъ потребно-

стямъ пошелъ хасидизмъ (см.), и быстрое его распространеніе свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ далъ истерзанной еврейской массѣ средство облегчить свое горе. Отчаявшись въ мессіанскихъ надеждахъ, еврей-простолюдинъ ухватился за ученіе Бешта и его учениковъ, найдя въ немъ забвеніе отъ житейскихъ невзгодъ.

Эпоха реформъ. При Станиславѣ-Августѣ (1764—93), въ послѣднія три десятилѣтія существованія Рѣчи Посполитой, были предприняты или, по крайней мѣрѣ, обсуждались разныя реформы правового, общественнаго и экономическаго быта евреевъ. Еще до вступленія на престолъ Станислава-Августа генеральная конфедерація измѣнила существующій порядокъ назначать огульную сумму поголовной подати на евр. области и общины и ввела однообразную подать въ размѣрѣ двухъ злот. съ евреевъ и евреекъ старше одного года. Ваады и областные сеймики были упразднены. Произведенная въ 1765 г. перепись «ревизскихъ» евр. душъ дала слѣдующіе результаты:

Познанское воев. и Всховская земля	19913	Холмская земля . .	9787
Калишское воев. . .	12729	Люблинское воев. . .	20107
Сѣрадзское » . .	4950	Волынское » . .	50792
Велюнская земля . .	2976	Подольское » . .	38384
Краковское воев. . .	18670	Белзское » . .	16442
Сандомирское воев. .	42972	Брацлавское » . .	20337
Брестъ-Куявск. воев.	1267	Кіевское » . .	22352
Иноврацлавск. »	1422	Подляское » . .	19043
«Хелминское» »	577	Плоцкое » . .	3960
Мальборское »	86	Мазовецкое » . .	10662
Поморское (Померанія) воев. . . .	2731	Равское » . .	5332
Добржинская земля .	1082	Ленчицкое » . .	2903
Русское воев. и Галичская земля .	100111	Всего .	429587

Станиславъ-Августъ подтвердилъ 14 іюня 1765 г., по просьбѣ краковскихъ евреевъ, такъ назыв. «Сводъ привилегій» (Sumaryusz przywilejów) въ томъ видѣ, какъ онъ былъ составленъ окончательно при Михаилѣ Вишневецкомъ. Этотъ сводъ законовъ считался дѣйствующимъ еще наканунѣ паденія П. (опубликованъ М. Шорромъ въ Евр. Стар., 1909, т. II, 77—100). Судьбы почти полумилліоннаго польскаго еврейства зависѣли, однако, не отъ воли слабаго Станислава-Августа, а отъ господствующихъ сословій—шляхты, духовенства и мѣщанъ. Украинское еврейство, которое съ 1648 г. въ теченіе болѣе ста лѣтъ почти хронически подвергалось нападеніямъ со стороны казаковъ и крестьянъ (съ 1708 г. это явленіе извѣстно подъ названіемъ гайдамачины), пережило послѣдній страшный погромъ въ 1768 г. (см. Гайдамачина, Евр. Энц., VI, 26—29). Экономическое состояніе евреевъ во второй половинѣ 18 в. представляется въ слѣдующемъ видѣ. На первомъ планѣ выступаютъ въ чиншевыхъ помѣстьяхъ и деревняхъ евреи-арендаторы и «поссесоры». Что касается нынѣшней юго-западной Россіи, т.-е. тогдашнихъ Волынскаго, Кіевскаго, Брацлавскаго и Подольскаго воеводства, гдѣ по переписи 1765 г. жило свыше 25% всѣхъ евреевъ въ П., то «нѣтъ почти села, гдѣ не было бы еврея-арендатора; занятіе ихъ арендаторствомъ было до того распространено, что переписи смѣшиваютъ понятіе объ арендаторѣ съ понятіемъ о евреѣ, и до того связываютъ профессію съ національностью и вѣроисповѣданіемъ, что вмѣсто выраженія: въ селѣ нѣтъ еврея, говорятъ: въ селѣ нѣтъ арендатора». Причины, приведшія къ столь широкому распространенію арендаторства, были отмѣчены выше. Каждая побѣда городскаго магистрата выбрасывала за предѣлы города новыя группы евреевъ, которые должны были искать заработка. Не брались они за земледѣліе, такъ какъ нешляхтичъ, пріобрѣтавшій землю для обработки, становился крѣпостнымъ. Противъ евреевъ-арендаторовъ велась оживленная агитація въ публицистическихъ произведеніяхъ той эпохи. Послѣдствіемъ борьбы противъ евр. арендаторства было уменьшеніе ихъ числа; въ 1765 г. села безъ евр. арендаторовъ въ Кіевскомъ и Брацлавскомъ повѣтахъ составляли 1% всѣхъ населенныхъ ими селъ, въ 1778 г.—7%; въ 1784 г. селъ, арендуемыхъ христіанами въ Кіевскомъ и Брацлавскомъ воеводствахъ, было на 56,44% больше, чѣмъ въ 1778 г., въ 1787 г.—на 22,95% больше, чѣмъ въ 1784 году. Кромѣ имѣній, евреи арендовали шинки, что вызывало еще болѣе ожесточенныя нападенія на евреевъ. Публицисты упустили, однако, изъ виду, что главнымъ виновникомъ деморализующаго вліянія на крестьянскія массы была польская шляхта. Даже ярый юдофобъ Сташицъ, приписывавшій (въ Przestrogi dla Polski) евреямъ, что они обманывали и спаивали хлоповъ, указываетъ на то, что «каждый шляхтичъ въ своей деревнѣ, въ своемъ мѣстечкѣ ставитъ по пяти, по шести корчмъ, какъ бы сѣти для ловли хлопа». Положеніе евр. арендатора было незавидное; помѣщикъ взимаетъ съ него высокую арендную плату; арендаторъ вынужденъ занимать деньги подъ высокій процентъ; существованіе арендатора шаткое; несмотря на всѣ старанія, онъ остается бѣднякомъ. Таковъ, по мнѣнію извѣстнаго историка-правовѣда Смоленскаго, общій характеръ арендаторовъ-евреевъ второй половины 18 в. Такъ назыв. эксплуататоръ населенія представлялъ жалкое существо, эксплуатируемое шляхтичемъ и ограниченное въ свободѣ промысловъ. Что касается торговой дѣятельности евреевъ въ эту эпоху, то внутренняя, мелкая, торговля находилась, главнымъ образомъ, въ ихъ рукахъ. Но еще болѣе важно отмѣтить роль польскихъ евреевъ во внѣшней торговлѣ страны. В. Б. Антоновичъ указываетъ на то, что дворяне часто выдавали евреямъ законныя свидѣтельства и выписывали при ихъ посредствѣ всѣ необходимые имъ предметы. Но «транспортъ весьма часто оказывался на дѣлѣ собственностью купца-еврея, получившаго за незначительную плату подложное свидѣтельство отъ дворянина». Это явленіе относится, повидимому, къ торговымъ сношеніямъ съ балтійскими городами. На знаменитыхъ же лейпцигскихъ и франкфуртскихъ на-О. ярмаркахъ встрѣчаются сотни евреевъ-купцовъ изъ П. и Литвы (см. Лейпцигскія ярмарки, Евр. Энц., X, 143—146). Особенно выдвигались многочисленные евр.-купцы изъ городовъ Броды (см.), Лисса (см.) и Львовъ. Въ 18 в., равно какъ и въ предыдущемъ столѣтіи, торговыя сношенія П. и Германіи поддерживались почти исключительно при посредствѣ евреевъ. По отчету Скарбовой комиссіи, внѣшняя торговля находилась въ рукахъ евреевъ въ слѣдующихъ пропорціяхъ: $^3/_4$ всего вывоза и $^1/_{10}$ часть ввоза. Въ томъ же отчетѣ мы читаемъ, что еврей могъ продать свой товаръ гораздо дешевле, чѣмъ купецъ-христіанинъ, такъ какъ тратилъ на свое содержаніе вдвое меньше, чѣмъ послѣдній. Съ другой стороны, банкротства у купцовъ-евреевъ встрѣчались чаще, чѣмъ у христіанъ. Весьма распространеннымъ было среди евреевъ-ремесленное производство въ многочисленныхъ его видахъ. Преобладали, по оффиціальному отчету, портные,

сапожники, скорняки, золотыхъ дѣлъ мастера, землекопы, плотники, каменщики, цырюльники; къ этому списку надо еще прибавить позументщиковъ, кожевниковъ, кузнецовъ и др. «Въ провинціяхъ, кромѣ Великой П., половина всѣхъ ремесленниковъ состояла изъ евреевъ». Въ Великой П. число ихъ было еще болѣе значительнымъ. Здѣсь евреи, вытѣсненные изъ аренды, взялись съ большимъ рвеніемъ за ремесленный трудъ. Но и въ юго-западныхъ воеводствахъ еврей-ремесленникъ игралъ видную роль. Цеховыя организаціи у евреевъ къ тому времени вполнѣ окрѣпли. Въ крупныхъ общинахъ имѣлось нѣсколько цеховъ, и рѣдко встрѣчается маленькое мѣстечко, гдѣ не было бы отдѣльнаго цеха евр.-ремесленниковъ. Кромѣ того, надо указать на странствующихъ ремесленниковъ. Благодаря цеховымъ организаціямъ еврей-ремесленникъ могъ успѣшно бороться съ цехами христ.-ремесленниковъ. Съ другой стороны, евр. цехи отстаивали свои права противъ кагальной администраціи, которая старалась подчинить себѣ всѣ организаціи или братства въ общинѣ. Въ городахъ евреи занимались еще тѣмъ, что скупали городскія недвижимыя имущества, арендовали городскіе доходы, отдавали деньги подъ процентъ и пр. Общій выводъ Скарбовой комиссіи объ экономическомъ положеніи евреевъ (1788) печальный. Очень рѣдко состояніе, нажитое евреемъ, удерживалось въ одной семьѣ въ продолженіе нѣсколькихъ поколѣній сряду: причина—частыя банкротства и склонность къ рискованнымъ операціямъ. 12-ая часть всего евр. населенія состояла изъ людей «праздныхъ», безъ опредѣленныхъ занятій, а 60-ая—изъ нищихъ. Все это не удивительно послѣ постановленія сеймовой конституціи 1768 г., ознаменовавшаго послѣднюю побѣду мѣщанства надъ евреями. «Поелику—гласитъ это постановленіе—евреи чинятъ городамъ и мѣщанамъ невыносимую кривду и отнимаютъ средства пропитанія, постановляемъ, чтобы евреи во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ они не имѣютъ особыхъ, одобренныхъ конституціей, привилегій, вели себя, согласно договорамъ, заключеннымъ съ городами (магистратами), не присваивая себѣ бóльшихъ правъ, подъ опасеніемъ суровыхъ каръ». Эти договоры сводились, въ концѣ концовъ, къ запрещенію мѣстнымъ евреямъ конкурировать съ мѣщанами, вслѣдствіе чего евреи оставляли города и переходили къ арендаторству и шинкарству, или увеличивали число нищихъ. Кутшеба замѣчаетъ по поводу этого постановленія, что оно было истолковано въ ущербъ евреямъ: «стали объяснять, что они не имѣютъ права жить въ тѣхъ городахъ, которые не принадлежатъ къ городскому договору. На этомъ основаніи многіе города избавились отъ евреевъ». Они были тогда выселены изъ пятой части всѣхъ польскихъ городовъ. Духовенство попрежнему вліяло на общественное мнѣніе въ смыслѣ крайней нетерпимости. Стѣсненіе евреевъ въ экономической дѣятельности находило оправданіе въ томъ, «чтобы они не уменьшали заработка христіанъ». Иные ревностные представители церкви, исходя изъ этого принципа, высказывались за полное изгнаніе евреевъ. Эта эпоха была свидѣтельницей нѣсколькихъ кровавыхъ навѣтовъ на евреевъ (см. Евр. Энц., XI, 868). На польское еврейство обрушился еще внутренній врагъ, приверженцы Франка, принявшіе христіанство.—Послѣ перваго раздѣла П. сеймовая конституція 1775 г., кромѣ увеличенія еврейскаго «поголовнаго» (см. Податное обложеніе), пыталась ввести нѣкоторыя реформы, въ цѣляхъ привлеченія евреевъ къ земледѣльческому труду и урегулированію браковъ среди евреевъ. Раввины не должны допускать къ бракосочетанію евреевъ, не занимающихся дозволенными закономъ ремеслами, торговлей, земледѣліемъ или службой и не могущихъ указать источниковъ для пропитанія. Польша сознательно стала стремиться къ реформамъ. Евр. вопросъ ждалъ своего рѣшенія. Одни государственные дѣятели и публицисты предлагали рѣшеніе репрессивное—въ духѣ старой клерикально-шляхетской политики, другіе исходили отчасти изъ педагогической теоріи Локка, ставя евр. вопросъ на почву «перевоспитанія» евреевъ, или же писали въ духѣ «принудительнаго просвѣщенія» Іосифа II. Представителемъ перваго теченія былъ экс-канцлеръ Андрей Замойскій, авторъ проекта евр. реформы, предложеннаго сейму 1780 г. (см. Евр. Энц., т. VII, 667) и носящаго канонически-полицейскій характеръ. Представителями либеральнаго теченія были, главнымъ образомъ, Матвѣй Бутрымовичъ (см. Евр. Энц., V, 116—118) и извѣстный Тадеушъ Чацкій. Бутрымовичъ, издалъ въ 1789 г. брошюру анонимнаго автора появившуюся въ 1782 г. [врачъ Эліасъ Аккордъ (см.) издалъ ее въ 1786 г. на нѣмецкомъ языкѣ] въ которой предлагалось: лишить кагалы ихъ широкихъ административно-финансовыхъ функцій, оставивъ за ними лишь завѣдываніе дѣлами религіозно-обрядоваго характера; въ оффиціальной и даже частной перепискѣ евреи должны употреблять польскій языкъ; еврейскія книги религіознаго содержанія подлежатъ переводу на польскій языкъ, а книги на еврейскомъ языкѣ не пропускаются изъ-за границы въ страну; традиціонное еврейское платье должно быть замѣнено польскимъ; евреи не должны заниматься арендою шинковъ въ деревняхъ, очень полезно было бы отдавать евреямъ въ аренду землю, разрѣшая имъ притомъ свободный переходъ изъ одной мѣстности въ другую. Этотъ проектъ является наиболѣе типичнымъ для того времени: прочіе проекты варіировали на ту же тему—евреи должны стать поляками. При этомъ одни публицисты шли дальше анонимнаго автора въ вопросѣ о предоставленіи евреямъ гражданскихъ и политическихъ правъ, другіе не соглашались и на то, что проектировалъ анонимный авторъ. Такъ, даже Бутрымовичъ, въ противовѣсъ анонимному автору, считалъ невозможнымъ отбываніе евреями воинской повинности до тѣхъ поръ, пока они не проникнутся новыми взглядами и патріотизмомъ. А радикалъ Коллонтай, требуя, чтобы евреи были уравнены съ прочимъ населеніемъ предъ закономъ, домогался глубокаго измѣненія формъ еврейской жизни (настаивалъ на запрещеніи евреямъ носить бороду!) Конечно, онъ признавалъ необходимымъ уничтоженіе кагаловъ. На четырехлѣтнемъ сеймѣ (1788—1792 гг.) еврейск. вопросъ былъ поставленъ на очередь, благодаря настояніямъ Бутрымовича и депутата Езерскаго, избраннаго предсѣдателемъ комиссіи для разсмотрѣнія этого вопроса. Изъ многочисленныхъ проектовъ, поступившихъ въ эту комиссію, выдѣляется проектъ Чацкаго,—выработанный имъ въ качествѣ предсѣдателя Скарбовой комиссіи. Основныя положенія проекта таковы: «до сихъ поръ правительство считало евреевъ только терпимыми,

отнынѣ за ними признаются права гражданъ; но правительство должно требовать, чтобы евреи «стали просвѣщенными на пользу государства»; отличія евреевъ отъ христіанъ (кромѣ религіознаго) уничтожаются; евреи могутъ заниматься всякими промыслами, кромѣ питейной торговли, отъ которой ихъ слѣдуетъ устранить; особыя постановленія о бракахъ у евреевъ (предѣльный возрастъ, занятіе полезнымъ трудомъ) взяты изъ австрійскихъ образцовъ. Сеймовая комиссія выработала проектъ евр. реформы (не сохранившійся), но сеймъ, обремененный дѣлами, не приступилъ къ его обсужденію. Знаменитая конституція 3 мая 1791 г. оставила безъ всякихъ измѣненій положеніе евреевъ. 24 мая Бутрымовичъ потребовалъ опять обсужденія евр. вопроса, но послѣ рѣчи одного члена евр. комиссіи, брацлавскаго депутата Холоневскаго противъ выработаннаго ею проекта, въ которомъ торговыя права евреевъ были расширены, сеймъ съ радостью рѣшилъ отсрочить разсмотрѣніе вопроса о евреяхъ. Осенью 1791 г. политическая атмосфера сгустилась. Несмотря на неблагопріятныя условія, Бутрымовичъ опять напомнилъ сейму о несчастной народности, «которая сама не можетъ себя выручить и даже не знаетъ, въ чемъ коренится улучшеніе ея участи». Въ томъ же засѣданіи (30 декабря) горячую рѣчь въ пользу евреевъ произнесъ упомянутый выше Езерскій, назвавъ ихъ «полезными обывателями», а не только подлежащими «превращенію въ полезныхъ». Сеймъ откликнулся. Комиссія, подъ предсѣдательствомъ Коллонтая, опять приступила къ разсмотрѣнію евр. вопроса. Она рѣшила, однако, что реформа можетъ быть предпринята лишь по уплатѣ кагальныхъ долговъ, и поэтому Скарбовая комиссія занялась подведеніемъ итоговъ этихъ долговъ. Послѣдній польскій сеймъ не разрѣшилъ еврейскаго вопроса. Частично онъ былъ урегулированъ резолюціей полицейской комиссіи 1792 г., изданной вслѣдствіе петиціи евреевъ. На нихъ былъ распространенъ принципъ neminem captivabimus, какъ общеобязательный; было разрѣшено держать христіанскую прислугу; евреи обезпечены отъ произвольнаго повышенія повинностей, налагаемыхъ на нихъ городами. По словамъ современниковъ четырехлѣтняго сейма, евреи будто бы обратились къ королю, который принялъ ихъ уполномоченныхъ въ торжественной аудіенціи. Евреи просили даровать имъ права гражданства, разрѣшить имъ пріобрѣтеніе домовъ и земель въ городахъ, сохранить ихъ общинную автономію и гарантировать имъ независимость отъ магистратовъ. Евр. уполномоченные будто бы предложили королю большую сумму денегъ на уплату королевскихъ долговъ. Всѣ эти сообщенія нуждаются еще въ тщательной провѣркѣ. Слѣдуетъ, между прочимъ, отмѣтить, что, по порученію Станислава-Августа, былъ разработанъ проектъ евр. реформы (онъ былъ изданъ Л. Гумпловичемъ: Stanisława Augusta projekt reformy Żydowstwa polskiego, Краковъ, 1875), который, однако, по мнѣнію Балабана, былъ только передѣлкой патента Іосифа II отъ 7 мая 1789 г.— Польское еврейство въ массѣ не имѣло яснаго представленія о томъ, что говорилось тогда о новомъ устройствѣ его быта въ сеймѣ, въ періодической печати, памфлетахъ и спеціальныхъ брошюрахъ. Сохранились только два отзыва евреевъ на этотъ злободневный вопросъ. Холмскій раввинъ Гершко Іозефовичъ въ польской брошюрѣ «Мысли по поводу плана преобразованія польскихъ евреевъ въ полезныхъ для страны обывателей» воздаетъ должное стремленіямъ Бутрымовича, но выражаетъ удивленіе по поводу того, что такіе просвѣщенные дѣятели осуждаютъ огульно евреевъ и дѣлаютъ отвѣтственнымъ весь евр. народъ за проступки отдѣльныхъ лицъ. Евреямъ—говоритъ раввинъ—присущи многія добродѣтели, и они приносятъ странѣ пользу во многихъ отношеніяхъ. По его мнѣнію, ассимиляція евреевъ съ поляками «приведетъ къ окончательной гибели еврейства». Нельзя упразднить кагалы; вмѣшательство въ духовныя дѣла евреевъ недопустимо; нельзя навязать евреямъ перемѣну одежды. Другой характеръ носитъ записка королевскаго агента Абрама Гиршовича, поданная Станиславу-Августу во время засѣданій четырехлѣтняго сейма: слѣдовало бы привлечь евреевъ къ ремесламъ и земледѣлію, запретить имъ ранніе браки; раввины должны быть оставлены только въ большихъ городахъ, такъ какъ въ мѣстечкахъ они пріобрѣтаютъ должности у помѣщиковъ и потомъ угнетаютъ свою паству тяжелыми поборами. Кагалы не слѣдуетъ упразднять, необходимо только, чтобы правительство занялось ихъ упорядоченіемъ. Евреи сами «не могутъ установить для себя разумныя правила», въ виду царящихъ среди нихъ разногласій. За десять приблизительно лѣтъ до этого р. Іегуда-Лейбъ Марголіесъ, одинъ изъ немногихъ тогдашнихъ свободомыслящихъ проповѣдниковъ, нарисовалъ въ сочиненіи «Or Olam» (1783) мрачную картину режима общинной олигархіи. «Главари (общинные старшины) поѣдаютъ народныя повинности и пьютъ вино на штрафныя деньги; распорядители всѣхъ податей, они раскладываютъ и предаютъ херему (ослушниковъ); свое вознагражденіе за общественную дѣятельность они берутъ какъ явно, такъ и тайно, всякими способами; они и четырехъ локтей не проходятъ безъ взятки (ד' אמות כלי נשילה), а бѣдняки несутъ ярмо... Ученые льстятъ богатымъ, сами же они другъ друга презираютъ; занимающіеся Торой презираютъ занимающихся мистикой и каббалой, а простонародье соединяетъ показаніе обѣихъ сторонъ другъ противъ друга и рѣшаетъ, что всѣ ученые позорятъ себя... Богатымъ дороже милость пановъ (польскихъ), чѣмъ расположеніе лучшихъ и честнѣйшихъ (среди евреевъ); богачъ не хвалится тѣмъ, что ученый оказалъ ему честь, а тѣмъ, что вельможа ввелъ его въ свои покои и показалъ свои сокровища». Тотъ же Марголіесъ и извѣстный Соломонъ Маймонъ описываютъ другія неприглядныя стороны общественной и культурной жизни евреевъ: жалкое состояніе воспитанія юношества, «любовь къ нарядамъ» и пр. Польское еврейство было тогда занято борьбой между хасидами и миснагдами. Оно не обращало вниманія на важныя политическія событія того времени. Въ 1794 г. вспыхнуло возстаніе Костюшки. Варшава была осаждена прусско-русской арміей. Нѣкоторые слои варшавскаго еврейства прониклись общимъ энтузіазмомъ. Образовался евр. легіонъ, во главѣ котораго сражался Берекъ Іоселевичъ (см. Евр. Энц., IV, 218). Возстаніе было подавлено. Третій раздѣлъ П. (1795) положилъ конецъ самостоятельному ея существованію. Судьба почти милліоннаго польско-литовскаго еврейства (Чацкій полагаетъ, что къ 1788 г. было больше 900 тыс. евреевъ) перешла въ руки трехъ державъ, раздѣлившихъ между собой П.—Россіи, Австріи и Пруссіи.

Источники и литература.—Въ статьяхъ Акты

о евреяхъ въ П. (въ польскихъ изданіяхъ; Евр. Энц., I, 670—677) и Акты о евреяхъ въ П., Литвѣ и Руси (въ русскихъ и еврейскихъ изданіяхъ; тамъ же, 677—680) помѣщенъ подробный обзоръ важнѣйшаго актоваго матеріала по исторіи евреевъ въ П. въ общихъ изданіяхъ; спеціальными сборниками матеріаловъ о евреяхъ являются Русско-Евр. Архивъ Бершадскаго, т. I—III (особенно важенъ 3-й томъ); Регесты и надписи, т. I—III (печатается); Bersohn, Dyplomataryusz dotyczący Żydów w dawnej Polsce na źródłach archiwalnych osnuty (1388—1782), 1910; евр. матеріалы разбросаны въ различныхъ общинныхъ пинкосахъ (ср. статьи о крупнѣйшихъ общинахъ); историческія данныя въ раввинскихъ сочиненіяхъ отчасти собраны Кацомъ, Le-Korot ha-Jehudim be-Russiah etc., 1899; списокъ евр. источниковъ (лѣтописи, посланія, элегіи и пр.) у Steinschneider'a, D. Geschichtsliteratur d. Jud., особенно §§ 168—174 (о погромахъ 1648—1658) и § 260 (о гайдамачинѣ); главнѣйшія сочиненія по исторіи евреевъ П. перечислены и охарактеризованы въ ст. Исторіографія (Евр. Энц., VIII, 464—467); изъ новыхъ общихъ работъ заслуживаетъ особаго упоминанія Schipper, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 1911; въ VI, VII и VIII тт. евр. перевода Греца и во Всеобщей исторіи евреевъ Дубнова П. отведены нѣсколько большихъ главъ. По отдѣльнымъ вопросамъ надо указать на слѣдующія работы: Дубновъ, Соціальная и духовная жизнь евреевъ въ П., въ первой половинѣ XVIII в., Восходъ, 1899, I и II; idem, Внутренняя жизнь евреевъ въ П. и Литвѣ въ XVI в., ibidem, 1900, II и IV; idem, Евреи и реформація въ Польшѣ въ XVI в. ib.; idem, Евр. П. въ эпоху раздѣловъ, Евр. Стар., 1909, и Евр. П. въ эпоху послѣднихъ раздѣловъ, ibidem, 1911; Балабанъ, Правовой строй евреевъ въ П. въ средніе и новые вѣка, Евр. Стар. 1910 и 1911; М. Шорръ, Краковскій сводъ евр. статутовъ и привилегій, ibid., 1909, I и II тт.; idem, Organizacja Żydów w Polsce; Smoleński, Stan i sprawa Żydów w Polsce въ XVIII в. (2-е изд. 1901, въ Pisma historyczne, т. II); Deiches, Sprawa Żydowska w czasie sejmu wielkiego, 1891; М. Кулишеръ, П. съ евреями и Русь безъ евреевъ, Евр. Стар., 1910; Коробковъ, Экономическая роль евреевъ въ П. въ концѣ XVIII в., ibidem, 1910; его-же, Участіе евреевъ во внѣшней торговлѣ П.; его же, Статистика евр. населенія П. и Литвы во второй половинѣ XVIII в., тамъ же; см. еще литературу въ ст. Великая П., Малая П., Волынь, Подолье, Краковъ, Львовъ, Люблинъ, Познань, Ваадъ четырехъ странъ, Кагалъ, Воспитаніе, Откупщики-евреи, Антисемитизмъ въ П., Апологеты и Апологія, Обвиненія евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью, Гайдамачина, Августъ II, Августъ III, Баторій Стефанъ, Болеславъ Калишскій. *М. Вишницеръ.* 5.

Полякко, Бенвенистъ—итальянскій дипломатъ, ум. въ 1902 г. П. былъ посланникомъ въ Софіи. 6.

Полякко, Витторіо — выдающійся итальянскій юристъ, происходитъ изъ польской семьи; род. въ Падуѣ въ 1859 г.. Нынѣ (1912) П. состоитъ ординарнымъ профессоромъ римскаго, а также современнаго гражданскаго права. Въ 1909 г. П. былъ избранъ ректоромъ падуанскаго университета, а въ 1910 г. назначенъ сенаторомъ. Онъ былъ также президентомъ падуанской академіи наукъ и искусствъ. Изъ его сочиненій, посвященныхъ вопросамъ гражданскаго права, отмѣтимъ: La questione del divorzio e gli Israeliti in Italia (Падуя, 1894), какъ имѣющее прямое отношеніе къ еврейству. [По J. E., X, 101]. 6.

Поляковъ, Лазарь Соломоновичъ — финансовый и общественный дѣятель; род. въ Дубровнѣ въ 1842 г. Работая сперва съ братомъ С. С. (см. ниже) по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, П. сталъ съ 1870 г. заниматься банковыми дѣлами въ Москвѣ; участвовалъ въ учрежденіи Московскаго Зем. Банка, во главѣ котораго и находится по сію пору (1912), основалъ банкирскій домъ (1873), нѣсколько коммерческихъ банковъ, образовавшихъ впослѣдствіи Соединенный банкъ, а также различныя промышленныя учрежденія, изъ коихъ нѣкоторыя въ Персіи. Состоя предсѣдателемъ московской евр. общины, П. принимаетъ очень близкое участіе въ общественной жизни московскихъ евреевъ. Имѣетъ свою синагогу въ Москвѣ. П. возведенъ въ потомственное дворянство; имѣетъ чинъ тайнаго совѣтника. 8.

Поляковъ, Самуилъ Соломоновичъ — желѣзнодорожный строитель; род. въ 1836 г. въ мѣст. Дубровнѣ въ семьѣ мелкаго торговца, ум. въ 1888 г. въ Петербургѣ. П. построилъ нѣсколько желѣзнодорожныхъ линій: Козлово-Воронежско-Ростовскую, Орлово-Грязскую, Курско-Харьково-Азовскую и др. П. писалъ по желѣзнодорожной политикѣ, построилъ первое (Елецкое) желѣзнодорожное училище. П. является также основателемъ ряда кредитныхъ учрежденій: Московскій Земельный Банкъ, Донской Земельный Банкъ, Азовско-Донской Комм. Банкъ и др. Въ послѣдніе годы своей жизни П. сталъ принимать участіе въ евр. общественной жизни; при его содѣйствіи была построена синагога въ Петербургѣ. Возведенный въ дворянство, П. имѣлъ чинъ тайнаго совѣтника. 8.

Поляковъ, Яковъ Соломоновичъ — финансовый дѣятель; род. въ 1832 г. въ м. Дубровнѣ (братъ Лазаря и Самуила П.), умеръ въ 1909 г. въ Біаррицѣ. Занимался сперва по откупу, а позже перешелъ къ желѣзнодорожному строительству. П. принялъ участіе въ учрежденіи Азовско-Донского Коммерческаго Банка, Донского Зем. Банка и др. За свою общественную дѣятельность въ Таганрогѣ былъ избранъ почетнымъ гражданиномъ города. П. состоялъ вице-предсѣдателемъ Евр. Колониз. Общества въ Петербургѣ. Возведенный въ дворянство, П. имѣлъ чинъ тайнаго совѣтника. 8.

Полякъ, Генри — голландскій политическій дѣятель, лидеръ соціалъ-демократической партіи въ Голландіи, род. въ Амстердамѣ въ 1868 г. П. работалъ въ Амстердамѣ въ качествѣ рѣзчика стеколъ и шлифовщика бриллiантовъ. Видный членъ Socialdemocratische Bond, П. относится, однако, враждебно къ анархическимъ тенденціямъ Bond'a. П. одинъ изъ основателей въ 1892 г. соціалъ-демокр. партіи въ Голландіи, проникнутой эволюціонистскими тенденціями. Съ 1900 г. П. является предсѣдателемъ центральнаго комитета партіи. Съ 1900 г. П. состоитъ предсѣдателемъ рабочей камеры, съ 1902 г. членомъ муниципалитета. Главнѣйшія заслуги П. относятся къ области организаціи рабочихъ; такъ, онъ создалъ въ 1898 г. De allgemeene Nederlandsche Diamantbewerkers Bond, насчитывающій около 8 тыс. рабочихъ, а также федерацію Nederlandsche Verbond van Vakvereenigingen, имѣющую свыше 20 тыс. членовъ, и состоитъ предсѣдателемъ обоихъ этихъ союзовъ. Благодаря его энергіи, рабочіе добились уве-

личенія рабочей платы, уменьшенія рабочаго дня и т. д. П. заботится также о развитіи знаній среди рабочихъ. Перу П. принадлежитъ рядъ политическихъ брошюръ; онъ состоитъ также сотрудникомъ «Die Neue Zeit» Каутскаго, «Le Mouvement Socialiste» Лагарделля, англійскаго «Clarion» и др. соціалистическихъ органовъ.—Ср. Paul Verschave, La Hollande politique, 1910. [По Jew. Enc., X, 101—102]. 6.

Полякъ, Германъ-Іосифъ — голландскій филологъ; род. въ 1844 г. въ Лейденѣ, гдѣ и окончилъ въ 1869 г. университетъ. Въ 1894 г. былъ назначенъ профессоромъ греческаго языка въ гронингенскомъ университетѣ. Его перу принадлежитъ на голландскомъ и латинскомъ языкахъ нѣсколько работъ по древней филологіи. П. состоитъ членомъ королевской академіи наукъ и лейденскаго Maatschappij voor Letterkunde. — Ср. Jaarboek Groningsche Universiteit, 1894 — 95 [J. E., X, 102]. 6.

Полякъ, Яковъ—см. Поллакъ, Яковъ.

Полякъ, Яковъ-Эдуардъ — австрійскій врачъ и писатель (1818—1891). П. былъ врачемъ въ Вѣнѣ, куда въ 1851 г. прибылъ представитель персидскаго правительства для организаціи въ Тегеранѣ медицинской школы. П. отправился въ Тегеранъ, гдѣ ему, несмотря на различныя препятствія (недовольство народа вивисекціей и т. д.), удалось поставить на должную высоту медицинское образованіе. Преподаваніе велось имъ сначала на французскомъ языкѣ съ помощью переводчика, а затѣмъ на персидскомъ, на которомъ выпустилъ курсъ по анатоміи. Для выработки медицинской терминологіи П. составилъ словарь на персидскомъ, арабскомъ и латинскомъ языкахъ. Основанная имъ хирургическая клиника была разсчитана на 60 кроватей. Заболѣвъ въ 1855 г., П. былъ вынужденъ оставить практическую дѣятельность, и посвятилъ себя литературѣ, а 1861 г. вернулся въ Вѣну. Изъ его книгъ отмѣтимъ: Persien, das Land und seine Bewohner, Лпц., 1865 (этнографич. изслѣдованіе).—Ср. Drache, въ Neue Freie Presse, 1891, 14 окт. [J. E., X, 102]. 6.

Полячекъ, Сендеръ—извѣстный канторъ; род. въ 1792 г., ум. въ 1865 г. въ Минскѣ; былъ канторомъ въ Бѣлѣ и Мирѣ, а съ 1831 г. въ Минскѣ. Не зная нотъ, онъ написалъ болѣе 200 арій, получившихъ широкое распространеніе. 8.

Помазаніе (*въ Библіи*), משוח בשמן—смазываніе людей или предметовъ елеемъ, какъ символическій актъ посвященія ихъ для высшихъ религіозныхъ функцій или для царской власти. П. имѣло мѣсто при освященіи храмовой утвари, напр., алтаря (Исх., 29, 36; Дан., 9, 24) и священныхъ намятниковъ (Быт., 31, 13; см. Маццеба). Въ самой глубокой древности П. совершалось надъ царемъ (Суд., 9, 8; I Сам., 9, 16; 10, 1), благодаря чему его личность становилась неприкосновенной, и слово «помазанникъ Божій» служитъ синонимомъ царскаго достоинства (I Сам., 12, 3, 5; 26, 11; II Сам., 1, 14; Пс., 20, 7). Объ этомъ обычаѣ говорятъ уже таблицы Теллъ-эл-Амарвы (№ 37). Библейскіе критики обращаютъ вниманіе на то, что въ однихъ мѣстахъ Библіи говорится только о П. первосвященника (Исх., 29, 7; Лев., 6, 13; 8, 12), а въ другихъ о П. священниковъ вообще (Исх., 30, 30; 40, 13 — 15); изъ этого выводятъ заключеніе, что послѣднія мѣста составляютъ позднѣйшее прибавленіе къ первоначальному тексту. Выраженіе «Помазанный священникъ» въ единственномъ числѣ говоритъ за то, что этотъ обрядъ совершался когда-то исключительно надъ первосвященниками (Лев., 4, 5—7, 16; Числ., 35, 25 и т. д.), и что только впослѣдствіи П. будто бы стали совершать и надъ другими (срв. Числ., 3, 3; Dillmann о Лев., 8, 12—14; Nowack, Lehrbuch der hebräischen Archäologie, II, 124; Wellhausen, Prolegomena, 5-е изд., pp. 155 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 358). Впрочемъ, Weinel, Zeitschrift f. d. alttest. Wissensch., XVIII, 60 и сл., оспариваетъ это. [И въ самомъ дѣлѣ, мы нигдѣ не находимъ указанія на то, чтобы простые священники были помазаны на священство. Да это и не нужно было, вѣдь они уже однимъ актомъ происхожденія изъ священническаго рода получаютъ этотъ санъ; нуждался въ П. только первосвященникъ, такъ какъ при рожденіи онъ не имѣлъ этого сана. Слѣдовательно и не было основанія сдѣлать это прибавленіе къ тексту]. Насколько извѣстно, надъ пророками не производили П., хотя Илія и долженъ былъ помазать Элишу (I Цар., 19, 16). На основаніи Исаія, 61, 1, можно полагать, что и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло лишь съ фигуральнымъ выраженіемъ. Начало П. W. R. Smith видитъ въ обычаѣ смазывать священнымъ жиромъ мацце6ы и алтарь (Religion of the Semites, 2-е изд., 233, 383 и сл.); того же мнѣнія и Wellhausen (Reste des arabischen Heidenthums, 2-е изд., 125 и сл.). Изъ царей также помазали на царство только тѣхъ, которые не были царскаго происхожденія, какъ Саулъ и Давидъ, или же тѣхъ, право на престолъ которыхъ было или могло быть кѣмъ-нибудь оспариваемо: Соломона, въ виду претендента Адоніягу, Іоаша, въ виду захвата власти Аталіей и Іегоахаза, въ виду старшинства брата его, Іегоякима (см.).

П. въ агадѣ. Разбираясь въ фактѣ П., какъ знака освященія, произведеннаго Яковомъ надъ камнемъ въ Бетъ-Элѣ, агада задалась вопросомъ откуда Яковъ получилъ это масло. Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что масло «стекало съ небесъ, и въ количествѣ, необходимомъ для этого» (Ber. г., LXIV; Пирке р. Эл., XXXV). Чудесныя свойства сказаніе приписываетъ елею, приготовленному Моисеемъ въ пустынѣ; его 12 «логъ» оказались вполнѣ достаточными для всѣхъ П., совершенныхъ надъ еврейскими царями и первосвященниками; его остатки будутъ употреблены, когда придетъ Мессія. Въ царствованіе царя Іосіи этотъ елей былъ скрытъ вмѣстѣ съ ковчегомъ завѣта съ тѣмъ, чтобы во времена мессіанскія быть открытымъ (Гор., 11б и сл.; Sifra, Milluim, 1). Традиція Талмуда признавала существованіе двухъ первосвященниковъ, изъ которыхъ одинъ имѣлъ миссію слѣдовать за войскомъ, въ походѣ — moschuach milchamah (Сота, VIII, 1; Іома, 72б, 73а)—иомазанникъ для войны. Помазанники, по толкованію раввиновъ, имѣли значеніе великихъ. Такъ, стихъ: «Не прикасайтесь къ моему помазаннику» они понимали въ томъ смыслѣ, что не слѣдуетъ касаться «великихъ». [По J. E., I, 611—613]. I. 3.

Помазанникъ Божій—см. Мессія.

Померанія (лат. **Pomerania**, нѣм. **Pomm**, пол. **Pomorze**)—прусская провинція. Восточная часть ея образовала въ эпоху Рѣчи Посполитой вмѣстѣ съ другими землями такъ наз. Королевскую Пруссію или *Померанское воеводство*, которое въ 1772 г. перешло къ Пруссіи. Въ польскія времена евр. населеніе въ воеводствѣ было незначительнымъ—въ 1765 г. 2731 (большинство жило въ частновладѣльческихъ мѣстечкахъ около Данцига). Западная П., принадлежавшая долгое

время Швеціи, окончательно перешла къ Пруссіи въ 1815 г. Въ этой части П. не было евреевъ до начала 19 в. Въ 1905 г. число ихъ достигло 9660 (1684 тыс. жителей) — въ Штеттинскомъ округѣ — 5752, въ Кеслинскомъ — 3641 и въ Штральзундскомъ — 267. Около $^1/_3$ всѣхъ евреевъ провинціи (3001) живетъ въ главномъ ея городѣ Штеттинѣ (см.). Съ 1897 г. евр. общины П. образуютъ союзъ синагогальн. общинъ; въ 1911 г. въ составъ его входили 23 общины, изъ которыхъ наиболѣе значительныя, кромѣ Штеттинской, въ городахъ *Штольпъ* (600 евреевъ), *Штаргардъ* (410), *Кольбергъ* (350), *Кеслинъ* (300), *Лауэнбургъ* (300), *Шивельбейнъ* (227), *Нейштеттинъ* (215), *Бютовъ* (180), *Пырицъ* (150), *Пазевалькъ* (140), *Бельгардъ* (129). Имѣются еще союзъ евр. учителей провинціи П. (съ 1888) и провинціальная касса для поддержки странствующихъ бѣдняковъ-евреевъ (1910).—Въ *Репцинъ* около Шивельбейна существуетъ евр. «Fürsorge - Erziehungsanstalt» нѣм. - евр. союза общинъ (около 40 воспитанниковъ).—Ср.: Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911; H. Loewe, Die Zahl der Juden in Pommern, въ Zeitschr. f. Demographie u. Statistik d. Juden, 1911, № 10. 5.

Поминовеніе усопшихъ — см. Газкаротъ Нешамотъ (Евр. Энц., VI, ст. 13—16).

Помисъ, де (de Pomis, מן התפוחים) — старинная евр. фамилія въ Италіи, ведущая свое происхожденіе яко бы отъ царя Давида. Согласно одной традиціи, существовавшей въ семьѣ де П. уже въ эпоху ранняго средневѣковья и сообщаемой извѣстнымъ представителемъ этой фамиліи, Давидомъ де П., въ автобіографіи (помѣщена въ предисловіи къ лексикону «Zemach David»), фамилія де П. была въ числѣ четырехъ родовъ іерусалимской аристократіи, уведенныхъ въ плѣнъ римскимъ императоромъ Титомъ и поселенныхъ имъ въ Римѣ. Семья де П. въ эпоху ранняго средневѣковья была одной изъ наиболѣе вліятельныхъ фамилій римской общины. Представитель этой фамиліи, р. *Илія де П.*, занималъ постъ главы и раввина римской общины въ послѣдней четверти 13 вѣка. Въ 1298 г. р. Илія де П. былъ по приказу папы Бонифація VIII вмѣстѣ съ многими представителями общины арестованъ и преданъ суду инквизиціоннаго трибунала. Желая спасти общину, р. Илія принялъ на себя всѣ возведенныя обвиненія. Р. Илія былъ сожженъ. Повидимому, къ этому времени относится разсѣяніе фамиліи де П. по всей Италіи и поселеніе многихъ представителей ея въ Сполето. Въ 1527 г., когда вся средняя Италія была наводнена войсками Карла V, де П. потеряли свое состояніе, и съ тѣхъ поръ они не могли возвратить себѣ былое значеніе. — Ср.: D. de Pomis, Zemach Dawid, предисловіе; Nepi-Ghirondi, TGI., p. 84; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 257. [J. E., X, 122]. 9.

Помисъ, Виталь де (иначе **Виталь Алатино**)— см. Алатино, Виталь (Евр. Энц., I, ст. 703).

Помисъ, Давидъ бенъ Исаакъ—врачъ, филологъ и философъ; род. въ Сполето (Умбрія) въ 1525 г., ум. послѣ 1593 г. Его учителями были Іехіель и Моисей де П. (Алатино). Въ 1551 г. П. былъ удостоенъ званія «Artium et Medicinae Doctor» перуджійскаго унив.; позднѣе онъ поселился въ Мальяно, гдѣ, занимаясь медицинской практикой, состоялъ одновременно раввиномъ. Юдофобскія законоположенія папы Павла IV лишили П. имущества и раввината, и П. поступилъ на службу къ графу Николо Орсини, а затѣмъ въ домъ Сфорца. Съ восшествіемъ на папскій тронъ Пія IV, евреямъ стало легче жить въ папской области. П. явился въ Римъ, гдѣ произнесъ въ присутствіи папы и кардиналовъ рѣчь на латинскомъ языкѣ, и получилъ разрѣшеніе поселиться въ Chiusi съ правомъ практиковать среди христіанскаго населенія. Пій V отмѣнилъ это разрѣшеніе, и П. былъ вынужденъ тогда уѣхать въ Венецію, гдѣ и дождался вторичнаго разрѣшенія, даннаго ему уже Сикстомъ V. П. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Zemach Dawid»—еврейско-арамейско-итальяно-латинскій словарь, посвященный папѣ Сиксту V, Венеція, 1587 (весьма цѣнный); «Kohelet»—итальян. перев. кн. Когелета, снабженный примѣчаніями, ib., 1571 (посвященъ кардиналу Grimani); «Discorso intorno all' umana miseria, e sopra il modo di fuggirla» — ibidem, 1572 г. (посвящена герцогинѣ Маргаритѣ Савойской); «Brevi discorsi et eficacissimi ricordi per liberare ogni città oppressa dal mal contagioso», ib., 1577; «Enarratio brevis de senum affectibus praecavendis atque curandis», ib., 1588; (посвящ. дожу и сенату Венеціанской республики); «De medico hebraeo enarratio apologica», ib., 1588; апологія евреевъ-медиковъ и евреевъ вообще; она была восторженно принята римскими патриціями, какъ, напр., Альдомъ Мануціемъ Младшимъ и др. П. перевелъ также книги Іова и Даніила, которыя, однако, не были напечатаны.—Ср.: David de Pomis, Zemach Dawid, введеніе; Nepi-Ghirondi, TGI., 84; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom., II, 259—260; Steinschneider, Jewish literature, p. 235; idem, въ Monatsschrift, XLIII, 32; Dukes, REJ., I, 145 — 152; Carmoly, Histoire des Médecins Juifs, I, 150—153. [По J. E., X, 122—123]. 9.

Помисъ, Илія де—см. Помисъ, де (фамилія).

Помисъ, Іехіель де (иначе **Іехіель Алатино**)— см. Алатино, Іехіель (Евр. Энц., I, ст. 703).

Помисъ, Моисей де—см. Алатино, Моисей.

Помолвка—см. Бракъ.

Помощники присяжныхъ повѣренныхъ—см. Адвокатура въ Россіи (Евр. Энц., I, 469 и сл.).

Помпей Великій (Gneius Pompeius Magnus) — римскій полководецъ, подчинившій Іудею Риму. Въ 65 г. до Р. Хр., совершая свое тріумфальное шествіе по Малой Азіи, П. отрядилъ въ Сирію своего легата Скавра для рѣшенія распри между двумя братьями: Аристобуломъ II и Гирканомъ II. Два года спустя П. самъ сталъ медленно приближаться къ Іудеѣ, подчиняя попутно мелкія владѣнія на Ливанѣ. Въ Дамаскѣ къ нему обратились представители всѣхъ евр. партій. Это были Гирканъ, Аристобулъ II и делегаты народа, хлопотавшіе о введеніи теократическаго правленія (Флавій, Древн., XIV. 3, § 2; Діодоръ, XL, 2). П. отложилъ рѣшеніе вопроса до покоренія набатеевъ. Аристобулъ, сдавъ укрѣпленный Александріумъ, удалился въ Іерусалимъ. П. послѣдовалъ за нимъ, и легатъ его Габиній былъ посланъ занять городъ; самъ Аристобулъ былъ взятъ въ плѣнъ. Партія Гиркана поспѣшила открыть римлянамъ городскія ворота, но храмъ былъ въ рукахъ народной партіи. Послѣ правильной осады въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, храмъ былъ взятъ въ субботній день, когда евреи не защищались. Захватъ храмовой горы сопровождался страшной рѣзней. П. вступилъ въ храмъ, но, подъ впечатлѣніемъ его величія, не тронулъ сокровищъ и драгоцѣнной утвари (Древ., XIV, 4, § 4; Іуд. война, 1, 7, § 6; Cicero, Pro Flacco, § 67). Главари воен-

ной партіи были казнены, а на страну и городъ была наложена контрибуція. Помпей отнялъ отъ Іудеи все морское побережье отъ Рафіи до Доры и всѣ эллинскіе города Заіорданья, такъ назыв. Декаполь, кромѣ Скиѳополя и Самаріи. Оставшуюся маленькую область Помпей отдалъ Гиркану. Аристобулъ и его семья украсили собою тріумфальное шествіе Помпея въ Римѣ.—Ср.: Mommsen, Römische Geschichte, 5-е изд., III, 113—154; Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 157, 172; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 294—301; Berliner, Gesch. d. Juden in Rom, 1, 5, Франкфуртъ-на-М., 1893; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 5, Берлинъ, 1896. [J. E., X, 123]. 2.

Помпяны (**Pompiany**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Ковенскаго повѣта. По переписи 1766 г. въ П. жили 583 еврея. 5.

Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Поневѣжскаго у. По ревизіи 1847 г. «Помпянское еврейск. общество» состояло изъ евреевъ Помпянъ—694 души и Пушолаты—432 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1480, среди нихъ 1017 евр. 8.

Помушъ—еврейское земледѣльческое поселеніе Ковенск. губ., Поневѣжск. у. Основано въ 1858 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. коренного (еврейск.) населенія—79 душъ; въ ихъ пользованіи—200 дес. плодородной земли. 8.

Помѣшательство — см. Невмѣняемость (Евр. Энц., т. XI, 625—628).

Поневѣжъ (**Poniewiez**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Упитскаго повѣта. По переписи 1766 г. въ П. жили 254 еврея. 5.

Нынѣ — уѣздн. гор. Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Поневѣжское—въ составѣ 1447 душъ; Новомѣсто—136; Кракиновъ—594; Ремигола—190; Посволь—799; Іоганишкели—143; Помпяны—694; Пушолаты—432; Жейменское—753; Линковское—872; Покройское—750; Биржанское — 1685; Вобольницкое — 508. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 222 тыс. жит., среди нихъ 27 тыс. евреевъ; въ томъ числѣ въ П. жит.—12968, въ числѣ коихъ 6627 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Биржи—жит. 4413, въ числѣ ихъ 2510 евр.; Вобольники—2333 и 1828, Жеймели—1266 и 679; Іоганишкели—607 и 136; Константиново—883 и 493; Кракиново—2187 и 1505; Линково—1992 и 1213; Новое-Мѣсто—985 и 298; Покрой—1545 и 1093; Помпяны—1480 и 1017; Поневѣжъ Старый—1420 и 296; Посволь—3050 и 1590; Пушолаты—1333 и 920; Радзивилишки—637 и 181; Ремигола—1329 и 650; Розалинъ—549 и 265. Въ П. имѣются еврейскія училища (1910 г.): двухклас. начальн. мужск. съ ремесленнымъ отдѣл.; талмудъ-тора; частное женское, частное двухклассное мужское. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. евреямъ разрѣшено съ 1903 г. селиться на Новой улицѣ при станціи Поневѣжъ. 8.

Понедѣль—мѣст. Ковенск. губ., Ново-Алекс. у. По ревизіи 1847 г. «Понедѣльск. евр. общество» состояло изъ 904 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1190, изъ нихъ 1131 евр. 8.

Понсъ (**Pons**, евр. פונץ)—французскій городъ въ департаментѣ Нижней Шаранты. Имѣется извѣстіе объ обвиненіи евреевъ П. въ убійствѣ христіанина-кудесника. Не извѣстно точно, когда именно произошло это событіе; на основаніи, однако, нѣкоторыхъ данныхъ (см. подробно REJ., I, 230) можно утверждать, что это случилось около 1273 г. Цадокъ Канъ (REJ., III, 15), ссылаясь на фактъ изгнанія евреевъ изъ П. въ 13 в., полагаетъ, что обвиненіе въ убійствѣ кудесника произошло не въ другомъ какомъ-либо П., а въ данномъ именно П., гдѣ когда-то существовала и «Евр. площадь».—Ср. Martinière, Diction. géographique, histor. et critique, Гаага, 1726 — 1730, 10 тт., s. v.; Arm. Maichin, Histoire de Saintonge, Poitou, Aunis et Angoumois, 1671; Gross, GJ., 445. 6.

Понте, Лоренцо да (**Іеремія Конельяно**) — выдающійся итальяно-американскій литераторъ, композиторъ; род. въ Ченедѣ (Италія) въ 1749 г., ум. въ 1837 г. Принадлежалъ къ извѣстной еврейской фамиліи Конельяно (см. Евр. Энц., IX, ст. 696 — 697). По причинамъ матеріальнаго характера родители его сами крестились и крестили своихъ сыновей; Лоренцо да П. было тогда 14 лѣтъ, новое имя онъ получилъ въ честь одного католическаго епископа. П. былъ профессоромъ въ Венеціи. Позже, пріобрѣвъ расположеніе императора Іосифа II, получилъ оффиціальную должность «поэта» при императорскихъ театрахъ въ Вѣнѣ; онъ составилъ либретто для оперъ: «Свадьба Фигаро» и «Донъ Жуанъ» и сталъ извѣстнымъ лицомъ въ придворныхъ, литературныхъ и музыкальныхъ сферахъ. По смерти Іосифа II П. скитался по различнымъ мѣстамъ, былъ одно время драматургомъ и секретаремъ при итальянской оперной труппѣ въ Лондонѣ и, наконецъ, въ началѣ 19 в. эмигрировалъ въ Америку. Здѣсь онъ писалъ пьесы, сонеты, критическіе очерки, сдѣлалъ переводъ Псалмовъ, былъ режиссеромъ. Съ 1826 г. до смерти былъ профессоромъ итальянскаго языка и литературы въ колледжѣ Колумбіи. Въ 1833 г. въ Нью-Іоркѣ онъ самъ сталъ во главѣ оперной труппы, игравшей, между прочимъ, написанную имъ пьесу, когда ему было уже 80 лѣтъ. Наиболѣе интереснымъ трудомъ П. являются его «Мемуары», вышедшіе въ разныхъ итальянскихъ изданіяхъ, во французскомъ переводѣ съ предисловіемъ Ламартина (1860) и въ нѣмецкомъ переводѣ. Тукерманъ сопоставляетъ «Мемуары» П. съ автобіографіей Франклина. Интересъ къ почти позабытой личности П. возродился съ опубликованіемъ въ 1890 г. въ Италіи его произведеній вмѣстѣ съ біографіей. Біографы отмѣчаютъ его еврейское происхожденіе; «Мемуары» П. свидѣтельствуютъ о знакомствѣ съ еврейской литературой.—Ср.: Marchesan, Della vita e delle Opera di Lorenzo da Ponte, Тревизо, 1900; Henry Tuckerman въ Putnam's Magazine, 1863, XII, 527; Jewish Comment, 9 авг. 1900. [J. E., X, 124—25]. 6.

Понтремоли, Гавріилъ — раввинъ въ Казале въ 18 в. Респонсы П. приводятся въ שמש צדקה р. Самсона Морпурго и др. — Ср. Winer, KM., I, № 727. *А. Д.* 9.

Понтремоли, Хія бенъ Веніаминъ — писатель, сынъ р. Веніамина П., автора «Schebet Binjamin» (Салоники, 1824); жилъ въ Смирнѣ, ум. въ 1832 г.; авторъ צפיחת בדבש (Салоники, 1848), новелъ къ Шулханъ-Аруху, респонсовъ и др. сочиненій. [J. E., X, 125]. 9.

Понтремоли, Эзра — раввинъ и поэтъ, род. въ Ivrea въ 1818 г., ум. въ 1888 г., состоялъ профессоромъ евр. яз. въ Collegio Foa въ Верчелли. П. принадлежитъ риѳмованный переводъ «Derech Erez» Луццатто (Il falso progresso, Падуя, 1879). П. былъ долгое время помощникомъ редактора «Educatore Israelita». [J. E., X, 125].

Понтремоли, Эммануилъ—современный итальянскій художникъ. На юбилейной выставкѣ 1911 г.

въ Римѣ П. экспонировалъ рядъ своихъ произведеній. — Ср. Allgem. Zeit. des Judenth., 1912, №№ 3 и 4. 6.

Понтуазъ (**Pontoise**; латинск. **Pontisara**, еврейск. פונטויזא)—французскій городъ въ департаментѣ Сены и Уазы. Евреи жили здѣсь уже въ 12 в. Въ парижскомъ Національномъ архивѣ найденъ латинскій документъ отъ 1204 г., свидѣтельствующій о томъ, что въ этомъ году аббатъ Сенъ-Дени купилъ въ П. домъ, принадлежавшій христіанину, сильно задолжавшему мѣстнымъ евреямъ; аббатъ платилъ поэтому деньги не христіанину, а евреямъ черезъ посредство Роберта де Баанъ, praepositus Judaeorum. На документѣ находились евр. подписи: magister Sanson, Meuns de Sezana и Abraham de Novo Castello. Первый изъ нихъ былъ, безъ сомнѣнія, врачъ. Существуетъ также документъ, отъ апрѣля 1296 г., въ которомъ французскій король Филиппъ IV Красивый передаетъ въ даръ своему брату, графу Карлу Алансонскому, еврея Іосе изъ Понтуаза, а также его дѣтей. Этотъ Іосе или Жусе (Joucet) былъ богатъ и пользовался въ П. большимъ вліяніемъ. Въ 1297 г., графъ Карлъ, которому онъ уже принадлежалъ, сдѣлалъ его третейскимъ судьей въ дѣлѣ, возникшемъ между нимъ, графомъ, и его братомъ, королемъ Филиппомъ IV. Это дѣло касалось 43 евреевъ, которыхъ Карлъ считалъ своею собственностью. Тотъ же Жусе игралъ въ П. роль евр. прокурора и финансоваго агента. Изъ ученыхъ, жившихъ въ П., наиболѣе извѣстенъ *Моисей бенъ Авраамъ*, ученикъ р. Тама, авторъ нѣсколькихъ тосафотъ на разные талмудическіе трактаты; онъ комментировалъ также Мишну.—Ср.: Depping, Les Juifs dans le moyen-âge, 93 и 146; Dubois, Historia Ecclesiae Parisiensis, II, 142; Martinière, Diction. géograph., histor. et critique, s. v. Pontoise; Moréri, Diction. historique, s. v. Richard; REJ., II, 24; IX, 63; XV, 234, 250; Gross, GJ., 442—445. [По J. E., X, 125]. 6.

Понтъ-Одемеръ (**Pont-Audemer**, лат. **Pons Audomari**)—французскій городъ въ департаментѣ Эръ. Въ средніе вѣка въ П.-О. была евр. значительная община; она дала также нѣсколько выдающихся ученыхъ. Такъ, Яковъ бенъ Іосифъ Израиль, котораго обычно называютъ Яковъ-Израиль, былъ изъ גשר אלדמיר, что является переводомъ названія П.-О.; извѣстенъ былъ и Моисей изъ פונשא דמיר и, наконецъ, Исаакъ, גשר אורמיר.—Ср. Gross, GJ., 441—442. 6.

Понѣмонь—пос. Сувалкск. губ., Маріамп. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 148, евр. 1141. По переписи 1897 г. жит. 1575, изъ нихъ 775 евр. 8.

Попасная—посел. при станціи Попасная, Екатериносл. губ., Бахмутск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Попельня—селеніе Кіевской губерніи, Сквирскаго уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Попеляны—мѣст. Ковенск. губ., Шавельск. у. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1877, среди нихъ 965 евр. 8.

Поплавы—пригородная мѣстность г. Вильны. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Поповцы—сел. Подольск. губ., Могилевск. у. По ревизіи 1847 г. «Поповецкое еврейское общество» состояло изъ 532 душъ. По переписи 1897 г. въ П., жит. 3454, среди нихъ 511 евр. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Поповъ, Василій Степановичъ — русскій государственный дѣятель (1745—1822). Владѣя въ Полтавской губ. мѣст. Рѣшетиловкой съ еврейскимъ населеніемъ и управляя имѣніями Потемкина, также населенными евреями, П. близко ознакомился съ еврейской жизнью. Въ 1809 г. онъ былъ назначенъ предсѣдателемъ еврейскаго комитета (Евр. Энц., VII, 443), который и разрѣшилъ въ благопріятномъ для евреевъ смыслѣ вопросъ о проживаніи евреевъ въ селахъ и деревняхъ (см. Аренда въ Россіи; Выселеніе). 8.

Попперсъ, Меиръ бенъ Іуда-Лейбъ га-Когенъ Ашкенази—каббалистъ, родомъ изъ Праги, ум. въ Іерусалимѣ въ 1662 г., ученикъ извѣстныхъ каббалистовъ, р. Израиля Ашкенази и р. Якова Цемаха. Изъ многочисленныхъ произведеній П. напечатаны лишь слѣдующія его сочиненія: «Or Zaddikim» (Гамбургъ, 1690)—мистическая методологія въ духѣ аскетизма, въ основаніе которой легли сочиненія Исаака Лурін; дополненное изданіе его называется «Or ha-Jaschar» (Фюртъ, 1754); «Or Pene Melech»—трактатъ о таинственномъ значеніи молитвъ и религіозныхъ обрядовъ; сокращенное изданіе его называется «Sefer Kawwanot Tefillot u-Mizwot» (Гамбургъ, 1690); «Meore Or»—каббалистическій лексиконъ; это сочиненіе издано Иліей бенъ Азріелемъ и снабжено комментаріемъ Натана Мангеймера—«Jair Natib»—и Якова бенъ Веніамина-Вольфъ, подъ названіемъ «Meorat Natan» (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1709); «Mesillot Chochmah»—правила для изученія каббалы (Шкловъ, 1785).—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., 113—114; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1709. [J. E., X, 130]. 9.

Попперсъ, Яковъ бенъ Веніаминъ Когенъ—раввинъ, род. въ Прагѣ въ срединѣ 17 в., ум. во Франкфуртѣ-на-М. въ 1740 г. П. былъ раввиномъ въ Кобленцѣ, Трирѣ, Гальберштадтѣ, а съ 1718 г.—Франкфуртѣ-на-М. Ему принадлежатъ слѣдующіе труды: «Schab Jakob»—2 тома респонсовъ, Франкфуртъ-на-М., 1742; «Chidduschim» — новеллы къ Талмуду, опубликованныя въ «Minchat Kohen» р. Саббатая бенъ Моисей, Фюртъ. 1741. — Ср.: Carmoly, Revue Orientale, II, 247; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1193. [J. E., X, 130]. 9.

Попперъ, Вильма — венгерская писательница; род. въ 1857 г. въ Раабѣ. Помимо небольшихъ разсказовъ, помѣщенныхъ въ нѣмецкихъ журналахъ, П. выпустила отдѣльно нѣсколько сборниковъ, изъ которыхъ «Altmodische Leute» (1894), «Neue Märchen und Geschichten» (1902) и нѣкоторые другіе, пользовались успѣхомъ. [J. E., X, 130]. 6.

Попперъ, Вильямъ (**Popper, William**) — оріенталистъ, род. въ Санъ-Луи въ 1874 г. Въ теченіе 1901—1902 гг. онъ путешествовалъ по Египту, Сиріи, Палестинѣ, Хаурану, Месопотаміи. П. принималъ участіе въ «The Jewish Encyclopedia». Въ 1903 и въ 1904 г. П. состоялъ лекторомъ семитскихъ языковъ въ колумбійскомъ университетѣ. Его перу принадлежитъ: «The Censorship of Hebrew Books» (Нью-Іоркъ, 1899). [J. E., X, 130]. 2.

Попперъ, Давидъ,—профессоръ консерваторіи въ Будапештѣ, знаменитый віолончелистъ, род.

въ 1843 г. въ Прагѣ, здѣсь окончилъ консерваторію. Съ 1863 года начались его концертныя турнэ, доставившія ему міровую извѣстность. Въ 1872 г. женился на извѣстной піанисткѣ Софіи Ментеръ (бывшей, между прочимъ, профессоромъ петербургской консерваторіи) и вмѣстѣ съ нею объѣздилъ Германію, Англію, Францію и Россію. Концерты ихъ имѣли повсюду колоссальный успѣхъ. П. обогатилъ литературу своего инструмента и составилъ также руководство для віолончели: «Hohe Schule des Violoncelspiels».—Ср.: Риманъ, Муз. Слов.; Jew Enc., X, 129—130. *Н. Б.* 6.

Попперъ, Зигфридъ — австрійскій инженеръ, контръ-адмиралъ; род. въ Прагѣ въ 1848 г. Съ 1869 г. П. сталъ служить во флотѣ по инженерной части, спеціально по постройкѣ судовъ. Въ 1902 г. П. былъ назначенъ директоромъ морского строительства, а въ 1904 г. главнымъ строителемъ судовъ съ чиномъ контръ-адмирала. Подъ его непосредственнымъ надзоромъ построены главнѣйшіе броненосцы и крейсеры австрійскаго флота.—Ср. M. Frühling, Die Juden in der K.-K. Armee, 1911. [J. E., X, 130]. 6.

Попперъ, Іосифъ — австрійскій инженеръ и писатель, род. въ Колинѣ (Чехія) въ 1838 г. П. былъ однимъ изъ первыхъ инженеровъ, воспользовавшихся идеей передачи электрической силы. Въ 1862 г. онъ выступилъ по этому поводу съ докладомъ въ академіи наукъ. Кромѣ спеціальной работы по физикѣ, П. пишетъ также по эстетикѣ. Изъ книгъ его отмѣтимъ, какъ имѣющую отношеніе къ еврейству, «Fürst Bismarck und der Antisemitismus», 1886.—Ср. Kirschner,Deutsch. Liter. Kalender, 1908. [J. E., X,130]. 6.

Попперъ, Морицъ—писатель, род. въ 1867 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1889—1893), ум. въ Прагѣ въ 1895 г. П. принадлежатъ: «Aus Inschriften des alten Prager Judenfriedhofs», въ «Zeitschrift für die Geschichte d. Juden in Deutschland», V, 348—375; «Die Privilegien der Juden in Lüben» (Monatsschrift, XXXIX, 117—120); «Zur Geschichte d. Juden in Kolin» (ibid., XXXVIII, 219—236); «Beiträge zur Gesch. der Jud. in Prag» (ib., 371—79, 414—421, 467—472) и др. работы по исторіи евреевъ въ Прагѣ 9.

Поппея Сабина—вторая жена Нерона (62—65), ум. въ 65 г., извѣстная своею склонностью къ іудаизму. Флавій называетъ ее (Древ., XX, 8, § 11; Жизнеоп. § 3) θεοσεβής—богобоязненной. При дворѣ ея многіе евреи нашли очень благосклонный пріемъ, а сама она часто заступалась за нихъ предъ Нерономъ, и, благодаря ея покровительству, Флавію удалось освободить многихъ плѣнныхъ священниковъ своихъ родственниковъ. Во время извѣстнаго конфликта между Агриппой и народомъ по поводу возведенія царемъ башни, откуда онъ могъ бы наблюдать за всѣмъ происходящимъ въ храмѣ, еврейское посольство при помощи П.-С. добилось разрѣшенія спора въ пользу. Она приняла участіе и въ назначеніи послѣдняго прокуратора Іудеи, Гессія Флора (64—66). — Ср.: Friedländer, Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms I, 348; Hertzberg, Gesch. des römischen Kaiserreiches unter Nero, p. 528; Schürer, Gesch., I, 57, 489, 494 и сл.; II, 510. [J. E., X, 129]. 2.

Populär-Wissenschaftliche Monatsblätter — нѣмецкій ежемѣсячный журналъ, выходящій съ 1881 г. во Франкфуртѣ-на-М. Основателемъ его былъ Ад. Брюлль. Журналъ носитъ популярно-научный характеръ и является органомъ ферейна имени Мендельсона. [J. E., IX, 633]. 6.

Порасъ, Іосифъ—австрійскій офицеръ (1836—1878). П. принималъ участіе въ войнахъ 1859 и 1866 гг. При оккупаціи Босніи и Герцеговины П. въ чинѣ полковника руководилъ оккупаціоннымъ отрядомъ и палъ въ сраженіи при Baudin Ozniak'ѣ. — Ср. M. Frühling, Biogr. Handbuch der K.-K. Armee, 1911. 6.

Поратъ, Іосифъ бенъ Моисей—см. Іосифъ Поратъ (Евр. Энц., т. VIII, ст. 871—872).

Поратынсиій-Пипесъ, Яковъ — австрійскій политическій дѣятель; род. во Львовѣ въ 1846 г., ум. въ 1905 г. Членъ львовской торговой палаты съ 1882 г., П.-П. въ 1887 г. былъ избранъ ея вицепредсѣдателемъ. Съ 1897 г. до самой смерти своей онъ засѣдалъ въ рейхсратѣ, гдѣ примыкалъ къ польскому коло. П.-П. принималъ участіе и въ еврейской общественной жизни Галиціи, и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ членомъ комитета по созданію евр. школъ въ Галиціи на средства барона Гирша.—Ср.: S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907; G. Kolmer, Das neue Parlament, 1897. 6.

Поргесъ, Ааронъ бенъ Веніаминъ [**Porges, Porjes**]—раввинъ, жившій въ 17 в., авторъ введенія къ «Kizzur Maabar Jabbok», подъ загл. «Zichron Aharon»,—о погребальныхъ обычаяхъ (Прага, 1682; часто переиздавалось). Въ этомъ сочиненіи П. даетъ рядъ совѣтовъ о лѣченіи венерическихъ заболѣваній.—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 718. [J. E., X, 131]. 9.

Поргесъ, Моисей бенъ Израиль Нафтали-Гиршъ—раввинъ и путешественникъ, авторъ «Darke Zijon» (Амстердамъ, 1650), жилъ въ началѣ 17 в. Сочиненіе П., написанное на разговорно-еврейскомъ языкѣ, распадается на четыре части. Въ первой описано его путешествіе въ Палестину, во второй данъ рядъ молитвъ, третья посвящена нравоученіямъ, а послѣдняя—поминовенію мертвыхъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1827; Lunz, Jerusalem, III, № 44. [J. E., X, 131]. 9.

Поргесъ, Натанъ—раввинъ и выдающійся библіографъ; род. въ Прагѣ въ 1846 г.; закончилъ образованіе въ бреславльскомъ университетѣ и бреславльской богословской семинаріи; получилъ въ 1874 г. степень доктора и раввинскій дипломъ; состоитъ раввиномъ въ Лейпцигѣ. П. обладаетъ очень цѣнной библіотекой Hebraica (много инкунабуловъ), и Judaica на латинскомъ и европейскихъ языкахъ. Изъ работъ П. отмѣтимъ: «Über die Verbalstammbildung in den semitischen Sprachen», Вѣна, 1875; «R. Samuel b. Meir als Exeget und die erste kritische Ausgabe seines Pentateuch-Kommentars» (Monatsschrift, XXXII); «Neue Beiträge zur Text-Kritik des Pentateuch-Kommentars des R. Samuel b. Meir» (ibidem, XXXII); «Saadias Kommentar zu Daniel» (ibid., XXXIV); «Der Buchstabe ו bei Menachem b. Saruk» (ibid., XXXIV); «Bruchstücke einer hebr. Übersetzung des Buches über die schwachlautigen Verba von Chajug» (ibid., XXXIV); «Une mischna mal comprise» (REJ., XX, 307, XXI, 278); «La querelle de Menachem ben Sarouk avec Dounasch ben Labrat» (ibid., XXIV, 144); «La poème d'Elja Bachour» (ibid., XXVII, 276); «Texte de la lettre, adressée par des Frankistes aux Juifs de Bohême (ibid., XXIX, 282); «Zur Frage der Echtheit von Dunaschs Kritik gegen Saadja» (Monatsschrift, XLVI); «Der hebräische index expurgatorius ספר הזקוק» (Berliner-Festschrift, 273 — 295, Берлинъ, 1903); «Joseph Bechor Schor», Лейпцигъ.

1908 г. Кромѣ того, П. помѣстилъ рядъ обстоятельныхъ рецензій въ Monatsschrift, REJ., въ Zeitschrift der deutsch. Morgenländsch. Gesellsch., Zeitschr. für Hebr. Bibliogr., Rahmers Literaturblatt и напечаталъ много проповѣдей.—Ср. M. Brann, Gesch. des Jüd.-Theolog. Seminars in Breslau, стр. 188. 9.

Поргесъ, Эльза — см. Бернштейнъ, Эльза (Евр. Энц., IV, 322).

Поргесъ фонъ Портгеймъ—чешская фамилія, давшая рядъ еврейскихъ дѣятелей, изъ которыхъ должны быть отмѣчены: *Іосифъ П. фонъ Портгеймъ*—австрійскій фабрикантъ и мецеватъ, род. въ Прагѣ въ 1817 г., ум. въ 1904 г.; сынъ Моисея П. По окончаніи ученія поступилъ въ бумагопрядильню своего отца. Онъ основалъ ферейнъ камерной музыки въ Прагѣ и оказывалъ поддержку нѣмецкому театру въ этомъ городѣ. Былъ щедрымъ жертвователемъ.—*Леопольдъ Іуда П. фонъ Портгеймъ*—чешскій фабрикантъ, членъ городского самоуправленія, глава еврейской общины въ Прагѣ (1784—1869).—*Моисей П.*—фабрикантъ и вице-бургомистръ Праги-Смиховъ (1781—1870). Одинъ изъ наиболѣе раннихъ и выдающихся крупныхъ фабрикантовъ въ Австріи; вмѣстѣ со своимъ братомъ Леопольдомъ Іудой онъ принялъ участіе въ сектантскомъ движеніи, во главѣ котораго стоялъ Яковъ Франкъ (см. Грецъ, Франкъ и франкисты, Бреславль, 1868; «Исторія», т. X, С. Бака, «Monatsschrift», 1877, 190). Разочарованные, они вернулись въ Прагу, устроили въ 1808 г. небольшое мануфактурное дѣло, съ однимъ прядильнымъ станкомъ, въ маленькой мрачной мастерской; разросшееся предпріятіе вскорѣ стало однимъ изъ крупнѣйшихъ во всей Австріи; императоръ Фердинандъ въ 1841 году возвелъ П. въ дворянское достоинство и далъ имъ титулъ фонъ-Портгеймъ. Когда годомъ раньше этотъ титулъ былъ предложенъ Моисею П. онъ попросилъ намѣстника гр. ф.-Хотека, взамѣнъ этой личной милости, даровать евреямъ равноправіе, но его просьба не была уважена. Послѣ изданія закона 1861 г. объ эмансипаціи евреевъ, онъ сталъ вмѣстѣ съ братомъ принимать участіе въ политической жизни страны. [J. E., X, 131]. 6.

Порицкій (Poritzky), **Іосифъ Э.**—нѣмецкій писатель; род. въ Ломжѣ въ 1876 г. П. началъ свою литературную дѣятельность драматическими произведеніями, а въ 1896 г. опубликовалъ работу по исторіи испанской инквизиціи. Кромѣ того, онъ написалъ рядъ романовъ, изъ которыхъ «Kasimir Wirda» выдержалъ нѣсколько изданій, Изъ произведеній П. отмѣтимъ еще: «Wie sollen wir H. Heine verstehen», 1896; «Keinen Kadisch wird man sagen» (новеллы, 1896); «Heine-Dostojewski-Gorki», 1902. П. помѣщаетъ разсказы и въ «Ost und West». *Елена Порицкая-Орцолковская*, извѣстная какъ поэтесса, жена П. 6.

Порицкъ—мѣст. Волынской губ., Владиміръ-Волынск. у. По ревизіи 1847 г. «Порицкое еврейское общество» состояло изъ 1100 душъ. По переписи 1897 г., въ П. жителей 2264, среди нихъ 1316 евр. [Въ 18 вѣкѣ въ П. была евр. типографія]. 8.

Порозово—мѣст. Гродненск. губ., Волковыск. у. По ревизіи 1847 г., «Порозовское еврейск. общество» состояло изъ 379 душъ. По переписи 1897 г., въ П. жит. 2028, среди нихъ 931 евр. 8.

Пороки тѣлесные, מומין, уклоненія отъ нормальнаго строенія внѣшнихъ органовъ тѣла. Ученіе о П.-Т., имѣющее свои корни въ Моисеевомъ законѣ, занимаетъ видное мѣсто въ талмудическомъ законодательствѣ и представляетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, большой интересъ съ историко-медицинской точки зрѣнія. Знаніе всѣхъ П. тѣлесныхъ требовалось древне-еврейской религіозной практикой съ трехъ точекъ зрѣнія: 1) священникъ, одержимый какимъ-либо видимымъ П.-Т., не имѣлъ права отправлять храмовое служеніе (Лев., 21, 17—23); 2) животное съ П.-Т. считалось негоднымъ для жертвоприношенія (ibid., 22, 20—24); 3) первакъ мужского пола (изъ видовъ животныхъ, годныхъ для жертвоприношенія) долженъ быть отданъ въ даръ какому-нибудь священнику, который, однако, употребляетъ его не въ качествѣ профанной пищи, а сакральной, отдавая кровь и тукъ алтарю (Числ., 18, 17, 18). Если же первакъ одержимъ какимъ-нибудь П.-Т., то онъ также отдается въ даръ священнику, но теряетъ свою сакральность и можетъ быть употребленъ въ пищу даже въ состояніи ритуальной нечистоты (Втор., 15, 21, 22), и не только священникомъ, но и міряниномъ и даже язычникомъ. Но это только въ томъ случаѣ, если П.-Т. «постоянный», неизлѣчимый, מום קבוע; если же это порокъ «преходящій», излѣчимый, מום עובר, то животнаго нельзя зарѣзать для профанной пищи. Этотъ законъ отчасти сохранилъ свою силу и послѣ разрушенія храма, такъ что если въ настоящее время у еврея въ хозяйствѣ первородящая корова отелилась дѣтенышемъ мужского пола, то этого послѣдняго нельзя ни зарѣзать, ни пользоваться имъ для какой-либо работы, а должно «дать ему пастись, пока онъ случайно не получитъ постоянный порокъ» (ירעה עד שיסתאב) и тогда уже подарить его аарониду. Нарочно причинить животному П.-Т. запрещается, и единственный способъ избавиться отъ этой обузы—это фиктивная запродажа беременной телицы не-еврею, что обыкновенно и практикуется.—Дифференціальная діагностика между постояннымъ П.-Т. и преходящимъ составляла предметъ тщательнаго изученія въ палестинскихъ академіяхъ, и при ординаціи (см.) ученика, удостоеннаго титула «рабби» рядомъ съ правомъ быть судьею и разрѣшать ритуальные вопросы, спеціально оговаривалось его право на «осмотръ пороковъ» ראיית מומין (ср. Абба-Арика).

Въ Библіи приводятся два небольшихъ списка П.-Т.—одинъ для человѣка, другой для животныхъ. Замѣтимъ тутъ же, что этимологія нѣкоторыхъ приведенныхъ въ Библіи терминовъ совершенно ясна, и смыслъ ихъ не возбуждаетъ никакого сомнѣнія; этимологія же другихъ недостаточно ясна, и уже въ эпоху Мишны различно толковалась законоучителями. — Первый списокъ (Лев., 21, 18): 1) עור — слѣпой; 2) פסח — хромой; 3) חרום (харумъ)—плосконосый; таково традиціонное толкованіе (Сифра, ad locum; Септуагинта, Vulgata и др.), котораго придерживаются и нѣкоторые изъ новѣйшихъ экзегетовъ. Однако, этимологически глаголъ charam=рѣзать, уничтожить; слѣд., харумъ=«порѣзанный», «искалѣченный», и слово можетъ относиться не только къ носу [какъ по-арабски], но ко всѣмъ другимъ внѣшнимъ органамъ: къ ушамъ, губамъ, вѣкамъ и т. д., что, дѣйствительно, и принимается традиціей; 4) שרוע—длинночленный (отъ שרע—вытягивать); Vulgata переводитъ этотъ терминъ въ смыслѣ «длинноносый», Peschitta—въ смыслѣ «длинноухій»; талмудическая традиція беретъ это слово въ болѣе обширномъ его смыслѣ и подводитъ подъ него

удлиненіе всякаго члена, въ томъ числѣ удлиненіе нижней конечности вслѣдствіе вывиха въ тазобедренномъ сочлененіи съ перемѣщеніемъ головки бедра ниже суставной впадины, причемъ конечность удлиняется (эта форма вывиха называется въ Мишнѣ שחול, въ отличіи отъ вывиха съ перемѣщеніемъ бедренной головки выше суставной впадины, которая называется כסוי, отъ слова כסל=os inominatum [Бех., 40а]); сюда же относятся и всякіе костные поросты, такъ назыв. экзостозы (Сифре); 5) שבר יד—переломъ руки, и 6) שבר רגל—переломъ ноги; въ обоихъ случаяхъ рѣчь, повидимому, идетъ о неправильно сросшихся переломахъ; свѣжіе переломы дѣлаютъ человѣка уже физически неспособнымъ къ храмовой службѣ. Мишна, впрочемъ, считаетъ священника негоднымъ къ храмовой службѣ, хотя бы переломъ не оставилъ за собою искаженія формы члена, если только работоспособность не вполнѣ возстановлена; 7) גבן, gibben—«горбатый»; такъ переводятъ это слово новѣйшіе экзегеты, и такъ понималъ этотъ терминъ танна р. Ханина б. Антигонъ (М. Бехор., VII)—онъ прибавляетъ, что у такихъ людей бываетъ два горба (одинъ въ поясничной части, вслѣдствіе рахитизма или туберкулеза позвоночника, а другой, какъ усиленіе физіологической выпуклости верхней части хребта съ компенсирующимъ углубленіемъ посрединѣ его, что имѣетъ видъ, какъ-будто бы у него два позвоночника); танна р. Доса толкуетъ gibben — бровистый, т.-е. человѣкъ съ слишкомъ густыми или сросшимися бровями, и относитъ этотъ порокъ, равно какъ и слѣдующій (№ 8), къ группѣ глазныхъ болѣзней (см. ниже, Пороки глазъ; ср. Dilmann, Comment., ad locum); 8) דק—тонкій, т.-е. чрезмѣрно худощавый; 9) תבלול—бѣльмо въ глазу (см. ниже); 10) גרב — чесоточный, одержимый коростой; 11) ילפת—одержимый лишаемъ (см. Цараатъ); 12) מרוח אשך — подвергшійся раздавливанію ятеръ (безкровной кастраціи) — такъ толкуетъ въ Мишнѣ эти слова р. Исмаилъ; р. Акиба же толкуетъ это въ смыслѣ мошоночной грыжи (буквально—человѣкъ съ вѣтромъ въ мошонкѣ); оба эти мнѣнія имѣютъ своихъ представителей и среди современныхъ экзегетовъ (ср. Dilmann, ad loc.). Почти такой же списокъ П.-Т. и для жертвенныхъ животныхъ, гдѣ прибавленъ, однако, весьма важный видъ пороковъ, а именно יבלת=«наростъ» на поверхности тѣла.

П.-Т. въ Талмудѣ. Путемъ интерпретаціи и пользуясь методомъ аналогіи, краткій библейскій списокъ получилъ обширное развитіе; въ Мишнѣ (Бехор., VI—VIII) и Тосефтѣ (Бех., IV и V) приводятся длинные перечни П.-Т. какъ свойственныхъ спеціально человѣку, такъ и общихъ человѣку и животнымъ. Богатая номенклатура предмета и краткія, но весьма мѣткія объясненія нѣкоторыхъ терминовъ свидѣтельствуютъ, что ученіе объ уродствахъ и аномаліяхъ въ строеніи человѣческаго тѣла какъ съ патологической, такъ и съ эстетической точекъ зрѣнія, достигло у древнихъ евреевъ довольно высокой степени развитія — Маймонидъ (Bet-ha-Mikdasch, VII и VIII, и Issure ha-Mizbeach, II), подводя итоги даннымъ Мишны и Тосефты, даетъ три списка П.-Т.: 1) 50 пороковъ, общихъ человѣку и животнымъ, 2) 90—свойственныхъ только человѣку, и 3) 23—возможныхъ только у животныхъ. Нѣкоторые изъ описанныхъ пороковъ представляютъ большой историко-медицинскій интересъ, особенно тѣ, которые относятся къ аномаліямъ человѣческаго скелета. Укажемъ на одинъ примѣръ. Когда въ 1650 г. появился трудъ Glisson'a, «De rachitide», какъ о новой, невѣдомой раньше болѣзни, всѣ врачи, какъ и самъ Глиссонъ, были убѣждены, что такъ назыв. «англійская болѣзнь» не только не была извѣстна раньше, но и не существовала. Между тѣмъ, въ Мишнѣ описывается рядъ характерныхъ искривленій нижнихъ конечностей, которыя свойственны исключительно рахитикамъ (Л. Каценельсонъ, Die normale und pathologische Anatomie d. Talmud, въ Kobert's Historische Studien, V, Halle, 1896). — Необходимо замѣтить, что не всѣ исчисленные въ источникахъ 140 П.-Т., дѣлающихъ священника негоднымъ къ службѣ при алтарѣ, представляютъ серьезныя патологическія измѣненія тѣла; нѣкоторыя изъ нихъ представляютъ лишь едва замѣтное отступленіе отъ средняго благообразія. По отношенію къ храму древніе евреи предъявляли большія эстетическія требованія. Напр., молочно-бѣлый цвѣтъ лица (альбиносъ), выпаденіе рѣсницъ, полная плѣшивость, всякая асимметрія въ лицѣ, слишкомъ длинный носъ (если онъ длиннѣе мизинца даннаго субъекта), слишкомъ большія, или слишкомъ малыя уши, непропорціонально длинныя конечности въ сравненіи съ величиною туловища, потливость съ дурнымъ запахомъ и т. д.—все это препятствовало приближенію къ алтарю. Но есть, конечно, и настоящія уродства. Приведемъ здѣсь два параграфа изъ той главы Мишны, которая посвящена П.-Т. у человѣка. Изложивъ П.-Т. у животныхъ, текстъ говоритъ: «Сіи пороки, какъ постоянные, такъ и преходящіе, дѣлаютъ также и человѣка негоднымъ; кромѣ того, у человѣка бываютъ еще слѣдующіе пороки: 1) כילון (буквально — воронка) — конусообразный черепъ съ обращенной вверхъ вершиной; 2) לפתן (букв.—морковь)—конусообразный черепъ съ обращеннымъ вверхъ основаніемъ; 3) מקבן (букв.—молотъ)—молотообразный черепъ; 4) ראש שקוע—ладьеобразный черепъ; 5) סקיפס—плоскій, обрубленный затылокъ; 6) חטוטרות—бугры на черепѣ.—Конусообразный כלגלת—заостренный вверхъ черепъ былъ преобладающей формой въ Вавилоніи. Знаменитый Гиллель объяснилъ это неразумнымъ поведеніемъ тамошнихъ повивальныхъ бабокъ (Шабб., 31а). Гиппократъ также свидѣтельствуетъ объ этой формѣ макроцефаліи у жителей Востока, которые видятъ въ этомъ уродствѣ признакъ благородства. «Какъ только ребенокъ является на свѣтъ, пока черепъ его очень нѣженъ, его формуютъ руками, сжимаютъ бинтами, пока голова не потеряетъ своей сферической формы и не выраститъ въ длину» (De Aere, aquis et locis, cep. III). Евреи, какъ видно, не раздѣляли ихъ взгляда на этотъ предметъ.—Конусообразный черепъ, напоминающій сидящую въ землѣ морковь, לפת, бываетъ у людей, перенесшихъ въ дѣтствѣ головную водянку. Усиленное внутричерепное давленіе дѣйствуетъ раздвигающимъ образомъ только на сводъ черепа; кости же основанія черепа остаются безъ измѣненія, и поэтому стѣнки черепа, спускаясь внизъ, принимаютъ косое направленіе къ продольной оси тѣла (ср. Beely, Hydrocephales, Gerhard's Hdb., VI, 35).—Молотообразный черепъ — удлиненная спереди назадъ голова съ плоскимъ лбомъ и приплюснутымъ затылкомъ—характерныя черты рахитическаго черепа, и только при рахитизмѣ эта форма можетъ достигнуть степени уродливости. Интере-

сенъ также § 6 этой же VII главы (негодны къ службѣ также слѣдующія лица): 1) «*У кого лодыжки или колѣна бьются одно о другое*», המקיש בקרסוליו או בארכובותיו. Раши объясняетъ это такъ: «Въ первомъ случаѣ колѣна искривлены кнаружи, а стопы вовнутрь, такъ что одна стопа бьетъ другую во время ходьбы. Обратно бываетъ у того, чьи колѣна сталкиваются; у него стопы искривлены кнаружи и другъ отъ друга удаляются, такъ что колѣна сверху, согнутыя вовнутрь бьются одно о другое» (Бехор., 44б, 45а). Нѣтъ сомнѣнія, что въ первомъ случаѣ рѣчь идетъ о такъ назыв. «О-образныхъ» ногахъ (Genu vara), а въ другомъ случаѣ о такъ назыв. Х-образныхъ ногахъ (Genu valga), какія часто наблюдаются у пекарей. Двухстороннее genu varum со взаимнымъ расхожденіемъ обоихъ колѣнъ обусловливается исключительно англійской болѣзнью; неправильно сросшійся переломъ можетъ дать только одностороннее genu varum (Virchow, Archiv, 1862, 24; R. Volkmann, Chirurgische Erfahrungen über Knochenverbiegungen. S. 525). Что касается Х-образныхъ ногъ, то онѣ развиваются обыкновенно у юношей, вынужденныхъ по своей профессіи подолгу оставаться въ стоячемъ положеніи. Въ храмѣ, гдѣ сидѣть никому не разрѣшалось, кромѣ царя, молодые священники, פרחי כהונה, легко могли нажить себѣ эту аномалію.—2) «*Кривоногій*», העיקל; но что такое кривоногій? «У кого колѣна расходятся, когда онъ сближаетъ стопы». Однако, въ чемъ отличіе этой формы отъ «О-образныхъ» ногъ (Genu varum), при которыхъ колѣна тоже расходятся? Раши отвѣчаетъ на этотъ вопросъ однимъ словомъ—כשיושב—т.-е. «сидя», обнаруживая при этомъ весьма тонкую наблюдательность, предвосхитивъ на многія столѣтія наблюденіе, сдѣланное сравнительно недавно Фолькманомъ (Beiträge zur Chirurgie, 1875, s. 227). Дѣло въ томъ, что еврейское слово «akul», עקול, означаетъ дугообразное искривленіе въ отличіе отъ «akum», עקום, которое означаетъ искривленіе подъ угломъ. Кривоногій (ikel), о которомъ говоритъ Мишна, это—человѣкъ, у котораго голени искривлены дугообразно съ выпуклостью, обращенною внутрь (Cnemoscoliosis). Отличіе этой формы, наблюдаемой исключительно у рахитиковъ, отъ «О-образныхъ» и «Х-образныхъ» ногъ въ томъ, что тамъ параллелизмъ между ногами нарушается *только во время ходьбы*, во время же сидѣнія ноги складываются параллельно; у «кривоногаго» же ноги расходятся въ колѣнахъ даже *въ сидячемъ положеніи*. Удивительно, что врачъ Маймонидъ этого различія не отмѣчаетъ.—3) У кого *стопы плоски*, какъ у гуся (פרסותיו רחבות כשל אוז). Слово רחבות буквально означаетъ широкія, но относительно стопы оно всегда употребляется въ смыслѣ *плоскихъ*. Въ этомъ смыслѣ мы встрѣчаемъ это выраженіе въ вопросѣ, который былъ предложенъ Гиллелю: «почему у африканцевъ плоскія стопы»? (פרסותיהם רחבות). Оттого,—отвѣтилъ онъ,—что они живутъ въ болотистыхъ мѣстностяхъ (Шабб., 31а). Наблюденіе само по себѣ вполнѣ вѣрное, и въ настоящее время pes planus составляетъ особенность негритянской расы, что, однако, не мѣшаетъ имъ быть хорошими ходоками.—Въ противоположность плоской стопѣ, Тосефта ставитъ pes varus, характеризуя эту форму искаженія словами: «стопа полая, искривленная, серповидная». Въ этомъ же § Мишны приводится еще рядъ другихъ искаженій формъ ноги: выступленіе стопы назадъ בעל פיקן, выступъ на большомъ пальцѣ, заходъ одного пальца на другой и т. д.—всего до 15 разныхъ пороковъ. Эта щепетильность по отношенію къ благообразію ноги объясняется тѣмъ, что священники въ храмѣ ходили босикомъ. Въ то время, какъ въ талмудическихъ источникахъ удѣлено такъ много вниманія П.-Т. и уродствамъ, этотъ предметъ совершенно игнорируется древне-греческой медициной. Это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что греки смотрѣли на дѣтей какъ на лишнюю обузу; *выбрасываніе* новорожденныхъ было обычнымъ дѣломъ даже среди состоятельнаго класса, какъ это видно изъ частаго упоминанія этого факта въ греческихъ комедіяхъ (Joh. Döllinger, Heidenthum u. Judenthum, стр. 692). Разумѣется, что этой участи подвергались прежде всего уродливыя и болѣзненныя дѣти. Въ Спартѣ умерщвленіе уродливыхъ дѣтей прямо предписывалось закономъ Ликурга; въ Аѳинахъ это было предоставлено закономъ Солона благоусмотрѣнію родителей.—Историкъ Тацитъ въ укоръ римлянамъ указываетъ на евреевъ, у которыхъ пренебрежительное отношеніе къ дѣтямъ считается преступленіемъ. Это объясняетъ намъ, почему у евреевъ могли встрѣчаться уроды, а у грековъ ихъ не было.—Ср.: Л. Каценельсонъ, Анатомія норм. и патол. и т. д., Спб.; J. Preuss, Biblisch-talmudische Medizin, Berlin, 1911 г., 337 и сл., 366—373.

Л. Каценельсонъ. 3.

Пороки глаза. Такъ какъ П.-Г. мѣняютъ свой видъ послѣ смерти животнаго, то діагнозъ долженъ быть поставленъ при жизни (Тос. Бех., III, 6).

Въ Библіи. Во главѣ всѣхъ П., поименованныхъ въ Библіи, стоитъ слѣпота (Лев., 21, 18—у человѣка и 22, 22—у животныхъ) какъ на оба глаза, такъ и на одинъ глазъ. Другіе П.-Г. значатся, по толкованію большинства законоучителей, въ Лев., 21. 20: «гиббенъ» (גבן), «дакъ» (דק), и по общепринятому мнѣнію имѣющій «тебалулъ» (תבלל) въ глазу своемъ. — 1) גבן. Мишна (Бех., VI, 2) согласно этому толкованію, понимаетъ подъ этимъ словомъ человѣка, совершенно лишеннаго бровей (одинъ изъ раннихъ признаковъ проказы), или имѣется только одна бровь (т.-е. обѣ брови образуютъ одну дугу), Р. Доса (тамъ же) подводитъ подъ этотъ терминъ и человѣка, имѣющаго длинныя, свѣшивающіяся на глазъ брови. — 2) דק. Представители этого толкованія соединяютъ съ этимъ словомъ, обозначающимъ «тонкій», послѣдующее בעינו п, въ соотвѣтствіи съ стихомъ Ис., 40, 22, понимаетъ подъ нимъ тонкое пятнышко на глазу (М. Бех., VI, 2), т.-е. помутнѣніе роговицы, понижающее остроту зрѣнія. Помутнѣніе, просвѣтлѣніе котораго наступаетъ не позже 30 дней послѣ его появленія, считается преходящимъ; подвергшійся ему священникъ становится снова правоспособнымъ, а животное—годнымъ для принесенія въ жертву. [Всякія пятна на бѣлковой оболочкѣ глаза не считаются порокомъ; надо, чтобы пятна были на роговицѣ, на радужной оболочкѣ или на зрачкѣ. При этомъ Талмудъ (Бехор., 39а) различаетъ два вида пятенъ: черныя и бѣлыя. Первыя считаются порокомъ, если они проникаютъ всю толщу радужной оболочки, משוקעים (пигментированный рубецъ), плавающія же на поверхности черныя пятна, צפים, не считаются порокомъ. Бѣлыя, напротивъ, поверхностныя (nubecula) считаются порокомъ, проникающія (т.-е. отсутствіе пигмента въ радужной оболочкѣ) не считаются порокомъ].—3) תבלל.—Здѣсь идетъ дѣло о плотномъ

рубцѣ роговицы, захватывающемъ также радужную оболочку и симулирующемъ продолженіе склеры (М. Бех., VI, 2: «бѣлое прорвало границу и вошло въ черное»); если же имѣется колобома («черное вошло въ бѣлое»), то это не П., такъ какъ въ бѣломъ (склерѣ) вообще нѣтъ П. Слово בעינו въ единственномъ числѣ ясно показываетъ, что бѣльма на *одномъ* глазу вполнѣ достаточно, чтобы признать наличность этого П.; плотное помутнѣніе на обоихъ глазахъ вызываетъ болѣе или менѣе полную слѣпоту, о которой говорилось уже выше (Котельманъ, стр. 207 и 210).—4) יבלת. Животное съ этимъ П. не можетъ быть принесено въ жертву (Лев., 22, 22). Талмудъ (напр., М. Нег., VI, 7) понимаетъ подъ этимъ словомъ наростъ на какой-либо части тѣла. Согласно Талмуду (Бех., 40б), наростъ на глазу считается П. только тогда, когда онъ волосатый (дермоидъ склеры?).

П.-Г., упомянутые исключительно *въ Талмудѣ*: — 1) Продыравленное, ущербленное или расщепленное вѣко (ריס של עין, Прейсъ напоминаетъ, что Аристотель [Hist. anim., III, гл. II, § 69] высказался за неизлѣчимость ранъ вѣка). — 2) חלזון и 3) נחש. Мишна и Тосефта считаютъ «хилзонъ» и «нахашъ» за двѣ различныя болѣзни, тогда какъ Талмудъ (Бех., 38б) и большинство комментаторовъ разсматриваютъ ихъ какъ одну болѣзнь (хилзонъ только популярное названіе, а нахашъ — научный терминъ). Очень вѣроятно мнѣніе Муссафіи, что здѣсь идетъ дѣло о халазіонѣ, вызываемомъ аденитомъ и періаденитомъ Мейбоміевыхъ железъ (по Маймониду, ком. къ Бех., о крыловидной плевѣ = pterygium). עינב— всего вѣроятнѣе, стафилома (σταφύλωμα = виноградная ягода; см. также Тос., IV, 2). Должно-быть, что עינבתא, которая называется предвѣстникомъ ангела смерти (Аб. Зар., 28а), есть только синонимъ עינב. Прейсъ полагаетъ, что это, можетъ-быть, саркома сосудистой оболочки глаза, почти всегда заканчивающаяся смертью.—5) חורור («хаварваръ»). Принимая во вниманіе значеніе слова חור (бѣлый), можно предположить, что здѣсь говорится о помутнѣніи роговицы (по Раши, о точечномъ кератитѣ). Хаварваръ, продолжающійся 80 дней, считается постояннымъ. Р. Ханина б. Антигона требуетъ троекратнаго изслѣдованія за этотъ срокъ, такъ какъ это заболѣваніе часто исчезаетъ и снова возвращается. — 6) מים. До начала 18 столѣтія полагали, что катаракта вызывается водой изъ головного мозга, проникшей черезъ зрительный нервъ, который считали полымъ, въ глазъ и тамъ застывшей между радужной оболочкой и хрусталикомъ. Поэтому предполагаютъ, что и «вода», упомянутая въ этой части Мишны, тоже имѣетъ въ виду катаракту. Указывается также на діагностическое и прогностическое (но не лѣчебное! см. Бех., 38б, Тосеф., s. v. וסימניך ברק) значеніе твердой и жидкой пищи для отличія преходящей катаракты отъ постоянной. Р. Симонъ б. Элеазаръ (Тос., IV, 4) считаетъ, что той же цѣли можетъ служить и продолжающееся выдѣленіе слезъ. Котельманъ и Пагель полагаютъ, что יארוד (или ירוד, Шаб., 78а) тоже означаетъ катаракту (καταρράκτης=ниспадающій). — 7) Выпаденіе рѣсницъ. Главная причина этого пораженія—хроническій блефаритъ. Помимо этихъ пороковъ, касающихся какъ человѣка, такъ и животныхъ, упоминаются еще слѣдующіе, имѣющіе значеніе только для священника.—8) Глаза, сидящіе слишкомъ высоко или слишкомъ низко.—9) Неравномѣрно сидящіе глаза.—10) Косоглазіе.—11) Свѣтобоязнь סכי שמש, такъ толкуетъ эту форму р. Іосифъ; другіе понимаютъ подъ этимъ терминомъ особую форму косоглазія (Тос., V, 2).—12) זבלגן. „Священникъ זבלגן имѣетъ право благословлять молящихся только тогда, если въ городѣ его хорошо знаютъ (Мег., 24б). Комментаторы, напр., Раши (ib.), переводятъ: «съ слезящимися глазами». — 13) Не допускается къ службѣ священникъ съ бычьими глазами, или малыми глазами, какъ у гуся (М. Бех., VII, 4).—Ср. L. Kotelmann, Die Ophthalmologie bei den alten Hebräern, 1910; J. Preuss, Biblisch-talmudische Medizin, гл. VI (Augenheilkunde).

А. Загельманъ. 3.

Порталеоне (שער אריה)—евр. фамилія, жившая въ сѣверной Италіи и получившая, повидимому, свое имя отъ квартала Порталеоне, находившагося вблизи римскаго гетто. Наиболѣе извѣстными представителями П. являются *Gugliemo* (*Веніаминъ*) *П.*, придворный врачъ Фердинанда I Неаполитанскаго и Галеаццо Сфорца, жилъ на рубежѣ 14 и 15 вв.; *Авраамъ П.* (см. ниже), врачъ; *Давидъ П.*, врачъ графовъ Гонзага, сынъ Авраама П., ум. въ 1655 г.; *Gugliemo* (*Веніаминъ*) *П.*, сынъ предыдущаго, врачъ герцоговъ Гонзаго въ Мантуѣ, жилъ въ 17 в. Представителемъ другой вѣтви П. является *Эбрео* (*Ebreo*), иначе *Іуда бенъ Исаакъ П.* или *Іуда Леоне б. Исаакъ Соммо*. — Ср.: Steinschneider, HB., VI, XX, Mortara, REJ., XII, 112 и сл.; III, 96; XII, 115; Reifman, Ha-Schachar, III; Neubauer, Isr. Letterbode, X, 113 и сл.; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Jud. in Rom, II, 103; Zunz, Kerem Chemed., V, 154. [J. E., X, 133]. 9.

Порталеоне, Авраамъ бенъ-Давидъ — выдающійся врачъ и археологъ въ Мантуѣ (1542—1612), ученикъ р. Меира изъ Падуи, Іосифа Зарко, Якова Фано, Іуды, Авраама и Давида Провансалей. П.—авторъ «Schilte ha-Gibborim» (Мантуя, 1612), выдающагося сочиненія по евр. археологіи, обработаннаго по 98 источникамъ; въ немъ авторъ подробно разсматриваетъ іерусалимскій храмъ, его конструкцію и находившіеся тамъ священные предметы, жертвоприношенія и т. д. Перу П., кромѣ того, принадлежитъ «Dialogi tres de auro» (Венеція, 1584; посвящено герцогу Вильгельму Гонзаго—П. былъ его придворнымъ врачемъ), въ которомъ авторъ приписываетъ евреямъ первое употребленіе золота съ медицинскою цѣлью. Другое сочиненіе П.-«Consilia Medica»—не напечатано.—Ср.: Fünn, KJ., 84; J. E., X, 133; Олесницкій, Ветхозавѣтный храмъ, изд. Палест. О-ва, указатель, s. v. *А. Д.* 9.

Порталисъ, Жанъ-Этьенъ-Мари—французскій юристъ и государственный дѣятель, христіан. (1746—1807). Съ 1801 г. П. былъ министромъ исповѣданій, и имъ были выработаны главнѣйшія мѣры какъ о евр. культѣ, такъ и о тѣхъ ограниченіяхъ, которыя были сдѣланы при Наполеонѣ I противъ извѣстной части французскихъ евреевъ. П. состоялъ членомъ всѣхъ предварительныхъ комиссій для выработки евр. законодательства, а также представителемъ императорскаго правительства на собраніи нотаблей и Синедріона. Въ общемъ, П. относился отрицательно къ евреямъ, хотя никогда открыто и не выступалъ противъ нихъ; въ евр. вопросѣ онъ всецѣло повиновался Наполеону. Сынъ П., *Жозефъ-Мари Порталисъ* (1778—1858), былъ рѣзче своего отца настроенъ противъ евреевъ, и, въ качествѣ члена государственнаго совѣта, выступилъ съ проектомъ ограниченій правъ евреевъ.—

Ср.: Lucien-Brun, La condition des Juifs en France depuis 1789, 2-е изд., 1911; Антисемитизмъ во Франціи (Евр. Энц., II, 653—679). 6.

Портаэльсъ, Жанъ-Франсуа — бельгійскій художникъ, христіанинъ (1818—1895). Съ 1878 г. до самой смерти П. былъ директоромъ брюссельской академіи художествъ. П. черпалъ, по преимуществу, свои сюжеты изъ Библіи и восточной еврейской жизни. Изъ его произведеній отмѣтимъ слѣдующія: «Ревекка», «Лія и Рахиль», «Дочь Ифтаха», «Дщерь Сіона» (лучшая изъ всѣхъ его картинъ), «Руѳь», «Засуха въ Іудеѣ», «Молодая еврейка изъ Малой Азіи», «Типъ еврейки изъ Танжера».—Ср. Ost und West, 1907, № 10. 6.

Портландъ—см. Орегонъ.

Порто (Опорто) — главный городъ португальской провинціи Энтре-Дуро-и-Миньо. Уже въ давнія времена въ П. существовала наиболѣе обширная, послѣ Лиссабона, евр. община Португаліи; здѣсь же находилась и резиденція провинціальнаго раввина или главнаго судьи. Евреи П. жили въ «Juderia». — Хотя городской совѣтъ противился, по соображеніямъ санитарнаго характера, допущенію въ П. евреевъ-бѣглецовъ изъ Испаніи (1487), тѣмъ не менѣе, тридцати евр. испанскимъ семьямъ, благодаря ходатайству престарѣлаго раввина Исаака Абоаба, въ 1491 г. было разрѣшено поселиться въ Порто.—Евреи П. уплачивали ежегодно городу 200 старинныхъ мараведи за площадь, занятую синагогой. Многіе изъ евреевъ покинули городъ послѣ указа объ изгнаніи; но нѣкоторые остались, тайно исповѣдуя свою религію. Судъ инквизиціи былъ введенъ въ Порто въ 1543 г. Въ П. въ 1493 г. скончался Исаакъ Абоабъ; въ П. родились Иммануилъ Абоабъ, авторъ «Nomologia»,—Уріель или Габріэль да Коста, врачъ Діего Іосифъ, Авраамъ Феррара и др. Въ настоящее время (1905 г.) евреи опять живутъ въ П.—Ср.: Aboab, Nomologia o discursos legales, стр. 299; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal; J. Mendes dos Remedios, Os Judeos em Portugal, стр. 261, 360 и слѣд. [По J. E., X, 133]. 5.

Порто—фамильное имя итальянско-еврейской семьи, изъ отдѣльныхъ носителей котораго пользуются извѣстностью: 1) *Авраамъ бенъ-Іехіель га-Когенъ П.*, типографъ въ Веронѣ въ концѣ 16 в., авторъ חות יאיר (Венеція, 1628), каббалистическ. толкованій евр. словъ, сборника стихотвореній (גת רמון) и комментаріевъ къ Псалмамъ (חסדי דוד) и Пятикн. (Schimusch Abraham).—2) Братъ Авраама П., *Моисей бенъ-Іехіель га-Когенъ П.*, былъ раввиномъ въ Ровиго, около 1600 г., авторъ «Palge Majim» (Венеція, 1608), по вопросу о пригодности ритуальной бани («микве») въ Ровиго, по поводу которой возгорѣлся споръ, въ которомъ участвовало около 70 раввиновъ. П. собралъ въ своемъ сочиненіи 28 мнѣній въ пользу своего рѣшенія; мнѣнія же своихъ оппонентовъ онъ подвергаетъ остроумной критикѣ.—Изъ представителей семьи П. выдѣлились, кромѣ того: 3) *Иммануилъ П. или Менахемъ-Ціонъ П. Когенъ*,—раввинъ и математикъ, ум. въ Падуѣ ок. 1660 г., авторъ «Breve Istituzione della Geographia» (Падуя, 1640), «Diplomologia, qua duo scripturae miracula de regressu solis tempore Hiskiae et ejus immobilitate tempore Josuae declarantur» (ib., 1643; посвящено императору Фердинанду III, переведено самимъ авторомъ на евр. яз. съ итальянскаго и на латинскій языкъ Далмаки), «Porto Astronomico» (ib., 1636), «Ober la-Socher» (Венеція, 1627), сочиненія по ариѳметикѣ.—4) *Зехарія б. Эфраимъ* П.—ученый и филантропъ 17 в., ум. во Флоренціи въ 1671 г., раввинъ въ Римѣ, авторъ «Asaf ha-Mazkir» (Венеція, 1688; по Цеднеру, 1675) — перечня объясненій и толкованій агадическихъ отрывковъ въ Талмудѣ, помѣщенныхъ въ сборникѣ «En Jaacob». [J. E., X, 133—134].

Порто-Ришъ, Жоржъ, де—французскій драматургъ и поэтъ; род. въ Бордо въ 1849 г. Въ 1872 г. П.-Р. выпустилъ первый сборникъ своихъ стиховъ, поставившій его въ ряду извѣстныхъ писателей. Однако, прочное имя создали ему не его поэтическія произведенія, а драматическія. Его дебютъ—драма изъ жизни испанскаго короля Филиппа II; особенно извѣстны драмы его: «L'Infidèle», (1891), «La Chance de Françoise», (1891), «L'Amoureuse» и «Le Passé». П.-Р. ведетъ въ нѣсколькихъ газетахъ отдѣлъ драматической критики.—Ср.: Lanson, Histoire de la littérature française, 1902; Энц. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ [J. E., X, 134]. 6.

Портсмутъ—портъ въ Англіи, въ графствѣ Гэмпшайръ. Евр. община П. (собственно города Портси, когда-то отдѣльнаго города, теперь соединеннаго съ П. въ одинъ городъ)—одна изъ древнѣйшихъ въ Англіи; раввинатъ былъ учрежденъ въ 1747 г. Существуетъ донынѣ первая синагога, основанная на подобіе большой лондонской синагоги на Duke's place. Прежде она имѣла, по средневѣковому обычаю, свою залу и посуду для свадебныхъ торжествъ. О неблагопріятномъ общественномъ положеніи евреевъ П. въ началѣ 19 в. можно судить по отзывамъ о нихъ въ повѣстяхъ Марріота. Община П. одна изъ первыхъ учредила школы для религіознаго воспитанія молодежи. Первое благотворительное евр. учрежденіе основано сто лѣтъ тому назадъ. Въ колледжѣ въ Портси получили дипломы множество духовныхъ лицъ въ Англіи и Америкѣ. Директорами его были А. Ф. Орнштейнъ и І. С. Мейзельсъ. Раввиномъ въ П. свыше 30 лѣтъ былъ Исаакъ Филиппсъ. Олдерманъ Эмануэль былъ дважды мэромъ П. Въ П. около пятисотъ евреевъ при общей численности населенія города въ 190 тысячъ. [По J. E., X, 134—136.] 6.

Португалія (древняя Лузитанія)—бывшее королевство, нынѣ, послѣ революціи 1910 г., республика. Завоеватель и первый король П., Аффонсо Генрикесъ (1139—85) засталъ уже евреевъ въ Сантаремѣ, Лиссабонѣ и Бежѣ; по словамъ Геркулано, онъ нашелъ даже деревни и мѣстечки, сплошь или бóльшей частью заселенныя евреями. Завоеватель слѣдовалъ политикѣ терпимости своего дѣда Аффонсо VI Кастильскаго и издавалъ указы въ защиту евреевъ. Болѣе того, онъ приглашалъ евреевъ къ себѣ на службу, какъ, напр., Домъ Яхью ибнъ Я'ишъ (родоначальника семьи Яхья), который завѣдывалъ сборомъ пошлинъ и повинностей (алмошарифъ); король пожаловалъ ему два помѣстья, принадлежавшія маврамъ. Той же терпимостью отличался и сынъ Аффонсо Генрикеса, Саншо I (1185—1211); слѣдуя примѣру отца, сынъ послѣдняго, Аффонсо II (1211—23), пользовался услугами евреевъ, въ качествѣ откупщиковъ и сборщиковъ налоговъ, хотя при немъ уже начало обнаруживаться враждебное къ евреямъ отношеніе со стороны церкви. Аффонсо подтвердилъ принятыя въ 1211 г. кортесами въ Коимбрѣ постановленія, въ силу которыхъ еврей не долженъ былъ препятствовать своимъ дѣтямъ переходить въ хри-

стіанство или лишать ихъ за это наслѣдства. Но, съ другой стороны, онъ воспротивился обнародованію каноническихъ рѣшеній Латеранскаго собора (1215), касавшихся евреевъ. Аффонсо II умеръ отлученнымъ отъ церкви; сынъ его, Саншо II (1223—46), продолжалъ борьбу съ церковью. Вопреки каноническому запрещенію, онъ назначалъ евреевъ откупщиками налоговъ. Есть основаніе думать, что онъ назначилъ Іосифа ибнъ Яхью алмошарифомъ; ему же онъ далъ разрѣшеніе на постройку великолѣпной синагоги въ Лиссабонѣ. Въ виду этого явнаго благоволенія къ евреямъ папа Григорій IX предписалъ епископамъ Асторга и Луго протестовать противъ подобныхъ нарушеній церковныхъ постановленій. Папскія угрозы оказали мало вліянія и на Аффонсо III (1246—79), сына Саншо II, котораго низложилъ папа. Духовенство жаловалось послѣднему, въ 1258 г., что король назначалъ евреевъ на государственныя должности, и не принуждалъ евреевъ носить отличительные знаки и уплачивать десятину церкви. Но Аффонсо III продолжалъ относиться благожелательно къ евреямъ. Онъ запретилъ христіанамъ уклоняться отъ уплаты своихъ долговъ при продажѣ имѣній, заложенныхъ у евреевъ, упорядочилъ внутреннюю организацію еврейскихъ общинъ послѣ того, какъ уже Аффонсо I гарантировалъ имъ право автономной юрисдикціи какъ въ гражданскихъ, такъ и въ уголовныхъ дѣлахъ, издалъ декретъ, регулирующій права и обязанности раввиновъ, пересмотрѣнный въ 1402 г. при Іоаннѣ I. Во главѣ португальскихъ евреевъ стоялъ «rabbi mór» (главный раввинъ), который, подобно «rab de la corte» (раввину-судьѣ) въ Кастиліи, былъ коронньмъ чиновникомъ и главнымъ представителемъ всего еврейства. У него была своя печать, изображавшая португальскій гербъ съ надписью: «Sello do Arrabi Mór de Portugal». Всѣ его оффиціальные документы начинались слѣдующими словами: «N. N., Arrabi Mór por meu Senhor El-Rey, das Communas dos Judeus de Portugal e do Algarve» (т.-е.: «N. N., милостью моего государя-короля, главный раввинъ еврейскихъ общинъ въ Португаліи и Альгарве»). На главномъ раввинѣ лежала обязанность ежегодно посѣщать всѣ общины П. Онъ провѣрялъ отчеты о доходахъ и расходахъ общинъ и черезъ своего «porteiro» (посланника) заставлялъ неисправныхъ плательщиковъ къ уплатѣ налоговъ; онъ пользовался правомъ понуждать общины къ выборамъ раввиновъ и учителей. Главный раввинъ совершалъ свои оффиціальныя поѣздки въ сопровожденіи: «ouvidor» (главнаго судьи), являвшагося знатокомъ еврейскаго закона; «chanceller» (канцлера), состоявшаго хранителемъ печати; «escrivão» (секретаря), завѣдывавшаго письменнымъ дѣлопроизводствомъ, и «porteiro», который производилъ въ случаѣ надобности аресты, исполнялъ приговоры уголовныхъ судовъ и т. д. Главный раввинъ избиралъ для каждой изъ семи провинцій страны главныхъ судей. Каждый провинціальный судья имѣлъ при себѣ оффиціальную печать съ португ. гербомъ и надписью: «Sello do Ouvidor das Communas de...»; при немъ были канцлеръ и секретарь, которые могли быть христіане. Судья рѣшалъ дѣла, поступавшія къ нему по апелляціи или по жалобѣ мѣстнаго раввина. Каждая мѣстность съ опредѣленнымъ числомъ еврейскаго населенія имѣла своего собственнаго раввина, избираемаго общиной и именемъ короля утверждаемаго въ должности главнымъ раввиномъ, которому онъ былъ подчиненъ. Мѣстный раввинъ обладалъ правомъ гражданской и уголовной юрисдикціи надъ евреями своего округа, и передъ нимъ же несъ отвѣтственность рѣзникъ («degollador»), назначаемый общиной. Внутреннія дѣла общинъ разрѣшались директорами («procuradores»), вмѣстѣ—въ особыхъ случаяхъ—съ довѣренными людьми («tobe ha-ir»). Въ каждой общинѣ имѣлся нотаріусъ. Всѣ акты писались на мѣстномъ, а не на еврейскомъ языкѣ. Присяга, приносимая евреями въ тяжбахъ съ христіанами, была проще, чѣмъ присяга въ Кастиліи, Арагоніи и Наваррѣ. По субботамъ и праздничнымъ днямъ евреи не могли быть вызываемы въ судъ. Строго воспрещалось вызывать еврея въ судъ христіанина-судьи. Нарушеніе этого запрещенія каралось штрафомъ въ 1000 золотыхъ дублоновъ, причемъ главный раввинъ могъ требовать заключенія подъ стражу виновника этого нарушенія впредь до уплаты наложеннаго на него штрафа. Какъ и въ Испаніи, португальскіе евреи жили въ особыхъ «Juderias», т.-е. въ спеціально предназначенныхъ для нихъ улицахъ. Самая обширная еврейская община находилась въ столицѣ короленства. Но евреи жили также въ Alcaçar'ѣ, Порто, Коимбрѣ, Сантаремѣ (старѣйшая синагога), Мирандѣ и цѣломъ рядѣ другихъ городовъ.—Португальскіе евреи должны были уплачивать два налога: «Juderega» или «Judenga»—особый налогъ въ 30 динаріевъ; затѣмъ личный налогъ по опредѣленной таксѣ, смотря по возрасту, съ мужчинъ и съ женщинъ. Раввинскій налогъ, подъ названіемъ «Arabiado», шелъ въ пользу короны. Со времени Саншо II евреи уплачивали корабельный налогъ. Въ разныхъ мѣстахъ П. съ евреевъ взимался спеціальный налогъ въ 1 мараведи, а также заставныя и дорожныя пошлины, отъ которыхъ были свободны христіане. Каждая вещь, покупаемая или продаваемая евреемъ, каждая штука убиваемаго имъ рогатаго скота или домашней птицы, рыба, мѣра вина—все было обложено спеціальнымъ налогомъ.—Въ царствованіе Диниса (1279—1325), сына и преемника Аффонсо III, евреи находились въ благопріятномъ положеніи. Этимъ они были обязаны отчасти вліянію, которое оказывали на короля главный раввинъ Іуда и его сынъ и преемникъ Гедалія, состоявшіе также казначеями короля. Однако, расположеніе со стороны короля усилило ненависть духовенства. Аффонсо IV (1325—57) непріязненно относился къ евреямъ. Онъ воспретилъ евреямъ появляться въ публичныхъ мѣстахъ безъ отличительнаго знака—шестиконечной желтой звѣзды на головномъ уборѣ или на верхнемъ платьѣ—и носить золотыя цѣпи. Онъ ограничилъ ихъ въ свободѣ передвиженія; обставилъ затрудненіями эмиграцію. Не мало приходилось страдать евреямъ и отъ ненависти къ нимъ со стороны черни, возбуждаемой духовенствомъ, которое объявляло евреевъ отвѣтственными за чуму, свирѣпствовавшую въ 1350 г. Однако, король Педро I (1357—67) защищалъ евреевъ отъ насилій духовенства и дворянъ (см. Педро I). Лейбъ-медикомъ короля былъ главный раввинъ довъ Моисей Наварро.—Въ царствованіе короля Фердинанда I (1367—83), который былъ человѣкомъ расточительнымъ и въ финансовыхъ операціяхъ прибѣгалъ къ услугамъ своего казначея Іуды, и особенно вслѣдъ за тѣмъ, во время регентства его супруги, легкомысленной и крайне непопулярной Леоноры, евреи играли выдающуюся роль въ П.

Когда послѣ смерти короля Леонора потребовала, чтобы ея дочь и супругъ послѣдней, Іоаннъ I Кастильскій, были признаны правителями страны, народъ возсталъ, убилъ приближенныхъ Леоноры и провозгласилъ Іоанна вице-королемъ королевства (1385). Леонора бѣжала въ сопровожденіи близкихъ ей лицъ, вышеупомянутаго Іуды и богача Давида Негро ибнъ-Яхьи. Несогласія ея съ Іоанномъ I Кастильскимъ, который началъ войну съ П., кончились открытымъ разрывомъ, происшедшимъ изъ-за назначенія главнаго раввина Кастиліи. Леонора требовала этого поста для своего фаворита Іуды (см. Евр. Энц., VIII, 94а), король же, по желанію своей супруги, назначилъ Давида Негро ибнъ-Яхью. Леонора устроила заговоръ противъ жизни своего зятя; но планы ея были разрушены Давидомъ Негро, послѣ чего она была заключена въ монастырь въ Тордезилья; Іудѣ была сохранена жизнь по просьбѣ того же Давида Негро. Имущества Іуды и другихъ евреевъ, бывшихъ сторонниковъ изгнанной королевы и бѣжавшихъ изъ Португаліи, были конфискованы. Іоаннъ I, несмотря на оказываемыя имъ многочисленныя льготы и покровительство евреямъ, перешедшимъ въ христіанство, былъ другомъ и защитникомъ евреевъ. Благодаря усиліямъ главнаго раввина Моисея Наварро они избѣгли тѣхъ суровыхъ гоненій, которымъ подверглись въ 1391 г. ихъ единовѣрцы въ Испаніи, также принятые подъ покровительство Іоанномъ. Съ другой стороны, король все-таки строго примѣнялъ церковные законы, принуждая евреевъ носить отличительные знаки и запрещая имъ занимать оффиціальныя должности. Только незадолго до смерти короля обвинили въ томъ, что онъ держалъ при дворѣ евреевъ-врачей и разрѣшалъ евреямъ-сборщикамъ налоговъ занимать должности съ исполнительной властью.— Сынъ его Дуарте (1433—38) пытался совершенно отдѣлить евреевъ отъ христіанскаго населенія, несмотря на вліяніе, которое имѣлъ на него его лейбъ-медикъ и астрологъ Местре Гуэдела (Гедалія) ибнъ Соломонъ ибнъ Яхья-Негро.— Въ царствованіе сына Дуарте, кроткаго и благороднаго Аффонсо V (1438—81), «который оказывалъ справедливость и доброту своему народу», евреи снова пользовались свободой и благосостояніемъ. Аффонсо V назначилъ Исаака Абрабанеля своимъ казначеемъ и министромъ финансовъ, и многіе члены семьи Яхья были приняты при дворѣ. Іосифъ-Давидъ ибнъ Яхья пользовался особенною благосклонностью короля, называвшаго его своимъ «мудрымъ евреемъ» и любившаго обсуждать съ нимъ научные и религіозные вопросы (Ibn-Verga, Schebet Jehudah, стр. 61 и слѣд., 108 и слѣд.).—Оказываемыя евреямъ милости и окружавшая ихъ роскошь, которая, несмотря на всю кротость короля, вызывала порицаніе даже съ его стороны, все болѣе и болѣе усиливали ненависть народа къ евреямъ. Въ 1449 г. она впервые въ П. прорвалась въ разгромѣ лиссабонскихъ евреевъ; многіе были убиты. Король подвергнулъ строгимъ наказаніямъ зачинщиковъ погрома, но жалобы противъ евреевъ не прекращались. На собраніяхъ кортесовъ въ Сантаремѣ (1451), въ Лиссабонѣ (1455), въ Коимбрѣ (1473) и въ Эворѣ (1481) требовали ограничительныхъ мѣръ. «Когда Аффонсо умеръ,—говоритъ Абрабанель,—горе и скорбь охватили Израиля; народъ постился и рыдалъ».— Преемникомъ Аффонсо былъ его сынъ Іоаннъ II (1481—95), человѣкъ крайне недовѣрчивый и мрачный. Онъ удалилъ отъ себя могущественныхъ дворянъ и Брагансцкій родъ, желая создать абсолютную монархію, и конфисковалъ ихъ имущество въ пользу короны. Къ евреямъ онъ относился благосклонно, и очень часто, когда это было ему выгодно, прибѣгалъ къ помощи ихъ услугъ. Его лейбъ-медиками были Леано (Леонъ) и Іосифъ Весиньо; врачемъ его былъ и Антоніо, котораго онъ убѣдилъ принять христіанство, и который написалъ клеветническую книгу противъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ. Король пользовался услугами евреевъ для коммерческихъ цѣлей. Онъ также благосклонно отнесся къ евреямъ, эмигрировавшимъ изъ Испаніи. Мотивомъ покровительства прибывшимъ евреямъ было желаніе пополнить государственную кассу. Для временнаго проживанія эмигрантовъ онъ назначилъ Порто и другіе города, несмотря на протестъ мѣстныхъ жителей. Число иммигрировавшихъ евреевъ было приблизительно въ 100000 человѣкъ; съ нихъ взыскали сборы, а потомъ имъ были даны корабли для переселенія въ другія страны. Евреи, оставшіеся въ П. по истеченіи установленнаго срока, превращались въ рабовъ, раздавались по рукамъ. Въ своей жестокости Іоаннъ пошелъ еще дальше. Онъ отнималъ отъ родителей малолѣтнихъ дѣтей, которыхъ ссылалъ на вновь открытый дикій островъ св. Ѳомы (Usque, Consolaçam etc., стр. 197а; Abraham b. Solomon, Sefer ha-Kabbalah, въ Med. Jew. Chron. Neubauer'а, I, 112). Іоаннъ II извѣстенъ у еврейскихъ историковъ подъ прозвищемъ «Нечестивый», а иногда подъ прозвищемъ «Набожный». Послѣ смерти Іоанна на португальскій престолъ вступилъ его двоюродный братъ и зять Мануэль, названный Великимъ (1495—1521). Вначалѣ онъ благосклонно отнесся къ евреямъ, быть-можетъ, подъ вліяніемъ своего астронома Авраама Закуто, котораго онъ высоко цѣнилъ. Но политическіе интересы вскорѣ заставили его измѣнить свое отношеніе къ евреямъ. Мануэль разсчитывалъ объединить весь полуостровъ подъ своимъ скипетромъ, женившись на испанской принцессѣ Изабеллѣ, молодой вдовѣ португальскаго инфанта и дочери Фердинанда Арагонскаго и Изабеллы Кастильской. Послѣдніе двое, изгнавшіе евреевъ изъ своей собственной страны (1492), соглашались на бракъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы Мануэль изгналъ всѣхъ евреевъ изъ своего государства. Онъ передалъ этотъ вопросъ на обсужденіе государственнаго совѣта, нѣсколько членовъ котораго предостерегали короля отъ изгнанія такого полезнаго и прилежнаго народа, который переселится въ Африку, гдѣ усилитъ магометанъ и станетъ опаснымъ для Португаліи. Съ другой стороны, партія, враждебная евреямъ, ссылалась на примѣръ Испаніи и другихъ государствъ, гдѣ евреи не были терпимы. Рѣшеніе свое король принялъ подъ давленіемъ молодой королевы, которая написала ему, что нога ея не ступитъ на почву Португаліи, пока страна не будетъ очищена отъ евреевъ (G. Heine, въ Zeitschrift für Geschichte Schmidt'a, IX, 147). 30 ноября 1496 г. былъ подписанъ брачный контрактъ между Мануэлемъ и Изабеллой, а 4 декабря того же года король издалъ въ Мужѣ, близъ Сантарема, указъ, повелѣвавшій всѣмъ евреямъ покинуть Португалію до конца октября 1497 г. подъ страхомъ смертной казни. Указъ говорилъ, что ни одинъ христіанинъ, подъ угрозой конфискаціи всего его имущества, не долженъ скрывать у себя еврея по истеченіи установленнаго срока, и что

ни одинъ будущій правитель, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, не долженъ разрѣшить евреямъ селиться въ королевствѣ. Король гарантировалъ евреямъ свободный выѣздъ вмѣстѣ со всѣмъ имуществомъ и обѣщалъ, насколько возможно, оказать имъ помощь (декретъ объ изгнаніи, который, согласно Закуто, «Juchasin», стр. 227, появился 4 декабря, находится въ «Ordenaçoẽs del Rei D. Manuel» [Evora, 1556], II, 41, и въ Hist. Rios'a, III, 614 и слѣд.; см. также Rev. Et. Juiv., III, 285 и слѣд.).—Чтобы удержать въ странѣ извѣстную часть еврейскаго населенія, Мануэль издалъ декретъ, въ силу котораго въ извѣстный день всѣ еврейскія дѣти, отъ четырехлѣтняго до двадцатилѣтняго возраста, должны быть отняты отъ своихъ родителей и обращены въ христіанскую вѣру за счетъ короля. По словамъ Авраама б. Соломонъ, онъ сдѣлалъ это по совѣту крещенаго еврея Леви бенъ Шемъ-Тобъ, «по причинамъ, которыя его вынудили къ этому» («Sefer ha-Kabbalah», изд. Neubauer'a, I, 114), и вопреки мнѣнію государственнаго совѣта, собраннаго въ Эстремосѣ и рѣзко высказавшагося, во главѣ со своимъ благороднымъ епископомъ, Ферiандо Кутиниго, противъ принудительнаго крещенія. Евреи въ Эворѣ узнали объ этомъ новомъ декретѣ въ пятницу, 17 марта 1497 г., и для того, чтобы родители не успѣли скрыть своихъ дѣтей, злодѣяніе было совершено 19 марта, въ воскресенье, въ первый день праздника Пасхи. По сообщеніямъ Usque (стр. 198) брали евреевъ до 25-лѣтняго возраста («vintecinco annos», а не до 15-лѣтняго возраста, какъ заявляетъ Грецъ въ своей Gesch. d. Jud. VIII, 392); по словамъ Геркулано, брали до 20-лѣтняго возраста (см. также Goes, Chron., XX, 19). Изъ сочувствія и состраданія къ евреямъ нѣкоторые христіане скрывали у себя еврейскихъ дѣтей, чтобы они не могли быть отняты у родителей. Многіе родители умерщвляли своихъ дѣтей въ послѣднемъ прощальномъ объятіи или бросали ихъ въ колодцы и рѣки, а затѣмъ кончали самоубійствомъ. «Я собственными глазами видѣлъ,—пишетъ епископъ Фернандо Кутинго,—какъ отецъ съ плачемъ и рыданіемъ провожалъ своего сына къ источнику для крещенія и призывалъ Всевѣдущаго въ свидѣтели того, что они вмѣстѣ желали умереть въ вѣрѣ своихъ предковъ. Я видѣлъ много ужасныхъ вещей, продѣланныхъ съ ними». Исаакъ ибнъ-Захинъ, сынъ Авраама ибнъ-Захина, покончилъ съ своими дѣтьми и съ собою, такъ какъ желалъ, чтобы всѣ они умерли евреями.—Когда для евреевъ наступилъ срокъ отъѣзда, король послѣ продолжительныхъ колебаній объявилъ, что они должны отправиться въ Лиссабонъ и тамъ сѣсть на корабли. Около 20000 человѣкъ были согнаны въ столицу; точно овецъ, загнали ихъ въ обширный дворецъ. Здѣсь евреямъ было объявлено, что отнынѣ они — рабы короля, который распорядится ими по своему усмотрѣнію. Вмѣсто хлѣба и воды ихъ кормили проповѣдями крещенаго еврея Местре Николано (лейбъ-медика молодой королевы) и священника Педро де Кастро, брата Николано. Евреямъ обѣщали золотыя горы, лишь бы склонить ихъ къ принятію христіанства. Когда всѣ попытки поколебать ихъ вѣру потерпѣли полную неудачу, король приказалъ своимъ полицейскимъ чиновникамъ дѣйствовать силой. Наиболѣе здоровыхъ и красивыхъ молодыхъ евреевъ тащили за волосы и за бороды въ церковь для крещенія. Лишь семь-восемь самоотверженныхъ героевъ оказали упорное сопротивленіе насилію. Среди нихъ были, повидимому, врачъ Авраамъ Саба, двое сыновей котораго были насильно крещены и брошены въ темницу, Авраамъ Закуто, математикъ и астрологъ Мануэля, и ученый Исаакъ Іосифъ бенъ Каро, бѣжавшій въ П. изъ Толедо и потерявшій здѣсь своихъ сыновей.—Даже португальскіе сановники и особенно епископъ Озорій глубоко возмущались этимъ жестокимъ и принудительнымъ крещеніемъ; и, быть-можетъ, послѣднему евреи были обязаны тѣмъ, что папа Александръ VI принялъ ихъ подъ свою защиту. 30 мая 1497 г. Мануэль издалъ законъ въ защиту новообращенныхъ евреевъ, названныхъ «Christãos novos» (неохристіане); въ силу этого закона имъ была гарантирована спокойная жизнь въ теченіе двадцати лѣтъ, въ продолженіе которыхъ власти не имѣли права привлекать ихъ по обвиненію въ ереси. Храненіе и чтеніе еврейскихъ книгъ было воспрещено всѣмъ, за исключеніемъ крещеныхъ еврейскихъ врачей, которымъ дозволялось пользоваться еврейскими медицинскими сочиненіями. Наконецъ, всѣмъ новымъ христіанамъ была обѣщана амнистія (см. документы въ Geschichte der Juden in Portugal Kayserling'a, стр. 347 и слѣд.).—Евреи, жившіе въ П., какъ и фиктивные христіане, покидали страну при первомъ удобномъ случаѣ. Каждый, кто могъ, распродавалъ свое имущество и эмигрировалъ. Громадное число тайныхъ евреевъ направилось въ Италію, Африку и Турцію. Вслѣдствіе этого въ апрѣлѣ 1499 г. Мануэль воспретилъ совершать сдѣлки съ новыми христіанами и не разрѣшалъ послѣднимъ выѣзжать изъ П. безъ дозволенія короля. Такимъ образомъ, они были вынуждены оставаться въ странѣ, гдѣ фанатическое духовенство безпрерывно натравливало на нихъ чернь, ненавидѣвшую и презиравшую ихъ. Позже король даровалъ тайнымъ евреямъ льготы и указомъ 1 марта 1507 г. позволилъ имъ выѣхать изъ страны вмѣстѣ со своимъ имуществомъ.—Пока Мануэль былъ живъ, новыхъ христіанъ не тревожили, но при его преемникѣ сынѣ, Іоаннѣ III (1521—57), вражда къ нимъ снова проявилась открыто. Въ 1531 г. папа Климентъ VII разрѣшилъ введеніе въ П. инквизиціи. Послѣ этого число новыхъ христіанъ, покинувшихъ страну, сильно возросло, особенно въ царствованіе короля Себастіана (1557—78), который разрѣшилъ имъ выѣздъ за чудовищную плату въ 250 тыс. дукатовъ; на эти деньги онъ велъ свою несчастную войну съ Африкой.

Антиклерикальное движеніе, вызванное маркизомъ Помбалемъ, могущественнымъ министромъ короля Іосифа I Эммануила (см. Евр. Энц., VIII, 879—880) (1750—77), ослабило строгости инквизиціи. 2 мая 1768 г. было повелѣно уничтожить списки съ именами новыхъ христіанъ; закономъ 25 мая 1773 г. (годъ уничтоженія іезуитскаго ордена) было постановлено, что всѣ правоограниченія, связанныя съ происхожденіемъ, отмѣняются (инквизиція, уже значительно ослабленная закономъ 1 сентября 1774 г., была совершенно уничтожена 31 марта 1821 г.). При Іосифѣ I Эммануилѣ былъ изданъ указъ о ношеніи особой желтой шляпы каждымъ португальцемъ, въ жилахъ котораго течетъ еврейская кровь. Благодаря Помбалю этотъ указъ вскорѣ былъ отмѣненъ. Первымъ евр. поселенцемъ въ П. послѣ изгнанія евреевъ 1497 г. былъ Моисей Леви, англійскій подданный изъ

Гибралтара (Jew. Chron., 21 октября 1904 г., стр. 10), хотя по Утрехтскому миру (1713), по которому Гибралтаръ уступленъ Англіи, было точно оговорено (§ X), что англійскіе подданные-евреи не имѣютъ права селиться въ П. Утвержденіе Тьера (Historie du Consulat et de l'Empire, XI, 71, Paris, 1851), что французскія войска при вторженіи въ П. въ 1807 г. были привѣтствованы 20000 евреевъ, явно представляетъ собою сильное преувеличеніе, какъ преувеличено и утвержденіе (Revue Orientale, 1841, VI; перепечатано въ Allg. Zeit. des Jud., 1841, стр. 681), что въ 1825 г. въ П. было отъ 2000 до 2500 евреевъ. Тѣмъ не менѣе, достовѣрно, что уже въ 1801 г., лиссабонскіе евреи купили небольшой участокъ земли на англійскомъ кладбищѣ; изъ существующихъ тамъ надгробныхъ памятниковъ старѣйшій помѣченъ 1804 г. Формальное предложеніе, внесенное въ кортесы Іосифомъ Феррано 26 февраля 1821 г. о допущеніи евреевъ въ страну, было отвергнуто. Конституція 1826 г., объявляя католицизмъ государственной религіей, признала за иностранцами право свободнаго богослуженія, лишь бы мѣста, въ которыхъ оно совершается, не имѣли внѣшняго вида храмовъ. Кромѣ Лиссабона, въ П. имѣется еще только одна еврейская духовная община съ молитвеннымъ домомъ (построеннымъ въ 1850 г.) въ Фаро; она существуетъ съ 1820 г. и насчитываетъ около 50 семействъ. Немногіе евреи живутъ въ Эворѣ, Лагосѣ и Порто; но они не организованы въ общины. Еврейское населеніе, въ послѣднее время сильно уменьшившееся, имѣется и въ С.-Мигуэлѣ на Азорскихъ островахъ.—Въ 1903 г. въ П. насчитывалось около 500 душъ. Большинство изъ нихъ—коммерсанты или судовладѣльцы. Есть нѣсколько евреевъ-профессоровъ; среди нихъ—Яковъ Бенсаудо, занимающій каѳедру англійскаго языка въ Порто, издавшій нѣсколько учебниковъ; Яковъ Анагорій Атіасъ—флотскій офицеръ (Jew. Chron. 31 января 1902 г.). Въ Лиссабонѣ живетъ раввинъ; въ Форо—хаззанъ. Гвидо Хаесъ, португальскій консулъ въ Ливорно, былъ возведенъ въ 1904 г. королемъ Карлосомъ въ графское достоинство («Vesillo Israelitico» 1904 г., стр. 196). Сэръ Исаакъ Ліонъ Гольдсмидъ получилъ титулъ барона Пальмейра въ 1845 г.; Сидней Стернъ, лордъ Вандсвортъ (см. Евр. Энц., V, 302, ум. въ 1912 г.), получилъ титулъ виконта въ 1895 г. Послѣ провозглашенія въ 1910 г. республики въ П. и отдѣленія церкви отъ государства, католическая религія, какъ государственная, была отмѣнена; установлено равенство всѣхъ религій, въ томъ числѣ и евр.—Ср.: A. Herculano, Historia de Portugal, II, 322 и сл.; III, 107, 128, 138, 215; IV, 210; S. Cassel, въ Энцикл. Ersch'a и Gruber'a, II, p. 27; Rios, Hist., I, II, III; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 1867; J. Mendes dos Remedios, Os Judeus em Portugal, I, Коимбра, 1895; Grätz, Gesch., VII, 169; VIII, 49, 375 и сл.; JQR., 1900, XV, 251—274, 529—530. [J. E. X, 136—141]. 5.

Португаловъ, Веніаминъ Осиповичъ — врачъ, публицистъ и общественный дѣятель, одинъ изъ видныхъ участниковъ іудео-христіанск. движенія, возникшаго въ южно-русскомъ еврействѣ въ началѣ 80-хъ гг. 19 в. (см. Духовно-библ. братство, Новый Израиль); род. въ Полтавѣ въ 1835 г., ум. въ 1896 г. въ Самарѣ. П. долго стоялъ вдали отъ евр. жизни. Въ Кіевѣ П. вращался въ народническихъ кружкахъ, избѣгая всякаго сближенія съ еврейскимъ обществомъ. Уже въ то время П. проникся господствовавшимъ въ тогдашнихъ народнич. и украинофильскихъ кружкахъ представленіемъ о якобы губительной роли евреевъ въ хозяйственной жизни русскаго крестьянства—представленіемъ, легшимъ въ основу реформаторской проповѣди П. и догматовъ духовно-библейскаго братства. Высланный въ Пермскую губ., онъ сталъ заниматься литературной дѣятельностью. Позже онъ жилъ въ Самарѣ, гдѣ посвятилъ себя филантропической и просвѣтительной дѣятельности. Врачъ-идеалистъ, П. одинъ изъ первыхъ боролся съ алкоголизмомъ.—Желая преобразовать на сектантскій ладъ соціальный бытъ и духовный укладъ евр. жизни, о которой онъ имѣлъ весьма смутное понятіе, П., естественно, вызвалъ своей дѣятельностью лишь отрицательное отношеніе со стороны еврейскаго общества. Впервые П. пришлось столкнуться съ евр. вопросомъ въ началѣ 80-хъ гг., послѣ погромовъ. Разсматривая внезапно разразившіеся погромы какъ «одно изъ выраженій соціальнаго движенія четвертаго сословія противъ накопившихся несправедливостей привилегированныхъ классовъ», П. видѣлъ единственное разрѣшеніе евр. вопроса въ соціально-религіозной реформѣ быта евреевъ на началахъ общечеловѣческой религіи, освобожденной отъ обрядностей,—точнѣе сказать, на началахъ русскаго сектантства, съ многими представителями котораго П. находился въ тѣсной связи. Еврейство можетъ культивироваться, по мнѣнію П., и двигать культуру и цивилизацію лишь тогда, когда оно растворится въ европейскихъ народностяхъ, иначе говоря, въ русскомъ народѣ, ибо «если между абсолютнымъ православіемъ и ортодоксальнымъ еврействомъ мало общаго, то между христіанскимъ и евр. сектантствомъ возможна полнѣйшая солидарность». Утопичность П. доходила до того, что онъ не только видѣлъ въ соціально-религіозной реформѣ еврейства панацею отъ всѣхъ бѣдствій евр. народа, но и призывалъ правительство къ борьбѣ съ евр. обрядностями; на страницахъ «Судебной газеты» (1894) онъ требовалъ репрессій со стороны властей противъ такихъ евр. религіозныхъ обрядовъ, какъ обрѣзаніе, халица и еврейскій способъ рѣзки скота, выражая увѣренность, что правительство, ведущее непрерывную борьбу съ сектантскимъ движеніемъ, само приметъ мѣры для насажденія его на нивѣ еврейства. Изъ работъ П. заслуживаютъ вниманія: Знаменательныя движенія въ еврействѣ, 1884; Юдаизмъ и наука, Руск. Богатство, 1888; Обрѣзаніе у евреевъ, Мед. Обозрѣніе, 1884.—Ср. Системат. указатель. *И. Б.* 8.

Порученіе—см. Представительство.

Поручительство, קבלנות, ערבות — представляетъ собой договоръ, въ силу котораго третье лицо (поручитель) для обезпеченія кредитора принимаетъ на себя обязательство на ряду съ должникомъ. Въ Пятикнижіи Моисеевомъ П., какъ институтъ гражданскаго права, не упоминается. Соотвѣтствующее слово, однако, встрѣчается въ смыслѣ принятія на себя нравственной отвѣтственности. Именно, Іуда при отправленіи въ Египетъ ручается передъ своимъ отцомъ Яковомъ въ томъ, что его братъ Веніаминъ вернется оттуда къ отцу цѣлымъ и невредимымъ; если бы Іудѣ не удалось, согласно своему обѣщанію, привести Веніамина обратно, то Іуда долженъ всю жизнь считаться виновнымъ передъ отцомъ (Быт., 43, 9; 44, 32). Другимъ примѣромъ служатъ слова, сказанныя Реубеномъ Якову: «Моихъ двухъ сы-

новей ты умертвишь, если я не приведу его (Веніамина) къ тебѣ; отдай его мнѣ на руки, и я возвращу его тебѣ» (Быт., 42, 37). Талмудъ, впрочемъ, не считаетъ это настоящимъ П. (Баба Батра, 173 б)]. Позже, однако, поручительство стало весьма распространеннымъ явленіемъ еврейской жизни, и авторъ Притчей Соломоновыхъ неоднократно возвращается въ своихъ сентенціяхъ къ вопросу о поручительствѣ и о тѣхъ пагубныхъ послѣдствіяхъ, которыя влечетъ за собой легкомысленное принятіе на себя отвѣтстненности по чужимъ долгамъ (Пр. Солом., 22, 26, 27; ср. 20, 16; 6, 1—5).—Въ Талмудѣ институтъ П. разработанъ съ достаточной полнотой; нѣкоторые, болѣе второстепенные вопросы разрѣшены уже посталмудической юриспруденціей. Конструкція П. представляла для Талмуда извѣстныя трудности. Такъ какъ обязательство поручителя является условнымъ и безвозмезднымъ, то нѣкоторые предлагали считать поручительство «асмахтой», т.-е. договоромъ недѣйствительнымъ или получающимъ силу лишь при особо-формальномъ способѣ совершенія (см. Задатокъ, Евр. Энц., VII, 35—631; Пари, Евр. Энц., XII, 289). Но въ окончательномъ выводѣ Талмудъ приходитъ къ заключенію, что поручительство не «асмахта». Воля поручителя признается вполнѣ сознательной и зрѣлой, потому что возможныя невыгодныя послѣдствія уравновѣшиваются тѣмъ цѣннымъ для его самолюбія фактомъ, какимъ является довѣріе, оказываемое кредиторомъ. Но все же въ виду того, что П. до нѣкоторой степени подходитъ подъ понятіе «асмахты», по-талмудическая юриспруденція установила слѣдующія ограниченія: 1) Несовершеннолѣтній, хотя бы и достигшій возраста, въ который онъ можетъ заключать всевозможныя гражданскія сдѣлки и даже совершать даренія за отсутствіемъ опекуна, не можетъ быть поручителемъ. Для этого обязательства его воля признается еще недостаточно зрѣлой. Родственнымъ этой нормѣ по духу является римскій Senatusconsultum Velleianum, который, уже послѣ предоставленія женщинамъ полной имущественной самостоятельности, ограничилъ ихъ, однако, въ правѣ быть поручительницами.—2) Если поручительство заключается условно (я ручаюсь на тотъ случай, если наступитъ опредѣленное событіе), то оно не дѣйствительно; этотъ случай разсматривается какъ ближе подходящій подъ понятіе «асмахты» (Хошенъ га-Мишпатъ, 131, §§ 9, 10; 132, § 1).

Виды П. По характеру отвѣтстненности поручителя въ Талмудѣ можно различить 4 вида П.: 1) Простое П. безъ всякихъ оговорокъ. Въ этомъ случаѣ поручитель отвѣчаетъ лишь при обнаружившейся совершенной невозможности взыскать съ главнаго должника.—2) П. съ оговоркой кредитора такого содержанія: я имѣю право взыскать съ кого захочу (какъ съ поручителя, такъ и съ главнаго должника)—על מנת שאפרע ממי שארצה. И въ данномъ случаѣ, однако, съ поручителя можно взыскать лишь при томъ условіи, если у должника нѣтъ опредѣленнаго недвижимаго имущества въ данной мѣстности. Или же кредиторъ заявляетъ, что онъ въ правѣ приступить *первоначально* ко взысканію, съ кого захочетъ (съ поручителя или должника) על מנת שאפרע ממי שארצה תחלה.—3) ערב קבלן—поручитель принимаетъ на себя долгъ, т.-е. отвѣчаетъ совершенно безотносительно къ имущественному положенію должника, и притомъ, по желанію кредитора, въ первую голову. Такой видъ П. возникаетъ лишь при употребленіи контрагентами спеціальныхъ, для этой цѣли предназначенныхъ, формулъ, именно: если поручитель заявляетъ кредитору: תן לו ואני אתן—дай ему (главному должнику), а я отдамъ тебѣ, или תן לו ואני קבלן—дай ему, а долгъ я принимаю на себя.—4) Наконецъ, если поручитель лично беретъ деньги у кредитора для передачи должнику, либо самъ ведетъ переговоры объ основной сдѣлкѣ съ кредиторомъ, то отвѣчаетъ только поручитель, а должникъ, не состоящій въ договорныхъ отношеніяхъ съ кредиторомъ, вовсе не обязанъ ему платить. Этотъ послѣдній случай не можетъ быть даже названъ П., такъ какъ въ немъ поручитель есть главный должникъ, а должникъ является третьимъ лицомъ, постороннимъ договору (Б. Батра, 173, 174; Хошенъ га-Мишп., 129).—Такимъ образомъ, при отсутствіи особыхъ соглашеній, простое П. предполагаетъ отвѣтственность поручителя лишь послѣ выясненія въ судебномъ порядкѣ невозможности взыскать съ главнаго должника. Эта норма, получившая господство въ современныхъ законодательствахъ, является оригинальной для талмудической эпохи. Какъ въ Греціи, такъ и въ Римѣ господствовалъ противоположный взглядъ. При отсутствіи особыхъ соглашеній, кредиторъ могъ обратить взысканіе на имущество поручителя, не обращаясь раньше къ должнику. Лишь въ VI в. по Р. Хр., послѣ кодификаціи римскаго права, Юстиніаномъ введено beneficium excussionis, т.-е. вышеприведенное талмудическое положеніе. По свидѣтельству Талмуда, древне-персидское право, т.-е. право страны, гдѣ жили творцы вавилонскаго Талмуда, также не признавало этого принципа (т.-е. и у персовъ поручитель отвѣчалъ независимо отъ должника; Б. Батра, 173б). Между тѣмъ, у евреевъ данная норма, повидимому, существуетъ издавна, такъ какъ уже въ Мишнѣ она приводится въ качествѣ безспорной. Такимъ образомъ, эта норма не могла быть заимствована ни съ Запада (Греціи и Рима), ни съ Востока (Персіи); не имѣетъ она за собой также никакой опоры въ библейскомъ текстѣ, и потому ее слѣдуетъ считать нормой обычнаго права (см. Обычай въ правѣ, Евр. Энц., т. XII).

Права поручителя. Уплативши кредитору по обязательству, поручитель можетъ обратиться съ регрессомъ къ должнику и требовать ту сумму, которую за него уплатилъ. Право регресса бываетъ лишь въ томъ случаѣ, когда уплата поручителя послѣдовала съ согласія должника, либо же самое П. установлено съ его согласія, а затѣмъ поручитель уже былъ вынужденъ выполнить свое обязательство. Для взысканія съ должника поручитель долженъ доказать фактъ своей уплаты свидѣтельскими показаніями, либо распиской кредитора на самомъ долговомъ актѣ, и, во всякомъ случаѣ, предъявить долговой актъ, если таковой былъ. Онъ не вступаетъ—въ силу самаго закона—во всѣ права кредитора. Напр., если онъ желаетъ сохранить право ипотеки на недвижимости должника, вытекающее изъ долгового акта, то долженъ совершить необходимыя при передачѣ актовъ формальности, т.-е. требовать, чтобы кредиторъ сдѣлалъ передаточную надпись.—При *нѣсколькихъ* поручителяхъ отвѣтственность, по мнѣнію Маймонида, солидарная, т.-е. каждый платитъ всю долговую сумму независимо отъ другихъ; по мнѣнію дру-

гихъ авторитетовъ средневѣкового періода, отвѣтственность прорайтивная, долевая, причемъ несостоятельные поручители не принимаются въ разсчетъ, т.-е. вся сумма дѣлится на равныя доли между всѣми поручителями (кромѣ несостоятельныхъ), и каждый платитъ только свою долю. Но и по Маймониду уплатившій весь долгъ поручитель можетъ требовать отъ своихъ сопоручителей причитающейся на нихъ счетъ доли (Maimonides, Malweh, XXV, 10, и Maggid Mischne a. l.).—Ср.: Шулханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 129, 130, 131, 132; Fassel, Mosaisch-rabbinisches Civilrecht, т. II, §§ 1338—1364; Mayer, Rechte d. Israeliten, Athener und Römer, т. II, §§ 191, 192, 193. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Порховъ—уѣздн. городъ Псковск. губ. По переписи 1897 г., жит. 175 тыс., 458 евр.; въ томъ числѣ въ П. 5551 жит., среди нихъ 285 евр. 8.

Порѣчье—сел. Гродненской губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Порѣчье—уѣздный гор. Смоленск. губ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ 131 тыс. жит., 843 евр., въ томъ числѣ въ П. 5688 жит., среди коихъ 337 евр. 8.

Посадецъ—сел. Виленск. губ., Вилейск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Посвелеръ, Авраамъ Абеле—см. Авраамъ Абеле Посвелеръ (Евр. Энц., т. I, ст. 282).

Посволь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмудскаго княжества. Евр. община, возникшая въ 18 в., входила въ составъ Жмудской области (Medinat Samut). Въ 1765 г. 430 евреевъ. 5.

Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Поневѣжск. у. По ревизіи 1847 г., «Посвольское еврейское общество» состояло изъ 942 душъ (П. 779 душъ и Іоганишкели—143). По переписи 1897 г. въ П. жит. 3050, среди нихъ 1590 евр. 8.

Посвященіе, הקדש.—Этотъ терминъ (въ видѣ существительнаго) въ Библіи не встрѣчается и является новообразованіемъ языка Мишны. [Нѣкоторые ученые принимаютъ слово ההקדיש, I Хрон., 26, 28, въ смыслѣ имени существительнаго]. Но это понятіе встрѣчается уже въ Библіи какъ особый видъ обѣта (см.). Отъ послѣдняго П., повидимому, отличается тѣмъ, что оно не заключаетъ въ себѣ момента условія («если предпринятое дѣло увѣнчается успѣхомъ, то будетъ принесено Богу въ жертву то-то» и т. п.). Посвящать Богу можно было всякаго рода имущество: животныхъ чистыхъ и нечистыхъ, дома, участки земли, рабовъ, дѣтей и даже собственную личность. Все это, за исключеніемъ чистыхъ животныхъ, годныхъ къ жертвоприношенію, можно было выкупить, и объ этомъ выкупѣ имѣются въ Лев., 27, подробныя предписанія. Люди, которые сами посвятили себя Богу, или которыхъ посвятили Богу другіе, имѣющіе надъ ними законную власть, поступали на службу при храмѣ—см. I Сам., 1. Въ Библіи, впрочемъ, нѣтъ указаній на то, могъ-ли всякій израильтянинъ поступить, въ исполненіе П., на храмовую службу; Самуилъ же былъ левитомъ (см. Самуилъ). Былъ установленъ размѣръ выкупной суммы, въ зависимости отъ пола и возраста человѣка, посвященнаго Богу. Въ случаѣ бѣдности посвященнаго, священникъ опредѣлялъ выкупную сумму соразмѣрно съ состояніемъ даннаго лица. Посвященный Богу чистый скотъ, годный для жертвоприношенія, не могъ быть ни выкупленъ, ни обмѣненъ на другой, даже на лучшій по качеству; нечистыя животныя оцѣнивались священникомъ и, повидимому, продавались въ пользу храма. Если же самъ владѣлецъ хотѣлъ ихъ выкупить, то онъ долженъ былъ къ опредѣленной священникомъ цѣнѣ прибавить еще одну пятую часть (чтобы избѣгнуть возможнаго убытка отъ ошибки). Дома равнымъ образомъ тоже продаются въ пользу храма по оцѣнкѣ священника. Также посвященныя пашни (поля) могли быть выкуплены владѣльцемъ съ прибавкой одной пятой оцѣночной суммы. Но при выкупѣ этого рода имущества институтъ юбилейнаго года вызвалъ необходимость въ слѣдующихъ опредѣленіяхъ. Оцѣнка пашни производилась соразмѣрно съ близостью или отдаленностью юбилейнаго года (конца 50-лѣтняго цикла), и оцѣнка мѣнялась пропорціонально съ числомъ оставшихся до конца этого цикла лѣтъ. Это потому, что посвященная пашня, въ случаѣ невыкупа ея, возвращалась владѣльцу въ юбилейный годъ. Посвященіе Богу (наслѣдственнаго) имущества, какъ и продажа его, простиралась только на доходъ, получаемый отъ него до ближайшаго юбилейнаго года, а не на почву. Если владѣлецъ посвященнаго Богу поля продалъ послѣднее кому-либо, то съ наступленіемъ юбилейнаго года поле остается за священникомъ и не возвращается больше владѣльцу, въ наказаніе за вѣроломство (ib., 27, 16—22). Если кто-либо посвящаетъ Богу поле купленное (не наслѣдственное), то онъ можетъ его выкупить по оцѣнкѣ священника и соразмѣрно съ оставшимся до юбилейнаго года числомъ лѣтъ. Долженъ ли онъ еще прибавить къ этой суммѣ пятую часть, не сказано. Въ юбилейный годъ поле возвращается наслѣдственному собственнику (ib., 27, 22—24). Священникъ, о которомъ идетъ рѣчь въ этихъ предписаніяхъ, повидимому, выбирался даннымъ лицомъ по желанію. Надо полагать, что каждый священникъ имѣлъ своихъ кліентовъ, и они-то называются въ Библіи его «знакомыми» (מכר, Втор., 18, 8; II Цар., 12, 6, 8). Царь Іоашъ предложилъ священникамъ взимать со своихъ «знакомыхъ» слѣдуемыя отъ нихъ выкупныя суммы и отдавать ихъ на ремонтъ храма. Но священники взимали деньги въ свою пользу, и, когда царь сдѣлалъ имъ выговоръ и приказалъ отдавать эти деньги въ пользу храма, они совсѣмъ прекратили взысканіе выкупныхъ суммъ (II Цар., ibid.). 1.

Посвященіе по Талмуду. Галаха знаетъ два вида П.: для принесенія на жертвенникъ (קדשי מזבח) и на ремонтъ храма (קדשי בדק הבית). Въ талмудической литературѣ имѣются также особые термины: для перваго вида, קדושת הגוף «П. самого предмета», а для второго—קדושת דמים—«П. стоимости предмета». Выборъ вида П. обыкновенно предоставляется самимъ посвящающимъ, но если состоялось П. безъ ближайшаго опредѣленія, то посвященное идетъ на ремонтъ храма (Іер. Шек., IV, 8). Предметы, годные для алтаря, какъ домашнее животное безъ порока, вино, масло и др., подлежатъ лишь первому виду П.; однако, если посвящающій выразилъ желаніе отдать ихъ на поддержаніе храма, его воля должна быть исполнена (Тем., 6а). Талмудъ придаетъ П. характеръ частной гражданской сдѣлки. Подобно куплѣ-продажѣ и даренію, П. не имѣетъ силы относительно «буду-

щихъ вещей», т.-е. не имѣющихся еще въ наличности, или, хотя бы и существующихъ, но не находящихся во владѣніи посвящающаго (דבר שלא בא לעולם ושאינו ברשותו; Кет., 59а; Б. Кама, 68а). Переходъ права на вещь отъ посвящающаго къ храму совершается путемъ одного только П., и это замѣняетъ общій способъ пріобрѣтенія для движимостей—передачу (אמירה לגבוה כמסירה להדיוט, Кид., I, 6), хотя въ отношеніи покупокъ, дѣлавшихся для храма, способомъ пріобрѣтенія служила уплата цѣны (ib.). Кредитору посвящающаго, при извѣстныхъ условіяхъ, предоставлено право взыскать за свой долгъ посвященную вещь, но въ виду святости, связанной съ имуществомъ храма, установили, что кредиторъ вноситъ въ пользу храма маленькую сумму денегъ, хотя бы въ одинъ динарій, въ видѣ выкупа (Арах., 23б; Б. Кама, 33б). Это правило, однако, относится лишь ко второму виду П.; при П. же для алтаря, קדושת הגוף, виндикація не имѣетъ мѣста (Пес., 31б; Іеб., 66а и др.). Если возникаетъ сомнѣніе вслѣдствіе того, что объектъ П. не былъ точно указанъ посвящающимъ, то оно разрѣшается въ пользу храма. Здѣсь имѣется презумпція, что если человѣкъ посвящаетъ что-либо храму, то онъ это дѣлаетъ отъ добраго сердца, или, какъ выражается Талмудъ, «добрымъ глазомъ»—בעין יפה, и, слѣдовательно, отдаетъ наилучшее (Менах., 108б). [Относительно посвященія рабовъ, которые сами не могутъ быть посвящены, какъ негодные ни къ алтарю, ни къ ремонту храма, относительно же стоимости ихъ не было оговорено—преобладаетъ мнѣніе, что такіе рабы получаютъ свободу המקדיש עבדו יצא לחירות, Гиттинъ, 38б]. О развитіи библейскихъ правилъ относительно П. недвижимостей въ зависимости отъ юбилейнаго года и о порядкѣ выкупа посвященнаго ср. трактатъ Арахинъ и Маймонидъ, Jad, Hilchot, Arachin u-Cheramim. *А. К.* 3.

Посекимъ—см. Песакъ и Кодификація.

Поскьеръ (Posquières, латинск. Posqueriae, евр. פותייקיירש или פושקירה)—бывшій укрѣпленный городъ во Франціи, на развалинахъ котораго построенъ городъ Воверъ (Vauvert) въ деп. Гаръ (Gard). Веніаминъ Тудельскій нашелъ въ П. (ок. 1165 г.) 40 евреевъ (Carmoly, Itiner., I, 5). Во главѣ общины находился извѣстный Авраамъ бенъ Давидъ (RABaD), въ школѣ котораго были ученики изъ различныхъ странъ. Кромѣ Рабада, въ П. были и нѣкоторые другіе талмудисты и ученые, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: его сынъ, *Исаакъ Слѣпой* или *Исаакъ изъ П.*, прозванный «отцомъ каббалы» и написавшій комментарій къ книгѣ «Sefer Jezirah»; его племянникъ, *Ашеръ бенъ Давидъ бенъ Авраамъ бенъ Давидъ*, и ученикъ Іосифа Кимхи, комментаторъ пророковъ, *Менахемъ бенъ Симонъ*. — Ср.: Gross, GJ, 446—450; idem, въ Monatsschr., 1873—74; Joseph Simon, Histoire des Juifs de Nîmes, стр. 13; Renan-Neubauer, les rabbins français, стр. 518; Temim Deim, стр. 227—248; Zunz, GS., III, 147—150. [По J. E., X, 146]. 6.

Пословица (משל=арам. מתלא)—сжатое и ярко выраженное, преимущественно въ иносказательной формѣ, изреченіе, получившее право гражданства въ народной рѣчи. П. слагается самостоятельно, въ видѣ общаго сужденія, выведеннаго изъ опыта и наблюденія, и содержащееся въ ней нравственное умозаключеніе или практическое указаніе она черпаетъ изъ частныхъ случаевъ жизни. П. можетъ войти въ народную рѣчь изъ Библіи или изъ другого какого-либо литературнаго памятника, но она становится П. лишь съ того момента, какъ она дѣлается элементомъ народной рѣчи и народнаго мышленія. Поэтому изреченія и афоризмы книги «Притчей Соломона», которые имѣютъ отличительный признакъ П., именно «двухчленность», не представляютъ собою П. въ точномъ смыслѣ. То же самое нужно сказать о сентенціяхъ, изложенныхъ въ трактатѣ Аботъ. Большинство П., приведенныхъ въ Библіи, имѣетъ своимъ происхожденіемъ историческія событія, и связь между ними отмѣчается самой Библіей (ср. Чис., 21, 27; I Сам., 10, 12: «посему вошло въ пословицу: неужели и Саулъ въ пророкахъ?», I Сам., 24, 13: «отъ беззаконныхъ исходитъ беззаконіе»). Въ нѣкоторыхъ отражается судьба еврейскаго народа, и П. является поэтическимъ иносказаніемъ («какова мать, такова и дочь», Іез., 16, 44; «отцы ѣли незрѣлый виноградъ, а у дѣтей на зубахъ оскомина», Іез., 18, 2, т.-е., дѣти наказаны за грѣхи своихъ родителей). Особенно велико число П. въ талмудической литературѣ. — Талмудъ приводитъ рядъ П., сохранившихся въ народной рѣчи, которыя въ сущности имѣютъ свое основаніе въ библ. разсказахъ. Въ Талмудѣ имѣется большое количество чисто-народныхъ П. на еврейскомъ и арамейскомъ языкахъ. Народныя П. Талмудъ обыкновенно отмѣчаетъ слѣдующими вводными словами: היינו דאמרי אינשי—«вотъ то, что говорятъ люди», מתלא מתלין—«П. говоритъ», משל הדיוט—«народная П.»; иногда П. обозначается однимъ лишь заглавіемъ, מ״של, מתלא, а иногда выраженія, которыя по конструкціи своей представляютъ несомнѣнныя П., цитируются безъ всякихъ вводныхъ словъ. Въ виду того, что П. имѣетъ иногда лишь мѣстное значеніе или изображаетъ міровоззрѣніе извѣстнаго класса въ народѣ, Талмудъ нерѣдко отмѣчаетъ происхожденіе П. «на Западѣ (въ Палестинѣ) говорятъ» (Мег., 18а), «въ Іерусалимѣ гласитъ П.» (Кет., 66б), «галлилейцы говорятъ» (Іер. Демай, I, 1), «жители Іудеи говорятъ» (Шаб., 153а), и т. д.; имѣются также выраженія въ родѣ: מרגלא בפומיה דרבנן (Бер., 17а)—«обычно въ устахъ законоучителей», טחניא אמרין—«П. мельниковъ» (Іер. Пеа., 15с) и др.—Этимъ образцомъ народнаго творчества законоучители часто пользовались для галахическихъ или агадическихъ цѣлей; особенно отличались въ этомъ отношеніи р. Исаакъ Наппаха, Равва, р. Папа.—П. обнимаютъ всѣ стороны народной жизни — религію, бытъ, семью, общественный строй, судъ, профессіи и т. д. Вотъ нѣсколько примѣровъ изъ безчисленныхъ П., имѣющихъ параллельныя имъ на русскомъ языкѣ: בשעת עקתא נדרא, בשעת רווחא שיטפא—Во время горя—Богу обѣты, а какъ стало легче—все по старому—Ber. r., LXXXI=русск. «Въ тревогу и мы къ Богу, а по тревогѣ—забыли о Богѣ»; גנבא אפומא מחתרתא רחמנא קרי—Воръ въ подкопѣ къ Богу взываетъ (Бер., 63а, версія En Jaacob'a)=рус. «И воръ Богу молится»; *право:* ממרי רשוותך פארי אפרע (Б. Кама, 46б)=русс. «Долги и мякиной собираютъ»; *судъ:* טוביה חטא וזיגוד מינגד—Тобія согрѣшилъ, а Зигуда сѣкутъ (Пес., 113б; ср. Ber. r., XXXVI и, Макк., 11а)=русск. «Били Ѳому за Еремину вину»; *общественный строй:* לפום גנתא גננא (Іер. Санг., II, 6)=русск. «Каковъ пастырь, таковы и овцы»; עלת לקרתא הלך בנימוסה—Пришелъ ты въ городъ, живи по его уставу (Ber. r., XLVIII)=«Съ волками жить, по-волчьи выть»; סהדי שקרי אאגרייהו זילי (Сангед., 29а)—лож-

ные свидѣтели презираются ихъ нанимателями= «Измѣну купятъ, а измѣнника не любятъ»; לחכימא ברמיזא ולשטיא בכרמיזא (Мидр. Мишле, XXII)= «Умному намекъ, глупому толчокъ»; בירא דשתית מיניה לא תשדי ביה קלא (Б. Кама, 12б)=«Не плюй въ колодецъ, пригодится воды напиться»; מלה בסלע משתוקא בתרין (Мег., 18а)=«Слово серебро—молчаніе золото»; כד משלם שערי מכדא נקיש ואתי תגרא בביתא (Б. Мец., 59а)=«Когда въ гумнѣ не молотится, то въ избѣ колотится»; מטייל ואזיל דיקלא בישא לגבי קינא דשרכי—плохое дерево растетъ среди терніевъ= «Свой своего ищетъ», «Съ кѣмъ поживешь, тѣмъ и прослывешь». Внѣшняя структура П. даетъ намъ данныя для сужденія о вліяніи формы на содержаніе у древнихъ народовъ, о своеобразныхъ пріемахъ параллелизма. Многія изъ П. носятъ на себѣ слѣды греческихъ эзоповыхъ басенъ. Изъ сборниковъ П., имѣющихся въ талмудической литературѣ, отмѣтимъ слѣд.: А) Общія хрестоматіи, въ которыхъ П. входитъ какъ составная часть: И. Михельштадта, מלין דרבנן (впервые напеч. въ Франкфуртѣ, 1780); K. J. Fürstenthal, «Rabbinische Anthologie», Бреславль, 1834; J. Fürst, חרוזי פנינים, «Aramäische Chrestomatie», Лейпцигъ, 1836; L. Dukes, «Rabbinische Blumenlese», Лейпцигъ, 1844; A. M. Mohr, ערגת הבשם, Львовъ, 1848 [плагіатъ изъ соч. Дукеса]; «Міровоззрѣніе талмудистовъ», С.-Петербургъ, 1884: Ф. Френкель, משלי דרבנן ציון לדרש (отдѣльная глава для П.); (съ нѣмецкимъ переводомъ), Наль-Канижа, 1870. Б) Спеціальные сборники П.: M. S. Wahl, «Das Sprichwort d. hebr.-aramäisch. Litteratur», Лейпцигъ, 1871 (съ указаніемъ на соотвѣтствующія талмудическимъ по формѣ и по содержанію П. у другихъ народовъ); Х. Блохъ, אמרי אינשי הנמצאים בתלמוד, Бреславль, 1895; И. Я. Вайсбергъ, מחברת היינו דאמרי אינשי, Кіевъ, 1893; id., משלי קדמונים, Нѣжинъ, 1900; К. В. Перла, אוצר לשון חכמים, Варшава, 1900.—Ср.: Перла, אוצר כל, Люблинъ, 1909; Гейманъ, בית ועד לחכמים, Лондонъ, 1902; Aruch Compl., s. v. אנוש; Hamburger, Real-Enc., II, s. v. Spruch. *А. К.* 3.

Пословица (Sprichwort, Glaichwert'l, Wert'l) *въ современной разговорной рѣчи.* — Многія изъ сохранившихся въ Талмудѣ П. встрѣчаются въ настоящее время въ дословномъ переводѣ у разныхъ европейскихъ народовъ. Это указываетъ на наличность множества странствующихъ П. которыя, подобно многимъ легендамъ, переходятъ отъ одного народа къ другому, и трудно установить ихъ первоисточникъ. Изъ многочисленныхъ П., встрѣчаемыхъ въ еврейской письменности поталмудическаго періода (Д. Коганъ собралъ изъ нихъ около 200; опубликованы въ Ha-Asif, III, 125—132), нѣкоторыя распространены въ настоящее время у разныхъ народовъ въ дословномъ переводѣ. Современная разговорная еврейская рѣчь весьма богата пословицами. Собрана и издана лишь незначительная ихъ часть—всего около 5000. На П., какъ и на всѣ другія области еврейскаго фольклора, большое вліяніе оказала древняя еврейская письменность, библейская и талмудическая, изъ которой народъ заимствовалъ какъ готовыя изреченія, такъ и мотивы для своихъ П. Встрѣчается много П., цѣликомъ перенесенныхъ, по древне-еврейски же, изъ Библіи, а въ особенности изъ Талмуда. Многія изъ подобныхъ П. употребляются въ переводѣ на разговорно-евр. языкъ: «Emet wakst fun der erd arus» (Истина изъ земли выростаетъ) и т. д. Затѣмъ имѣются П., въ основѣ коихъ лежатъ библейскіе, талмудич., религіозные и т. под. мотивы. Помимо этого, выдѣляется циклъ своеобразныхъ П., вся соль которыхъ заключается въ преднамѣренно-измѣненномъ переводѣ древнеевр. изреченій. Въ этихъ П., рядомъ съ опредѣленной сентенціей, выражается сатира на нелогическое мышленіе, на несоотвѣтствіе между формой и содержаніемъ, а также насмѣшка надъ невѣждами (am ha-arez), о которыхъ П. говоритъ: «Er schraibt Noach mit siben graisen» (онъ пишетъ слово Ной съ семью ошибками), и т. д. Значительное вліяніе на еврейскія П. имѣло знакомство народной массы съ языками тѣхъ народовъ, среди которыхъ она живетъ. Относясь съ большимъ уваженіемъ къ житейской мудрости этихъ народовъ, евреи заимствовали много пословицъ и поговорокъ у послѣднихъ.— Далѣе, встрѣчается рядъ пословицъ, составленныхъ по-русски или по-польски, бо́льшей частью, съ примѣсью еврейскихъ словъ, которыхъ сама П. иронически характеризуетъ какъ «Halb daitsch, polowina rusches». Напримѣръ: «Ichus na kworeis, a дома zoreis»=Заслуги предковъ на кладбищѣ, а дома — бѣда. Существуютъ двойныя П., составленныя изъ еврейской и русской («Lo meukzoch wlo meduwschoch — Не дай и не лай»); но больше такихъ, въ которыхъ, какъ и въ шутливыхъ П. на древне-еврейскомъ языкѣ, къ еврейскому изреченію прибавляется совершенно неожиданное поясненіе по-русски, причемъ комизмъ часто усиливается тѣмъ, что это поясненіе дѣлается съ ссылкою на Раши: «Wajowo Homon, macht Raschi: чертъ его принесъ». Встрѣчаются заимствованія изъ народныхъ пѣсенъ, сказокъ и т. д. Попадаются П., построенныя на историческомъ событіи или легендѣ: «Es wet duern wi reb Schoul Wahl's mlucho» (Будетъ продолжаться столько же, сколько царство Саула Валя, т.-е. одинъ день). Но среди еврейскихъ П. почти совершенно отсутствуютъ заимствованія изъ современной литературы и изреченія великихъ людей. Многія П. представляютъ собою не что иное, какъ выраженіе народныхъ повѣрій, суевѣрій и примѣтъ. Какъ и у другихъ народовъ, у евреевъ имѣется много П. съ насмѣшливыми характеристиками городовъ и сословій. Присущіе еврейскому творчеству мѣткій сарказмъ и тонкій юморъ особенно ярко проявляются въ П. Поэтому евреи такъ охотно прибѣгаютъ къ П. «Fun a sprich wort ken men sich nit bahalten» (Отъ пословицы не скроешься). Остроуміемъ П. въ значительной мѣрѣ смягчается ихъ пессимизмъ. П. не выноситъ сухихъ поученій и прописной морали. Пословица не столько поучаетъ, сколько просвѣщаетъ, поясняетъ, обличаетъ и жизнь, и людей, причемъ она ни передъ чѣмъ не останавливается. Будучи всецѣло проникнута мотивами изъ религіозной письменности, она совершенно эмансипирована отъ давленія религіозной сентенціи и часто опровергаетъ ее сентенціями, взятыми изъ жизненнаго опыта. На этой почвѣ создался цѣлый рядъ своеобразныхъ двучленныхъ П., первая половина которыхъ состоитъ изъ религіознаго изреченія, а вторая—изъ корректива къ нему, который бо́льшей частью опровергаетъ религіозную сентенцію. И съ тѣмъ же критическимъ пессимизмомъ подходитъ П. ко всѣмъ явленіямъ жизни, ко всѣмъ незыблемымъ ея устоямъ, во всемъ обличая фальшь и несоотвѣтствіе между идеаломъ и дѣйствительностью. Она не признаетъ никакихъ

авторитетовъ. Недовольство неправдой жизни выражается въ П. въ своеобразной формѣ претензій къ Богу и рѣзкихъ упрековъ Ему. Рядомъ съ этими критическими и обличительными П. народъ создалъ и циклы П. положительныхъ, въ которыхъ высказывается глубокая житейская мудрость, какъ, напр.: «Nit mit schelten, nit mit lachen ken men di welt ibermachen» (Не проклятіями и не смѣхомъ можно передѣлать міръ). Однако, при всемъ своемъ пессимизмѣ и глубокой практичности, еврейская пословица даетъ циклъ высоко-моральныхъ и человѣчныхъ правилъ жизни. Не удивительно поэтому, что народъ относится къ П. съ большимъ уваженіемъ, выражаясь о ней: «A sprich wort is a wohr wort» (Пословица — истинное слово). Помимо сборниковъ библейскихъ и талмудическихъ изреченій и афоризмовъ имѣются собранія евр. П.: Ignaz Berenstein, «Judische sprichwerter un redensarten», Варшава, 1908 (въ двухъ изданіяхъ, народномъ и роскошномъ, съ нѣмецкой транскрипціей и глоссаріемъ—всего около 4000 П.—преимущественно польскихъ евреевъ), и небольшой сборникъ (немногимъ болѣе 1000 П.) И. Пирожникова, «Idische sprichwerter», Вильна, 1908 г. *С. Ан—скій.* 7.

Пословицы о евреяхъ у европейскихъ народовъ. У европейскихъ народовъ, среди которыхъ жили или живутъ евреи, создалось не мало П., въ которыхъ отражаются взгляды данныхъ народовъ на характерныя особенности евреевъ. Многія изъ этихъ П. проникнуты чувствомъ непріязни, подчасъ и презрѣнія къ еврею, но не мало и такихъ, гдѣ подчеркиваются положительныя качества евреевъ. Стойкость и привязанность къ религіи, замѣчаемыя у евреевъ, находятъ свой откликъ въ П. разныхъ народовъ. Въ одной итальянской П. еврей выставляется синонимомъ упрямства и неподатливости (E ostinato come un Ebreo). «Надъ жида нема крѣпчаго въ вѣрѣ»,—говорятъ малороссы. «Побожні, якъ жидъ подорожні». Объ исключительномъ умѣ и торговыхъ способностяхъ евреевъ говорятъ многія П. разныхъ народовъ. Испанская П. гласитъ: «Нѣтъ глупаго еврея и лѣниваго зайца» (Ni Judio necio ni liebre perozosa). «Глупаго еврея и честнаго цыгана трудно сыскать», говоритъ старинная румынская П. «Нема торговіці безъ жідівской головіці» признаетъ малороссійская П. Или: «Жидъ на ярмаркѣ, что попъ на крестинахъ». Не мало, однако, П., въ которыхъ подчеркивается, что, тѣмъ не менѣе, по части ловкости и хитрости еврею приходится уступать представителямъ другихъ націй. На русскомъ языкѣ имѣются П.: «Изъ двухъ котловъ жидовъ черти выварили одного армянина». «На одного жида два грека, на грека два армянина, на одного армянина—два полтавскихъ дворянина». Существуетъ также много П., гдѣ характеристика еврея сопоставляется съ характеристикой другихъ націй или классовъ. Если русская П. гласитъ: «Жиды какъ шмели: всѣ за одного стоятъ», малороссы находятъ, что «звічайнѣ тримаіе панъ за паномъ, мужикъ за мужикомъ, жидъ за жидомъ». Или: «Жидъ, панъ и німецъ, все поверне въ нівецъ». Одна итальянская П. говоритъ о томъ, что «еврей, женщина и монахъ одинаково злопамятны». Многія малороссійскія и польскія П. подчеркиваютъ видную роль еврея въ экономической жизни польской шляхты: «Якъ и вода не безъ чорта, такъ и великаго пана не безъ жида», «Kiedy bieda, to do Żyda» и мн. др. Характерны П. о неисправимости еврея путемъ крещенія: «Жидовскаго духа не выхрестить»; «Жидъ крещеный, что воръ прощеный». «Не можетъ стать хорошимъ христіаниномъ, кто былъ плохимъ евреемъ» — гласитъ итальянская П. (Non é buon christiano, chi non é stato buon Ebreo).—Ср. Ad. Jellinek, Der jüd. Stamm in nichtjüdischen Sprichwörtern (1884—5), евр. пер. въ Ha-Asif, III, 177—208. 7.

Пособничество и подстрекательство.—Въ библейскомъ правѣ мы не находимъ никакихъ опредѣленныхъ указаній относительно наказуемости соучастія и его видовъ. У древнихъ евреевъ уголовная отвѣтственность, повидимому, часто переходила на весь родъ, принимавшій нерѣдко своего члена-преступника подъ свою защиту (ср. Суд., 19—21). Обыкновенно же вмѣстѣ съ преступникомъ и за него подвергались наказанію члены его семьи и его дѣти. Іошуа наказываетъ смертью всѣхъ членовъ семьи Ахана, похитившаго заклятую добычу (חרם), и сжигаетъ все его имущество (Іош., 7, 24—25; ср. также I Цар., 21, 1 и сл., и II Цар., 9, 26). Однако, по предположенію нѣкоторыхъ (Michaelis), въ этомъ случаѣ, быть-можетъ, члены семьи Ахана были наказаны за пособничество и сокрытіе совершеннаго преступленія. Допустивъ правильность такого предположенія, можно было бы заключить о наказуемости соучастія, по крайней мѣрѣ, для наиболѣе тяжкихъ преступленій.—Вавилонскій законъ караетъ смертью (сажаніемъ на колъ) жену, подстрекавшую къ убійству мужа (код. Хаммураби, § 153). Моисеево право устанавливаетъ лишь въ одномъ случаѣ наказуемость подстрекательства, именно: если кто попытается склонить другого (своего друга, брата или супруга) къ идолопоклонству, то соблазнитель долженъ быть всенародно побитъ камнями (Втор., 13, 7 и сл.). Однако, по этому примѣру нельзя еще судить о томъ, что подстрекательство вообще подлежитъ наказанію, и еще менѣе—о степени его наказуемости, ибо склоненіе кого-либо къ идолопоклонству разсматривается какъ самостоятельное преступленіе, наказуемое само по себѣ, независимо отъ вызванныхъ имъ послѣдствій. Такъ же мало можно заключить по этому вопросу изъ библейскихъ разсказовъ объ убійствѣ Уріи хеттеянина по волѣ Давида, о несправедливой казни судомъ Набота изъ Изрееля, по приказанію Ахаба (II Сам., 11; I Цар., 21); въ обоихъ этихъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ царями, злоупотребившими своей властью надъ своими подчиненными. Во всякомъ случаѣ, въ нравственномъ отношеніи подстрекатель къ убійству разсматривался какъ дѣйствительный убійца (ср. II Сам., 12, 9 слова: «ты его убилъ мечомъ аммонитянъ», и I Цар., 21, 19, слова: «ты убилъ и еще наслѣдуешь?»). Въ талмудическомъ уголовномъ правѣ соучастіе въ преступленіи считается наказуемымъ лишь въ весьма ограниченномъ числѣ случаевъ. Это логически вытекаетъ изъ общаго начала Талмуда о вмѣненіи въ вину, по которому преступленіе вмѣняется судомъ въ вину только тогда, когда преступный результатъ непосредственно произведенъ дѣйствіемъ преступника или же непосредственно имъ вызванной силою. Отсюда слѣдуетъ, что соучастникъ подлежитъ наказанію лишь тогда, когда онъ участвуетъ въ главномъ дѣйствіи. На этомъ основаніи не наказуемо соучастіе, выражающееся въ устраненіи какого-либо препятствія для осуществленія преступнаго результата (Санг., 77б). Но ложные сви-

дѣтели, обличенные посредствомъ ихъ собственнаго alibi (см.) и обвинявшіе кого-либо въ преступленіи (такъ назыв. «злоумышленные свидѣтели»—עדים זוממים), являются совиновниками, ибо всѣ они дали ложное показаніе, и этимъ совершили вмѣстѣ главное, виновническое дѣйствіе,—и они подлежатъ поэтому одинаковому наказанію. Однако, при убійствѣ даже совиновничество не наказывается судомъ, а требуется, чтобы смерть убитаго являлась результатомъ дѣйствія только одного лица; по образному выраженію Талмуда (толкующаго въ этомъ смыслѣ слова Библіи, Лев., 24, 17), необходимо, чтобы одинъ убійца убилъ «всего» человѣка (עד דאיכא כל נפש, Санг., 78а; Маймонидъ, Jad, Rozeach, 4, § 6). Вслѣдствіе этого, если нѣсколько человѣкъ убили кого-либо посредствомъ нанесенія ему ударовъ (одновременно или послѣдовательно), то всѣ они свободны по закону отъ судебнаго наказанія, хотя они и совершили смертный грѣхъ, влекущій за собою небесную кару (Маймонидъ, Jad, Hilch. Rozeach, с. 4, § 6; Санг., 78а). Впрочемъ, по мнѣнію р. Іуды, при послѣдовательномъ нанесеніи нѣсколькими лицами ударовъ, вызвавшихъ смерть кого-либо, наказанію подлежитъ послѣдній изъ совиновниковъ убійства, хотя бы и каждый изъ предыдущихъ ударовъ былъ самъ по себѣ смертельнымъ,—ибо фактически послѣдній ударъ вызвалъ смерть, «приблизивъ ея моментъ» (Санг., тамъ же: מפני שקרב את מיתתו); воззрѣніе р. Іуды соотвѣтствуетъ и взгляду современнаго уголовнаго права.—Пособничество, по Талмуду, никогда не подлежитъ наказанію. Подстрекательство къ преступленію также не наказывается судомъ. Здѣсь имѣетъ силу общее правило, что съ уголовно-юридической точки зрѣнія порученіе совершить преступленіе не имѣетъ для поручающаго никакихъ юридическихъ послѣдствій (Кид., 42б: אין שליחות לדבר עבירה), такъ какъ выполняющій преступное порученіе виновенъ въ томъ, что онъ согласился на это, и его обязанность состояла въ томъ, чтобы не принять такого порученія; это начало сохраняетъ свое значеніе даже тогда, когда между подстрекателемъ и подстрекаемымъ существуетъ отношеніе властвующаго къ своему подвластному (господина къ рабу, начальника къ подчиненному, домохозяина къ членамъ семьи и т. д.), и подстрекатель пользуется своею властью приказывать; ибо «при альтернативѣ между Божьимъ повелѣніемъ и человѣческимъ подчиняться нужно первому» (Кид., 42б; Санг., 29а: דברי הרב ודברי התלמיד דברי מי שומעין). Положеніе о ненаказуемости подстрекательства находитъ себѣ естественное ограниченіе въ тѣхъ случаяхъ, когда подстрекатель вводитъ въ обманъ или пользуется заблужденіемъ подстрекаемаго, благодаря чему послѣдній совершаетъ преступное дѣяніе, считая его дозволеннымъ. Наприм.: лицо А предлагаетъ В присвоить себѣ вещь, принадлежащую лицу С, причемъ В предполагаетъ, что это—вещь безхозяйная, или что она принадлежитъ самому А; въ данномъ случаѣ нѣтъ вины на сторонѣ В, и воромъ считается подстрекатель А (о другомъ исключеніи изъ общаго правила, ср. Б. Кам., 79а).—Весьма тяжкимъ преступленіемъ считается въ Талмудѣ подстрекательство къ идолопоклонству. Вопреки общей мягкости и снисходительности процессуальныхъ правилъ по отношенію къ обвиняемымъ, относительно подстрекателей къ идолопоклонству судьямъ предписывается быть непреклонными и немилосердными, такъ какъ, по объясненію Маймонида, въ строгомъ преслѣдованіи подобныхъ преступниковъ и заключается милосердіе по отношенію ко всему обществу (Санг., 29а; Маймонидъ, Jad, Hilch. Sanhedrin, 11, § 5).—Ср.: Mayer, Geschichte der Strafrechte, 1876; D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis.

І. Геллеръ. 3.

Поспѣшка—сел. Виленск. губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Посредникъ (греч. Μεσίτης)—третье лицо, приводящее въ взаимную связь конечное и безконечное, Бога и человѣка. Іудаизмъ не признаетъ П. между Богомъ и людьми: «Видите нынѣ, что это Я, Я—и нѣтъ Бога, кромѣ меня; Я умерщвляю и оживляю, Я поражаю и исцѣляю» (Втор., 32, 39). Другое мѣсто во Втор. гласитъ: «Потому что есть ли какой великій народъ, къ которому бы боги были столь близки, какъ близокъ къ вамъ Господь, Богъ нашъ, когда ни призовешь Его» (ib., 4, 7). Когда Моисей узнаетъ, что отнынѣ ангелъ будетъ вести Израиль, онъ возражаетъ: «Если не пойдешь Ты Самъ, то и не выводи насъ отсюда» (Исх., 33, 15). Однако, разстояніе между человѣкомъ и Господомъ казалось народной массѣ слишкомъ великимъ. Вотъ почему въ представленіяхъ народа пророкъ находился въ постоянномъ общеніи съ Господомъ и являлся наиболѣе подходящимъ лицомъ, чтобы помочь людямъ въ минуту затрудненія. Итро говоритъ Моисею: «Будь ты для народа посредникомъ предъ Богомъ и представляй ты дѣла Богу» (Исх., 18, 19). Хотя въ этомъ библ. мѣстѣ рѣчь идетъ о вопросахъ изъ области гражданско-правовой, но общая мысль, лежащая здѣсь въ основѣ, сводится къ предстательству пророка, мужа Божьяго, передъ Богомъ. Патріархъ Авраамъ уполномоченъ, по словамъ Библіи, молиться за возстановленіе здоровья царя Абимелеха (Быт., 20, 7, 17, и др. мѣстахъ), Моисей молится за фараона и египтянъ (Исх., 8, 5—8), а затѣмъ и за свой народъ (ib., 17, 11 и др. мѣст.); молятся за другихъ Самуилъ (I Сам., 7, 5) и Іовъ (42, 8). Ной и Даніилъ спасли, по словамъ Библіи, своихъ современниковъ (Іез., 14, 14—20). Гораздо ярче выступаетъ идея о П. въ апокрифической и эллинистической литературѣ. О прор. Іереміи часто говорится, что онъ «много молился за свой народъ» (II Макк., XV, 14). Въ книгѣ Тобитъ (III, 26) говорится объ ангелахъ, возносящихъ молитвы людей къ престолу Господа, а павшіе ангелы умоляютъ Эноха молиться за нихъ (Энохъ, XIII, 47); Моисея рисуютъ въ качествѣ защитника Израиля, «днемъ и ночью склонявшаго колѣна свои, защищая свой народъ» (Вознесеніе Моисея, XI, 17; XII, 6). Относительно патріарховъ всегда были увѣрены, что они выполняютъ миссію ходатаевъ за живыхъ (Филонъ, De Execratione, § 9; ср. Флав., Древ., I, 13, § 3). Интересно наставленіе Эноха своимъ дѣтямъ: «Не говорите,—отецъ нашъ стоитъ предъ Господомъ и молится, чтобы спасти насъ отъ грѣха; ибо нѣтъ здѣсь никого, кто бы могъ помочь согрѣшившему» (Слав. Энохъ, LIII, 1). Принципіально противъ молитвъ, направленныхъ къ ангеламъ, были талмудисты. Такъ, р. Іуда выражается: «Человѣкъ въ несчастіи, имѣющій патрона, великаго человѣка, какъ бы стоитъ у дверей и ждетъ отвѣта, который ему принесетъ слуга, будетъ ли онъ допущенъ къ нему или нѣтъ. Нуждающійся въ помощи Божьей не

долженъ просить заступничества ни Михаила, ни Гавріила, ни другого ангела, но долженъ обратиться непосредственно къ Богу; ибо всякій, кто взываетъ къ имени Господа, будетъ спасенъ» (Іер. Бер., IX, 13а). «Какъ ни возвышенъ Господь, но разъ кто-либо приходитъ и шепчетъ молитву, Господь внимаетъ ему подобно другу, которому довѣряютъ тайну» (Іер. Бер., l. с.). Тѣмъ не менѣе, мы находимъ въ Талмудѣ слѣдующее выраженіе: Никогда человѣкъ не долженъ молиться на арамейскомъ языкѣ, ибо ангелы не знаютъ арамейскаго языка (Шабб., 12б). [Впрочемъ, по мнѣнію А. Гаркави, р. Іохананъ, авторъ этого изреченія, жившій близко къ Самаріи, имѣлъ въ виду протестовать противъ утвержденія самаритянъ, будто у нихъ имѣется *молитва ангеловъ* (צלותא דמלאכיא) на арамейскомъ языкѣ; эта молитва напечатана Петерманомъ въ 1873 г.—См. ст. Гаркави въ «Revue Critique» за 1874 г., № 40, стр. 210; מאסף נדחים, I, № 2, стр. 8]. Судя по Тосефтѣ, Хул., II, 18, служеніе ангеламъ не осталось чуждымъ и извѣстнымъ кругамъ въ еврействѣ, и въ литургію проникли нѣкоторыя молитвы, въ которыхъ обращаются къ помощи ангеловъ, несмотря на протесты многихъ авторитетныхъ раввиновъ (Zunz, GV., pp. 147, 149). Въ литургіи имѣются молитвенныя обращенія и къ неизреченному Имени, и къ божественному аттрибуту милости, и къ 13 аттрибутамъ (см. Миддотъ Шелошъ-Эсре), и къ престолу Господню, и къ небеснымъ вратамъ (см. Zunz, l. с.). Одинъ великій грѣшникъ въ Талмудѣ проситъ горы и звѣзды молиться за него Богу (Аб. Зара, 17а). Особенно часто молились архангелу Михаилу (см.), который считается патрономъ еврейскаго народа. Гностики признавали на ряду съ Михаиломъ и Метатрона (см.). Въ качествѣ П. могутъ порою явиться и души благочестивыхъ людей (Tanna debe Eljahu, III). Однако, вмѣшательство ангеловъ ничуть не противорѣчило, по мнѣнію талмудистовъ, абсолютному могуществу и владычеству Господа: «Ангелы были сотворены во второй день, почему они и не могли принимать участія въ сотвореніи міра» (Ber. r., III, 11). Флавій говоритъ, что евреи вѣрятъ, будто Тора была передана Моисею при посредствѣ ангеловъ (Др., XV, 15, § 3). Но талмудисты были противъ этого взгляда, что выразилось въ слѣдующихъ словахъ: «Когда Господь говорилъ съ Моисеемъ, ангелы, находившіеся между ними, не слыхали ни слова» (Bam. r., XIV, 35). Единственнымъ П. между израильтянами и Господомъ они считаютъ Моисея, называя его «Sarsur» (סרסור; Schem. r., III, 6; VI, 3; Bam. r., XI, 5); такъ его называетъ и эллинистическая литература—Μεσίτης (Филонъ, De Vita Mosis, III, 19; Вознесеніе Моисея, I, 14; III, 12). Самаряне такъ и называютъ Моисея—Mesites'омъ (см. Baneth, Marqah, 1888, p. 48), и они обращаются къ нему какъ къ ходатаю (JQR., VIII, 604). Филонъ понималъ «Слово» (Логосъ) въ качествѣ П. между двумя мірами: «Отецъ, сотворившій міръ, далъ Своимъ архангеламъ и имманентному Слову выдающійся даръ стоять на рубежѣ обоихъ міровъ, отдѣляя сотворенныя существа отъ Творца. Оно умоляетъ Господа помочь смертному роду, вѣчно пребывающему въ грѣхѣ, и является посломъ Правителя къ подданнымъ. Гордое своей миссіей, Оно говоритъ: «Я стоялъ между Господомъ и вами» (Втор., 5, 5). Противъ этого ученія направлены слова р. Акибы: «Блаженны вы, израильтяне! Предъ кѣмъ очищаетесь вы, и кто очищаетъ васъ отъ грѣховъ? Не кто иной, какъ самъ вашъ Отецъ Небесный; ибо сказано въ Писаніи: и окроплю Я васъ чистой водой, и вы будете чисты (Іезек., 36, 25), и надежда (mikweh) Израиля—Господь» (Іер., 17, 13; Іома, VIII, 9). Несмотря на то, что священникамъ вмѣняется въ обязанность благословлять народъ, іудаизмъ очень далекъ отъ мысли приписывать имъ силу благословенія. Слова Библіи (Числ., 6, 27): «И они возложатъ имя мое на сыновъ Израиля» комментируются въ Сифре, Числ. 43, и Bamidb. r., XI, слѣдующимъ образомъ: «Евреи не должны вѣрить, что это благословеніе зависитъ отъ священниковъ, а священники не должны претендовать на присущую имъ силу благословенія; но Самъ Господь благословляетъ». Въ пятомъ членѣ своего символа вѣры Маймонидъ подчеркиваетъ, что молитва должна быть возносима исключительно къ Господу, а не къ какому-нибудь другому существу, а въ своемъ комментаріи (Санг., 11) онъ указываетъ на то, что не должно обращаться къ ангеламъ какъ къ П. или заступникамъ предъ Богомъ. По тѣмъ же соображеніямъ, и Нахманидъ постановилъ, что грѣшно молиться ангеламъ (Torat Adonai, изд., Іеллинека, pp. 30—31), а Липманъ изъ Мюльгаузена выражается слѣдующимъ образомъ: «Раввины наши запрещаютъ всякаго рода П., руководствуясь словами Писанія: Ему Одному вы будете служить и Ему поклоняться (Втор., 10, 20). Обращеніе къ заступнику и ходатаю ведутъ къ идолопоклонству и нечистотѣ». Интересно характерное для іудаизма замѣчаніе Авраама ибнъ-Эзры: «Ангелъ, являющійся П. между Богомъ и человѣкомъ, не кто иной, какъ разумъ».—Ср.: Hamburger, RBT., II, 138—142, s. v. Mittel- oder Unmittelbarkeit Gottes. См. Мемра, Евр. Энц., X, 832. [J. E., VIII, 406—409]. З.

Посредникъ при заключеніи юридическихъ сдѣлокъ—см. Представительство.

Посредничество *въ правѣ*, שליחות. Въ заключеніи юридическихъ сдѣлокъ могутъ принимать участіе, кромѣ самихъ контрагентовъ, еще и другія лица, выполняющія при этомъ разныя роли. Наиболѣе важнымъ съ юридической точки зрѣнія является прямое представительство (см. Представительство). Но возможны и другіе случаи П. Напр., лицо, хотя и заключаетъ сдѣлку въ интересахъ другого и по его порученію, однако, не сообщаетъ объ этомъ контрагенту, дѣйствуетъ отъ собственнаго имени, словно сдѣлка заключалась для него лично. Вообще, отношенія между посредникомъ и его принципаломъ обсуждаются по правиламъ о личномъ наймѣ (см. Евр. Энц., XI, 486—492). Так. образомъ, посредникъ передъ третьими лицами выступаетъ какъ собственникъ тѣхъ вещей, которыя онъ продаетъ, и какъ самостоятельный пріобрѣтатель тѣхъ вещей, которыя онъ покупаетъ. Въ сущности же онъ никакихъ правъ на эти вещи не имѣетъ, и долженъ при первомъ требованіи вернуть ихъ своему принципалу и всецѣло руководиться его указаніями. Средневѣковые юристы (Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 99, § 3) предусматриваютъ случай, когда кредиторъ посредника обратитъ взысканіе за его долги на вещи, повидимому, находящіяся во владѣніи и распоряженіи посредника, но въ сущности принадлежащія принципалу. Послѣдній при представленіи соотвѣтствующихъ доказательствъ можетъ вернуть себѣ свои вещи. П. въ описанномъ смыслѣ, называемое въ современномъ правѣ косвеннымъ представительствомъ и договоромъ комиссіи, въ

самомъ Талмудѣ излагается въ неясныхъ контурахъ и разработано лишь раввинской литературой (ibid., 185 и I. c.).—Терминъ, употребляемый въ этомъ случаѣ въ сочиненіяхъ средневѣковыхъ юристовъ, סרסור, въ Талмудѣ понимается иначе. Именно, въ Талмудѣ sarsur выступаетъ то въ роли маклера, пріискивающаго покупателей и продавцовъ (Б. Мец., 63б; ср. выраженіе «деньги выполняютъ для человѣка роль маклера»), то въ роли мелкаго торговца, который покупаетъ у однихъ и продаетъ другимъ тутъ же, не задерживая у себя товара (Б. Мец., 42б, 51а; Б. Батр., 87а). *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Поставы—мѣст. Виленск. губ., Дисненск. у. По ревизіи 1847 г. «Поставское еврейское общество» состояло изъ 551 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 2397, среди нихъ 1310 евр. 8.

Постъ (צום, позднѣе—תענית), воздержаніе отъ пищи добровольное или по предписанію закона. Этотъ институтъ получилъ большое распространеніе во всѣхъ религіяхъ. Возникновеніе поста объясняется учеными различно. Одни (Гербертъ Спенсеръ) того мнѣнія, что онъ основанъ на воззрѣніи древнихъ, искавшихъ въ П. облегченіе скорби; другіе (W. R. Smith) полагаютъ, что П. въ древности предшествовалъ ѣдѣ жертвеннаго мяса; третьи (Smend) приписываютъ этотъ обычай желанію посвятить себя Богу, чтобы пріобрѣсти Его расположеніе. Существуетъ также мнѣніе, что въ П. выражалось желаніе первобытнаго человѣка привести себя въ ненормальное возбужденное состояніе, благопріятное для видѣній (Tylor въ Enc. Brit.). Изъ Библіи можно привести примѣры въ пользу того или другого мнѣнія. Что касается по-библейскихъ законоучителей, то они сравнили П. съ жертвоприношеніемъ; страданія человѣческаго тѣла разсматриваются ими какъ принесеніе человѣческой крови и жира на алтарь (Бер., 17а). Въ древности П. былъ установленъ въ знакъ траура (I Сам., 31, 13; II Сам., 1, 12), когда угрожала опасность (II Сам., 12, 16; ср. I Цар., 21, 27), или же какъ актъ, сопровождавшій молитву (Дан., 9, 3). Что частный добровольный П. былъ обыкновеннымъ явленіемъ у древнихъ евреевъ, видно изъ того мѣста Библіи (Чис., 30, 14), гдѣ говорится, что обѣтъ, данный замужней женщиной, «истязать свое тѣло», לענות נפש, можетъ быть при извѣстныхъ условіяхъ разрѣшенъ ея мужемъ. Болѣе часты, однако, были общественные П., устанавливавшіеся по разнымъ случаямъ: когда народъ искалъ защиты Божіей (Суд., 20, 26; I Сам., 7, 6; Iер., 36, 9; Нех., 9, 1), когда большое бѣдствіе постигало народъ (Іоель, 1, 14; 2, 12), или же предъ совершеніемъ особо важнаго акта представителями народа (I Цар., 21, 12; ср. I Сам., 14, 24). Общественный П. соблюдался очень строго (Іона, 3, 6). Пророки, стремившіеся всегда къ углубленію религіозной мысли и придававшіе значеніе только искренней религіозности, а не внѣшнему исполненію обрядовъ, поднимали свой голосъ и противъ пристрастія народа къ П. Характерными въ этомъ отношеніи являются слова пророка Исаіи, 58: «Развѣ это постъ, угодный Богу, когда человѣкъ мучитъ самого себя, склоняетъ голову, какъ тростникъ, и подстилаетъ себѣ рубище и пепелъ?» Другой пророкъ говоритъ: «Развѣ, когда вы поститесь и скорбите, для Меня вы поститесь: лучше творите справедливый судъ и оказывайте милость и состраданіе своимъ ближнимъ, вотъ что угодно Богу» (Зех. 7, 5 и дальше). Опредѣленныхъ постоянныхъ постныхъ дней въ еврейскомъ календарѣ сравнительно мало. Кромѣ Іомъ-Киппура, единственнаго П., предписаннаго Моисеевымъ закономъ (Лев., 16, 29), послѣ вавилонскаго плѣненія были установлены еще четыре постоянныхъ П. въ память печальныхъ событій, имѣвшихъ мѣсто при разрушеніи перваго храма (Зех., 8, 19; ср. 7, 3, 5): въ четвертомъ мѣсяцѣ (Таммузъ), пятомъ (Абъ), седьмомъ (Тишри) и десятомъ (Тебетъ). По мнѣнію нѣкоторыхъ законоучителей, эти послѣдніе П. обязательны лишь тогда, когда еврейскій народъ переживаетъ время преслѣдованій (Р. га-Ш., 18б). Въ кн. Эсѳ. (9, 31; ср. 4, 3, 6) сообщается о П. Эсѳири, въ память котораго въ позднѣйшей религіозной практикѣ былъ установленъ народный П., такъ назыв. «П. Эсѳири», תענית אסתר, и пріуроченъ къ 13 Адара; нѣкоторые даже совершаютъ трехдневный П., а именно въ первый понедѣльникъ, четвергъ и второй понедѣльникъ, слѣдующіе за Пуримъ (Софер., XVII, 4; XXI, 1). 1.

Съ теченіемъ времени прибавили въ память послѣдующихъ несчастій, постигшихъ еврейскій народъ, многіе другіе П., полный перечень которыхъ имѣется въ концѣ Мегиллатъ Таанитъ. Они не обязательны, да и не получили особаго распространенія среди народа. П. установлены въ слѣдующіе дни (согласно измѣненіямъ, имѣющимся въ Шулханъ-Арухъ, Орахъ-Хаіимъ, 582): 1) первое Нисана—смерть дѣтей Аарона; 2) десятое Нисана—смерть пророчицы Миріамъ и исчезновеніе чудеснаго колодца, сопровождавшаго евреевъ во время ихъ странствованія въ пустынѣ; 3) двадцать шестое Нисана—смерть Іошуи б. Нунъ (Іисуса Навина); 4) десятое Іяра—смерть первосвященника Эли и его двухъ сыновей и похищеніе ковчега Завѣта филистимлянами; 5) двадцать девятое Іяра—смерть пророка Самуила; 6) двадцать третье Сивана—прекращеніе привоза евреями своихъ первинокъ въ Іерусалимъ во дни Іеробеама; 7) двадцать пятое Сивана—казнь р. Симона б. Гамліила, р. Исмаила б. Элиши и р. Ханины изъ священниковъ («Segan»); 8) двадцать седьмое Сивана—сожженіе р. Ханины б. Терадіона вмѣстѣ со свиткомъ Торы; 9) семнадцатое Таммуза,—разбитіе скрижалей Завѣта, прекращеніе ежедневнаго жертвоприношенія («Тамидъ»), сожженіе Апостемусомъ свитковъ Торы, помѣщеніе идола въ храмѣ и вступленіе римскаго войска въ Іерусалимъ (Таан., 28б). 10) первое Аба—смерть первосвященника Аарона; 11) девятое Аба—въ этотъ день былъ произнесенъ божественный приговоръ, чтобы выходцы изъ Египта погибли въ пустынѣ и не вступили въ Обѣтованную землю; первый и второй храмъ были разрушены; укрѣпленный городъ Бетаръ былъ взятъ, а Іерусалимъ вспаханъ какъ поле (ib., 29а); 12) восемнадцатое Аба—во время Ахаза погасла западная свѣча, נר מערבי, въ храмовой лампадѣ (см. Менора); 13) седьмое (по нѣкоторымъ, семнадцатое) Элула—смерть людей, распустившихъ худую молву объ Обѣтованной землѣ (ср. Чис., 14, 37); 14) третье Тишри — злодѣйское убійство Гедаліи и его свиты (II Цар., 25, 25); 15) пятое Тишри—гибель двадцати евреевъ и заключеніе р. Акибы въ темницу; 16) седьмое Тишри, — въ этотъ день былъ произнесенъ божественный приговоръ, чтобы еврейскій народъ искупилъ грѣхъ золотого тельца гибелью многихъ отъ меча, голода и мора (ср. Мег. Таанитъ, ad loc., перв. изд. Мантуя, 1514); 17) шестое (по другимъ, седьмое) Мархешвана—Навуходоноссоръ ослѣпилъ царя

Цидкію послѣ того, какъ зарѣзалъ на его глазахъ его сыновей; 18) седьмое (или двадцать восьмое) Кислева—сожженіе царемъ Іегоіакимомъ свитка, написаннаго Барухомъ подъ диктовку пророка Іереміи; 19) восьмое Тебета—переводъ Библіи на греческій языкъ во время Птолемея, послѣ чего въ теченіе трехъ дней земля была покрыта мглою; 20) девятое Тебета—не извѣстна причина (въ этотъ день умеръ Эзра); 21) десятое Тебета — начало осады Іерусалима Навуходоноссоромъ (II Цар., 25, I; Іер., 52, 4); 22) восьмое (или пятое) Шебата—смерть старѣйшинъ, жившихъ во время Іисуса Навина; 23) двадцать третье Шебата—въ этотъ день всѣ колѣна израилевы собирались воевать съ Веніаминовымъ колѣномъ (Суд., 20); 24) седьмое Адара—смерть Моисея; 25) девятое Адара—возникновеніе спора между двумя школами: Шаммая и Гиллеля.

Повидимому, въ древности считался богоугоднымъ дѣломъ обычай, сохранившійся у болѣе набожныхъ евреевъ и въ позднѣйшее время—поститься два раза въ недѣлю, по понедѣльникамъ и четвергамъ (ср. Лука, XVIII, 12). Упоминается также о П. въ канунъ Новаго года (Іеруш. Таан., II, 13а). Первородный мужского пола постился въ теченіе цѣлаго дня наканунѣ Пасхи въ воспоминаніе чудеснаго спасенія еврейскихъ первенцовъ въ Египтѣ (Іер. Пес., X, I; Соферимъ, XXI, 3). Въ трактатѣ Таанитъ описываются общественные П., назначавшіеся во время засухи. Если не было дождя до 17 Хешвана, то наиболѣе набожные изъ общины (יחידים) постились три дня—въ понедѣльникъ, четвергъ и понедѣльникъ. Въ случаѣ продолжающейся засухи объявлялись еще три П. на этотъ разъ всеобщихъ и, наконецъ, семидневный П. Эти посты сопровождались особымъ ритуаломъ: кивотъ помѣщался посреди улицы, а народъ облачался во вретище, посыпалъ голову пепломъ, при этомъ произносились проникновенныя назидательныя рѣчи (Таан., 18а). Но и по поводу другихъ народныхъ бѣдствій, какъ моръ, голодъ, нападеніе хищныхъ звѣрей, несчастная война и т. п., также устанавливались общественные П. (ib., 19а). Поводомъ къ частному добровольному П., который практиковался у евреевъ еще съ раннихъ временъ (Юдиѳь, VIII, 6; I Мак., III, 47; II Мак., XIII, 12), служило событіе изъ личной жизни, желаніе искупить грѣхъ и др. Законоучители, однако, не одобряли вообще какого-либо воздержанія и положительно запрещали П., особенно ученому, который вслѣдствіе П. можетъ ослабѣть (Таан., 11б; см. Аскетизмъ). Упоминается также и П. по поводу дурного сна, תענית חלום. Этотъ П. имѣетъ свои особенности въ евр. ритуалѣ; въ то время, какъ всякій другой П. не разрѣшается въ субботу или въ праздники, П. по случаю дурного сна не отмѣняется и въ субботу, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы постившійся въ субботу постился еще разъ въ другой день за то, что нарушилъ субботу (Бер., 31б; Шаб., 11а; Таан., 12б).

Іомъ-Киппуръ и девятое Аба справляются «отъ вечера до вечера»; всѣ же прочіе П., за исключеніемъ общественнаго П. по случаю засухи, начинаются съ восходомъ солнца и кончаются съ закатомъ (Аб. Зара, 34а). Въ П. обыкновенно раздавали къ вечеру милостыню бѣднымъ (Санг., 35а, ср. Раши, ad loc.); этотъ обычай нашелъ отраженіе въ талмудической поговоркѣ: цѣнность П. въ милостынѣ, אגרא דתעניתא צדקתא (Бер., 6б). За исключеніемъ Іомъ-Киппура и девятаго Аба, равно какъ и общественныхъ П. по случаю засухи, въ которые запрещаются омовеніе, ношеніе обуви и другія удовольствія—обыкновенные П. заключаются только въ воздержаніи отъ питья и ѣды. Запрещено, однако, предаваться въ этотъ день излишнимъ удовольствіямъ. О частичномъ П. упоминается въ Мишнѣ: наканунѣ девятаго Аба слѣдуетъ воздерживаться отъ мяса и вина (Таан., IV, конецъ). Кромѣ Іомъ-Киппура, всякій постоянный П., если приходится на субботу, откладывается на слѣдующій день. Нельзя поститься также въ праздники (какъ большіе, такъ и малые), въ день новолунія—ראש חדש, и въ полупраздники. Въ Мегиллатъ Таанитъ прибавлено еще много радостныхъ для народа дней въ году, въ которые нельзя поститься, но законоучители считаютъ это предписаніе необязательнымъ, и П. можетъ быть справляемъ во всѣ дни года, кромѣ вышеуказанныхъ (Р.-га-Ш., 19б).

П. въ Исламѣ встрѣчается начиная съ мединскаго періода. Идея П., повидимому, заимствована у евреевъ. Слова «sam» и sijom» соотвѣтствуютъ еврейскому «zom». Согласно традиціи, Магометъ сначала ввелъ лишь одинъ постный день, на подобіе еврейскаго Іомъ-Киппура, назвавъ его «Aschura», что соотвѣтствуетъ еврейск. «asor» (10 Тишри). Впослѣдствіи Магометъ отмѣнилъ этотъ П. и замѣнилъ его новымъ институтомъ, который, по его увѣренію, существовалъ еще въ глубокой древности (Коранъ, Сура II, 179). Вмѣсто разбросанныхъ по всему году постн. дней Магометъ назначилъ опредѣленный мѣсяцъ Ramadan, въ теченіе котораго соблюдаются непрерывно П. въ теченіе дня, отъ восхода солнца до заката. Любопытно, что большинство правилъ, предписанныхъ для этихъ П., напоминаютъ законы о Іомъ-Киппуръ, согласно толкованію законоучителей.—Ср.: Lampronti, פחד יצחק, Берлинъ, 1887; Hastings, Dict. Bible; Hamburger, R. B. T.; Nowack, Hebräische Archäologie, Лейпцигъ, 1894; Smend, Alttestamentliche Religionsgeschichte, ib., 1893; W. R. Smith, Rel. of Sem., Лондонъ, 1894; Oehler, Theologie des Alten Testaments, Штуттгартъ, 1891; Dembitz, Jewish services in synagogue and house, Филадельфія. 1898; Geiger, Was hat Mohammed aus dem Judenthume aufgenommen?; Hirschfeld, New researches into the composition and exegesis of the Koran. [По J. E., V, 347—349]. З.

Постъ въ по-талмудическую эпоху.—Въ разныя времена устанавливались П. въ память несчастныхъ событій; подобные П. понынѣ соблюдаются въ тѣхъ общинахъ, гдѣ происходили несчастья. Къ такимъ П. относятся, напр.: П. 20-го Сивана у евреевъ юго-западной Россіи—въ память рѣзни, учиненной въ этотъ день въ 1648 г. казаками Хмельницкаго (גזירת ת״ח); П. того же 20-го Сивана у евреевъ, живущихъ во Франціи, Англіи и прирейнскихъ провинціяхъ, въ память мученической кончины евреевъ въ Блуа (Евр. Энц., т. IV, 673—674); П. 23-го Нисана въ Кельнѣ и др. городахъ—въ воспоминаніе объ ужасахъ крестовыхъ походовъ (Евр. Энц., IX, 851—853) и т. д.—Въ средніе вѣка отдѣльныя общины нерѣдко устанавливали П. для предотвращенія грозившей евреямъ опасности отъ окружающаго населенія; въ Россіи такіе П. имѣли мѣсто и въ самое послѣднее время (погромы 1880-хъ годовъ и 1905 г.).—Чисто-религіозный характеръ носятъ П., соблюдаемые особо благочестивыми евреями: 1) въ два понедѣльника и четвергъ, слѣдующіе за первой субботой, въ Мархешванѣ и Іярѣ (שני וחמישי ושני—בה״ב), если они совпадаютъ съ ново-

мѣсячіемъ, установленные въ видѣ искупленія грѣховъ, которые могли быть совершены въ праздники Кущей и Пасхи, когда люди предаются разнымъ удовольствіямъ; 2) наканунѣ новомѣсячія (см. Іомъ-Киппуръ Катанъ, Евр. Энц., VIII, 803—804); 3) въ десять дней покаянія; 4) каждый понедѣльникъ и четвергъ—въ память разрушенія храма, сожженія Торы и оскверненія имени Бога; 5) ежедневно (нѣкоторые лишь въ високосномъ году), въ періодъ 8 недѣль въ году (שובבים ת"ת, отъ начальныхъ буквъ названій читаемыхъ въ эти субботы главъ Пятикнижія). Если одинъ изъ обязательныхъ историческихъ П. приходится въ субботу, то онъ откладывается на слѣдующій день (נדחה), кромѣ П. Эсѳири (и Іомъ-Киппуръ Катанъ), который въ этомъ случаѣ переносится на предшествующій четвергъ (מוקדם).—Литургія на постные дни состоитъ изъ особыхъ на каждый П. селихотъ (покаянныхъ молитвъ), читаемыхъ лишь при наличности въ синагогѣ десяти молящихся; 9 Аба вмѣсто селихотъ читаютъ элегіи (см. Кинотъ). Чтеніе Св. Писанія въ постные дни при утренней и полуденной молитвѣ (Минха) состоитъ изъ Исх., 32, 11—14; 34, 1—10; гафтара (см.) читается лишь при Минхѣ (Исія, 55, 6—56, 8). Въ П. 9 Аба при утренней молитвѣ читаютъ спеціальный отрывокъ изъ Св. Писанія (Второз., 4, 25 до конца) и спеціальную гафтару (Іерем., 8, 13—9, 23), см. Аба девятое (Евр. Энц., т. I, стр. 31—37). Въ Шемоне Эсре въ Постные дни включается (въ 16-е славословіе) молитва «Анену» (עננו); при повтореніи Амиды канторъ читаетъ эту молитву между седьмымъ и восьмымъ славословіями (בין גואל לרופא). Больные и женщины въ періодъ беременности не обязаны соблюдать П. и могутъ принимать пищу въ предѣлахъ необходимости (Орахъ Хаіимъ, 554, 5). Кромѣ перечисленныхъ П., носящихъ названіе общественныхъ (תענית צבור), еврейская религія знаетъ и П. личные, единичныхъ лицъ (תענית יחיד): 1) вслѣдствіе даннаго обѣта; 2) въ день годовщины смерти родителей (Іарцайтъ); 3) въ день свадьбы (женихъ, невѣста и родители) и 4) послѣ дурного сна (תענית חלום) (Орахъ Хаіимъ 288). Постящійся читаетъ при Шемоне Эсре «Анену». Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ женихъ и невѣста читаютъ при Минхѣ въ день свадьбы Алъ-Хетъ (см.).—Въ теченіе первыхъ девяти дней мѣсяца Аба не принято ѣсть мясной пищи и пить вино. Не постящіеся въ историческіе П. или разговляющіеся въ оные послѣ полудня не ѣдятъ, однако, мясной пищи. *А. Д.* 9.

Постъ Гедаліи—см. Постъ.

Потгофъ (Potthoff), Гейнцъ—нѣмецкій политическій дѣятель; род. въ евр. семьѣ въ 1875 г. Крупный фабрикантъ, съ 1901 г. состоитъ главнымъ секретаремъ торгово-промышленнаго союза въ западной Германіи; въ 1903 г. былъ избранъ въ рейхстагъ, гдѣ примкнулъ къ свободомыслящей партіи. Перу П. принадлежитъ нѣсколько работъ по соціально-экономическимъ вопросамъ. 6.

Поти—гор. Кутаисск. губ., Сенакск. у. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 115 тысячъ жит., среди нихъ 908 евреевъ; въ томъ числѣ въ П. 7346 жит., изъ нихъ 234 евр. 8.

Потифаръ, פוטיפר (вѣроятно, сокращено отъ פוטיפרע, см. Потифера; въ Септ. оба имени передаются одинаково: Πετεφρῆ или Πετρεφῆ; по-египетски: P-ede-p-râ=тотъ, кого далъ богъ-солнце Ра)—имя египетскаго чиновника, которому былъ проданъ въ рабство Іосифъ (см.). Слово סריס, которымъ въ Быт., 39, 1, обозначается его должность, слѣдуетъ, повидимому, понимать не въ буквальномъ смыслѣ (евнухъ), а въ смыслѣ царедворца (см. Евнухъ, Кастрація; впрочемъ, см. Сота, 13б). Точнѣе его должность опредѣляется какъ שר הטבחים, т.-е. начальникъ царскихъ тѣлохранителей (послѣдніе называются טבחים, собственно—рѣзники, потому что они рѣзали животныхъ для царскаго стола; см. Rob. Smith, Lecturs on the Religion of the Semites, 396). 1.

Потифера, פוטיפרע (см. Потифаръ)—отецъ Асенатъ (см.), жены Іосифа. Библейскій разсказъ дважды называетъ его священникомъ Она (см. Онъ), слѣдовательно, отличаетъ его отъ Потифара, начальника тѣлохранителей (см., однако, Сота, 13б). 1.

Поткеръ (Pottner), Эмиль—современный нѣмецкій художникъ. П. считается однимъ изъ лучшихъ современныхъ изобразителей міра пернатыхъ.—Ср. Ost und West, 1911, № 7 (воспроизведены его «Купающіяся утки»). 6.

Потоки—сел. Полтавск. губ., Кременчугск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. П., съ окрестностями, открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Потопъ (всемірный), מבול—описанъ въ Быт., 6—9. Крайняя разнузданность нравовъ людей вызвала, по сказанію Библіи, гнѣвъ Господень, Который «раскаялся, что создалъ человѣка на землѣ», и рѣшилъ истребить весь родъ людской П-омъ. Единственнымъ праведникомъ во всемъ поколѣніи оказался Ной, и его Господь спасъ отъ общей гибели. По указанію свыше, Ной строитъ ковчегъ (см. Ной). «И въ шестисотомъ году жизни Ноевой, во второмъ мѣсяцѣ, въ семнадцатый день мѣсяца, въ этотъ день раскрылись всѣ источники великой бездны и хляби небесныя разверзлись» (Быт., 7, 11). Дождь лилъ сорокъ дней и сорокъ ночей. Въ теченіе пяти мѣсяцевъ все было покрыто водой, и «истребилось всякое существо, которое было на поверхности всей земли; остался только Ной и что̀ было съ нимъ въ ковчегѣ», т.-е. его семья и птицы, и животныя, взятыя имъ туда. Ковчегъ остановился ва горахъ Араратскихъ. Ной пробылъ въ ковчегѣ ровно годъ, и когда земля обсохла, онъ вышелъ изъ него и принесъ Богу благодарственную жертву, получивъ торжественное обѣщаніе, что П. никогда впредь не повторится. Знаменіемъ этого обѣщанія служитъ радуга, которая является на небѣ послѣ дождя.

Мнѣніе критической школы. Сказанія о П. сохранились также и у другихъ народовъ. Легенды эти были собраны и изданы Richard Andree (Die Flutsagen, ethnographisch betrachtet, Брауншвейгъ, 1891), Hermann Usener (Die Sintflutsagen untersucht, Боннъ, 1899), Францъ фонъ-Шварцомъ (Sintflut und Völkerwanderungen, Штуттгартъ, 1894) и Винтерницомъ (Die Flutsagen des Alterthums und der Naturvölker, въ Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien, XXXI, № 6). По мнѣнію Винтерница, широкое распространеніе этихъ легендъ основано на дѣйствительныхъ наводненіяхъ. Конечно, на томъ основаніи, что многіе народы сохранили эти сказанія, нельзя еще рѣшить, что въ основѣ ихъ лежитъ одно и то же событіе далекаго прошлаго, такъ какъ на ряду съ этими народами существуютъ и другіе, ничего не знающіе о П. Наиболѣе интереснымъ въ данномъ случаѣ для библейской критики является сказаніе ассирійское, сохранившееся въ клино-

писи. Это было отмѣчено еще Берозомъ и Абиденомъ и приведено у Евсевія въ «Chronicon», I, 19 (изд. Schoene, въ Fragmenta Historicorum Graecorum, II, 50 и сл., IV, 281). Въ 1872 г. Джорджъ Смитъ открылъ текстъ этого сказанія (относительно перевода и изданія его см. Muss-Arnolt, Assyrian and Babylonian Literature, pp. 350, 351, Нью-Іоркъ, 1902). Предокъ Гилгамеша, царя Урука (=Эреха), и любимецъ боговъ Утнапиштимъ тимъ съ прозвищемъ Atrachasis («Чрезвычайно умный»=Xisuthros у Бероза), передаетъ Гилгамешу исторію П., отъ котораго спасся только онъ со своею семьей. Боги рѣшили погубить жителей Schurippak'а П. Во снѣ богъ Ea открываетъ Утнапиштиму угрожающую опасность. Послѣдній строитъ, по совѣту бога, судно, въ которомъ спасается вмѣстѣ со многими животными. Лишь только въ него вошелъ Утнапиштимъ, какъ поднялся страшный ураганъ «abuhu», свирѣпствовавшій съ такою силой, что сами боги пришли въ ужасъ. Все живое погибло; и только на седьмой день ураганъ стихнулъ, а 12 (двойныхъ) часовъ спустя показалась полоска земли. Судно остановилось у горы Нисиръ; на седьмой день Утнапиштимъ выпустилъ голубку, которая вернулась, не найдя пріюта. Не нашла себѣ убѣжища и ласточка, посланная послѣ голубки. И только воронъ, посланный послѣ обѣихъ вышеупомянутыхъ птицъ, не вернулся болѣе на судно. Утнапиштимъ высадился съ судна, принесъ жертву богамъ, и та жертва была имъ угодна, ибо, подобно мухамъ, они собрались кругомъ нея; погасъ и гнѣвъ Бела; онъ вошелъ въ судно, благословилъ спасшагося человѣка и его жену и поселилъ ихъ далеко у устья рѣкъ.—Другой отрывокъ, трактующій о П. и открытый Scheil'емъ, относится къ царствованію Аммизадугги, одного изъ послѣднихъ представителей первой династіи царей Вавилона. Повидимому, это сказаніе относится къ 2100 г. до Р. Хр. Этотъ отрывокъ былъ найденъ въ Сиппарѣ, гдѣ, по словамъ Бероза, и былъ потопъ. Повидимому, это—мѣстная версія легенды о П. Интересно отмѣтить индійское сказаніе о П.; оно едва ли оригинальное и арійское по своему происхожденію. Впервые оно упоминается въ Satapatha Brahmana, написанной незадолго до христіанской эры (Weber); вторая версія дана въ Магабгаратѣ и дополняетъ во многомъ первую. Третья версія, болѣе индусская по своему характеру, хотя со многими подозрительными сходными чертами съ семитическими сказаніями, имѣется въ Bhagavata Purana. Послѣдняя написана не раньше 12 в. по Р. Хр., почему и не можетъ претендовать на оригинальность. Характерной чертой первой варіаціи является участіе рыбы, увѣдомившей Ману о приближеніи П. и спасшей его затѣмъ, приведя его корабль къ сѣвернымъ горамъ. Эта рогатая рыба, олицетворявшая Браму, сильно напоминаетъ намъ рыбьяго бога Вавилоніи, Ea (Оаннесъ Бероза), предупредившаго Утнапиштима. Повидимому, подъ еврейскимъ вліяніемъ составлено сказаніе о П. въ Авестѣ (Vendidad, 2, 46 и сл.). «Варъ», построенный Іимой (=Yama), богомъ мертвыхъ въ Ведахъ, былъ снабженъ дверью, вѣроятно, и окномъ, подобно ковчегу Ноя; въ немъ спаслись люди и животныя. Однако, въ этой версіи Іимѣ угрожалъ страшный морозъ, а не вода. Фригійская легенда о П., первоначально оригинальная, была сильно измѣнена подъ вліяніемъ библейскаго сказанія въ теченіе 3 и 2 вв. до Р. Хр., когда подъ вліяніемъ сказаній іудаизма находился весь цивилизованный міръ.—Ср.: J. E., s. v. Flood; Enc. Bibl., s. v. Deluge. 1.

П. въ агадѣ. Народная фантазія была поражена библейскими сказаніями о П., который въ теченіе послѣднихъ столѣтій еще продолжалъ вдохновлять поэтовъ и художниковъ. Агада сохранила многія традиціи въ слѣдующемъ видѣ. Когда Ною исполнилось 480 лѣтъ, изъ всего благочестиваго потомства Адама оставалось въ живыхъ лишь двое—онъ и Метушелахъ. По Божьему велѣнію они оба стали проповѣдывать покаяніе, и предсказывали всеобщій П. черезъ 120 лѣтъ. Но всѣ предостереженія были напрасны. Люди, надѣясь на свой гигантскій ростъ и сказочную силу, говорили: намъ бояться нечего, мы слишкомъ высоки, чтобы утонуть; къ тому же, мы ногами сумѣемъ затоптать всѣ земные источники (Pirke de r. El., XXII, конецъ). По Талмуду грѣшные люди задавали Ною вопросы о характерѣ П. «Если это будетъ пламя, — говорили они,—мы воспользуемся животнымъ «alita»; которое тушитъ огонь. Если же намъ угрожаетъ вода изъ нѣдръ земли, мы всю поверхность земли покроемъ листами желѣза, если же она станетъ литься сверху, мы ее соберемъ посредствомъ «akob'a» [губка] (Санг., 108а, б). Эти 120 лѣтъ, которыя Господь подарилъ людямъ, объясняются агадой въ томъ смыслѣ, что они дополнили годы Метушелаха. Какъ только послѣдній умеръ и прошло семь дней положеннаго траура, П. смылъ все грѣшное съ поверхности земли. Несмотря на свое благочестіе, Ной самъ не вѣрилъ въ П., и только тогда, когда вода достигла до его колѣнъ, онъ вступилъ въ ковчегъ (Ber. r., XXXII). Какъ только вода поднялась, люди, желая заполнить бездны, стали кидать туда своихъ дѣтей (Танх., Ноахъ, 10). Орудіемъ казни была избрана вода, потому что она при сотвореніи міра первая воспѣла славу Господа; впрочемъ, имѣются и другія объясненія (Midr. Ha-Gadol, p. 152; Ber. r., XXXII; Санг., 108). П. произошелъ благодаря перемѣщенію двухъ звѣздъ въ созвѣздіи «Kimah» (Midr. Ha-Gadol, 156; ср. Бер., 58б, 59а), только Св. Земля была пощажена (Pirke r. El., XXIII) стихіей. Интересно отмѣтить, что талмудисты обратили вниманіе на несоотвѣтствіе между луннымъ и солнечнымъ годомъ въ исчисленіи времени П. по Библіи. [J. E., V. 410–411]. 3.

Потоцкій, графъ—см. Геръ-Цедекъ (Евр. Энц., IV, 429—430).

Потсдамъ—городъ прусской провинціи Бранденбурга. Великій курфюрстъ Фридрихъ-Вильгельмъ въ 1671 г. разрѣшилъ пятидесяти семьямъ, изгнаннымъ изъ Вѣны, поселиться въ его владѣніяхъ. Въ 1730 г. Давидъ Гиршъ получилъ грамату на учрежденіе фабрики шелковыхъ и бархатныхъ издѣлій въ П. Община изъ десяти семействъ была основана въ 1743 г. Въ 1760 г. былъ приглашенъ раввинъ. Іехіель Михель изъ Польши, который исполнялъ свои обязанности до 1777 г. Въ 1767 г. была освящена первая синагога въ присутствіи прусскихъ принца и принцессы. Извѣстіе о томъ, что синагога построена на средства Фридриха Великаго,—легенда; король выдалъ общинѣ только денежную ссуду на постройку. Разнообразные налоги, къ которымъ была прибавлена въ 1769 году принудительная покупка издѣлій королевской фарфоровой фабрики, и огромный ипотечный долгъ, лежавшій на синагогѣ, довели общину до крайняго разоренія, и только отмѣна закона о принудительной по-

купкѣ королевскаго фарфора возстановила финаясовое положеніе ея.—И Фридрихъ-Вильгельмъ II, и Фридрихъ-Вильгельмъ III одинаково интересовались дѣлами еврейской общины и выдавали ей субсидіи для ремонта синагоги. Община пожертвовала серебряныя украшенія синагоги на войну 1813 г. Новую организацію община получила въ 1888 г.; новая синагога была освящена въ 1903 г. Изъ выдающихся евреевъ, родившихся въ П., слѣдуетъ упомянуть: гравера Абрагама Абрагамсона; изобрѣтателя гальванопластики Морица Германа фонъ-Якоби; его брата математика Карла-Густава Якова Якоби; поэта, врача, тайнаго совѣтника Целенцигера, и профессоровъ-медиковъ — Юліуса Гиршберга, Мартина Бернгардта и Макса Вольфа. Въ 1905 г. насчитывалось 450 евр. на общее число населенія въ 61000.—Ср. Kaelter, Gesch. der jüdischen Gemeinde zu Potsdam, Потсдамъ, 1903. [По J. E., X, 148]. 5.

Потыличъ (Potylicz) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Белзск. воеводства (нынѣ въ Галиціи). Король Стефанъ Баторій пожаловалъ евреямъ въ 1578 г. привилегію, согласно которой они могли жить и вести торговлю въ П. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ П. и его парафіяхъ 687 евреевъ-плательщиковъ поголовной подати.—Ср. Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce. 5.

Почаевъ-Новый — мѣст. Волынск. губ., Кременецк. у. По ревизіи 1847 г. «Поч. евр. общество» состояло изъ 401 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1921, среди нихъ 1377 евр. 8.

Почепъ—мѣст. Черниговск. губ., Мглинск. у. По ревизіи 1897 г. жит. 9714, среди нихъ 3172 евр. Имѣется въ П. (1910 г.) частное мужское евр. училище.—Поселокъ при П., въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открытъ съ 1903 г. для поселенія евреевъ. 8.

Почетные граждане. Когда въ 1832 г., съ цѣлью «новыми отличіями болѣе привязать городскихъ обывателей къ состоянію ихъ, отъ процвѣтанія коего зависитъ и успѣхъ торговли и промышленности», было образовано сословіе П.-Г., для евреевъ было введено ограниченіе; они могли быть возводимы въ П.-Г. лишь, какъ гласилъ манифестъ, «за *необыкновенныя* заслуги, или отличные успѣхи въ наукахъ, художествахъ, торговлѣ и мануфактурной промышленности особыми Нашими указами». А затѣмъ (1839 г.) послѣдовало повелѣніе, чтобы представленія о возведеніи евреевъ въ П.-Г. «были дѣлаемы съ крайней разборчивостью, и чтобы имъ испрашиваемо было личное и въ особенно важныхъ только случаяхъ, когда они принесли особенную пользу государству, потомственное гражданство» (въ 1843 г. караимы были уравнены съ прочимъ населеніемъ въ отношеніи возведенія въ П.-Г.). Несмотря на эти стѣсненія, уже въ началѣ 40-хъ годовъ званіе П.-Г. носили нѣсколько евреевъ, какъ, напр., дѣятели просвѣщенія—Б. Штернъ въ Одессѣ, Розенталь въ Вильнѣ; въ 1843 г. званіе П.-Г. было пожаловано членамъ комитета, созваннаго для разработки школьной реформы, цадику Менделю Любавичскому и др.—Въ 1844 г., въ цѣляхъ развитія земледѣльческаго труда среди евреевъ, Положеніе о евреяхъ-земледѣльцахъ (§ 79) установило, что евреи, купившіе землю и поселившіе на ней 50 евреевъ (мужскаго пола), получали, по истеченіи трехъ лѣтъ со дня водворенія колонистовъ, званіе личнаго почетнаго гражданина, а поселившіе 100 душъ могли просить о потомственномъ П.-Г.: въ 1847 году условія были измѣнены: для личнаго П.-Г. требовалось поселеніе лишь 25 семействъ, а для потомственнаго—50.—Въ 1859 г. нѣкоторые евреи-купцы I и II гильдіи выступили съ ходатайствомъ о томъ, чтобы на евреевъ было распространено общее правило, въ силу котораго купцы, пробывшіе въ первой гильдіи десять лѣтъ, а во второй—двадцать, удостаиваются званія П.-Г.; при этомъ они указывали, что евреи, имѣющіе ученыя степени, уравнены съ прочими въ отношеніи полученія П.-Г. Ссылаясь на то, что уравненіе евреевъ въ правахъ должно слѣдовать съ извѣстной постепенностью, министръ финансовъ Княжевичъ нашелъ просьбу преждевременной (по оффиціальнымъ даннымъ въ 1858 г. насчитывалось купцовъ I гильдіи: не-евреевъ 1221, евреевъ 237; второй гильдіи — не-евреевъ 2528, евреевъ 166). Среди ходатаевъ находился бѣлостокскій купецъ Исаакъ Заблудовскій, состоявшій въ первой гильдіи 45 лѣтъ; за него сталъ ходатайствовать принцъ Петръ Ольденбургскій, и тогда Княжевичъ выразилъ готовность пойти на уступку, требуя чтобы для евреевъ былъ установленъ полуторный срокъ — для первой гильдіи пятнадцать лѣтъ, а второй—тридцать; въ это время съ ходатайствомъ за Заблудовскаго выступилъ и великій князь Михаилъ Николаевичъ, и тогда Заблудовскій былъ возведенъ въ П.-Г. (1860). Вслѣдъ затѣмъ вопросъ объ уравненіи евреевъ съ прочими въ правѣ на П.-Г. возбудилъ кіевскій генер.-губернаторъ кн. Васильчиковъ, исходившій изъ того соображенія, что это дало бы правительству возможность вліять чрезъ П.-Г. на еврейскую массу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличило бы доходы, такъ какъ евреи записывались бы въ высшія гильдіи; кромѣ того, евреи уравновѣсили бы такимъ образомъ въ извѣстной степени польскій высшій классъ; впрочемъ, кн. Васильчиковъ желалъ, чтобы до возведенія въ П.-Г. евреи жертвовали извѣстныя суммы на нужды еврейскаго народа. Послѣднее требованіе было отвергнуто, общее же предложеніе принято, и въ 1863 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе: «Евреи-купцы, пробывшіе десять лѣтъ въ первой гильдіи и двадцать лѣтъ во второй, возводятся въ потомственное почетное гражданство на томъ же основаніи, какъ и записанные въ сіи гильдіи купцы прочихъ исповѣданій» (Втор. Полн. Собр. Зак., № 39158). Кромѣ того, слѣдующія категоріи евреевъ получили право ходатайствовать о возведеніи въ личные П.-Г.: 1) окончившіе курсъ въ лицеяхъ и гимназіяхъ съ золотой или серебряной медалью до преобразованія гимназій въ 1864—71 гг.; 2) состоящіе при еврейскихъ казенныхъ училищахъ почетные блюстители, по представленію министерства народнаго просвѣщенія, за выслугу болѣе пятнадцати лѣтъ; 3) содержатели частныхъ еврейскихъ училищъ за управленіе школой не менѣе, чѣмъ въ теченіе пятнадцати лѣтъ; 4) евреи, состоящіе при генер.-губернаторахъ и губернаторахъ, не ранѣе 15-лѣтняго нахожденія на службѣ. Согласно разъясненію Сената, П.-Г. не пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства. При разсмотрѣніи этого вопроса въ Высшей Комиссіи (Паленской) предсѣдатель и 6 членовъ высказались за то, чтобы П.-Г. было предоставлено, съ нѣкоторыми ограниченіями, право повсемѣстнаго жительства.—Ср.: Леванда, Хронологическій сборникъ законовъ о евреяхъ; Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ; Рукоп. матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Почтосодержатели въ Россіи. Содержаніе почтовыхъ станцій въ прежнее время, когда желѣзныхъ дорогъ еще не было, составляло у евреевъ одинъ изъ значительныхъ промысловъ. При почт. станціяхъ устраивались обыкновенно постоялые дворы для проѣзжающихъ и шинки. Въ связи съ стремленіемъ правительства отвлечь евреевъ отъ винныхъ промысловъ (см. Аренда въ Россіи, Евр. Энц., III), Положеніе о евреяхъ 1804 г. запретило евреямъ содержать постоялые дворы и вообще проживать внѣ городовъ и мѣстечекъ, но эти мѣры не были приведены въ дѣйствіе. Въ 1823 г. было рѣшено, однако, настоять на ихъ исполненіи въ губерніяхъ Могилевской и Витебской; было воспрещено евреямъ дальнѣйшее содержаніе почтов. станцій и служба на нихъ въ качествѣ повѣренныхъ, приказчиковъ, писарей и ямщиковъ. Казенный интересъ заставилъ, однако, правительство сейчасъ же допустить евреевъ вновь къ участію въ торгахъ на содержаніе почтовыхъ станцій, но при этомъ они не могли жить въ домахъ, гдѣ помѣщаются почтовыя станціи, опредѣлять евреевъ въ почтовые смотрители, писаря, извозчики; не были въ правѣ принимать въ услуженіе христіанъ, а управленіе арендуемыхъ евреями станцій было предоставлено назначаемымъ отъ почтамта смотрителямъ (Указъ 28 іюля 1826 г.); впослѣдствіи было дозволено жить въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся почтовыя станціи, но въ домахъ, отдѣльныхъ отъ почтоваго дома. Вскорѣ пришлось отмѣнить и воспрещеніе евреямъ - П. нанимать христіанъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ найма евреями въ почтари и писаря христіанъ, смотрители или приказчики были тоже изъ христіанъ, и чтобы не было евреевъ даже среди почтарей и писарей, а если эти должности на почтовыхъ станціяхъ заняты евреями, то христіанъ нанимать нельзя. По соображеніямъ объ охранѣ религіознаго убѣжденія христіанъ отъ вліянія евреевъ въ 1828 г. запрещено опредѣлять крещеныхъ евреевъ на должности почтальоновъ или почтовыхъ служителей въ чертѣ еврейской осѣдлости. Этотъ законъ сохранился до сихъ поръ (прим. къ ст. 97 Устава Почтоваго, по прод. 1906 г.). Запрещеніе содержанія постоялыхъ дворовъ въ деревняхъ отмѣнено для всѣхъ губерній черты осѣдлости, кромѣ Могилевской и Витебской, положеніемъ о евреяхъ 1835 г. (§ 64), а въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ закономъ 27 декабря 1839 г. разрѣшено содержать внѣ городовъ и мѣстечекъ лишь почтовыя станціи, но съ обязательствомъ избирать для управленіи ими повѣренныхъ изъ христіанъ, если тамъ служатъ христіане. Этотъ законъ имѣетъ силу и въ настоящее время во всей чертѣ еврейской осѣдлости (ст. 786, т. IX, Св. Зак., изд. 1899 г.). Евреямъ-земледѣльцамъ было разрѣшено содержать почтовыя станціи въ теченіе первыхъ 25 лѣтъ со дня водворенія въ колоніи на земляхъ своего уѣзда, а затѣмъ на всемъ пространствѣ черты еврейской осѣдлости (§ 57, Положенія 1844 г. о евреяхъ-земледѣльцахъ). Въ 1847 г. за евреями признано право содержать почтовыя станціи отъ себя и по довѣренности купцовъ безъ платежа гильдейскихъ повинностей, если подрядная сумма не превышаетъ той, на которую по званію своему они могутъ принимать подряды, поставки и откупа. Правила 3 мая 1882 г. создали для евреевъ-П. новыя затрудненія въ виду запрещенія вновь селиться въ деревняхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начальство вступило въ договоры съ евреями на содержаніе почтовыхъ станцій въ сельскихъ мѣстностяхъ и послѣ изданія закона 1882 г., вслѣдствіе чего евреи поселились на этихъ станціяхъ. Сенатъ призналъ законнымъ переселеніе П. въ другое село, если туда переведена по распоряженію начальства содержимая имъ почтовая станція, съ правомъ проживанія тамъ по срокъ договора (Опред. 5 іюня 1896 г. и 27 сентября 1900 г.). Сенатъ допускалъ также временное пребываніе евреевъ въ качествѣ П. и приказчиковъ на сельскихъ почтовыхъ станціяхъ, но безъ семействъ (Опред. 27 февраля 1896 г. и 9 января 1891 г.). Впослѣдствіи, однако, Сенатъ разъяснилъ, что заключеніе евреемъ договора на содержаніе почтовой станціи не создаетъ для него права жительства въ сельской мѣстности (Указъ 17 января 1908 г.). *Гр. В.* 8.

Поэзія: библейскій періодъ (788—798); по-библейскій періодъ (798—801); эпоха гаоновъ и средніе вѣка (801 — 806); возрожденіе евр. поэзіи (806—810); поэзія на разг.-евр. языкѣ (810).

Поэзія у древнихъ евреевъ, библейскій періодъ.— Пѣсни древнихъ евреевъ имѣли свои метрическія формы и сопровождались аккомпанементомъ инструментальной музыки; но у насъ нѣтъ достаточныхъ свѣдѣній о древней евр. музыкѣ (см.), а потому мы не обладаемъ точнымъ знаніемъ еврейской версификаціи, и одинъ изслѣдователь видитъ стихи и строфы тамъ, гдѣ другой простую прозу. Кромѣ того, въ нашемъ распоряженіи имѣется только незначительная часть изъ всей древней народной поэзіи; остальное исчезло: изъ пѣсенъ обрядовыхъ, семейныхъ, бытовыхъ уцѣлѣло такъ мало, что мы не можемъ составить себѣ о нихъ опредѣленнаго представленія. Что касается уцѣлѣвшихъ произведеній, то мы только на основаніи догадокъ можемъ опредѣлить время ихъ появленія, и еще въ большемъ затрудненіи мы находимся относительно именъ ихъ авторовъ.

Поэтическія произведенія въ прозѣ.—Прозаическая форма поэтич. произведенія не чужда Библіи, но границы ея трудно очертить. Если считать всякій вымыселъ П., тогда въ эту категорію надо включить разсказъ женщины изъ Текои (II Сам., 14, 5—7) и еще съ большимъ правомъ исторію, разсказанную пророкомъ Натаномъ (II Сам., 12, 1—4). Но въ обоихъ этихъ разсказахъ мы имѣемъ простые реторическіе пріемы, ихъ употребленіе для прямого подтвержденія дѣйствительныхъ событій явно выступаетъ съ перваго же момента. Иной характеръ носитъ басня Іотама (Суд., 9, 8 и сл.): послѣдній разсказываетъ жителямъ Сихема басню для того, чтобы сдѣлать имъ яснѣе мысль, которую онъ хотѣлъ доказать. Книги Іоны, Руѳи, Эсѳири, разсказъ въ Даніилѣ (Дан., 1—6) разсматриваются критической школой какъ повѣсти; изъ не-каноническихъ сочиненій они относятъ къ повѣстямъ книги Юдиѳи, Товія и обѣ книги Маккавеевъ. C. A. Briggs называетъ эти книги «вымыслами въ прозаической формѣ». Но если считать содержаніе этихъ сочиненій историческимъ, то мы теряемъ право причислить ихъ къ категоріи П.

Поэтическія произведенія въ стихахъ. Внѣшніе признаки.—Что древніе евреи придавали художественнымъ произведеніямъ поэтическія формы, можетъ быть доказано данными изъ Библіи. Спеціальныя выраженія употреблялись для означенія поэтическихъ понятій: поэтъ, משורר, разные виды поэзіи, מכתם, משל, שיר и т. д. Эти термины прилагались къ поэтическимъ произведеніямъ, какъ видно изъ заглавій и введеній ко многимъ библейскимъ отрывкамъ, какъ, напр., Исх.,

15, 1; Суд., 5, 1; Числ., 21, 17. Нѣкоторые отрывки Библіи читались подъ аккомпанементъ музыки, а иногда сопровождались танцами, какъ, напр., Исх., 15, 20; I Сам., 18, 6; ср. также многія заглавія Псалмовъ. Сюда можно причислить и акростихъ, таковы Псалмы, 111 и 112, въ которыхъ каждая *строка* начинается съ новой буквы, и Псалмы, 25, 34, 145; Притчи, 31, 10—31, гдѣ новой буквой начинается *стихъ*. Исх., 15, Второзак., 32, Судьи, 5, II Сам., 22, раздѣлены въ позднѣйшей талмудической литературѣ на стопы, по той причинѣ, что въ заглавіяхъ эти отрывки названы пѣснями (Шаб., 103б; Соферимъ, XII; ср. Strack, Prolegomena Crit. in Vet. Test. Hebr., p. 80).

Отличительныя черты поэтической формы; *a) Стопа*. Метрическая система до сихъ поръ слабо изслѣдована. Лишь два факта слѣдуетъ считать несомнѣнно установленными. Первый изъ нихъ—существованіе стопы, πούς, внѣшне обозначенной въ Пс. 111 и 112, затѣмъ въ нѣкоторыхъ манускриптахъ, и въ недавно найденныхъ фрагментахъ Бенъ-Сиры. Въ поэтическомъ стихотворномъ произведеніи при непрерывномъ теченіи рѣчи ощущаются краткія группы словъ, съ извѣстнымъ самостоятельнымъ содержаніемъ. Длина каждой такой группы словъ опредѣляется самой природой: для ихъ произношенія достаточно одного дыхательнаго акта. Такія группы (стопы) легко отдѣляются одна отъ другой съ явственной для слуха ясностью во всѣхъ поэтическихъ частяхъ Библіи, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что не логика рѣчи, а преднамѣренная цѣль автора дала теченію рѣчи такое построеніе. Конецъ стопы обыкновенно совпадаетъ съ перерывомъ въ мысли, и акцентуація нашихъ текстовъ рѣдко ошибается въ этомъ отношеніи. Позднѣе, съ развитіемъ поэтическаго языка, эти самостоятельныя группы словъ становятся лишними, и метрика основывается на другихъ принципахъ. Въ новѣйшей европейской поэзіи форму, подобную библейской, можно видѣть во многихъ стихотвореніяхъ Гёте: «Prometheus», «Grenzen der Menschheit», «Der Gesang der Geister über den Wassern».

b) Стихъ. Второй, несомнѣнно установленный фактъ—это присутствіе слѣдующей высшей поэтической единицы — стиха. Въ большинствѣ случаевъ стихъ образуется въ еврейской П. изъ двухъ стопъ. Существованіе этой единицы удостовѣрено традиціей. Знакъ для конца стиха—двоеточіе, סוֹף פָּסוּק, является, несомнѣнно, однимъ изъ самыхъ раннихъ прибавленій къ древнему тексту, состоящему изъ однѣхъ согласныхъ буквъ, и этотъ знакъ переданъ дальнѣйшимъ поколѣніямъ вмѣстѣ съ текстомъ, гдѣ еще отсутствуютъ гласныя буквы, гласные знаки и діакритическія точки. О томъ, что существовалъ текстъ, раздѣленный посредствомъ פסוקים, свидѣтельствуетъ Мишна (Мегилла, IV, 4). Правда, этотъ знакъ встрѣчается и въ прозаическихъ текстахъ, но въ поэтическихъ отрывкахъ почти всегда послѣ нѣсколькихъ стопъ.

c) Параллелизмъ членовъ. Посредствующая роль стопъ для образованія стиха не была извѣстна изслѣдователямъ библейскаго языка до конца 18 в. Первый обратилъ вниманіе на это свойство поэтическаго языка епископъ Lowth въ своей знаменитой книгѣ «De sacra poesi Hebraeorum», появившейся въ 1753 г.: «Poetica sententiarum compositio maximam partem constat in aequalitate ac simulitudine quodam sive parallelismo membrorum cujusque periodi, ita ut in duobus plerumque membris res rebus, verbis verba, quasi demensa et paria respondeant» («Особенностью поэтической рѣчи является нѣкоторая равномѣрность и подобіе частей каждаго періода, параллелизмъ его членовъ, такъ что существуетъ большею частью соотвѣтствіе между содержаніемъ одного и другого, выраженіемъ одного и другого»). Отсюда и взятъ терминъ parallelismus membrorum, ставшій общепринятымъ. Въ параллелизмѣ членовъ мы имѣемъ дѣло не съ формальнымъ орудіемъ, какъ риѳма, ассонансъ, аллитерація (см.), правильно размѣренный стихъ, но съ соединеніемъ по смыслу, съ ритмомъ мыслей; только въ параллелизмѣ мысль получаетъ свое полное выраженіе, причемъ Лоутъ различаетъ три рода параллелизма: синонимическій, антитетическій и синтетическій. Болѣе глубоко было понято это явленіе, когда замѣчено было, что оно имѣетъ мѣсто въ П. древнихъ вавилонянъ и ассиріянъ, и въ менѣе развитой формѣ у древнихъ египтянъ. Шрадеръ (Jahrbücher für prot. Theologie, I, 1875, p. 121) полагаетъ, что евреи позаимствовали эту форму въ Месопотаміи, съ чѣмъ согласенъ и Briggs (l. c., p. 368). Возможно, что эта форма является общимъ наслѣдіемъ обширной группы народовъ (Max Müller, Die Liebespoesie der alten Aegypter, 1899, p. 10, прим. 1). Весьма ошибочно видѣть, подобно Адальберту Мерксу, въ параллелизмѣ только реторическое явленіе и не считаться съ нимъ при метрическихъ изслѣдованіяхъ. Лучшимъ доводомъ въ пользу метрическаго характера параллелизма членовъ является то обстоятельство, что въ продолженіе почти двухъ тысячъ лѣтъ люди, по чутью, признавали Псалмы и другія поэтическія части Библіи стихотворными произведеніями, не имѣя рѣшительно никакого представленія о тѣхъ средствахъ, благодаря которымъ они стали таковыми. Счастливая случайность соединила это внѣшнее средство (размѣръ) съ содержаніемъ, и благодаря этому совпаденію сохранился черезъ рядъ вѣковъ и размѣръ, несмотря на то, что до настоящаго времени изученіе его представляетъ много трудностей (ср. Sievers, Metr. Untersuchungen, 1901)

d) Метръ, кина и другіе виды стиха. Изъ сказаннаго до сихъ поръ очевидно, что длина стопы представляетъ весьма важный признакъ. Стопы должны имѣть извѣстное однородное отношеніе одна къ другой для того, чтобы дать впечатлѣніе ритмической единицы. Убѣдительнымъ доводомъ въ пользу того, что еврейскій поэтъ сознательно размѣрялъ длину стопы, служитъ то обстоятельство, что для одного спеціальнаго случая въ народной жизни онъ пользовался всегда одной и той же длиной стопы. Это мы видимъ въ такъ назыв. «кина» קִינָה, еврейскомъ плачѣ по покойникѣ, пѣснѣ, которую плакальщицы, מקוננות (Иерем., 9, 16), пѣли на похоронахъ. Эти пѣсни всегда составлялись изъ двухъ членовъ, въ которыхъ длина перваго относится къ длинѣ второго, какъ 3 : 2. Получается впечатлѣніе, будто второй членъ медленно уходитъ и исчезаетъ, и ритмъ пріобрѣтаетъ специфическій тонъ. Эти стихи рѣзко отличаются отъ другихъ, въ которыхъ одинаковая длина частей въ стихѣ является общимъ правиломъ. Если въ настоящее время этотъ же «кина»-стихъ слышится въ арабской колыбельной пѣснѣ, какъ сообщаетъ Snouck-Hurgronje, то нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что тутъ мы имѣемъ дѣло съ мелодіей, сохранившейся съ отдаленныхъ временъ, когда «кина» была по преимуществу стихотворнымъ размѣромъ пѣсни женщинъ. Но, когда такимъ образомъ

доказано, что въ одномъ частномъ случаѣ еврейскій поэтъ сознательно опредѣлялъ длину стопы и стиха, мы должны заключить, что и во всѣхъ другихъ стихахъ поэты сознательно относились къ размѣру своихъ стиховъ. Дѣйствительно, во многихъ поэтическихъ произведеніяхъ отдѣльныя стопы имѣютъ длину такую же, какъ въ первомъ членѣ стиха «кина»; между прочимъ, такой размѣръ преобладаетъ въ книгѣ Іова. Въ другихъ мѣстахъ мы видимъ болѣе длинную стопу, какъ, напр., двойную сравнительно съ первой стопой изъ «кина». Хотя нельзя отрицать фактовъ, только-что приведенныхъ, однако, для насъ остается еще до сихъ поръ нерѣшеннымъ вопросъ, какова была та единица, которой поэтъ мѣрилъ длину своихъ стопъ. Въ теченіе послѣднихъ столѣтій ученые много разъ возвращались къ попыткѣ отыскать метрическую систему еврейской поэзіи. Теоріи, предложенныя для составленія этой системы, исчерпали всѣ наличныя возможности, и, тѣмъ не менѣе, всѣ эти теоріи стоятъ донынѣ непримиренныя. Одни считали основной единицей слогъ, другіе — слово. Нѣкоторые довольствовались традиціонной вокализаціей и кантилляціей и объясняли метрику стиха, исходя изъ масоретскаго текста; другіе, наконецъ, считали позволительнымъ произвольное обращеніе съ текстомъ: ударенія переставлялись, вокализація мѣнялась, и предлагались всевозможныя перемѣны въ согласныхъ буквахъ. Мы ограничимся краткимъ изложеніемъ важнѣйшихъ теорій. Лей (Grundzüge des Rhythmus, des Vers- und Strophenbaues in der hebräischen Poesie), Нетелеръ, Briggs, Думъ, Bertholet, Гункель предлагаютъ теорію тоническаго стихосложенія, основаннаго на правильномъ чередованіи неударяемыхъ и ударяемыхъ слоговъ и словъ. Каждое слово, сильнѣе всего выражающее данную идею, имѣетъ свой ударяемый слогъ; нѣкоторыя слова могутъ имѣть больше одного ударенія. Каждый ударяемый слогъ образуетъ вмѣстѣ съ предшествующими неударяемыми слогами и послѣдующими падающими слогами одинъ метръ. Характеръ стиха опредѣляется числомъ такихъ метровъ; стихъ можетъ быть изъ 5, 6, 8, 10 и болѣе стопъ, въ зависимости отъ цезуры, которая можетъ имѣть разное положеніе. Единицей для Лея является стихъ, образованный параллельными членами. Цезуры служатъ для раздѣленія этихъ членовъ. Благодаря такому построенію можно соединить въ одномъ стихѣ стопы совершенно различной длины. Лей принимаетъ традиціонную вокализацію и кантилляцію, но допускаетъ много измѣненій въ текстѣ. William Jones (Poeseos asiaticae commentarii, II, Лондонъ, 1774) пытался доказать, что евр. П. свойственно стопное или квантитативное стихосложеніе, т.-е. слоги каждой стопы регулируются въ стихахъ сообразно ихъ количеству—долготѣ или краткости. Его попытка не имѣла успѣха, и ему приходилось для этого совершенно произвольно мѣнять традиціонную акцентуацію.—Густавъ Биккель, А. Мерксъ и Гитеманъ примѣняютъ къ Библіи сирійскій метръ, считая ударяемымъ предпослѣдній слогъ, какъ въ сирійскомъ стихѣ; поэтому имъ часто приходится мѣнять вокализацію. Биккель считаетъ слоги въ каждой стопѣ и съ равномѣрной правильностью отмѣчаетъ повышенія и пониженія; всѣ стопы съ четнымъ числомъ слоговъ являются трохеями, съ нечетнымъ — ямбами. Биккель съ чрезвычайной аккуратностью проводитъ свою систему и для достиженія своей цѣли предлагаетъ множество измѣненій по отношенію къ согласнымъ буквамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ его произвольныя перемѣны въ вокализаціи оказываются недостаточными. Губертъ Гриммъ (Mètres et Strophes, 1901; Psalmenproblemen, 1902) основываетъ свою систему на новой теоріи ударенія и гласнаго звука, причемъ гласнымъ звукамъ придаетъ такое значеніе, какое они не имѣютъ ни въ одной другой теоріи. Онъ сохраняетъ традиціонную акцентуацію, но даетъ ей другое толкованіе. Его метрическая система одновременно и количественная и тоническая. Каждому слогу и части слога онъ приписываетъ опредѣленное количество; для этого онъ придумалъ довольно остроумную систему «morae» (отъ латинск. слова mora—означаетъ промежутокъ времени); каждый слогъ имѣетъ опредѣленное число такихъ «morae». Каждый конечный ударяемый слогъ онъ считаетъ повышеніемъ; считать ли другіе слоги повышеніями или нѣтъ, зависитъ отъ количества «morae» въ нихъ. Подобно Лею, онъ очень остороженъ съ измѣненіями въ текстѣ. Системы Гримма держится и Нивардъ Шлегель (Ecclesiasticus, 1901, XXI).—Всѣ эти системы обработаны весьма тщательно и по взглядамъ ихъ авторовъ не оставляютъ ни одного не разъясненнаго пункта. Двѣ болѣе обработанныя системы Лея и Биккеля нашли много приверженцевъ, послѣдняя еще слишкомъ нова. Но въ большинствѣ случаевъ послѣдователи той или другой системы принимаютъ лишь основной принципъ, но не всю совокупность системы. Причины, почему столь діаметрально противоположныя системы могутъ держаться, причемъ каждая претендуетъ на безошибочность, заключается въ неблагопріятныхъ условіяхъ, съ которыми приходится встрѣчаться въ этой области. Во-первыхъ, мы имѣемъ дѣло съ текстомъ, который въ первоначальномъ своемъ видѣ не имѣлъ гласныхъ, и произношеніе котораго обозначено пунктуаціей и діактрическими точками значительно позже. Всякому позволительно сомнѣваться въ правильности признанной вокализаціи и акцентуаціи, и отсюда являются у авторовъ попытки измѣнить ее въ угоду своей метрической системѣ; причемъ нѣтъ данныхъ для доказательства ея ошибочности. Во-вторыхъ, у насъ нѣтъ свѣдѣній о музыкѣ древнихъ евреевъ. Между тѣмъ, въ старину музыка всегда сопровождала П.; пѣсня не существовала отдѣльно отъ мелодіи, которая для насъ погибла безвозвратно. При такихъ условіяхъ открывается широкое поле для субъективности, гдѣ можетъ смѣло работать воображеніе и остроуміе. Мы поэтому не можемъ принять ту или другую теорію и ограничимся указаніемъ на нѣкоторые пункты, достойные вниманія. 1) Въ отношеніи масштаба для длины стопы наиболѣе вѣроятной является теорія Лея, гдѣ ведется счетъ повышеніямъ и не обращается вниманіе на пониженія. Въ пользу этой теоріи прежде всего говоритъ употребленіе безгласнаго письма, которое очень туго съ теченіемъ времени приняло нѣсколько гласныхъ буквъ. Правильное измѣреніе стиха по слогамъ, если бы оно существовало, не могло бы не вліять на соотвѣтственное измѣненіе характера письма. Далѣе, стопы въ древне-еврейскомъ языкѣ почти безъ исключенія отдѣляются одна отъ другой по смыслу. Тамъ, гдѣ существуетъ точная метрическая система стихосложенія, отдѣленіе стопъ

по смыслу становится лишнимъ, и мысль свободно переходитъ изъ одной стопы въ другую, какъ, наприм., классическій гекзаметръ и современный риѳмованный стихъ. 2) Что же касается ударяемыхъ и неударяемыхъ словъ, то тутъ рѣшающее значеніе имѣли живой языкъ и музыка, такъ что было бы очень трудно дать точныя правила въ этой области. Два члена одного и того же стиха, съ перваго взгляда весьма неравные, могутъ быть равноцѣнными съ ритмической точки зрѣнія.—3) Мы не можемъ утверждать, что существуетъ однообразіе въ размѣрѣ стиха въ одномъ и томъ же поэтическомъ произведеніи. Возможно, что считалось вполнѣ законнымъ поставить стопу съ 4-мя повышеніями рядомъ со стопой съ 3-мя повышеніями.—4) Въ древнихъ поэтическихъ произведеніяхъ господствовала бо́льшая свобода, чѣмъ въ позднѣйшихъ. Правильный параллелизмъ, точный счетъ повышеній въ стихахъ, идентично построенныхъ—все это характеризуетъ позднѣйшія стихотворенія. Всѣ пробѣлы въ древнемъ стихѣ дополнялись музыкой, которая всегда сопровождала П. въ древнія времена.—5) Чѣмъ рѣзче выступаютъ черты какого-либо стихотворнаго размѣра, напр., въ «кинѣ», тѣмъ съ бо́льшимъ довѣріемъ мы можемъ относиться къ чистотѣ его текста. Во всякомъ случаѣ, въ текстуальной критикѣ мы не должны слишкомъ много полагаться на метрическіе доводы и не увлекаться исправленіями, основанными на одной метрикѣ.—6) Наконецъ, надо всегда помнить, что художественныя качества даннаго поэтическаго произведенія обезцѣчиваются въ большинствѣ случаевъ параллелизмомъ членовъ, и правильность метра не вездѣ выдержана; поэтому не надо придавать слишкомъ большого значенія метрической правильности.

e) Строфы. Какъ высшая ритмическая единица въ П., строфа не могла имѣть частаго примѣненія въ библейской П. Какъ части, дѣлящія данное стихотвореніе по содержанію, строфы не нужны были въ библейской П., гдѣ эта функція спеціально выполнялась параллелизмами; параллельные стихи образуютъ строфу изъ соединенія меньшихъ единицъ, отдѣльныхъ членовъ параллели. Повторяющіеся стихи или рефрены встрѣчаются въ нѣкоторыхъ псалмахъ и свидѣтельствуютъ о томъ, что форма строфы была знакома и библейской П., но употреблялась она въ общемъ рѣдко. Миллеръ, Биккель и др. построили особыя теоріи строфъ въ библейской П., но ихъ предположенія отличаются еще большею искусственностью, чѣмъ теоріи о метрикѣ.

f) Второстепенные признаки поэтической формы. 1) *Риѳма* въ библейской П. встрѣчается спорадически, какъ у Шекспира. Нѣтъ ни одной поэмы въ Библіи съ конечной риѳмой на каждой строкѣ. Беллерманъ (Versuch über die Metrik der Hebräer, 1813, стр. 210) намекаетъ на одно исключеніе, имѣя, вѣроятно, въ виду Пс., 136: здѣсь риѳма заключается въ частомъ повтореніи слова chasdo. Иллюстраціями риѳмы могутъ служить Іовъ, 10, 9—18 и пс. 6, хотя и здѣсь риѳма не вполнѣ выражена. 2) Особый родъ ритма получается при частомъ употребленіи *анадиплосиса*, т.-е. такого способа рѣчи, при которомъ фраза или слово на концѣ одного стиха повторяется въ началѣ слѣдующаго; напр., въ слѣдующемъ отрывкѣ изъ Судей, 5, 23: «Они не пришли на помощь Господу, на помощь Господу противъ сильныхъ», или въ псалмахъ, 121, 1—2: «Откуда придетъ моя помощь? Придетъ моя помощь отъ Господа». Много подобныхъ примѣровъ можно найти въ Пс. 120—134.—3) *Акростихъ.* Безусловно доказано присутствіе этой формы въ др.-вавилонской П. Не чужды ему самаританская, сирійская и арабская литературы. Въ библ. П. акростихъ встрѣчается въ пс., 9, 10, 25, 34, 37, 111—112, 119, 145; въ Притчахъ Соломоновыхъ, 21, 10—31; въ Пл. Іереміи (см.), 1—4, и въ Бенъ-Сирѣ, LI, 13—29.—4) *Ассонансъ и парономазія* играютъ большую и несомнѣнно сознательную роль въ Библіи, но это скорѣе реторическія, чѣмъ поэтическія средства. Объ этихъ явленіяхъ см. J. M. Casanowicz, Paronomasia in the Old Test., Бостонъ, 1894.

Содержаніе библейской П. Различные виды П. Еврейской литературѣ, по мнѣнію многихъ ученыхъ, чужда драма. Эту черту она раздѣляетъ вмѣстѣ съ прочими семитскими литературами, въ то время какъ у индо-германскихъ народовъ драма трижды вполнѣ самостоятельно выростала пышнымъ цвѣтомъ, а именно: у индусовъ, грековъ и германцевъ. Нѣкоторые видятъ драму въ Пѣснѣ Пѣсней и Іовѣ. Совершенно невозможно согласиться съ этимъ мнѣніемъ относительно первой книги, представляющей скорѣе сборникъ лирическихъ пѣсенъ на тему о любви. Что касается второй книги, то въ главахъ 3—41 она, правда, расположена въ формѣ діалога, но все дѣйствіе—основной элементъ драмы—представлено въ формѣ разсказа въ прологѣ и эпилогѣ. Нельзя, однако, совершенно отрицать присутствіе драматическихъ элементовъ во многихъ страницахъ Библіи, включая и книгу Іова. «Драматическій элементъ силенъ въ еврейской поэзіи»,—говоритъ Briggs, но драматическая литературная форма отсутствуетъ [ср. ст. І. Галеви въ Festschrift-Harkavy, ספורים תפעיליים בכתבי הקדש, 1—16, гдѣ опровергается эта теорія]. Можно далѣе сомнѣваться въ присутствіи эпоса въ еврейской П. Библія заключаетъ очень мало историческихъ поэмъ. «Пѣсня Деборы» въ Суд., 5, скорѣе лирическое, чѣмъ эпическое прозведеніе. Пс. 105—107 представляютъ изложеніе въ стихахъ древней народной исторіи для литургическихъ цѣлей. Позднѣйшія поэтическія произведенія—Руѳь, Іона, Эсѳирь, Даніилъ 1—6—написаны прозой. Особенно характерны въ этомъ отношеніи прологъ и эпилогъ въ книгѣ Іова, представляющіе собой разсказъ о событіяхъ. Несомнѣнно, что эти части написаны народнымъ языкомъ, но языкъ здѣсь прозаическій, хотя и очень возвышенный. Только одинъ изъ основныхъ видовъ П., наиболѣе ранній и простой, господствуетъ въ библейской П., именно лирика. Значительнаго развитія достигла также одна ея разновидность—гномическая или философская лирика.

Характеристика библейской П. Здѣсь мы дадимъ только краткій очеркъ библейской П. (Наиболѣе значительныя поэтическія произведенія разобраны въ отдѣльныхъ статьяхъ въ настоящей «Еврейской Энциклопедіи»). Подробнѣе мы остановимся: на *народной* П., являющейся у всѣхъ народовъ наиболѣе древней формой П. По существу П. древнѣе прозы: всѣ древнѣйшія изреченія разныхъ народовъ облечены въ поэтическую форму. Всякое слово, предназначенное для общественной цѣли, имѣетъ поэтическую форму выраженія. Сюда, конечно, относится все, что касается религіи, а такъ какъ въ старину все свѣтское носило на себѣ печать религіи, то П. у древняго Израиля стала про-

цвѣтать раньше, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Мы имѣемъ цѣлую коллекцію семейныхъ пѣсенъ, которыя помѣщены въ канонъ священныхъ книгъ, — это «Пѣсня Пѣсней», которая носитъ на себѣ столь яркіе слѣды ранняго народнаго творчества. Пророкъ Исаія подражаетъ народной свадебной пѣснѣ въ началѣ своей притчи о виноградникѣ (5, 1 и слѣд.). Траурныя и похоронныя пѣсни Библіи относятся къ болѣе позднему періоду, пріурочены къ историческимъ событіямъ; ихъ составляли и исполняли преимущественно женщины (מקוננות, חכמות, Іеремія, 9, 16); онѣ составляли коллекціи плачевныхъ пѣсенъ и передавали ихъ дальнѣйшимъ поколѣніямъ плакальщицъ (ib., 19). На свадьбахъ же, повидимому, пѣсни распѣвались юношами и дѣвушками. Отъ оффиціальнаго плача мы должны отличить частные случаи, когда другъ писалъ похвальное слово въ честь покойника, какъ, напр., красивая элегія Давида на смерть Саула и Іонатана (II Сам., 1, 17) и Плачъ Абнера (II Сам., 3, 33), отъ котораго сохранилось лишь нѣсколько стиховъ.—*Пѣсни бытовыя.* Въ Библіи сохранилось множество примѣровъ, доказывающихъ, что трудовая жизнь израильскаго земледѣльца и пастуха сопровождалась пѣсней. Отъ отдаленнѣйшихъ временъ сохранилась Пѣсня о Колодцѣ (Чис., 21, 17); Исаія сохранилъ нѣсколько словъ изъ пѣсни, посвященной сбору винограда (65, 8). У него же находимъ намекъ на существованіе народной пѣсни, выражающей веселіе по случаю урожая (9, 3); воспоминаніе о праздникѣ стрижки овецъ имѣемъ въ I Сам., 25, 4; II Сам., 13, 23). Пиршества (משתה, греч. συμπόσιον) не обходились безъ музыки и пѣсенъ, о застольной пѣснѣ имѣются упоминанія у Амоса, 6, 5, и II Сам., 19, 35; къ этой же категоріи относится пѣсня псалмопѣвца въ пс. 69, 12; характерна пѣсня забытой блудницы въ Ис., 23, 16. Существовалъ спеціальный классъ пѣвцовъ, услугами которыхъ пользовались на пирахъ; въ Числ., 21, 27, они названы המשלים; подъ этимъ словомъ подразумѣваются странствующіе пѣвцы на подобіе тѣхъ, какіе были въ древней Греціи и Германіи. При царскомъ дворѣ «пѣвцы и пѣвицы» составляли часть обычной придворной свиты (II Сам., 19, 36). Здѣсь умѣстно также отмѣтить пѣсню-загадку Самсона въ Суд. 14, 14, вмѣстѣ съ ея разгадкой и отвѣтомъ Самсона. Такія остроты и шутки пользовались популярностью на народныхъ играхъ и собраніяхъ. У народа были, конечно, также свои поговорки и пословицы; собраніе послѣднихъ въ книгѣ Притчей относится къ болѣе позднему времени, но матеріалъ для нихъ взятъ изъ временъ отдаленныхъ.—*Религіозныя пѣсни.* Сохранились очень древнія пѣсни, относящіяся къ первобытному культу. Таковы, «Благословеніе Аарона» (Числ. 6, 24—26); формулы, произносившіяся при установленіи и сниманіи ковчега Завѣта (Чис., 10, 35); слова Соломона при освященіи храма (I Царствъ, 8, 12), которыя дополнены въ Септуагинтѣ (8, 53). Мы не знаемъ пѣсенъ, употреблявшихся при жертвоприношеніяхъ и богослуженіяхъ въ отдаленнѣйшія времена; относящіяся сюда пѣсни принадлежатъ ко времени послѣ разрушенія храма. Но какъ несомнѣнно то, что всякое религіозное торжество было праздникомъ веселія и жизнерадостности (Второзак., 12, 7, 12, 18), такъ съ достовѣрностью мы должны заключить, что въ самыя раннія времена музыка и П. имѣли мѣсто при всякихъ религіозныхъ торжествахъ.—*Пѣсни національныя,* въ которыхъ народъ превозноситъ свои собственныя качества и свое превосходство надъ другими народами, были весьма распространены среди евреевъ такъ же, какъ среди родственныхъ имъ арабовъ. Первая библейская пѣсня этой категоріи—слова Ноя (Быт., 9, 25—27), гдѣ подчеркивается превосходство прародителя Израиля, Шема, שם, надъ богатыми финикіянами, יפת, и рабскими хананеями, חם. Пророчество Билеама обѣщаетъ блестящую будущность Израилю, въ противоположность Моабу и другимъ народамъ. Ярче выступаетъ національное самосознаніе въ благословеніи Якова (Быт., 49) и въ благословеніи Моисея (Второзак., 33): Яковъ—тѣлесный, а Моисей—духовный отецъ еврейскаго народа, и вторая пѣсня предполагаетъ существованіе первой. Исторической народной пѣсней является пѣсня Деборы (Суд., 5). Въ ней прежде всего восхваляется Дебора, призывающая къ битвѣ; затѣмъ военачальникъ Баракъ; далѣе перечисляются племена, появившіяся на поле битвы, и порицаются отсутствующія; отмѣчается мужество племенъ Зебулунъ и Нафтали, посылаются проклятія городу Мерозъ; восторженная хвала воздается кенитянкѣ Яель за проявленный ею героизмъ. Изъ другихъ народныхъ воинственныхъ пѣсенъ уцѣлѣли только отрывки: Числа, 21, 14, 27-30; Іош. 10, 12, и пѣсня о переходѣ черезъ Чермное море (Исх., 15, 21), или пѣсня въ честь побѣды Саула и Давида надъ филистимлянами (I Сам., 18, 6). Тріумфальная пѣсня Давида въ II Сам., 22, переложена въ пс. 18. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ указанныхъ двухъ пѣсняхъ изъ Исх., 15, 21, и I Сам., 18, 6, возвращающихся воиновъ встрѣчаютъ съ пѣснями женщины; тотъ же обычай указывается въ разсказѣ Ифтаха (Суд., 11, 34). Цитата въ Числ., 21, 14, согласно сдѣланному тутъ же замѣчанію, заимствована изъ ספר מלחמות ה׳, книги Войнъ Господа. Такимъ образомъ, предъ древнимъ историкомъ лежала въ качествѣ источника книга, заключавшая въ себѣ воинственныя пѣсни народа,—книга, для насъ утерянная. Въ Іош., 10, 13, мы читаемъ о другой утерянной книгѣ, ספר הישר, Книгѣ Справедливости, откуда цитируются стихи 12—13. Септуагинта (гдѣ ἐν βιβλίῳ τῆς ᾠδῆς), повидимому, читала ספר השיר вмѣсто הישר; изъ этой же книги, вѣроятно, цитированы плачъ Давида надъ Сауломъ и Іонатаномъ и слова Соломона при освященіи храма. Вторая утерянная книга заключала, такимъ образомъ, не только воинственныя, но и другія пѣсни, и относится также ко временамъ отдаленнымъ.

П. пророческая. Почти вся пророческая литература должна быть отнесена къ области П. Пророческія произведенія, если не пѣлись, то и не декламировались на подобіе рѣчей Демосѳена; они произносились съ возвышеннымъ чувствомъ, экстазомъ. Вѣроятно, что התנבא соотвѣтствуетъ прежде всего экстатическому произношенію Пиѳіи—когда экстазъ (חזקת היד, Ис., 8, 11) проходилъ, но не исчезало еще восторженное настроеніе духа; этотъ говоръ передавался въ поэтической формѣ. Поэтому раннія пророчества, какъ, напр., Быт., 25, 23, рѣчи Билеама, Числа, 23 и др.—имѣютъ поэтическую форму; музыкантъ, который вызывалъ энтузіазмъ въ Элишѣ, аккомпанировалъ ему, вѣроятно, и въ его пророчествахъ. Религія была матерью всѣхъ искусствъ, и обращеніе древнихъ поэтовъ къ Богу, какъ къ дѣйствительному источнику ихъ вдохновенія, не было одной только образной формой рѣчи. Что проро-

чества не рѣчи, а пѣсни, видно изъ ихъ краткости и изъ ихъ раздѣленія на различныя строфы. Чаще всего встрѣчаются строфы изъ четырехъ стихонъ; встрѣчаются и другія формы. Позднѣйшіе пророки имѣютъ особое пристрастіе прерывать свои пророческія обращенія пѣснями, распѣвавшимися или самимъ пророкомъ, или другими лицами, какъ, напр., у Исаіи, 12 и 24. Въ этомъ случаѣ языкъ подчиняется законамъ строго-поэтической композиціи, имѣя образцомъ готовыя формы. Кромѣ того, надо принять во вниманіе личныя свойства пророковъ. Форма пророческой литературы разнообразна, и мы встрѣчаемъ переходныя формы отъ П. къ прозѣ.

Художественно-обработанныя произведенія. — Въ нихъ видны слѣды древняго фольклора, а по мнѣнію новѣйшей критики, они относятся къ періоду послѣ разрушенія второго храма. Первое мѣсто занимаетъ лирическая П., второстепенное— гномическая и философская.

Лирическая П.: a) Пѣсня Пѣсней. Она, какъ выше указано, относится всецѣло къ области народной П. и представляетъ коллекцію народныхъ свадебныхъ пѣсенъ, которая была включена въ канонъ, по мнѣнію критиковъ, благодаря тому обстоятельству, что въ ней видѣли искусную аллегорію съ религіознымъ смысломъ, и авторомъ ея считали Соломона. Въ связи съ этимъ допущеніемъ книга подвергнута во многихъ мѣстахъ измѣненіямъ и обработкамъ.—b) Плачъ Іереміи. Здѣсь поэтическая форма преобладаетъ, хотя и здѣсь пророки подражаютъ поэтическимъ пѣснямъ народныхъ плакальщицъ. См. Плачъ Іереміи.—c) Псалмы. Этотъ сборникъ представляетъ коллекцію литургическихъ гимновъ, раздававшихся въ храмѣ. Псалмы—это художественно-обработанная религіозная лирика. Одна только свѣтская пѣсня проникла въ этотъ сборникъ—Пс. 45. Слѣды народной П. часто встрѣчаются въ псалмахъ. Въ чистой формѣ народная П. имѣетъ мѣсто въ такъ назыв. «Schir ha-Maalot» (Пс., 120—134), распѣвавшихся паломниками въ дни праздниковъ въ Іерусалимѣ; въ нихъ часто встрѣчается вышеупомянутый оборотъ рѣчи — анадиплосисъ, нѣсколько напоминающій подъемъ по лѣстницѣ, что соотвѣтствуетъ подзаголовку ихъ, «Schir ha-Maalot», Пѣсня Лѣстницъ. — Помимо Псалтири, псалмы встрѣчаются еще въ Хабак., III, въ II Сам., 22=пс. 18; въ I Сам., 2, 1—10, псаломъ вложенъ въ уста Ханны. Сюда относятся также Пѣсня Моисея (Второзак., 32); Исх., 15, 1 — 20, Ис., 12. См. ст. Псалмы.

Гномическая и философская П.: a) Книга Притчей. Она объединяетъ въ себѣ гномическую П. различныхъ родовъ и разныхъ степеней развитія. Основная часть книги (гл. X—XXII, 17, и гл. XXV—XXIX) снабжена двустопными «машалъ», которыя по формѣ и содержанію являются древнѣйшей структурой этого поэтическаго рода чисто-народнаго происхожденія.—b) Книга Іова имѣетъ въ основѣ народное преданіе, которому она даетъ новое толкованіе и развитую художественную форму изложенія. Форма такая же, какъ въ Притчахъ 1—9, но поэту удалось придать этой формѣ болѣе лиризма, а лицамъ, высказывающимъ свои взгляды, специфическія пластическія черты, такъ что нѣкоторые библейскіе изслѣдователи были склонны отнести эту книгу къ области драматической П. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что книга Іова есть величайшее художественное произведеніе Библіи; здѣсь, какъ въ фокусѣ, сосредоточилось все, что дала еврейская П. См. Іовъ.—c) Когелетъ. Эта книга по своей формѣ похожа на Притчи, 1 — 9; по языку и складу мыслей принадлежитъ къ болѣе позднему времени; языкъ и стихотворная форма оставляютъ желать многаго (см. ст. Когелетъ).—d) Къ этой же категоріи относится и книга «Бенъ-Сиры». По языку и по формѣ, она древнѣе, чѣмъ Когелетъ. Она болѣе цѣнна съ религіозной точки зрѣнія, хотя и менѣе оригинальна во взглядахъ.—

Ср.: о евр. П. вообще: R. Lowth, De sacra poesi Hebraeorum praelectiones (1753); Herder, Geist d. hebr. Poesie (1782); Wenrich, De poeseos hebr. atque arab. origine, indole mutuoque consensu atque discrimine (Лейпцигъ, 1843); E. Meier, Gesch. d. poet. National-Literatur der Hebr. (Лейпцигъ, 1856); H. Ewald, Allgemeines über die hebr. Dichtung (1866); G. Reuss, Hebr. Poesie, въ PRE., 2-ое изданіе, V, 671 и сл.; H. Steiner, Ueber hebr. Poesie (Базель, 1873); Riehm, HBA., s. v. Dichtung; F. Buhl, въ PRE., IV, 626—638; Duhm, въ Enc. Bibl., III, s. v. Poetical literature; Ed. König, въ J. E., X, s. v. Poetry. *О народной П.:* Budde, Das Volkslied Israels im Munde der Propheten (Preuss. Jahrb., 1893, IX); idem, въ Preuss. Jahrb., 1895, XII; idem, The Song of Songs (New World, 1894). *Формы евр. П.:* Clercius, Dissertatio critica de poesi Hebraeorum (Biblioth. Universelle, IX, 1688); Sommer, Biblische Abhandlungen, I; Ley, Die metrischen Formen der hebr. Poesie (Лейпцигъ, 1866); Casanowicz, Paronomasia in the Old Testament (Бостонъ, 1894); Hare, Psalmorum liber in versiculos metrice divisus (Лондонъ, 1736); Bellermann, Versuch über d. Metrik d. Hebräer, 1813; Saalschütz, Von d. Form d. hebr. Poesie, 1825; M. Nicolas, Forme de la Poésie hébr. (1833); E. Meier, Die Form d. hebr. Poesie nachgewiesen (1853); Ley, Grundzüge d. Rhythmus, des Vers- und Strophenbaues in der hebr. Poesie (Галле, 1875); Merx, Das Gedicht v. Hiob, 1871; Neteler, Grundzüge d. Metrik d. Psalmen (Мюнстеръ, 1879); Bickel, Metrices biblicae regulae exemplis illustratae (Иннсбрукъ, 1879; дополненія въ ZDMG., XXXV, 415 и сл.); idem, Carmina V. T. metrice (ib., 1882); Gietmann, De re metrica Hebraeorum (1880); Briggs, Biblical Study, 279 и сл.; H. Grimme, Abriss d. bibl. hebr. Metrik, въ ZDMG., L, 529—84; D. H. Müller, Die Propheten in ihrer urspr. Form (Вѣна, 1896); Д. Гинцбургъ, M. Bickel et la metrique hebraïque; Sievers, Metrische Untersuchungen, 1901; J. W. Rothstein, Grundzüge d. hebräischen Rhythmus etc., Лейпцигъ, 1909; Ed. König, Stilistik, Rhetorik, Poetik, 1900 (полная библіографія предмета). [По ст. Budde въ Dict., Bib. Hastings'a, IV, 2—13]. 4.

Еврейская поэзія по-библейскаго періода. Кристаллизація іудаизма въ по-вавилонскую эпоху и послѣдовавшая затѣмъ канонизація Св. Писанія оказали огромное вліяніе на еврейскую П., правда, далеко не въ ея пользу, въ смыслѣ развитія изящныхъ формъ рѣчи и внутренняго ея содержанія. Свободное творчество народной фантазіи въ области космогоніи или исторіи было сильно ограничено тѣсными рамками библейскаго канона. Только то, что могло быть утилизировано книжниками (соферимъ), и сохранилось для потомства, все остальное было изъято изъ обращенія. Въ Талмудѣ имѣются воспоминанія о борьбѣ за сохраненіе нѣкоторыхъ произведеній изящной еврейской литературы, которыя хотѣли-было «изъять». Характерной чертой еврейской П. времени «соферимъ» являются строго опредѣленныя узкія рамки въ направленіи и характерѣ сохранившихся литературныхъ произведеній

этой эпохи. Только въ діаспорѣ, у авторовъ, писавшихъ не по-еврейски, можемъ найти слѣды художественнаго творчества, отмѣченныхъ печатью индивидуальности. И когда уже смолкла вдохновенная рѣчь пророка, слабое эхо ея еще слышно въ книгѣ Баруха. Книга Бенъ-Сира является драгоцѣннымъ памятникомъ «Maschal»'а (см.) данной эпохи. Излюбленныя темы его—храмовая литургія (Abodah), законъ и преданія. Въ формѣ построенія Бенъ-Сира подражалъ однороднымъ классическимъ произнеденіямъ евр. литературы. Въ историко-литературномъ отношеніи крайне интересны включенныя сюда: гимнъ «Возблагодарите нынѣ всѣ Господа», молитва первосвященника по выходѣ изъ святилища и три покаянныя молитвы его (Widduj) въ Іомъ-Киппуръ. Это древнѣйшіе сохранившіеся памятники храмовой литургіи. Въ томъ же духѣ составлены и изреченія древнѣйшихъ соферимъ, сохранившіяся въ «Pirke Abot». П. является существеннымъ элементомъ всѣхъ апокрифическихъ произведеній, въ которыя часто введены молитвы, изреченія, поговорки, благословенія, легенды и сказанія. Тѣмъ же характеромъ отличаются и всѣ псевдоэпиграфическія (см.) сочиненія, принадлежащія частью разсматриваемой нами эпохѣ. Изъ сохранившихся книгъ, отмѣтимъ: книги Адама и Авраама, Авеля, Элдада и Модада, Псалмы Соломона, книга Эноха, экзотическіе Псалмы Давида (число которыхъ по Аѳанасію, доходило до 3000), молитва Іосифа, Завѣщаніе Моисея, Вознесеніе Моисея и Завѣщанія 12 патріарховъ. Къ числу произведеній еврейской поэзіи слѣдуетъ отнести утерянныя для насъ пѣсни ессеевъ, входившія въ ихъ богослуженіе. Наступившія тяжелыя времена римскаго суверенитета и владычества династіи Ирода заставили евреевъ замкнуться еще болѣе въ область галахи. Единственной защитой отъ надвигавшейся опасности со стороны язычества оставалась область закона, и поэтическое самостоятельное творчество становилось все блѣднѣе и блѣднѣе. Послѣдніе остатки его сконцентрированы въ «Таргумѣ» Онкелоса къ Торѣ и въ Таргумѣ Іонатана къ пророкамъ. Заключающіяся въ апокрифахъ и Таргумѣ народныя саги лишены художественной обработки, какъ-будто евреи не были нѣкогда сами творцами поэтическихъ произведеній, или вовсе не были знакомы съ художественными пріемами другихъ народовъ. Однако, на ряду съ философскими произведеніями евреевъ, въ Египтѣ были созданы ими съ извѣстною цѣлью фрагменты и приписаны Орфею, Гомеру, Гесіоду, отдѣльные отрывки книгъ Сивиллы и т. д. Въ Римской имперіи писали Язонъ изъ Кирены, авторъ пяти книгъ о событіяхъ, связанныхъ съ именемъ Маккавеевъ, Ѳеодоръ Іерусалимскій (критикъ Марціала) и Іезекіилъ, написавшій, въ подражаніе Еврипиду, драму Ἐξαγωγή, трактующую объ исходѣ евреевъ изъ Египта; отрывки ея сохранились въ сочиненіяхъ Евсевія изъ Кесареи, Климента Александрійскаго и Евстатія. Еще бѣднѣе литературными произведеніями поэтическаго характера эпоха составленія Мишны и Талмуда [хотя немалочисленные отрывки въ іерусалимскомъ и вавилонскомъ Талмудѣ, равно какъ и нѣкоторыя молитвы, составленныя талмудистами, свидѣтельствуютъ о томъ, что поэтическій духъ не иссякъ у евреевъ и этой эпохи; но сохранились только эти образцы и отрывки. *А. Г.*]. Сама галаха давала мало простора для П. Вотъ почему мы въ Талмудѣ находимъ почти исключительно представителей двухъ родовъ поэтическихъ произведеній, это *лирика* и *«машалъ»* (см.), т.-е. изреченія дидактическаго характера, басня, аллегорія и парабола. По стилю и языку легко отличить происхожденіе изреченія и афоризма. Народная поговорка написана большей частью на томъ арамейскомъ идіомѣ, на которомъ изъяснялась еврейская масса, т.-е. на еврейско-арамейскомъ діалектѣ. Басня подраздѣлялась на многія разновидности: משלי שועלים, משלי הדיוט, משלי כובסים. Эта классификація говоритъ объ извѣстной литературной обработкѣ ихъ, на ряду съ чисто-народными твореніями. Дѣйствительно, Талмудъ связываетъ многія басни съ тѣмъ или другимъ именемъ, напр., р. Меира и Баръ-Каппары. Къ категоріи «Машала» относятся также чудесныя повѣствованія о путешествіяхъ Раббы баръ-баръ-Ханы; стихотворныя шарады Баръ-Каппары (Іер. М. Кат., III, 1) Наиболѣе интереснымъ сборникомъ афоризмовъ является «Massechet-Abot», иначе Pirke Abot» (см. Аботъ и Аботъ де р. Натанъ). Немногочисленныя лирическія произведенія талмудической литературы относятся къ разнымъ случаямъ жизни это—импровизаціи или непосредственныя творенія народа, сохранившіяся въ Талмудѣ въ ихъ первобытной чистотѣ. Вотъ почему на нихъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ художественной отдѣлки. Это элегіи плакальщиковъ—«safdanim», рѣчи, произнесенные по случаю ординаціи, грустныхъ или радостныхъ событій въ домѣ, заклинанія, заговоры и т. д. Наиболѣе выдающимся и цѣннымъ вкладомъ того времени въ еврейскую П. является агада Мидраша, въ особенности та, которая развилась въ Палестинѣ. Самъ по себѣ Мидрашъ является уже поэтической по своему характеру экзегезой. Но пылкая фантазія агады не знаетъ предѣловъ и не стѣснена никакими формами творчества. Далекое историческое прошлое, современныя событія и туманная даль будущаго сливаются въ ней во-едино, связанныя какою-нибудь общей мыслью, толкуя и иллюстрируя самымъ непринужденнымъ образомъ библейское сказаніе, облекая загадочной пеленой библейскій стихъ. Уже въ глубокой древности существовали сводки такихъ агадическихъ сказаній, изъ которыхъ, впрочемъ, ни одна не сохранилась. Къ этому же виду поэтическихъ произведеній относится циклъ сказаній о Хасмонеяхъ, вошедшій въ книгу Маккавеевъ. Благодаря агадическому элементу, Мидрашъ «Ширъ га-Ширимъ» является, по выраженію Делича, не чѣмъ инымъ, какъ мистическо-эротической эпопеей, «Мидрашъ Эха»—трагической элегіей, а «Іеламдену» дидактическимъ гимномъ. Историческія повѣсти и толкованія, старое и новое, лирика и эпосъ, Востокъ и Западъ переплетаются и переливаются въ крайне причудливой формѣ, сливаясь въ одну своеобразную и захватывающую мелодію. Гораздо интереснѣе молитвы, вошедшія въ литургію, и молитвы, составленныя отдѣльными лицами. Пятьдесятъ молитвъ современнаго молитвенника имѣются уже въ Талмудѣ. Однако, и въ народномъ творчествѣ живетъ извѣстная инстинктивная склонность къ гармоніи рѣчи. Всего чаще это проявляется въ пословицахъ и пѣсняхъ. Нѣкоторыя лирическія произведенія той эпохи, несомнѣнно, принадлежали спеціалистамъ-профессіоналамъ, какими могли быть «плакальщики»—Safdanim, а подражатели древ-

нѣйшимъ образцамъ не могли не вносить хотя бы и нѣкоторый пѣсенный складъ въ свою рѣчь. Сжатая, краткая форма съ извѣстнымъ параллелизмомъ своихъ частей свойственна поговоркамъ всѣхъ народовъ, она примѣняется и въ еврейскихъ. Нѣкоторая искусственность въ разстановкѣ словъ и краесозвучіе, вытекающее порою отсюда и способствующее болѣе легкому запоминанію, побудили авторовъ прибѣгать къ такой формѣ. Все это мы встрѣчаемъ и въ евр. поговоркѣ, въ изреченіяхъ—но этимъ и ограничивается вся художественная отдѣлка ихъ. Уже у Бенъ-Сиры мы замѣчаемъ порою полнѣйшее совпаденіе въ количествѣ словъ составныхъ частей изреченія. Въ Талмудѣ мы встрѣчаемъ нѣчто подобное:

בני אדם דומים לעשבי השדה, הללו נוצצין, והללו נובלין
במופלא ממך אל תדרוש, ובמכוסה ממך אל תחקור;
במה שהורשית התבונן, ואין לך עסק בנסתרות.

(Эр., 54; Хаг., 13а). [Люди подобны травѣ полевой: одни расцвѣтаютъ, другіе вянутъ. Загадочнаго не ищи, сокровеннаго не изслѣдуй. О разрѣшенномъ размышляй и таинственнымъ не занимайся]. Желая усилить впечатлѣніе, авторъ прибѣгаетъ къ тавтологіи, повторяя въ концѣ фразы то же слово: אשה טובה—מתנה טובה (Іеб., 63б; Санг., 100б). Замѣтны иногда зачатки риѳмы и ритма: לחכימא ברמיזא, לשטיא בכורמיזא.

Эпоха гаоновъ была періодомъ интенсивнаго духовнаго творчества еврейскаго народа, которое, однако, мало сказалось на поэзіи, какъ мы ее теперь понимаемъ. Основные мотивы его оставались тѣ же, что и были, сохранились тѣ же формы по своему существу. Царила дидактика и агада. Книга «Tanna debe-Elijahu», написанная около 900 г., является уже представительницей «мусивнаго» стиля; основные элементы взяты изъ Библіи, Талмуда и молитвъ. Вторая часть этой книги, «Seder Eliahu Zutta», — сборникъ древнихъ талмудическихъ преданій, афоризмовъ и отрывковъ назидательной эсхатологіи. Историч. по своему характеру, агада, т.-е. поэтическое изложеніе дѣйствительно историческихъ событій, вошла составнымъ элементомъ въ «Sefer ha-Jaschar»—сборникъ сказаній о жизни и дѣятельности библейскихъ персонажей отъ сотворенія міра до эпохи судей. Героемъ «Dibre ha-Jamim schel Mosche» и «Petirat Mosche» является Моисей. Въ послѣднемъ произведеніи уже замѣтны слѣды обработки въ смыслѣ сохраненія риѳмы и метра, и вообще оно богато высокопоэтическими описаніями. Смерть Аарона описана въ особомъ сборникѣ «Petirat Aharon»; свитокъ Антіоха посвященъ героямъ—Хасмонеямъ. Поэтическое сказаніе о смерти десяти великомучениковъ-законоучителей сохранилось подъ названіемъ «Midrasch Eleh Ezkerah» (см.). Крайне характерны для той эпохи два произведенія: «Eldad ha-Dani»—о жизни евреевъ, живущихъ по ту сторону потока Самбатіона, и произведеніе Іосиппона бенъ Горіона, выступившаго въ роли историка по-библейской эпохи. Это довольно занимательный разсказчикъ, обладавшій довольно чистымъ древне-еврейскимъ слогомъ, гдѣ лишь изрѣдка попадаются ново-еврейскіе обороты и слова. Съ формальной стороны поэзія того времени обогатилась риѳмой. Древнѣйшее еврейское риѳмованное произведеніе, написанное въ Вавилоніи, принадлежитъ Саадіи Гаону (892—942). [Въ настоящее время извѣстно, что уже Яннай, учитель Калира (не позже начала 8-го вѣка), составлялъ риѳмованныя литургическія произведенія. Кромѣ Янная и Калира, Саадія приводитъ еще имена литургическихъ поэтовъ Іошуи и Пинехаса, авторовъ поэтическихъ произведеній Элеазара бенъ Иран и мужей Кайруана (въ сѣверной Африкѣ). О всѣхъ этихъ авторахъ см. Гаркави, Stud. u. Mittheil., V, 106—115: 203—211]. Древнѣйшіе образцы стихотвореній, написанныхъ извѣстнымъ размѣромъ и обладающихъ риѳмой, являются стихотворенія р. Гаи Гаона (969—1038), напеч. въ Ha-Zefirah, 1899, 109, и Genizah Studies, II, 278—79. Въ Италіи риѳма была введена астрономомъ Саббатаемъ бенъ Авраамомъ Донноло (род. въ 913 г.), который написалъ риѳмованный прологъ къ своему произведенію «Tachkemoni» (не смѣшивать съ сочиненіемъ Алхаризи). Вообще риѳма быстро вошла въ употребленіе въ еврейской поэзіи. Въ Африкѣ первыми ее стали употреблять Раббену Ниссимъ бенъ Яковъ и Хананель бенъ Хушіель. Въ Испаніи этотъ новый видъ поэзіи ввелъ Хасдаи бенъ Исаакъ. [Впрочемъ, нынѣ извѣстно, что отъ его имени писалъ извѣстный лексикографъ Менахемъ бенъ Сарукъ, родомъ изъ сѣверной Африки]. Трудно рѣшить вопросъ, насколько самостоятельно выработалось еврейское стихосложеніе. Вѣрно лишь то, что еврейская П. находилась подъ вліяніемъ арабской, но мѣрная рѣчь и риѳма въ ея зачаточной формѣ свойственны всѣмъ народамъ и всѣмъ языкамъ. Во всякомъ случаѣ, риѳма не была изобрѣтена арабами. Нельзя, конечно, отрицать взаимодѣйствія обѣихъ литературъ другъ на друга. Заимствуя у арабовъ технику стихотворной рѣчи и виды поэтическихъ произведеній, еврейская П. не заимствовала у нея формы, какъ не позаимствовала и ея восточной манеры, образцы которой она имѣла уже и въ Талмудѣ. Интересно отмѣтить, что знакомство евреевъ съ классическою литературой осталось безъ всякаго вліянія на еврейскую П., и, даже воспринявъ теорію поэтики Аристотеля, П. у евреевъ осталась восточной по своему содержанію и подъ вліяніемъ арабовъ достигла своего расцвѣта ва Пиренейскомъ полуостровѣ. Едва только было закончено твореніе галахи, какъ, вмѣстѣ съ клонившимся къ упадку вавилонскимъ халифатомъ, пало значеніе патріархата (см.), и съ послѣднимъ гаономъ р. Гаи еврейство Востока сошло со сцены. — Новая еврейская жизнь расцвѣла въ *Испаніи* и *Италіи*. Обѣ страны отличались другъ отъ друга какъ духомъ своей литературы, такъ и языкомъ ея. Казалось, что Испанія съ ея раціоналистической философіей, болѣе свободнымъ міровоззрѣніемъ и болѣе развитымъ искусствомъ, заняла мѣсто Вавилоніи. Италія была болѣе глубока по чувству, болѣе національна и потому напоминала Палестину. Обѣ школы въ извѣстной мѣрѣ отражали вліяніе господствующихъ націй, арабскую цивилизацію и христіанскую культуру. Это сказалось на поэтическихъ произведеніяхъ евреевъ въ томъ смыслѣ, что итальянская П. явилась почти исключительно литургической, національно-религіозной; испанская же—философіей въ поэтической оболочкѣ, какъ «Keter Malchut» Гебироля, либо научной, напримѣръ, грамматика въ стихахъ. Но ей же былъ свойственъ и свѣтскій романъ, и торжественный гимнъ. Что касается языка ихъ, то, по словамъ Цунца, испанская П. являлась художественнымъ строеніемъ времени Перикла, итальянская—циклопической построй-

кой. «Въ испанскихъ піютимъ душа человѣка изливается передъ своимъ Творцомъ, въ итальянскихъ — еврейская нація молится своему Богу» (Соломонъ Лейбъ Рапопортъ). Дивная игра словами — характерна для легкой, яркой и роскошной П. Испаніи. Итальянская П. насквозь пропитана народной агадой, языкъ ея смѣлъ, въ немъ много новообразованій, онъ глубокомысленъ и малопонятенъ. Это проникновеніе агадой настолько велико въ итальянской школѣ, и въ близкой ей по духу нѣмецкой и французской, что порою онѣ довольствуются однимъ намекомъ, одной чертой, чтобы возсоздать цѣлые образы древней традиціи. Все вышесказанное рѣзче отразилось на древнѣйшемъ періодѣ творчества обѣихъ школъ и, главнымъ образомъ, на языкѣ и стилѣ синагогальной П. [Все, здѣсь сказанное про итальянскую школу, основано на предположеніи Рапопорта и Цунца, что Яннай и ученикъ его Калиръ (это имя отожествляли съ названіемъ итальянскаго города Cagliari) были родомъ изъ Италіи. По новѣйшимъ же изслѣдованіямъ, оба названныхъ пайтанимъ были восточнаго происхожденія, вѣроятно, изъ Палестины, и жили они гораздо раньше X вѣка; см. вышеназванное сочин. Гаркави]. Все время развитія испанской литературы, продолжавшееся цѣлыхъ три столѣтія, принято дѣлить на нѣсколько періодовъ. Первый періодъ, древнѣйшій, когда языкъ еще только разрабатывался, почему и представителями его являются поэты, которые одновременно были и грамматики: Менахемъ бенъ Сарукъ, Дунашъ бенъ Лабратъ, Самуилъ Абунъ и др. Слѣдующій за нимъ періодъ называется золотымъ вѣкомъ еврейской П., послѣ котораго наступили серебряный вѣкъ и эпоха эпигоновъ, эпоха упадка. Крупнѣйшими представителями второй эпохи являются Соломонъ ибнъ-Гебироль (11 вѣкъ), Іуда Галеви (12 в.) и Моисей ибнъ Эзра (12 в.). Іуда Галеви (см.), величайшій поэтъ еврейства, оставилъ чудные образцы религіозной и свѣтской П. Онъ равно великъ и какъ лирикъ, и какъ художникъ, и какъ авторъ вдохновеныхъ гимновъ. У Гебироля, поэзія котораго отличается серьезнымъ, вдумчивымъ отношеніемъ къ жизни, всегда звучитъ грустная нота, лишь рѣдко прерываемая весельемъ. Грустью, навѣянной неудачной любовью, дышатъ стихотворенія Моисея ибнъ Эзры, написанныя яркимъ пламеннымъ языкомъ. Его поэма «Tarschisch» (Ожерелье), уступая имъ но своей силѣ, отличается блестящимъ стилемъ; ея особенность въ томъ, что одно и то же слово употреблено въ каждой строфѣ въ другомъ смыслѣ (такъ назыв. стиль tadschnis); Моисей ибнъ Эзра занимался даже преимущественно свѣтской поэзіей. Рядомъ съ этими корифеями слѣдуетъ назвать Авраама ибнъ Эзру, поэзія котораго отличается легкостью и звучностью стиха, хотя элементы разсудочности преобладаютъ въ его лирѣ. Его современникъ Исаакъ бенъ Іуда бенъ Гіатъ (ум. 1089) прославился въ качествѣ автора религіозныхъ гимновъ. Представителями серебрянаго вѣка являются извѣстный болѣе въ качествѣ переводчика Іуда Ибнъ Тиббонъ, произведенія котораго хранятся въ видѣ манускриптовъ въ библіотекахъ Сорбонны и Оксфорда, Исаакъ бенъ Реубенъ Албарджелони (род. въ 1043 г.), авторъ «Азгаротъ», т.-е. художественной обработки 613 заповѣдей Пятикнижія. Тринадцатый вѣкъ богатъ талантами какъ въ Испаніи, такъ и въ сосѣднихъ странахъ. Исаакъ бенъ Барухъ представлялъ еврейскую П. въ Сиріи, Михаилъ бенъ Калебъ—въ Греціи, а Моисей бенъ-Шешетъ перенесъ ее въ далекую Вавилонію. Однако, самымъ пышнымъ цвѣтомъ цвѣла она попрежнему въ Испаніи, гдѣ блестящимъ представителемъ ея былъ Іуда бенъ Соломонъ Алхаризи. Увлекаясь арабскимъ поэтомъ Харири изъ Басры, онъ перевелъ (около 1210) его «макамы» на еврейскій языкъ и назвалъ ихъ «Machberot Itiel», но затѣмъ написалъ свое собственное произведеніе, навѣянное предыдущимъ и названное имъ «Tachkemoni». Это произведеніе крайне интересно и въ историко-литературномъ отношеніи. 18-я глава «Tachkemoni» посвящена критикѣ всѣхъ поэтовъ, современниковъ Харизи, жившихъ въ Сиріи, Египтѣ, Греціи, Месопотаміи и другихъ странахъ діаспоры. Третья глава является, въ свою очередь, краткой исторіей еврейской литературы въ Испаніи. Мастеръ слова, великолѣпно владѣя стилемъ «мусивъ», придающимъ его рѣчи особую пикантность, онъ отличался юморомъ и сверкающимъ остроуміемъ въ своихъ сатирическихъ произведеніяхъ; Харизи напоминаетъ псалмы въ своихъ стансахъ. Другимъ мастеромъ сатирическаго романа въ риѳмованной прозѣ, и даже образцовымъ въ этомъ родѣ, является Іосифъ бенъ-Меиръ Забара (13 в.). Въ его романѣ «Sefer Schaaschuim» (Книга забавъ) смѣшаны остроумныя мысли, анекдоты, шутки и повѣсти, связанныя другъ съ другомъ на подобіе «Тысячи и одной ночи». Современникъ Забары, Іуда бенъ Исаакъ-Саббатай, прославился своимъ сатирическимъ романомъ «Женоненавистникъ» («Minchat Jehudah Sone ha-Naschim»), въ которомъ разсказаны злосчастныя приключенія одного мизогина, поклявшагося отцу на смертномъ его одрѣ никогда не жениться. Всѣ вышеупомянутыя произведенія крайне интересны въ бытовомъ отношеніи того времени. Въ томъ же смыслѣ интересно произведеніе Калонимоса ибнъ-Калонимоса, «Eben Bochan» (пробный камень), упрочившее за нимъ славу поэта (1332)—очень злая сатира на современниковъ. Литературной заслугой его слѣдуетъ считать переводъ 21 трактата энциклопедіи «чистыхъ братьевъ» изъ Басры, подъ названіемъ «Iggeret Baale Chajim»—сатира на человѣческую ограниченность. Міръ животныхъ вообще игралъ крупную роль въ еврейской литературѣ. Берахья бенъ Натронаи га-Накданъ (13 в.) написалъ сборникъ въ 108 басенъ—«Mischle Schualim», черпая свой матеріалъ преимущественно изъ «Калилы ва-Димны». Сборникъ басенъ «Maschal ha-Kadmoni» приписывается Исааку ибнъ-Сагула (Sahula), жившему въ половинѣ 13 вѣка въ Испаніи. Одна изъ крупнѣйшихъ заслугъ испанской школы—выработка еврейскаго стихосложенія, которое еще долго потомъ господствовало въ еврейской литературѣ. Вообще еврейская П. того времени обогатилась безконечнымъ разнообразіемъ формъ, пользуясь образцами арабской литературы. Въ основу стихосложенія была положена своеобразная стопа, такъ назыв. יתד (Jated), т.-е. соединенія «шева» и слѣдующей за нимъ гласной, и «тенуа»—самостоятельная гласная. Всевозможныя соединенія тѣхъ и другихъ стопъ и даютъ все многообразіе размѣровъ. Стихъ, по-еврейски «bait» (בית), дѣлится на два полустиха, первый называется «delet»—дверь, второй—заключительный, «soger».

Наибольшее употребленіе этого стихосложенія сдѣлалъ Гебироль; богатствомъ и разнообразіемъ въ построеніи строфы отличается

П. Іуды Галеви. Въ отношеніи размѣра допускалось всевозможное разнообразіе. Нѣкоторымъ размѣрамъ отдавалось предпочтеніе для тѣхъ или иныхъ видовъ поэтическихъ произведеній. Такъ, опредѣленный размѣръ былъ выработанъ для «пизмона» (см. Піютъ), для «земиротъ», для дидактическаго стихотворенія и для драматическо-эпическихъ произведеній. Особые размѣры были выработаны для веселыхъ стихотвореній, вошедшихъ въ сборники—«диваны», панегириковъ, гимновъ и элегій. У арабовъ были заимствованы формы «газели» «касыды» и другія формы. Въ стихотвореніи Гебироля «Azharot» каждый стихъ разбитъ, въ свою очередь, на три части, имѣющія каждая свою собственную риѳму; все же стихотвореніе, имѣющее 265 стиховъ, сохраняетъ одну и ту же риѳму. Еще дальше пошли позднѣйшіе приверженцы этого стихосложенія. Въ «Minchat Jehudah», типа «Azharot» Іегуды б. Иліи Гиббора (1502), имѣются 1612 стиховъ съ одною и той же риѳмой «rim». Часто искусственность доходила до крайнихъ предѣловъ. Іедаѣ Бедерси га-Пенини приписываются стихотвореніе, состоящее изъ 1000 словъ, каждое изъ которыхъ начинается буквою א, и стихотвореніе въ 210 стиховъ, риѳмующихся на «ים», числовое значеніе котораго равняется также 210. Затѣмъ появились стихотворенія въ формѣ круга, львовъ, орловъ, слоновъ и т. д. Введены были формы макароническаго характера, гдѣ въ одномъ и томъ же стихотвореніи звучала еврейская, арабская и арамейская рѣчь.

Другой особенностью, сильно развившейся въ то время, былъ такъ называемый «мусивно-мозаичный» стиль,—авторъ вводилъ въ свою рѣчь готовыя фразы изъ классическихъ произведеній—аналогичный греко-латинскому стилю Cento, составленному изъ стиховъ Гомера и Виргилія. Мусивный стиль былъ развитъ, главнымъ образомъ Алхаризи,—чистѣйшій библейскій «мусивъ», Эзоби—библейско-талмудическій и Бедерси—библейскій съ примѣсью неологизмовъ. Виртуозности достигли въ немъ Алхаризи и Иммануэль Римскій. Однако, еврейская П. не застыла въ этихъ арабскихъ формахъ. Въ Италіи на ней сказалось вліяніе старо-провансальской поэзіи. Одновременно съ перенесеніемъ сонета въ итальянскую литературу его ввелъ Иммануэль Римскій въ еврейскую. Его наиболѣе законченныя и мастерскія стихотворенія являются сонетами старо-провансальскаго типа съ сохраненіемъ rima chiusa въ четверостишіяхъ и rima alternativa въ терцинахъ. Рѣдкій мастеръ еврейскаго стиля, онъ включилъ въ свои 28 «Machberot» всю гамму человѣческихъ страстей: любовь, страхъ, негодованіе, насмѣшку, тоску и отчаяніе (см. Иммануэль Римскій); еврейская П. Италіи нашла въ немъ своего величайшаго выразителя. Иммануэль предвосхитилъ эротику Петрарки, основные мотивы новеллы Боккаччіо, и въ немъ замерло эхо отъ грома Данте, подражая которому, онъ написалъ свой התפת ועדן. Подражателемъ Данте является также Моисей ди Ріети (на рубежѣ 14 и 15 вв., автора «Mikdasch Meat», находящагося въ рукописи въ Сорбоннѣ и Вѣнѣ и изданнаго Я. Гольденталемъ въ Вѣнѣ (1851). Это произведеніе разбито на 8 пѣсенъ, всего 1012 терцетовъ, введенныхъ имъ въ еврейскую П. Впослѣдствіи была введена и октава. Постепенно въ евр. литературу проникли и др. художественные пріемы христіанской Европы. Іуда-Арье Леонъ изъ Модены, Авраамъ бенъ Саббатай изъ Занте и Іосифъ Ріатита, раввинъ Анконы, стали писать стансы (Scheminit), они нашли многихъ послѣдователей въ Нидерландахъ. Страшныя гоненія, воздвигнутыя на евреевъ, начиная съ конца 13 в. и кончая катастрофой на Пиренейскомъ полуостровѣ, отразились гибельно на еврейской свѣтской поэзіи. Наиболѣе выдающіеся таланты снова отдавали свои силы піюту, поминальнымъ молитвамъ по убитымъ при той или другой вспышкѣ фанатической толпы, и вся еврейская П. вообще приняла религіозно-назидательный характеръ. Исключительно въ этомъ духѣ написаны всѣ произведенія поэтовъ-караимовъ, начавшихъ уже давно писать стихами противъ своихъ противниковъ талмудистовъ (Сальмонъ бенъ Іерухамъ—950 г.). Наиболѣе выдающимися поэтами караимства являются Іуда га-Абель (б. Илія Гадасси) — авторъ караимской энциклопедіи «Eschkol ha-Kofer» (12 в.), пайтанъ Ааронъ б. Іосифъ (ум. ок. 1320 г.), Ааронъ бенъ Илія Никомедійскій (ум. въ 1369 г.), и мн. др. Все болѣе и болѣе овладѣвавшая умами мистика также наложила свой отпечатокъ на еврейскую П.; въ особенности это замѣтно въ мистическихъ твореніяхъ школы Исаака Лурьи, включенныхъ затѣмъ въ молитвенникъ. Въ томъ же духѣ писалъ Авраамъ Когенъ изъ Александріи. Въ отдѣльныхъ странахъ порою вспыхивали искры еврейской П., но это были лишь слабые отклики испанской. Поэтической формой рѣчи пользовались представители новой школы, возникшей въ Италіи, для самыхъ разнообразныхъ цѣлей. Илія Левита (пятнадцатый вѣкъ) изложилъ въ стихахъ резюме своихъ лекцій о еврейскомъ языкѣ (Sefer ha-Bachur), грамматическія правила въ 13 стихотвореніяхъ подъ названіемъ «Pirke Schirah» (Пезаро, 1527), и риѳмованной прозой онъ переложилъ книгу Іова. Лишь изрѣдка встрѣчаются сборники стихотвореній, написанныхъ на другія темы, каковы «Schirim u-Zemirot» Соломона Mazal Tob'a (1548). Господствующій тонъ еврейской П. вплоть до конца восемнадцатаго вѣка оставался тотъ же—безразлично, гдѣ бы авторъ ни жилъ—«пизмонъ» и піютъ. Почти исключительно представителей поэзіи «кинотъ» и «селихотъ» дала и Польша: Гавріила бенъ Іошуа, автора «Petach Teschubah» (Амстердамъ, 1653), трактующаго кровавыя событія 1648—49 гг.; Іосифа бенъ Ури Шрага изъ Кобрина, автора «Maarachah Chadaschah», въ связи съ событіями въ гор. Цаузмерѣ въ 1698 г., и многихъ другихъ, литературное наслѣдіе которыхъ не отличается особенными поэтическими достоинствами. Послѣднія пѣсни «пайтанимъ» звучали еще во 2-й половинѣ 17 в. [По F. Delitzsch, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, 1836, passim съ измѣн.]. 4.

Возрожденіе еврейской П. Въ 18 в. еврейская П. испанской школы должна была погибнуть естественной смертью. Она была уже слишкомъ оторвана отъ жизни и въ теченіе послѣднихъ двухъ вѣковъ своего существованія не выдвинула ни одного крупнаго поэта. Вотъ почему Моисей Хаимъ Луццатто (1707—1747), родоначальникъ ново-еврейской литературы, порываетъ сразу со всей традиціей. Въ стилѣ онъ возвращается къ Библіи, въ выборѣ сюжета онъ останавливается на любовной эпопеѣ и на философской мысли, а форму беретъ наиболѣе чуждую еврейской П.—драматическую, безъ всякой національной окраски. Таковы его обѣ драмы: «Migdal Oz» и «La-Jescharim Tehillah», вполнѣ европейскія по своей формѣ и по своему содержанію, но онѣ страдаютъ, конечно, всѣми тѣми недостатками, кото-

рые свойственны произведеніямъ, стоящимъ внѣ времени и мѣста, и лишеннымъ національной почвы. Драму же избралъ и его ученикъ, одаренный менѣе сильнымъ талантомъ, Давидъ Франко Мендесъ (1713—1792), почему и явился только подражателемъ. Ему принадлежатъ: «Gemul Ataliah»—передѣлка «Athalie» Расина и «Teschuat Israel»—передѣлка «Betulia Liberata» Метастазіо. Вообще эносъ и драма, совершенно незнакомые еврейской литературѣ прошлыхъ вѣковъ, если не считать единственной въ этомъ родѣ попытки Пенсо (17 в.)—«Asire Tikwah»,—сильно заинтересовали еврейскихъ писателей. Такъ, Самуилъ Романели написалъ мелодраму «Ha-Kolot Jechdalun» (Берлинъ, 1791), Іосифъ га-Эфрати Троппловицъ—драму «Meluchat Schaul» (1794), И. Галеви—поэму «Ha-Schalom» (1801). Н. Г. Вейзель, иначе Вессели (1789—1802) отдалъ своей эпопеей «Schire Tiferet» дань ложноклассическому направленію, еще господствовавшему тогда въ Европѣ. Звучный стихъ Вессели и его образный языкъ подкупали его современниковъ, которые увлекались его «Моисіадой», написанной подъ непосредственнымъ вліяніемъ Клопштока. Наиболѣе сильнымъ талантомъ рядомъ съ нимъ былъ Шаломъ Когенъ (1773—1845), авторъ эпопеи «Nir David» и драмы «Amal we-Tirzah». Вокругъ «Meassef» и «Bikkure Ha-Ittim» (см. Евр. литература, Евр. Энц., X, 276) группировался цѣлый рядъ другихъ, менѣе значительныхъ поэтовъ, сравнительно мало чѣмъ отличавшихся другъ отъ друга въ стилѣ и еще меньше — выраженной индивидуальностью. Ихъ связывала общая любовь къ языку Библіи, увлеченіе имъ до крайности, почему языкъ сталъ для нихъ самодовлѣющею цѣлью. Внѣшнія же формы П. они брали у окружающей ихъ среды. Итальянцы М. Луццатто и Романели пользовались endecasillabi и settenarri scioltipiani и др.; Эфраимъ Луццатто (1736—1806), авторъ «Ele-Bene ha-Neurim», ввелъ въ еврейскую литературу мадригалъ, soneto pastorale и сестину; С. Д. Луццатто—эпиграмму, канцонетту и др. формы. Гораздо важнѣе для стихосложенія было то, что итальянскіе, а затѣмъ и нѣмецкіе поэты отказались отъ средневѣковой версификаціи, основанной на «Jated u-Tenua», и приняли итальянское силлабическое стихосложеніе, не считаясь вовсе съ «шева», игравшимъ такую видную роль въ средневѣковомъ стихосложеніи. Благодаря этой коренной реформѣ, новѣйшая еврейская литература могла впослѣдствіи выработать свое тоническое, наиболѣе благозвучное европейское стихосложеніе, и въ дѣйствительности наиболѣе естественное для древне-еврейскаго языка. Говоря о сотрудникахъ «Meassef'а», мы должны упомянуть о наиболѣе талантливомъ и самобытномъ изъ нихъ, объ авторѣ «Mischle Asaf», Сатановѣ, который, по своему происхожденію, долженъ быть отнесенъ къ русскому еврейству, занявшему исключительную роль въ возрожденіи еврейской литературы. Новый центръ еврейской П., образовавшійся въ концѣ 18 в. въ Германіи, оказался недолговѣчнымъ. Такимъ же былъ и галиційскій центръ, наиболѣе выдающійся поэтъ котораго, М. Леттерисъ (1807—1871), извѣстенъ скорѣе своими переводами изъ Расина, Байрона (Еврейскія мелодіи) и Гете (Фаустъ), чѣмъ оригинальными произведеніями. Его сантиментальная пѣсня «Jonah Homijah» пользовалась въ свое время популярностью. Прежде чѣмъ окончательно погаснуть въ Италіи, евр. П. успѣла выдвинуть крупнаго представителя въ лицѣ С. Д. Луццатто (1800—1865). Проповѣдникъ еврейской самобытности и горячій поклонникъ національной традиціи, онъ вернулся въ своемъ сборникѣ стихотвореній «Kinnor Naim» къ формамъ и мотивамъ средневѣковой П. Его П. дышитъ сильнымъ національнымъ подъемомъ. Менѣе оригинальны его родственница Рахиль Морпурго, авторъ сборника стихотвореній (Ugab Rachel), и Іосифъ Альманци, авторъ «Higajon be-Kinor» и др. Въ началѣ 19 в. евр. П. возродилась и въ Нидерландахъ. Вокругъ литературнаго кружка «Toelet», образовавшагося въ 1815 г., группировались: Самуилъ Мульдеръ, Александръ Таль, Габріель Поллакъ и др. Мульдеръ обработалъ сохранившіяся въ талмудической письменности преданія о Беруріи, дочери р. Ханины бенъ-Терадіонъ и женѣ р. Меира (1824). Псалмы его (1818) отличаются изящнымъ стилемъ, близкимъ Библіи по духу и формѣ. А. Таль является авторомъ драмы, подъ названіемъ «Rigsche Bene Isch we-Kinatom» (1817) Своимъ дальнѣйшимъ развитіемъ евр. П., главнымъ образомъ, обязана русскому еврейству. Его первый по времени крупный поэтъ, А. Б. Лебенсонъ, много способствовалъ развитію евр. стиха. Но въ его творчествѣ еще много разсудочности и риторики. Полною противоположностью ему является сынъ его, Миха-Іосифъ Лебенсонъ (1828 — 1852), родоначальникъ молодой еврейской П., выдающійся лирикъ. Сборники стихотвореній его—«Kinnor Bat Zijon» и «Schire Bat Zijon» — пользуются и понынѣ крупнымъ успѣхомъ. Въ духѣ Лебенсона-отца писали и другіе его современники, какъ, напр., И. Вербель (1805 — 1880), Яковъ Эйхенбаумъ (см.), извѣстный своимъ «Ha-Kerab» («Битва на шахматной доскѣ»). Слѣдующее поколѣніе «маскилимъ» болѣе приблизилось къ дѣйствительности, что и отразилось на произведеніяхъ цѣлой плеяды послѣдователей Лебенсона, изъ которыхъ наиболѣе талантливыми являются А. Б. Готлоберъ (אב"ג, מהללאל; 1810—1899) и В. Капланъ (קן, 1819 — 1887). Но ярче всего это отразилось на младшемъ ихъ современникѣ, Іудѣ-Лебъ Гордонѣ (см.). Увлеченный борьбою съ односторонними фанатиками, Гордонъ сталъ бичевать и общественный укладъ еврейской жизни и вскорѣ занялъ первое мѣсто въ обличительной литературѣ того времени. Его поэтическое творчество весьма разнообразно по формамъ и стилю. Онъ писалъ библейскія идилліи, историческія поэмы, обличительныя сатиры, басни, лирическія стихотворенія. Въ то же время прозвучали и новыя пѣсни—на соціальныя темы. Выразителемъ ихъ явился І. Л. Левинъ (Jehalel), въ «Elchanan» и «Kischron Ha-Maaseh»; но событія восьмидесятыхъ годовъ и идеи палестинофильства быстро направили русло еврейской П. въ другую сторону. Проснулись безсознательная тоска по собственному углу и инстинктивное стремленіе къ древней родинѣ на Востокѣ. Эти идеи цѣликомъ овладѣли двумя поэтами—М. Долицкимъ (род. въ 1855 г.) и Н. Имберомъ (1856—1909). Цѣлый рядъ пѣсенъ Долицкаго: «Al Hare Zion» (на горахъ Сіона), «Iwitich» (Я стремлюсь къ тебѣ), «Im Eschkachech» (О, если я тебя забуду) стали чуть ли не народными пѣснями. Еще бо́льшее право на это названіе имѣютъ пѣсни Имбера, вышедшаго изъ народной массы. Его «Ha-Tikwah» и «Mischmar Ha-Jarden» стали у палестинофиловъ національными гимнами — первое въ діаспорѣ, второе въ Палестинѣ.

Къ поэтамъ новаго направленія надо прибавить Мане, съ его задушевно-грустной музой, и К. Шапиро, художественно обработавшаго народныя сказанія. Дальнѣйшимъ,замѣтнымъэтапомъ въ развитіи П. являются 90-ые годы, когда выступили Бяликъ и Черниховскій, въ извѣстномъ смыслѣ дополняющіе другъ друга. Въ творчествѣ Бялика національные мотивы гармонично переплетаются съ общечеловѣческими. Бяликъ сыгралъ значительную роль въ развитіи языка и усовершенствованіи стихотворныхъ формъ. Черниховскій внесъ въ еврейскую П. свѣжую жизнерадостную струю; онъ привилъ ей элементы «эллинизма», воспѣвая радость молодости и жизни; особаго вниманія заслуживаютъ его идилліи, написанныя въ эпическомъ стилѣ. Бяликъ и Черниховскій подготовили почву для цѣлой плеяды молодыхъ поэтовъ, выросшихъ на европейской культурѣ. У большинства изъ нихъ преобладаютъ общечеловѣческіе мотивы. Наиболѣе видные изъ нихъ—Шнеуръ, Я. Каганъ, И. Каценельсонъ, Я. Фихманъ, Я. Штейнбергъ, Д. Шимоновичъ—значительно способствовали усовершенствованію стихотворныхъ формъ.

Облекая свои чувства въ музыку словъ, молодые поэты выработали новую версификацію. Въ общемъ правила версификаціи сводились до сихъ поръ къ тому, что въ стихѣ допускалось не менѣе 3 и не болѣе 13 слоговъ, пользоваться можно было исключительно женскими риѳмами, т.-е. всѣ стихи должны были кончаться лишь хореями (milel). Много затрудненій доставлялъ поэтамъ пресловутый «шева». Его приходилось порою «проглатывать», не принимать во вниманіе; а когда онъ въ видѣ «chatef»'а оказывался въ началѣ слова, то признавался полноправной гласной. Для благозвучія стихъ разбивался цезурой и даже двумя. Но, въ концѣ концовъ, ритмъ стиха зависѣлъ отъ случайности, и еврейскій языкъ въ этомъ отношеніи раздѣлялъ судьбу всѣхъ романскихъ языковъ, пользующихся силлабическимъ стихосложеніемъ. Безразлично, читаемъ ли мы еврейскіе стихи, соблюдая сефардское произношеніе и правильное удареніе или принятое у русскихъ и польскихъ евреевъ произношеніе съ удареніемъ на предпослѣднемъ слогѣ, стихотвореніе, написанное силлабическимъ метромъ, лишено было правильнаго ритма. *Ашкеназійское* удареніе употребляется всей еврейской массой, живущей въ предѣлахъ Россіи, Германіи, Австріи, Румыніи, и «ашкеназами» остальныхъ странъ Европы, какъ и выходцами этихъ странъ въ Америкѣ—и молодая школа приняла это удареніе. Теперь оставалось только отказаться отъ силлабическаго стихосложенія и признать тоническое, чтобы сразу обогатить еврейскую П. всѣмъ тѣмъ безконечнымъ разнообразіемъ ритма напѣвовъ, формъ и сочетаній ихъ, которые свойственны языкамъ: русскому, нѣмецкому и т. д. — Эта честь выпала на долю А. Любошицкаго и Ш. Л. Гордона. Мужская половина еврейскихъ риѳмъ получила равноправіе. Молодые представители еврейской поэзіи разрѣшили труднѣйшія задачи еврейской метрики, какъ, напримѣръ, гекзаметръ и пентаметръ (см. Tschernichowsky, Schirim) и даже дактилическія окончанія. См. статьи: Дидактическая литература, Піютъ, Литература — Ср.: F. Delitzsch, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, Лейпцигъ, 1836; I. Клауснеръ, Ново-еврейская литература, 2-ое изд., Одесса, 1912; С. Цинбергъ, Евр. литература, Евр. Энц., X; N. Slouchz, La Poesie lyrique, hébraique contemporaine, Парижъ, 1911; id., La Renaissance de la littérature hébraique, ib., 1911.

Поэзія на разговорно-еврейскомъ языкѣ. Индивидуальное поэтическое творчество на разговорно-еврейскомъ языкѣ является продуктомъ позднѣйшаго времени. Въ предыдущую эпоху преобладала чисто-народная пѣсня (см. Пѣсни народныя). Характеръ и стиль народныхъ пѣсенъ сохранили не только такія поэмы, какъ «Vintz Hans Lied» (см. Евр. Энц., V, 624) но и большинство произведеній стихотворцевъ средины 19-го в.: Эл. Цунзера, М. Гордона, А. Гольдфадена. В. Эренкранца и др. Лишь въ 80-ые годы 19-го вѣка Фругъ первый придалъ стиху на жаргонѣ литературныя формы, а Перецъ ввелъ европейскіе элементы и мотивы. Дальнѣйшему развитію способствовали Морисъ Розенфельдъ, А. Рейзинъ, Яковъ Адлеръ, А. Лѣсинъ и Іегоашъ, который перевелъ на разговорно-еврейскій языкъ «Гайавата» Лонгфелло. Исключительно соціальныя темы затрагивали Винчевскій, Эдельштадтъ и Бовшоверъ. Разнообразнѣе и богаче по мотивамъ и формамъ молодые поэты Эйнгорнъ и Ш. Имберъ; послѣдній написалъ, кромѣ ряда лирическихъ стихотвореній, красивую поэму «Esterka» (1910).—(См. статьи Драма, Литература). 7.

— См. также статьи: Арабско-евр. поэзія, Дидактическая литература, Іеменъ, Персія.

Право: библейское (стр. 810—832); по-библейское (832—834): уголовное (стр. 834—839), гражданское (стр. 839—851).

Право библейское. — Подъ библейскимъ П. разумѣютъ тѣ содержащіяся въ Библіи нормы (משפטים), которыя регулируютъ соціальныя отношенія и соціальный строй. Тора, подобно другимъ восточнымъ законодательствамъ (за исключеніемъ кодекса Хаммураби), не дѣлаетъ различія между jus divinum и jus humanum; напротивъ, въ ней, въ соотвѣтствіи съ ея религіозно-теократическимъ характеромъ, одновременно устанавливаются нормы какъ права и нравственности, такъ и религіознаго культа, безъ систематическаго разграниченія соотвѣтствующихъ понятій. Отъ научнаго изслѣдованія, однако, согласно современному пониманію права, требуется, чтобы оно точно разграничивало смежныя области; оно должно отдѣлять собственно правовыя нормы (משפטים), съ одной стороны, отъ заповѣдей и запрещеній (מצות), регулирующихъ нравственное поведеніе людей, и отъ положеній, касающихся религіи и ея ритуала, съ другой.

Источники права. Источниками П. библейскаго служатъ: 1) вошедшіе въ Пятикнижіе сборники законовъ; 2) историческіе разсказы, поскольку они отражаютъ извѣстныя правовыя воззрѣнія; 3) пословицы и этическія изреченія, имѣющія отношеніе къ нѣкоторымъ правовымъ институтамъ. — Древнѣйшее собраніе правовыхъ положеній евреевъ содержится въ такъ наз. Книгѣ Завѣта—ספר הברית (упоминаемой въ книгѣ Исхода, 24, 7), которая составляетъ теперь гл. 21—23 книги Исхода. Въ этой книгѣ, какъ и во всѣхъ библейскихъ сборникахъ законовъ нормы гражданскаго права излагаются вмѣстѣ съ предписаніями этическаго и религіознаго характера; однако, центральное мѣсто въ сборникѣ занимаютъ законы гражданскіе въ гл. 21, 1—22, 16. По формѣ своей, эти предписанія, большею частью, не являются отвлеченными положеніями; это не что иное, какъ казуистическія рѣшенія, по-

становленныя по поводу отдѣльныхъ, особо предусмотрѣнныхъ случаевъ и облеченныя въ форму условныхъ предложеній, начинающихся союзомъ כי «если», а если рѣчь идетъ о какомъ-нибудь новомъ условіи, измѣняющемъ общій законъ, то это условіе вводится частицей אם. Рядомъ съ ними мы также находимъ аподиктически формулированныя нормы, какъ, напр., въ гл. 21, 12, 15, 16, 17 и въ гл. 22, 17, 19. Эти законы въ послѣдовательномъ порядкѣ касаются положенія еврейскаго раба и еврейской рабыни, умышленнаго и неумышленнаго убійства, оскорбленія дѣйствіемъ и проклятія родителей, похищенія людей, нанесенія ранъ въ дракѣ, наказанія рабовъ, поврежденій, причиненныхъ домашними животными, кражи, взлома, потравы, поджога, присвоенія ввѣреннаго, обольщенія дѣвушекъ. Къ этимъ положеніямъ, регулирующимъ соціальныя явленія повседневной жизни, непосредственно примыкаютъ разнообразныя этическія нормы общественнаго поведенія, причемъ первое мѣсто отведено вопросу о гуманномъ обращеніи съ иноземцами; далѣе идетъ рѣчь объ обращеніи съ вдовами и сиротами, съ обѣднѣвшими должниками, затѣмъ—о справедливости и безпристрастіи на судѣ, а въ концѣ приводятся религіозныя опредѣленія о субботнемъ годѣ, о субботѣ и о трехъ главныхъ праздникахъ. Несложность общественныхъ отношеній, предполагаемая этими законами, является, во всякомъ случаѣ, доказательствомъ того, что собраніе относится къ весьма древнему времени. Мы находимъ въ немъ отраженіе права въ томъ видѣ, въ какомъ оно кристаллизовалось въ эпоху, предшествовавшую періоду царей. — Расширеніемъ и видоизмѣненіемъ Книги Союза является Второзаконіе, повторяющее большею частью содержащіяся въ первой нормы (משנה תורה, Втор., 17, 18; Іош., 8, 32). Этотъ сборникъ законовъ, вошедшій въ гл. 12—25 пятой книги Моисея, по мнѣнію новѣйшей критики, былъ положенъ въ основу преобразовательной дѣятельности царя Іошіи (II Цар., 23, 1 и сл.) и былъ объявленъ дѣйствующимъ правомъ государства въ торжественномъ народномъ собраніи, созванномъ въ 18-й годъ правленія этого царя (621 г.). Во Второз., какъ и въ Книгѣ Завѣта, нормы гражданскаго и уголовнаго права тѣсно переплетались съ этическими ученіями и предписаніями религіознаго характера; слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что послѣднія, носящія религіозный характеръ, въ Книгѣ Завѣта помѣщены въ видѣ дополненія, тогда какъ во Второзаконіи они весьма детально излагаются на первомъ мѣстѣ. Два момента характеризуютъ этотъ законъ, какъ цѣлое: во-первыхъ, идея централизаціи всего религіознаго культа параллельно съ защитой чисто - монотеистической идеи противъ возвращенія къ древне-языческимъ религіознымъ обрядамъ; во-вторыхъ, сугубое вниманіе, удѣляемое соціально-гуманитарнымъ соображеніямъ въ области гражданскаго права. Нормы гражданскаго права (гл. 15—25) касаются слѣдующихъ предметовъ: освобожденія отъ долговъ въ седьмицѣ и связанной съ этимъ институтомъ обязанности не отказываться давать бѣднымъ деньги взаймы; освобожденія еврейскихъ рабовъ, съ оговоркой, что не слѣдуетъ отпускать ихъ съ пустыми руками. Далѣе слѣдуютъ постановленія о судоустройствѣ, о правѣ убѣжища, о лжесвидѣтеляхъ, о законахъ войны, о правѣ первородства, о строптивомъ сынѣ. Затѣмъ излагаются нормы семейнаго права. Въ гл. 23 — 25 нормируются слѣдующія отдѣльныя явленія правовой жизни, безъ всякой, впрочемъ, видимой системы: бѣгство рабовъ, проценты по займамъ, разводъ, закладъ, похищеніе людей, судопроизводство, левиратъ; засимъ слѣдуютъ постановленія объ общественномъ попеченіи. Второзаконіе, несомнѣнно, содержитъ въ опредѣленіяхъ своихъ правовыя нормы весьма древняго происхожденія, особенно въ области семейнаго права, которыя сами по себѣ относятся, конечно, къ весьма ранней эпохѣ, но въ Книгѣ Завѣта представлены только однимъ казуистическимъ рѣшеніемъ (Исх., 22, 15—16). — Такъ назыв. «Законъ Святости» (Лев., 17 — 26) представляетъ собой самостоятельный сборникъ законовъ, помѣщенный въ книгѣ Левитъ (תורת כהנים), которая въ остальныхъ частяхъ трактуетъ, главнымъ образомъ, о религіозныхъ обрядахъ и священнослужителяхъ. Чисто гражданско-правовыя нормы помѣщаются въ гл. 19, 35—36, а также въ гл. 24, 13—22; 25, 1—55. Подобно Второзаконію, этотъ законодательный памятникъ проникнутъ идеей высокой гуманности и общественнаго попеченія; по содержанію своему онъ совпадаетъ съ постановленіями Книги Союза, съ той только разницей, что въ немъ преобладаетъ этическій элементъ, и что нормы его большею частью облечены въ форму нравственныхъ велѣній и запретовъ. Всѣ эти сборники законовъ нормируютъ лишь незначительную область гражданскаго оборота. Для дѣйствія обычнаго права остался еще большой просторъ, и несомнѣнно, что въ Мишнѣ содержится цѣлый рядъ обычно-правовыхъ нормъ, относящихся къ библейской эпохѣ и сохранившихся въ народной традиціи, хотя и трудно съ несомнѣнностью установить эти нормы. См. Обычай.

На ряду съ нормативными отдѣлами въ Пятикнижіи, мы находимъ въ отдѣльныхъ книгахъ Библіи историческіе разсказы, содержащіе подчасъ весьма цѣнныя въ юридическомъ отношеніи данныя, иллюстрирующія примѣненіе закона въ практикѣ повседневной жизни. Прежде всего сюда относятся разсказы о патріархахъ въ кн. Бытія, въ которыхъ отражаются правовыя воззрѣнія весьма древняго, еще до-Моисеевскаго, періода (см. ниже); затѣмъ отдѣльные эпизоды, относящіеся къ періоду царей, въ которыхъ нашли отраженіе правовые обычаи и взгляды той эпохи. Примѣрами могутъ служить: рѣшеніе Давида о богачѣ, который, согласно притчѣ пророка Натана, лишилъ бѣдняка его единственной овцы (II Сам., 12, 5 — 6); процессъ противъ Набота (I Цар., 21, 1 — 16); разсказъ о чудѣ Элиши (II Цар., 4, 1—7), изъ котораго явствуетъ, что кредиторъ имѣлъ право обращать въ рабство дѣтей неисправнаго должника (см. также Ис., 50, 1; см. далѣе II Цар., 14, 5—6; Іерем., 32, 6—14; 34, 8—16; Амосъ, 2, 6—8; Руѳь, 4, 1—13 и др.—3) Наконецъ въ Притчахъ Соломона мы также находимъ, нѣкоторыя изреченія, имѣющія отношеніе къ правовой жизни.—Ср., напр., Притчи, 6, 1—3; 11, 15; 17, 18; 20, 16—17; 22, 27—28, гдѣ предполагается существованіе института поручительства, которое не нормируется библейскими законами.—См. также 22, 7; 28, 8; 29, 24; 30, 23.

Ученіе о правѣ. Гражданское право. Общія положенія.—Сословныя различія въ предѣлахъ свободнаго населенія совершенно не извѣстны библейскому законодательству. Имѣются, впрочемъ, исключительныя нормы для священнослужителей и левитовъ, но онѣ относятся не къ области гражданскаго права, а къ области рели-

гіознаго культа. Законъ знаетъ, однако, и регулируетъ различія между полноправными гражданами (אורח), иноземцами (גר) и рабами (עבד).

Полноправные граждане. Права отдѣльной личности первоначально основываются, какъ и у прочихъ семитскихъ племенъ, на кровномъ родствѣ. Принадлежность къ тому же племени обусловливаетъ, прежде всего, право на жизнь, а затѣмъ и остальныя права. Эта принадлежность къ роду можетъ быть пріобрѣтена путемъ кровной связи; такимъ образомъ, и инородцы могутъ стать членами племенного союза. Въ предѣлахъ племени, а позднѣе, съ распаденіемъ кровнаго союза, въ предѣлахъ народа, всѣ отдѣльные члены равноправны. Правда, съ теченіемъ времени, съ развитіемъ государственныхъ началъ и ростомъ культуры стали обнаруживаться соціальныя различія; богатство и роскошь однихъ существовали на ряду съ бѣдностью и нуждою другихъ. Законодатель считается, однако, съ этими, созданными жизнью, различіями лишь постольку, поскольку онъ ставитъ бѣдныхъ подъ сугубую защиту права, и усиленно подчеркиваетъ равенство всѣхъ передъ закономъ (Исх., 23, 6; Лев., 19, 15; Втор., 16, 19). Въ законѣ не содержится постановленій о совершеннолѣтіи въ юридическомъ смыслѣ. Согласно Числ., 1, 3; Лев., 27, 3, достиженіе 20-лѣтняго возраста связывается со способностью носить оружіе; можетъ-быть, съ этимъ моментомъ соединялось и начало правоспособности. Несовершеннолѣтніе сыновья и незамужнія дочери находятся подъ властью отца; точно также и женщина въ бракѣ состоитъ подъ властью мужа (см. Бракъ, Женщина).

Иноземцы. — Библейское законодательство отличаетъ: иноземца въ собственномъ смыслѣ слова, иностранца, נכרי, отъ пришельца, — גר. Первый только временно находится въ странѣ по торговымъ дѣламъ, и, хотя пользуется защитой гостепріимства, не стоитъ подъ покровительствомъ права. Такъ, къ нему не примѣняется запрещеніе ростовщичества (Втор., 15, 3; 23, 21). Иное положеніе занимаетъ גר, т.-е. принадлежащій къ чужому племени или народу, поселившійся на территоріи, занимаемой другимъ племенемъ, въ качествѣ покровительствуемаго лица. Для того, чтобы отличить его отъ временно находящихся въ странѣ иностранцевъ, его называютъ גר ותושב, т.-е. окончательно переселившимся иноземцемъ, или תושב (Лев., 25, 35, 47); подобно тому, какъ Авраамъ считаетъ себя таковымъ среди племени בני חת (Быт., 23, 4), и какъ весь Израиль признается גרים ותושבים (Лев., 25, 23) по отношенію къ Богу, подъ защитой котораго онъ живетъ въ странѣ. Такой иноземецъ находится подъ покровительствомъ права, изъ чего вытекаетъ, что онъ пользуется совокупностью всѣхъ правъ гражданина. Уже въ Пятикнижіи мы находимъ запрещеніе притѣснять иноземца, גר (Исх., 22, 20), и особенно настаиваетъ оно на томъ, чтобы ему была предоставлена судебная защита, причемъ въ высшей степени замѣчательно поясненіе: «Вы знаете душу пришельца, потому что сами были пришельцами въ землѣ Египетской» (Исх., 23, 9). Иноземцу предписывается примѣняться къ монотеистической религіи, чтить свято имя Господне (Лев., 24, 16), поститься въ день Всепрощенія (16, 29). Зато въ принципѣ онъ признается вполнѣ равноправнымъ съ израильтянами (Лев., 19, 34) также передъ судомъ, ib., 24, 22. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, впрочемъ, онъ пользуется нѣсколько меньшими правами, такъ, напр., если онъ попадалъ въ рабство за долги, онъ не освобождался въ юбилейные годы (Лев., 25, 45). Пріобрѣтеніе недвижимости въ вѣчное владѣніе являлось для него фактически невозможнымъ, въ виду юбилейнаго закона, согласно которому проданная земля въ юбилейномъ году подлежитъ возвращенію первоначальному владѣльцу. [Но въ этомъ отношеніи положеніе коренного еврея, пожелавшаго пріобрѣсть недвижимость у другого еврея, было нисколько не лучше. *Ред.*]. Полнаго религіознаго равноправія чужеземецъ достигалъ лишь тогда, когда, совершивъ обрѣзаніе, онъ становился членомъ «союза Божьяго» בקהל ה' (Исх., 12, 48; Числ., 9, 14). Отъ правъ גרים слѣдуетъ отличать права не-израильскихъ, но туземныхъ въ Палестинѣ, народовъ, которые были данниками израильтянъ. Согласно Іош., 9, 27, жители Гибеона были принесены въ даръ храму въ качествѣ храмовыхъ рабовъ, נתינים. (см. Нетинимъ). Еще Соломонъ обложилъ данью остатки палестинскихъ племенъ. Эти остатки туземнаго населенія, вѣроятно, уже въ болѣе ранній періодъ эпохи царей слились съ израильтянами.

Рабы. Разслоеніе общества на свободныхъ и рабовъ Израиль раздѣляетъ со всѣмъ древнимъ міромъ. Однако, институтъ рабства у израильтянъ отличается отъ того же института въ другихъ законодательствахъ стремленіемъ къ гуманному обращенію съ рабами. Могущественнымъ факторомъ при нормированіи правового положенія рабовъ было жившее въ народѣ воспоминаніе о собственномъ его рабствѣ въ Египтѣ и о Божественномъ избавленіи отъ него. Уже заповѣдь о субботнемъ отдыхѣ (Втор., 5, 14—15), которая въ особенности упоминаетъ о распространеніи его и на рабовъ, связывается съ историческимъ воспоминаніемъ о рабствѣ въ Египтѣ. Законъ отличаетъ рабовъ-израильтянъ отъ рабовъ не-израильтянъ. Рабы не-израильтяне, чужіе рабы, отчасти набираются изъ военноплѣнныхъ, отчасти пріобрѣтаются изъ среды сосѣднихъ племенъ путемъ купли-продажи (Лев., 25, 44); отчасти, наконецъ, рабами становятся поселившіеся въ странѣ иноземцы, которые принуждены продать или себя самихъ, или своихъ дѣтей. На ряду съ מקנת כסף, пріобрѣтенными путемъ купли-продажи, упоминаются также ילידי בית, рабы, рожденные въ домѣ (Быт., 17, 13). Рабъ не-израильтянинъ является пожизненно собственностью своего господина. Рабъ признается членомъ семьи; этимъ объясняется также предписаніе (Быт., 17, 12) обрѣзать рабовъ. При этомъ условіи имъ разрѣшается принимать участіе въ пасхальномъ жертвоприношеніи (Исх., 12, 44); рабъ священнослужителя имѣлъ даже право ѣсть освященную пищу (Лев., 22, 11). Ничѣмъ не ограниченное въ древности право господина карать своего раба подвергается въ библейскомъ законодательствѣ сильнымъ ограниченіямъ (Исх., 21, 20 — 21). Бѣжавшій рабъ не подлежитъ выдачѣ господину (Втор., 23, 16). Въ особенно благопріятномъ положеніи находится военноплѣнная женщина, которую дозволяется брать себѣ въ жены. Если же она перестанетъ нравиться своему господину, то послѣдній не въ правѣ продать ее, а обязанъ отпустить ее на свободу (Втор., 21, 10 и сл.). Положеніе раба-израильтянина существенно отличалось отъ положенія раба-иноземца. Онъ могъ быть обращенъ въ рабство двоякимъ путемъ: 1) добровольной отдачей себя или продажей члена своей

семьи въ рабство, вслѣдствіе задолженности или бѣдности (Исх., 21, 7); 2) продажей въ рабство судебнымъ порядкомъ, вслѣдствіе невозможности возмѣщенія убытка отъ совершенной имъ кражи (Исх., 22, 2). Согласно Исх., 21, 2, такой рабъ служитъ всего шесть лѣтъ, а въ седьмой отпускается на волю. Раба-израильтянка, אמה, проданная отцомъ своимъ, часто становилась женой господина или его сына; если же онъ послѣ оставляетъ ее, то онъ не въ правѣ продать ее другому, но она становится свободной безъ выкупа. Къ предписанію объ отпускѣ рабовъ на волю въ седьмой годъ Второзаконіе, 15, 12—18, присовокупляетъ повелѣніе снабжать отпущеннаго дарами «отъ стадъ, отъ гумна и отъ точила», дабы избавить его отъ нужды въ первое время. Если еврей по бѣдности принужденъ продать себя въ рабство, то онъ самъ, или кто-либо изъ его родственниковъ, въ правѣ его выкупить (Лев., 25, 39—43, 47 — 54). Въ юбилейный же годъ, во всякомъ случаѣ, должно послѣдовать его освобожденіе, послѣ чего онъ опять вступаетъ «во владѣніе отцовъ своихъ». Яркій примѣръ того, какъ мало соблюдались, уже въ болѣе позднюю эпоху царей, нормы объ освобожденіи рабовъ, приводитъ Іеремія (34, 8—17; подробнѣе объ этомъ см. Рабство).

Брачное право. — Въ источникахъ институтъ брака (полигамическаго) предполагается уже существующимъ. Немногочисленныя правоположенія, относящіяся къ этой области, касаются препятствій ко вступленію въ бракъ, нарушенія связанныхъ съ бракомъ обязанностей, развода и левирата. Бракъ, какъ, впрочемъ, и у всѣхъ другихъ семитскихъ народовъ, носитъ характеръ купли-продажи. Юридически бракъ возникаетъ въ моментъ обрученія, при которомъ женихъ платитъ отцу невѣсты вѣно, מהר (Исх., 22, 15; Втор., 22, 29). Этимъ объясняется, что невѣрность женщины, а также изнасилованіе ея караются одинаково, является ли она только обрученной, или же состоитъ уже въ бракѣ (Исх., 22, 15; Втор., 22, 23 и сл.). Судя по тому, что существовалъ договоръ о разводѣ, можно съ увѣренностью высказать предположеніе, что и бракъ заключался на основаніи письменнаго договора, въ которомъ опредѣлялось и вѣно (см. Бракъ и Семейное право).

Препятствія ко вступленію въ бракъ подробно нормируются во Второзаконіи и въ Левитѣ (см. Кровосмѣшеніе). Нѣкоторые изъ этихъ законовъ находятся въ противорѣчіи съ обычаями древняго времени; такъ, напр., содержащемуся въ Лев., 18, 18, запрещенію вступать въ бракъ съ двумя сестрами одновременно противорѣчитъ бракъ Якова съ Ліей и Рахилью; также и въ періодъ царей (II Сам., 13, 13 и сл.) въ бракѣ съ неполнородной сестрой не видѣли ничего предосудительнаго. — Запрещеніе жениться на хананеянкѣ, дабы языческія женщины не совращали мужей своихъ въ идолопоклонство (Втор., 7, 1 и сл.; 23, 4 и сл.), также часто нарушалось. Самсонъ сватается къ филистимлянкѣ (Судьи, 14, 1; 16, 1). Жена Давида была прежде женою хетита Уріи (II Сам., 11, 3). Доказательствомъ того, какъ трудно было провести это постановленіе въ жизнь, является то обстоятельство, что возвратившіеся изгнанники брали себѣ въ жены иноплеменныхъ женщинъ; Эзрѣ съ трудомъ удается уговорить ихъ разстаться съ ними (Эзра, 9—10). Во Второзаконіи, 25, 5 и сл., регулируется левиратъ (см.), институтъ повсемѣстно распространенный и съ весьма древнихъ временъ извѣстный также израильскому народу. Лицо, пережившее своего бездѣтно умершаго брата, обязано жениться на вдовѣ послѣдняго. Первенецъ, родившійся отъ этого новаго брака, долженъ былъ носить имя покойнаго. Согласно древнему обычаю, одинъ изъ родственниковъ, имѣвшій право на наслѣдованіе послѣ умершаго, обязанъ былъ жениться на овдовѣвшей; такой родственникъ, однако, освобождался отъ этой обязанности при условіи отказа отъ наслѣдства. Второзаконіе разрѣшаетъ, впрочемъ, и брату освободиться отъ этой обязанности путемъ публичнаго заявленія объ этомъ, причемъ совершается обрядъ «халицы» (см.). Этотъ обрядъ, съ одной стороны, служитъ выраженіемъ отказа отъ наслѣдства послѣ брата, а, съ другой, влечетъ за собою опозореніе того, кто отказался отъ исполненія этой нравственной обязанности. Такъ какъ и дочери имѣли права наслѣдованія (Чис., 27, 4), то левиратъ ограничивается случаями, когда вообще не было дѣтей. Въ остальныхъ случаяхъ, однако, левиратъ запрещался какъ кровосмѣшеніе (Лев., 18, 10; 20, 21).

Прелюбодѣяніе какъ со стороны женщины, такъ и мужчины, каралось смертной казнью (Лев., 20, 10; Втор., 22, 22). Если мужъ только подозрѣваетъ жену въ прелюбодѣяніи, то согласно Числ., 5, 12—31, виновность жены устанавливается при помощи своеобразной процедуры: ее поили водой, наводящей проклятіе (מים המאררים), въ чемъ нельзя не усмотрѣть видъ суда Божьяго. Какъ съ институтомъ брака, такъ и съ разводомъ Моисеево право считается какъ съ существующимъ фактомъ, и пытается только ограничить произвольное примѣненіе послѣдняго. Единственное постановленіе о немъ содержится во Второзаконіи, 24, 1—4; право требовать развода принадлежитъ мужу, если онъ найдетъ въ женѣ своей «что-нибудь позорное», ערות דבר. Это выраженіе, ставшее впослѣдствіи въ талмудическомъ П. предметомъ контроверзы между шаммаитами и гиллелитами (Мишна Гиттинъ, IX, 10), вѣроятно, первоначально имѣло въ виду безпутную жизнь. Обрядовая сторона развода состоитъ въ разводномъ письмѣ (см. Разводъ, Гетъ), ספר כריתות, передаваемомъ женѣ мужемъ. Мы вовсе не находимъ постановленій, опредѣляющихъ право жены на разводъ и регулирующихъ имущественныя послѣдствія развода. [Древне-вавилонское П. признаетъ за женщиной право на разводъ въ трехъ случаяхъ: въ случаѣ злостнаго оставленія мужемъ родины (ст. 136); отказа его отъ исполненія супружескихъ обязанностей (ст. 142); взятія мужа въ плѣнъ (ст. 134)]. Въ двухъ случаяхъ, по библейскому П. разводъ вообще не допускается: во-первыхъ, въ случаѣ ложнаго обвиненія мужемъ жены въ томъ, что онъ не нашелъ у нея «дѣвства» בתולים (Второз., 22, 13, 19), и, во-вторыхъ, въ случаѣ принудительнаго брака на насильственно обольщенной дѣвушкѣ (Втор., 22, 28). Институтъ усыновленія, который въ Законѣ Хаммураби детально нормируется, въ библейскомъ законодательствѣ даже не упоминается. Усыновленіе сыновей Іосифа Яковомъ (Быт., 48, 5) является отраженіемъ древне-вавилонскихъ правовыхъ взглядовъ.

Наслѣдственное П. Только родственники мужа (агнаты) являются родственниками въ собственномъ смыслѣ слова; родственники жены принадлежатъ къ другому роду. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, въ еврейскомъ языкѣ выработалась опре-

дѣленная терминологія для обозначенія родственниковъ мужа, какъ, напр., Быт., 13, 8; 14, 16; 24, 48; 29, 12, 15 (также דוד, Іерем., 32, 8), тогда какъ для обозначенія родственниковъ жены употребляются выраженія описательныя. Право наслѣдованія имѣютъ только сыновья; дочери и жены отъ наслѣдства устраняются. Сохранились еще слѣды порядка, при которомъ женщины вмѣстѣ съ остальной собственностью мужчины передавались по наслѣдству (II Сам., 3, 7, 8; I Цар., 2, 13). Старшій сынъ, בכור, получаетъ двойную долю (Втор., 21, 17). Въ глубокой древности отецъ могъ за тяжкій проступокъ лишить его этого преимущества и предоставить послѣднее младшимъ сыновьямъ (Быт., 49, 3; I Хр., 5, 1). Во время бигаміи подобныя распоряженія въ пользу старшаго сына любимой жены были, повидимому, частымъ явленіемъ, и противъ нихъ направлены постановленія во Втор., 21, 15—17. Въ болѣе древнее время недвижимое имущество оставалось, вѣроятно, подъ нераздѣльнымъ управленіемъ старшаго сына. Отецъ еще при жизни могъ распредѣлить свое имущество (Быт., 25, 6); вообще глава семьи передъ смертью дѣлалъ обыкновенно распоряженія относительно имущества и образа жизни наслѣдниковъ, צוה על ביתו (Быт., 18, 19; 25, 5; II Сам., 17, 23). Впрочемъ, независимо отъ сего, сыновья наслѣдуютъ ab intestato, чѣмъ и объясняется то обстоятельство, что намъ извѣстны письменныя завѣщанія, составленныя ранѣе греко-римскаго періода (Флавій, Древн., XIII, 16). Особыхъ постановленій о правахъ наслѣдованія дѣтей свободныхъ наложницъ не существуетъ; однако, изъ гл. 21, 15 и сл. Второзаконія явствуетъ, что эти права были предоставлены имъ въ полномъ объемѣ. Въ болѣе глубокой древности дѣти наложницъ-рабынь пріобрѣтали, повидимому, права наслѣдованія лишь въ томъ случаѣ, если они были усыновлены (ср. Быт., 16, 15, съ 21, 10, объ Исмаилѣ; Быт., 25, 6 — о дѣтяхъ другихъ наложницъ). Если послѣ смерти израильтянина не оставалось сыновей, то наслѣдникомъ являлся ближайшій агнатъ, который, согласно обычаямъ болѣе древняго времени, вмѣстѣ съ принятіемъ наслѣдства принималъ на себя обязанность жениться на вдовѣ наслѣдодателя. Согласно древнему обычаю, дочери устранялись отъ наслѣдованія; законъ Моисеевъ, впрочемъ, предоставлялъ дочерямъ право наслѣдованія при отсутствіи сыновей (Числа, 27, 4). Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, дочери обязаны были брать себѣ мужей лишь изъ племени своихъ отцовъ, дабы имущество, вслѣдствіе ихъ брака съ посторонними лицами, не переходило въ семью изъ чужого колѣна (Числа, 36, 1—12), и, такимъ образомъ, не нарушалась бы цѣлость родовыхъ имуществъ. Историческій примѣръ приводится въ I Хр., 23, 21—22; 24, 28. На случай отсутствія способныхъ къ наслѣдованію дочерей законъ опредѣляетъ, что къ наслѣдованію должны быть призываемы родственники не жены, а мужа (Числа, 27, 5—11). Если послѣ смерти наслѣдодателя дѣтей совершенно не оставалось, то рабъ (безъ сомнѣнія, отпущенный на волю и усыновленный, какъ это имѣло мѣсто и въ древне-вавилонскомъ правѣ) могъ вступать въ права наслѣдства. Ср. Быт., 15, 3; Притчи, 30, 23. Бывали случаи, когда во избѣжаніе прекращенія рода, дочь выдавали замужъ за (вольноотпущеннаго) раба (I Хр., 2, 34). О наслѣдствѣ, оставшемся послѣ смерти жены (о приданомъ), законъ умалчиваетъ. Что наслѣдниками являлись ея дѣти, разумѣлось, вѣроятно, само собой. Бездѣтная вдова, если наслѣдникъ не бралъ ея себѣ въ жены, возвращалась въ родительскій домъ (Быт., 38, 11; Лев., 22, 13; Руѳь, 1, 8).

Вещное право. — Нормы вещнаго П. весьма немногочисленны; отдѣльныя постановленія, относящіяся къ нему, въ настоящей статьѣ излагаются въ связи съ институтами обязательственнаго П. (см. ниже).

Обязательственное право. Купля-продажа. — Израиль былъ народомъ земледѣльческимъ, и его торговыя сношенія были довольно слабо развиты. Этимъ объясняется то обстоятельство, что сдѣлки купли-продажи совершались въ формахъ весьма несложныхъ и потому не нуждались въ особой регламентаціи со стороны закона. Единственное постановленіе, представляющееся существеннымъ, это о П. выкупа (Лев., 25, 25 и сл.), согласно которому продавецъ или ближайшіе родственники его въ правѣ выкупать проданное имущество за цѣну, стоящую въ зависимости отъ большей или меньшей продолжительности пользованія имуществомъ со стороны пріобрѣтателя (см. Аренда, Купля и продажа). Согласно законамъ о юбилейномъ годѣ, всякое пріобрѣтеніе недвижимости путемъ купли-продажи есть собственно не что иное, какъ арендный договоръ на срокъ, не превышающій 50 лѣтъ. Другое постановленіе, также стремящееся сохранить наслѣдственное имущество въ родѣ, находитъ освѣщеніе въ текстѣ Іерем., 32, 6 и сл.: рѣчь идетъ о П. преимущественной покупки, принадлежащемъ родственникамъ (משפט הגאלה): если кто-либо былъ принужденъ отчуждить свою собственность, то родственникамъ принадлежитъ право преимущественной покупки. Тутъ же мы узнаемъ, что при куплѣ-продажѣ земельнаго участка составлялся письменный договоръ въ двухъ экземплярахъ: одинъ запечатывался, другой—оставался открытымъ (את החתום ואת הגלוי); намъ извѣстно примѣненіе подобныхъ дубликатовъ въ древне-вавилонскую эпоху. Въ Гезерѣ были найдены два договора купли-продажи на древне-вавилонскомъ языкѣ, написанныхъ клинописью; изъ нихъ одинъ помѣченъ 651 г., другой—649 г. до Р. Хр. Было бы, однако, ошибочно дѣлать отсюда выводъ, что во всѣхъ вообще имущественныхъ договорахъ господствующими являлись древне-вавилонскій языкъ и письмена [такъ какъ въ это время въ Гезерѣ жили самаритяне]. Объ обрядахъ купли-продажи въ болѣе отдаленныя эпохи сохранились свѣдѣнія въ Быт., 23, 7—20, гдѣ рѣчь идетъ о пріобрѣтеніи Авраамомъ пещеры Махпела. Руѳь (4, 7) повѣствуетъ о древнемъ обычаѣ: продавецъ снимаетъ сапогъ и передаетъ его покупщику въ знакъ отказа отъ объекта продажи. Авторъ книги Руѳь видитъ въ этомъ обычаѣ лишь остатокъ старины. Этотъ символическій обрядъ соблюдается также при отказѣ отъ левирата, который въ сущности является отказомъ отъ наслѣдства (Втор., 25, 9).

Мѣна. Объ институтѣ мѣны, תמורה, какъ о весьма старинной сдѣлкѣ, упоминаетъ Руѳь, 4, 7. Обрядовая сторона этой сдѣлки не отличается отъ купли-продажи (то же и въ Вавилоніи). Въ I Цар., 21, 1 и сл. Наботъ отказывается отъ мѣны своего наслѣдственнаго участка на участокъ царя. См. Мѣна.

Заемъ и залогъ. Такъ какъ главнымъ заня-

тіемъ израильтянъ было земледѣліе, то не было почвы для развитія тѣсно связаннаго съ торговыми оборотами кредита. Обязательственныя отношенія долго оставались весьма несложными. Источникомъ этихъ отношеній была не торговля, зиждущаяся на кредитѣ, а исключительно бѣдность населенія. Вотъ почему большинство относящихся сюда постановленій имѣетъ цѣлью защитить должника отъ притѣсненій со стороны кредитора, и, главнымъ образомъ, ограничить П. кредитора-залогодержателя. Уже Книга Союза обязываетъ кредитора вернуть взятую въ залогъ верхнюю одежду до захода солнца (Исх., 22, 25), такъ какъ должникъ пользуется ею ночью въ качествѣ покрывала. Далѣе, Книга Союза воспрещаетъ получать ростъ съ израильтянина (Исх., 22, 24); необходимо отмѣтить, что здѣсь идетъ рѣчь о процентахъ вообще, а не только о процентахъ ростовщическихъ, какъ толкуютъ это постановленіе не-еврейскіе критики Библіи. [Понятіе «ростовщичество» совершенно не извѣстно библейскому праву. Выраженіе נשך ותרבית обозначаетъ «Sehrung und Mehrung», и это двойное понятіе служитъ для обозначенія «процентовъ» (Ср. Д. Г. Мюллеръ, Semitica, I, стр. 13 и сл. въ Sitzungsberichte d. Wiener Akademie, 1906, кн. 153)]. Жалобы пророковъ и другія данныя доказываютъ, что, несмотря на упомянутые запреты, богачи немилосердно злоупотребляли своими правами залогодержателей (Ам., 2, 8; Іез., 18, 7, 12, 16; Притчи, 20, 16; 27, 13; Іовъ, 22, 6; 24, 3). Второзаконіе увеличиваетъ строгость соотвѣтствующихъ постановленій. Оно запрещаетъ брать въ залогъ всѣ вообще предметы первой необходимости, какъ, напр., жернова, одежду вдовы (Втор., 24, 6; ср. 13, 17). Запрещеніе роста распространяется на всѣ виды займа (Втор., 23, 20), но, съ другой стороны, для поощренія торговыхъ сношеній дѣлается изъятіе по отношенію къ иноземному купцу, נכרי. По древнему праву неоплатный должникъ отвѣчаетъ не только своимъ имуществомъ, но и лично своею женою и дѣтьми, которыхъ кредиторъ воленъ либо продать, либо оставить у себя въ услуженіи (II Цар., 4, 1 и сл.; Ис., 50, 1; Нех., 5, 5). Уже въ Книгѣ Союза мы находимъ постановленія, имѣющія цѣлью улучшить положеніе должниковъ, попавшихъ въ кабалу, путемъ ограниченія срока ихъ службы 6 годами. Независимо отъ этого законъ требуетъ прощенія лежащихъ на соплеменникахъ долговъ въ седьмой, такъ называемый, годъ прощенія, שנת השמטה (15, 1 и сл.), въ который пашни отдыхаютъ и не приносятъ плодовъ. Еще Іеремія тщетно боролся за проведеніе въ жизнь этихъ гуманныхъ постановленій (Іерем.. 34, 8 и сл.). Согласно Лев., 25, 43, кредиторъ долженъ обращаться съ кабальнымъ должникомъ какъ съ свободнымъ наемнымъ работникомъ. Освобожденіе должника должно происходить ранѣе 6-го года его служенія, если наступилъ юбилейный годъ (ср.: Nowack, Archäologie, I, 179, прим. 1). Институтъ поручительства (см.) какъ способъ обезпеченія требованій, въ библейскихъ законахъ не упоминается, но этотъ институтъ, несомнѣнно, былъ извѣстенъ.

Обязательства изъ недозволенныхъ дѣйствій. Уже въ Книгѣ Союза мы находимъ цѣлый рядъ постановленій, ограждающихъ собственность; они касаются отчасти возмѣщенія убытковъ при поврежденіи имущества, отчасти отвѣтственности при поклажѣ и наймѣ. Кража влечетъ за собой возмѣщеніе убытковъ въ двойномъ, 4-или 5-кратномъ размѣрѣ (Исх., 21, 37; 22, 3 — 6); при растратѣ также установлено возмѣщеніе убытковъ въ двойномъ размѣрѣ (Исх., 22, 8). Возмѣщеніе вреда имѣетъ также мѣсто при грубой неосторожности, такъ, напр., если кто-либо оставляетъ колодезь открытымъ, и въ него упадетъ чужое животное (21, 33 и др.). Если можетъ быть доказано отсутствіе вины, то нѣтъ и обязанности возмѣстить убытки, напр., въ случаѣ кражи ввѣреннаго имущества у хранителя (Исх., 22, 6) или въ случаѣ, если у пастуха животныя будутъ растерзаны дикими звѣрями (Исх., 22, 9, 12) (см. Поклажа). Если виновный въ кражѣ, грабежѣ или растратѣ добровольно учинитъ признаніе, то, кромѣ убытковъ, онъ платитъ всего лишь 1/5 стоимости предмета (Лев., 5, 20 и сл.). Второзаконіе не содержитъ никакихъ постановленій по этому предмету. Обязанность вернуть собственнику, даже врагу (Исх., 23, 4; Втор., 22, 1), заблудившееся животное или находку скорѣе относится къ области этическихъ велѣній. Это правило пріобрѣтаетъ, однако, характеръ юридическихъ нормъ вслѣдствіе предписанія, согласно которому лицо, уличенное судомъ въ томъ, что оно не возвратило собственнику находки, обязано возмѣстить ея стоимость въ двойномъ размѣрѣ (Исх., 22, 8; ср. также Лев., 5, 23).

Уголовное право. Принципы карательной дѣятельности. Основнымъ началомъ въ уголовномъ правѣ израильтянъ, какъ и вообще семитскихъ народовъ, является принципъ таліона (возмездіе), причемъ, однако, слѣдуетъ тутъ же оговорить, что возмездіе и месть суть два совершенно различныхъ понятія. «Обыкновенная месть стремится воздать за нанесенное оскорбленіе вдвое или вдесятеро, таліонъ же свидѣтельствуетъ о большомъ прогрессѣ человѣческаго самообладанія» (Furrer, цитируется у Мюллера, Die Gesetze Hammurabis, стр. 222). Принципъ таліона формулируется въ Пятикнижіи трижды (Исх., 21, 23; Лев., 24, 17—20; Втор., 19, 21; см. Наказаніе). На ряду съ этимъ, ясно формулированнымъ основнымъ принципомъ, намѣчаются еще и другіе, вытекающіе изъ общаго смысла отдѣльныхъ постановленій. — Для наказанія рѣшающее значеніе имѣетъ не только объективный результатъ, но и субъективные мотивы виновности. Этотъ принципъ, выраженный уже въ карательныхъ нормахъ Книги Союза, служитъ наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для ограниченія права таліона, который въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ быть замѣненъ компенсаціей; иными словами, на мѣсто смертной казни и тѣлесныхъ наказаній становится денежный выкупъ. Такъ, проводится различіе между умышленнымъ и неумышленнымъ убійствомъ (Исх., 21, 12—14; 22, 30). За каждое преступленіе назначается лишь одно наказаніе. Согласно этому, смертная казнь исключаетъ примѣненіе какого бы то ни было другого наказанія какъ тѣлеснаго, такъ и имущественнаго. По этимъ же основаніямъ тѣлесныя наказанія несовмѣстимы съ денежнымъ взысканіемъ. Этотъ принципъ обще-семитскаго характера; онъ проходитъ красною нитью черезъ все уголовное право Библіи. — Примѣнительно къ таліону за преступное дѣяніе, выработался и дальнѣйшій важный принципъ, а именно, таліона за злое намѣреніе: «и сдѣлайте ему (ложному свидѣтелю) то, что онъ умышлялъ сдѣлать брату своему» (Втор., 19, 19). При примѣненіи этого принципа къ преступнымъ дѣяніямъ противъ имущества устана-

вливается система двойного или тройного денежнаго взысканія (Исх., 21, 37—22, 3; ср. также D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis, стр. 85).—Цѣль наказанія характеризуется, въ особенности во Второзаконіи, двумя моментами: во-первыхъ, стремленіемъ уничтожить зло (ובערת הרע מקרבך, Втор., 13, 6 и др.); во-вторыхъ, имѣется въ виду и устрашеніе (למען ישמעו ויראו, Втор., 13, 12 и др).

Виды наказанія. Библейское право знаетъ три вида наказанія: смертную казнь, тѣлесное наказаніе и денежное взысканіе. Сравнительно часто примѣняется смертная казнь,—какъ общее правило въ видѣ побитія камнями (подъ מות יומת также слѣдуетъ, вѣроятно, понимать побитие камнями, Ad. Büchler, Die Todesstrafen in biblischer und nachbiblischer Zeit, Monatsschr., 1908). Казнь приводится въ исполненіе за городской чертою (1 Цар., 21, 10, 13; Лев., 24, 14). Свидѣтели кладутъ руки на голову осужденнаго (Лев., 23, 14), а затѣмъ, въ присутствіи всей общины, бросаютъ въ него первые камни. Второзаконіе, 21, 22, предполагаетъ существованіе смертной казни черезъ повѣшеніе, которое въ другихъ законоположеніяхъ нигдѣ не упоминается. Сожженіе упоминается лишь въ двухъ случаяхъ: а именно, какъ наказаніе за развратъ со стороны дочери священнослужителя (Лев., 21, 9), и за кровосмѣшеніе съ матерью или дочерью (Лев., 20, 14). Смертная казнь отсѣченіемъ головы, какъ уголовное наказаніе, не упоминается; она носитъ скорѣе политическій характеръ (I Сам., 22, 1—17; II Сам., 1, 15; 4, 12; Іерем., 26, 23). Отсѣченіе руки, если не считать таліона, упоминается лишь однажды, какъ наказаніе женщины за безнравственное дѣйствіе во время драки ея мужа (Втор., 25, 11—12). О наказаніи кнутомъ (талмуд.—מלקות)—за тяжбы—говорится лишь въ общихъ чертахъ во Второзаконіи 25, 1—3, причемъ не содержится никакихъ указаній относительно того, въ какихъ случаяхъ это наказаніе должно быть примѣняемо. Лишь однажды оно предписывается закономъ, а именно, ему подвергается мужъ, неосновательно отрицающій дѣвственность жены (Втор., 22, 13 и сл.). Максимальное число ударовъ равняется 40, причемъ превышеніе этой нормы почиталось равносильнымъ обезчещенію «брата». Денежныя взысканія служатъ вознагражденіемъ потерпѣвшаго, и, по принципу таліона, за злой умыселъ они устанавливаются въ двойномъ, четырех- и пятикратномъ размѣрахъ (ср. выше). Изгнаніе изъ среды народа—ונכרתה הנפש ההיא מעמיה—наказаніе, устанавливаемое за преступленія противъ религіи и культа, — первоначально означало исключеніе изъ родового, племенного союза, а впослѣдствіи — изъ религіозной общины (см. Каретъ). Законамъ Моисеевымъ совершенно не извѣстно наказаніе лишеніемъ свободы. Сюда нельзя относить право убѣжища, предоставляемое убійцѣ, равно какъ нельзя понимать въ этомъ смыслѣ историческіе разсказы о заточеніи и помѣщеніи нелюбимыхъ пророковъ въ колодки (Іерем., 20, 2 и др.). Лишь въ эпоху послѣ изгнанія упоминается наказаніе заключеніемъ въ тюрьмѣ (Эзра, 7, 26).

Преступное дѣяніе. Библейскому законодательству извѣстны преступленія противъ жизни и свободы, противъ нравственности, противъ религіи и противъ собственности. Преступленіемъ, заслуживавшимъ смертной казни, во всѣ времена, считалось, конечно, убійство человѣка (Быт., 9, 5, 6). Въ болѣе раннюю эпоху, до установленія государственнаго правопорядка, жизнь отдѣльнаго человѣка охранялась кровавой местью. Ближайшій родственникъ убитаго является גואל הדם — «кровнымъ мстителемъ» (II Сам., 14, 11; Втор., 19, 6, 12; Числа, 35, 19 и сл.), который не только въ правѣ, но и обязанъ отмстить за пролитую кровь (см. Гоэлъ и Наказаніе). Съ установленіемъ правильныхъ судовъ имъ поручено разбирать каждый случай, чтобы опредѣлить, умышленное или неумышленное данное убійство, что свидѣтельствуетъ о значительномъ развитіи правовой идеи; человѣкъ, лишившій другого жизни безъ злого умысла — «а Богъ попустилъ ему попасть подъ руки его»,— והאלהים אנה לידו — пользуется правомъ убѣжища (Исх., 21, 12—14; во Второзаконіи 19, 4 и сл., и въ Числахъ, 35, 16, подробно обсуждаются признаки какъ умышленнаго, такъ и неумышленнаго убійства) въ опредѣленныхъ городахъ, въ которыхъ убійца можетъ искать спасенія отъ грозящей ему кровавой мести. Если убійца нашелъ спасеніе въ городѣ убѣжища, то уже судъ устанавливаетъ, произошло ли умышленное или неумышленное убійство (Числа, 35, 24). Въ первомъ случаѣ убійца выдавался мстителю, какъ исполнителю судебнаго приговора; во второмъ—убійца возвращался въ городъ убѣжища. Амнистія провозглашалась послѣ смерти первосвященника, причемъ ранѣе этого момента погашеніе наказанія путемъ денежнаго штрафа запрещалось (Числа, 35, 25—32),—въ особенности при умышленномъ убійствѣ, «ибо кровь оскверняетъ землю» (тамъ же, 31). Уже въ Книгѣ Союза удѣляется извѣстное вниманіе моменту субъективной виновности; такъ, не вмѣняется въ вину убійство вора ночью въ состояніи необходимой обороны (Исх., 22, 1). Неосторожное причиненіе смерти—не непосредственное (черезъ бодливаго вола)—можетъ быть искуплено также и денежнымъ штрафомъ (21, 30), между тѣмъ, такое же причиненіе смерти беременной женщинѣ разсматривается какъ грубая неосторожность и карается смертью (21, 23). Одинаково съ убійствомъ наказуется и кража человѣка—за нее полагается смертная казнь (Исх., 21, 16; Втор., 24, 7).

Преступленія противъ нравственности разбираются преимущественно въ Лев. (18, 1—24; 20, 11—21) и частью во Второз. (27, 20, 22, 23), и нѣтъ никакого сомнѣнія, что эти законы древняго происхожденія, такъ какъ они носятъ на себѣ слѣды болѣе низкаго соціальнаго строя, когда преобладали патріархатъ и поліандрія. Сюда относятся различные случаи кровосмѣшенія и противоестественныхъ половыхъ сношеній (педерастія и скотоложство), за которыя полагается смертная казнь. Половыя сношенія съ менструирующей женщиной наказываются исключеніемъ изъ колѣна (Лев., 20; 18, 19). Постановленія относительно нарушенія брака и обольщенія дѣвицъ были изложены уже выше. — Слѣдуетъ также упомянуть наказанія за *выраженіе непочтительности къ родителямъ*: смертная казнь полагается тому, кто бьетъ родителей или проклинаетъ ихъ (Исх., 21, 15, 17). Родители имѣли право привести «строптиваго» сына на судъ, который могъ приговорить его къ смерти (Втор., 21, 18—21). Талмудъ (Санг., 8, 1 и сл.) установилъ такъ много ограничительныхъ правилъ при этомъ, что примѣненіе закона могло имѣть мѣсто лишь въ исключительно рѣдкихъ случаяхъ. Отцеубійство даже исключено изъ библейскаго П. какъ нѣчто невозможное. Соотвѣтственно теократическому характеру всего законоположенія, *преступленіе противъ религіи*

подлежитъ гражданскому П., и Пятикнижіе опредѣляетъ смертную казнь за идолопоклонство и колдовство (Исх., 22, 17, 19). Подробно разбираются всѣ преступленія противъ религіи во Втор., гдѣ чистота и охрана монотеизма играютъ доминирующую роль. Уже одна пропаганда идолопоклонства наказуется смертью (Втор., 13, 7 и сл.). Исключается существованіе провидцевъ-прорицателей, колдуновъ, заклинателей мертвецовъ (Втор., 18, 9 и сл.). За лжепророчество, пропаганду отпаденія отъ Господа и возвѣщеніе отъ Его имени того, чего Онъ не говорилъ, грозитъ смертная казнь. Смертная казнь угрожаетъ и за богохульство (Лев., 24, 16), что, впрочемъ уже было запрещено и въ Книгѣ Союза, гдѣ запрещено и проклинать князя (Исх., 22, 27). Судя по I Цар., 21 (Ахабъ и Наботъ), уже издревле виновные въ этихъ преступленіяхъ подлежали смертной казни и конфискаціи имущества. Вѣроятно, и нарушеніе субботняго отдыха, по крайней мѣрѣ, судя по событію, разсказанному въ Числ., 15, 32 и сл., считалось тяжкимъ уголовнымъ преступленіемъ: ср. Исх., 31, 14; 35, 3. Клятвопреступленіе не преслѣдовалось законодательнымъ путемъ: ложная присяга, очевидно, классифицировалась какъ богохульство. Преступленія противъ чужой собственности не считались уголовными, а преступникъ возмѣщалъ причиненный имъ убытокъ (порою въ 4—5 разъ больше); ср. соотвѣтствующія постановленія. – Ср.: *О П. вообще*: J. D. Michaelis, Mosaisches Recht, 2-е изд., Frankfurt, 1775; J. L. Saalschütz, Das mosaische Recht nebst den vervollständigenden talmudisch-rabbinischen Bestimmungen, Berlin, 1853; J. Schnell, Das israelitische Recht in seinen Grundzügen dargestellt, Базель, 1853); S. Meyer, Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, 2 тома, Leipzig, 1862.—*О личномъ и семейномъ П.*: A. Bertholet, Die Stellung der Israeliten und Juden zu den Fremden, 1897; M. Mielziner, Die Verhältnisse der Sklaven bei den alten Hebräern, 1859; M. Mandl, Das Sklavenrecht des Alten Testaments, Hamburg, 1886; A. Grünfeld, Die Stellung der Sklaven bei den Juden nach bibl. u. talmud. Quellen, Jena, 1886; Buhl, Die sozialen Verhältnisse der Israeliten; Stubbe, Die Ehe im Alten Testament, 1886; Frankel, Das mosaisch-talmudische Eherecht, 1860; Redslob, Leviratsehe bei den Hebräern, 1836. — *О вещномъ П.* Ср. статьи Diebstahl, Eigentum, Schuld- und Pfanndwesen въ Riehm's Handwörterbuch.—*Объ уголовномъ П.*: Duschak, Das mosaische Strafrecht, 1869; Goitein, Das Vergeltungsprinzip im bibl. und talmud. Strafrecht (Magazin für die Wiss. d. Judentums, 1892, 1 и сл.); Förster, Das mosaische Strafrecht, Leipzig, 1900; Nowack, Hebräische Archäologie, I, 1894; Benzinger, Hebräische Archäologie, 2-е изд. (1907); соотвѣтств. статьи въ Jewish Encyclopedia и Realencyklopädie Herzog-Hauck'a.

Библейское право и законы Хаммураби (по мнѣнію библейскихъ критиковъ). *Законы Хаммураби.*— Въ 1901—2 гг. въ Сузахъ (שושן), бывшей столицѣ могущественнаго, смежнаго съ Вавилоніей, государства Эламъ (עילם), франц. экспедиція нашла діоритовый монолитъ, высотою приблизительно въ 2,25 м. и обхватомъ въ верхней части въ 1,65 м., а въ нижней—1,90 м., съ надписью на вавилоно-семитскомъ языкѣ древне-вавилонской клинописью. Эта надпись состоитъ изъ 44 вертикальныхъ столбцовъ и представляетъ собой полный кодексъ законовъ, являющійся наиболѣе древнимъ изъ извѣстныхъ намъ законодательныхъ памятниковъ. На верхней части монолита находится барельефъ, изображающій колѣнопреклоненнаго царя Хаммураби въ тотъ моментъ, когда онъ принимаетъ законы изъ рукъ сидящаго на тронѣ бога солнца. Шамашъ (=евр. שמש). Этотъ памятникъ первоначально хранился въ храмѣ Эбаббара въ Сипарѣ, откуда, спустя тысячелѣтіе послѣ царствованія Хаммураби, былъ перевезенъ въ Сузы эламитскимъ завоевателемъ; изъ развалинъ этого города онъ нынѣ извлеченъ. Хаммураби (пишется также и Амму-рапи, въ виду чего многіе отожествляютъ его съ אמרפל Быт., 14, 1, вавилонскимъ современникомъ Авраама) былъ шестымъ царемъ правившей въ Вавилоніи свыше 300 лѣтъ династіи иноземнаго, западно-семитскаго—арабскаго или ханаанейскаго—происхожденія. Согласно новѣйшимъ изслѣдованіямъ, правленіе Хаммураби слѣдуетъ отнести къ 1958 — 1916 гг. до Р. Хр. (Ed. Meyer, Geschichte des Alterthums, 1^2, стр. 557); другіе, впрочемъ, относятъ его царствованіе къ еще болѣе ранней эпохѣ, приблизительно къ 2200 г. Уже изъ ранѣе открытыхъ надписей и документовъ мы знали, что Хаммураби былъ выдающимся правителемъ, создавшимъ государственное единство Вавилоніи съ центромъ въ городѣ Вавилонѣ. Вновь найденный законодательный памятникъ, который въ пышныхъ и патетическихъ словахъ пролога и эпилога провозглашаетъ Хаммураби создателемъ этого сборника законовъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что этотъ царь долженъ быть причисленъ къ наиболѣе выдающимся государственнымъ дѣятелямъ древности. Въ слишкомъ 280 постановленіяхъ этого памятника развертывается грандіозная картина культурной жизни древняго народа: прочно организованное государство съ развѣтвленной бюрократической системой; общество, расчлененное на сословія, параллельно съ которыми наблюдается дѣленіе на классы по профессіямъ, которыя, въ свою очередь, распредѣляются въ опредѣленной іерархіи по экономическимъ признакамъ,—начиная съ богатаго банкира, врача и строителя и кончая земледѣльцемъ, пастухомъ и ремесленникомъ; цвѣтущая торговля, интенсивное сельское хозяйство; до мельчайшихъ подробностей регулированная семейная жизнь; организованное на государственныхъ началахъ судоустройство со строгой и логически-утонченной системой наказаній, охраняющей общественный порядокъ. Согласно съ этимъ, кодексъ по содержанію своему весьма многостороненъ; въ немъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ, сгруппированы постановленія о судопроизводствѣ, объ охранѣ собственности, о ленныхъ земляхъ воиновъ и чиновниковъ, о сельскомъ хозяйствѣ и садоводствѣ, о торговлѣ и кредитѣ, о правѣ семейственномъ и наслѣдственномъ, объ уголовномъ правѣ, о судоходствѣ, о наймѣ и объ отношеніяхъ работодателя къ работнику. Кодексъ не представляетъ собой отвлеченной правовой системы,—онъ есть не что иное, какъ собраніе рѣшеній по поводу отдѣльныхъ типичныхъ случаевъ изъ повседневной жизни, изложенныхъ, какъ и въ Библіи, въ формѣ условныхъ предложеній. Дошедшіе до насъ многочисленные торговые договоры и судебные акты, изъ которыхъ большое число относится къ эпохѣ до Хаммураби, и въ которыхъ, тѣмъ не менѣе, примѣняются правовыя нормы, выраженныя въ его кодексѣ,—свидѣтельствуютъ о томъ, что послѣдній не является наиболѣе древней кодификаціей вавилонскаго права, а долженъ былъ имѣть еще болѣе древній образецъ (ср. Schorr,

Kodeks Hamurabiego a ówczesna praktyka prawna, въ Rozprawy Akad. Krak. 1907 г.).

Вавилонское право и право израильтянъ.—Со времени открытія этого юридическаго памятника, который, по меньшей мѣрѣ, на 700 лѣтъ старше Пятикнижія Моисея—вопросъ о соотношеніи между библейскимъ и вавилонскимъ законодательствами сталъ одной изъ наиболѣе важныхъ историческихъ проблемъ исторіи права. Если въ прежнее время библейская критика держалась того мнѣнія, что наиболѣе древнее право израильтянъ ведетъ свое происхожденіе отъ древняго обычнаго права, относящагося къ эпохѣ кочевого быта, то историческіе памятники Вавилоніи указываютъ на то, что представленіе о странахъ, черезъ которыя проходили израильскія колѣна до завоеванія Палестины, какъ о странахъ совершенно некультурныхъ,—неправильно, что онѣ, напротивъ, находились подъ большимъ или меньшимъ вліяніемъ Вавилонской культуры. Документально установлено, что одинъ изъ наиболѣе древнихъ семитскихъ царей, Саргонъ I (около 2700 г. до Р. Хр.), распространилъ свои завоеванія вплоть до Средиземнаго моря, и что, переплывъ море, онъ на западѣ (на Кипрѣ) воздвигнулъ себѣ памятникъ (ср. Winkler, Keilinschritfen und das Alte Testament, 3-е изд., стр. 15). Историческія изысканія обнаружили, что Хаммураби и одинъ изъ его преемниковъ Амми-Садуга, носили между прочимъ титулъ «Царя Амморейскаго» — אמורי, т.-е. царя Палестины и Сиріи (ibid., стр. 20). Въ какой мѣрѣ это политическое господство (длившееся цѣлые вѣка, вплоть до завоеванія въ XI в. до Р. Хр. Палестины и Сиріи Египтомъ) отразилось и на культурномъ развитіи завоеванныхъ областей, обнаруживаютъ такъ называемыя таблицы Tell-Amarna, относящіяся къ XV в. и содержащія переписку между египетскими царями и другими властителями Передней Азіи—съ государями Палестины: эта переписка велась на вавилонскомъ языкѣ при помощи вавилонскихъ письменъ. Слѣдовательно, еще задолго до поселенія въ Палестинѣ израильтянъ, въ ней господствовала вавилонская культура — результатъ многовѣкового политическаго господства Вавилоніи. Изъ всего этого можетъ быть сдѣланъ дальнѣйшій выводъ, а именно, что и вавилонскіе законы дѣйствовали въ этихъ странахъ, или, по крайней мѣрѣ, оказывали извѣстное вліяніе на ихъ правовой укладъ. Возникаетъ вопросъ, не было ли какого-либо историческаго взаимоотношенія между библейскимъ законодательствомъ и законами Хаммураби? Каковы будутъ, въ смыслѣ соціально-этической оцѣнки каждаго изъ нихъ, результаты сравненія этихъ двухъ законодательныхъ памятниковъ, относящихся, во всякомъ случаѣ, къ одной и той же культурно-исторической средѣ и принадлежащихъ народамъ одной и той же расы?

а) Историческая связь.—Уже поверхностное сравненіе отдѣльныхъ постановленій убѣждаетъ насъ въ томъ, что законы въ кн. Исходъ, равно какъ и во Второзаконіи, обнаруживаютъ близость къ правовымъ идеямъ кодекса Хаммураби; и дѣйствительно, этотъ фактъ былъ отмѣченъ весьма многими (ср., главнымъ образомъ, J. Jeremias, Moses und Hammurabi, 2, 1903 г., стр. 36 и сл., гдѣ сопоставлены параллельныя мѣста). Въ цѣломъ рядѣ случаевъ идентичны или сходны не только фактическія предпосылки, содержащіяся въ законѣ, но и указанныя въ немъ рѣшенія. Такъ, напр., нормы о поклажѣ въ Исх. 22, 6—8 вполнѣ совпадаютъ съ соотвѣтственными нормами законовъ Хаммураби (ст. 124—126). Ср., далѣе, Исх. 22, 9—12, со ст. 244, 266—267 Зак. Хам. (отвѣтственность пастуха); Исх. 21, 18—19, ст. 206; 21, 22=ст. 209 (нанесеніе ранъ въ дракѣ); 22, 1=ст. 21 (взломъ). Другія постановленія отражаютъ одинаковыя или сходныя правовыя воззрѣнія, хотя рѣшенія, постановленныя въ данномъ конкретномъ случаѣ, и не совпадаютъ, ср. Исх. 21, 15 (насилія надъ родителями) со ст. 195; 21, 23—25 (принципъ таліона) со ст. 196—205; 21, 2 (рабъ-израильтянинъ) со ст. 117; 21, 8б (запрещеніе продавать туземныхъ рабовъ иностранцамъ) со ст. 280 (по поводу этой статьи, проливающей свѣтъ также и на институтъ рабства въ Библіи и Талмудѣ, ср. Schorr, Wiener Zeitschr. für d. Kunde des Morgenlandes, 1908, стр. 392 и сл.); 21, 28—32 (о бодливомъ волѣ) со стт. 250—252; 22, 2б (о продажѣ несостоятельнаго вора) со ст. 54; 22, 4 (потрава) со ст. 57; 22, 25 (запрещеніе заклада) со ст. 241. И нормы Второзаконія также обнаруживаютъ нѣкоторую связь съ постановленіями Хаммураби. Ср. Второзаконіе 19, 16—19 (лжесвидѣтели) со ст. 3—4; 21, 15—17 (право первородства, предпочтеніе, отдаваемое одному изъ дѣтей отъ двухъ разныхъ женъ) со ст. 165 — 167; 21, 18 — 21 (строптивый сынъ) со ст. 168—169; 22, 22 (прелюбодѣяніе) со ст. 129; 22, 25 (обольщеніе обрученной) со ст. 130; 24, 1—4 (разводъ) со ст. 137—143. Изъ постановленій кн. Левитъ ср. особенно нормы, охраняющія нравственность 20, 11, со ст. 158; 20, 12, со ст. 155—156; 20, 14, со ст. 157; 21, 9 (развратъ дочери священнослужителя) со ст. 110. Несмотря на эти многочисленные случаи сходства, подчасъ поразительнаго, между отдѣльными постановленіями,—большинство изслѣдователей, какъ, напр., Колеръ, Кукъ, Этли, Гримме, категорически отрицаетъ возможность какого бы то ни было исторически-литературнаго преемства между библейскимъ и вавилонскимъ законодательствами, объясняя кажущуюся связь между отдѣльными нормами вліяніемъ обще-семитскихъ правовыхъ идей или иныхъ подобныхъ факторовъ, которые, однако, не позволяютъ дѣлать выводы о наличности непосредственнаго преемства. Въ противоположность всѣмъ другимъ изслѣдователямъ, Д. Г. Мюллеръ выставилъ гипотезу, пытающуюся дать положительное рѣшеніе вопроса о взаимоотношеніи обоихъ законодательствъ. Составивъ сравнительную таблицу нормъ Зак. Хаммураби и Библіи, къ которымъ онъ присовокупилъ еще нормы наиболѣе древней кодификаціи римскаго права,—законы XII табл., Мюллеръ стремится доказать, что въ этой таблицѣ извѣстныя группы нормъ расположены въ одинаковой послѣдовательности, а въ предѣлахъ этихъ группъ отдѣльныя постановленія также изложены въ одинаковомъ порядкѣ. Такимъ путемъ Мюллеру удалось выдѣлить слѣдующія группы во всѣхъ трехъ упомянутыхъ законодательныхъ памятникахъ, расположенныя въ томъ же порядкѣ: кража, взломъ, поджогъ, потрава (самовольная порубка дерева сохранилась еще только въ XII табл., VII, 12), поклажа, брачное право (сохранилось только въ Исх. 22, 15—16, въ одномъ постановленіи, другія помѣщены во Второзаконіи). Въ предѣлахъ отдѣльныхъ группъ опять-таки бросается въ глаза идентичное расположеніе матеріала. Такъ, напримѣръ, въ Зак. Хаммураби послѣ нормъ объ уравне-

ніи всѣхъ дѣтей отъ различныхъ женъ въ правахъ наслѣдованія слѣдуютъ постановленія о неудачномъ сынѣ (ст. 167—168). Въ такой же послѣдовательности, вовсе не вытекающей изъ природы вещей, соотвѣтственныя нормы излагаются также во Второзаконіи (21, 15—21). Постановленія объ оклеветаніи женщины, о прелюбодѣяніи съ замужней, о прелюбодѣяніи съ обрученной—въ обоихъ законодательствахъ расположены въ одинаковомъ порядкѣ (Втор., 22, 13—27=Зак. Хам. ст. 127, 129, 130). Не менѣе замѣчательнымъ является одинаковое мѣстоположеніе нормъ о нанесеніи ранъ въ дракѣ, послѣ которыхъ слѣдуютъ положенія объ избіеніи беременной, причемъ и наказанія въ этихъ случаяхъ одинаковы (Исх., 21, 18—19, 22—25=ст. 206—214). Такое идентичное расположеніе какъ цѣлыхъ группъ законовъ, такъ и отдѣльныхъ постановленій въ предѣлахъ этихъ группъ, отнюдь не можетъ быть результатомъ случайности, въ особенности если принять во вниманіе черты сходства въ системѣ денежныхъ штрафовъ и поразительное совпаденіе стилистическихъ пріемовъ въ обоихъ памятникахъ (ср. еврейскій переводъ у Мюллера). И, тѣмъ не менѣе, Мюллеръ исключаетъ всякое предположеніе о существованіи непосредственной зависимости Библіи отъ Законовъ Хаммураби. Библейское законодательство въ формулировкѣ тѣхъ принциповъ и отдѣльныхъ нормъ, которые общи обоимъ законодательствамъ, отмѣчено непосредственностью и проникнуто духомъ старины, въ то время, какъ соотвѣтственные принципы и рѣшенія въ Законахъ Хам. втиснуты въ искусственную схему, построенную примѣнительно къ господствовавшему въ древней Вавилоніи строгому дѣленію общества на классы. Такъ, напр., принципъ таліона, облеченный въ Библіи (какъ во Второзаконіи, такъ и въ кв. Левитъ) въ одну простую и краткую формулу—«жизнь за жизнь, око за око, руку за руку» и т. д.,—въ Зак. Хам. (ст. 196—201) изложенъ въ 6 статьяхъ и варіируетъ въ зависимости отъ того, является ли потерпѣвшій человѣкомъ свободнымъ, вольноотпущеннымъ или рабомъ. Совершенно немыслимо, чтобы кодификаторъ Библіи вывелъ свою простую, ясную формулу изъ этихъ сложныхъ постановленій. Замѣчательна идентичвость системы наказанія за имущественныя преступленія, основанной въ обоихъ законодательствахъ на принципѣ таліона за злой умыселъ. Библіи извѣстно, однако, взысканіе въ двойномъ, 4-или 5-кратномъ размѣрѣ (Исх., 21, 37; 22, 3), тогда какъ Законамъ Хам., опять-таки въ связи съ ихъ искусственной схемой, извѣстны наказанія въ 6-, 10-, 12- и даже 30-кратномъ размѣрахъ (ст. 5, 8, 12, 106—107). Краткому библейскому закону соотвѣтствуютъ не менѣе 6 статей въ Зак. Хам. (ст. 6—13), которыя различаютъ святотатство, кражу изъ дворца, доходя такимъ путемъ до простой кражи. То же мы наблюдаемъ, когда рѣчь идетъ объ избіеніи беременной; и тутъ простому библейскому постановленію (Исх., 21, 22—23) соотвѣтствуютъ въ Зак. Хам. 6 статей, которыя опредѣляютъ различія въ зависимости отъ того, была ли убитая свободной, полусвободной или рабой (ст. 209—214). Такимъ образомъ, съ одной стороны, существуетъ весьма тѣсная связь между обоими законодательствами, въ предѣлахъ извѣстныхъ группъ, связь, которая по существу выражается въ тожественной конструкціи имущественныхъ взысканій и въ многочисленныхъ тожественныхъ или сходныхъ рѣшеніяхъ, а формально состоитъ въ идентичномъ распредѣленіи законодательнаго матеріала по группамъ и въ одинаковомъ порядкѣ расположенія отдѣльныхъ постановленій въ предѣлахъ этихъ группъ. Съ другой же стороны исключена возможность непосредственнаго заимствованія библейскимъ кодификаторомъ изъ Зак. Хам. Мюллеръ дѣлаетъ отсюда выводъ, что въ основу этихъ двухъ законодательствъ легъ одинъ общій источникъ, болѣе ранняго происхожденія, т.-е. древнѣйшій писанный законъ. При этомъ вавилонскій законодатель приспособилъ старые принципы къ развитой государственной и общественной организаціи своего времени; она же заставила законодателя принять во вниманіе при созданіи кодекса новые правовые институты, какъ, напр., ленное право, торговое право,—тогда какъ въ Библіи древнѣйшій законъ былъ реципированъ въ первоначальномъ видѣ, или же измѣненъ согласно духу Моисеева законодательства. Эта гипотеза, которая строится на основаніи литературно-критическаго анализа, могла бы претендовать на достовѣрность лишь въ томъ случаѣ, если бы удалось установить историческіе слѣды, которые оставилъ этотъ гипотетическій древній законъ въ жизни, прежде чѣмъ дойти до Моисея и лечь въ основу предпринятой имъ кодификаціи. Такіе слѣды мы дѣйствительно находимъ въ древнѣйшихъ преданіяхъ, воспроизведенныхъ въ Библіи. Разсказы объ Авраамѣ, Исаакѣ и Яковѣ въ первой книгѣ Моисея повѣствуютъ о нѣкоторыхъ эпизодахъ семейнаго быта, которые прямо могутъ служить живыми иллюстраціями къ нормамъ Зак. Хаммураби въ области семейнаго и наслѣдственнаго права. Отношеніе Агари къ Аврааму и Саррѣ (Быт., гл. 16 и 21) вполнѣ соотвѣтствуетъ правилу, установленному въ ст. 146: если раба-наложница, доставшаяся мужу отъ жены и родившая ему дѣтей, захочетъ занять положеніе госпожи, то такая наложница снова обращается въ рабство, — хотя не можетъ быть продана третьимъ лицамъ. Поэтому Сарра притѣсняетъ Агарь и та спасается бѣгствомъ. Лишь благодаря усыновленію Исмаилъ (Быт., 21, 15) пріобрѣтаетъ П. наслѣдованія, что вполнѣ соотвѣтствуетъ смыслу ст. 170: дѣти наложницы наслѣдуютъ лишь тогда, когда отецъ при жизни будетъ имъ говорить «мои дѣти», т.-е. усыновитъ ихъ. Яковъ также усыновляетъ своихъ обоихъ внуковъ, Эфраима и Менаше (Быт., 48, 5) въ согласіи съ детальными постановленіями въ ст. 185—193 Зак. Хам.; между тѣмъ, библейское законодательство вообще не знаетъ института усыновленія. Пріемъ Якова, при помощи котораго онъ обманываетъ Лабана, воздѣйствуя на естественную окраску овецъ,—предусмотрѣнъ въ ст. 265 Зак. Хам. Обѣ жены Якова заявляютъ (Быт., 31, 16), что по П. имущество ихъ отца принадлежитъ имъ и ихъ дѣтямъ. Между тѣмъ древнее П. израильтянъ не знаетъ П. дочерей на наслѣдованіе и не предоставляетъ женѣ свободнаго распоряженія приданымъ; вавилонское же П. подробно регулируетъ эти вопросы (ст. 162, 167, 171). Одновременный бракъ съ двумя сестрами, въ родѣ брака Якова съ Леей и Рахилью, въ позднѣйшемъ П. израильтянъ запрещенъ какъ кровосмѣшеніе (Лев., 18, 18); въ древне-вавилонской жизни, однако, такіе браки имѣли мѣсто, и законъ ихъ не запрещалъ. Такимъ образомъ, эти разсказы предполагаютъ

уже дѣйствіе древне-вавилонскаго П. и доказываютъ, что оно было извѣстно клану Авраама во время кочеванія его изъ Уръ-Касдимъ (т.-е. изъ Уръ на югѣ Вавилоніи) въ Ханаанъ (Быт., 11, 31), и передавалось изъ поколѣнія въ поколѣніе. Съ точки зрѣнія указанныхъ особенностей правового уклада необходимо признать, что преданія, согласно которымъ родиной израильскаго народа была Вавилонія, пріобрѣтаютъ значеніе историческихъ разсказовъ (ср. Winckler, Abraham als Babylonier, Joseph als Aegypter, 1903). Если затѣмъ обратиться къ теоретически предполагаемому первоначальному закону, о которомъ рѣчь была выше, то можно допустить, что именно этотъ первоначальный законъ сопровождалъ древне-израильскія колѣна во время ихъ странствованія, что онъ регулировалъ ихъ внутреннюю жизнь и въ Египтѣ, гдѣ Моисей могъ съ нимъ познакомиться и на его основѣ построить свое законодательство. Такимъ образомъ, историческая традиція не находится въ противорѣчіи съ научно конструированной гипотезой,—болѣе того, она выясняетъ тотъ путь, которымъ древне-вавилонскій законъ дошелъ до израильскаго законодателя. Послѣдній почерпнулъ свои законы не извнѣ, не отъ другихъ семитскихъ племенъ, а получилъ ихъ отъ собственныхъ предковъ, среди которыхъ эти законы жили, передаваясь изъ рода въ родъ. [Библія отмѣчаетъ это слѣдующими словами: «Ибо Я избралъ его (Авраама) для того, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому его послѣ себя ходить путемъ Господнимъ, творя *правду* и *судъ*; Библія, такимъ образомъ, сама признаетъ существованіе правды и суда до Моисея]. Такимъ образомъ, благодаря этой гипотезѣ, подтверждаемой и историческими традиціями, новѣйшая критика выводитъ и общія правовыя идеи, и отдѣльныя нормы библейскаго законодательства изъ того изолированнаго положенія, которое онѣ занимали, и приводитъ ихъ въ связь съ древнѣйшимъ семитскимъ правомъ. [Слѣдуетъ, однако, обратить вниманіе на одну возможность, которую ассиріологи и библейскіе критики совершенно упускаютъ изъ виду, а именно, что Зак. Хам., открытые черезъ 1000 лѣтъ послѣ этого царя, составляютъ псевдо-эпиграфическое произведеніе, и что авторъ его имѣлъ уже предъ собою библейскія законоположенія и скомбинировалъ ихъ съ вавилонскими законами, извѣстными ему по вавилонскимъ юридическимъ актамъ, приписывая свою компиляцію древнему царю Хаммураби. Допуская это рѣшеніе запутаннаго вопроса, можно сразу устранить многія затрудненія, возникающія при другихъ рѣшеніяхъ. *А. Г.*].

б) Соціально-этическая оцѣнка. Гипотеза о первоначальномъ законѣ вавилонскаго происхожденія, послужившемъ отправнымъ пунктомъ для библейскаго кодификатора, казалось бы, въ состояніи поколебать господствовавшее до настоящаго времени мнѣніе объ оригинальномъ творчествѣ библейскаго законодателя, создавшаго соціальныя нормы, которыя по своему этическому значенію занимали до настоящаго времени совершенно исключительное мѣсто въ правовомъ творчествѣ древняго міра, и тѣмъ самымъ свергнуть Моисеево право съ той высоты, на которой оно до сихъ поръ стояло, поставивъ на его мѣсто реципированный имъ вавилонскій законъ. Но это далеко не такъ. Какъ-разъ подъ угломъ зрѣнія этой теоріи о рецепціи вавилонскаго права этическое значеніе библейскаго закона выступаетъ во всей его полнотѣ, и именно Мюллеръ, создатель этой теоріи, наиболѣе убѣдительно доказалъ несравненное превосходство библейскаго закона надъ вавилонскимъ, ибо—и это необходимо подчеркнуть—рецепція правового матеріала и системы права отнюдь не совпадаетъ съ рецепціей правовыхъ идей. Вѣдь вавилонская культура въ большей или меньшей степени вліяла и на другія области израильской культуры, и все же нравственныя основы этой послѣдней оставались нетронутыми. Напротивъ, еврейскій геній сумѣлъ подчинить своимъ самобытнымъ творческимъ идеямъ всѣ иноземные культурные факторы, которые воздѣйствовали на него какъ со стороны Вавилоніи, такъ и со стороны Египта. То же произошло и въ области П. Система П. и содержаніе нормъ были, быть-можетъ, заимствованы, но духъ, внесенный въ этотъ матеріалъ, носитъ печать подлиннаго творчества. Достаточно, для сравненія, привести нѣкоторые типичные случаи, дабы измѣрить ту пропасть, которая отдѣляетъ одно законодательство отъ другого въ соціально-этическомъ отношеніи. Постановленія о рабахъ могутъ служить критеріемъ для сужденія о соціально-этическомъ духѣ обоихъ законодательствъ. Въ Зак. Хаммураби мы находимъ на послѣднемъ мѣстѣ одну только норму о рабахъ, между тѣмъ какъ въ Моисеевомъ П. соотвѣтственныя нормы находятся на первомъ мѣстѣ. Тамъ законодатель, вспоминая о томъ, что рабъ, который въ законѣ повсюду разсматривается какъ вещь, еще и человѣкъ, повелѣваетъ отрѣзать ему ухо въ случаѣ, если онъ не желаетъ оставаться рабомъ (ст. 282). Здѣсь (Исх., 21, 2—6), если рабъ желаетъ остаться таковымъ изъ любви къ своему господину, ему это разрѣшается, но его клеймятъ публично за то, что онъ хочетъ оставаться рабомъ. Моисей помѣстилъ въ самомъ началѣ реципированнаго первоначальнаго закона—постановленія о правѣ раба на свободу, и уже въ этомъ сказалось его стремленіе даровать защиту безправнымъ. Затѣмъ, за содѣйствіе рабу во время бѣгства или за предоставленіе бѣжавшему рабу убѣжища, Зак. Хаммураби назначаютъ смертную казнь (ст. 15 и 16). Ср. съ этимъ Второзаконіе 23, 16, гдѣ сказано: «Не выдавай раба господину его, когда онъ прибѣжитъ къ тебѣ отъ господина своего; пусть онъ у тебя живетъ среди васъ на мѣстѣ, которое онъ изберетъ въ какомъ-нибудь изъ жилищъ твоихъ, гдѣ ему понравится,—не притѣсняй его». Моисеево законодательство ограничиваетъ весьма существеннымъ образомъ право господина наказывать своего (языческаго) раба. Если послѣдствіемъ наказанія явится смерть раба, то за него полагается месть נקום ינקם (21, 20—21), что традиціей справедливо разсматривалось какъ смертная казнь (Санг., 52б). Всякое увѣчье, въ родѣ выбитія глаза или зуба, влечетъ за собой немедленное освобожденіе раба (21, 26—27). Между тѣмъ, Зак. Хамм. краснорѣчиво молчатъ объ этихъ мѣрахъ охраны человѣческаго достоинства. Очевидно, что господину принадлежитъ неограниченное право наказанія раба, какъ это имѣло мѣсто и въ классическомъ римскомъ П. Посему въ Зак. Хам. не забыты постановленія, назначающія денежное взысканіе съ того, кто нанесетъ раны чужому рабу, въ пользу собственника раба (ст. 199, 213—214). По своему соціальному положенію, ближе всего къ рабамъ стоятъ наемные работники, которые въ вавилонскомъ законодательствѣ и приравни-

ваются къ нимъ: немногочисленныя постановленія о нихъ помѣщаются непосредственно передъ нормами, регулирующими положеніе рабовъ и находящимися въ самомъ концѣ сборника (ст. 278—282); эти постановленія, однако, созданы отнюдь не для защиты наемныхъ работниковъ,—вопреки словамъ предпосланнаго кодексу введенія: «дабы сильный не вредилъ слабому». Они содержатъ сухое перечисленіе не подлежащихъ измѣненію тарифовъ заработной платы, и заставляютъ работника во всякое время трудиться за разъ на всегда установленное вознагражденіе (ст. 273—274). Библейское П. не знаетъ тарифовъ заработной платы, зато оно обращается съ горячимъ воззваніемъ къ работодателямъ—не притѣснять работника, безразлично, соплеменника ли, или чужого, и уплачивать вознагражденіе ежедневно до захода солнца (Втор., 24, 14 — 15). Творческій геній библейскаго законодателя проявляется также и въ области П. уголовнаго. Въ Зак. Хам. мы находимъ три случая (ст. 117, 210, 230), въ которыхъ убійство совершается посредственно и имѣетъ своимъ объектомъ лицо неполноправное — женщину или ребенка; такъ, напр., если рушится, по небрежности строителя, зданіе и убиваетъ сына жильца—то наказаніе за причиненіе смерти постигаетъ не виновнаго, а сына или дочь его. Въ Кодексѣ Хаммураби, несмотря на его развитое правосознаніе, сохранился въ видѣ дѣйствующаго закона этотъ рудиментъ древняго «первоначальнаго» закона, и не извѣстно, какъ долго еще онъ примѣнялся на дѣлѣ. [Изъ того, что Іезекіилъ посвятилъ протесту противъ этого порядка цѣлую главу (18), можно съ вѣроятностью заключить, что этотъ порядокъ господствовалъ еще въ его время. *Л. К.*]. Библейское П. энергично протестуетъ противъ подобнаго извращенія принципа таліона въ слѣдующихъ словахъ: «Отцы не должны быть наказываемы смертью за дѣтей, и дѣти не должны быть наказываемы смертью за отцовъ; каждый долженъ быть наказываемъ смертью за свое преступленіе» (Втор., 24, 16). Этотъ протестъ, впрочемъ, выраженъ въ Исх., 21, 31. Этотъ текстъ вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что Моисей не могъ черпать непосредственно изъ Зак. Хам., такъ какъ въ нихъ (ст. 250—252) установлена вовсе не смертная казнь, а, при наличности предварительнаго предупрежденія, денежное взысканіе. Смертная казнь устанавливалась, надо думать, въ древнемъ первоначальномъ законѣ, который послужилъ образцомъ и для Моисея, съ оговоркой, что если волъ забодаетъ (несовершеннолѣтняго) сына или дочь, то смертная казнь (какъ и въ трехъ ранѣе упомянутыхъ случаяхъ) постигаетъ сына или дочь собственника. Противъ этого чисто-варварскаго постановленія протестуетъ Библія. Весьма поучительно также сравнить законы о кражѣ, въ которыхъ принципъ таліона выраженъ въ видѣ таліона за умыселъ. Зак. Хаммураби различаютъ между квалифицированной и простой кражей, и, въ видѣ общаго правила, устанавливаютъ смертную казнь за всякую, даже простую кражу. Книга Союза отмѣнила смертную казнь и замѣнила ее денежнымъ взысканіемъ. Въ случаѣ несостоятельности воръ долженъ отработать взысканіе въ качествѣ раба (Исх., 22, 2). Только въ одномъ случаѣ Моисей сохранилъ смертную казнь за кражу, а именно, за похищеніе людей (Исх., 21, 16=Зак. Хам., ст. 14), ибо на ряду съ человѣческой жизнью человѣческая свобода представляется ему высшимъ благомъ. Поэтому въ Кн. Союза соотвѣтствующая карательная норма исключена изъ постановленій о кражѣ, куда ее помѣщаетъ кодексъ Хаммураби, и присоединена къ нормамъ о лишеніи жизни. Этихъ характерныхъ примѣровъ достаточно, чтобы выяснить, насколько отличаются другъ отъ друга въ соціально-этическомъ отношеніи оба законодательства, несмотря на то, что они почерпнуты изъ одного общаго источника. Принципъ таліона, который въ законахъ Хаммураби примѣняется въ его строго буквальномъ смыслѣ и проводится нерѣдко съ варварской послѣдовательностью, въ библейскомъ законодательствѣ превращается въ нравственный лейтмотивъ уголовнаго П., имѣющій своимъ источникомъ тѣ же этическія понятія, на почвѣ которыхъ создались законы для защиты рабовъ, а именно: уваженіе къ человѣческой личности. Такимъ образомъ, отъ положенія: «душу за душу, око за око, и т. д.» ведетъ прямой путь къ положенію «и люби ближняго, какъ самого себя» (Лев., 19, 18)—вѣнцу Моисеева законодательства. Это послѣднее велѣніе можно разсматривать какъ послѣдовательное позитивно-этическое развитіе принципа таліона. Тора, такимъ образомъ, отнюдь не низводится на степень копіи, а библейскій законодатель на степень плагіатора; ибо, несмотря на вліяніе древнихъ законовъ, самобытность и оригинальное творчество еврейскаго народа стоятъ внѣ всякаго сомнѣнія,—самобытность, нашедшая свое наиболѣе яркое выраженіе въ правовыхъ институтахъ, и которая, можетъ-быть, вѣрнѣе всего, характеризована какъ соціально-этическое направленіе въ П. Торжественное восклицаніе Моисея объ изумленномъ преклоненіи народовъ передъ справедливостью Торы (Втор., 4, 8) не было выраженіемъ чрезмѣрнаго тщеславія, а являлось проявленіемъ справедливаго чувства гордости со стороны геніальнаго законодателя. Впервые кодексъ Хаммураби опубликованъ V. Scheil'емъ.—Ср.: V. Scheil, Code de Lois (Droit privé) de Hammourabi, roi de Babylone, vers l'an 2000 avant Jesus Christ (Délégation en Perse. Mémoires, publiées sous la direction de M. J. de Morgan, délégué géneral. T. IV. Textes élamites-sémitiques, deuxième série). Paris, 1902. Другія изданія и обработки: F. Harper, The Code of Hammurabi, King of Babylon, Chicago, 1904 (содержитъ фотографическій снимокъ, текстъ кодекса Хаммураби и переводъ); H. Winckler, Die Gesetze Hammurabis; Ungnad, у H. Gressman'a, Altorientalische Texte und Bilder zum alten Testament, Tübingen, 1909. Изъ литературы по вопросу о сравненіи съ библейскимъ законодательствомъ слѣдуетъ прежде всего указать ва: D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis und ihr Verhältniss zur mosaischen Gesetzgebung sowie zu den XII Tafeln (текстъ кодекса Хаммураби, нѣмецкій и еврейскій переводы, объясненія и сравнительный анализъ), Вѣна, 1903 г. Кромѣ того, изъ обширной литературы необходимо отмѣтить: Joh. Jeremias, Moses und Hammurabi, 2-е изд., Lpz., 1903; I. A. Cook, The Laws of Moses and the Code of Hammurabi; S. Oettli, Das Gesetz Hammurabis und die Thorah Israels, 1903. *M. Шорръ.* 1.

По-библейскій періодъ. Библейское П., соотвѣтствовавшее патріархальнымъ общественнымъ отношеніямъ въ небольшомъ земледѣльческомъ государствѣ, естественно, оказалось неприспособленнымъ къ болѣе сложной жизни еврейскаго

народа въ эпоху второго храма. Единство рода и отеческая власть потеряли свое былое значеніе. Кровавая месть и вытекавшій изъ послѣдней принципъ матеріальнаго возмездія не согласовались болѣе съ авторитетомъ государственной и судебной власти. Съ другой стороны, и преступность потеряла у еврейскаго народа свой прежній примитивный характеръ и приняла болѣе развитую форму: преступленія усложнились въ своемъ составѣ, и средства ихъ выполненія сдѣлались болѣе разнообразными. Особенно недостаточной оказалась уголовная защита отъ имущественныхъ преступленій, главнымъ образомъ—отъ обмана и мошенничества; послѣднія преступленія были почти совершенно чужды древнему еврейскому П. (см. Мошенничество). Приспособленіе библейскаго П. къ новымъ условіямъ жизни совершалось преимущественно помощью интерпретаціонной дѣятельности законоучителей (см. Интерпретація). Многія изъ постановленій библейскаго П. умерли, такъ сказать, естественною смертью, и ихъ упраздненіе санкціонировалось потомъ законоучителями и, путемъ толкованія, примирялось съ буквою закона. Таковъ, напр., институтъ кровавой мести, уступившій въ большинствѣ случаевъ свое мѣсто государственно-судебной юрисдикціи; точно такъ же не примѣнялось уже, повидимому, строгое наказаніе «строптиваго сына», предписываемое Библіей (Втор., 21, 18), и талмудисты сдѣлали это наказаніе фактически невозможнымъ, путемъ ограничительныхъ толкованій (см. Интерпретація); право таліона при тѣлесныхъ поврежденіяхъ было замѣнено обязательнымъ денежнымъ штрафомъ въ пользу потерпѣвшаго и вознагражденіемъ за причиненный вредъ и страданія (см. Наказаніе). — Съ другой стороны, пробѣлы, имѣвшіеся въ библейскомъ законодательствѣ, стали постепенно заполняться постановленіями и рѣшеніями верховнаго суда—синедріона, соединявшаго въ своей компетенціи высшую судебную власть и безусловный авторитетъ по вопросамъ религіознымъ (ср. Санг., 86б, о «строптивомъ старцѣ» — זקן ממרא). Изъ этой судебной практики могло бы съ теченіемъ времени развиться новое, приспособленное къ измѣнившимся соціальнымъ отношеніямъ, положительное П.; оно выдѣлилось бы въ извѣстной степени изъ области религіознаго законодательства, и, лишившись своего сакральнаго характера, получило бы большую свободу для своего дальнѣйшаго развитія (какъ это и случилось отчасти съ талмудическимъ частнымъ П.). Однако, два обстоятельства не дали еврейскому П. развиться въ указанномъ направленіи: характеръ самаго источника этого права и условія политической жизни. Источникомъ еврейскаго права былъ священный Моисеевъ Законъ, обладавшій, благодаря своему божественному происхожденію, непререкаемымъ авторитетомъ, стоявшій въ глазахъ еврейскаго народа на недосягаемой высотѣ, недоступный вліянію времени и не допускавшій какихъ-либо измѣненій. Каждое слово Библіи имѣло обязательную силу, не отмѣнимую человѣческою волею. Гражданско-правовыя постановленія Библіи обладали еще значительною приспособляемостью, такъ какъ они регулировали частныя отношенія между людьми, по самой природѣ своей зависящія отъ человѣческой воли и легко измѣняемыя путемъ обычая и соглашенія. Но уголовные законы, въ которыхъ реализуются религіозно-этическія нормы и принципы высшей, Божьей справедливости, естественно отличаются гораздо меньшею гибкостью.—Однако, безъ сомнѣнія, еще большимъ препятствіемъ на пути развитія еврейскаго П. являлась борьба между разными элементами за политическую власть внутри самого еврейскаго государства. Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ стоитъ борьба между высшими органами государственной власти: между царемъ, стоявшимъ во главѣ внѣшняго управленія, и синедріономъ, обладавшимъ весьма широкой законодательной компетенціей. Каждый изъ этихъ двухъ органовъ стремился не допускать расширенія власти другого органа насчетъ своей собственной, и это, разумѣется, тормазило творческую дѣятельность синедріона въ области П. (Франкель). Затѣмъ ожесточенная борьба за власть между двумя политическими партіями — фарисеями и саддукеями—тоже способствовала тому, что теоретическая разработка еврейскаго уголовнаго права проникалась чуждыми ей по существу политическими тенденціями. Въ частности возможно, что злоупотребленіе смертной казнью со стороны политической власти отчасти вызвало необходимость ограничить по возможности примѣненіе этого наказанія; для этой цѣли былъ введенъ цѣлый рядъ ограничительныхъ процессуальныхъ нормъ, а именно: предупрежденіе преступника до совершенія преступленія («гатраа» — см.), почти невыполнимыя требованія относительно точности свидѣтельскихъ показаній и т. д. Наконецъ, разработка вопроса лишилась всякаго практическаго интереса, когда (40 лѣтъ до паденія еврейскаго царства) юрисдикція по дѣламъ о смертной казни (דיני נפשות) была совсѣмъ изъята изъ вѣдѣнія еврейскихъ судовъ; жизненное развитіе уголовно-правовой теоріи прекратилось, и послѣдняя превратилась въ простое изученіе одной изъ областей религіознаго закона; она стала самоцѣлью; не связанная никакими соображеніями практической жизни, она слѣдовала по пути прямолинейнаго логическаго развитія немногихъ основныхъ принциповъ, получилось стройное, логически-послѣдовательное ученіе, страдающее, однако, чрезмѣрною отвлеченностью и отчужденностью отъ жизни.

Уголовное право. Талмудъ различаетъ дѣла о преступленіяхъ, заслуживающихъ смертной казни (דיני נפשות), дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою тѣлесное наказаніе (דיני מלקות), штрафныя дѣла (דיני קנסות), дѣла о косвенно причиненяыхъ убыткахъ (גרמא) и дѣла имущественныя по денежнымъ спорамъ (דיני ממונות), т.-е. гражданско-правовыя въ тѣсномъ смыслѣ. Изъ нихъ дѣла о косвенно причиненныхъ убыткахъ и имущественныя относятся всецѣло къ области частнаго права. Дѣла штрафныя лишь въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ нормируются иначе, чѣмъ денежные споры (первыя разбираются лишь коллегіей изъ трехъ компетентныхъ судей—מומחים—и только въ Палестинѣ; Маймонидъ, Jad, Hilch. Sanhedrin, V, § 8), — во всемъ же остальномъ они, несмотря на свой уголовный характеръ, регулируются нормами частнаго права. Преступленія же, влекущія за собою тѣлесное наказаніе (מלקות), подлежатъ вполнѣ нормамъ уголовнаго процесса наравнѣ съ преступленіями, наказуемыми смертью, за исключеніемъ того, что первыя (въ отличіе отъ послѣднихъ), судятся коллегіей, состоящей изъ трехъ, а не изъ 23 судей (Маймонидъ, Jad, Hilchot Sanhedrin, гл. XI,

§ 4). По выраженію одного талмудиста, «тѣлесное наказаніе есть какъ бы суррогатъ смертной казни» (Санг., 10а: מלקות במקום מיתה עומדת), и поэтому онъ требовалъ даже для его 23-членнаго состава суда. Такимъ образомъ, къ уголовнымъ наказаніямъ Талмудъ относитъ лишь тѣлесныя наказанія и смертную казнь. — Преступленіе есть, по Талмуду, сознательное совершеніе человѣкомъ внѣшняго дѣйствія, запрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія и непосредственно имѣвшаго извѣстный внѣшній результатъ, закономъ опредѣленный. — Преступленіе должно быть совершено въ состояніи вмѣняемости (см. Возрастъ и Невмѣняемость).— Талмудъ различаетъ слѣдующіе виды виновности: умыселъ (מזיד, זדון), неосторожность, близкую къ умыслу (שוגג קרוב למזיד), и простую неосторожность (שוגג). Умыселъ является сознательною рѣшимостью совершить преступленіе вопреки закону, несмотря на грозящую уголовную кару. Умыселъ долженъ быть прямой, а не эвентуальный, т.-е. одно лишь предвидѣніе наступленія преступнаго результата безъ прямого его желанія недостаточно для умышленной вины (ср. случай бросанія камней въ толпу—זורק אבן לגו— Санг., 79а). Для удостовѣренія суда въ наличности умысла и служитъ институтъ «гатраа» (см.). Неосторожная вина (שגגה) состоитъ въ непредвидѣніи преступникомъ преступнаго результата, хотя онъ могъ и долженъ былъ его предвидѣть; причемъ неосторожность является близкой къ умыслу, когда преступникъ даже при малѣйшей внимательности легко могъ предвидѣть результатъ своего дѣйствія; а простая неосторожность имѣется тогда, когда преступникъ могъ бы предвидѣть результатъ, примѣнивъ необходимую, обычную мѣру внимательности (Баб. Кам., 33; Маймон., Jad, Hilch. Rozeach, VI). Всякая вина отпадаетъ въ случаѣ совершенно неожиданнаго наступленія преступнаго результата, котораго нельзя было никоимъ образомъ (или при обычной, необходимой мѣрѣ внимательности) предвидѣть (непреодолимый случай—אונס, заблужденіе, близкое къ случайности—שוגג קרוב לאונס; Майм., тамъ же). Точно такъ же нѣтъ вины въ случаѣ физическаго принужденія къ совершенію дѣйствія; но приказъ третьяго лица не извиняетъ преступника, — приказъ можетъ устранить неправомѣрность дѣйствія лишь тогда, когда сопровождается угрозой смерти (или иного подобнаго насилія). Ошибка также исключаетъ во многихъ случаяхъ умышленную вину. Ошибочное предположеніе незапрещенности дѣйствія освобождаетъ отъ уголовной отвѣтственности за умышленное совершеніе дѣянія, въ особенности же—когда такое предположеніе вытекаетъ изъ ошибки въ предметѣ или лицѣ; такъ, напр., нѣтъ умышленной вины на сторонѣ того, кто вступилъ въ кровосмѣсительную связь съ своей родственницей, принимая ее за другую, или не зная про свое родство съ нею (М. Керит., I); не виновенъ въ умышленномъ убійствѣ тотъ, кто, желая убить животное, убилъ по ошибкѣ (или по уклоненію дѣйствія) человѣка, такъ какъ у него не было преступнаго умысла (Сангендр., 78б). Спорнымъ представляется въ Талмудѣ вопросъ объ обыкновенныхъ случаяхъ, такъ назыв. ошибки въ предметѣ и уклоненія дѣйствія (error in objecto и aberratio ictus), т.-е. когда у преступника былъ преступный умыселъ, но дѣйствіе его, направленное противъ одного предмета или лица, благодаря ошибкѣ или стеченію обстоятельствъ (уклоненію), вызвало преступный результатъ на другомъ такомъ же предметѣ или лицѣ. По мнѣнію р. Симона, умыселъ долженъ быть индивидуально опредѣленнымъ, и притомъ пораженный отъ преступленія объектъ долженъ совпадать съ задуманнымъ объектомъ; это выводится интерпретаціоннымъ путемъ изъ словъ Библіи: «если кто будетъ врагомъ ближнему своему, и будетъ подстерегать его и возстанетъ на него» (Втор., 19, 11). Отсюда слѣдуетъ, что нѣтъ умысла (по недостаточной его опредѣленности), когда кто-либо намѣревается убить кого-нибудь изъ двухъ лицъ альтернативно: р. Симонъ не признаетъ такъ назыв. альтернативнаго умысла. Равнымъ образомъ, не вмѣняются, по мнѣнію р. Симона, въ умышленную вину и случаи ошибки въ предметѣ или лицѣ и уклоненія дѣйствія, такъ какъ въ нихъ нѣтъ совпаденія предполагаемаго и пораженнаго объектовъ. Остальные же ученые во всѣхъ этихъ случаяхъ признавали наличность умышленной вины, ибо они не требовали индивидуальной опредѣленности для умысла (Санг., 79а). Такое же раздѣленіе мнѣній существуетъ и въ позднѣйшей, кодификаціонной раввинской литературѣ (פוסקים): Маймонидъ склоняется къ мнѣнію р. Симона, но господствующее мнѣніе стоитъ на противоположной точкѣ зрѣнія (ср. Маймон., Jad, Hilch. Rozeach, IV, § 1, и замѣчанія РАБаДъ, «Мигдалъ Озъ» и комментаторовъ ad locum). Преступное дѣяніе должно быть запрещеннымъ, противозаконнымъ. Противозаконность устраняется, однако, *необходимой обороною* и *крайней необходимостью.* Необходимая оборона есть нарушеніе правъ преступнаго посягателя, вызванное необходимостью защиты отъ его противозаконнаго нападенія. Защита можетъ исходить отъ самого того лица, которому грозить опасность нападенія, — тогда имѣетъ мѣсто необходимая самооборона; но оборонителемъ можетъ выступить и постороннее лицо, — тогда предъ нами необходимая помощь. Необходимая самооборона дѣлаетъ, по Талмуду, правомѣрнымъ убійство вора еще до совершенія имъ кражи, если только есть основаніе думать, что воръ готовъ и на убійство ради выполненія своего намѣренія; наличность подкопа, о которомъ говорится въ Библіи, является, по толкованію Талмуда, лишь однимъ изъ моментовъ, могущихъ служить доказательствомъ кроваваго замысла (Санг., 72б; Майм., Jad, Hilch. Genebah, IX, § 7—9). Вообще, Талмудомъ признается общее правило: «если кто пришелъ тебя убить, предупреди преступленіе и убей его» (Санг., 72а: אם בא להורגך השכם להורגו). Точно такъ же дозволяется (и даже предписывается) спасти кого-нибудь отъ грозящаго ему убійства, или отъ гнуснаго насилія надъ нимъ, посредствомъ убійства самого посягателя (преслѣдователя — רודף); здѣсь имѣетъ мѣсто необходимая помощь (Санг., 73а; Майм., Jad, Hilch. Rozeach, I, §§ 6—11, 13). — Необходимая оборона допустима лишь тогда, когда имѣется непосредственная и неминуемая опасность преступнаго нападенія. Одна барайта требуетъ для необходимой обороны несомнѣнности имѣющаго совершиться нападенія; по мнѣнію же другой барайты, достаточно вѣроятности противозаконнаго нападенія; Талмудъ путемъ толкованія примиряетъ это противорѣчіе, склоняясь къ послѣднему воззрѣнію (Санг., 72; Майм., Jad., Hilch. Genebah, IX, § 10).—

Необходимая оборона не должна вести къ результату, который являлся бы самъ по себѣ болѣе преступнымъ, чѣмъ само грозящее нападеніе. Нельзя, напр., ради спасенія имущества или тѣлесной неприкосновенности, убить нападающаго. Вообще говоря: къ умерщвленію нападающаго можно прибѣгнуть только въ томъ случаѣ, когда послѣдній намѣревается убить кого-нибудь или насильственно совершить надъ нимъ запрещенный половой актъ (что по тяжести преступленія приравнивается къ убійству; Санг., 73а). — Необходимая оборона должна имѣть въ виду устраненіе грозящей опасности, спасеніе того, кому она грозитъ, отъ могущаго постигнуть его зла. Поэтому нѣтъ необходимой обороны, если она совершается уже послѣ выполненія преступленія, когда зло уже причинено. Убійство убійцы остается убійствомъ же (Майм., Jad, Hil. Roz., I, § 5). Наконецъ, цѣль необходимой обороны заключается въ предотвращеніи вреда, предстоявшаго лицу, которому угрожало нападеніе, — но не въ предотвращеніи самого преступнаго дѣйствія какъ таковаго. Поэтому не допускается посягательство на чью-либо личность, ради предотвращенія тяжкаго религіознаго грѣха (хотя бы даже заслуживающаго смертной казни) со стороны даннаго лица; нельзя убить того, кто собирается совершить грѣхъ идолопоклонства или гнусный и противоестественный грѣхъ надъ животнымъ (Санг., 73а).—Крайняя необходимость состоитъ въ неизбѣжности посягательстна на личность или имущество постороннихъ, третьихъ лицъ, ради спасенія кого-либо отъ грозящей неизбѣжной опасности, напр., отъ наводненія, пожара и проч.; ради устраненія этой опасности производится иногда посягательство не на совершающаго преступное дѣяніе, а на личность или имущество совершенно невиннаго, посторонняго лица. Относительно защиты своей или чужой жизни (и, по аналогіи,—своей или чужой половой чести, либо тѣлесной невредимости) посредствомъ поврежденія чужого имущества и обязанности вознагражденія за причиненный при этомъ убытокъ, талмудическое право устанавливаетъ слѣдующее положеніе: спасающій себя самого долженъ заплатить за поврежденное имъ имущество, но спасающій другого свободенъ отъ этой обязанности; послѣднее постановленіе имѣетъ въ виду поощреніе тѣхъ, кто спасаетъ своего ближняго (Б. Кам., 117б; Сангедр., 74а; Майм., Jad, Hil. Chobel u- Mazik, VIII, §§ 12—14). И при крайней необходимости допускается посягательство на чужое благо лишь въ томъ случаѣ, если послѣднее имѣетъ меньшую этическую цѣнность, чѣмъ защищаемое благо. Если можно, спасаясь отъ убійства или отъ гнуснаго насилія, повредить чужую собственность,—то отнюдь нельзя убить другого, посторонняго человѣка ради спасенія своей собственной жизни. Талмудъ образно выражаетъ идею равноцѣнности человѣческихъ жизней словами: «кто скажетъ, что твоя кровь болѣе красна,—быть-можетъ, кровь того человѣка болѣе красна?» (Санг., 74а: מי יימר דדמא דידך סומק טפי דילמא דמא דההוא גברא סומק טפי). Точно такъ же, не дозволяется женщинѣ активно пожертвовать честью другой женщины ради избѣжанія собственнаго позора. Даже въ томъ случаѣ, когда двумъ людямъ угрожаетъ общая неизбѣжная опасность смерти или гнуснаго насилія, никто изъ нихъ все же не въ правѣ погубить другого для своего спасенія, — хотя иначе имъ обоимъ все равно придется погибнуть. Въ основѣ этого запрещенія лежитъ возвышенный принципъ, что человѣческая жизнь и нравственное человѣческое достоинство никогда и ни въ коемъ случаѣ не должны служить средствомъ въ рукахъ другого человѣка (Маймон., Jad, Jesode ha-Torah, V, § 5).—Преступникъ подлежитъ уголовной отвѣтственности лишь тогда, когда онъ совершилъ какое-либо внѣшнее дѣйствіе; но онъ не отвѣчаетъ за свое бездѣйствіе или упущеніе. Точно такъ же и преступный результатъ долженъ быть внѣшнимъ, осязательнымъ (היזק ניכר). Поэтому талмудическое П. не караетъ за оскорбленіе словами (см. Обида). [Впрочемъ, это правило имѣетъ исключеніе, напр., кто ложно обзываетъ кого-либо незаконнорожденнымъ, получаетъ удары; הקורא לחברו ממזר סופג את הארבעים (Кид., 28а). *Ред*].—Преступное дѣйствіе должно быть само по себѣ способнымъ породить преступный результатъ, что опредѣляется оцѣнкою суда (אומדנא; Санг., 78б; Б. Кама, 90б, 91а; Майм., Jad, Roz., III, §§ 2—9).—Если дѣйствіе, само по себѣ способное произвести преступный результатъ, не причинило его, однако, въ дѣйствительности, то имѣется *покушеніе*, которое по Талмуду всегда *остается ненаказуемымъ*. — Наступившій преступный результатъ долженъ находиться въ причинной связи съ дѣйствіемъ преступника, т.-е. дѣйствіе должно явиться необходимымъ условіемъ, безъ котораго не наступилъ бы результатъ. Но Талмудъ требуетъ еще, чтобы эта причинная связь была непосредственной, а не косвенной. Съ точки зрѣнія Талмуда дѣйствіе непосредственно причиняетъ результатъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда результатъ непосредственно произведенъ самимъ человѣкомъ, помощью физическаго воздѣйствія на объектъ (גופו); наприм., преступникъ убилъ кого-нибудь ударомъ отъ руки или пораненіемъ посредствомъ какого-либо оружія. 2) Когда результатъ произведенъ силою, непосредственно вызванною дѣйствіемъ человѣка (כחו, כחו כגופו); напр., преступникъ пустилъ прямо на кого-нибудь струю воды, чтобы его затопить, бросилъ камень или выстрѣлилъ въ кого-либо. 3) Когда результатъ произведенъ силою, которая уже проявляла свое дѣйствіе въ моментъ совершенія преступнаго акта, хотя бы она и не была имъ вызвана непосредственно; къ послѣдней категоріи относится насильственное задержаніе кого-либо въ сферѣ дѣйствія вредной силы (такъ назыв. צמצום), наприм., задержаніе кого-нибудь подъ водой съ цѣлью его потопленія (Санг., 76б). Но имѣется лишь косвенная причинная связь между дѣйствіемъ и преступнымъ результатомъ, если послѣдній произведенъ силою, которая стала проявлять свое дѣйствіе послѣ момента совершенія преступнаго акта, и которая сама по себѣ не была непосредственно вызвана дѣйствіемъ. Поэтому свободенъ отъ наказанія преступникъ, давшій другому ядъ, которымъ тотъ и отравился. По той же причинѣ не наказуемо насильственное задержаніе кого-либо въ такомъ мѣстѣ, гдѣ лишь впослѣдствіи должна появиться вредная сила, которая и произведетъ преступный результатъ; напр., кто-нибудь, желая потопить другого, связываетъ его и оставляетъ на мѣстѣ, которое должно впослѣдствіи быть залитымъ водою (Санг., 77а). Съ другой стороны, если кто-либо былъ запертъ въ замкнутомъ, не проницаемомъ для воздуха пространствѣ, то человѣкъ, внесшій туда зажженную свѣчу, которая горѣніемъ естественно отнимаетъ воздухъ, подлежитъ

наказанію (ibid.). Какъ косвенное причиненіе разсматривается также устраненіе препятствія, которое могло бы помѣшать дѣйствію вредной силы; напримѣръ, удаленіе преграды, защищавшей кого-либо отъ пущенной въ него стрѣлы (Санг., 77б; Майм., Jad., Rozeach, III, §§ 9—11). Пособничество и подстрекательство къ совершенію преступленія также являются лишь косвеннымъ причиненіемъ (Майм., ib., II, § 2; см. Пособничество). Весьма важно, однако, замѣтить, что хотя по строгому талмудическому праву (jus strictum) косвенное причиненіе преступнаго результата и считается ненаказуемымъ, оно все же съ точки зрѣнія религіозно-нравственной приравнивается къ непосредственному учиненію преступленія и подлежитъ небесной карѣ (Маймонидъ, ib., II, §§ 2—3). Поэтому и косвенное совершеніе убійства можетъ быть наказуемо смертью по волѣ главы государства, а въ необходимыхъ случаяхъ и по усмотрѣнію судебной власти, въ интересахъ общественной безопасности. Во всякомъ случаѣ, судъ обязанъ воспользоваться своей властью и съ цѣлью устранить и обезвредить подобныхъ опасныхъ преступниковъ, подвергать ихъ тѣлеснымъ наказаніямъ и заключенію въ тюрьмѣ (Санг., 46а; Майм., ib. II, §§ 4—5). — *Рецидивъ* также принимается иногда во вниманіе при опредѣленіи наказанія, въ качествѣ отягчающаго вину обстоятельства. Именно, въ случаѣ троекратнаго совершенія однимъ и тѣмъ же лицомъ преступленія, заслуживающаго Божьей кары истребленіемъ (каретъ), преступника заключаютъ въ тѣсный карцеръ, гдѣ онъ содержится подъ очень строгимъ режимомъ.—О видахъ наказаній въ талмудическомъ правѣ см. Наказаніе. — Ср.: Frankel, Der gerichtliche Beweis, 1846, 16—53; S. Mayer, Geschichte der Strafrechte, etc., 1876; E. Goitein, Das Vergeltungsprinzip im biblischen und talm. Strafrecht, 1892; Rabbinowitz, Législation criminelle du Talmud, 1867; H. Fassel, Das mosaisch-rabbinische Strafgesetz, 1870; Förster, Das Strafrecht, 1900; Hamburger, R. E., s. v. Strafe; Jew. Enc., IV, s. v. Crime; П. Аксеновъ, Моисеево уголовное право, Спб., 1904. *І. Геллеръ*. 3.

Право гражданское, דיני ממונות (въ по-библейское время). Уже Мишна выдѣляетъ изъ огромной массы нормъ религіознаго, ритуальнаго, этическаго и юридическаго характера группу, приблизительно соотвѣтствующую современному П.-Г., подъ названіемъ דיני ממונות. Этотъ терминъ противопоставляется דיני נפשות—уголовному П. (Санг., IV, 1; ср. I, 1; III, 1), причемъ основное различіе между этими двумя отдѣлами права еврейскіе ученые усматривали въ томъ, что въ П.-Г. рѣчь идетъ объ имуществѣ—ממונות, а въ уголовномъ—о личности и ея тѣлесной неприкосновенности — נפשות. Провести же такое разграниченіе они считали нужнымъ исключительно во вниманіе къ процессуальнымъ нормамъ: формы судопроизводства для уголовныхъ дѣлъ были несравненно сложнѣе и строже, чѣмъ для дѣлъ гражданскихъ. — Въ Гемарѣ мы встрѣчаемъ другое противоположеніе: П.-Г., דיני ממונות, сопоставляется съ П. ритуальнымъ, съ нормами о дозволенномъ и запрещенномъ съ религіозной точки зрѣнія, דיני איסור והיתר. Это разграниченіе также имѣетъ глубокій внутренній смыслъ: при разрѣшеніи сомнительныхъ ритуальныхъ вопросовъ передъ законоучителемъ стоятъ рядомъ два интереса: одинъ—божественный (соблюденіе религіознаго предписанія), другой—человѣческій (для лица такое соблюденіе иногда связано съ убытками, либо вообще тягостно) и потому при сомнѣніяхъ безусловно слѣдуетъ пожертвовать человѣческимъ интересомъ ради безукоризненнаго выполненія религіознаго закона; въ П. же гражданскомъ противополагаются другъ другу равноцѣнные интересы людей. Уже въ эпоху Мишны сознавали значеніе цивилистики какъ науки, развивающей и дисциплинирующей умъ. Такъ, р. Исмаилъ говоритъ: «кто хочетъ изощрять свой умъ, пусть займется П. гражданскимъ, потому что въ «Торѣ» нѣтъ болѣе важнаго отдѣла; вѣдь этотъ отдѣлъ подобенъ бьющему ключу» (Б. Батра, X, 8). Хотя творцы Талмуда одновременно занимались всѣми областями религіознаго ученія, слѣдовательно, и этикой, и ритуальнымъ, и свѣтскимъ П., однако, среди нихъ выдѣлялись лица, за которыми признавалось особое умѣніе именно въ разрѣшеніи вопросовъ П.-Г. Такъ, тотъ же р. Исмаилъ говоритъ: «кто хочетъ изучить П.-Г., пусть займется подъ руководствомъ Бенъ-Нанаса» (ibid.). Далѣе, при одновременномъ существованіи въ Вавилоніи двухъ школъ Аба-Арики и Самуила, контроверзы между ними въ вопросахъ ритуальныхъ разрѣшались въ пользу мнѣнія перваго, а въ области П. гражданскаго практика слѣдовала взглядамъ второго. Впрочемъ, талмудическое понятіе דיני ממונות лишь приблизительно, но не вполнѣ совпадаетъ съ современнымъ понятіемъ П.-Г. Именно, неимущественная часть семейнаго П., вопросы объ условіяхъ и формахъ совершенія и расторженія брака, о личныхъ (не-имущественныхъ) отношеніяхъ между супругами, а также между родителями и дѣтьми, отнесены Талмудомъ къ ритуальному П. И это вполнѣ послѣдовательно съ точки зрѣнія вышеприведеннаго разграничительнаго признака. Благодаря этому талмудическое понятіе П.-Г., теряя въ объемѣ, выигрываетъ въ логической стройности и внутренней цѣльности. Любопытно отмѣтить. что нѣкоторые ученые 19 в. (Савиньи, Пухта, Мейеръ), сознавая искусственность исторически сложившагося въ Европѣ понятія П.-Г., пытались ограничить его объемъ именно въ той формѣ, какъ это сдѣлано Талмудомъ.—П.-Г. у евреевъ есть не только предметъ археологическихъ изысканій и историческаго изученія; оно представляетъ собой важный элементъ еврейской жизни. Съ потерей евреями политической независимости они были лишены только уголовной юрисдикціи. Гражданское же правосудіе почти неизмѣнно и почти во всѣхъ мѣстахъ діаспоры отправлялось самими евреями. Нерѣдко еврейскіе суды пользовались оффиціальнымъ признаніемъ государственной власти, и ихъ рѣшенія принудительно приводились въ исполненіе органами этой власти. Въ другихъ случаяхъ еврейскіе суды, не имѣя внѣшней санкціи, отправляли правосудіе лишь постольку, поскольку тяжущіеся добровольно обращались къ нимъ за разрѣшеніемъ своихъ споровъ, и играли лишь роль третейскихъ судей (см. Бетъ-динъ, Евр. Энц., IV, 406—413). Религіозно-настроенная часть еврейства всегда считала и до сихъ поръ считаетъ единственно правильнымъ способомъ разрѣшенія своихъ споровъ гражданскаго характера обсужденіе ихъ по еврейскому П., освященному божественнымъ и религіознымъ авторитетомъ, а потому обращалась и обращается за разрѣшеніемъ своихъ конфликтовъ въ области частнаго права

къ духовнымъ руководителямъ, т.-е. къ раввинамъ. Поэтому еврейское П.-Г. имѣетъ такую же длинную исторію, какъ и еврейскій народъ, и въ теченіе всего этого долгаго ряда вѣковъ идетъ постоянное развитіе П. и приспособленіе его къ столь разнообразнымъ потребностямъ мѣста и времени. За это время надъ еврейскимъ П. работали лучшіе умы еврейства, всѣ тѣ, которые трудились надъ усовершенствованіемъ его религіозной философіи, его этики и ритуала.—Не считая библейской эпохи, въ развитіи еврейскаго П. можно различить 4 періода.—I. *Періодъ второго храма и первый вѣкъ послѣ его разрушенія*—періодъ наибольшаго напряженія и расцвѣта духовныхъ силъ націи. Въ это время изъ краткихъ, отрывочныхъ, фрагментарныхъ положеній Библіи, разсчитанныхъ на замкнутый и земледѣльческій бытъ, была выработана довольно развитая система П.-Г., удовлетворявшая всѣмъ потребностямъ сложнаго гражданскаго и торговаго оборота тогдашняго еврейства, приходившаго въ тѣсное соприкосновеніе со многими близкими и далекими народностями. Эта система нашла себѣ внѣшнее выраженіе въ Мишнѣ и Тосефтѣ, окончательную редакцію которыхъ относятъ къ концу II в. по Р. Хр. Въ этихъ книгахъ заключается основа всего позднѣйшаго развитія П. Можно сказать, что сущность дальнѣйшаго процесса развитія П. сводится почти исключительно къ раскрытію того богатаго содержанія, которое implicite, въ формѣ зародыша, уже имѣется въ твореніяхъ таннаевъ. Изъ 6 отдѣловъ Мишны П. посвящены лишь 4-ый и частью 3-й. Въ частности къ П.-Г. должно отнести слѣдующіе трактаты: 1) Баба Кама—вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные тѣлеснымъ и имущественнымъ поврежденіемъ, кража и незаконное присвоеніе чужого имущества; 2) Баба Меція—находка, поклажа, заемъ, купля-продажа, наемъ личный и имущества, ссуда; 3) Баба Батра—сосѣдское право, сервитуты, давность, купля-продажа, наслѣдственное право, дареніе, письменныя обязательства; 4) Киддушинъ — формы заключенія гражданскихъ сдѣлокъ и, главн. обр., совершенія брака; 5) Кетуботъ и 6) Гиттинъ—о юридическихъ актахъ П.-Г. вообще и, главн. образомъ, семейнаго П.; 7) Іебамотъ—о левиратномъ бракѣ. О судопроизводствѣ гражданскомъ излагается въ двухъ трактатахъ: Сангедринъ и Шебуотъ.—II. *Періодъ Гемары или Талмуда въ тѣсномъ смыслѣ*. Послѣ заключенія Мишны дѣятельность законоучителей, которые уже назывались аморами, состояла, главнымъ образомъ, въ выясненіи смысла положеній Мишны и дальнѣйшаго развитія ея принциповъ. Считая себя связанными данными Мишны въ томъ смыслѣ, что они не могутъ ни въ чемъ измѣнять тѣхъ нормъ, которыя въ Мишнѣ признавались безспорными, они, однако, продолжали творить и создавать новыя нормы по вопросамъ, не предусмотрѣннымъ Мишной. Характеръ талмудическаго изложенія позволяетъ намъ видѣть не только окончательные выводы, къ которымъ ученые пришли, но и всѣ дебаты, происходившіе по поводу тѣхъ или иныхъ вопросовъ. Заключенія Талмуда іерусалимскаго относятся къ III—IV в., а вавилонскаго къ III—V в. По внѣшнему виду и содержанію трактаты Гемары примыкаютъ къ таковымъ же Мишны, почему для П.-Г. имѣютъ значеніе вышеуказанные трактаты.—III. *Періодъ кодификаторовъ.* Средневѣковые юристы видятъ въ Талмудѣ завершенную систему, къ которой они прямо прибавлять ничего не могутъ. Вся ихъ дѣятельность сводится къ переработкѣ обильнаго матеріала, заключающагося въ Талмудѣ, къ разрѣшенію встрѣчающихся въ немъ контроверзъ. Они выводятъ немало и новаго, соотвѣтственно потребностямъ и условіямъ мѣста и времени, но для этого новаго они подыскиваютъ основаніе и аналогію въ изреченіяхъ талмудическихъ авторовъ, и лишь въ экстраординарныхъ случаяхъ считаютъ возможнымъ отъ своего имени и за своимъ авторитетомъ издавать новыя нормы временнаго характера—תקנות. Дѣятельность средневѣковыхъ еврейскихъ юристовъ проявляется въ обширнѣйшей раввинской литературѣ комментаріевъ, респонсовъ, отдѣльныхъ сборниковъ и нѣсколькихъ кодификаціонныхъ работахъ. Изъ послѣднихъ наибольшее значеніе имѣютъ слѣдующія три: 1) *Кодексъ Маймонида* (см. Евр. Энц., X, 507—526), подъ названіемъ «Jad ha-Chazakah» или «Mischne Torah», относится къ 12 в. Изъ 14 книгъ, объемлющихъ все еврейское знаніе того времени, къ П.-Г. должны быть отнесены книги: а) третья—семейное право, б) одиннадцатая—Nezikin—о вознагражденіи за вредъ и убытки (имущественное и тѣлесное поврежденіе, преступленія противъ жизни и имущества); в) двѣнадцатая—Kinjan—пріобрѣтеніе правъ (купля-продажа, дареніе, сосѣдское и сервитутное право, товарищество, представительство, рабы); г) тринадцатая — mischpatim—судебныя нормы (наемъ, ссуда, поклажа, заемъ, распредѣленіе доказательствъ, наслѣдованіе); д) четырнадцатая—Schoftim—судоустройство и судопроизводство гражданское и уголовное (также уголовное право и нѣкоторые не-юридическіе вопросы). Этотъ трудъ представляетъ собою первую попытку объединенія разбросаннаго по всей талмудической литературѣ матеріала и приведенія его въ опредѣленную систему. Это сочиненіе, по систематичности и группировкѣ матеріала, составило эпоху въ исторіи еврейскаго права. 2) *Кодексъ р. Якова-б.-Ашера*, подъ назв. «Туримъ» (XIV в.), состоящій изъ 4-хъ отдѣловъ. Третій отдѣлъ, подъ названіемъ Eben ha-Ezer, посвященъ П. семейному, а четвертый, Choschen ha-Mischpat, всѣмъ остальнымъ частямъ П.-Г. и процесса. Здѣсь улучшена систематизація, но изложеніе приводитъ по каждому вопросу мнѣнія различныхъ авторитетовъ, контроверзы, мотивы, почему трудъ не имѣетъ характера кодекса. 3) *Кодексъ р. Іосифа Каро* (см. Евр. Энц., IX, 325—331), подъ названіемъ Шулханъ Арухъ (16 в.). Система и порядокъ такіе же, какъ у предшественника, но въ кодексѣ въ краткой формѣ приводятся лишь окончательные выводы, нормы въ томъ видѣ, какъ онѣ должны примѣняться. Этотъ кодексъ вскорѣ затмилъ всѣ предыдущіе, и практика стала руководствоваться почти всегда тѣми мнѣніями, которыя высказаны въ этомъ кодексѣ.—IV. *Новѣйшій періодъ съ 17-го вѣка* по настоящее время представляетъ собой эпоху сравнительнаго упадка юридическаго творчества. Продолжаютъ появляться сборники респонсовъ и комментаріи къ названнымъ кодексамъ, но вся новѣйшая литература ни по существу, ни по авторитету не можетъ сравниться съ творчествомъ прежнихъ періодовъ.

Однимъ изъ главныхъ отличительныхъ признаковъ еврейскаго П.-Г. является его религіозное происхожденіе. Въ его основу положены священныя книги Библіи. Но и дальнѣйшее его развитіе,

вся послѣдующая литература, начиная съ Талмуда и кончая сборниками респонсовъ новѣйшаго времени, считаются въ той или иной формѣ основанными на первоначальныхъ положеніяхъ и предписаніяхъ Пятикнижія Моисеева. Этимъ объясняется благоговѣйное отношеніе къ юридическимъ нормамъ, которыя признавались равноцѣнными съ религіозными и этическими. У евреевъ никогда не было того противоположенія между fas и ius (религіознымъ и свѣтскимъ П.), какое замѣчалось, напр., у римлянъ. Нормы, регулирующія куплю-продажу, собственность, причиненіе убытковъ и т. п., исходятъ изъ того же источника, имѣютъ за собою тотъ же высшій авторитетъ, какъ и догматы религіи или принципы этики. По этой же причинѣ правовыя нормы не носятъ по своему духу мѣстнаго, партикулярнаго, характера; онѣ созданы не во имя какихъ-либо мѣстныхъ, временныхъ цѣлей, а во имя справедливости. [Между тѣмъ, римское право, напр., прежде, чѣмъ пріобрѣсть міровое общекультурное значеніе, было насквозь пропитано узко-національнымъ духомъ и формами]. Развитіе еврейскаго П., приспособленіе его къ мѣняющимся формамъ оборота также должно происходить изнутри, изъ собственныхъ принциповъ. Никакого авторитета въ формѣ законодательнаго органа, создающаго новыя положенія и видоизмѣняющаго старыя, еврейское П. не признаетъ. Ни царь, ни первосвященникъ, ни пророки и никакое другое установленіе не облечены законодательной властью. Даже Богъ не можетъ вновь явиться и создать новыя нормы или разрѣшать контроверзы законоучителей. По этому поводу любопытно отмѣтить слѣдующій эпизодъ, приводимый Талмудомъ (Б. Мец., 59б). Одинъ изъ таннаевъ, желая дать перевѣсъ своему мнѣнію надъ противоположнымъ мнѣніемъ прочихъ членовъ академіи, призвалъ на помощь сверхъестественную силу, и гласъ небесный, בת קול, изрекъ: «слѣдуетъ принять къ руководству мнѣніе р. Эліезера». Но ему отвѣтили: «Тора уже дана на Синаѣ, а тамъ разъ на всегда предписано руководиться мнѣніемъ большинства». Такимъ образомъ, П. можетъ развиваться лишь само изъ себя. Народные обычаи, практика судовъ, высшихъ, среднихъ и низшихъ, теоретическая работа отдѣльныхъ лицъ и академій—вотъ тѣ способы, которые единственно служили къ развитію и обновленію П. Понятно, что нормы, вводимыя такимъ путемъ, должны сами въ себѣ содержать свое обоснованіе, свое право на существованіе. Всякая новая норма только тогда можетъ признаваться обязательной, когда она докажетъ свое согласованіе съ прежними нормами, свою цѣлесообразность, необременительность для общества. Не имѣя внѣшняго авторитета въ видѣ санкціи законодательнаго органа, норма для своего признанія должна обладать неоспоримыми внутренними достоинствами. Библейскія положенія малочисленны и кратки и потому оставляли широкій просторъ въ дѣлѣ толкованія этихъ нормъ, сообразно съ духомъ и потребностями времени. Равно и Мишна, и Талмудъ, и средневѣковые кодексы, при всемъ богатствѣ и обиліи ихъ содержанія, представляли достаточно широкій просторъ для развитія П. послѣдующими юристами. Въ этомъ отношеніи играетъ роль отчасти ихъ неполнота (ибо ни одинъ кодексъ не можетъ предусмотрѣть всего разнообразія жизненныхъ явленій даже и своего времени, а тѣмъ болѣе послѣдующихъ временъ). Затѣмъ, въ этихъ книгахъ на ряду съ мнѣніемъ большинства приводится также и противоположное мнѣніе, такъ что позднѣйшіе авторитеты новыми доводами могутъ доказать превосходство мнѣнія бывшаго меньшинства и тѣмъ расчистить путь къ примѣненію его на практикѣ. Иногда изложеніе оказывается недостаточно яснымъ, и толкователь можетъ придать ему тотъ или иной смыслъ, соотвѣтственно воззрѣніямъ и потребностямъ своей эпохи. Наконецъ, юристу предоставляется помимо буквальнаго, внѣшняго смысла какой-либо нормы, проникнуть въ ея идею, духъ, обсудить цѣли и мотивы ея, и на основаніи этого «внутренняго разума закона», ratio legis, придти къ выводу, что нужно поступать вопреки буквальному ея смыслу для сохраненія ея идеи. Такой способъ ведетъ къ прямой замѣнѣ одной нормы другою (см. Авторитетъ Раввинскій, Евр. Энц. т. I; Интерпретація, т. VIII; Миддотъ, т. XI). Въ случаяхъ нужды, авторитетные законоучители могли и прямо отъ своего имени въ интересахъ общественнаго блага (מפני תיקון העולם) ввести въ имущественныя дѣла новыя нормы, руководясь принципомъ הפקר בית דין הפקר—«суду предоставлено объявлять имущество частныхъ лицъ безхозяйнымъ» (Гиттинъ, 36б); для оправданія такихъ нововведеній въ Талмудѣ приводятся и другія основанія (см. Авторитетъ раввинскій, Евр. Энц., I). Такимъ образомъ, развитіе П. было поставлено въ извѣстныя рамки, достаточно тѣсныя, чтобы не дать возможности производить въ немъ радикальную ломку безъ настоятельной нужды, и достаточно широкія, чтобы можно было во-время удовлетворить назрѣвшую потребность.

Характерное явленіе талмудическ. права, которое оно, впрочемъ, раздѣляетъ съ другими законодательствами древности, кромѣ римскаго, это сравнительное отсутствіе въ немъ *систематизаціи*, теоретическихъ положеній и общихъ принциповъ,—именно тѣхъ качествъ, благодаря которымъ и выдвинулось римское П. Славу послѣдняго создалъ выдающійся талантъ римскихъ юристовъ, сказавшійся въ расположеніи матеріала, подведеніи его подъ общіе принципы и въ разработкѣ юридическихъ понятій и теоретическихъ положеній. Между тѣмъ, въ Талмудѣ порядокъ изложенія часто случайный и, во всякомъ случаѣ, чуждъ строгой системы. Каждый казусъ разрѣшается отдѣльно, независимо отъ другихъ и безъ стремленія подвести единичныя явленія подъ обобщающія понятія; теоретическихъ положеній и обоснованій въ самой Мишнѣ чрезвычайно мало; гораздо больше ихъ въ Гемарѣ, стремившейся обосновать положенія Мишны общими мотивами, которыя, въ свою очередь, служатъ исходными точками для созданія новыхъ юридическихъ положеній (см. Принципы галахи); но надо признать, что опредѣленія юридическихъ терминовъ (напр., куплипродажи, поврежденія тѣлеснаго, ошибки и пр.) почти совсѣмъ нѣтъ. Объясненіе этого явленія состоитъ въ практическомъ направленіи еврейской юриспруденціи, въ томъ, что она видѣла свою задачу исключительно въ разрѣшеніи встрѣчающихся казусовъ безъ притязанія на созданіе общихъ принциповъ. Однако, глубже вдумавшись въ это явленіе, нельзя не придти къ заключенію, что этотъ недостатокъ проявляется въ сущности не въ мышленіи творцовъ Мишны, а почти исключительно въ изложеніи. Тѣ плодотворные результаты, къ которымъ они пришли, то тонкое различіе между казусами,

которое они проводили, убѣждаютъ насъ въ томъ, что у нихъ были и теоретическія положенія, и общіе принципы, которые въ значительномъ числѣ случаевъ были раскрыты толкователями Мишны, аморами. Невозможно создать такой законченной, такой обильной по содержанію и при кажущихся противорѣчіяхъ все же выдержанной во всѣхъ своихъ частяхъ системы П., безъ общихъ принциповъ, лишь случайно переходя отъ казуса къ казусу. Только необходимость хранить ученіе въ памяти (такъ какъ долгое время держался религіозный запретъ излагать устное ученіе на письмѣ) заставляла авторовъ Мишны сконцентрировать въ краткой формулѣ сущность своихъ выводовъ въ видѣ казуистической нормы, чтобы въ этомъ видѣ формула могла быть затвержена наизусть, запечатлѣна въ памяти учениковъ и сохранена для потомства. Установившаяся форма изложенія продолжала свое дѣйствіе и тогда, когда ученіе стали излагать въ письменной формѣ, тѣмъ болѣе, что редакторы Мишны и Талмуда считали своимъ долгомъ изложить, главнымъ образомъ, то, что они получили въ наслѣдіе отъ своихъ предшественниковъ въ устной формѣ, и лишь сравнительно немногое прибавляли отъ себя; Гемара же, главнымъ образомъ, и занялась опредѣленіемъ тѣхъ теоретическихъ посылокъ, которыя лежатъ въ основаніи имѣющагося въ Мишнѣ казуистическаго матеріала; а по-талмудическая литература продолжала работать въ этомъ же направленіи. Напр., по вопросу о зависимости гражданской отвѣтственности за убытки отъ наличности вины (умышленной, грубой или легкой неосторожности, случайности или дѣйствія непреодолимой силы) Талмудъ даетъ богатую казуистику, но чрезвычайно скудныя и неопредѣленныя теоретическія положенія. Но классификація приводимыхъ Талмудомъ казусовъ показываетъ, что при ихъ разрѣшеніи Талмудъ шелъ не ощупью, а руководился опредѣленными, хотя и не нашедшими себѣ выраженія въ самомъ Талмудѣ, принципами. Эти принципы отчасти раскрыты и разъяснены средневѣковой раввинской литературой, отчасти еще ждутъ своего разрѣшенія. Способъ изложенія и стиль Талмуда часто сильно затрудняетъ пониманіе правовыхъ идей, въ немъ заложенныхъ, и требуетъ значительныхъ усилій и умственнаго напряженія для раскрытія господствующихъ въ немъ принциповъ, но зато это изложеніе вполнѣ соотвѣтствовало задачамъ талмудистовъ сохранить въ памяти учащихся, усвоившихъ въ непосредственномъ общеніи съ учителями подробное теоретическое обоснованіе нормъ, въ краткой, даже афористической формѣ сущность обширнаго изученія законодательнаго матеріала.

Главное достоинство еврейскаго П. — *нравственная* основа: въ его нормахъ сплошь-и-рядомъ проявляются этическая тенденція, гуманное чувство, стремленіе къ защитѣ соціально слабыхъ элементовъ общества. Въ этомъ отношеніи Талмудъ не только значительно опередилъ свое время, но въ иныхъ случаяхъ долженъ быть поставленъ выше даже законодательствъ настоящаго времени. Отмѣтимъ вкратцѣ лишь главнѣйшія проявленія этической тенденціи въ еврейскомъ П. 1) Человѣческое отношеніе къ рабамъ. Во многихъ отношеніяхъ они разсматриваются не какъ вещи, а за ними признается одинаковое со свободными человѣческое достоинство. Напр., въ случаѣ лишенія ихъ жизни, причиненія имъ поврежденія тѣлеснаго (см.), нанесенія имъ обиды (см. Евр. Энц., XI, 878—881). Жестокость господина по отношенію къ рабу, выразившаяся въ нанесеніи ему увѣчья, влечетъ за собой его освобожденіе (а не перемѣну лишь господина, какъ въ римскомъ правѣ). См. Рабство. 2) Запретъ роста имѣлъ важное и въ высшей степени благодѣтельное значеніе въ древнюю и средневѣковую эпохи, когда по общему правилу въ основѣ кредитныхъ сдѣлокъ лежала эксплуатація нужды слабыхъ въ экономическомъ отношеніи элементовъ общества. Этотъ запретъ былъ впослѣдствіи реципиронанъ христіанскимъ каноническимъ П. и господствовалъ въ католическомъ мірѣ среднихъ вѣковъ. 3) Такъ какъ въ указанныя эпохи должниками почти всегда были люди малоимущіе, то установлены весьма мягкія правила относительно принудительнаго взысканія долговъ и пользованія залоговымъ правомъ на движимыя вещи (см. Обезпеченіе договоровъ, Евр. Энц., XI, 874—877, и Оцѣнка, тамъ же, XII, 176). 4) Нормы еврейскаго П. о незаконнорожденныхъ по своей гуманности стоятъ на такой высотѣ, какой не достигло ни одно изъ современныхъ европейскихъ законодательствъ (см. Незаконнорожденные, Евр. Энц., XI, 647—650). 5) Хотя въ талмудическую эпоху противорѣчія между трудомъ и капиталомъ не были очерчены съ такой рѣзкостью, какъ нынѣ, но эти противорѣчія намѣчались уже тогда, и Талмудъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ счелъ нужнымъ отступить отъ принципа одинаковаго отношенія ко всѣмъ контрагентамъ договора и создать для рабочихъ до извѣстной степени привилегированное положеніе. Такъ, расторженіе договора однимъ изъ контрагентовъ безъ законнаго основанія влечетъ за собой, какъ по римскому праву, такъ и по современнымъ законодательствамъ, для обѣихъ договаривающихся сторонъ одинаковыя послѣдствія: кто бы ни нарушилъ договоръ самовольнымъ прекращеніемъ его, рабочій ли, или работодатель, онъ долженъ возмѣстить причиненные имъ убытки. Между тѣмъ, по Талмуду размѣръ отвѣтственности для рабочаго меньше, чѣмъ для работодателя. Смыслъ этого положенія выиграетъ въ своей яркости, если сопоставить съ нимъ тотъ фактъ, что въ Россіи лишь въ 1912 г. отмѣнена 51[4] ст. Устава о Наказаніяхъ, устанавливавшая неравенство въ обратномъ смыслѣ (именно: рабочій за самовольное оставленіе работы до истеченія срока договора подвергался сверхъ гражданской отвѣтственности еще уголовной карѣ, между тѣмъ какъ работодатель въ томъ же случаѣ платилъ лишь вознагражденіе за убытки, а въ уголовномъ порядкѣ не преслѣдовался; см. Наемъ личный, Евр. Энц., XI, 486—492. 6) Договоры, заключенные на справедливыхъ, соотвѣтствующихъ состоянію рынка, условіяхъ, пользовались въ Талмудѣ бо́льшимъ покровительствомъ, чѣмъ договоры, гдѣ цѣна оказывалась выше или ниже нормальной въ силу случайныхъ причинъ, стѣсненнаго положенія одного изъ контрагентовъ, его недостаточной освѣдомленности и т. п. (см. l. c., 486 и 490). А при наличности извѣстныхъ условій излишне полученное могло быть потребовано обратно, или даже самый договоръ могъ быть уничтоженъ (Laesio enormis введена въ еврейскомъ правѣ гораздо раньше и понималась гораздо шире, чѣмъ въ римскомъ П. Она носила названіе אונאה, см. Мошенничество, Евр. Энц., XI, 348—353).— Гуманное и чуткое отношеніе къ жизненнымъ

явленіямъ, которое доминируетъ въ талмудическомъ П., дѣлаетъ его чуждымъ того ригоризма, той желѣзной и неуклонной послѣдовательности въ проведеніи принциповъ, которая характеризуетъ римское П. Такіе афоризмы, какъ «dura lex, sed lex» (суровъ законъ, но онъ все-таки законъ), или «pereat mundus, fiat justitia» (пусть хоть міръ погибаетъ, лишь бы осуществилось правосудіе), столь характерные для римскаго мышленія, звучали бы диссонансомъ на почвѣ еврейскаго П. [Извѣстное выраженіе: יקוב הדין את ההר (пусть П. пробуравитъ гору) цитируется Талмудомъ лишь по поводу того, что послѣ произнесенія приговора судъ не можетъ перерѣшать дѣло въ порядкѣ мировой сдѣлки. Сплошь-и-рядомъ мы встрѣчаемъ въ Талмудѣ разныя юридическія нормы, ограничивающія П. собственности отдѣльныхъ лицъ «ради общаго благополучія» (מפני תקון העולם) и «ради мирнаго сожительства людей» מפני דרכי שלום)]. Какъ на одинъ изъ практическихъ выводовъ изъ такой точки зрѣнія, укажемъ на преимущественное право покупки участка недвижимости, принадлежащей собственнику смежнаго участка (מצרנות, см. Монополія въ талмудическомъ правѣ, Евр. Энц., XI, 253). Строго проведенный принципъ собственности предполагаетъ неограниченную свободу распоряженія. «Земля эта моя и я ее продамъ, кому захочу; а если сосѣду она очень нужна для округленія своихъ владѣній, пусть въ силу этого заплатитъ дороже; а не захочу и ни за какую цѣну не продамъ ему, а продамъ лучше другому». Это разсужденіе безупречно съ точки зрѣнія общихъ принциповъ права. Но, говоритъ Талмудъ, въ Библіи сказано: «дѣлай справедливое и доброе передъ очами Господа» (Второз. 6, 18), и потому сосѣдъ имѣетъ право преимущественной покупки, а если бы участокъ былъ проданъ постороннему лицу, то сосѣдъ можетъ выкупить его за первоначальную цѣну (Б. Мец., 108а и б).—Вообще, въ виду божественнаго происхожденія П., считается невозможнымъ, чтобы юридическая норма шла въ разрѣзъ съ нравственнымъ чувствомъ. Какъ принципіально недопустимы противорѣчія между двумя юридическими нормами, такъ у евреевъ не могли вступать въ конфликтъ нормы правового и этическаго характера: вѣдь, тѣ и другія нераздѣльныя части одного божественнаго ученія (ср. еще, напр., Іебам., 87б). Въ виду того, что творцы Талмуда, равно какъ и позднѣйшіе юристы, были не судьями и правовѣдами только, а одновременно являлись духовными руководителями націи, въ ихъ твореніяхъ этическія и религіозныя нормы примыкаютъ къ юридическимъ и служатъ необходимымъ ихъ дополненіемъ. Зачастую въ область гражданскихъ отношеній, поскольку ихъ нельзя было исчерпать чисто-юридическими средствами, вносили предписанія религіозно-нравственнаго характера. Напр., купля-продажа получала юридическую силу лишь по выполненіи опредѣленныхъ формальностей (традиціи), но уже одно словесное соглашеніе обязывало контрагентовъ нравственно; въ случаѣ нарушенія подобнаго обязательства они подвергались нравственному осужденію (מחוסר אמנה); далѣе, закрѣпленіе сдѣлки уплатой покупной цѣны безъ традиціи все еще не имѣло юридическаго эффекта, но нарушеніе влекло уже за собой религіозную кару, מי שפרע (см. Купля-продажа, Евр. Энц. IX). А угроза нравственнаго осужденія или религіозной кары на практикѣ часто имѣла бо́льшую силу чѣмъ рискъ уплатить убытки. Талмудъ, желая избѣгнуть, по возможности, того затруднительнаго положенія, въ которомъ оказываются тяжущіеся, вслѣдствіе недостаточности или отсутствія доказательствъ, предписалъ совершать заемъ не иначе, какъ при свидѣтеляхъ. Всякая другая правовая система, дѣлая такое предписаніе, можетъ снабдить его только одной санкціей, именно, въ случаѣ совершенія займа безъ свидѣтелей, она можетъ признать договоръ недѣйствительнымъ, объектъ займа не подлежащимъ возврату въ судебномъ порядкѣ. Талмудъ же имѣетъ въ своемъ арсеналѣ другое оружіе, именно несоблюденіе этого предписанія признается грѣхомъ съ точки зрѣнія религіозной. А религіозное чувство производитъ свое дѣйствіе и тогда, когда контрагенты, вслѣдствіе личнаго довѣрія другъ къ другу и безпечности, не думаютъ о возможности судебнаго спора между ними (Б. Мец., 75б; Хошенъ га-Мишпатъ, 70, § 1). Нѣкоторыя дѣянія, за которыя Талмудъ по тѣмъ или инымъ причинамъ не счелъ возможнымъ карать свѣтскимъ судомъ, тѣмъ самимъ, однако, не признаются совершенно безнаказанными. Угроза небеснымъ возмездіемъ до извѣстной степени восполняетъ отсутствіе человѣческаго наказанія (פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, см. Обида, Евр. Энц., XI, 878—881; Поврежденіе тѣлесное, ibid., XII). Наконецъ, нравственная заповѣдь иногда предписываетъ при наличности опредѣленныхъ условій отказываться отъ своего права. Такъ, Талмудъ говоритъ: «Іерусалимъ разрушенъ исключительно потому, что его жители поступали во всемъ строго по закону и не дѣлали никакихъ уступокъ изъ своихъ законныхъ правъ» (Б. Мец., 30б). И, дѣйствительно, законоучители въ своей личной жизни неоднократно на дѣлѣ поступались своими правами въ случаяхъ, когда нравственное чувство требовало этого (ibid., 24б, 30б, Б. Кама, 100а). Характеренъ въ этомъ отношеніи слѣдующій, приводимый Талмудомъ, эпизодъ (Б. Мец., 83). Носильщики, взявшіеся перенести Раббаръ-баръ-Ханѣ вино, разбили одинъ боченокъ при переноскѣ. Въ возмѣщеніе причиненнаго убытка онъ взялъ себѣ ихъ платье. Они пожаловались Раву. Послѣдній велѣлъ вернуть имъ платье; Раба-баръ-баръ-Хана спросилъ: דינא הכי— развѣ таковъ законъ? Равъ отвѣтилъ утвердительно, сославшись на стихъ изъ Притч. Солом. (2, 20): «чтобы ты ходилъ по пути добрыхъ». Носильщики, получивъ платье, этимъ не удовлетворились и объяснили: мы бѣдны, цѣлый день трудились, а теперь у насъ нечего ѣсть. Тогда Равъ велѣлъ уплатить имъ за работу. Раба-баръ-баръ-Хана опять недоумѣвающе спросилъ: неужели таковъ законъ? Равъ опять сослался на сентенцію изъ Притч. Соломона (продолженіе того же стиха): «чтобы ты хранилъ стези праведныхъ». Этотъ эпизодъ показываетъ, что раввинъ, къ которому приходили двое тяжущихся судиться, могъ внушить имъ поступиться своими правами (объ этомъ см. также Мировая сдѣлка, Евр. Энц., XI, 99—100). Нужно замѣтить, что это былъ путь нравственнаго воздѣйствія, а не правосудія, ибо въ дѣлѣ правосудія бѣдность не пользовалась, какъ таковая, никакими привилегіями. Еще Библія въ этомъ отношеніи предписываетъ: «нищему не благопріятствуй въ тяжбѣ его» (Исх., 23, 3; ср. Майм., Jad, Sanhedrin, XX, 4).

Вліяніе П. сосѣднихъ народовъ. Несомнѣнно, что П. тѣхъ народовъ, съ которыми евреи при-

ходили въ близкое соприкосноненіе, не могло не оказать того или иного вліянія на развитіе еврейскаго П. Но размѣровъ этого вліянія не слѣдуетъ преувеличивать. П. Талмуда по своему характеру отличается такой самобытностью, такимъ своеобразіемъ, что даже и заимствованное у сосѣднихъ народовъ принимаетъ въ немъ оригинальную форму. При современномъ состояніи науки нельзя дать исчерпывающаго отвѣта на вопросъ о томъ, какой силы было то или другое вліяніе на талмудическое П. Укажемъ здѣсь лишь на нѣкоторыя данныя. О *персидскомъ* П. вавилонскій Талмудъ упоминаетъ неоднократно (Б. Кама, 58б, 59а; Б. Мец., 73б, 108а; Б. Батра, 55а, 173б, 174б; Шеб., 34б). Въ однихъ случаяхъ указывается на несоотвѣтствіе персидскаго П. еврейскому; въ другихъ—проявляется пренебрежительное отношеніе къ персидскому П.; въ третьихъ отдѣльныя персидскія нормы принимаются Талмудомъ къ руководству. Число этихъ послѣднихъ нормъ не велико, и онѣ носятъ случайный характеръ; и потому болѣе или менѣе глубокаго слѣда оставить не могли. Помимо случаевъ, приведенныхъ самимъ Талмудомъ, персидское П. извѣстно современной наукѣ настолько отрывочно и поверхностно, что по этому вопросу болѣе точныхъ данныхъ привести нельзя.—На *греческое* вліяніе указываютъ рядъ юридическихъ терминовъ, заимствованныхъ съ греческаго языка [פרוזבול (см. Просболъ); אפותיקי (см. Ипотека); דייתיקי (см. Завѣщаніе); אפוטרופום (см. Опека), אונו (договоръ купли-продажи, Гитт., 85)], и, кромѣ того, фактъ сильнаго воздѣйствія греческой культуры на евреевъ въ эпоху македонскаго, египетскаго и сирійскаго владычествъ. Болѣе точныхъ данныхъ по этому вопросу нѣтъ. [Къ тому же, греческія названія могли получить и чисто-еврейскія учрежденія, какъ, напр., синедріонъ (סנהדרין) для возникшаго еще въ библейск. эпоху учрежденія 70-ти старцевъ (שבעים זקנים). А. Г.].—Болѣе всего ученые, изучавшіе талмудическое П., интересовались вопросомъ о взаимодѣйствіи между *римскимъ* и евр. П. Значительное вліяніе римскаго П. на Талмудъ признаютъ Іостъ (Geschichte der Israeliten, т. IV, стр. 114—115 и 238—240) и Гансъ (Erbrecht, I, 126 и сл., 171 и сл.); но ихъ доказательства мало убѣдительны. Фассель, наоборотъ, думаетъ, что римское П. было совершенно не извѣстно творцамъ Талмуда, и потому не можетъ быть и рѣчи о какомъ бы то ни было заимствованіи изъ этого источника. Большинство же изслѣдователей допускаетъ заимствованія въ большей или меньшей степени (Mayer, Frankel, Hamburger, Auerbach). Наличность извѣстнаго вліянія подтверждается упоминаніемъ въ Талмудѣ, правда, только разъ, римскаго термина לגטון=legatum (Санг., 91, согласно чтенію Аруха), внѣшнимъ сходствомъ одной Мишны (Киддуш., I, 1) съ отрывкомъ изъ сочиненія римскаго юриста Гая (родиной котораго предположительно считаютъ Малую Азію) [Institut., I, § 10]. Но эти внѣшніе и притомъ единичные случаи сходства служатъ скорѣй доказательствомъ вліянія языка, чѣмъ вліянія П., и, кромѣ того, они слишкомъ случайны. Разсматривая содержаніе римскаго и талмудическаго П., мы находимъ въ нихъ много сходства въ отдѣльныхъ нормахъ, иногда даже въ принципахъ. Но это сходство касается такихъ вопросовъ, въ которыхъ римское П. не носило національнаго характера, почему соотвѣтствующіе принципы и нормы повторяются и во многихъ другихъ законодательствахъ. Сходство въ такихъ нормахъ не можетъ служить доказательствомъ заимствованія, а является слѣдствіемъ сходныхъ бытовыхъ, экономическихъ и соціальныхъ условій, а также одинаковыхъ понятій о справедливомъ и несправедливомъ. Тѣмъ не менѣе, извѣстное, хотя и весьма ограниченное, вліяніе римскаго права необходимо допустить, хотя бы потому, что евреи въ эпоху Мишны и Талмуда приходили въ соприкосновеніе съ римлянами и не могли не присмотрѣться къ жизни этого народа. Насколько мало было это вліяніе, видно изъ того, что въ Талмудѣ нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія о римскомъ правѣ (между тѣмъ, заимствованія изъ персидскаго права и изъ греческой астрономіи законоучители отмѣчаютъ съ надлежащей добросовѣстностью и скромностью). Затѣмъ, имѣется цѣлый рядъ нормъ и принциповъ, совершенно отличныхъ отъ римскихъ. Кромѣ указанныхъ выше, для иллюстраціи этическаго характера еврейскаго П., приведемъ еще нѣсколько примѣровъ. 1) Въ Талмудѣ не существовало принципа «Kauf bricht Miete» (см. Евр. Энц., XI, 485); 2) большинство талмудическихъ нормъ о недвижимостяхъ чуждо римскому П. (см. Недвижимости, Евр. Энц., XI, 639—643); 3) законная ипотека на недвижимости по письменнымъ обязательствамъ (совершеннымъ съ участіемъ свидѣтелей) не существовала въ Римѣ (см. ibid.); 4) въ договорѣ поручительства (см.) такъ назыв. beneficium excussionis въ Римѣ установлено лишь въ VI в. по Р. Хр., а у евреевъ существовало издавна; 5) въ случаѣ причиненія тѣлесныхъ поврежденій (см. Евр. Энц., XII), по Талмуду, слѣдуетъ возмѣщать также и нематеріальный вредъ, вознаградить за физическія страданія, צער, чего въ римскомъ правѣ не было; 6) идея опеки и многія нормы, касающіяся ея, въ Талмудѣ совершенно отличаются отъ римскихъ (см. Опека); 7) абстрактныя обязательства допускались Талмудомъ, но не классическимъ римскимъ правомъ (см. Обязательство). Самое важное, однако, то, что многіе вопросы, которые въ конечномъ результатѣ разрѣшаются одинаково правомъ обоихъ народовъ, трактуются и понимаются Талмудомъ съ иной точки зрѣнія, чѣмъ римскими юристами. Напр., положеніе раба, составляющаго общую собственность нѣсколькихъ владѣльцевъ, въ случаѣ отпущенія на волю лишь однимъ изъ совладѣльцевъ (см. Евр. Энц., XI, 918); или запретъ игры (см. Пари); нѣкоторые случаи «асмахты» (см. Задатокъ, Евр. Энц., VII).

Значеніе еврейскаго П. Для еврейскаго народа гражданск. право есть одна изъ важнѣйшихъ культурныхъ цѣнностей, созданныхъ имъ. Хотя въ области П. еврейство не пожало такихъ обильныхъ лавровъ, какъ въ религіи и этикѣ, тѣмъ не менѣе, сдѣланное въ этой области представляетъ также чрезвычайно цѣнный вкладъ въ міровую науку, который еще недостаточно оцѣненъ и совсѣмъ не использованъ. Въ ряду правовыхъ системъ другихъ народовъ праву евреевъ должно быть отведено почетное мѣсто, такъ какъ въ немъ, при всѣхъ его дефектахъ, имѣется не мало данныхъ, поучительныхъ и съ точки зрѣнія современныхъ законодательствъ и современнаго состоянія науки П. Благодаря обилію казуистическаго матеріала, въ Талмудѣ можно иногда встрѣтить такіе вопросы, которые не разрѣшены и полнѣйшими кодексами нашего времени. Практически Талмудъ имѣлъ сильное вліяніе на право восточныхъ народовъ, и въ особенности на мусуль-

манское, о чемъ свидѣтельствуетъ Колеръ. Современный вексель и бумаги на предъявителя имѣютъ своимъ прототипомъ талмудическій Schetar שטר (особаго рода письменное обязательство), нормы о которомъ во многомъ напоминаютъ современное вексельное П. По мнѣнію Зомбарта (Евреи и хозяйственная жизнь), возникновеніе векселя въ Италіи въ концѣ среднихъ вѣковъ произошло не безъ сильнаго вліянія евреевъ, принимавшихъ въ то время крупное участіе въ торговлѣ Италіи.—Ср.: Z. Frankel, Der gerichtliche Beweis nach mosaisch-talmudischem Rechte, Berlin, 1846 (попутно излагаются многіе отдѣлы гражд. права; имѣется цѣнное введеніе); Hirsch Fassel, משפטי אל, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, Wien, 1852 (весьма подробное и систематическое изложеніе въ 2 томахъ); Saalschütz, Das mosaische Recht nebst vervollständigenden talmudisch-rabbinischen Bestimmungen, Berlin, 1853 (талмудическое П. изложено кратко, схематически); Samuel Mayer, Die Rechte d. Israeliten, Athener und Römer, Leipzig, 1862—1866 (схематическое изложеніе); Auerbach, Das jüdische Obligationenrecht, Berlin, 1870 (обстоятельное, теоретическое изложеніе основныхъ вопросовъ общей части обязательственнаго П.; цѣнное введеніе); Jacques Levy, La jurisprudence du Pentateuque et du Talmud, Constantine, 1879 (кратк.); Bloch, Der Vertrag nach mosaisch-talmudischem Rechte, 1893; Mordché Rapoport, Der Talmud und sein Recht, въ Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft, XIV (1901), 1—148, XV (1902), 161—209, XVI (1903), 40—107; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, ib., XX (1907), 161—264 (перепечатка изъ его введенія къ IV тому нѣмецкаго перев. Талмуда Л. Гольдшмита. Изслѣдованія въ области П. семейнаго и судопроизводства, указываются въ соотвѣтствующихъ статьяхъ. Общее понятіе о еврейскомъ П. даютъ слѣд. статьи: Hamburger, RE. II, 969—980, s.v. Recht; מבוא, תוספאי, להפילוזופיה שלמשפטי ישראל (Ha-Schiloach, XXII, 1910, 295—306); id., המנהג במשפט ישראל (ib., 1911, XXV, 600—608); Teplitzky, על בית הדין העברי (ib., XXIV, 1911, 217—229, 307—315). *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Право владѣнія по Библіи и по Талмуду—см. Владѣніе.

Право владѣнія по русскому законодательству. Подъ П. владѣнія разумѣется право пріобрѣтенія, принятія въ залогъ и арендованія недвижимыхъ имуществъ. Ограниченія этого права для евреевъ крайне многочисленны и разнообразны въ различныхъ мѣстностяхъ государства. Основное ограниченіе (ст. 780 т. IX Св. Зак.) заключается въ томъ, что еврей можетъ владѣть недвиж. имуществами только тамъ, гдѣ ему дозволено постоянное пребываніе. Другое общее ограниченіе (тамъ же) состоитъ въ запрещеніи владѣть населенными имѣніями, т.-е. имѣніями, въ которыхъ сохранились обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ; впрочемъ, это правило въ настоящее время утратило всякое значеніе въ виду повсемѣстнаго прекращенія такихъ отношеній и перехода всѣхъ имѣній въ разрядъ ненаселенныхъ (прим. къ ст. 385 т. X ч. I Св. Зак., изд. 1900 г.). Въ случаѣ перехода къ еврею по наслѣдству имѣнія, владѣть которымъ онъ не въ правѣ, такъ какъ оно находится въ мѣстѣ, гдѣ у него нѣтъ права постояннаго пребыванія, имѣніе должно быть продано въ теченіе 6 мѣсяцевъ, въ противномъ случаѣ оно продается съ публичнаго торга (ст. 785 т. IX Св. Зак.). Основное ограниченіе было дополнено впослѣдствіи множествомъ дальнѣйшихъ ограниченій для различныхъ мѣстностей, а также для разнаго рода поселеній: городскихъ и сельскихъ.

I. П.-В. въ городскихъ поселеніяхъ (городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ). a) *Въ чертѣ еврейской осѣдлости.* Здѣсь всѣ, вообще, евреи имѣютъ право пріобрѣтать и принимать въ залогъ недвижимыя имущества на общемъ основаніи въ предѣлахъ городской черты, хотя бы послѣднія находились за границею селитебной части городского поселенія, въ томъ числѣ, сѣнокосную и пахотную землю, сады и т. д. Исключеніе составляютъ владѣльческіе города и мѣстечки, которыя, по разъясненіямъ Сената, относятся къ числу помѣщичьихъ имѣній, а также мѣстечки съ сельскимъ управленіемъ. Во владѣльческомъ городѣ евреи не могутъ пріобрѣтать въ собственность или брать въ залогъ земельные участки, если они принадлежали раньше помѣщику, хотя бы перешли впослѣдствіи къ другому лицу, но чиншевые участки пріобрѣтать могутъ.

b) *Внѣ черты осѣдлости.* П.-В. недвижимыми имуществами въ городскихъ поселеніяхъ внѣ черты осѣдлости предоставлено не всѣмъ категоріямъ евреевъ, пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. По разъясненіямъ Сената, не имѣютъ этого права ремесленники, ибо ихъ пребываніе внѣ черты осѣдлости должно считаться временнымъ. Лица остальныхъ привилегированныхъ категорій безпрепятственно пріобрѣтали недвижимыя имущества внѣ черты осѣдлости, но въ 1910 г. Сенатъ, въ отмѣну 30-лѣтней практики, нашелъ, что аптекарскіе помощники, дантисты, фельдшера, повивальныя бабки и даже кончившіе курсъ высшихъ учебныхъ заведеній безъ ученыхъ степеней, не пользуются правомъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ внѣ черты осѣдлости, потому что лицамъ этимъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи подъ условіемъ занятія своей спеціальностью, но не постоянное пребываніе внѣ черты осѣдлости (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. за 1910 г., № 38). Однако, указъ 11 августа 1904 г. устранилъ существовавшее прежде различіе между евреями, получившими высшее образованіе, въ зависимости отъ полученной ими степени и предоставилъ всѣмъ имъ и членамъ ихъ семьи одинаковыя права (ст. 13^1 и 14^1 Прил. къ ст. 68 Уст. пасп., по прод. 1906); къ тому же лица съ высшимъ образованіемъ не могутъ быть обязываемы занятіемъ какой-либо профессіей, такъ какъ таковой у нихъ можетъ и не быть. Въ этомъ же рѣшеніи Сенатъ призналъ, что евреи съ учеными степенями, а также состоящіе на государственной службѣ, могутъ пріобрѣтать недвижимыя имущества лишь въ мѣстѣ приписки, упустивъ, очевидно, изъ виду, что лица этихъ категорій ни къ какому обществу не должны быть приписаны. Жены и дѣти евреевъ, имѣющихъ ученыя степени, по разъясненіямъ Сената, не имѣютъ права на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ внѣ черты осѣдлости, такъ какъ не пользуются самостоятельнымъ правомъ жительства отдѣльно отъ мужей и отцовъ. Но указомъ 11 августа 1904 г. женамъ и незамужнимъ дочерямъ предоставлено право отдѣльнаго жительства при жизни и послѣ смерти мужа и отца. По разъясненіямъ Сената, купцы первой гильдіи, ихъ жены, вдовы и дѣти какъ во время состоянія въ первогильдейскомъ купечествѣ, такъ и послѣ вы-

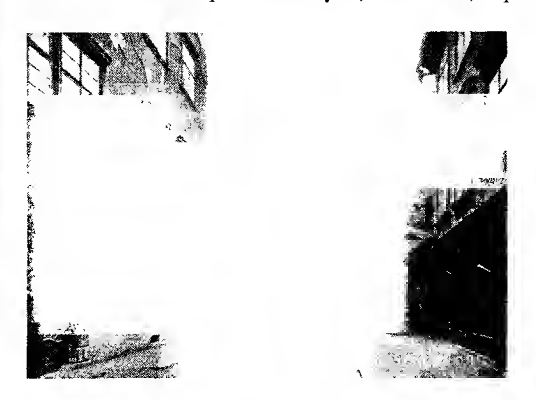
бытія изъ него по истеченіи 10 лѣтъ могутъ пріобрѣтать недвижимыя имущества лишь въ мѣстѣ приписки. Отставные нижніе чины рекрутскихъ наборовъ, ихъ жены и вдовы, а также потомки, приписанные внѣ черты осѣдлости, имѣютъ право пріобрѣтать недвижимыя имущества, по разъясненіямъ Сената, не только въ мѣстѣ приписки, но и повсемѣстно въ Имперіи. Въ силу указа 11 августа 1904 г. (ст. 13² Прил. къ ст. 68 Уст. пасп., по прод. 1906 г.), тѣ же права должны быть признаны и за отставными воинскими чинами, участвовавшими въ войнѣ съ Японіей, а также за ихъ женами, вдовами и дѣтьми ихъ, приписанными внѣ черты осѣдлости. Правомъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ внѣ черты осѣдлости пользуются коммерціи и мануфактуръ-совѣтники на тѣхъ же основаніяхъ, какъ лица, окончившія высшія учебныя заведенія, съ которыми сравнилъ ихъ Указъ 11 августа 1904 г. (тамъ же, ст. 12² и 14¹). Есть, однако, городскія поселенія внѣ черты осѣдлости, въ которыхъ даже евреи привилегированныхъ категорій не въ правѣ пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества: это городскія поселенія области Войска Донскаго (ст. 782 т. IX Св. Зак.). Такое же правило дѣйствуетъ и въ городскихъ поселеніяхъ областей Кубанской и Терской, съ тѣмъ отличіемъ, что здѣсь евреи могутъ пріобрѣтать собственность вновь по наслѣдству (ст. 783 т. IX, по прод. 1906 г.). Но и въ этихъ трехъ областяхъ евреи сохранили П.-В. недвижимыми имуществами, пріобрѣтенными до обнародованія указанныхъ ограничительныхъ о евреяхъ законовъ, а именно: въ области Войска Донского до 22 мая 1880 г., въ бывшемъ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогскомъ градоначальствѣ этой области до 19 мая 1887 г., а въ областяхъ Кубанской и Терской до 18 іюня 1892 г. Особыя ограниченія установлены для Москвы и городовъ Московской губерніи. Согласно разъясненію Сената, купцы первой гильдіи, приписанные къ купеческимъ обществамъ внѣ черты осѣдлости, но не Московской губ., не могутъ пріобрѣтать вновь недвижимыхъ имуществъ въ г. Москвѣ и городахъ Московской губ., хотя они поселились тамъ до изданія ограничительнаго закона 18 марта 1899 г., безъ особаго разрѣшенія московскаго ген.-губернатора и министра финансовъ, ибо съ изданіемъ закона 18 марта 1899 г. они утратили право постояннаго жительстна въ г. Москвѣ. Въ г. Кіевѣ предоставлено купцамъ первой гильдіи, не отбывшимъ еще 5-лѣтняго стажа, пріобрѣтать недвижимыя имущества въ Плосской и Лыбедской частяхъ (ст. 5 Прил. къ ст. 68 Уст. пасп.). Въ г. Севастополѣ правомъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ пользуются, кромѣ лицъ, имѣющихъ право постояннаго жительства внѣ черты осѣдлости, почетные граждане и купцы обѣихъ гильдій [ст. 8 Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак.]. Относительно Николаева см. Евр. Энц., т. XI, ст. 708. Во внутреннихъ губерніяхъ Европейской Россіи, въ Прибалтійскомъ краѣ, на Кавказѣ право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ принадлежитъ, кромѣ евреевъ, располагающихъ правомъ постояннаго тамъ пребыванія, также и тѣмъ евреямъ, которые приписаны къ тамошнимъ обществамъ, но послѣднимъ—лишь въ мѣстѣ приписки (Рига, посадъ Шлокъ Лифлянд. губ., города Курляндской губ., Ставропольская губернія и Закавказье).

II. *П.-В. внѣ городскихъ поселеній:* а) Въ чертѣ осѣдлости. Исторія законодательства, ограничившаго евреевъ въ правѣ пріобрѣтенія недвижимыя имуществъ, изложена въ статьяхъ: «Землевладѣніе» и «Временныя Правила 1882 г.». Дѣйствующее законодательство опредѣляется первыми двумя примѣчаніями къ ст. 780 т. IX Св. Зак. Первое изъ нихъ касается 9 западныхъ губерній, гдѣ законами 1864 и 1865 гг. запрещено евреямъ покупать и брать въ залогъ отъ помѣщиковъ и крестьянъ всякія, вообще, земли, а отъ лицъ прочихъ состояній тѣ земельныя имущества, которыя пріобрѣтены ихъ владѣльцами или предшественниками тѣхъ владѣльцевъ (лицами русскаго происхожденія) на льготныхъ условіяхъ или при содѣйствіи казны. Эти послѣднія имущества запрещено передавать (продавать, дарить, завѣщать и т. д.) евреямъ. Второе примѣчаніе касается всѣхъ губерній черты осѣдлости, гдѣ закономъ 3 мая 1882 г. временно пріостановлено совершеніе купчихъ и закладныхъ на недв. имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ. Въ селеніяхъ и поселкахъ, изъятыхъ отъ дѣйствія правилъ 3 мая 1882 г. (см. Временныя Правила, Мѣстечки), евреи получили право пріобрѣтать недвижим. имущества въ предѣлахъ селитебной площади (Прим. 4 къ ст. 780 т. IX Св. Зак.). По разъясненіямъ Сената, евреями по закону 3 мая 1882 г. земли и земельныя угодія могутъ быть пріобрѣтаемы всѣми способами, кромѣ покупки и залога, какъ-то: дареніемъ, давностью, по наслѣдству, по завѣщанію, а прочія недвижимыя имущества можно и покупать, и брать въ залогъ. Пріобрѣтать земли и земельныя угодія не могутъ не только физическія лица іудейскаго исповѣданія, но и юридическія лица—товарищества, образованныя евреями (Рѣш. Гр. К. Д., 1895 г., № 61). Что касается акціонерныхъ компаній и товариществъ на паяхъ, которымъ законъ предоставляетъ право пріобрѣтать земли, то евреи могутъ быть акціонерами и такихъ обществъ. Тѣмъ не менѣе, во всѣхъ почти уставахъ компаній и кредитныхъ обществъ имѣется правило, воспрещающее имъ пріобрѣтать земли въ мѣстахъ, гдѣ это воспрещается евреямъ, за исключеніемъ передаваемыхъ компаніи при ея учрежденіи. Согласно разъясненіямъ Сената запрещеніе пріобрѣтенія земель и земельныхъ угодій распространяется на всѣхъ, вообще, евреевъ, въ томъ числѣ и привилегированныхъ категорій, которымъ разрѣшено селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ. Этотъ запретъ не распространяется на земли, принадлежащія евреямъ или отведенныя еврейскимъ земледѣльческимъ колоніямъ. Пріобрѣтеніе земель и земельныхъ угодій въ собственность предоставлено евреямъ, владѣвшимъ ими въ качествѣ вѣчныхъ чиншевиковъ, посредствомъ обязательнаго выкупа съ содѣйствіемъ казны по общимъ правиламъ положенія 9 іюня 1886 г. Евреи не допускаются и къ участію въ торгахъ на земли и земельныя угодія. Владѣніе недв. имуществами на правѣ аренды предоставлено евреямъ внѣ городскихъ поселеній черты осѣдлости ст. 784 т. IX Св. Зак., которая дозволяетъ имъ брать въ откупное или оброчное содержаніе земли, разнаго рода земельныя угодія, мельницы, винокуренные заводы и корчмы, съ тѣмъ лишь, что на содержаніе оброчныхъ статей въ имѣніяхъ казенныхъ и владѣльческихъ должны быть совершаемы формальные контракты. Дѣйствіе приведеннаго закона ограничено 2-мя примѣчаніями. Въ первомъ

изложены законы 1864 и 1865 гг., запретившіе евреямъ въ девяти западныхъ губерніяхъ брать въ аренду или управленіе какъ цѣлыя имѣнія, такъ и отдѣльныя земельныя угодія,—и законъ 1867 г., подтвердившій ихъ право быть арендными содержателями состоящихъ при имѣніяхъ заводовъ, завѣдываніе коими требуетъ техническихъ знаній и нѣкотораго оборотнаго капитала. Во второмъ примѣчаніи къ ст. 784 т. IX приведено правило закона 3 мая 1882 г., временно пріостановившее во всѣхъ, вообще, губерніяхъ черты осѣдлости засвидѣтельствованіе на имя евреевъ арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ. По разъясненіямъ Сената, подъ недвижимыми имуществами здѣсь слѣдуетъ разумѣть лишь земли и земельныя угодія, находящіяся за чертою города. Поэтому евреи въ правѣ арендовать всякія другія недвижимыя имущества: винокуренные заводы, оброчныя статьи, хозяйственныя заведенія, квартиры для жилья и зданія для ремесленныхъ, торговыхъ и промышленныхъ занятій въ имѣніяхъ казенныхъ и владѣльческихъ и во всѣхъ, вообще, мѣстахъ за чертою города. Указъ 11 авг. 1904 г., предоставившій право селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ евреямъ, пользующимся правомъ повсемѣстнаго жительства, разрѣшилъ имъ заключать сдѣлки по найму имуществъ для ихъ жилья и для производства ими торговли и промысловъ въ сельскихъ мѣстностяхъ (прим. 3 къ ст. 784 т. IX по прод. 1906 г.). По разъясненіямъ Сената евреямъ не запрещена аренда недвижимыхъ имуществъ на чиншевомъ правѣ, а также существующее въ Бессарабской губерніи вѣчное пользованіе недвижимыми имуществами, именуемое эмфитевтическимъ владѣніемъ.

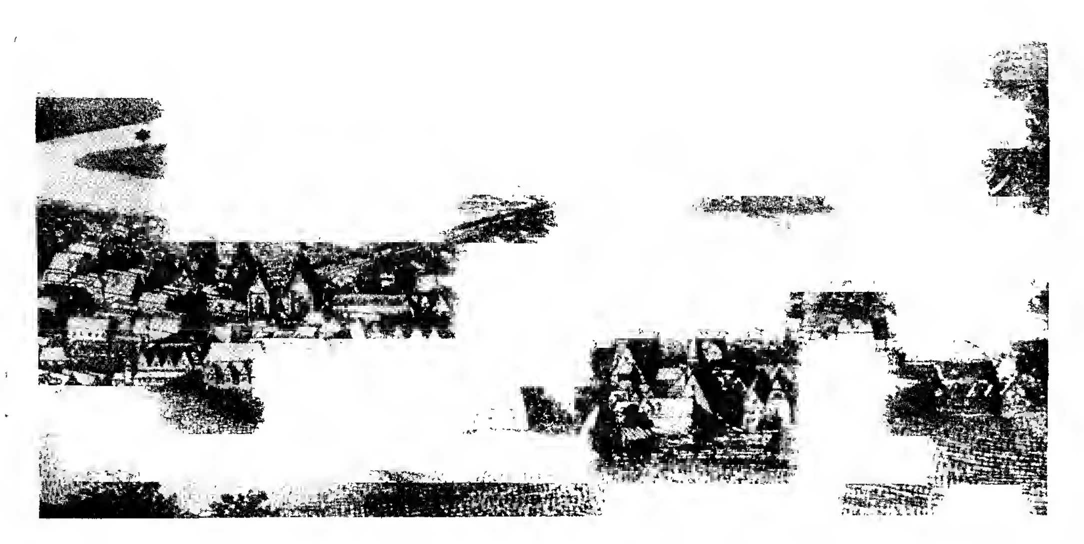
б) *Внѣ черты осѣдлости.* Въ силу прим. 3 къ ст. 780 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г. временно, впредь до пересмотра законовъ о евреяхъ, воспрещено совершать всякаго рода крѣпостные акты отъ имени или въ пользу евреевъ, если эти акты служатъ къ укрѣпленію за евреями правъ собственности, владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами внѣ городскихъ поселеній или предоставляютъ имъ возможность выдавать денежныя ссуды подъ обезпеченіе этихъ имуществъ, т.-е. купчія, закладныя, арендные договоры и т. п. По разъясненію Сената этотъ законъ примѣняется и къ актамъ, совершеннымъ до изданія закона, но еще не утвержденнымъ старшимъ нотаріусомъ.—Въ *Сибири* П.-В. недвижимыми имуществами, по разъясненіямъ Сената, принадлежитъ только евреямъ, приписаннымъ къ мѣстнымъ обществамъ и лишь въ мѣстѣ приписки (ст. 10 и прим. прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак., ст. 11 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., по прод. 1909 г.). Въ степныхъ областяхъ: Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской пріобрѣтеніе земель разрѣшается только тѣмъ евреямъ, которые принадлежатъ къ числу туземцевъ (ст. 136 Пол. объ Управл. Степ. Обл. т. II Св. Зак., изд. 1892 г.). Въ *Туркестанскомъ краѣ* пріобрѣтеніе земель и, вообще, недвижимыхъ имуществъ предоставлено изъ евреевъ только: 1) русскимъ подданнымъ-туземцамъ, т.-е. поселившимся въ этомъ краѣ до занятія его русскими войсками, и потомкамъ ихъ; 2) принявшимъ русское подданство уроженцамъ сопредѣльныхъ съ Туркестанскимъ краемъ среднеазіатскихъ государствъ. Въ *Прибалтійскомъ краѣ* (Курляндія и Лифляндія) евреи не могутъ пріобрѣтать ни дворянскихъ имѣній, ни входящихъ въ ихъ составъ отдѣльныхъ арендныхъ участковъ (законы 1863 и и 1866 гг., П. С. З., №№ 40034, 43031 и 43817).—Въ *Царствѣ Польскомъ*, по закону 11 іюня 1891 г., всѣмъ, вообще, евреямъ, даже и крестьянскаго сословія, воспрещено пріобрѣтеніе въ собственность крестьянскихъ земель и усадьбъ, а также аренда, заставное и всякое иное владѣніе и пользованіе ими въ какой бы то ни было формѣ и на какихъ бы то ни было основаніяхъ, допускаемыхъ общими или мѣстными законами. По разъясненіямъ Сената, евреи могутъ нанимать помѣщенія въ крестьянскихъ домахъ лишь для жилья.—Въ *Финляндіи* евреи, въ силу Выс. Указа 16 февр. 1891 г., не въ правѣ пріобрѣтать недвижимыя имущества. Этотъ законъ оставленъ въ силѣ и изданнымъ въ 1911 г., съ одобренія 3-ей Госуд. Думы, закономъ объ уравненіи въ Финляндіи русскихъ подданныхъ въ правахъ съ финляндскими гражданами. *Гр. Вольтке.* 8.

Прага (лат. Praga, нѣм. Prag, чешск. Praha, евр. פראגא, פראגה, פראג,)—столица Чехіи. Евр. община въ П. одна изъ древнѣйшихъ въ Европѣ. Евр. путешественникъ Ибрагимъ ибнъ Якубъ (965—73) сообщаетъ, что этотъ городъ былъ торговымъ центромъ. Особенно процвѣтала здѣсь торговля рабами.—Среди чужеземныхъ купцовъ въ П. Ибрагимъ упоминаетъ, подчеркивая это, евреевъ. Извѣстный лѣтописецъ Козьма Пражскій, упоминая подъ 1090 г. разныхъ купцовъ въ П., перечисляетъ однихъ только евреевъ по имени и называетъ ихъ очень богатыми.—1096 годъ (годъ перваго крестоваго похода) омраченъ въ исторіи евреевъ въ П. — крестоносцы заставили евреевъ принять крещеніе, а сопротивлявшихся убили. Два года спустя герцогъ велѣлъ ограбить евреевъ, собиравшихся эмигрировать (см. Евр. Энц., IV, 690); судя по тому, что Козьма говоритъ при этомъ случаѣ о евреяхъ «старшихъ», надо полагать, что пражскіе евреи имѣли тогда нѣчто въ родѣ общиннаго правленія. Въ 1124 г. Козьма говоритъ о синагогѣ въ П., которая, повидимому, существовала уже съ конца 11 в. По лѣтописному сообщенію одна синагога сгорѣла въ 1142 г. Въ раввинской письменности П. встрѣчается, начиная съ 11 в., впервые въ «Sefer ha-Dinim» р. Іегуды га-Когена, современника или, быть-можетъ, ученика р. Гершома. Въ 12 и 13 вв. въ Прагѣ жили извѣстные представители евр. письменности (см. Евр. Энц., IV, 692). Точныя данныя объ особомъ евр. кварталѣ приводитъ одинъ изъ продолжателей лѣ-



Meiselgasse въ Прагѣ до перестройки.

тописи Козьмы подъ 1273 г., когда Молдава, выступивъ изъ береговъ, залила весь этотъ кварталъ или улицу (vicus judaeorum), находившуюся уже тогда въ Altstadt. До середины 14 в. П. была единственной евр. общиной въ Чехіи. Отношенія мѣщанъ къ евреямъ дѣлаются съ середины 14 в. неблагопріятными. Являясь кліентами евр. кредиторовъ, сталкиваясь съ евреями въ торговой жизни, пражскіе мѣщане усвоили другой взглядъ на евреевъ, чѣмъ чешскіе короли. Для послѣднихъ евреи были доходной статьей казны, для мѣщанъ же это были конкуренты, къ тому же иновѣрцы, противъ которыхъ можно было бороться всякими средствами, вплоть до погромовъ. Такой погромъ, во время котораго погибло до 3000 евреевъ, произошелъ въ 1389 г. (см. Евр. Энц., IV, 693); около ста лѣтъ спустя (1483) евреи П. были опять разгромлены чернью. Лучшіе ярмарки и разносить для продажи платья. Болѣе серьезнымъ было выступленіе около того же времени магистрата Стараго Мѣста, хлопотавшаго о выселеніи евреевъ изъ города. Это ходатайство находилось въ тѣсной связи съ требованіями остальныхъ городовъ, а также представителей прочихъ сословій объ изгнаніи евреевъ изъ страны (см. Евр. Энц., IV, 696). Въ 1515 г. король поручилъ покровительство надъ евреями бургомистру и совѣтникамъ Altstadt. По соглашенію, состоявшемуся между евреями и магистратомъ, ни одинъ еврей въ П. не могъ состоять подданнымъ какого-либо магната; всѣ евреи въ П. — королевскіе; они въ правѣ давать деньги взаймы, но только подъ залогъ вещей; торгово-промышленная ихъ дѣятельность крайне ограничена; они должны носить отличительный знакъ. Но масса христ. пражскаго населенія осталась недо-



Планъ города Праги въ 1649 г.
Звѣздочка обозначаетъ мѣстоположеніе еврейскаго квартала.

элементы мѣщанства и городскіе магистраты (Altstadt'а и Neustadt'а) не сочувствовали этимъ насильственнымъ дѣйствіямъ; магистратъ настоятельно уговаривалъ толпу воздержаться отъ насилій; «возстаніе» черни въ 1483 г. было направлено не только противъ евреевъ, но и противъ магистратскихъ совѣтниковъ и монаховъ. Въ тѣ столѣтія магистратъ занималъ деньги у евреевъ и вообще относился къ нимъ благожелательно. Только къ началу 16 в. это измѣнилось. «Большая (городская) община» въ Новомъ Мѣстѣ постановила въ 1502 г. не разрѣшать впредь доступа въ ея предѣлы евреямъ, которые, живя постоянно въ Старомъ Мѣстѣ, приходили въ Новое Мѣсто ради торговли и заключенія ссудныхъ операцій. Король Владиславъ настойчиво рекомендовалъ магистрату отмѣнить постановленіе до его прибытія въ П., съ чѣмъ магистратъ и согласился, подъ извѣстными, однако, условіями, одобренными евр. уполномоченными: евреи могутъ приходить въ Новое Мѣсто и давать здѣшнимъ жителямъ деньги взаймы, но только подъ залогъ вещей, не взыскивая высокихъ процентовъ; имъ запрещено являться на христіанскія вольной и этими ограниченіями. Когда въ 1516 г. вспыхнулъ пожаръ въ еврейскомъ кварталѣ, чернь разграбила евреевъ. Послѣ смерти короля Владислава (1516) опять стали подниматься голоса о выселеніи евреевъ. Домогались этого особенно скорняки и мелкіе торговцы. Центральная власть вступилась за евреевъ. Вопросъ былъ отсроченъ до пріѣзда новаго короля — Людовика, который состоялся только въ 1522 г. По этому случаю короля встрѣтили 600 евреевъ, что указываетъ на значительность для тогдашняго времени евр. населенія въ П. Въ лицѣ христ. ремесленниковъ евреи имѣли постоянныхъ враговъ,—въ 16 в. евреи стали усиленно заниматься всякими ремеслами. Тревожныя времена наступили для пражскихъ евреевъ въ 1542 г., когда былъ изданъ декретъ объ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи. Правда, незначительное число евреевъ осталось въ П., а въ ближайшіе годы часть изгнанниковъ вернулась обратно, но жительство ихъ было временное. Королевскими «глейтами» право жительства давалось каждый разъ на годъ; всегда была опасность быть лишеннымъ этого права. Ходатайство пражскаго маги-

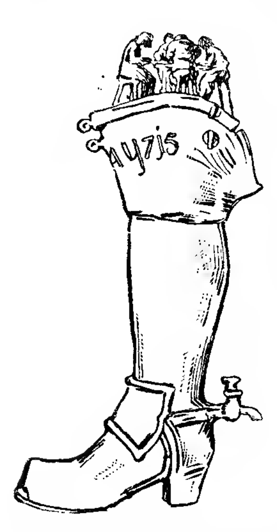
страта (1557) объ изгнаніи евреевъ, такъ какъ пребываніе послѣднихъ въ П. служитъ будто причиной упадка ремесла, шло на встрѣчу юдофобской политикѣ Фердинанда I, и въ теченіе 25 лѣтъ положеніе евреевъ продолжало быть шаткимъ. Только въ 1567 г. оно было упрочено декретомъ Максимиліана II о томъ, что евреямъ разрѣшено оставаться впредь въ Чехіи (см. подробно Евр. Энц., V, 697—98). Наступила эпоха расцвѣта пражской общины. Выдвинулись такіе дѣятели и благотворители, какъ Мордехай Майзель и Бассеви фонъ Трейенбергъ. Раввинскій постъ занимали р. Лива б. Бецалель (см. Евр. Энц., X, 194—195), р. Эфраимъ Ленчицъ, р. Исаія Горовицъ, р. Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ и др. Пражскій іешиботъ пріобрѣлъ громкую славу. Короли Максимиліанъ II и Рудольфъ II даровали евреямъ автономію и защищали ихъ торговыя права. Такъ, напр., Рудольфъ II приказалъ всѣмъ городскимъ магистратамъ въ Чехіи, чтобы они давали свободный доступъ на ярмарки пражск. евреямъ-купцамъ. Особенно многочисленной была группа евреевъ, занимавшихся торговлей золотыми и серебряными издѣліями, такъ что совѣтомъ старшинъ общины назначена была постоянная комиссія изъ 4 видныхъ евреевъ для наблюденія за тѣмъ, чтобы евр.-купцы аккуратно вносили свои повинности за право торговли золотомъ и серебромъ. Постоянныя жалобы христіанъ-портныхъ и скорняковъ свидѣтельствуютъ о ростѣ этихъ ремеслъ среди евреевъ. Городской магистратъ все не могъ примириться съ мыслью, что евреи живутъ свободно въ П. и занимаются безпрепятственно всякими ремеслами. Въ 1602 г. магистратъ представилъ Рудольфу II обстоятельную записку съ доводами въ пользу изгнанія евреевъ, но въ тѣ годы такія записки не производили ни малѣйшаго эффекта. Слишкомъ явна была польза, приносимая королевской казнѣ евреями (см. Евр. Энц., IV, 700). Изъ недавно найденной въ архивѣ пачки писемъ, написанныхъ пражскими евреями въ пятницу 22 ноября 1619 г., мы получаемъ живое представленіе о тогдашнемъ настроеніи въ еврейскомъ кварталѣ. Корреспонденты жалуются своимъ вѣнскимъ родственникамъ и друзьямъ, на неудачныя ссудныя операціи, на задержки въ платежахъ въ виду наступившей войны. Ярко рисуется положеніе лицъ, лишившихся заработка и предоставленныхъ милости родныхъ. Время было тревожное. Въ Прагѣ чуть не произошелъ еврейскій погромъ. Въ цѣломъ рядѣ писемъ раздаются жалобы на недостатокъ въ заработкѣ, на то, что все дорого, и что положеніе неопредѣленно. Благодаря военнымъ событіямъ, торговыя письма не получались во-время или совсѣмъ пропадали, товары залеживались въ



Еврей-мясникъ въ Прагѣ (18 вѣкъ).

дорогѣ. Многіе не рѣшались отправляться въ путь, опасаясь за свою жизнь. Время правленія «зимняго короля», какъ называли Фридриха II, было дѣйствительно тяжелымъ для евреевъ Праги, которыхъ, несмотря на описываемыя бѣдствія и на застой въ торговой жизни, принудили угрозами и насиліями уплатить громадную сумму въ пятьдесятъ тысячъ гульденовъ. Евреи съ нетерпѣніемъ ожидали возвращенія императорскихъ властей. Битва при Бѣлой Горѣ (8 ноября 1620) рѣшила участь короля Фридриха. Въ ближайшіе дни Прага очутилась въ рукахъ императорской арміи. Евреи, которыхъ заставляли принимать участіе въ защитѣ города, опасались безчинствъ солдатъ. Но еще до сраженія при Бѣлой Горѣ императоръ Фердинандъ II прислалъ письмо главнокомандующему арміей Максимиліану Баварскому съ приказомъ принять всѣ мѣры къ защитѣ евр. квартала и евреевъ Праги. Какъ только императорская армія вступила въ городъ, были разставлены посты у воротъ евр. квартала, чѣмъ катастрофа была устранена. Старшины общины рѣшили назначить этотъ день — 14 Хешвана — памятнымъ днемъ (Пражскій Пуримъ). До вечерней молитвы пражскіе евреи должны были въ этотъ день поститься и читать селихи, сочиненныя по этому поводу р. Іомъ-Тобъ Липманомъ Геллеромъ. Остальное время слѣдовало предаваться разнымъ празднествамъ и пиршествамъ (о другомъ Пуримѣ въ П. по случаю спасенія общиннаго секретаря Альтшулера, см. Vorhang-Purim въ ст. Пуримы, мѣстные). Императоръ Фердинандъ проявлялъ къ евреямъ рѣдкое расположеніе. Въ П. стеклось, въ виду этого, множество евреевъ изъ другихъ мѣстъ. До битвы при Бѣлой Горѣ въ документахъ говорится о евр. улицѣ; послѣ этого событія рѣчь идетъ о евр. кварталѣ (Judenstadt). Назначенный тогда губернаторомъ П., князь Карлъ Лихтенштейнъ, вліятельнѣйшее лицо въ странѣ послѣ императора, былъ не менѣе хорошо расположенъ къ евреямъ и находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ виднымъ финансистомъ Яковомъ Бассеви (впослѣдствіи фонъ-Трейенбергъ). Вслѣдствіе конфискаціи императорскими властями имущества и домовъ возставшихъ протестантовъ, цѣны понизились. Евреи пріобрѣли тогда много домовъ въ предѣлахъ парафій св. Николая, св. Валентина и св. Креста (Бассеви отъ имени императора были подарены 2 дома). Это но означало еще, что евреи были легальными собственниками этихъ домовъ; послѣдніе надо было еще внести въ поземельныя книги города, а между тѣмъ существовало старое запрещеніе евреямъ владѣть землями внѣ гетто. Магистратъ и мѣщане протестовали въ разныхъ петиціяхъ противъ разселенія евреевъ. Кромѣ разныхъ аргументовъ о еврейскомъ засиліи, о томъ, что недопустимо, чтобы евреи владѣли домами вокругъ церквей, магистратъ еще особенно былъ задѣтъ тѣмъ, что евреи не вносили муниципальныхъ податей. Князь Лихтенштейнъ не считался съ доводами магистрата. Дома (купленные евреями)—заявилъ онъ (16 іюня 1623 г.)—должны остаться въ ихъ собственности, а право собственности должно быть занесено въ городскія книги. Эти дома свободны отъ муниципальныхъ податей. Не помогла новая петиція магистрата. Евреи встрѣтили императора Фердинанда II (18 апр. 1623 г.) особенно торжественно. Во главѣ шли три дѣвушки, изъ которыхъ одна играла на скрипкѣ, вторая—на

флейтѣ, третья—на гитарѣ. За ними двигались ряды евреевъ, одѣтыхъ въ субботнія одежды; за ними шли евр. мясники, въ бѣлыхъ одеждахъ, съ двумя флагами (на каждомъ изъ нихъ находилось по два мальчика). Затѣмъ шествовали раввинъ со свиткомъ Торы въ рукахъ, а за нимъ слѣдовала группа евреевъ, несшихъ подъ балдахиномъ Десять Заповѣдей; ученики пѣли гимны; одинъ ученикъ несъ роскошный адресъ императору. Евреи останавливались въ разныхъ пунктахъ, и чиновникъ читалъ громко адресъ.—Мѣщане добились незначительнаго и временнаго успѣха. 8 апр. 1627 г. императоръ объявилъ, что евреи не въ правѣ продавать вновь пріобрѣтенные дома евреямъ, а лишь христіанамъ, но этотъ эдиктъ остался, повидимому, мертвой буквой. Въ привилегіи пражскимъ евреямъ въ августѣ 1627 г. императоръ не только подтвердилъ распоряженіе 1623 г., но прибавилъ еще, что евреи могутъ оставлять дома въ наслѣдство своимъ потомкамъ. Война и чума разорили еврейскую общину. Шведамъ удалось завладѣть частью города, расположенной на лѣвомъ берегу Молдавы (въ день 7 Аба). Участвуя въ защитѣ города, многіе евреи погибли и были ранены. Фердинандъ III относился къ нимъ столь же благопріятно, какъ его отецъ, Фердинандъ II (см. Богемія, Евр. Энц., IV, 701—02). Положеніе евреевъ улучшилось. Торгово-промышленная жизнь опять вошла въ обычную колею. Лейпцигскія ярмарки второй половины 17 в. усердно посѣщались пражскими евреями. Евреи были представлены въ большинствѣ (свыше 50-ти) отраслей ремесленнаго труда (см. списокъ у Abrahams'a, Jewish life in the middle ages, 248). Еврейское населеніе росло, увеличиваясь пришельцами изъ Польши и изъ Вѣны, послѣ изгнанія оттуда евреевъ въ 1670 г. Въ 1680 г. числилось свыше 7000 евреевъ (380 домовъ). Въ 1689 г. поджигатели, посланные Людовикомъ XIV въ Чехію, сожгли часть города П., причемъ сгорѣлъ весь евр. кварталъ. Въ 1708 г. опять здѣсь имѣлось около 300 домовъ, а число евреевъ достигло къ тому времени 12 тыс. (о мѣрахъ противъ дальнѣйшаго роста евр. населенія, см. Евр. Энц., IV, 702). Въ 1744 г., когда П., послѣ осады, была сдана прусскому королю, евреевъ постигли новыя бѣдствія. 11 Тишри (17 сентября) венгерскіе солдаты и чернь ворвались въ евр. кварталъ и учинили здѣсь страшный погромъ. Всѣ буквально дома и синагоги были разгромлены, за исключеніемъ одной Altneuschule. Только появленіе прусскихъ солдатъ положило конецъ погрому. Дальнѣйшія судьбы пражскихъ евреевъ связаны съ политикой Маріи-Терезіи, Іосифа II и Франца I по отношенію къ чешскимъ евреямъ вообще (см. Богемія, IV, 704, 706—709).

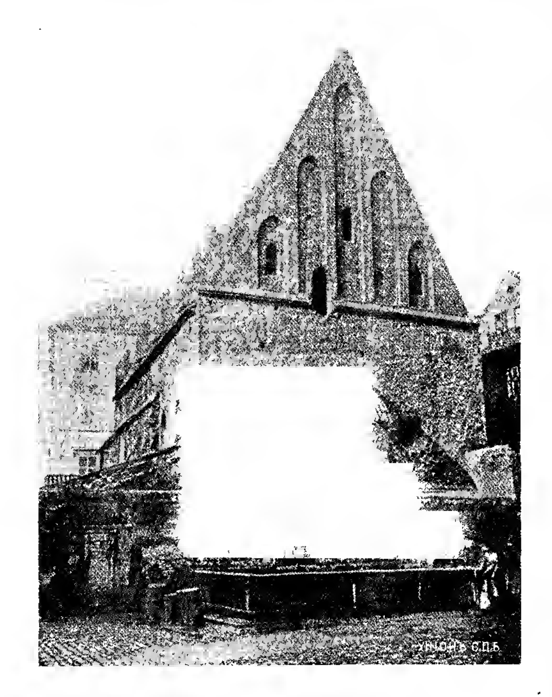


Золотой кувшинъ евреевъ-сапожниковъ въ Прагѣ (18 вѣкъ).

Общинное устройство и культурное значеніе пражской общины. Во главѣ евр. общины стоялъ совѣтъ старшинъ (seniores или Rassimowe, вѣроятно отъ евр. Roschim, главари), который выступаетъ какъ опредѣленная организація уже въ 1440 г. Старшины въ началѣ назначались королевской администраціей. Одно время эта обязанность была поручена бургомистру и совѣту (Altstadt), но въ 1538 г. Фердинандъ I отнялъ у нихъ эту обязанность, предоставляя ее на будущее время чешской палатѣ (Kammer). При Максимиліанѣ II существовалъ сперва такой обычай: палата присылала королю списокъ кандидатовъ на постъ старшинъ, назначеніе которыхъ зависѣло отъ короля; потомъ, однако, сами евреи выбирали старшинъ (см. Евр. Энц., IV, 702—703). Евреи пользовались полной автономіей. Тяжбы съ не-евреями разбирались «Judenmeistergericht'омъ»; предсѣдатель этого суда въ большинствѣ случаевъ былъ primator'омъ, т.-е. предсѣдателемъ общиннаго правленія; судъ засѣдалъ по воскресеньямъ; дѣла о ссудныхъ операціяхъ назначались къ слушанію въ опредѣленный день: раздавался звонъ колокола евр. ратуши; если христіане-должники не являлись во-время, ихъ заклады пропадали; христіанинъ былъ въ правѣ обращаться въ другой судъ. Тяжбы между самими евреями разбирались въ такъ назыв. «Meisterschaftsgericht». Арестный домъ въ гетто назывался «Katzel» (по-чешски «kocecka»). По распоряженію Фердинанда II евр. судъ былъ раздѣленъ на двѣ инстанціи. Низшій судъ засѣдалъ каждый вечеръ подъ предсѣдательствомъ раввина; здѣсь разбирались тяжбы болѣе мелкаго характера. Высшая апелляціонная инстанція состояла изъ коллегіи даяновъ съ верховнымъ раввиномъ Богеміи во главѣ. Пражскій общинный совѣтъ былъ настоящимъ городскимъ магистратомъ съ многочисленными функціями (см. Богемія, Евр. Энц., IV, 702; Гетто, Евр. Энц., VI, 453). по управленію внутренними дѣлами общины, по сбору податей, по наблюденію за внѣшнимъ порядкомъ въ гетто и пр. Между прочимъ славилась пожарная команда въ пражскомъ гетто. При осадѣ города такъ назыв. «Röhrkasten» передавался на попеченіе 400 евреевъ, которые находились всегда на-готовѣ на случай пожара. Съ 1784 до 1849 г. общинный совѣтъ былъ подчиненнымъ административнымъ органомъ городского магистрата. Въ 1849 г. еврейскій кварталъ былъ присоединенъ къ остальному городу. Выборъ раввина былъ предоставленъ самимъ евреямъ. По старому порядку, сказано въ одномъ документѣ Фердинанда I, они могутъ выбирать двухъ раввиновъ, которыхъ никто, кромѣ короля, не въ правѣ смѣщать (1537). Главный раввинъ П. былъ областнымъ раввиномъ для всей Чехіи. Состоящая при немъ раввинская коллегія, упомянутая высшая инстанція для евреевъ П., была таковой также для евреевъ всѣхъ общинъ Чехіи. Когда въ 1781 г. раввинская юрисдикція была упразднена, за членами пражск. раввинской коллегіи осталось наименованіе Oberjuristen, ихъ называли также Apellanten. Въ вѣдѣніи раввината находились іешиботъ, талмудъ-тора, а также надзоръ за евр. печатнымъ дѣломъ. Гершомъ га-Когенъ Сончино учредилъ первую евр. типографію въ П., которая стала затѣмъ центромъ еврейскаго печатнаго дѣла. Въ 18 в. раввинскій постъ занимали Давидъ Оппенгеймъ, Іонатанъ Эйбеншюцъ и Іезекіилъ Ландау. Особой популярностью пользовался р. Іезекіилъ Ландау. Въ П. стекались юноши изъ разныхъ странъ для изученія Талмуда и раввинской письменности. Прага опять сдѣлалась въ

извѣстномъ смыслѣ духовнымъ центромъ, какъ въ дни р. Ливы б. Бецалелъ и р. Іомъ-Тоба Липмана Геллера. И въ 19 в. П. сохранила значеніе въ духовной исторіи еврейства. Цунцъ, Михаилъ Заксъ и особенно С. Л. Рапопортъ жили и работали въ П. См. Богемія.

Евр. древности въ П. пользуются особой извѣстностью и заслуживаютъ особаго интереса. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ назвать старинное евр. кладбище—«красоту Чехіи»—по выраженію одного новѣйшаго автора. Нѣтъ точныхъ данныхъ о времени его возникновенія. Но уже въ привилегіи Оттокара II отъ 1268 г. имѣется постановленіе о томъ, что евр. кладбище свято, и что изуродованіе и разрушеніе памятниковъ наказуется. Въ 1513 г. центральное правительство—чешская палата — издало постановленіе объ охранѣ кладбища. Въ 1781 году кладбище



Синагога Altneuschule въ Прагѣ.

было закрыто, по приказанію Іосифа II. Кладбище—настоящій пантеонъ евр. знаменитостей. Здѣсь похоронены крупнѣйшіе пражскіе раввины и общественные дѣятели. Надгробныя надписи раскрываютъ немало интересныхъ фактовъ изъ богатой событіями исторіи общины. Кладбище посѣщается до сихъ поръ лицами всѣхъ исповѣданій и всякихъ классовъ, начиная съ коронованныхъ особъ, которыя заносятъ свое имя и дату посѣщенія въ особую книгу посѣтителей. Описанію кладбища посвящены нѣсколько работъ (перечень см. ниже). — Изъ пражскихъ синагогъ древнѣйшей является Altneuschule. Преданіе гласитъ, что камни фундамента привезены изъ развалинъ іерусалимскаго храма. Синагога была построена, вѣроятно, еще въ 11 в. (см. выше), но реставрирована въ 1142 или въ 1171 г. нѣкіимъ Самуиломъ Мизрахи (по одному старинному лѣтописному сообщенію, опубликованному въ Ben-Chananja, 1861, № 11). Внѣшній видъ синагоги мрачный, а внутри мало свѣта, благодаря узенькимъ готическимъ окнамъ и темнымъ стѣнамъ. Преданіе говоритъ, что стѣны обагрены кровью мучениковъ 1389 г. (см. выше), почему раввины того времени и послѣдующіе раввины протестовали всячески противъ реставрированія синагоги; по преданію при попыткѣ реставраціи погибли нѣкоторые евреи. На алмемарѣ помѣщенъ багровый съ золотомъ вышитый флагъ, на которомъ видны магенъ-Давидъ, шведская шляпа — гербъ, дарованный евреямъ по случаю ихъ защиты П. отъ нападенія шведовъ,—и надпись, изъ которой явствуетъ, что Карлъ IV пожаловалъ евреямъ флагъ въ 1357 году. Въ Altneuschule имѣется органъ, на которомъ, по Шудту, играли въ пятницу вечеромъ. — Altschul (нынѣ Neuer Israelitischer Tempel въ Geistgasse) расположена въ Altstadt и отдѣлена отъ прежняго гетто рядомъ домовъ, заселенныхъ христіанами. Синагога упоминается въ элегіи Авигдора Кары по случаю погрома 1389 г., когда синагога сгорѣла. Впослѣдствіи она была вновь построена, но закрыта въ 1693 г., такъ какъ окна западной стѣны выходили напротивъ церкви Св. Духа. Благодаря хлопотамъ приматора Самуила Таусcига и доброжелательному отзыву пражскаго епископа, было разрѣшено открыть синагогу въ 1703 г., подъ условіемъ, чтобы окна были заложены камнями. Разрушенная во время погрома 1744 г. (см. выше), синагога была реставрирована приматоромъ Франкелемъ въ 1750 г. До 1689 г. хранилась въ синагогѣ роскошная занавѣсь (парохетъ), подаренная синагогѣ р. Мордехаемъ Шпейеромъ изъ Вормса въ 1227 г. Такъ назыв. Pinkassynagoge была построена въ концѣ 13 или въ началѣ 14 в. р. Пинехасомъ Горовицомъ и въ 1535 г. расширена и реставрирована однимъ изъ его потомковъ, Аарономъ Мешуламомъ. Синагога перестроена въ 1862 г. До середины 18 в. помѣщался въ этой синагогѣ легко переносимый органъ, на которомъ играли при особенно торжественныхъ случаяхъ (напр., въ день рожденія будущаго имп. Іосифа II, въ 1741 г.). Къ красивѣйшимъ и наиболѣе обширнымъ синагогамъ надобно причислить такъ назыв. Klaussynagoge, построенную въ 16 вѣкѣ по случаю посѣщенія гетто императоромъ Максимиліаномъ II и императрицей Анной въ 1571 г. Въ 1741 г. баварцы и саксонцы хотѣли устроить въ синагогѣ хлѣбный амбаръ, и тогда старшинамъ общины пришлось внести около 2000 гульденовъ для спасенія синагогъ отъ профанаціи. Недавно (1908) были разрушены три синагоги: Grossehofsynagoge, носившая свое названіе отъ большого двора въ домѣ Трейенберга, Zigeinersynagoge, построенная, какъ и предыдущая, въ началѣ 17 в. Залкиндомъ Цигейнеромъ, и Neusynagoge, самая младшая изъ пражскихъ синагогъ, до 1754 г. частная молельня. Вмѣсто этихъ синагогъ былъ построенъ Kaiser Franz-Josefs-Jubiläumstempel. Мордехаемъ Майзелемъ были построены Meisel- и Hochsynagoge. Въ послѣдней происходили засѣданія совѣта старшинъ, такъ какъ она была соединена съ евр. ратушей (Rathaus, см. иллюстрацію), тоже построенной Майзелемъ. Въ началѣ здѣсь собирались старшины общины; позже происходили въ ратушѣ засѣданія евр. суда. Башня съ часами съ арабскимъ и евр. циферблатомъ была построена позже, въ царствованіе Фердинанда II, о чемъ свидѣтельствуетъ изображеніе шведской шляпы наверху башни. Послѣ пожара въ 1754 г. ратуша была

перестроена, а колокола перелиты. Нынѣ (1912) въ ратушѣ помѣщается канцелярія совѣта еврейской общины.

По переписи 1900 г. евреевъ въ П. числилось 17635 (9,67% всего населенія). Общинная подать въ размѣрѣ 180 тыс. кронъ вносится 3665 плательщиками. Раввинатъ состоитъ изъ верховнаго раввина (съ 1890 до 1912 г. этотъ



Еврейская ратуша въ Прагѣ.

постъ занималъ Натаніелъ Эренфельдъ) и трехъ раввиновъ, состоящихъ также проповѣдниками при синагогѣ Майзеля, Altschul и Franz-Josef-Jubiläumstempel. Преподаванію евр. религіи въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ посвящено особое вниманіе. Въ вѣдѣніи общиннаго правленія находятся талмудъ-тора, сиротскій домъ для мальчиковъ, общинная библіотека, «общая евр. больница» и разныя благотворительныя учрежденія; общинное правленіе завѣдуетъ 383 фондами въ размѣрѣ около 3 милліоновъ кронъ и съ ежегодными взносами въ 120 т. кронъ. Кромѣ того, существуетъ множество благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ и кружковъ (перечень ихъ въ календарѣ Union'а за 1910/11 г., стр. 216 и сл.). Погребальное братство, основаніе котораго приписывается раввинамъ р. Эліезеру Ашкенази и р. Ливѣ б. Бецалелъ, существуетъ свыше 300 лѣтъ и проявляло усердную дѣятельность, особенно въ годы 1680 и 1713 г., когда свирѣпствовала чума, въ годы войны 1813—14 г. и во время холеры въ 1831 и 1836 гг. Такъ назыв. Zentralverein zur Pflege jüdischer Angelegenheiten имѣетъ нѣсколько секцій. Существуютъ сіонистскій Jüdischer Volksverein in Prag, евр. Turnverein, студенческій кружокъ Bar-Kochba и Lese-u. Redehalle евр. студентовъ.

Источники и литература. Bondy-Dworsky, Zur Geschichte der Juden in Böhmen, Mähren und Schlesien, 1906, 2 тт. (множество актовъ и регестъ этого обширнаго сборника документовъ относится къ исторіи евреевъ въ П.); осада П. шведами и страданія евреевъ описаны въ сочиненіи מלחמה בשלום (лат. перев. Вагензейля въ Exercitationes sex, Альтдорфъ, 1687; Exerc. tertia); по исторіи П. съ 1744 до 1754 г. имѣется цѣнное лѣтописное сочиненіе, опубликованное въ оригиналѣ съ нѣм. переводомъ и введеніемъ S. H. Lieben'омъ: Handschriftliches zur Gesch. d. Juden in Prag in den Jahren 1744—1754, въ Jahrbuch d. Jüdisch-literarischen Gesellsch., 1904, II, 266 и сл.; остальные источники въ ст. Богемія, Евр. Энц., IV, 710—11. Цѣльной монографіи объ исторіи пражской общины нѣтъ; древнѣйшій періодъ обработанъ H. Tykocinski'мъ въ ст. Prag, въ Monatsschrift, 1909, 344—357; по исторіи евреевъ П. въ эпоху тридцатилѣтней войны имѣется цѣнная работа, основанная на архивныхъ матеріалахъ, M. Popper'а, Les Juifs de Prague pendant la guerre de trente ans, въ Rev. Et. Juiv., XXIX и XXX; о пражскомъ старомъ кладбищѣ ср.: Popper, D. Inschriften des alten Prager jüdischen Friedhofs; A. Kohut, D. Prager alte jüd. Friedhof; L. Jerzabek, D. jüd. Friedhof zu Prag; A. Deutsch, Die Zigeiner-Grossenhof-und Neusynagoge in Prag, 1907; S. Hock, Die Familien Prags, 1892; B. Foges, Alterthümer der Prager Josefstadt, 1882; Lieben, Gal Ed, ib. 1856; M. Friedländer, Leben und Wirken der hervorragendsten rabbinischen Autoritäten Prags, 1902; Teiger, Das Prager Ghetto, 1903; Schudt, Jüdische Merckwürdigkeiten, т. IV; Zunz, SP.; A. Kohn, Die Prager Judengemeinde, въ Kalender und Jahrb. für Israeliten, 5615; Schobly, Der feierliche Judenaufzug zu Prag im Jahre 1716, въ Böhmische Monatsschrift der Gesellschaft des vaterländischen Museums, 1829; G. Wolf, Auto da fé jüdischer Bücher in Prag 1714, въ Hebr. Bibl., VI, 35; idem, Tumult gegen die Juden in Prag, въ Zeit. für Gesch. der Juden in Deutschland, V, 146; idem, Ein feierlicher Judenaufzug in Prag 1716, въ Die Gegenwart, Berliner Wochenschrift für jüdische Angelegenheiten, 1867, I, № 49; idem, Institutionen der alten Prager Gemeinde, въ Jüdisches Centralblatt, V, 120; J. Perles, Die Judenverjagung aus Prag 1744, въ Monatsschrift, XV, 231; A. Kisch, Grandeur et décadence du Ghetto de Prague, въ Arch. Isr., XXIX, 82; Fürst, Ein Klagelied über die Pest in Prag 1714, въ Geiger's Wiss. Zeit. Jüd. Theol., V, 347; G. Klempner, Das Rabbinat zu Prag 1609—1879, въ Illustrirter israelitischer Volks-Kalender, XXXII, 85; M. Grünwald, Aelteste Statuten der Prager Israelitischen Beerdigungs-

brüderschaft, въ Jüdisches Centralblatt, VIII, 39; G. Freitag, Bilder aus der deutschen Vergangenheit, III, 393 и сл., 1879; Kohut, Geschichte der deutschen Juden, passim; Stein, D. Gesch. d. Jud. in Böhmen, 1906; Jew. Enc., X, s. v.; календарь Oesterr. Israelit. Union ва 1910/11 г.; остальная литература въ ст. Богемія. *М. Вишницеръ.* 5.

Прагеръ, Исаакъ—раввинъ, педагогъ и писатель, род. въ Лендзинѣ въ 1847 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1869—1877), въ 1877 г. П. занялъ постъ директора религіознаго училища въ Ганноверѣ, въ 1880 г.—директора тамошней учительской семинаріи, а съ 1885 г. П. состоитъ областнымъ раввиномъ въ Касселѣ. П. принадлежатъ: «Über das Verhältnis Fl. Josephus zur Zelotenpartei beim Ausbruch des jüd. Krieges» (Бреславль, 1873); «De Veteris Testamenti versione syriaca quam Peschittho vocant gestiones criticae», I (Геттингенъ, 1875); «Zur Redaktion des Targum Onkelos», въ «Jahresbericht der Religionsschule in Breslau» (Бреславль, 1876). 9.

Прагъ, Анри—современный французскій журналистъ (дѣдъ его былъ членомъ синедріона), кончилъ евр. семинарію въ Парижѣ, съ 1879 г. началъ сотрудничать въ Arch. Israél. Съ 1901 г. П. состоитъ главнымъ редакторомъ и администраторомъ «Archives des Israélites» въ Парижѣ; кромѣ того, съ 1882 г. онъ издаетъ ежегодникъ «Annuaire des Archives Israélites». Въ обоихъ изданіяхъ П. помѣщаетъ свои статьи. 6.

Прагъ, Джозефъ — англійскій общественный дѣятель; род. въ Ливерпулѣ въ 1859 г. П. принадлежитъ къ виднѣйшимъ англійскимъ палестинофиламъ; однако, онъ не поддерживалъ политическаго сіонизма Герцля, оставаясь вѣрнымъ старой палестинофильской идеѣ. Онъ является основателемъ англійскихъ обществъ Choveve Zion. П. состоитъ членомъ комитета англо-евр. общества, въ 1901 г. былъ делегатомъ его въ Берлинѣ на международной конференціи по вопросу о румынскихъ евреяхъ. П. пишетъ въ англо-евр. прессѣ о колонизаціи Палестины и т. д. — Ср. Jewish Year-Book, 5664. [J. E., X, 153]. 6.

Прагъ, Яковъ—писатель; род. въ Данцигѣ въ 1816 г., ум. въ Ливерпулѣ въ 1881 г., былъ сначала раввиномъ въ Шенекѣ (Пруссія), откуда онъ затѣмъ переѣхалъ въ Ливерпуль, гдѣ и оставался на раввинскомъ посту вплоть до своей смерти, занимая одновременно каѳедру еврейскаго языка въ Queens College. Изъ литературныхъ трудовъ его отмѣтимъ переводъ нѣкоторыхъ финикійскихъ надписей, которыя якобы были найдены въ Бразиліи, и надписи Меши (см. Евр. Энц., т. XI, 476—82).—Ср.: Jew. Chron., 31 дек. 1881; Jew. World, 6 янв. 1881. [J. E., X, 153]. 2.

Прадо, Моисей—христіанинъ, перешедшій въ іудейство; жилъ на рубежѣ 16 и 17 вв., ум. въ Салоникахъ. П., называвшійся ранѣе Конрадомъ Викторомъ, занималъ каѳедру классическихъ языковъ въ марбургскомъ университетѣ. Чтобы имѣть возможность открыто исповѣдывать іудаизмъ, онъ уѣхалъ въ 1607 г. въ Салоники. Семь лѣтъ спустя П. затосковалъ по своей женѣ, которую оставилъ въ Марбургѣ, и сталъ просить разрѣшенія гессенскаго герцога вернуться на родину. Въ цѣломъ рядѣ писемъ, адресованныхъ герцогу и одному своему старому другу, онъ оправдываетъ свой переходъ въ іудаизмъ. П. умолялъ герцога быть настолько же терпимымъ, какъ султанъ турецкій. Просьба П. не была удовлетворена.—Ср.: Schudt, Compendium historiae Judaicae, 494; idem, Deliciae philologiae, 239 и сл.; Basnage, Histoire des Juifs, XIV, 844; Diefenbach, Judaeus conversus, p. 141; H. L. Benthem, De statu Belgii ecclesiastico et scholastico, II, 260; Cerenius, Animadversiones historico-philologicae, VIII, 218 и сл. [J. E., X, 152—153]. 4.

Праздники, מועדים, חגים. Для понятія П. въ религіозномъ смыслѣ еврейскій языкъ имѣетъ два слова: מועד и חג. Первое означаетъ собственно мѣсто или «время, назначенное для свиданія», затѣмъ «собраніе» вообще, наконецъ, «народное, праздничное собраніе». Оно примѣняется иногда ко всѣмъ праздникамъ (напр., Іезек., 45, 17), но, обыкновенно, оно означаетъ только праздники въ тѣсномъ смыслѣ, исключая субботніе дни и дни новолунія (напр., Исаія, 1,14; Іезек., 46, 3, 9 и др.). Второе слово (חג) первоначально означало, повидимому, праздничную пляску (ср., напр., I Сам., 30, 16), [а по другимъ, по сравненію съ арабскимъ,—паломничество], но вскорѣ оно пріобрѣло значеніе П. вообще. Преимущественно оно примѣняется къ тремъ большимъ главнымъ П., когда паломничали къ центральному святилищу (Исх., 23, 14; 34, 23 и сл.; Втор., 16, 16), преимущественно къ П. Кущей (см.). Отличіе П. отъ будничныхъ дней состояло, во-первыхъ, въ прекращеніи работъ и отдыхѣ отъ трудовъ; во-вторыхъ, въ особыхъ жертвоприношеніяхъ, спеціальныхъ для каждаго П.; въ третьихъ, въ нѣкоторыхъ обрядахъ и церемоніяхъ, придававшихъ отличительный характеръ каждому П. въ отдѣльности. Весь циклъ еврейскихъ П. представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) Суббота (см.) есть посвященный Богу день съ абсолютнымъ покоемъ, праздничнымъ собраніемъ при святилищѣ (מקרא קדש) и особыми жертвоприношеніями, сверхъ ежедневныхъ, утромъ и вечеромъ приносимыхъ жертвъ (Лев., 23, 3; Чис., 28, 9 и сл.). 2) Новолуніе (см.) отличается только особыми жертвоприношеніями. 3) Пасха (см.), празднуется отъ 14 Нисана въ продолженіе 7 (позже 8) дней особыми жертвоприношеніями и прекращеніемъ въ первый (и второй) и седьмой (и 8-ой) день работъ за исключеніемъ нужныхъ для приготовленія пищи. Въ дни этого праздника не только нельзя ѣсть ничего квашеннаго, но и держать таковое въ своемъ владѣніи. 4) Пятидесятница (см.), שבועות; празднуется 6-го (и 7-го Сивана) въ память полученія Божественнаго закона на Синаѣ. Предписаны особыя жертвоприношенія и прекращеніе работъ за исключеніемъ приготовленія пищи. 5) Новый Годъ (см.) празднуется 1-го (и 2-го) Тишри, въ память сотворенія міра; особыя жертвоприношенія и прекращеніе работъ, ненужныхъ для приготовленія пищи. При богослуженіи раздаются особые трубные звуки (תקיעת שופר). 6) День Всепрощенія (יום הכפורים), празднуется 10 Тишри постомъ и абсолютнымъ прекращеніемъ работъ (см. Іомъ-Кипуръ); особыя жертвоприношенія. 7) Кущи (см.), празднуется 8 (9) дней. Во всѣ 8 дней приносились жертвы въ различномъ числѣ. Въ 1-й и 8-й день нельзя производить работы, за исключеніемъ приготовленія пищи. Семь дней праздника надо провести въ «кущахъ», въ память того, что во время странствованія евреевъ по пустынѣ они жили въ палаткахъ; кромѣ того, при богослуженіи держатъ пальмовыя вѣтви и райскія яблоки. *А. С. К.* 1.

Мнѣніе критической школы. Критики-эволюціонисты представляютъ себѣ происхожденіе еврейскихъ праздниковъ въ слѣдующемъ видѣ. Первоначально при патріархально-родовомъ строѣ П. были семейными или родовыми. Примѣръ такого П. критики видятъ въ «семейномъ жертвоприношеніи» въ городѣ Бетъ-Лехемѣ, которое послужило Давиду предлогомъ отсутствовать на парадномъ обѣдѣ у царя Саула (I Сам., 20, 29; по контексту слѣдуетъ, однако, заключить что это семейное празднество совпадало съ общимъ П., въ данномъ случаѣ—съ П. новолунія). Отъ П. пастушеской жизни сохранились только слѣды, какъ, напр., П. стрижки овецъ (Быт., 38, 12 и сл.; I Сам., 25, 7 и сл.; II Сам., 13, 23 и сл.; во всѣхъ этихъ мѣстахъ, однако, ничто не даетъ повода считать это празднество религіознымъ). П. кочевниковъ, съ переходомъ евреевъ къ осѣдлой, земледѣльческой жизни, мало-по-малу исчезли или слились съ аграрными П. Послѣднее, по мнѣнію критиковъ, имѣло мѣсто съ П. Пасхи, который будто бы первоначально былъ пастушескимъ П. Въ дальнѣйшемъ развитіи семейные и родовые П. расширились и сдѣлались массовыми П. при какомъ-либо святилищѣ. Какъ семейные, такъ и мѣстные П., начинались жертвоприношеніемъ и кончались общимъ пиршествомъ и хороводами. Еврейское слово חג означаетъ, по мнѣнію критиковъ, собственно религіозную процессію вокругъ алтаря и хороводъ (см. Пляска). Естественнымъ срокомъ для П. при земледѣльческой жизни народа является конецъ жатвы, послѣдній сборъ плодовъ. Поэтому, по мнѣнію критиковъ, въ древнѣйшее время единственнымъ годовымъ П. былъ П. сбора (חג האסיף), онъ же П. Кущей (послѣднее названіе Wellhausen объясняетъ обычаемъ во время сбора винограда и оливъ отправляться со всѣмъ семействомъ въ сады и проводить тамъ время въ шатрахъ, покрытыхъ вѣтвями и листьями). Этотъ П. называется поэтому Chag по преимуществу (I Цар., 8, 2, 65; 12, 32 и сл.) и это названіе сохранилось и въ то время, когда уже были установлены и другіе П. (Іезек., 45, 25; Нех., 8, 14); однако, въ Библіи слово חג примѣняется и къ другимъ П., напр., Исх., 23, 15; 34, 18; Лев., 23, 6 и мн. др. [Кромѣ того, П. Кущей не могъ быть единственнымъ П., такъ какъ П. Пасхи, по мнѣнію же критиковъ, ведетъ свое происхожденіе еще отъ кочевого быта]. Когда П. умножились, появилась необходимость въ ихъ урегулированіи. Естественнымъ регуляторомъ въ древнѣйшее время была луна, фазы которой болѣе бросаются въ глаза, чѣмъ круговоротъ солнца. Появленіе новолунія въ древности праздновалось торжественно (см. Новолуніе). Критики полагаютъ, что и установленіе субботы было связано съ наблюденіемъ фазъ луны (см. Недѣля, Евр. Энц., XI, 644). Первое урегулированіе П., по мнѣнію критиковъ, находится въ такъ называемой «Книгѣ Союза» (Исх., 20, 24—23, 19), которая знаетъ уже три годовыхъ П., въ которые предписывается паломничать въ святилище. но будто бы не въ центральное (Іерусалимъ), а въ мѣстное, племенное (Исх., 23, 14, 17). Это законодательство, по мнѣнію тѣхъ же критиковъ, знаетъ: П. опрѣсноковъ въ мѣсяцъ созрѣванія колосьевъ (начало жатвы ячменя), П. жатвы пшеницы и П. сбора (плодовъ). П. имѣютъ, по ихъ мнѣнію, чисто-аграрный характеръ, и еще не пріурочены къ опредѣленному дню мѣсяца. Въ законодательствѣ Второзаконія, которое, будто бы, тоже еще не знаетъ опредѣленныхъ сроковъ для П., имѣется, по мнѣнію критиковъ, то нововеденіе, что эти три главныхъ П. должны сопровождаться жертвоприношеніями только при центральномъ святилищѣ (въ Іерусалимѣ). П. опрѣсноковъ здѣсь будто бы впервые придано историческое значеніе тѣмъ, что его установленіе приведено въ связь съ исходомъ евреевъ изъ Египта. Остальные два П. (названные здѣсь: П. Недѣль и П. Кущей) еще представляются аграрными. Однако, установленное соблюденіе главныхъ П. исключительно при центральномъ святилищѣ должно было стушевать ихъ аграрный характеръ и усилить ихъ религіозное значеніе. Изъ аграрныхъ они превратились въ религіозныя торжества въ воспоминаніе историческихъ событій. Предписанія о П. у Іезекіила представляютъ собою, по мнѣнію критиковъ, попытку дальнѣйшаго развитія законодательства Второзаконія. Іезекіилъ подробно предписываетъ количество и формы жертвоприношенія въ П., причемъ вводитъ особую жертву за грѣхъ. Послѣднимъ нововведеніемъ онъ усугубляетъ религіозный моментъ П. Кромѣ того, П. имѣютъ уже свои опредѣленные сроки. Страннымъ можетъ показаться, что Іезекіилъ пропускаетъ второй главный П. (Пятидесятница), и что первый и седьмой день перваго мѣсяца отличаются у него особыми очистительными жертвоприношеніями (Іезек., 45, 18, 20; послѣдній стихъ критики считаютъ искаженнымъ). Очевидно, онъ имѣетъ въ виду другіе болѣе подробные законодательные сборники. Законодательство сборника, названнаго критиками P^1,—результатъ дальнѣйшаго развитія законодательства (Лев., 23). Три главныхъ П. являются собственными מועדי ה׳, т.-е. праздничными собраніями при святилищѣ. П. пріурочены къ извѣстнымъ днямъ мѣсяца, причемъ ясно опредѣляется, что полными праздниками Пасхи и Кущей являются только первый и седьмой день этихъ П., въ промежуточніе же дни разрѣшается работать. Но страннымъ образомъ въ этомъ позднѣйшемъ, по мнѣнію критиковъ, сборникѣ сохраненъ аграрный характеръ Пасхи и Пятидесятницы, который выражается въ предписаніяхъ о «снопѣ возношенія» (см. Омеръ) и въ «двухъ хлѣбахъ» (см. Пятидесятница). Для П. Кущей дается здѣсь историческое объясненіе. Чисто-религіозными П. являются здѣсь П. перваго дня седьмого мѣсяца (см. Новый Годъ) и постъ въ десятый день этого же мѣсяца (см. Іомъ-Киппуръ). Въ названномъ критиками сборникѣ P^2 (Исх., 12; Чис., 28) естественное основаніе П. совсѣмъ исчезло. Даются подробныя предписанія о пасхальномъ агнцѣ и о жертвоприношеніяхъ въ каждомъ П. Однако, въ этомъ сборникѣ П. Пятидесятницы носитъ названіе «день первыхъ плодовъ» (יום הבכורים), что должно было бы указывать на аграрный характеръ этого П. Въ по-библейское же время П. Пятидесятницы получилъ характеръ праздника въ воспоминаніе полученія Торы на Синаѣ, а П. перваго дня седьмого мѣсяца сталъ называться праздникомъ Новаго Года.—Ср.: PRE., VII, 19 и сл.; Guthe, KBW., 178 и сл.; Enc. Bibl., II, 1509. См. статьи объ отдѣльныхъ праздникахъ. 1.

Праздники въ по-библейское время. Кромѣ перечисленныхъ библейскихъ П., съ теченіемъ времени еврейскій календарь пополнился еще новыми П., установленными законоучителями въ память историческихъ событій, какъ Ханукка (см.), Пуримъ (см.). Древній обычай праздновать

промежуточные дни между первыми и послѣдними днями Пасхи и Кущей, такъ назыв. полупраздниками, חול המועד, Талмудъ относитъ къ по-библейскимъ установленіямъ, хотя во время существованія храма эти дни отличались особыми жертвоприношеніями. Въ виду того, что въ указанныхъ П. разрѣшается производить почти всякую работу, по крайней мѣрѣ, неотложную, דבר האבוד, принято ихъ считать лишь полупраздниками. Къ позднѣйшимъ П. должны быть отнесены также «вторые дни» П. (см. Евр. Энц., V, 842). Кромѣ того, въ по-библейскую эпоху встрѣчаются П., носившіе лишь мѣстный характеръ. Александрійскіе евреи справляли ежегодно благодарственный П., по образцу празднованія Кущей, въ память греческаго перевода Библіи—«этого стараго, но вѣчно юнаго благодѣянія» (Philo, De vita Mosis, II, §7, ed. Mangey, II, 140). Этотъ П. обыкновенно справлялся на томъ островѣ, на которомъ, по преданію, этотъ переводъ былъ сдѣланъ. Другое радостное событіе послужило александрійцамъ поводомъ установить другой ежегодный П. мѣстнаго характера. Флавій сообщаетъ: «Когда Птолемей Фисконъ (VII) собирался сразиться съ войскомъ Онія, онъ велѣлъ схватить всѣхъ жившихъ въ городѣ іудеевъ съ дѣтьми и женами и, связавъ ихъ, бросить на растоптаніе подъ ноги слонамъ, нарочно съ этою цѣлью опьяненнымъ. Случилось, однако, противоположное тому, чего онъ ожидалъ: слоны, не обративъ вниманія на брошенныхъ имъ іудеевъ, накинулись на приближенныхъ царя и многихъ изъ нихъ умертвили. Послѣ этого Птолемею представилось страшное видѣніе, которое запретило ему вредить іудеямъ. Александрійскіе евреи празднуютъ тотъ день, въ который они удостоились такой очевидной Божьей помощи» (Противъ Апіона, II, 5). Хотя этотъ разсказъ носитъ легендарный характеръ, но фактъ существованія этого П. установленъ, и въ основаніе этой легенды, несомнѣнно, положенъ неизвѣстный намъ историческій фактъ (Schürer). Параллельно съ Флавіемъ объ этомъ сообщаетъ также III кн. Маккавеевъ (VI, 36), которая относитъ это событіе ко времени Птолемея IV, но многіе изслѣдователи склонны считать болѣе правдоподобной дату Флавія. — Въ трактатѣ Мегиллатъ Таанитъ имѣется полный списокъ по-библейскихъ полупраздниковъ, изъ которыхъ извѣстная часть была установлена фарисеями въ память ихъ побѣды надъ саддукеями. Вотъ перечень ихъ по мѣсяцамъ года: *Нисанъ*. 1—8 — дни спора между фарисеями и саддукеями по вопросу о ежедневной жертвѣ «тамидъ», окончившагося побѣдой первыхъ; отъ 8-го до послѣ П. Пасхи — періодъ спора этихъ партій относительно П. Пятидесятницы, въ которомъ опять-таки фарисеи одержали верхъ. *Іяръ*. 7-е—освященіе іерусалимскихъ городскихъ стѣнъ во время хасмонеевъ; 14-е—день «Малой Пасхи» פסח שני; 23-е— уходъ сирійскаго гарнизона, притѣснявшаго іерусалимскихъ евреевъ, изъ крѣпости Акры (см. Іерусалимъ, Евр. Энц., VIII, 678 — 79); 27-ое—день уничтоженія вѣнковъ изъ розъ, служившихъ предметомъ публичнаго культа идолопоклонства у грековъ, которые при этомъ хулили Бога; по Грецу и Дернбургу—это день освобожденія евреевъ отъ коронныхъ податей сирійскимъ царемъ Димитріемъ (I Мак., 13, 39). *Сиванъ*. 17-е — взятіе Хасмонеями гор. Кесаріи и выселеніе оттуда враждебныхъ евреямъ грековъ. По Дернбургу, здѣсь идетъ рѣчь о мѣстности на югѣ Іерусалима, בית צור (нынѣ, Bourdi Sûr=מגדל צור), въ которой находился усиленный сир. гарнизонъ до завоеванія ея Симономъ Хасмонеемъ. 15-е и 16-е—изгнаніе жителей Бетъ-Шеана и долины (Изреельской), причинявшихъ много горя евреямъ. Это относится ко времени Іоанна Гиркана, завоевавшаго сирійскій городъ Бетъ-Шеанъ, благодаря предательству измѣнника Эпикерта (Грецъ, Дернбургъ). 25-е—уничтоженіе דימוסנאי; по коммент., побѣда надъ самарянами въ одномъ диспутѣ съ ними при Александрѣ Македонскомъ, по Герцфельду же уничтоженіе института податныхъ чиновниковъ (דימוסנאי=demosionai), когда подать была отдана въ откупъ Іосифу, сыну Тобія, а по мнѣнію Греца — прекращеніе взысканія съ евреевъ податей во время перваго возстанія противъ римлянъ. *Таммузъ*. 14-е—отмѣна саддук. уголовнаго кодекса (ספר גזירתא). *Абъ*. Пятнадцатое (см.); 24-е—побѣда фарисеевъ надъ саддукеями по одному вопросу гражданскаго права (въ Б. Батра, 115б, отмѣченъ день 24 Тебета). *Элулъ*. 7-е—освященіе іерусалимскихъ стѣнъ во время Нехеміи (комм.); 17-е—уничтоженіе Jus primae noctis, которое комм. относитъ ко времени греческаго владычества; 22-е—возобновленіе права общины своею властью наказывать отступниковъ въ дѣлахъ религіи. *Тишри*. 3-е — отмѣна обычая упоминать имя Бога въ дѣловыхъ бумагахъ. *Хешванъ*. 23-е—разрушеніе сѣткообразнаго (סוריגא) строенія, сооруженнаго греко-сирійцами въ храмовомъ дворѣ (по Деренбургу, оно служило имъ алтаремъ для приношенія жертвъ идоламъ, ср. Миддотъ, I, 6); 25-е — поселеніе евреевъ въ Самаріи (по комм., по возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна, по Дернбургу, при взятіи города Самаріи Іоанномъ Гирканомъ); 27-е—побѣда фарисеевъ по вопросу о мучныхъ жертвоприношеніяхъ священниковъ. *Кислевъ*. 3-е—разрушеніе другихъ сооруженій, воздвигнутыхъ греками въ храмовомъ дворѣ; 7-е—смерть Ирода (по Грецу и Дернбургу, Александра Янная); 21-е—разрушеніе горы Геризимъ во время Симона Праведнаго (Іома, 69а, отмѣчаетъ 25-е Тебета). Дернбургъ того мнѣнія, что въ основаніи этого преданія лежитъ историческій фактъ разрушенія самаритянскаго храма во время Іоанна Гиркана; 25-е—Ханукка. *Тебетъ*. 28-е—изгнаніе саддукеевъ изъ синедріона и замѣна ихъ фарисеями. *Шебатъ*. 2-е—смерть Александра Янная (по Дернбургу, Ирода); 22-е—отмѣнено распоряженіе нечестивца поставить идолъ въ храмѣ во время Симона Праведнаго (комм.); Дернбургъ же полагаетъ, что здѣсь идетъ рѣчь объ императорѣ Калигулѣ; 28-е—отступленіе Антіоха отъ Іерусалима (по Герцфельду, возвращеніе Лисія съ юнымъ Антіохомъ, но Грецъ относитъ это къ войнѣ, которую Антіохъ имѣлъ съ пареянами). *Адаръ*. 8-е и 9-е—шелъ дождь (по Дернбургу, послѣ трехлѣтняго неурожая во время Хони га-Меагелъ); 12-е, день Траяна—спасеніе Паппоса и Луліаноса (см.); 13-е, день Никанора — его смерть (I Мак., VII, 46; Іер., Таан. II, 14); 14-е и 15-е—Пуримъ; 16-е—начало постройки городскихъ стѣнъ въ Іерусалимѣ; 17-е—избавленіе фарисеевъ отъ преслѣдованій Янная; 20-е — шелъ дождь (по Дернбургу, во второй годъ неурожая, во время Хони га-Меагелъ); 28-е—получена благая вѣсть о разрѣшеніи евреямъ заниматься Торой (во время адріановыхъ гоненій, по комм., или при Антіохѣ, по мнѣнію Дернбурга). Нѣкоторые изъ поименованныхъ полупраздниковъ были, однако, позднѣе отмѣнены, въ виду печальныхъ событій, совпавшихъ съ этими днями (Таан., 18б) и, наконецъ, установилось пра-

вило, что всѣ полупраздники, перечисленные въ Мегиллатъ Таанитъ, за исключеніемъ Ханукки и Пуримъ, болѣе не обязательны.—Въ діаспорѣ или послѣ разрушенія храма въ П. былъ особый синагогальный ритуалъ, замѣнившій храмовой культъ. Въ П. собирались обыкновенно для общественныхъ трапезъ, по типу пасхальной вечери. Законоучители предписывали получше ѣсть и пить въ П. (Пес., 68; Беца, 15б); вино обязательно для П. (Пес., 109а). Каждый обязанъ доставлять удовольствіе и радость своей семьѣ въ П.: мужчинамъ давать побольше вина, а женщинамъ дарить платья (Пес., ib.). Предписывали также соблюдать особенную строгость въ отношеніи ритуальной чистоты во время П. (Рошъ га-Шана, 16б). Рекомендуется по праздникамъ навѣщать своего учителя (ib.). Агадисты рѣзко высказывались противъ лицъ, не соблюдающихъ П., приравнивая ихъ къ идолопоклонникамъ (Пес., 118а).—Ср.: Дернбургъ, משא ארץ ישראל, Спб., 1896, 231 и сл. (относительно Мегиллатъ Таанитъ); Schürer, Gesch., index, s. v. Feste; Jew. Enc., s. v. Festivales. *А. К.* 3.

Праздники въ по-талмудическое время.—Праздничными днями, въ которые предписанъ полный отдыхъ отъ работы, считаются нынѣ: два дня Новаго Года, День Всепрощенія (Іомъ-Киппуръ), первые (1 и 2) и послѣдніе (8 и 9) два дня Кущей, первые (1 и 2) и послѣдніе (7 и 8) два дня Пасхи и два дня Пятидесятницы. Остальные пять дней Кущей и четыре дня Пасхи называются «праздничными буднями» (חול המועד), полупраздниками.—Разрѣшеніе готовить пищу въ П. (что запрещено въ субботу и День Всепрощенія) раввины толкуютъ въ томъ смыслѣ, что всякая работа, связанная съ приготовленіемъ пищи, дозволена въ П. Нельзя, однако, въ П. совершать такой работы, которая безъ ущерба для свѣжести пищи могла быть совершена наканунѣ П. Поэтому, можно въ П. рѣзать скотъ, переносить пищу изъ одного помѣщенія въ другое и разводить огонь, но нельзя собирать ягоды, срывать плоды, удить рыбу, точить ножъ для рѣзки и т. д.—Разрѣшеніе готовить пищу въ П. ограничивается лишь необходимою въ данный день праздника пищею. Если праздникъ приходится на пятницу, то для того, чтобы можно было готовить пищу въ праздничный день на субботу, установленъ институтъ «Эрубъ». Передъ вечерней молитвой наканунѣ перваго дня П., приходящагося на четвергъ или пятницу, произносятъ славословіе надъ хлѣбомъ и кускомъ мяса (или яйцомъ), которое разсматривается, какъ начало приготовленія пищи, имѣющаго лишь продолжаться въ пятницу для субботы.—О «Мукца» и «Ноладъ» въ П. см. Мукца.—Раввины рекомендуютъ воздерживаться отъ чрезмѣрной и не необходимой работы и въ дни полупраздника.—Запрещено совершать браки въ полупраздники, дабы «не смѣшивать одной радости съ другою» (אין מערבין שמחה בשמחה). Обрученіе можетъ имѣть мѣсто въ эти дни, также бракосочетаніе съ разведенной женой, что вмѣняется въ особую заслугу (mizwah). — Въ П. не соблюдаютъ траура. Семидневный трауръ (שבעה) по умершемъ въ П. родные начинаютъ отбывать послѣ П. Если П. наступилъ до истеченія этихъ семи дней траура, то дальнѣйшее его отбываніе вовсе не требуется; тоже касательно соблюденія тридцатидневнаго траура (שלשים).—Въ полупраздники запрещается стричься и бриться, такъ какъ желательно, чтобы человѣкъ приводилъ свою внѣшность въ порядокъ до наступленія П.; исключеніе дѣлается для освобожденнаго въ эти дни узника, отбывшаго срокъ отлученія и прибывшаго изъ дальнаго путешествія. О литургіи и ритуалѣ на каждый изъ П. см. отдѣльныя статьи о каждомъ изъ П. Особенность утренней литургіи трехъ историческихъ П. (Пасха, Пятидесятница, Кущи)—чтеніе Галлеля (см.). Но въ послѣдніе шесть дней Пасхи читается Галлель не цѣликомъ, а съ пропусками. При Минхѣ въ П., состоящей изъ праздничной Шемоне-Эсре, псалма 145 и У-ба ле-Ціонъ Гоель, нѣтъ чтенія Торы (за исключеніемъ П., приходящагося на субботу). Вечернее богослуженіе въ П. отличается отъ будничнаго лишь Шемоне-Эсре, чтеніемъ соотвѣтствующаго библейскаго стиха и киддуша (за исключеніемъ первыхъ двухъ вечеровъ Пасхи). — Въ полупраздники сефарды и русскіе хасиды не надѣваютъ тефиллинъ (см.), ашкеназы же надѣваютъ ихъ безъ произнесенія славословій и снимаютъ ихъ передъ Галлелемъ. Чинъ утренняго богослуженія въ святочные дни до Галлеля тотъ же, что и въ будни, со включеніемъ въ 17-е славословіе Шемоне Эсре молитвы יעלה ויבא. При Мусафѣ въ Кущи читаются ежедневно два отрывка о жертвоприношеніяхъ соотвѣтственнаго дня. Въ субботы полупраздника чинъ богослуженія до Галлеля тотъ же, что и въ обыкновенныя субботы (со включеніемъ יעלה ויבא). Ашкеназы читаютъ въ субботу Кущей свитокъ Когелета, въ пасхальную субботу—свитокъ Пѣсни Пѣсней, а въ Пятидесятницу—свитокъ Руѳи. Отрывки изъ Пятикнижія и гафтары на эти субботы установлены спеціальныя. О ритуалѣ на 7-й день Кущей (Гошана Рабба), на 8-й (Шемини Ацеретъ) и 9-й (Симхатъ Тора). См. статьи подъ соотвѣтствующими заглавіями.—По общему правилу «П. не вытѣсняетъ субботы» (אין יום טוב דוחה את השבת), а потому, если П. приходится на субботу, всѣ законы о субботѣ остаются въ силѣ, въ литургію включаются важнѣйшія субботнія молитвы, и многіе праздничные обряды изъ опасенія нарушенія святости субботы отмѣняются. См. также Канунъ П. (Евр. Энц., т. IX). Слѣдующій послѣ трехъ историческихъ П. день назыв. «Исру Хагъ» (ср. Псал., 118, 27); въ этотъ день не соблюдаютъ постовъ.—Въ средніе вѣка евреи дни полупраздниковъ посвящали занятіямъ общественными дѣлами, выборамъ должностныхъ лицъ разныхъ учрежденій и т. д.—Ср. J. E., V, 344—346. *А. Д.* 9.

Праздничный отдыхъ—см. Субботній отдыхъ.

Прайсъ (Price), **Юлій-Мендесъ**—англійскій писатель, художникъ и путешественникъ; род. въ Лондонѣ въ 1858 г. Въ 1884 г. П. отправился въ экспедицію въ Бечуаналэндъ (Африка), затѣмъ въ Сибирь, Монголію, Китай, въ пустыню Гоби; былъ военнымъ корреспондентомъ во время турецко-греческой войны 1897 г. П. изслѣдовалъ также Австралію, которой посвятилъ нѣсколько книгъ. Какъ художникъ П. извѣстенъ картинами, экспонируемыми въ парижскомъ Салонѣ и въ лондонской корол. академіи.—Ср. Who's Who, 1904. [J. E., X, 191—192]. 6.

Праснышъ—уѣздн. гор. Плоцк. губ. Въ 1822 г. въ П. были введены «ревиры», т.-е. за предѣлами извѣстныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи, отвѣчавшіе особымъ условіямъ; это ограниченіе было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ.—1936; евреевъ—1830. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ 66 тысячъ жит., среди нихъ 6757 евреевъ; въ томъ числѣ въ П.

9128 жит., среди нихъ 3637 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Кржиновлога-Мала—жит. 629, среди нихъ 58 евр.; Хоржева — 3165 и 1549; Яновъ — 1748 и 378. 8.

Прашка — псд. Калишск. губ., Велюнск. у. Какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ (принадлежалъ Варшавск. губ.), былъ въ 1823—62 гг. закрытъ для свободнаго водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 908, евреевъ 907. По переписи 1897 г., жит. 3131, среди нихъ 1878 евреевъ. 8.

Предисловіе и введеніе — П. (הקדמה) считалось необходимой принадлежностью книги, и старинная еврейская пословица гласитъ: «книга безъ предисловія, что тѣло безъ души» — «Sefer Beli Hakdamah ke-Guf Beli Neschamah». Начало этого обычая можетъ быть отнесено къ petichah (вступленію), которымъ аморы начинали свои лекціи (Schir r., I, 2), и которое сохранено во многихъ мидрашимъ. Первымъ по времени извѣстнымъ намъ П. является П., помѣщенное въ видѣ письма въ началѣ «Сиддуръ Рабби Амрамъ - Гаонъ» (9 в.). Тѣмъ же стилемъ письма - П. пользуется и Маймонидъ въ своемъ «Moreh», которое адресовано его ученику Іосифу б. Іудѣ ибнъ-Акнину. Самъ Маймонидъ называетъ его «петихой». Такое же «письмо автора» помѣстилъ и р. Ааронъ га-Леви изъ Барселоны (13 в.) въ началѣ своей книги «Sefer Ha-Chinuch». Отъ П. слѣдуетъ отличать сродное ему *введеніе*, знакомящее читателя съ кругомъ научныхъ данныхъ, къ которому примыкаетъ предлагаемое сочиненіе (מבוא—Prolegomena). Введенія Маймонида къ трактату «Зераимъ», къ главѣ «Chelek» въ трактатѣ Сангедринъ, къ его «Jad» и «Moreh» (кромѣ вышеупомянутой «petichah»)—называются также «Hakdamot», хотя возможно, что это было сдѣлано поздѣйшими переписчиками. Всѣ вышеупомянутыя предисловія—наиболѣе важнѣйшія для эпохи, предшествовавшей изобрѣтенію книгопечатанія—возбудили большое вниманіе критиковъ. Такъ, Маймонидъ подвергся рѣзкой критикѣ за свои взгляды на догматы вѣры, выраженные имъ въ П. къ «Chelek». Извѣстный кодификаторъ RABaD обрушился на него за П. къ «Jad», гдѣ Маймонидъ будто выразилъ желаніе замѣнить своимъ кодексемъ Талмудъ. Наиболѣе интересными въ литературномъ отношеніи послѣ введенія Маймонида являются П.-и-В. Ибнъ-Эзры къ его комментарію къ Пятикнижію, Исаака б. Абба-Мари изъ Марселя (12 в.) къ «Sefer Ha-Ittur», Цидкіи б. Авраамъ Га-Рофе (13 в.), автора «Schibbale Ha-Leket» (изд. Бубера, Вильна, 1886) и Давида Абударгама изъ Севильи (14 в.) къ его литургическому сборнику (אבודרהם), гдѣ имѣется, сверхъ того, небольшое П. на заглавномъ листѣ. Древнѣйшія П. начинаются обычно словами: Сказалъ, имя рекъ и т. д., или молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу. Махзоръ Витри начинаетъ аббревіатурой стиха Псалмовъ 121, 2: עמ"י עש"ו. Въ своемъ П. къ «Meor Enajim» А. де Росси объясняетъ это тѣмъ, что необходимо начинать всякое дѣло именемъ Господа, чему учатъ насъ Іер. Бер., 5, I и Зогаръ, Тазріа, 50а, 56б. Предполагалось, что П. пишется до того, какъ авторъ приступилъ къ своему сочиненію, что, вѣроятно, и было вѣрно по отношенію къ древнѣйшимъ авторамъ. Часто переписчики не находили нужнымъ давать эти П., такъ же поступали и позднѣйшіе издатели, въ цѣляхъ сокращенія расходовъ, не считаясь порою съ культурно-историческимъ значеніемъ ихъ. Повидимому, читатели не были слишкомъ склонны читать эти П., почему мы порою встрѣчаемъ обращеніе издателя, рекомендующаго это чтеніе. Такъ, Саббатай Бассъ изъ Праги говоритъ на заглавномъ листѣ своего «Sifte Jeschenim» (Амстердамъ, 1680): «Все что я прошу отъ читателя, сводится къ тому, чтобы онъ просмотрѣлъ мое П. и узналъ, какая польза можетъ быть извлечена изъ моей книги». Въ П. авторъ обыкновенно оправдывается въ своихъ ошибкахъ, объясняетъ сюжетъ, цѣль своего сочиненія и названіе его. Древнѣйшія П. часто написаны стихами или акростихомъ (имя автора и иногда названіе его сочиненія). Многія написаны «мозаичнымъ» стилемъ «мусивъ». Особенностью книгъ религіознаго содержанія являются П., начальныя слова которыхъ составляютъ имя Божіе; примѣромъ въ этомъ отношеніи можетъ служить начальная фраза изъ П. Іосифа Альбо (1380—1444) къ его «Ikkarim»: ידיעת העקרים והבנת ההתחלות שעליהם דרכי יסודי. Многія П. помѣчены датой и т. д. Обозначая годъ буквами еврейскаго алфавита, авторы пользуются порою подобранными съ извѣстною цѣлью стихами. Иногда авторами П. являются не авторы произведеній, а ихъ друзья или наслѣдники. Не довольствуясь однимъ П., авторъ иногда предпосылалъ таковое каждой отдѣльной части, заканчивая ихъ, кромѣ того, эпилогомъ (Исаакъ Абоабъ, «Menorat Ha-Maor», Константинополь, 1514); сборникъ отрывковъ изъ Мидраша, «Pi Schenajim», составленный двумя авторами, снабженъ двумя предисловіями. П., написанное редакторомъ или издателемъ, является чаще всего апологіей автора (התנצלות). Корректоръ, съ своей стороны, писалъ отдѣльное П. (הקדמת המגיה), извиняясь за опечатки. Такія П. имѣются въ «Cuzari» (Венеція, 1594) и въ «Pi-Schenajim» (Венеція), гдѣ корректоръ говоритъ: «Нѣтъ человѣка справедливаго на землѣ, который, творя добро, не грѣшилъ бы опечатками, особенно въ Зульцбахѣ, гдѣ наборщики не-евреи». Извѣстный корректоръ Леонъ (Іуда Арье) де-Модена писалъ П. въ стихахъ. Въ «Mikraot Gedolot» (Biblia Magna; Амстердамъ, 1727), гдѣ принимали участіе два корректора, одинъ для текста, другой для комментаріевъ, имѣются два П. Особый интересъ представляютъ П. христіанъ къ еврейскимъ произведеніямъ; таковы П. въ формѣ письма къ папѣ Льву X къ «Psalterium Giustinianum» (1516), къ «Mikdasch Adonai» (Базель, 1534) и къ «Ha-Wikkuach» (Базель, 1539). Интересно отмѣтить нѣкоторые заголовки такихъ предисловій: אגרת המחבר (Sefer Ha-Chinuch, Венеція, 1600), אל הקורא (Maaseh Efod, Профіата Дурана, Вѣна, 1865), אל עין הקורא (Баръ Шешетъ, респонсы, Рива ди Тренто, 1559), דבר אל הקורא Блоха (Schebile-Olam, Варшава, 1855), מגיד מראשית (Бенякобъ, Ozar Ha-Sefarim), מפתחות (Іерухамъ изъ Прованса, Toledot Adam we-Chawah, Константинополь, 1516), פתיחה (Іуда Мускато, Kol Jehudah комм. на Кузари, Венеція, 1594), קורא נעים (Pachad Jizchak, Венеція, 1750). Очень часто еврейскія книги снабжены посвященіемъ, входящимъ въ П. или написаннымъ отдѣльно. Авторы посвящали свои произведенія меценатамъ, наставникамъ, друзьямъ, ученикамъ, владѣтельнымъ особамъ. Приводимъ, какъ примѣръ такого посвященія, которое обыкновенно отличалось риторической торжественностью и многословіемъ, посвященіе Исаака б. Іосифа Израэли въ «Jesod Olam» (1310): «Миръ широкій какъ пространство, отдѣляющее Востокъ отъ Запада и созвѣздіе Медвѣдицы отъ

Скорпіона, почтенному Господину, любимому, обожаемому людьми, горѣ премудрости и потоку познаній и т. д.» Посвященіе еврейскихъ произведеній коронованнымъ особамъ встрѣчается уже въ глубокой древности: Септуагинта была посвящена Птолемею Филадельфу (285 до Р. Хр.). Утверждаютъ, что Іосифъ б. Абитуръ ибнъ Шатнашъ (שטנאש) посвятилъ свой переводъ Талмуда на арабскій языкъ султану Ал-Хакиму (997; Авраамъ ибнъ Даудъ, Sefer Ha-Kabbalah, изд. Neubauer'а, 69); «Or Olam» Обадіи Сфорно посвященъ французскому королю Генриху II, «Zemach Давидъ» Давида де Помиса—папѣ Сиксту V, а «Mikweh Israel» Манассе бенъ Израиль (Лондонъ, 1652): посв. «To the Parliament, the Supreme Court of England, and the Right Honorable the Councilor of the State Oliver Cromwell». Мордехай Гюмпель га-Леви посвятилъ свой «Tochachat Megullah» (1784) швейцарской республикѣ. Нѣкоторые курьезы въ этомъ отношеніи заслуживаютъ быть отмѣченными: Моисей бенъ Гидеонъ Абудіенте написалъ слѣдующее посвященіе:«Царю, Царю-царей, Святому, да прославится Онъ», которому соотвѣтствовала подпись: «Твой слуга Моисей» (Orient. Lit., 1850, № 24). Подобныя посвященія встрѣчаются и у не-евреевъ; такъ же поступилъ и Авраамъ Мендель Моръ, предпославшій своему «Magen Ha-Chachmah» письмо къ Богу. Посвящая свой «Sefer Jezirah» христіанину Іоанну (Мантуа, 1562), Моисей Ботарель говоритъ, что въ данномъ случаѣ онъ слѣдуетъ словамъ Талмуда: «не-еврей, знающій Тору, стоитъ выше невѣжды-первосвященника». «Schire Sefat Kodesch» Лебензона посвящены «Священному языку... королевѣ всѣхъ языковъ, священное имя которой «Sefat Eber»; да востановитъ его Господь навсегда! Selah!». Важное значеніе П., какъ источника для исторіи евр. культуры и быта, было сознано лишь въ послѣднее время.—Ср.: Henry B. Whealtley, Dedication of books, 1887. [J. E., X, 184—187]. 4.

Предки, אבות. Библейскіе критики хотятъ найти слѣды такъ назыв. культа предковъ въ древнемъ Израилѣ. Такъ, въ библейскихъ сказаніяхъ о патріархахъ Stade и другіе видятъ переработку священныхъ легендъ мѣстныхъ святилищъ, гдѣ почитался мнимый П. (heros eponymus) населенія данной мѣстности, причемъ эти легенды въ первоначальномъ видѣ будто бы были твореніями до-израильскихъ обитателей Палестины. Но всѣ эти гипотезы лишены убѣдительныхъ доказательствъ. Дѣйствительный пережитокъ культа П. можно видѣть въ некромантіи (см.), которая временами была распространена и у евреевъ. Но Моисеевъ законъ и пророки были противъ этого народнаго суевѣрія. Почитаніе П. въ смыслѣ благоговѣнія предъ ихъ памятью всегда имѣло мѣсто у евреевъ. «Посмотрите на Авраама, отца вашего,—восклицаетъ пророкъ—и на Сарру, родительницу вашу; ибо его одного Я призывалъ и благословилъ» (Исаія, 51, 2). Свою просьбу объ отпускѣ въ Іерусалимъ Нехемія мотивировалъ предъ персидскимъ царемъ тѣмъ, что онъ хочетъ обстроить городъ, въ которомъ находятся могилы его П. (Нех., 2, 3, 5). О благотворномъ вліяніи нравственной чистоты П. на ихъ потомство свидѣтельствуетъ развитое въ талмудич. письменности представленіе о «заслугахъ П.» (זכות אבות, напр., Берах., 27б), главнымъ образомъ патріарховъ. На почвѣ уваженія къ религіозному знанію у евреевъ выработалась особая психологія духовнаго аристократизма (יחוס).—Ср.: Robertson Smith, Lectures on the Religion of the Semites, I, 1889; Stade, Alttestamentliche Theologie. *А. С. К.* 1.

Предмостная Слободка — деревня Черниговск. губ., Остерск. у. По переписи 1897 жит. 3437, среди нихъ 1306 евреевъ. 8.

Предопредѣленіе (Praedeterminatio, גזרה), — т.-е. заранѣе предназначенная Высшей Волей судьба человѣка, которую онъ безсиленъ измѣнить своими дѣйствіями. Эта проблема уже издревле занимала умы всего мыслящаго человѣчества, и многіе греч. мыслители пришли путемъ логическихъ выводовъ къ абсолютному отрицанію свободы воли человѣка. Однако, іудаизмъ, выдвигавшій на первое мѣсто начало нравственной отвѣтственности человѣка за свои поступки, долженъ былъ отрицать П. Повседневный же опытъ, въ свою очередь, заставлялъ евр. мыслителей признавать П., и volens-nolens іудаизму приходилось разрѣшить взаимоотношеніе свободы воли и П. По словамъ Исх., 20, 5, и Втор., 5, 9, Господь взыскиваетъ на потомкахъ вину отцовъ. Изъ-за пороковъ родителей дѣтямъ приходится страдать, какъ и отъ послѣдствій собственныхъ пороковъ. Въ другомъ мѣстѣ (Лев., 26, 39) сказано, что дѣти отвѣчаютъ за вину отцовъ лишь въ томъ случаѣ, когда они слѣдуютъ ихъ примѣру. Чтобы удержать слабыя натуры на должной высотѣ, предостеречь ихъ отъ безнравственныхъ поступковъ, этика принимаетъ свободу воли и отрицаетъ всякое П. Ученіе о П. дѣйствуетъ деморализирующимъ и гибельнымъ образомъ на слабыя натуры, укрѣпляя ихъ въ порочныхъ наклонностяхъ. Рѣзче другихъ выступалъ противъ этой доктрины пророкъ Іезекіилъ; онъ возмущается господствующимъ въ его время взглядомъ, что «отцы ѣли незрѣлые плоды, а у дѣтей оскомина на зубахъ» (Іер., 31, 28; Іезек., 18, 2). Со словъ современниковъ пророка мы можемъ знать точное значеніе этого изреченія: «Наши грѣхи и наше беззаконіе тяготѣютъ надъ нами, и въ нихъ мы погибаемъ; какъ же намъ ожить?» (ib., 33, 10). Пророкъ проповѣдуетъ полнѣйшую свободу воли и независимость отъ судьбы. Онъ не признаетъ прирожденнаго порока, всѣ пороки пріобрѣтаются, и человѣкъ можетъ всегда отказаться отъ нихъ, если только пожелаетъ того (ib., 18, 7 и сл.; 33, 2 и сл.). Та же мысль сквозитъ и въ Плачѣ Іереміи (3, 38 и сл.). Противъ П. выражается самымъ рѣзкимъ образомъ Бенъ-Сира (см.), духовная близость котораго къ саддукеямъ стоитъ, по мнѣнію Гейгера, внѣ сомнѣнія (Nachgel. Schriften, III, 275—282). По словамъ Бенъ-Сиры, отъ собственнаго рѣшенія человѣка зависитъ избрать добро и отказаться отъ зла; онъ отрицаетъ П. (15, 14—20), отрицали П. и саддукеи. Флавій утверждаетъ, что они не вѣрили въ судьбу и вообще были того мнѣнія, что человѣку дана полная свобода выбора между добромъ и зломъ (Иуд. война, II, 8, 14; Древ., XIII, 5, 9). Но Флавій невѣрно сравниваетъ ихъ идейныхъ противниковъ, фарисеевъ, со стоиками (Vita, 2, конецъ). Абсолютное отрицаніе П. и всякаго внѣшняго вліянія на внутренній міръ человѣка ведетъ къ самому суровому ригоризму въ этикѣ, чуждому какого бы то ни было снисхожденія—и это, дѣйствительно, было присуще стоикамъ и саддукеямъ. Фарисеи въ данномъ случаѣ стояли между вѣрой въ П. и вѣрой въ свободу воли человѣка, они искали компромисса между опытомъ житейской мудрости и требованіемъ нравственности. Вотъ почему и р. Акиба провозгласилъ (Аботъ, 3, 15): «Все предусмотрѣно, но все же существуетъ

полная свобода и самоопредѣленіе» (הכל צפוי והרשות נתונה). — Такимъ образомъ, доктрина фарисеевъ согласна съ ученіемъ стоиковъ въ своихъ нравственныхъ требованіяхъ, но гораздо снисходительнѣе и мягче его, когда идетъ рѣчь о наказаніи порока. Судьба человѣка предопредѣлена Богомъ, но въ нравственномъ отношеніи человѣкъ свободенъ (Сифра, къ Лев., 26, 16). Однако, іудаизмъ абсолютно отрицаетъ идею благодати, т.-е. чтобы человѣкъ безъ всякихъ заслугъ съ своей стороны былъ избранъ Господомъ только въ силу благости Его. По словамъ Мишны (Аботъ, ib.), заслуги человѣка ставятъ его ближе къ Божеству, и склонности къ грѣху можно избѣгнуть только путемъ напряженія своей воли и «добрыми дѣлами» (Аб. Зар., 5б). Фарисеи [на основаніи кн. Бытія 6, 5; 8, 21] признаютъ существованіе прирожденной наклонности къ грѣху, но склонность эту можно преодолѣть, не слѣдуетъ лишь поддаваться искушенію.—Вопросъ о П. сильно заинтересовалъ въ средніе вѣка философовъ-арабовъ, вліяніе которыхъ сказалось и на еврейской мысли. У арабовъ онъ послужилъ исходной точкой для цѣльнаго міросозерцанія, что частью отразилось и на караимствѣ. Благодаря введенію ученія объ аттрибутахъ проблема П. получила новые элементы. Къ числу Божьихъ свойствъ было отнесено и всевѣдѣніе, а такъ какъ сущность Бога не подлежитъ измѣненію, то и объектъ Его всевѣдѣиія, познанное Имъ, не должно измѣняться. Ничто не можетъ совершиться въ какой-нибудь другой формѣ, чѣмъ въ той, которую позналъ Богъ. Это предвидѣніе (ידיעה), однако, противорѣчитъ свободѣ воли (בחירה) и ведетъ къ признанію П. Возникновеніе философіи ислама и частые диспуты съ ея представителями заставили еврейскихъ мыслителей среднихъ вѣковъ снова разобраться въ вопросѣ о свободѣ воли и П. Пришлось примирить всемогущество Бога и предвидѣніе Его (ידיעה) со свободной волей человѣка. Р. Саадія-гаонъ трактуетъ этотъ вопросъ въ четвертой главѣ своего сочиненія «Emunot we-Deot». Попытки гаона оказались слабыми: «Господь всевѣдущъ, но не все опредѣляетъ». Іуда Галеви, въ свою очередь, взялся за разрѣшеніе вопроса. Галеви приходитъ къ тому заключенію, что, хотя Богъ является первою причиною всего сущаго, во не все обусловлено Имъ непосредственно: во многихъ случаяхъ Онъ только отдаленнѣйшая причина. Человѣческая воля относится къ числу причинъ второстепенныхъ, и ей предоставлено право выбора. Богу заранѣе извѣстно, на чемъ остановится выборъ человѣка, но Онъ не является причиною этого выбора. По отношенію къ дѣйствіямъ людей предвидѣніе Бога представляется чисто-случайнымъ явленіемъ, не объясняющимъ ихъ (Cuzari, V). Бахья ибнъ-Пакуда признаетъ, что ежедневный опытъ говоритъ за П., но въ виду того, что эта доктрина противорѣчитъ принципу воздаянія, да и немыслимо допустить, чтобы Господь сталъ наказывать грѣхи, предопредѣленные Имъ самимъ, мы должны сознаться, что стоимъ передъ «non liquet». Намъ ничего другого не остается, какъ сознаться, что мы не знаемъ путей Господнихъ. Въ общемъ ибнъ-Пакуда стоитъ на точкѣ зрѣнія П. Оба представителя неоплатонизма въ еврейской философіи, Соломонъ ибнъ-Гебироль и Авраамъ ибнъ-Эзра, также дѣлаютъ попытки къ рѣшенію этой проблемы. Пантеистическое міровоззрѣніе Гебироля, его признаніе, что человѣкъ можетъ проявить себя лишь въ предѣлахъ вѣчныхъ и неизмѣнныхъ законовъ природы, исключаетъ рѣшительнымъ образомъ свободу воли, и только въ томъ смыслѣ можно понимать волю Божью, что Онъ, сообразно своей природѣ, желаетъ и поступаетъ. Ибнъ-Эзра, однако, обосновалъ другую теорію. Всевѣдѣніе Бога распространяется лишь на общее, а не на частное, и человѣкъ настолько зависитъ отъ П., насколько онъ входитъ въ качествѣ отдѣльнаго звена въ міровое цѣлое; во всемъ остальномъ онъ сохраняетъ полную свободу дѣйствія. Маймонидъ выступаетъ противъ фаталистовъ, вѣрующихъ, что все заранѣе предопредѣлено премудростью и всемогуществомъ Божьимъ, почему всякая свобода воли человѣка исключена уже заранѣе. Маймонидъ самъ слѣдуетъ теоріи мотазилитовъ, признававшихъ предвидѣніе Всевышняго на ряду со свободой воли человѣка. Единственное, что возмущаетъ его, это сознаніе послѣднихъ, что доктрина содержитъ внутреннее противорѣчіе. Божье вѣдѣніе сильно отличается отъ нашего знанія, такъ какъ Его вѣдѣніе стоитъ внѣ времени. Всѣ знанія Бога относятся къ вѣчности, и они не подвержены измѣненіямъ и идентичны съ Его сущностью. Онъ знаетъ вещи еще тогда, когда онѣ находятся въ состояніи возможности, почему Онъ и далъ намъ извѣстныя заповѣди, имѣющія характеръ предосторожности (напр., предписаніе строить ограду кругомъ крышъ, чтобы никто не упалъ съ нихъ). Еврейская религіозная философія такъ и осталась между этими двумя полюсами, приближаясь то къ одному, то къ другому, не желая отказаться отъ такого важнаго, быть-можетъ, важнѣйшаго принципа его, какъ свобода воли человѣка, то склоняясь къ признанію П., то считая его безнравственнымъ, то сознаваясь, что попадаетъ въ тупикъ. Пантеизмъ Спинозы логически исключаетъ существованіе свободы воли; но Спиноза разсматривалъ вещи и со стороны психологической, и не могъ не сознавать закона «причинности» во всѣхъ явленіяхъ, и, тѣмъ не менѣе, его этика предъявляетъ самыя широкія требованія нравственной свободы. Его этическій постулатъ гласитъ: человѣкъ долженъ чувствовать себя свободнымъ, чтобы и быть таковымъ. Кантъ, воспринявъ эту этику и отрицая доктрину П., какъ противную этикѣ, стоитъ на почвѣ іудаизма, что и было доказано въ послѣднее время, и въ то же время онъ стоитъ и на точкѣ зрѣнія этики Спинозы. Но и Спиноза, и Кантъ мало подчеркиваютъ практическую сторону этой проблемы. Іудаизмъ проповѣдуетъ свободу воли и отказывается отъ деморализующей доктрины П. Спиноза признаетъ послѣднюю съ точки зрѣнія философіи, но пытается сдѣлать человѣка свободнымъ путемъ этико-философскаго воспитанія. Спиноза въ этомъ пунктѣ находится слишкомъ подъ вліяніемъ іудаизма — онъ и проповѣдуетъ кротость и снисхожденіе къ человѣку. Іудаизмъ и въ порочномъ видитъ больного субъекта и безконечно сочувствуетъ грѣшнику, павшему по своей слабости, и требуетъ соотвѣтствующаго отношенія и нравственной поддержки. Характерно въ этомъ отношеніи выраженіе Талмуда (Бер., 34б; Іома, 86б), ставящее человѣка, побѣдившаго свои грѣховныя склонности, выше праведника, которому никогда не приходилось бороться съ самимъ собою. Вся богословская письменность показываетъ, что этика іудаизма сознаетъ зависимость человѣка, но проповѣдуетъ его свободу, и П. іудаизмъ понимаетъ не въ религіозно-мистическомъ смыслѣ, но какъ нѣчто зависящее отъ при-

роды человѣка.—Ср.: Hamburger, RE., II, 102 и сл.; Schürer, Gesch., II, p. 460—463; J. E. X, 181—188. *С. Бернфельдъ*. 9.

Предостереженіе—см. Гатраа (Евр. Энц., т. VI).

Представительство (שליחות והרשאה). Сущность П. состоитъ въ томъ, что одно лицо совершаетъ юридическія дѣйствія за другого, причемъ изъ этихъ дѣйствій права и обязанности возникаютъ не для представителя, совершившаго эти дѣйствія, а непосредственно для другого лица, для представляемаго, которое само не принимало участія въ дѣйствіяхъ. Въ такомъ чистомъ видѣ П. не признавалось римскимъ правомъ (потребности оборота римское право удовлетворяло нѣкоторыми обходными путями). Въ Талмудѣ же мы видимъ вышеуказанный принципъ П., выраженный въ ясной формѣ, стоящей вполнѣ на уровнѣ современной науки. Именно, онъ выражается въ видѣ краткаго афоризма, неоднократно повторяемаго по поводу разныхъ частныхъ случаевъ: שלוחו של אדם כמותו (Кидд., 41 и др.)—«уполномоченный человѣкомъ — это то же, что онъ самъ». Характерно, что вопросъ о признаніи П. въ такомъ чистомъ видѣ и о его конструкціи и теоретическомъ объясненіи, возбудившій чрезвычайно оживленный обмѣнъ мнѣній среди европейскихъ ученыхъ 19-го вѣка и породившій богатѣйшую литературу, особенно на нѣмецкомъ языкѣ, не возбуждалъ въ Талмудѣ никакихъ принципіальныхъ сомнѣній и разногласій и разрѣшенъ именно такъ, какъ его разрѣшаютъ современныя наука и законодательства. Но при практическомъ проведеніи этого принципа замѣчаются нѣкоторыя отступленія. Въ то время еще не существовало почти крупныхъ предпріятій, вынужденныхъ для своего функціонированія пользоваться услугами многихъ представителей. П. примѣнялось въ жизни сравнительно рѣдко. При такихъ условіяхъ, если кто былъ вынужденъ по обстоятельствамъ поручить заключеніе той или иной сдѣлки другому лицу, онъ естественно не рѣшался брать на себя весь рискъ, сопряженный съ ошибками и неправильными дѣйствіями своего уполномоченнаго. Поэтому Талмудъ выставляетъ другой принципъ. Поскольку представитель произвелъ тѣ или другія дѣйствія несоотвѣтственно порученію, или безъ надлежащей заботливости, или, наконецъ, дѣйствія вообще оказались невыгодными, постольку эти дѣйствія не имѣютъ вообще юридической силы. Лицо, давшее порученіе, можетъ сказать представителю: לתיקוני שדרתיך ולא לעוותי—«я тебѣ далъ порученіе для своей выгоды, но не для своего вреда». Такимъ образомъ, если представитель при заключеніи сдѣлки заявилъ о томъ, что онъ дѣйствуетъ отъ имени другого, то контрагентъ долженъ считаться съ этой нормой и знать, что сдѣлка можетъ быть признана недѣйствительной, если только въ ней будетъ замѣченъ малѣйшій дефектъ. Такимъ образомъ, договоръ, заключенный черезъ представителя, можетъ доставить лицу представляемому выгоды, но не можетъ причинить ему убытковъ. Убытки же падаютъ либо на представителя, если онъ дѣйствовалъ отъ своего имени, ибо тогда послѣдствія сдѣлки отражаются на немъ, либо на контрагента, если ему сообщено, что сдѣлка заключена для другого лица (представляемаго). Эта же норма дѣйствовала и въ случаѣ веденія чужихъ дѣлъ безъ порученія и уполномочія. Поскольку такое веденіе приноситъ лицу выгоды, создаетъ для него права, и далѣе, поскольку это лицо не отказывается отъ пріобрѣтенныхъ представителемъ правъ, дѣйствія представителя имѣютъ силу; но лишь только отъ этихъ дѣйствій возникаетъ малѣйшая невыгода для представляемаго, или онъ почему-либо отвергаетъ даже выгодные результаты дѣйствій неуполномоченнаго представителя,—эти дѣйствія признаются юридически ничтожными. И это положеніе выражено Талмудомъ въ краткомъ характерномъ афоризмѣ: זכין לו לאדם שלא בפניו ואין חבין לו אלא בפניו—«въ отсутствіи лица можно для него создавать права, выгоды, но не обязанности, убытки». Въ такомъ объемѣ П. безъ уполномочія примѣняется и въ интересахъ лицъ недѣеспособныхъ (малолѣтнихъ, глухонѣмыхъ, душевно-больныхъ), причемъ въ роли представителей въ такихъ случаяхъ могутъ выступить и лица, не назначенныя опекунами. Такое положеніе, при которомъ сдѣлки представителя доставляютъ представляемому однѣ выгоды и нисколько его не связываютъ, вполнѣ понятно въ случаѣ П. безъ полномочія. При наличности же порученія и полномочія такое положеніе могло, правда, возникнуть и существовать, пока П. примѣнялось рѣдко, да съ оглядкой. Когда же жизнь показала все практическое значеніе П. для оборота, естественно, это положеніе должно было измѣниться. Развитіе права не уничтожило талмудическаго принципа, а лишь предоставило дѣлать каждый разъ при совершеніи порученія оговорку о непримѣненіи принципа לתיקוני שדרתיך къ данному случаю. На практикѣ эти оговорки стали постепенно общимъ правиломъ, а порученіе безъ такой оговорки съ сохраненіемъ принципа о возможности отказа отъ невыгодной сдѣлки—рѣдкимъ исключеніемъ. Дѣло дошло до того, что нѣкоторые средневѣковые юристы установили презумпцію, что всякое порученіе совершается не иначе, какъ съ указанной оговоркой, а контрагентъ, утверждающій противное, долженъ представить доказательства своего утвержденія (Хошенъ га-Мишпатъ, 182, § 4). Такимъ образомъ, тѣ ограниченія, которыя установлены для П. Талмудомъ, позднѣйшей юриспруденціей фактически устранены. Изъ частныхъ вопросовъ, касающихся этого института, отмѣтимъ слѣдующее. Въ основѣ П. лежитъ *порученіе*, даваемое представляемымъ представителю. Этотъ актъ принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ, которые не требуютъ формальнаго способа совершенія, и получаютъ юридическую силу при словесномъ соглашеніи. Въ качествѣ представителя можетъ выступать всякое дѣеспособное лицо, и даже рабъ, который не можетъ пріобрѣтать для себя, можетъ заключать сдѣлки для другого, и притомъ не только для своего господина, но и для чужого (въ Римѣ рабы, наоборотъ, служили орудіями для совершенія сдѣлокъ только для своихъ господъ). П. судебное, т.-е. замѣна тяжущихся на судѣ повѣренными, допускается съ большимъ трудомъ и не безъ ограниченій (см. Довѣренность, Евр. Энц., VII, 264—268). Отъ представителей въ указанномъ тѣсномъ смыслѣ слова слѣдуетъ отличить посредниковъ при заключеніи юридическихъ сдѣлокъ, которыя выполняютъ въ оборотѣ различныя функціи подъ названіемъ маклеровъ, коммиссіонеровъ, агентовъ, перекупщиковъ. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ въ Талмудѣ чаще всего встрѣчаются термины ספסירא, סרסור. Мнѣніе

Маймонида, будто סרסור есть тотъ же представитель, но лишь получающій плату (Jad, Scheluchim, II, 6), оспаривается другими юристами, такъ какъ нѣкоторыя мѣста изъ Талмуда (Б. Мец., 42б, 51а, 63б) показываютъ, что посредническая роль послѣдняго могла принимать различныя формы, почему и нѣтъ никакихъ спеціальныхъ нормъ относительно סרסור. См. Посредничество, Евр. Энц., т. XII, 776.—Ср.: Maimonid. Jad, Hilchot Scheluchim we-Schutfim, гл. I—III; Шулханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 121—128, 182—188, 332, 343; Mayer, Rechte der Israeliten etc., II, § 189; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, §§ 1001—1039; Bloch, Civilprocessordnung nach mosaisch-rabbinischem Rechte, стр. 16—21.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Предсуществованіе души—см. Душа.

Презумпція—см. Принципы галахи.

Преисподняя—см. Адъ (Евр. Энц., т. I).

Прейсншъ-Штаргардъ—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія, съ евр. общиной. Въ 1905 г. 10 тыс. жителей, изъ нихъ 300 евреевъ. Въ сельскомъ округѣ П.—400 евреевъ (52 тыс. жителей). 5.

Прейссъ, Юліусъ—врачъ, род. въ Гроссъ-Шёневеккѣ (около Потсдама) въ 1861 г. Съ 1891 г. живетъ въ Берлинѣ. Основательный знатокъ исторіи медицины, талмудической и средневѣковой литературы, П., начиная съ 1894 г., сталъ печатать въ разныхъ медицинскихъ журналахъ (Virchows Archiv, Zeitschrift für klinische Medizin, Deutsche Zeitschrift für Chirurgie, Zeitschrift für Psychiatrie и мн. др.) статьи о библейской и талмудической медицинѣ. Эти статьи, обработанныя и значительно дополненныя, вошли въ его книгу: «Biblisch-talmudische Medizin, Beiträge zur Geschichte der Heilkunde und der Kultur überhaupt» (1911). Книга впервые обнимаетъ во всей полнотѣ библ.-талм. медицину и, что всего важнѣе, написана врачомъ по первоисточникамъ (Эбштейнъ и Котельманъ пользовались только переводами, а Вундербаръ и Бергель не были врачами; сочиненіе же Рабиновича занимается только медициной въ Талмудѣ и, кромѣ того, очень отрывочно и неполно). П. написалъ также нѣсколько статей по общей медицинѣ.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. *А. З.* 6.

Прели—мѣст. Витебск. губ., Двинск. у. По ревизіи 1847 г., «Прельское еврейск. общество» состояло изъ 284 душъ. По переписи 1897 г., въ П. жит. 2104, среди нихъ 1375 евр. 8.

Прелюбодѣяніе (נאוף) **по еврейскому праву**.—Въ первоначальную эпоху развитія еврейскаго права жена считалась принадлежностью мужа: онъ былъ ея владыкою (בעל), а она—подвластною ему (отсюда выраженіе: בעולת בעל; ср. Быт., 3, 16: «и онъ будетъ господствовать надъ тобою»). Бракъ былъ у евреевъ полигамическій: жена могла имѣть только одного мужа, послѣдній же могъ свободно вступать въ бракъ со многими женщинами. Вступая въ связь съ посторонней замужней женщиною, мужъ нарушалъ чужой бракъ, а не свой собственный; жена же, напротивъ, связью съ постороннимъ мужчиною всегда нарушала собственный бракъ, а не чужой. П. признавалось тяжкимъ нарушеніемъ правъ мужа. Оно поэтому считалось столь же преступнымъ, когда его жертвой или добровольной участницей была обрученная дѣвица, ибо съ момента обрученія и уплаты за нее дѣвичьяго вѣна (מהר) она принадлежитъ уже своему будущему супругу (Исх., 22, 15). Въ то время, какъ обольщеніе необрученной еще дѣвицы разсматривается въ Библіи, главн. обр., какъ нарушеніе имущественныхъ интересовъ ея отца, П. съ обрученною или съ замужнею женщиной является уже преступленіемъ въ строгомъ смыслѣ слова и грѣховнымъ нарушеніемъ святости брака. Уже въ древнѣйшія времена П. жены каралось весьма строго. Наказаніе ея зависѣло тогда, повидимому, отъ усмотрѣнія того, подъ чьею властью она находилась, т.-е. мужа или главы семьи (ср. библейскій разсказъ, Бытіе, 38, гдѣ Іуда наказываетъ свою невѣстку Тамару и, въ качествѣ главы семьи, выступаетъ вмѣсто своего малолѣтняго сына, которому Тамара должна была принадлежать по праву левирата). Оскорбленный супругъ могъ потребовать сожженія измѣнившей ему жены (Быт., 38, 24), но онъ могъ также ее простить. П. считается однимъ изъ самыхъ тяжкихъ преступленій послѣ убійства (Исх., 20, 17; Втор., 5, 18). Законъ требуетъ категорически смертной казни для обоихъ участниковъ П. (Втор., 22, 22; ср. Лев., 20, 10). Преступники, по всей вѣроятности, въ наказаніе побивались всенародно камнями (ср. Втор., 22, 21, 24; Іезек., 16, 38, 40; 23, 47), но въ дѣйствительности наказаніе выполнялось далеко не всегда (ср. Гошеа, гл. 1—3). Повидимому, такое суровое наказаніе требовалось закономъ лишь въ случаяхъ délit flagrant, т.-е. когда преступниковъ заставали на мѣстѣ преступленія (Втор., 22, 22; ср. Cod. Hammur., §§ 129, 130). Насиліе исключаетъ виновность въ П. на сторонѣ женщины, когда она не могла призвать никого на помощь, и въ этомъ случаѣ она, понятно, не подлежитъ наказанію, которому подвергается лишь обезчестившій ее преступникъ (Втор., 22, 25—27). И древне-вавилонское право карало обоихъ соучастниковъ въ П. смертною казнью (потопленіемъ въ водѣ; Cod. Hammur., § 129); мужъ могъ, однако, простить своей невѣрной женѣ, и тогда царь долженъ былъ также помиловать и своего согрѣшившаго раба (т.-е. мужчину, совершившаго П.; Cod. Hammur., § 129). Физическое насиліе при П. исключаетъ и по вавилонскому закону вину со стороны потерпѣвшей (Cod. Ham., §§ 130, 139).—Въ Моисеевомъ правѣ мы находимъ постановленія относительно того случая, когда мужъ подозрѣваетъ жену въ совершеніи П., но она не уличена въ этомъ свидѣтелями. Тогда по требованію мужа, заподозрѣнная жена должна подвергнуться Божьему суду для установленія ея виновности: мужъ приводитъ ее къ священнику передъ Богомъ и приноситъ «жертву ревнованія», напоминающую о грѣхѣ, а священникъ заставляетъ ее выпить «проклятую горькую воду», смѣшанную съ прахомъ земли, находящейся подъ святилищемъ (прахъ—напоминаніе о грѣхѣ; ср. Быт., 3, 14). Горькая вода (которая, быть-можетъ, бралась изъ источника близъ святилища, ср. названія «энъ-мишпатъ» עין משפט—источникъ суда и др.; Nowack, Arch., II, 252; Smith, Rel. of the Sem., 162) наводила потомъ на женщину изреченное священникомъ проклятіе, если она измѣнила своему мужу (Числа, 5, 11—31). Библейскій законъ, повидимому, санкціонировалъ въ данномъ случаѣ древній обычай, имѣвшій цѣлью поставить предѣлъ произволу мужа и сдѣлать невозможною жестокую месть женѣ со стороны мужа подъ вліяніемъ чувства ревности (Nowack, Arch., II, 252). — Законъ Хаммураби требуетъ въ подобномъ случаѣ отъ заподозрѣнной

жены лишь клятвы въ томъ, что она не согрѣшила передъ мужемъ (Cod. Ham., § 131).—Если мужъ ложно обвиняетъ свою жену въ измѣнѣ ему послѣ обрученія («возводитъ на нее порочныя дѣла»), то онъ, по библейскому праву, долженъ въ наказаніе за свой ложный навѣтъ уплатить отцу жены 100 сиклей серебра (т.-е. денежный штрафъ, приравнивавшійся двойному дѣвичьему вѣну; ср. Втор., 22, 29, и Исх., 22, 15, 16), и онъ теряетъ навсегда право развода съ нею, потому, что онъ «пустилъ худую молву о дѣвицѣ Израильской» (Втор., 22, 13 — 19). Вавилонскій законъ оставлялъ подобное ложное обвиненіе ненаказуемымъ (Cod. Ham., §§ 131, 132).—Библія не считаетъ связь между мужчиною и чужою рабой-конкубиною П. въ настоящемъ смыслѣ; оба подлежатъ наказанію, но не смертной казни, «ибо она несвободная»; а онъ долженъ принести жертву повинности, и тогда простится ему совершенный имъ грѣхъ (Лев., 19, 20—22). Связь съ чужою рабою разсматривается здѣсь исключительно какъ религіозный проступокъ. По Талмуду П. является запрещенною половою связью между состоящей въ бракѣ женщиною и постороннимъ мужчиною.—Женщина считается состоящей въ бракѣ съ момента обрученія (при обрядѣ קדושין); отсюда—невѣрность обрученной вполнѣ подходитъ подъ понятіе П. Самый фактъ замужества долженъ быть съ несомнѣнностью установленъ свидѣтелями (Маймон., Jad., Hilch. Issure-Biah, 1, § 23). Съ другой стороны, безразлично, женатъ ли, или нѣтъ мужчина, совершающій П.—Бракъ имѣетъ полную силу лишь по отношенію къ свободной еврейкѣ: онъ не признается по отношенію къ рабынѣ или язычницѣ. Совершившая П. является какъ бы оскверненною, и ея мужу запрещается поэтому жить съ нею послѣ этого.—Субъекты П. должны быть физически способны къ совершенію его. Если одинъ изъ соучастниковъ П. еще не достигъ совершеннолѣтія, т.-е. половой зрѣлости (13 лѣтъ—для мальчиковъ, а 12 лѣтъ—для дѣвочекъ), то онъ не наказывается за преступленіе; но если онъ достигъ уже возраста, при которомъ возможна половая связь съ нимъ (для мальчиковъ—9 лѣтъ, для дѣвочекъ—3 года), то другой, совершеннолѣтній, участникъ П. подвергается наказанію. Точно также П. остается ненаказуемымъ для обѣихъ сторонъ, если преступница жена малолѣтняго (קטן), идіота или глухонѣмого, или же она сама идіотка, либо глухонѣмая (Майм., Jad, Issure-Biah, III, § 1).—Наказаніемъ за П. является, по закону, смертная казнь. При этомъ требуется, однако, согласно общимъ условіямъ вмѣненія по талмудическому уголовному праву, чтобы фактъ преступленія былъ удостовѣренъ показаніями свидѣтелей, бывшихъ его очевидцами и предупредившихъ преступниковъ о послѣдствіяхъ.—По тяжести наказуемости слѣдуетъ различать три вида П.: 1) П. съ замужней женщиной, находящейся подъ властью своего мужа; наказаніе—удушеніе (Санг., 50а; Кет., 44а). 2) П. съ обрученной дѣвушкой, находящейся еще подъ властью отца. Подъ дѣвушкой Талмудъ понимаетъ женщину, достигшую уже половой зрѣлости, но не дошедшую еще до возраста полнолѣтія (בגרות), т.-е. находящуюся въ періодѣ отъ 12 лѣтъ до 12 лѣтъ и шести мѣсяцевъ. Обрученная должна еще быть дѣвицей, т.-е. сохранившею дѣвичье цѣломудріе. Наконецъ, она должна еще находиться въ домѣ своего отца, а не мужа. Наказаніе—побитіе камнями (Санг., 66б).—3) П. замужней дочери священника. Въ этомъ случаѣ она наказывается сожженіемъ, а согрѣшившій съ нею—удушеніемъ, какъ при обыкновенномъ П. (Санг., 51а; ср. Лев., 21, 9). Этотъ видъ П. является квалифицированнымъ, ибо дочь священника какъ бы продолжаетъ носить на себѣ въ извѣстной степени отцовскій духовный санъ, который къ сыновьямъ переходитъ по наслѣдству; своимъ преступленіемъ она сугубо себя оскверняетъ. Въ талмудическую эпоху лишились своего практическаго примѣненія предписанія Библіи объ испытаніи «горькой водою» заподозрѣнной въ П. женщины (такъ назыв., sotah—(סוטה). По взгляду Талмуда, испытаніе «горькою водою» лишь тогда оказывало свое дѣйствіе, когда мужъ, съ своей стороны, былъ вполнѣ вѣренъ своему супружескому долгу и никогда не совершалъ преступленій противъ нравственности (Сота, 28а; ср. Майм., Jad, Hilch. Sotah, II, § 8). Испытаніе совершенно потеряло свою силу, по словамъ Мишны, когда увеличилось число П., и р. Іохананъ б. Заккай окончательно отмѣнилъ его (Сота, 47а).—Подозрѣніе жены въ П. (и то лишь при извѣстныхъ, закономъ опредѣленныхъ, условіяхъ) имѣетъ своимъ единственнымъ послѣдствіемъ то, что мужъ обязанъ развестись съ заподозрѣнной имъ женою, причемъ она теряетъ свое право требованія денежной суммы, условленной въ брачномъ договорѣ — «кетубѣ» (Эб. га-Эзеръ, 115). Это имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда мужъ при свидѣтеляхъ приревновалъ свою жену къ кому-либо, запретивъ ей уединяться съ нимъ, а свидѣтели видѣли потомъ, какъ она уединялась съ этимъ лицомъ въ теченіе времени, достаточнаго для возбужденія подозрѣнія. Но мужъ можетъ точно такъ же снять съ нея это запрещеніе, и тогда ея уединеніе съ этимъ же лицомъ уже не влечетъ за собою для жены никакихъ послѣдствій (Сота, 25а). Если общераспространенная молва упорно говоритъ о невѣрности жены, то мужъ обязанъ развестись съ нею, но она получаетъ все, что слѣдуетъ ей по брачному договору (Сот., 31а).—Ср.: Saalschütz, Das mos. Recht, II, Berl., 1853, 570—582; Duschak, Das mos.-talm. Strafrecht, Wien, 1869, 38; Riehm, HWB. s. v. Ehe; D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis; Nowack, Lehrb. d. hebr. Arch., I, 1894, § 27, 160 и сл.; § 61, 347; II, § 106, 249—253; Benzinger, Hebr. Arch., 1907, § 53.

I. Геллеръ. 3.

Премесла, Саббатай—грамматикъ, жилъ въ Пшемыслѣ въ концѣ 16-го и началѣ 17 вв. П.—авторъ комментарія (Люблинъ, 1622) къ грамматическому сочиненію р. Моисея Кимхи «Sefer Mahalach», въ которомъ онъ защищаетъ Кимхи отъ нападокъ Иліи Левиты, и комментарія къ молитвамъ (Дигернфуртъ, 1690). Респонсъ П. помѣщенъ въ «Teschubot ha-Geonim» (Амстердамъ, 1707). Другія сочиненія П. остались неизданными.—Ср.: De-Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb., p. 272; Fünn, Safah le-Neemanim, 1881, p. 82; Ha-Asif, V, 125 и сл. [По J. E., X, 187]. 4.

Премудрость, חכמה—Евр. слово для обозначенія П., Chochmah, передается въ Септуагинтѣ почти всегда черезъ слово σοφία, означающее на народно-греч. яз. той эпохи (κοινή) два совершенно различныхъ понятія: практическая мудрость, опытность и сноровка въ жизни, съ одной стороны, и глубокое проникновеніе въ сущность и взаимоотношеніе вещей—съ другой. Первому понятію соотвѣтствуетъ обозначеніе П. въ дидактической литературѣ древнихъ евреевъ, такъ

пазыв. *литературѣ премудрости* (о ней рѣчь ниже), пришедшей на смѣну пророческой литературѣ въ эпоху глубокаго упадка политич. и духовной жизни евр. народа. Второму понятію соотвѣтствуетъ значеніе П. въ іудео-александрійской философской литературѣ. Въ послѣдней П. обозначаетъ только божественный ликъ, являющійся въ роли посредника между Богомъ и міромъ. Въ произведеніи, наиболѣе важномъ изъ всей дофилоновской литературы, Премудрости Соломона (см.), П. именно и понимается какъ Божественная эманація. источникъ всего добра, которая все проникаетъ, все движетъ, являясь постоянной вдохновительницей пророковъ и мудрецовъ. Восточная богословская мысль, проводящая рѣзкую грань между неизреченнымъ Божествомъ и міромъ, не могла остаться неподвижной и въ силу необходимости пришла къ понятію о «посредникѣ», и П. въ іудео-александрійской философіи является предшественницей Филоновскаго «Логоса» (см. Мемра, Евр. Энцик., X). Доминирующую роль П. получила въ гностическихъ системахъ (см. Гностицизмъ, Евр. Энц., т. VI). Литературу П., зачатки которой имѣются и въ историческихъ книгахъ Библіи, и расцвѣтъ которой относится къ іудео-эллинской эпохѣ, въ извѣстномъ смыслѣ слѣдуетъ считать философской литературой древнихъ евреевъ. Въ хронологическомъ порядкѣ слѣдованія произведенія этой литературы группируются слѣдующимъ образомъ: Іовъ, нѣкоторые Псалмы (8, 19, 29, 37, 49, 73, 90, 92, 103, 104, 107, 139, 147, 148), Притчи, Бенъ-Сира, Когелетъ, Премудрость Соломона, и, въ извѣстной мѣрѣ, древнѣйшія «Изреченія отцовъ» (Pirke Abot, см. Аботъ). Древнѣйшими выраженіями евр. народной П. служатъ, какъ и всюду, народныя поговорки и басни, въ которыхъ отражаются результаты наблюденій и житейскаго опыта; таковы басня Іотама (Суд., 9, 8 — 15) и поговорки, упомянутыя въ I Сам., 10, 12; II Сам., 5, 8; 20, 18; Іер., 31, 28 (=Іезек., 18, 2). Выше ихъ стоитъ въ литературномъ и моральномъ отношеніи притча Натана (II Сам., 12, 1 — 4). Въ Библіи часто упоминаются П. (חכמה) и мудрецы (חכמים), причемъ эта мудрость могла проявляться въ самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, напр., П. маговъ (Исх., 7, 11), искусныхъ мастеровъ (Исх., 28, 3; II Хрон., 2, 6), дѣловыхъ людей (Быт., 41, 33; Втор., 1, 13; II Сам., 13, 3), и, вообще людей высоко одаренныхъ, хорошо знающихъ законы (Втор., 4, 6; Ис., 11, 2). Нѣкоторые изъ древнѣйшихъ пророковъ говорятъ о «мудрецахъ», какъ вполнѣ опредѣленномъ классѣ (Ис., 29, 14; Іер., 18, 18; срв. Іезек., 7, 26). Интересно отмѣтить, что пророки относились къ этому классу вообще враждебно. Отличаясь чисто-практической сноровкой, мудрецы не обладали тѣмъ смѣлымъ, широкимъ и обобщающимъ взглядомъ, который такъ характеренъ для пророковъ; взгляды ихъ были весьма узки, почему и во всемъ, что касается политики момента и общественныхъ отношеній, они расходились съ послѣдними, примыкая къ «лжепророкамъ» (ср. Іер., 8, 11). Центрами П. Библія называетъ также иностранные государства и города, напр., Египетъ, Эдомъ, Вавилонъ, Тиръ (I Цар., 5, 10 и сл.; Об., 8; Іер., 49, 7; Іезек., 28, 3). Постепенное развитіе еврейской жизни выдвигало все болѣе широкіе вопросы, занимавшіе мыслителей того времени. Каковъ былъ бы дальнѣйшій ходъ развитія еврейской мысли, рѣшить невозможно, но, начиная съ 6 в. до Р. Хр., Іудея уже не пользовалась самостоятельностью и попала въ водоворотъ всемірной исторіи. Своей независимости ей удалось послѣ этого добиться лишь на короткое время — эпоха Маккавеевъ; все остальное время она находилась въ зависимости отъ другихъ и была вынуждена отказаться отъ своей былой изолированности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, росло и болѣе тѣсное духовное общеніе съ другими народами. Подъ сложнымъ вліяніемъ различныхъ умственныхъ теченій выработалась литература П. Мудрецы, или представители этой еврейской философіи являлись и теперь рѣзко обособленнымъ классомъ. Правда, каждый еврей могъ вступать въ классъ мудрецовъ, но званіе мудреца налагало свой отпечатокъ на все поведеніе и мышленіе его. Очень характерное описаніе такого мудреца мы имѣемъ у Б. Сиры (39, 1—10). Задачей своей жизни мудрецы признавали слѣдованіе П., основанной на вѣрѣ. Такое представленіе вытекало необходимымъ образомъ изъ ихъ представленій о Богѣ, какъ о правителѣ міра, универсальномъ по своему характеру, отъ котораго исходили всѣ дары познанія какъ физическаго, такъ и духовнаго міра (Прем., 7, 15—21). Съ другой стороны, какъ руководящая нить идеальной жизни, П. должна была естественно истекать изъ П. Божіей. За нѣсколько вѣковъ до Р. Хр. было много евреевъ, черпавшихъ свои познанія изъ языческихъ источниковъ. Вскорѣ послѣ смерти Александра Македонскаго въ Египтѣ и въ Западной Азіи возникъ цѣлый рядъ философскихъ школъ. Настоящихъ философскихъ школъ, какъ это понимали греки, еврейскіе мудрецы не образовали; вмѣстѣ съ тѣмъ, они и не занимались спекулятивной философіей въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Еврейскіе ученые, вѣроятно, познакомились и съ другими отраслями знанія, но они оставили слишкомъ мало данныхъ, чтобы на основаніи ихъ можно было опредѣлить ихъ міровоззрѣніе внѣ религіозной сферы. Характерной чертой произведеній литературы П. служитъ сравнительное отсутствіе въ нихъ націоналъныхъ элементовъ. Признавая превосходство евреевъ въ моральномъ и духовномъ смыслѣ, они, вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣдко говорятъ о національныхъ учрежденіяхъ, законахъ. Мудрецы считаются съ культомъ жертвоприношеній въ качествѣ существующаго обычая, но, подобно древнимъ пророкамъ, не ставятъ его на одну высоту съ соблюденіемъ принциповъ нравственности. Интересно отмѣтить, что они не упоминаютъ ни частнаго чтенія священныхъ книгъ, ни синагогальной службы. Изъ сочиненій ихъ ясно, что они были хорошо знакомы съ древнѣйшей литературой. Прощеніе грѣховъ у авторовъ этой литературы не связано съ жертвоприношеніемъ, а съ Божіимъ милосердіемъ и повиновеніемъ Ему (см. напр., Іовъ, 8; Бенъ-Сира, 17, 27 и сл.; Прем. Соломона, I, 23), что, впрочемъ соотвѣтствуетъ общему духу іудаизма. Библія связываетъ прощеніе грѣховъ съ жертвоприношеніемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о грѣхахъ, совершенныхъ по невѣдѣнію. А отрицательное отношеніе всей этой литературы къ жертвоприношеніямъ и храмовому ритуалу объясняется прогрессомъ моральной и религіозной мысли. Замалчиваніе мессіанскихъ надеждъ объясняется частью философскимъ индивидуализмомъ мудрецовъ, частью условіями времени. Въ извѣстной мѣрѣ они были индифферентны къ политической судьбѣ націи и, сочувствуя своимъ гонимымъ земля-

камъ, они не мечтали о политической славѣ въ будущемъ. Подобно фарисеямъ позднѣйшихъ временъ, они были убѣждены, что евреи безсильны въ борьбѣ съ могучими окружающими націями. Ихъ отношенія къ чужимъ націямъ отличались дружелюбіемъ, и они признавали даже извѣстное превосходство чужой цивилизаціи, учились у другихъ преимущественно философіи. Такимъ образомъ, становясь въ извѣстной мѣрѣ космополитами, они первые пытались сочетать семитскую и эллинскую культуры. Но, съ другой стороны, у нихъ существовала непоколебимая вѣра въ особыя отношенія Израиля къ Богу, представленіе объ особомъ покровительствѣ Его. Вѣроятно, въ этомъ направленіи были и разногласія, ибо ни въ Іовѣ (см.), ни въ Притчахъ нѣтъ намека на это; даже слово «Израиль» ни разу не упоминается, не названа ни разу и «Тора». Едва ли мудрецы (исключая Когелета и Агура) были чужды народной гордости, но она отступила на второй планъ предъ ихъ преданностью добродѣтели и философскимъ размышленіямъ. Правда, съ теченіемъ времени національный элементъ начинаетъ проявляться въ произведеніяхъ литературы П. Нѣтъ никакихъ слѣдовъ его въ книгѣ Іова, крайне мало ихъ въ Притчахъ, чуть замѣтны они въ Когелетѣ, и болѣе замѣтны въ кн. П. Это обстоятельство объясняется частью измѣнившимися условіями времени, частью личными симпатіями авторовъ. Эпоха составленія Притчъ отличалась мирнымъ характеромъ; нѣтъ никакихъ свѣдѣній о преслѣдованіяхъ. Позже евреи силою обстоятельствъ были вынуждены принимать участіе въ столкновеніяхъ между Сиріей и Египтомъ. Ода Бенъ-Сиры въ честь героевъ вызвана дѣяніями первосвящен. Симона. Кн. «Премудрость» написана около 50 л. до Р. Хр., когда память о невзгодахъ была еще слишкомъ свѣжа; зато Когелетъ былъ настолько далекъ отъ своего народа, что ни звукомъ не упоминаетъ о его судьбѣ. Характерной чертой литературы П. является ея концепція добродѣтели и справедливости и идея о нравственномъ управленіи міра. Не вдаваясь въ изслѣдованіе сущности добродѣтели, мудрецы принимаютъ ее за приверженность къ законамъ морали. Въ Притчахъ и въ слѣдующихъ за ними произведеніяхъ мы имѣемъ представленіе о нравственной жизни, не лишенное извѣстныхъ точекъ соприкосновеній съ мыслями пророковъ, и у нихъ добродѣтель равносильна познанію; подобно тому, какъ пророки отожествляютъ добродѣтель съ познаніемъ Бога (Исаія, 1, 3; 6, 9; Іер., 4, 22; 5, 4 и особенно у Іерем. 22, 16). Центромъ всего является П., вмѣщающая въ себѣ всѣ жизненныя обязанности. Идеальнымъ человѣкомъ представляется мудрецъ, борецъ за право, противникъ неправды. Сопоставляя это представленіе о П. съ тѣмъ, которое царитъ у Іова, гдѣ справедливость выступаетъ какъ нѣчто противоположное Богу, мы ясно видимъ, какъ продвинулась за это время еврейская мысль, принявъ рѣшительно новое направленіе. Вмѣсто прежнихъ требованій, ограничивающихся исключительно повиновеніемъ Господу и его нравственнымъ и ритуальнымъ законамъ, выставлено новое ученіе жизни, сконцентрированной вокругъ интеллектуальнаго міровоззрѣнія. Злоба—не что иное, какъ глупость, злодѣй—глупецъ; руководителемъ правдивой жизни служитъ мудрецъ, долгъ юношества слѣдовать его указаніямъ. Этому представленію о жизни соотвѣтствовали моральная и религіозная организація евреевъ. Существовали школы въ родѣ тѣхъ, которыя были въ Аѳинахъ и другихъ греческихъ центрахъ; синагога, съ своей стороны, являлась домомъ обученія. Благочестивый еврей, признавая П. руководительницей жизни, долженъ былъ отожествлять ея кодексъ морали съ закономъ Божіимъ, который былъ, по его мнѣнію, самымъ совершеннымъ выраженіемъ нравственныхъ обязанностей. Это отожествленіе имѣется въ Притчахъ, Бенъ-Сирѣ и Премудрости Соломона, гдѣ слова «обученіе», «законъ Господа» замѣняютъ одно другое, а П. равнозвучна «страху Божьему». Тѣмъ не менѣе, мудрецы сохранили свободу мысли и усваивали себѣ истины, безразлично, гдѣ бы ихъ ни нашли, главнымъ образомъ, изъ жизненнаго опыта, почему въ ихъ произведеніяхъ отразились господствующіе взгляды того времени. Не претендуя на Божественное откровеніе, они обращались преимущественно къ здравому смыслу читателя. Двѣ книги такихъ произведеній были исключены изъ канона (Б.-Сира и Премудрость Соломона), двѣ другія существенно измѣнены (Іовъ и Когелетъ), причемъ Когелетъ канонизованъ только послѣ извѣстной борьбы. — Мудрецы не имѣли собственныхъ опредѣленныхъ взглядовъ на свободу воли, на происхожденіе грѣха и представленія о путяхъ спасенія, ограничиваясь тѣсными рамками будничной жизни. Просты и несложны ихъ представленія о нравственной жизни: каждый человѣкъ можетъ дѣлать добро, если онъ того пожелаетъ, за содѣянное зло онъ несетъ послѣдствія. Людей они дѣлили на добрыхъ и злыхъ и соотвѣтственно этому относились къ каждому въ отдѣльности. Оттѣнки характера имъ не были доступны; считая невозможнымъ проникнуть въ сердце, они выносили свое рѣшеніе на основаніи фактовъ, не считаясь съ возможной внутренней борьбой, что, впрочемъ, было въ духѣ того времени. Правила, составленныя ими, не являлись помощниками человѣку въ его внутренней борьбѣ, а только предупреждали, приказывали. Слова «долгъ» и «совѣсть» отсутствуютъ въ литературѣ П., и свои призывы и увѣщанія мудрецы мотивируютъ либо личнымъ благоденствіемъ, какъ награда за нравственную жизнь (см. рѣчи трехъ друзей Іова, Притчи, Сирахъ, Когелетъ, Прем. Солом., III, 5), либо красотой нравственнаго совершенства (Прем. Солом., VII). Характеръ перваго мотива присущъ вообще Библіи. У пророковъ вознагражденіемъ за нравственную жизнь служитъ всеобщее благо—національное. Какъ практическіе моралисты, мудрецы не считались съ теоріей, а только съ тѣмъ, что примѣнимо въ жизни. Наиболѣе важнымъ вопросомъ литературы П. является вопросъ о цѣнности человѣческой жизни. Вопросъ о Божественномъ управленіи міра былъ впервые затронутъ Амосомъ. Вопросъ о Божіей справедливости въ судьбахъ всего народа былъ перенесенъ на отдѣльную личность. Относительно вопроса о Божественномъ управленіи міра слѣдуетъ отмѣтить, что мудрецы древняго періода не желали вводить никакихъ «посредниковъ», они никогда не упоминаютъ «духъ Господень», изрѣдка лишь упоминаютъ ангеловъ, да и то въ качествѣ спутниковъ, а не посланцевъ. Изъ огромнаго числа демоновъ, жившихъ въ народныхъ вѣрованіяхъ, одинъ сатана вошелъ въ литературу П., хотя, правда, одинъ лишь разъ. Евр. представленіе о сатанѣ, какъ о противникѣ Израиля и обвинителѣ людей, вѣроятно, подъ вліяніемъ персидской демо-

нологіи измѣнилось въ томъ отношеніи, что сатана обратился впослѣдствіи въ самостоятельную силу, противную Богу, и въ ненавистника человѣческаго рода. Теологія мудрецовъ свободна и отъ антропоморфизма. Благодаря тѣмъ высшимъ представленіямъ о Божествѣ, которыя господствовали у евреевъ, они могли задаться вопросомъ о его справедливомъ управленіи міромъ; грекамъ этотъ вопросъ тогда оставался чуждъ, ихъ занимали другія проблемы. Въ рѣшеніи вопроса о взаимоотношеніи между судьбой человѣка и его нравственнымъ обликомъ мудрецы находились подъ вліяніемъ историческихъ условій того времени. Въ тѣсной связи съ управленіемъ міра Богомъ стоитъ вопросъ о цѣнности человѣческой жизни; этотъ вопросъ прошелъ тотъ же эволюціонный путь, что и предыдущій. Принимая во вниманіе только физическое зло, мудрецы не задаются вопросомъ о происхожденіи моральнаго зла, и вопроса о примиреніи благости Божьей съ существованіемъ моральнаго зла они не затрагивали. Повидимому, это стоитъ въ связи съ тѣмъ представленіемъ о неограниченномъ всемогуществѣ Бога, которое господствовало у евреевъ. Въ половинѣ 4 в. евр. мысль приняла другое направленіе, свернувъ въ сторону политич. и законодательную. Литература занялась мессіанскими надеждами, апокалипсами, гимнами и разработкой галахической юриспруденціи. Послѣдующее смутное время надломило творческія силы народа, и духъ литературы П. возродился только гораздо позже, когда евреи занялись греч., арабской и средневѣковой философіей. См. ниже, Премудрости Соломона книга, и Александрійская религіозная философія, Евр. Энц., т. I, стр. 741—7.—Ср.: Gfrörer, Philo, 1831; Dähne, Jüd.-Alex. Religionsphilosophie, 1834; Bruch, Weisheitslehre d. Hebräer, 1851; M. Nicolas, Doctrines relig. d. Juifs, 1860; J. Hooykaas, Gesch. d. beofening v. d. wijsheid onder d. Heb., 1862; M. Heinze, Lehre v. Logos, 1872; K. Siegfried, Philo v. Alexandria, 1875; Derenbourg, Hist. et géogr. d. Palestine, 1877; J. Drummond, Philo Judaeus, 1883; C. G. Chavannes, La Religion dans la Bible, 1889; H. Bois, Origine de la Phil. Judéo-Alexandrine, 1890; A. Aall, Gesch. d. Logosidee, 1896; G. Oehler, Grundriss d. altestamentl. Weisheit (Tüb. Universitätsschrift, 1854); Klassen, Die alttestamentl. Weisheit, 1878; Meinhold, Die Weisheit Israels in Spruch, Sage und Dichtung, 1908; T. K. Cheyne, Job and Solomon, or the wisdom of the Old Testament, 1887, id.; Jewish Religious Life, 1898. [По Encyclop. Biblica, 5322 — 5336]. [Авторъ настоящей статьи (Toy) всецѣло находится подъ вліяніемъ библейско-критической школы, результаты которой сильно поколеблены въ послѣднее время на самой родинѣ этой школы въ Германіи. *А. Г.*]. 2.

Премудрость Іисуса сына Сирахова—см. Бенъ-Сира (Евр. Энц. т. IV).

Премудрости Соломона книга—одно изъ апокрифическихъ сочиненій Ветхаго Завѣта, написанное египетскимъ евреемъ въ 1 или 2 вѣкѣ до Р. Хр.; въ Септуагинтѣ книга озаглавлена Σοφία Σολομῶνος, въ Вульгатѣ «Liber Sapientiae». Заглавіе книги объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя страницы въ ней изложены какъ собственныя слова царя Соломона, которому въ древности приписывалась вся дидактическая поэзія такъ же, какъ царю Давиду—лирическая. Основная идея книги заключается въ слѣдующемъ. Авторъ провозглашаетъ величіе израильскаго народа, которому онъ хочетъ доставить утѣшеніе въ его страданіяхъ на чужбинѣ; вѣра въ единаго Бога ставитъ евреевъ неизмѣримо выше всѣхъ прочихъ народовъ, коснѣющихъ во тьмѣ и заблужденіяхъ многобожія. Авторъ предупреждаетъ враговъ евреевъ, что Богъ былъ всегда на сторонѣ Своего народа и сурово наказывалъ его гонителей. Несмотря на знакомство автора съ греческой культурой и знаніе философіи Платона и стоиковъ, онъ остается ортодоксальнымъ приверженцемъ еврейской религіи и далекъ отъ того, чтобы, подобно Іосифу Флавію, разукрасить ее нѣкоторыми греческими чертами или, по примѣру Филона, считать многія мѣста Библіи аллегоріями и сдѣлать, такимъ образомъ, религію пріемлемой для просвѣщенныхъ грековъ и эллинистовъ. Онъ былъ слишкомъ возмущенъ противъ своихъ единоплеменниковъ, которые подъ вліяніемъ греческой философіи оставили вѣру отцовъ; въ виду опасностей, угрожавшихъ іудейству не только извнѣ, но изнутри, авторъ стремится доказать, что не въ греческой философіи, но въ еврейской религіи заключается истинная мудрость. И своей премудрости онъ приписываетъ не только то, что Библія учила о премудрости (хохма), но и то, что онъ узналъ отъ греческихъ мудрецовъ. Авторъ начинаетъ свою книгу обращеніемъ къ правителямъ и власть имущимъ; но очевидно, что онъ имѣетъ въ виду не дѣйствительныхъ правителей, а вліятельныхъ египетскихъ евреевъ, которые отреклись отъ своей религіи и перешли въ лагерь угнетателей еврейскаго народа. По существу же разсужденія автора относятся ко всѣмъ людямъ. Онъ призываетъ людей къ справедливости, ибо премудрость не войдетъ въ лукавую душу; только праведность безсмертна, неправда причиняетъ смерть (I). Далѣе, въ виду суетности и эфемерности земного существованія, авторъ задается вопросомъ объ общихъ требованіяхъ морали. Неправедные люди думаютъ, что, такъ какъ жизнь коротка и смерть неизбѣжна, то надо по возможности больше предаваться чувственнымъ наслажденіямъ; для этого они стараются накопить какъ можно больше матеріальныхъ благъ, и для достиженія этой цѣли не останавливаются ни передъ какой неправдой; со злобой и насмѣшкой они относятся къ праведнику, въ которомъ ихъ совѣсть видитъ себѣ живой укоръ. Но эти нечестивцы ошибаются; они не знаютъ, что Богъ создалъ человѣка для безсмертія, что для Бога не существуетъ смерти, которая завистью дьявола вошла въ міръ (II). Хотя праведные и наказываются въ глазахъ людей, но надежда ихъ полна безсмертія, и они будутъ облагодѣтельствованы; а презирающіе мудрость—несчастны, труды ихъ безплодны, потомство ихъ злое и проклятое (III). По мнѣнію нечестивцевъ, счастье дается также большимъ потомствомъ и долголѣтіемъ, но бездѣтность съ добродѣтелью лучше, чѣмъ многочисленное потомство нечестивыхъ; счастливѣйшій возрастъ тотъ, когда человѣкъ позналъ мудрость (IV). Какъ тѣнь пройдетъ тщеславная жизнь нечестивца со всѣми ея матеріальными утѣхами, праведникъ же получитъ царство славы и вѣнецъ красоты отъ руки Господа (V). Увѣренный, такимъ образомъ, что только отъ Бога человѣкъ получаетъ жизнь и силу, авторъ снова обращается къ царямъ и судьямъ земли, призываетъ ихъ научиться премудрости, ибо къ нимъ, какъ сильнымъ, строже отнесется Господь. Найти премудрость очень легко, ибо она сама приходитъ къ ищу-

щимъ ее и, отожествляя себя съ царемъ Соломономъ, авторъ, на основании личнаго опыта, разсказываетъ, что́ такое премудрость (VI). Онъ взывалъ къ ней, и она сошла къ нему; онъ предпочелъ ее скипетрамъ и богатствамъ, благодаря ей онъ познаалъ устройство міра и дѣйствіе стихій, положеніе звѣздъ, смѣны временъ, мысли людей, природу животныхъ, различія растеній (VII); черезъ нее онъ имѣетъ славу въ народѣ, черезъ нее онъ достигнетъ безсмертія (VIII), и царь приводитъ молитву, съ какой онъ обратился къ Богу въ молодые годы, прося послать ему съ небесъ премудрость. Молитва кончается размышленіемъ о томъ, что̀ люди прежнихъ поколѣній имѣли своей руководительницей премудрость (IX), и авторъ дѣлаетъ естественный переходъ ко второй части произведенія, гдѣ приводится обзоръ древней исторіи и на примѣрахъ изъ нея доказывается могущество премудрости въ судьбахъ народовъ. Она спасла Адама послѣ его паденія; отступившій отъ нея Каинъ погибъ; она спасла отъ потопа землю, сохранивъ праведнаго Ноя; она спасла отъ бѣдъ и прочихъ патріарховъ (X). Въ первомъ параграфѣ слѣд. главы авторъ въ послѣдній разъ упоминаетъ о премудрости, а дальнѣйшее изложеніе представляетъ уже обращеніе его къ Богу. Въ своемъ религіозно-философскомъ очеркѣ исторіи авторъ подчеркиваетъ заботливое отношеніе Бога къ познавшему Его израильскому народу (XI). Ханаанеяне были истреблены Богомъ за свои грѣхи; какъ милосердный Отецъ, Онъ не сразу ихъ погубилъ, но мало-по-малу наказывалъ, ожидая покаянія (XII). Почему такъ безпощадевъ былъ Богъ къ египтянамъ и ханаанеянамъ? Вина ихъ въ томъ, что они не познали Бога. Тутъ авторъ подробно объясняетъ характеръ и происхожденіе язычества. Высшей формой язычества является поклоненіе силамъ природы; оно хотя и не извинительно, но меньше заслуживаетъ порицанія, чѣмъ грубое идолопоклонство. Жалки тѣ, кто поклоняется камню, дереву, и изображеніямъ животныхъ (XIII). Поклоненіе идоламъ безразсудно, оно появилось по человѣческому непониманію и тщеславію. Отецъ, терзающійся скорбью о рано умершемъ сынѣ, дѣлаетъ его изображеніе, затѣмъ начинаетъ почитать его какъ бога; утвердившійся обычай становится закономъ. Люди дѣлаютъ образъ почитаемаго царя, впослѣдствіи поклоняются ему какъ богу. Усиленію идолопоклонства способствовала дѣятельность художниковъ: желая, можетъ-быть, угодить властителю, художникъ дѣлаетъ его образъ покрасивѣе, и это было соблазномъ для людей. Не довольствуясь этимъ заблужденіемъ, язычники стали приносить идоламъ жертвы, поклоненіе имъ обставляли разными тайнами, совершали въ ихъ честь пиршества; все это повело къ жестокостямъ, насиліямъ, лжи, распутству и стало причиной всякаго зла, отъ котораго они должны погибнуть (XIV). Еврейскій народъ счастливъ тѣмъ, что познаалъ Создателя вселенной и людей и относится къ идоламъ какъ къ дѣтской забавѣ (XV). Бывали случаи, что и евреи забывали Бога; тогда Онъ посылалъ на нихъ кары, и они вновь возвращались къ Богу (XVI). Египтяне же за свои беззаконія были сурово наказаны, они поклонялись безобразнымъ животнымъ и черезъ подобныхъ же животныхъ каралъ ихъ Господь (XVII). Указывается далѣе, что кары, понесенныя египтянами, какъ-разъ соотвѣтствуютъ ихъ преступленіямъ (XVIII). За то, что они преслѣдовали какъ бѣглецовъ тѣхъ, кого они незадолго до того сами поспѣшно выслали, Богъ потопилъ ихъ въ морѣ, ибо нѣтъ преступленія худшаго, чѣмъ жестокое обращеніе съ чужестранцами; для евреевъ же природа измѣнилась въ свойствахъ своихъ, изъ бурной пучины образовалась зеленая долина, и, такимъ образомъ, Господь во всемъ возвеличилъ и прославилъ народъ Свой (XIX). Здѣсь авторъ обрываетъ свой очеркъ, но нельзя съ положительностью утверждать, что это произведеніе является незаконченнымъ, какъ думаютъ нѣкоторые изслѣдователи: не исключается возможность, что авторъ счелъ достаточными данныя иллюстраціи для доказательства своей основной мысли. Изслѣдователи не сходятся также по вопросу о томъ, является ли эта книга трудомъ одного автора. Между двумя главными частями нѣтъ тѣсной связи: исторія древнихъ народовъ во 2-ой части можетъ казаться не связанной съ прославленіемъ мудрости въ 1-ой; царь Соломонъ вводится только съ 6-ой главы; съ 11-ой гл. уже не упоминается больше мудрость. Стиль въ обѣихъ частяхъ также не одинаковъ: въ первой части языкъ простой, изобилующій параллелизмами; во второй — языкъ вычурный, лишенный простоты, часто безъ всякихъ параллелизмовъ. Но зато, съ другой стороны, можно сказать, что нападки на невѣріе въ 1-ой части логически связаны съ осужденіемъ язычества во 2-ой; мудрость не упоминается съ 11-ой главы, потому что авторъ такъ увлекся своимъ историческимъ очеркомъ, что упустилъ изъ виду философскій тезисъ, съ которымъ выступилъ; перемѣну стиля можно считать естественнымъ послѣдствіемъ перемѣны содержанія: въ то время, какъ моральныя и философскія разсужденія легко выражаются въ «Притчахъ Соломоновыхъ», драматическія сцены ранней исторіи естественно передаются прикрашеннымъ языкомъ легендарныхъ сказаній. Вообще легче объяснить различія въ содержаніи и стилѣ при допущеніи одного автора, чѣмъ объяснить, какимъ образомъ объединены сочиненія, принадлежащія двумъ или даже, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, тремъ авторамъ. Эта книга пользовалась большой популярностью. Египетскіе евреи включили ее въ Септуагинту, хотя и не признавали канонической. Ей придавали значеніе и палестинскіе евреи: она была извѣстна апостолу Павлу и нѣкоторымъ его послѣдователямъ. Въ своихъ религіозно-этическихъ взглядахъ авторъ вполнѣ согласуется съ библейскимъ міровоззрѣніемъ. Понятіе о Богѣ у него совершенно такое же, какъ у библейскихъ авторовъ: Богъ единъ, вездѣсущъ, всевѣдущъ и всемогущъ; Онъ мудръ, справедливъ и милосердъ и особенно расположенъ къ своему народу, хотя Онъ—Богъ всѣхъ людей. Изъ всѣхъ божественныхъ аттрибутовъ авторъ особенно возвышаетъ мудрость, доходя почти до ея олицетворенія. Мудрость была съ Богомъ при сотвореніи міра (9, 10), она сидитъ при тронѣ Его (9, 4), она есть изліяніе Его славы, зеркало Его силы, образъ Его благости (7, 26—27); она переходитъ изъ рода въ родъ въ святыя души людскія (ib., 29). Она, такимъ образомъ, почти идентична съ Логосомъ Филона. Изъ-за предѣловъ библейскаго міровоззрѣнія авторъ выходитъ только въ своемъ признаніи теоріи Платона о предсуществованіи душъ и предопредѣленіи: Соломонъ говоритъ, что, имѣя добрую душу, онъ вошелъ и въ чистое тѣло. Но въ общемъ его практическіе взгляды

на моральную жизнь не подчинились греческимъ вліяніямъ. Онъ признаетъ моральную слабость людей, Божественный контроль и моральную отвѣтственность, не задумываясь объ опредѣленіи границъ этихъ основныхъ религіозно-этическихъ элементовъ. Какъ мудрецъ, онъ не останавливается на обрядовой сторонѣ религіи; онъ упоминаетъ, какъ объ историческомъ фактѣ, о жертвоприношеніяхъ, совершенныхъ евреями (XVIII, 10), влагаетъ въ уста Соломона слова: алтарь, храмъ, скинія, но въ общемъ онъ игнорируетъ внѣшній культъ; высшимъ выраженіемъ религіознаго чувства онъ считаетъ молитву. Несмотря на нѣкоторые недостатки, книга П.-С. можетъ быть поставлена рядомъ съ лучшими произведеніями библейской литературы; она не можетъ быть названа чисто-поэтической, но написана возвышеннымъ языкомъ и заключаетъ въ себѣ много истинно-поэтическихъ страницъ. Въ первой части преобладаютъ афоризмы ровные, спокойные, какъ и въ Притч. Соломона, со всѣми характерными чертами библейскаго параллелизма; во 2-ой части, при обиліи историческаго матеріала, стиль становится поэтическимъ. Но въ обѣихъ частяхъ авторъ обнаруживаетъ большую силу воображенія: картина конечной гибели неправедныхъ (V, 7—23) и несчастія египтянъ въ послѣднихъ главахъ изображены сильно и величественно. Авторъ не лишенъ и юмора при изображеніи идолопоклонниковъ (XIII, 11—19); онъ часто употребляетъ ассонансы, аллитераціи, а также сравненія и метафоры. Хотя въ стилѣ онъ слѣдуетъ библейскимъ образцамъ, однако, на его языкъ оказали вліяніе и греческіе писатели.—Что касается личности автора, то никакихъ данныхъ мы о немъ не имѣемъ. Мы можемъ только сказать, что онъ былъ египетскій еврей, получившій греческое образованіе, но оставшійся вѣрнымъ религіи своего народа. Обращаясь къ судьямъ и правителямъ въ началѣ своего сочиненія, онъ имѣетъ въ виду вліятельныхъ лицъ еврейскаго происхожденія, хотя онъ могъ ожидать, что его слово дойдетъ и до языческихъ сановниковъ. Что онъ былъ египетскій, а не палестинскій еврей, видно изъ его намековъ на египетское поклоненіе животнымъ (XV, 18, 19, XVI, 1, 9); въ Палестинѣ онъ не пріобрѣлъ бы такого основательнаго знанія греческой культуры. Онъ былъ знакомъ съ астрономіей и естественной исторіей (VII, 17—20); его разсужденія о происхожденіи идолопоклонства свидѣтельствуетъ о способности къ научнымъ изслѣдованіямъ.—О времени, когда книга П.-С. была написана, мы можемъ установить только двѣ даты: начальный предѣлъ, — то время, когда была переведена Библія на греческій языкъ, т.-е. половина 3-го вѣка; другая дата дается тѣмъ весьма вѣроятнымъ обстоятельствомъ, что апостолъ Павелъ былъ знакомъ съ этой книгой. Новѣйшія изслѣдованія пытаются точнѣе ограничить время ея составленія—между 50 и 100 г. по Р. Хр. Еврейскій переводъ П.-С. упоминается Нахманидомъ въ предисловіи къ его комментарію Пятикнижія. Еврейское изложеніе съ комментаріемъ было издано Гартвигомъ Вессели (Вейзель; Берлинъ, 1780); нѣмецкій переводъ съ цѣнными ссылками на раввинскую литературу сдѣланъ былъ Гутманомъ (Альтона, 1841). Подробную литературу, касающуюся книги П.-С., можно найти у Schürer, Geschichte, III, 377—383, 3-е изд. Важнѣйшія изданія, кромѣ заключающихся въ «Apocryphi Graeci» Фритче, слѣдующія: Reusch, Liber Sapientiae Graece, Фрейбургъ, 1858; Deane, Book of Wisdom, Оксфордъ, 1881. [По Enc. Biblica Cheyne and Black, vol., IV, стр. 5336—49]. 2.

Прены—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства Ковенскаго повѣта. Въ 1766 г.– 597 евреевъ. 5.

Нынѣ—безуѣздн. гор. Сувалкск. губ., Маріампольск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 825, евр. 1479. По переписи 1897 г., жит. 2477, изъ нихъ 1190 евр. 8.

Прерау—городъ въ Моравіи. «Евр. улица» упоминается уже около середины 14 в., но евр. поселеніе въ П. было незначительнымъ до 1454 г., когда послѣ изгнанія евреевъ изъ Бреславля и Ольмюца часть изгнанниковъ остановилась въ П. Новые пришельцы поселились въ предмѣстьѣ Siršava, гдѣ устроили синагогу и кладбище (до сихъ поръ находятъ здѣсь во время раскопокъ евр. надгробные камни). Изъ числа податей съ евреевъ заслуживаетъ особаго упоминанія повинность съ продуктовъ ихъ полей. Въ 1600 г. владѣтель города, Карлъ Старшій изъ Циротина, по жалобѣ мѣщанъ, лишилъ евреевъ права заниматься торговлей виномъ. Одинъ изъ его преемниковъ Бальтазаръ пожаловалъ евреямъ (1638) новую грамату. Съ цѣлью предотвратить пожары, отъ которыхъ особенно страдали евреи, онъ приказалъ, чтобы дома христіанъ, примыкающіе къ домамъ евреевъ, продолжали оставаться въ собственности христіанъ же. Этимъ и объясняется, что въ П. не было гетто въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Послѣ отмѣны эдикта объ изгнаніи евреевъ изъ Моравіи (1745), было разрѣшено 45 евр. семействамъ жить въ П. Большинство мѣстныхъ евреевъ—купцы. Въ 1910 г. около 500 евреевъ. Въ П. имѣется Politische Judengemeinde (см. Моравія). [J. E., X, 187—188 съ дополн.]. 5.

Прерау, Веньяминъ Вольфъ—гебраистъ, жившій въ Прерау на рубежѣ 18 и 19 вв. П. издалъ сочиненіе Бедерси «Bakkaschat Ha-Memim», съ нѣмецкимъ переводомъ, комментаріемъ и предисловіемъ (Брюннъ, 1799). Ему же принадлежитъ и суперкомментарій Ben Jemini къ комментарію Ибнъ Эзры къ Пятикнижію.—Ср. Zeitlin, Bibl. Hebr. Post Mendels., pp. 278—279. [J. E., X, 188]. 2.

Пресбургъ (**Pressburg**, венгер. **Pozsony**, **Пожонь**)—крупный венгерскій городъ. Впервые говорится о евреяхъ П. въ документѣ отъ 1251 г.; въ 1291 г. евреи П. получили отъ короля Андрея III особую грамату. Въ 1360 г. начались гоненія на евреевъ, закончившіяся полнымъ ихъ изгнаніемъ. Евреи поселились тогда въ окрестностяхъ П., преимущественно въ Геймбургѣ. Около 1368 г. они получили возможность вернуться въ П.; въ 1399 г. пресбургская община имѣла уже синагогу. Евреи часто испытывали гоненія. Будучи въ теченіе долгаго времени мѣстомъ, гдѣ засѣдалъ венгерскій сеймъ, П. былъ центральнымъ городомъ, куда съѣзжались делегаты отъ всѣхъ евр. общинъ Венгріи для врученія петицій или ходатайствъ сейму. Изъ такихъ евр. съѣздовъ особенно извѣстенъ съѣздъ 1749 г., когда евреи заключили съ королевой Маріей-Терезіей договоръ, коимъ обязались вносить ежегодно налогъ въ размѣрѣ 30000 флориновъ, а также съѣздъ 1840 г., когда евреи обсуждали вопросъ о принятіи мѣръ къ тому, чтобы сеймъ провозгласилъ эмансипацію венгерскихъ евреевъ. Муниципальныя власти П

выступили противъ расширенія правъ евреевъ. Въ 1848 г., когда во время борьбы съ Австріей евреи фактически стали пользоваться равноправіемъ, изъ П. былъ данъ сигналъ къ антиреволюціонной агитаціи противъ евреевъ, и П. сдѣлался очагомъ демагогической антисемитской партіи, устроившей еврейскій погромъ, продолжавшійся два дня (23 и 24 апрѣля); погромъ носилъ жестокій характеръ; одинъ еврей былъ убитъ, нѣсколько человѣкъ тяжело ранено, школа разграблена, и т. д. Пресбургскія городскія власти первыя запретили евреямъ вступленіе въ національную гвардію въ 1848 г.; они заставили евреевъ, жившихъ внѣ гетто, снова переѣхать въ гетто. Тѣмъ не менѣе, евреи приняли горячее участіе въ защитѣ города во время возстанія 1849 г. и выставили свой собственный отрядъ. Въ 1850 г. (22—24 апрѣля) произошелъ снова погромъ; чернь стала требовать, чтобы евр. лавки, находившіяся внѣ гетто, были немедленно закрыты, и чтобы евреи торговали лишь въ предѣлахъ гетто. Муниципалитетъ заявилъ, что онъ и впредь не можетъ ручаться за безопасность евреевъ, если они будутъ имѣть лавки внѣ гетто, хотя правительство настаивало, чтобы было сдѣлано исключеніе для тѣхъ евреевъ, которые еще до 1840 г. получили право торговли внѣ гетто. Лишь подъ давленіемъ центральныхъ властей муниципалитетъ уступилъ. Въ 1851 г. права евреевъ П. были расширены, а вскорѣ гетто было уничтожено. Въ срединѣ 1850-хъ гг. возникъ споръ изъ-за требованія евреевъ оказывать матеріальную помощь бѣднымъ евреямъ, фактически не могшимъ пользоваться городскою благотворительностью, хотя евреи уплачивали налогъ въ пользу бѣдныхъ. Споръ былъ разрѣшенъ въ 1856 г., когда евр. община стала получать болѣе 1½ милл. флориновъ для оказанія помощи своимъ бѣднякамъ. Въ концѣ 1870-хъ гг. въ П. возникло первое антисемитское общество въ Венгріи, а также первый венгерскій антисемитскій органъ «Der Westungarische Grenzbote» (въ 1880 г.). Въ связи съ Тисса-эсларскимъ дѣломъ въ П. было два погрома: 28 сентября 1882 г. и 4 августа 1883 г.; городъ былъ вынужденъ возмѣстить убытки въ размѣрѣ 5000 флор. Въ 1887 и 1889 гг. въ П. происходили безпорядки на почвѣ обвиненія евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ. Въ 1892 г. католическое духовенство возбудило народъ противъ евреевъ за то, что послѣдніе рѣшили построить новую синагогу недалеко отъ церкви; евреи были вынуждены отказаться отъ этой синагоги.

Внутренняя жизнь евреевъ П.—Старый и извѣстный іешиботъ П. всегда придавалъ этой общинѣ значеніе крупнѣйшаго центра венгерскихъ евреевъ. Огромное значеніе іешиботъ П. получилъ благодаря Моисею Соферу, который и сдѣлалъ его центромъ оппозиціоннаго движенія противъ всякихъ новшествъ. Однако, въ самомъ П. возникло движеніе противъ консерваторовъ; прогрессисты около 1822 г. открыли свою школу. Вскорѣ прогрессивное движеніе значительно расширилось; прогрессисты пропагандировали распространеніе ремесленныхъ знаній, устройство воспитательно-благотворительныхъ учрежденій. Ортодоксы, во главѣ которыхъ стоялъ Авраамъ Гиршъ Лембергеръ, обратились въ 1832 г. къ императору съ просьбой запретить дальнѣйшую дѣятельность прогрессистовъ. Въ 1850-хъ и 1860-хъ гг. между обѣими евр. партіями велась горячая полемика по вопросамъ о евр. воспитаніи, о значеніи физическаго труда и т. д. Въ виду недовольства прогрессистовъ раввиномъ Бернардомъ Шрейберомъ (Бонемъ Симха Соферъ; ум. въ 1906 г.), избраннымъ въ 1872 г., они въ томъ же году образовали самостоятельную общину. Изъ крупныхъ раввиновъ П. должны быть отмѣчены: *р. Іомъ-Тобъ Липманъ*, переѣхавшій сюда изъ Вѣны и бывшій раввиномъ въ 1695 г.; *р. Моисей бенъ Меиръ Харифъ* (1736—1758), а также его помощникъ, который былъ недолгое время и раввиномъ, *р. Акиба Эгеръ*; но особенно извѣстна семья *Шрейберъ*, давшая рядъ выдающихся и весьма вліятельныхъ раввиновъ. Изъ талмудистовъ, ученыхъ и писателей должны быть отмѣчены: *Мордехай Мохіахъ* (ум. въ 1729 г.); его сынъ *Лейбъ Мохіахъ* или *Берлинъ* (ум. въ 1742 г.); *Даніилъ Простицъ Штейншнейдеръ* (1759—1846); *Лейбъ Летшъ Розенбаумъ* (ум. въ 1846 г.); *Михаилъ Киттзееръ* (ум. въ 1845 г.), *Беръ Френкъ* (ум. въ 1845 г.), Леопольдъ Дукесъ, Альбертъ Конъ (нынѣ раввиномъ состоитъ Акиба Соферъ-Шрейберъ). Изъ прогресс. раввиновъ выдвинулись Юлій Давидъ (ум. въ 1898 г.) и докторъ Функъ. Въ 1911 г. было 7320 евр., а всѣхъ жителей 78223. Въ П. имѣется нѣсколько синагогъ и моленъ; два училища, талмудъ-тора, іешиботъ, евр. больница, рядъ благотворит. учрежденій, а также институтъ для евр. нянекъ, двѣ сіонистск. организ. съ газ. «Westungarnsche Jüd. Zeitung».—Cp. Weiss, Abne Bet ha-Jozer, 1900; REJ., 1882, 14; Venetianar, A zsidóság szervezete az európai államokbam, 1901. [J. E., X, 189—190 съ дополн.]. 6.

Пресвитеръ евреевъ (**Presbyter Judaeorum**).—Главное оффиціальное лицо у англійскихъ евреевъ въ періодъ, предшествовавшій ихъ изгнанію Эдуардомъ I въ 1295 г. Повидимому, эта должность была пожизненной; только въ двухъ или трехъ случаяхъ лица, ее занимавшія, увольнялись или сами отказывались. Prynne въ («Demurrer», II, 62) доказываетъ, что П. былъ только свѣтскимъ чиновникомъ въ «еврейскомъ казначействѣ», наблюдавшимъ за денежными операціями своихъ единовѣрцевъ, тогда какъ Tovey (Anglia judaica, pp. 53—63) полагаетъ, что должность П. была духовная, потому что онъ иначе назывался «sacerdos» или «pontifex». Между 1199 г. и 1290 г. было шесть П., первый изъ нихъ—Яковъ изъ Лондона (назначенный въ 1199), слѣдующіе: Іосце изъ Лондона (1207?), Ааронъ изъ Іорка (1237), Elias le Evesque (1237), Hagin fil Mosse (1257) и Hagin fil Deulacres (1281, назначенъ по протекціи королевы Леоноры; «Rymer Toedera», I, 591). При Elias le Evesque было приказано, чтобы «судьи евреевъ» никого не привлекали къ судебной отвѣтственности безъ согласія П.; отсюда можно заключить, что П. исполняли въ нѣкоторомъ смыслѣ функцію бароновъ «Еврейскаго казначейства». Кромѣ того, сохранились свѣдѣнія о томъ, что Hagin fil Mosse обязался присягой въ «Еврейскомъ казначействѣ» наблюдать за дѣйствіемъ королевскихъ судебныхъ учрежденій и объяснять королевскіе законы. Извѣстно также, что въ числѣ должностныхъ лицъ въ Англіи еще раньше были и еврейскіе судьи; существуетъ упоминаніе о двухъ изъ нихъ, жившихъ въ концѣ 12-го вѣка; вполнѣ вѣроятно поэтому, что П. были преемниками этихъ еврейскихъ судей.—См. Евр. Энц., т. II, ст. 506 [по J. Enc., X, 190—191]. 6.

Presse Israélite, La—французскій еженедѣльникъ, выходившій съ 1869 г. по 1871 г. въ Па-

рижѣ подъ редакціей Моисея Шваба.—Ср. Таблицу період. изд. [J. E., IX, 633]. 6.

Пресс, Алексѣй Александровичъ—технологъ; род. въ Бѣлостокѣ въ 1857 г.; окончилъ с.-петербургскій технологическій институтъ. Въ 1880-хъ гг. написалъ рядъ статей о необходимости развитія среди евреевъ ремесленнаго и земледѣльческаго труда, въ журн. «Разсвѣтъ» и «Русскій Еврей». Состоитъ предсѣдателемъ профессіональной секціи при комитетѣ Евр. Кол. Общ. и членомъ комитета Общ. рем. и земледѣльч. труда среди евреевъ. Изъ общихъ работъ П. должны быть отмѣчены: «Защита жизни и здоровья рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ», «Руководство для борьбы съ огнемъ», «Искусственное высушиваніе дерева»; «Страхованіе рабочихъ въ Россіи», «Лѣсопильное производство» и др.; въ 1896 г. министерство земледѣлія и государствен. имуществъ поручило П. редактированіе книжекъ («Кустарныя ремесла») по обработкѣ дерева. 8.

Престолъ славы (כסא הכבוד)—съ этимъ названіемъ связано представленіе о томъ мѣстѣ, откуда Богъ проявляетъ Свое величіе и славу. Пророкъ Миха разсказываетъ царю: «я видѣлъ Господа, сидящаго на престолѣ Своемъ, и все воинство небесное стояло при Немъ, по правую и по лѣвую руку Его» (I Цар., 22, 19). Пророкъ Исаія поэтически описываетъ одно пророческое видѣніе: «видѣлъ я Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ, и края ризъ Его наполняли весь храмъ; вокругъ Его стояли Серафимы» (6, 1—2). Іезекіилъ также говоритъ: «и видѣлъ я вотъ на сводѣ, который подъ главами Херувимовъ, какъ бы камень сапфиръ, какъ нѣчто похожее на престолъ» (10, 1). Въ другихъ мѣстахъ пророки выражаются болѣе конкретно о П.-С. Іеремія говоритъ: «П.-С., возвышенный отъ начала, есть мѣсто святилища нашего», т.-е. храмъ (Іер., 17, 12), и въ будущемъ назовутъ весь городъ Іерусалимъ престоломъ Господнимъ (ib., 3, 17). Другой пророкъ называетъ всю вселенную Престоломъ Божіимъ:—такъ говоритъ Господь: Небеса—престолъ Мой, а земля «подножіе ногъ Моихъ» (Исаія, 66, 1). Въ устахъ псалмиста П.-С. это символъ справедливости: «правосудіе и правота—основаніе престола Твоего» (Пс., 89, 15). По мнѣнію агадистовъ, П.-С. находится на высшемъ изъ семи небесъ «arabot» ערבות (Хаг., 12б); онъ одинъ изъ семи предметовъ, существовавшихъ до сотворенія міра (Пес., 54а); души праведниковъ послѣ смерти пребываютъ подъ П.-С. (Шаб., 152б). Когда Моисей взошелъ на небо получить Тору и ангелы запротестовали, Моисей испугался ихъ, но Богъ распростеръ Свою славу изъ престола на Моисея и защитилъ его (Шаб., 88б).—П.-С. играетъ большую роль въ позднѣйшей каббалѣ. Идея о проявленіи божественной славы постепенно выкристаллизовалась въ каббалистическомъ терминѣ כח הצמצום והקו («сила «контракціи» и излученія). По Зогару, ликъ патріарха Якова выгравированъ въ П.-С. (Зогаръ, ויגש, 211а). 1. 3.

Преступленія (въ еврейскомъ правѣ). Понятіе о П. эволюціонировало и видоизмѣнялось у евреевъ вмѣстѣ съ развитіемъ еврейскаго права. Вначалѣ преступленіе разсматривалось какъ нарушеніе частныхъ правъ (до-библейскій періодъ), потомъ — какъ религіозно-нравственное зло (Моисеевъ законъ), получивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и формально-юридическое значеніе какъ наказуемое нарушеніе закона; такимъ образомъ уголовный законъ вполнѣ сливался съ закономъ религіознымъ, и они были не отдѣлимы другъ отъ друга (см. Право уголовное). Что касается системы П. въ Талмудѣ, то они остались тѣ же, что и въ Библіи: это, понятно, объясняется неизмѣняемостью Моисеева закона въ сферѣ религіозно-нравственныхъ запретительныхъ нормъ; послѣднія могли подвергаться расширительному или ограничительному толкованію, но съ трудомъ могли быть увеличиваемы или уменьшаемы въ числѣ. Вотъ почему, несмотря на довольно значительныя измѣненія, происшедшія въ правовыхъ воззрѣніяхъ, и несмотря на то, что нѣкоторыя изъ библейскихъ П. въ практической жизни потеряли свое значеніе благодаря интерпретаціи закона, сдѣлавшей ихъ наказуемость почти или совершенно невозможной,—въ общемъ и цѣломъ библейская система П. сохранилась и въ талмудическомъ правѣ въ полной неприкосновенности. Однако, въ области чисто-религіозныхъ проступковъ и нарушеній закона въ Талмудѣ замѣчается весьма сильная дифференціація первоначально однородныхъ дѣяній и выдѣленіе изъ общихъ категорій П. цѣлаго ряда спеціальныхъ разновидностей, которымъ талмудисты дали болѣе точныя опредѣленія и классификацію. Настоящая статья имѣетъ цѣлью дать общую характеристику системы П. и ихъ видовъ, поскольку она была установлена уже библейскимъ закономъ и сохранилась въ своихъ основахъ и въ талмудическомъ правѣ. Отдѣльныя П., караемыя Моисеевымъ закономъ, могутъ быть распредѣлены по слѣдующимъ категоріямъ: 1) П. противъ человѣческой жизни и свободы ея, 2) П. противъ здоровья и тѣлесной невредимости, 3) П. противъ чести, 4) П. имущественныя, 5) П. противъ родительской и государственной власти, 6) П. противъ семейныхъ правъ и нравственности, и, наконецъ, особую категорію составляютъ, 7) П. чисто-религіозныя. Въ П. противъ жизни Моисеевъ законъ различаетъ умышленное убійство и неумышленное; похищеніе свободнаго гражданина и превращеніе его въ раба.—Къ П. противъ здоровья и тѣлесной невредимости относятся причиненіе увѣчій и нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій (см. Право уголовное). Къ П. противъ чести относится только оскорбленіе дѣйствіемъ (см. Обида); словесное же оскорбленіе считается лишь нравственнымъ П., но не наказуемымъ; исключеніе составляетъ опороченіе мужемъ добраго имени своей новобрачной жены (Втор., 22, 13—19), а позже—ложное названіе кого-либо незаконнорожденнымъ. Чрезвычайно мягкое отношеніе проявляетъ еврейское право къ П. имущественнымъ, что легко объясняется примитивнымъ состояніемъ экономической жизни и соціальнаго строя въ древне-еврейскомъ государствѣ. Эти П., строго говоря, даже не относятся къ уголовному праву и не подчиняются его нормамъ, такъ какъ они влекутъ за собою лишь вознагражденіе потерпѣвшему за причиненный ему убытокъ, и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ—денежные штрафы (קנסות). Слѣдуетъ отмѣтить, что, въ противоположность этому, древнее вавилонское право относилось очень строго къ П. противъ имущественныхъ правъ, что опять-таки стоитъ въ связи съ болѣе развитою экономическою жизнью Вавилоніи (см. Müller, Die Gesetze Hammurabis, 78). Болѣе суровы постановленія Библіи относительно П. противъ родительской власти, за которыя устанавливается смертная казнь (Исх., 21, 15, 17; Втор., 21, 18 — 21). Въ Вавилоніи родительская власть не обладала столь большимъ авторитетомъ, а потому въ этомъ

случаѣ законы Хаммураби являются болѣе мягкими: за нанесеніе побоевъ родителямъ сынъ наказывается отсѣченіемъ руки (§ 195), лишеніемъ наслѣдственныхъ правъ (§§ 168—169).—По еврейскому закону наказывается также смертью неподчиненіе власти, выражающееся въ сопротивленіи рѣшеніямъ высшаго суда (Втор., 17, 12). Кары за политическія П. мы не находимъ въ Библіи. Повидимому, такія П. наказывались безъ судебнаго разбирательства. Но не подлежитъ сомнѣнію, что всякія посягательства на верховную власть,—какъ, напр., государственная измѣна, оскорбленіе царя дѣйствіемъ или словомъ, мятежъ,—наказывались на практикѣ смертью (ср. I Сам., 20, 31; 22, 16; I Цар., 2, 8 и сл.; 21, 13, и многочисленные случаи политическихъ казней въ по-библейскую эпоху), къ чему присоединялась еще и конфискація имущества (I Цар., 21, 15; II Сам., 16, 4; 19, 29).

П. противъ нравственности раздѣляются на двѣ группы. Къ первой группѣ относятся особо грѣховныя дѣянія этого рода, разсматриваемыя какъ «мерзость», которая оскверняетъ народъ и страну Божію. Въ нихъ религіозно-нравственный элементъ выдѣляется чрезвычайно рѣзко. Такимъ характеромъ отличаются: нарушенія святости брака,—обольщеніе или насиліе надъ обрученной (см. Обольщеніе), прелюбодѣяніе (см.); противоестественная половая связь съ животными и содомія (Исх., 22, 18; Лев., 20, 13, 15), а также наиболѣе тяжкіе случаи кровосмѣшенія (см.). Всѣ эти П. караются смертной казнью. То же наказаніе влечетъ за собою развратное поведеніе дочери священника (сожженіе; Лев., 21, 9). Менѣе тяжкіе случаи кровосмѣшенія и брачныя сношенія въ періодъ менструаціи запрещаются закономъ лишь подъ угрозой Божьей кары, состоящей въ истребленіи самого преступника и (въ двухъ случаяхъ) въ лишеніи потомства (Лев., 18, 29; 20, 17—21).—Съ совсѣмъ иной точки зрѣнія разсматриваются П. второй группы: они являются не столько религіозно-нравственными П., сколько нарушеніями личныхъ или имущественныхъ правъ, либо случаями насилія надъ личностью. Къ этой группѣ относятся обольщеніе дѣвицы и насиліе надъ необрученною; въ обоихъ случаяхъ на преступникѣ лежитъ обязанность жениться на потерпѣвшей, вознаградить деньгами и уплатить штрафъ отцу, права котораго нарушаются подобнымъ П. (см. Обольщеніе).

П. религіозныя близко примыкаютъ къ противонравственнымъ П. Строго говоря, нарушенія религіозныхъ предписаній не относятся по существу къ области уголовнаго права, но въ Моисеевомъ правѣ религіозныя нормы столь тѣсно сливаются съ нормами права, что почти совершенно невозможно провести между ними рѣзкую грань. Изъ религіозныхъ П. важнѣйшія суть: 1) Идолопоклонство и подстрекательство къ нему (Исходъ, 22, 19; Втор., 17, 2—7; 13, 7—19). Точно такъ же упоминается спеціальный случай подстрекательства къ идолопоклонству лжепророкомъ (Второз., 13, 2—6). 2) Колдовство (Исх., 22, 17); запрещаются также аналогичныя колдовству дѣянія: заклинаніе мертвыхъ, предсказываніе будущаго, толкованіе знаменій и т. под. (Лев., 20, 27; Втор., 18, 9—11). 3) Жертвоприношеніе языческимъ божествамъ (Исх., 22, 19; Лев., 20, 2). 4) Хуленіе или проклинаніе имени Бога (Лев., 24, 10—16; Исх., 22, 27, гдѣ воспрещается злословить Бога; традиція толкуетъ это мѣсто иначе и относитъ запрещеніе злословія не къ Богу, а къ судьямъ, понимая въ этомъ смыслѣ слово «элогимъ»). 5) Нарушеніе святости субботняго отдыха (Исх., 31, 14 и сл.; Числа, 15, 32—36). Перечисленныя П. имѣютъ почти всѣ характеръ посягательства на верховную власть и права Божіи, и они поэтому наказываются смертью. Кромѣ нихъ, встрѣчаются еще и другія религіозныя П., которыя не караются судомъ, а подлежатъ наказанію самимъ Богомъ черезъ истребленіе (каретъ; см.). По классификаціи Diestel'я, этой карѣ подвергаются слѣдующіе религіозные преступники: 1) кто не выполняетъ важной религіозной обязанности, характеризующей принадлежность къ еврейской религіозной общинѣ; 2) кто злоумышленно нарушаетъ какую-либо священную обязанность, 3) кто посягаетъ на имущество Бога, и 4) кто оскверняетъ Его святыню.—Къ этимъ П. относятся слѣдующія дѣянія: несовершеніе обряда обрѣзанія (Быт., 17, 14), несоблюденіе предписаній о Пасхѣ (Исх., 12, 15; Числ., 9, 13), несоблюденіе поста въ день всепрощенія (Лев., 23, 29); употребленіе въ пищу крови (Лев., 17, 14), тука, который принадлежалъ алтарю (Лев., 7, 25), мяса жертвы послѣ назначеннаго закономъ срока (Лев., 7, 18; 19, 8); входъ въ святыню и употребленіе въ пищу жертвеннаго мяса или приношеній священникамъ, — въ состояніи ритуальной нечистоты (Лев., 7, 20; 22, 3); совершеніе жертвоприношенія внѣ избраннаго Богомъ мѣста (Лев., 17, 4—6); составленіе міряниномъ мирры священнаго помазанія или курительнаго состава (Исх., 30, 33, 38); наконецъ, нарушеніе какого бы то ни было религіознаго предписанія «дерзкою рукою» (Числ., 15, 30—31).—Всѣ библейскія религіозныя П. развились въ Талмудѣ въ весьма сложную и сильно разросшуюся систему (законы объ идолопоклонствѣ—עבודה זרה,—законы святости—קדשים), которая уже не имѣетъ никакого отношенія къ уголовному праву, а входитъ всецѣло въ область предписаній о пищѣ, о жертвоприношеніяхъ, о ритуальной чистотѣ и т. п.—Ср. литературу, указанную въ концѣ статьи Право уголовное. *I. Геллеръ.* 3.

Преступность (*западно-европейскіе евреи*). Уже давно замѣчено, что евреи совершаютъ своеобразныя преступленія, т.-е., что П. евреевъ отличается отъ П. другихъ народовъ. Пока не было научной статистики, нельзя было уяснить причины этого своеобразнаго явленія. И теперь, когда послѣдняя обслѣдована въ различныхъ странахъ, существуютъ въ наукѣ различныя объясненія: одни утверждаютъ, что евр. П. является слѣдствіемъ врожденныхъ особенностей еврейской расы; а другіе объясняютъ особые виды П. у евреевъ тѣмъ, что евреи заняты въ специфическихъ соціальныхъ функціяхъ. Въ сущности мы здѣсь имѣемъ дѣло съ частной формой спора, существующаго въ криминальной антропологіи: является ли преступленіе функціей врожденныхъ наклонностей расы, народа и индивидуума, или же П. создается общественными условіями жизни народа, класса и индивидуума. Для выясненія спора необходимо сопоставить всѣ статистическія данныя о еврейской П. Сравнивая П. среди христіанъ и евреевъ въ различныхъ странахъ, можно констатировать, что христіане чаще всего совершаютъ преступленія противъ личности, а евреи—противъ имущества. Въ слѣдующей таблицѣ приведены данныя объ относи-

тельной П. евреевъ и христіанъ по отдѣльнымъ категоріямъ.

Евреи совершаютъ слѣдующаго рода преступленія чаще, чѣмъ христіане.

Родъ преступленія.	Названіе страны.	Во сколько разъ.
1. Ростовщичество (нечестныя кредитныя операціи	Германія	29,05
	Австрія	75,45
	Венгрія	4,88
2. Банкротство	Германія	12,62
	Австрія	8,79
	Венгрія	28,20
3. Обманъ	Германія	2,04
	Австрія	3,27
	Венгрія	4,02
	Голландія	2,02
4. Вымогательство	Германія	1,61
	Венгрія	1,45
5. Преступленія по отбыванію воинской повинности	Германія	2,16
	Австрія	1,59
6. Подлогъ	Германія	2,33
	Венгрія	1,68
7. Распространеніе порнографической литературы	Германія	2,04
	Голландія	5,01
8. Клевета и оскорбленіе	Германія	1,31
	Голландія	1,61
9. Преступленія противъ судебной описи имущества	Германія	2,01
	Австрія	2,22
	Венгрія	2,07
10. Дуэль	Германія	3,66
	Венгрія	11,49

Христіане совершаютъ слѣдующаго рода преступленія чаще, чѣмъ евреи.

Родъ преступленія.	Названіе страны.	Во сколько разъ.
1. Сопротивленіе государственной власти	Германія	3,63
	Австрія	1,60
	Венгрія	2,56
	Голландія	2,18
2. Грабежъ	Германія	5,55
	Австрія	8,73
	Венгрія	7,43
	Голландія	15,83
3. Кража	Германія	2,84
	Австрія	1,66
	Венгрія	1,87
	Голландія	1,90
4. Преступленія противъ домашняго спокойствія (Hausfriedensbruch)	Германія	2,00
	Австрія	3,30
	Венгрія	2,91
	Голландія	1,59
5. Матеріальныя поврежденія (Sachbeschädigungen)	Германія	4,55
	Австрія	7,43
	Венгрія	1,97
	Голландія	2,52
6. Убійство	Германія	4,33
	Австрія	2,22
	Венгрія	3,01
7. Поджоги	Германія	2,67
	Австрія	1,45
	Венгрія	4,07
8. Тѣлесныя поврежденія	Германія	2,55
	Австрія	3,29
	Венгрія	3,24
	Голландія	1,95
9. Дѣтоубійство	Германія	1,19
	Австрія	1,25
	Венгрія	4,42

Изъ этой таблицы видно, что П. среди евреевъ вызывается соціальнымъ своеобразіемъ евр. жизни. Евреи Зап. Европы занимаются, главнымъ образомъ, торговлей и посредничествомъ въ общей экономической жизни; вотъ почему они совершаютъ больше преступленій противъ имущества, чѣмъ христіане. Чтобы составить вѣрное представленіе о П. у евреевъ, необходимо было бы одно изъ двухъ: или сравнивать П. евреевъ даннаго соціальнаго класса съ христіанами того же соціальнаго положенія (П. среди еврейскихъ и христіанскихъ торговцевъ, или ремесленниковъ и т. д.), или же сравнивать процентъ евр. П. даннаго класса съ процентомъ его участія въ данной соціальной функціи. Нельзя сравнивать 1000 евреевъ-городскихъ жителей съ 1000 христіанами, изъ которыхъ 800 крестьянъ, ибо каждая соціальная группа имѣетъ свою специфическую П. По настоящее время имѣется мало данныхъ, полученныхъ первымъ методомъ. Но для Германіи собраны данныя о П. евреевъ въ сравненіи съ процентомъ ихъ участія въ опредѣленныхъ соціальныхъ группахъ.

Родъ преступленія.	Соціальная группа.	Участіе евр. въ соотвѣтств. профес. по народ. пер. 1895	Участіе евр. въ соотвѣтств. преступ. въ средн. за 1903—1906.
Ростовщичество	Самостоятельные въ денежной торговлѣ.	33,12	22,73
Корыстныя преступленія.	Въ товарномъ кредитѣ.	33,12	17,17
Разнаго рода банкротство Проступки противъ воскреснаго отдыха.	Самостоятельные въ торговлѣ и посредничествѣ.	9,50	11,33
Проступки противъ литературной и вообще духовной собственности.	Писатели, литераторы и ученые.	7,48	9,44

Крайне поучительны въ этомъ отношеніи изслѣдованія de-Roos'а о П. евреевъ Голландіи вообще и Амстердама въ частности. Что касается общихъ цифръ осужденныхъ во всей Голландіи за различныя преступленія, то ихъ было на каждыя 100000:

Годы.	Евреевъ.	Протестантовъ.	Католиковъ.
1896	222,6	280,8	385,4
1906	139,5	222,0	298,0

П. вообще съ ростомъ культуры уменьшается; еврейская П. меньше П. протестантовъ, которая, со своей стороны, меньше П. католиковъ. Особенно интересна таблица отдѣльныхъ преступленій. Были осуждены на каждыя 100000:

Роды преступленій.	Христіанъ.	Евреевъ.
1. Сопротивленіе властямъ	20,7	8,4
2. Легкія тѣлесныя поврежденія	66.8	37,7
3. Тяжкія » »	1,7	0,5
4. Поврежденія вещей	15,3	3,6
5. Оскорбленіе	5,2	15,1
6. Простыя кражи	33,3	17,5
7. Квалифицированныя кражи	16,8	12,4
8. Покражи въ лѣсахъ и поляхъ	12,8	0,7
9. Мошенничество	3,8	6,0
10. Обманъ	2,1	3,1
11. Храненіе краденыхъ вещей	1,9	6,6
12. Поддѣлка документовъ	0,8	1,6
13. Ложная клятва	0,5	1,1
14. Нарушеніе обществен. нравствен.	2,4	0,9
15. Распространеніе порнографической литературы	0,05	2,2

Слѣдуетъ сравнить съ этимъ статистику еврейской П. въ Амстердамѣ, гдѣ громадная часть евреевъ занимается не торговлей, а шли-

фованіемъ драгоцѣнныхъ камней, гдѣ имѣется еврейскій пролетаріатъ. Тотъ же de-Roos, начальникъ отдѣла криминальной статистики въ Голландіи, констатируетъ, что въ Амстердамѣ за 1901—1905 гг. въ среднемъ были осуждены на 100000:

	Евреевъ.	Христіанъ.
За тѣлесныя поврежденія . .	19	23
За обманъ	1,9	3,8

Такимъ образомъ, съ уравненіемъ соціальной структуры евреевъ и христіанъ, характеръ ихъ П. тоже выравнивается, но всегда къ выгодѣ евреевъ: въ Амстердамѣ евр. пролетаріатъ даетъ въ сравненіи съ евр. торговцами бо́льшій процентъ П. въ группѣ «за тѣлесныя поврежденія», но меньшій, чѣмъ христіанскій пролетаріатъ; а амстердамскій еврей даетъ ровно въ два раза меньше преступниковъ 2-ой группы, чѣмъ амстердамскій христіанинъ. Крайне интересны оффиціальныя данныя о криминальной статистикѣ евреевъ въ Венгріи за 1906 — 1909 гг. Оказывается, что еврейское населеніе составляетъ 5,02% общаго населенія, а евр. П. составляетъ лишь 3,36% общей П. За четыре года были осуждены на

100000 евреевъ	1106,8
100000 христіанъ	1679,0

И въ Венгріи евреи грѣшатъ чаще противъ имущества, чѣмъ противъ личности. Но за эти четыре года евреи совершали даже противъ имущества меньше преступленій, чѣмъ христіане, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

100000 евреевъ	634,8
100000 христіанъ	792,3.

Статистика осужденныхъ евреевъ въ Лондонѣ показываетъ прежде всего, что П. среди евреевъ уменьшается изъ года въ годъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Осуждены.

Годы.	Всего.	Мужч.	Женщ.	Тюрьма.	Штрафъ.
1904	717	621	96	364	353
1905	715	612	103	282	433
1906	513	452	61	278	235
1907	434	380	54	222	212
1908	489	420	69	233	256
1909	433	372	61	219	214
1910	358	308	50	208	150

Если даже считать еврейское населеніе Лондова въ 140000 человѣкъ, то и тогда мы получимъ всего 338,72 осужденныхъ на 100000 евреевъ, что составляетъ и для Англіи очень низкій процентъ П. Но крайне важно отмѣтить то обстоятельство, что П. лондонскихъ евреевъ уже потеряла свой специфическій характеръ: въ Лондонѣ евреи грѣшатъ не только противъ имущества, но и противъ личности. Между еврейскими преступниками встрѣчаются осужденные за убійство (2), грабежъ (1), тяжкія пораненія (4), изнасилованіе женщинъ (11), преступленія противъ половой нравственности (19), за проституцію (32), за драки (23), за воровство (36), за взломъ (Einbruch, 18), за пьянство (18). Въ то же время специфическія «коммерческія» преступленія встрѣчаются гораздо рѣже: банкротство (1), обманъ всякаго рода (24), продажа безпошлинныхъ товаровъ (4). Если сравнить эти данныя съ тѣмъ, что даетъ статистика еврейской П. въ Амстердамѣ, то выяснится характеръ П. евреевъ вообще. Итакъ: является ли П. евреевъ результатомъ ихъ расовыхъ особенностей или ихъ соціальныхъ функцій? Слѣдуетъ имѣть въ виду, что эта дилемма примѣнима къ П. вообще. Было время, когда съ легкой руки Ломброзо была основана криминальная антропологія, объяснявшая всѣ преступленія расовыми особенностями. Но доказано, что П. различна въ одномъ и томъ же народѣ и обществѣ по соціальнымъ группамъ и классамъ: П. городского населенія другая, чѣмъ П. сельскаго населенія; буржуазіи иная, чѣмъ пролетаріата. П. даже одного и того же класса видоизмѣняется не только количественно, но и качественно, въ зависимости отъ его культурнаго развитія. Такъ, извѣстно, какую роль играетъ пьянство въ П., но извѣстно также, какъ сильно вліяетъ культура на уменьшеніе пьянства. Въ примѣненіи къ евреямъ приведенныя данныя доказываютъ: 1) П. у евреевъ вообще меньшая, чѣмъ П. у другихъ народовъ, что объясняется культурностью и трезвостью евреевъ; 2) характеръ П. евреевъ опредѣляется прежде всего ихъ соціальными функціями; чѣмъ больше они заняты въ торговлѣ, тѣмъ менѣе они грѣшатъ противъ личности и тѣмъ болѣе противъ имущества. Но какъ только евреи переходятъ отъ торговли къ другимъ экономическимъ функціямъ, какъ въ Лондонѣ и Амстердамѣ, сразу характеръ ихъ П. мѣняется: онъ приближается къ общему типу. Еврейская П. является, какъ и всякая другая П., главнымъ образомъ, функціей соціально-экономическихъ занятій, а не расовыхъ особенностей. Еврейскій торговецъ совершаетъ одни П., а еврейскій фабричный или бездомный пролетарій—другія. Нѣкоторые изслѣдователи указываютъ на то, что видоизмѣненіе евр. П. вызывается также разрушеніемъ религіозныхъ и семейныхъ устоевъ въ образованныхъ и пролетарскихъ классахъ еврейства. Точныхъ цифръ для этого утвержденія нѣтъ. Но несомнѣненъ фактъ, что среди евреевъ появились новыя категоріи П., отсутствовавшія раньше почти всецѣло, какъ, напр., П. противъ семейной чести и нравственности. Указываютъ на то, что евр. пролетаріатъ въ Лондонѣ выдѣляетъ изъ своей среды часто уголовныхъ преступниковъ (убійство, грабежъ, тяжкія увѣчья и т. д.) не только въ зависимости отъ своего соціальнаго положенія, но и подъ вліяніемъ полной оторванности отъ традиціонныхъ устоевъ еврейской жизни. Насколько, однако, послѣдній факторъ является рѣшающимъ, теперь еще трудно выяснить. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что всякія общественныя группы, находящіяся въ переходномъ состояніи неустойчивости, отличаются увеличенной П. своеобразнаго характера. Такимъ образомъ, надо придти къ заключенію, что П. среди евреевъ опредѣляется условіями ихъ соціальной жизни, зависитъ и отъ ихъ общаго правового положенія: чѣмъ болѣе евреи освобождены отъ исключительныхъ законовъ, тѣмъ менѣе специфична ихъ П. въ сравненіи съ П. аналогичныхъ классовъ нееврейскаго населенія. Многіе склонны были видѣть въ обманахъ и обходахъ закона, совершаемыхъ евреями, какую-то мистическую расовую особенность. Данныя о П. евреевъ въ Амстердамѣ и Лондонѣ окончательно разрушаютъ эту легенду. Но не только евр. П. выравнивается. Ту же тенденцію показываетъ и христіанская П. Чѣмъ больше государство индустріализируется, тѣмъ чаще становятся преступленія противъ имущества и тѣмъ рѣже совершаются

П. противъ личности. Чѣмъ культурнѣе народы, тѣмъ болѣе уменьшается П. вообще. Что касается евреевъ, то надо еще замѣтить, что чѣмъ болѣе ихъ экономическое положеніе улучшается, тѣмъ болѣе уменьшается ихъ П. Это доказывается данными евр. П. въ различныхъ странахъ. П. евреевъ въ Германіи, Голландіи и Сѣв. Америкѣ гораздо меньшая, чѣмъ въ странахъ, гдѣ экономическое положеніе евреевъ плохое. Справедливо поэтому заключеніе Вассермана: «Каждая страна имѣетъ П. евреевъ, соотвѣтствующую ея политическимъ и экономическимъ условіямъ». — Ср. Rudolf Wassermann, Begriff und Grenzen der Kriminalstatistik, Leipzig, 1900; idem, Beruf, Konfession u. Verbrechen; J. R. de-Roos, Ueber die Kriminalität der Juden, Monatsschrift für Kriminalpsychologie, VI годъ; разныя статьи по этому же вопросу въ Zeitschrift für Demographie u. Statistik der Juden за различные годы; Ungarisches statistisches Jahrbuch за различные годы; Bruno Blau, Die Juden als Sexualverbrecher, Im deutschen Reich. 1911, № 2; A. Ruppin, Die Juden der Gegenwart, II изданіе, 1911; v. Liszt, Das Problem der Kriminalität der Juden, Гиссенъ, 1907. *Д. Пасманикъ.* 6.

Преступность у евреевъ въ Россіи. Въ числѣ обвиненій, которыя выдвигаются противъ евреевъ, имѣется также обвиненіе въ повышенной П. сравнительно съ другими народностями Россіи. Высшая (Паленская) комиссія обработала статистическія свѣдѣнія по этому вопросу за 4-лѣтіе 1880—83 гг. (заимствованныя изъ Свода Статистическихъ данныхъ по дѣламъ уголовнымъ, издаваемаго министерствомъ юстиціи). Комиссія устанавливаетъ, что въ указанный періодъ среднее ежегодное число осужденныхъ евреевъ составляло для всей Россіи, гдѣ были введены въ то время Судебные Уставы императора Александра II въ полномъ объемѣ или частью, 3172 чел., а для черты еврейской осѣдлости—2897 чел., что составитъ болѣе 4% всего числа осужденныхъ на всей указанной территоріи и 13,2%—въ чертѣ осѣдлости; притомъ было отмѣчено, что этотъ процентъ нѣсколько выше того, какой долженъ былъ падать на евреевъ сравнительно съ ихъ численностью. Хотя этотъ перевѣсъ комиссія считаетъ незначительнымъ, но она объясняетъ это обстоятельство искусствомъ евреевъ скрываться отъ слѣдствія и суда, быстро покидать мѣсто жительства и укрываться у своихъ единовѣрцевъ. Отсюда какъ бы слѣдуетъ, что, не будь этихъ особыхъ свойствъ у евреевъ, число осужденныхъ было бы больше. Комиссія примѣнила неправильный статистическій методъ. Для сравненія П. у евреевъ и у другихъ народовъ надо принимать въ расчетъ людей, живущихъ въ одинаковой обстановкѣ, въ сходныхъ условіяхъ и принадлежащихъ къ той же соціальной группѣ. Евреи по преимуществу городскіе жители — мѣщане, торговцы и ремесленники. Поэтому надо сравнивать между собой П. этихъ именно классовъ разныхъ народностей. Но и въ одномъ и томъ же соціальномъ классѣ П. можетъ быть крайне различна въ зависимости отъ общихъ условій культуры и быта народа въ данной мѣстности. Поэтому для сравненія П. людей одного классса, но разныхъ народностей, надо принять во вниманіе сходство или различіе этихъ условій; надо сравнивать П. городского населенія разныхъ народностей, живущихъ въ одной и той же мѣстности при одинаковыхъ условіяхъ культуры, быта и гражданскихъ правъ. Если съ этой точки зрѣнія сопоставить данныя о П. у евреевъ съ данными о П. у другихъ народовъ Россіи, то выводы получатся совсѣмъ иные. Прежде всего устанавливается, что П. городскихъ сословій, вообще и повсюду, значительно выше П. сельскаго населенія. Такъ, по даннымъ за 1885 г. городскія сословія (купцы и мѣщане) въ 41 губ. Европейской Россіи, гдѣ дѣйствовали судебные уставы, составляли 12,4% (9161469 : 73697005) общаго числа жителей этихъ губерній, а осужденныхъ эти сословія дали 18,4% всего числа осужденныхъ (15121 : 82277). Этотъ процентъ долженъ быть еще выше, если принять во вниманіе все городское населеніе этихъ губерній, а не только купцовъ и мѣщанъ. По даннымъ за 1885 г. число евреевъ, осужденныхъ судами пятнадцати губерній *черты осѣдлости*, составляло 14,2% общаго числа осужденныхъ въ этой чертѣ (4200 : 29718), т.-е. меньше вычисленнаго для городскихъ сословій этой черты—27,7% (8239 : 29718). Слѣдовательно, въ одномъ и томъ же соціальномъ классѣ торгово-промышленныхъ сословій евреи даютъ меньшій % преступности, чѣмъ купцы и промышленники другихъ народностей. Различіе въ пользу евреевъ окажется еще значительнѣе, если сравнить данныя о П. городского населенія еврейскаго и нееврейскаго въ одной и той же губерніи черты осѣдлости, т.-е. населенія, живущаго въ сходныхъ бытовыхъ и экономическихъ условіяхъ. Такъ, въ Виленской губерніи, по даннымъ памятной книжки за 1885 г., изданной мѣстнымъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ, евреи составляли 66,2% всего городского населенія (192171 : 290102), а осужденныхъ евреевъ было всего 52,1% всего числа осужденныхъ (272 : 522); 10000 евреевъ выдѣлили изъ своей среды 14% преступниковъ, а 10000 не-евреевъ — 26,9 преступниковъ, т.-е. почти вдвое больше. Въ Ковенской губерніи, по даннымъ памятной книжки, евреи составляли въ 1885 г. 80,4% (294950 : 366731) всѣхъ городскихъ сословій, а осуждено было ихъ 50,1% (264 : 526); изъ среды евреевъ вышло 8,9 преступниковъ на 10000 чел., а изъ среды не-евреевъ — 36,5 преступниковъ, въ 4 раза больше. Въ Гродненской губерніи—66,6% осужденныхъ на 80,5% населенія: 10,6 осужденныхъ на 10000 евреевъ противъ 22,5 преступника на 10000 не-евреевъ. Данныя за послѣдніе годы указываютъ, что сравнительная П. евреевъ падаетъ изъ года въ годъ. Такъ, въ 1885 г. осужденныхъ евреевъ было 5,3% общаго числа осужденныхъ *въ 41 губ. Европейской Россіи* (4200 : 79226), а въ 1902 г. всего 5,1% всего числа осужденныхъ; въ слѣдующіе же затѣмъ годы еще меньше: 5,1; 5,0; 4,6; 3,5; въ 1907 г.—3,4%. Въ 1902 г. на 10000 евреевъ приходилось 10,2 осужденныхъ, а въ 1907 г. всего 6,7. Въ трехлѣтіе 1884—1886 гг. было осуждено евреевъ всѣми судами въ чертѣ осѣдлости 4143 чел., а въ 1906 г. во всей Россіи—3485 чел., что составитъ 3,5% всего числа осужденныхъ, тогда какъ въ общемъ составѣ населенія евреи составляли 4,1%. По даннымъ Высшей комиссіи было осуждено евреевъ 4,2% при населеніи въ 3,9%. Обращаясь къ участію евреевъ въ отдѣльныхъ родахъ преступныхъ дѣйствій, комиссія пришла къ заключенію, что евреи даютъ наибольшій сравнительно съ другими народностями % осужденныхъ по дѣламъ о нарушеніи устава о воинской повинности (75,3% всего числа осужденныхъ за эти

проступки общими судами), затѣмъ по дѣламъ о нарушеніи правилъ благоустройства, уставовъ казенныхъ управленій, безопасности (36,8; 21,5; 20,5%), за преступленія противъ нравственности осуждено 18,6%, лжесвидѣтельство и ложный доносъ — 12,5%, мошенничество и другія корыстныя преступленія — 11,6%, поддѣлку монеты—9%, подлоги—7,3%, преступленія противъ порядка управленія—3,7%,преступленія религіозныя—3%, кражи—3%, общеопасное истребленіе имуществъ—2,2%, преступленія противъ свободы—2,1%.Участіе евреевъвъпреступленіяхъ противъ жизни, чести и др. самое ничтожное. Среди проступковъ,подсудныхъмировымъучрежденіямъ, болѣе значительно участіе евр. въ торговыхъ обманахъ и мошенничествахъ (11%), покупкѣ завѣдомо краденаго (10,8%), присвоеніи и растратѣ чужого имущества (5,2%). Если взять данныя менѣе 1% въ общей массѣ осужденныхъ евреевъ. Приведенныя данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что какъ 30 лѣтъ тому назадъ, такъ и теперь наибольшее число преступленій, совершаемыхъ евреями, вызывается тяжелымъ экономическимъ и политическимъ положеніемъ ихъ въ государствѣ. Крайняя нищета и поиски за заработками заставляютъ ихъ нарушать исключительныя правила паспортнаго устава, лишающія ихъ свободы передвиженія, и уклоняться отъ непосильнаго бремени воинской повинности падающаго на единственныхъ кормильцевъ семьи. Значительное участіе евреевъ въ преступленіяхъ противъ порядка управленія можетъ быть объяснено гнетомъ ограничительнаго законодательства и административнаго произвола.—См. «Сводъ статистическихъ данныхъ по дѣламъ уголовнымъ», издаваемый министерствомъ юстиціи. *Гр. Вольтке.* 8.

Данныя о сравнительной П. у евреевъ и всѣхъ вообще лицъ городскихъ сословій *въ пятнадцати губерніяхъ черты осѣдлости* (данныя о городскомъ населеніи заимствованы изъ сборника свѣдѣній по Россіи за 1884—85 г., изданнаго Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1887 г., а данныя о еврейскомъ населеніи за этотъ годъ изъ книги Аленицына).

Губерніи.	Число евреевъ въ 1885 г.	Осуждено евреевъ въ 1885 г.	Число осужденныхъ евреевъ на 10000 евр. населенія.	Городское населеніо всей губерніи въ 1885 г.	Осуждено лицъ городскихъ сословій въ 1885 г.	Число осужденныхъ лицъ городскихъ сословій на 10000 городского насел.	Всего осуждено всѣхъ сословій въ 1885 г.	% отношеніе осужденныхъ евр. ко всему числу осужденныхъ.	% отношеніе осужденныхъ лицъ городскихъ сословій ко всему числу осужденныхъ.
Бессарабская	184701	223	12,0	331084	503	15,1	1382	16	36
Виленская	188386	304	16,1	146905	564	38,3	1480	20	38
Витебская	159360	290	18,1	206151	594	28,8	1877	15	31
Волынская	327211	441	13,4	192942	647	34,5	2354	18	27
Гродненская	260167	317	12,1	223734	482	21,5	1394	22	34
Екатеринославская	57370	91	15,8	306102	377	12,3	1919	4,7	19
Кіевская	415750	411	9,8	380633	824	21,6	3636	11	22
Ковенская	285676	315	11,0	144260	558	38,6	1712	18	32
Минская	330962	353	10,6	225905	595	26,3	1818	19	32
Могилевская	223339	190	8,5	117449	308	26,2	1304	14	23
Подольская	432230	403	9,3	206095	545	26,4	2245	18	24
Полтавская	92861	128	13,7	243027	320	13,1	2275	5,6	14
Таврическая	30560	41	13,4	222577	250	11,2	919	4,4	27
Херсонская	255383	515	20,1	609022	1244	20,4	3363	15	37
Черниговская	91338	178	19,4	297193	428	14,4	2040	8,7	20
Итого	3335294	4200	12,5	3853079	8239	27,7	29718	14,2	27,7

за 1906 г., то окажется, что среди евреевъ преобладаютъ попрежнему преступленія противъ порядка управленія — 16,8% всего числа осужденныхъ евреевъ. Затѣмъ слѣдуютъ нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, торговыхъ, кредитныхъ и друг. — 14,5% всего числа осужденныхъ евреевъ. Далѣе идутъ преступленія противъ общественной безопасности и спокойствія, куда входятъ, главнымъ образомъ, нарушенія паспортнаго устава — 4,7% (существуютъ многія исключительныя законоположенія о евреяхъ). Слѣдующую группу въ порядкѣ постепенности представляютъ государственныя преступленія—4,5%, кражи и святотатство—3,8%, мошенничества и подлоги—2,8%, насильственное похищеніе имуществъ — 2,1%, убійства — 1,7%. Остальныя группы преступленій составляютъ

Пржеворскъ или **Пршеворскъ** (Przeworsk) — окружный городъ въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Русскаго воеводства, Пржемыслской земли. П. извѣстенъ въ исторіи евреевъ въ Польшѣ тѣмъ, что въ немъ происходили засѣданія Ваада четырехъ странъ. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 966 евреевъ. Въ 1910 г. около 1800 евреевъ. Имѣются интересная своей архитектурой синагога и 2 молитв. дома. Въ округѣ жило по переписи 1900 г. 3611 евреевъ (7,36% всего населенія). 5.

Пржедборжъ (Przedborz)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомірскаго воеводства, Опочинскаго повѣта. Въ 1595 г. король Сигизмудъ приказалъ, чтобы не увеличивалось число евр. домовъ въ П. Синагога упоминается въ 1636 г.

Послѣ пожара Владиславъ IV возобновилъ (1638), по ходатайству евреевъ, ихъ старыя привилегіи, разрѣшилъ имъ выстроить дома и синагогу, заниматься свободно торговлей и виннымъ промысломъ и пр. По лѣтописи Tit ha-Jawen погибло въ 1657 г. въ мѣстности פרומשבריש (быть-можетъ, П.) 50 евр. семействъ при нападеніи польскихъ войскъ подъ начальствомъ Чарнецкаго. По граматѣ 1745 г. евреи могли владѣть только 25 домами. Въ 1765 г. въ кагалѣ П. и его парафіяхъ 665 плательщиковъ подушной подати.—Ср. Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, s. v. 5.

Нынѣ—безуѣздн. гор. Радомск. губ., Конск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1067, евр. 5181. По переписи 1897 г. жит. 5927, изъ нихъ 4089 евр. 8.

Пржедечъ (**Przedecz**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Куявскаго воеводства. Въ 1765 г. въ «синагогѣ» (т.-е. общинѣ) П. числилось 210 евреевъ. 5.

Нынѣ — псд. Варшавск. губ., Влоцл. у. Въ 1822 г. въ П. были введены «ревиры», т.-е. за предѣлами извѣстныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи, отвѣчавшіе особымъ условіямъ; это ограниченіе было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 1317, евр. 593. По переписи 1897 г. жит. 2728, среди нихъ 740 евр. 8.

Пржемысль—см. Пшемыслъ.

Пржемышляны (**Przemyślany**) — окружный городъ въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Русскаго воеводства, Львовской земли. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ П. и его парафіяхъ 789 плательщиковъ поголовной подати.—Въ округѣ П., по переписи 1900 г, 9469 евреевъ (12, 26% всего населенія). 5.

Пржеросль (**Przerósl**) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1766 г.—207 евреевъ. 5.

Нынѣ — псд. Сувалкск. губ. и уѣзда. Какъ лежащій въ 21-верстн. пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. закрытъ для свободнаго переселенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 1217, евреевъ 672. По переписи 1897 г., жит. 1690, среди нихъ 340 евреевъ. 8.

Пржибышевъ—пос. Варшавск. губ., Гроецк. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 965, евр. 41. По переписи 1897 г. жит. 1152, изъ нихъ 121 евр. 8.

Пржировъ — пос. Петроковск. губ., Ченстоховск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1252, евр. 954. По переписи 1897 г., жит. 2329, изъ нихъ 950 евр. 8.

Пржисуха — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомірскаго воеводства, Радомскаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ—528 евреевъ.

Нынѣ—пос. Радомск. губ., Опоченск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 587, евр. 2020. По переписи 1897 г. жит. 2903, изъ нихъ 2168 евр. 8.

Пржитыкъ—пос. Радомск. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 151, евр. 1181. По переписи 1897 г. жит. 1802, изъ нихъ 1504 евр. 8.

Прибрамъ, Альфредъ—врачъ и профессоръ, род. въ Прагѣ въ 1841 г. Приватъ-доцентъ въ пражскомъ нѣмецкомъ университетѣ съ 1869 г., П. въ 1873 г. былъ назначенъ профессоромъ по патологіи и терапіи. Извѣстностью пользуются его работы о ревматизмѣ и о болѣзняхъ сердца. П. писалъ также по исторіи медицины.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, II, 257—258; Pagel, Biogr. Lex.; Hirsch, Biogr. Lex.; J. E., X, 191. 6.

Прибрамъ, Альфредъ-Френсисъ—историкъ; род. въ 1859 г. въ Лондонѣ. Въ 1894 г. П. былъ назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1900 г. ординарнымъ профессоромъ вѣнскаго университета по средней и новой исторіи. Перу его принадлежитъ рядъ серьезныхъ трудовъ по исторіи Австріи и Пруссіи.—Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 171. 6.

Прибрамъ, Рихардъ—химикъ, род. въ 1841 г. въ Прагѣ. П. въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ профессоромъ химіи въ черновицкомъ университетѣ и въ ремесленномъ институтѣ, а затѣмъ, получивъ титулъ заслуженнаго профессора, въ 1907 г. вышелъ въ отставку. Въ 1891 г. П. былъ ректоромъ университета. Перу его принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ. [J. E., X, 191]. 6.

Привратники (храмовые), שוערים — особый классъ служащихъ при іерусалимскомъ храмѣ. Библейскія данныя о нихъ критики раздѣляютъ на такія, которыя имѣются въ книгахъ до-вавилонскаго плѣненія и на содержащіяся въ книгахъ послѣ этого плѣненія (Хрон. и Эзра-Нехемія). Въ Пятикнижіи П. вовсе не упоминаются (какъ и музыканты). Въ книгѣ Цар. въ разсказѣ о ремонтѣ храма во время Іегоаша (II, 12, 10) упоминаются «священники, стоящіе на стражѣ у порога» (הכהנים שמרי הסף), которые въ данномъ случаѣ собирали денежныя пожертвованія. Въ параллельномъ мѣстѣ кн. Хрон. (II, 24, 8 и сл.) о такихъ служителяхъ—священникахъ нѣтъ и рѣчи, ящикъ для сбора пожертвованій былъ въ рукахъ левитовъ. О той же функціи «сторожей порога» мы читаемъ и въ сообщеніи о ремонтѣ храма во время царя Іошіи (II Цар., 22, 4; въ параллельномъ мѣстѣ II Хрон., 34, 9, «сторожами порога» являются левиты). Затѣмъ изъ словъ Іереміи (35, 4) мы узнаемъ, что при храмѣ было особое помѣщеніе (לשכה) для «сторожа порога», причемъ не сказано, былъ ли этотъ сторожъ священникомъ, или левитомъ. Впервые «привратники» (שוערים) упоминаются въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія во время Зерубаббеля (Эзр., 2, 42=Нех., 7, 45). Они слѣдуютъ въ этомъ спискѣ за храмовыми музыкантами (משוררים); перечисляются шесть семействъ П. съ общимъ числомъ 139 чел. (при 74 лев. и 128 музыкантахъ). Въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ, упоминаются 3 П. (Эзра, 10, 24; скорѣе это—три представителя трехъ семействъ П.). Во всѣхъ этихъ спискахъ П. упоминаются особо отъ левитовъ (и отъ музыкантовъ). Только въ одномъ спискѣ левитовъ времени первосвященника Іегоякима и Нехеміи (Нех., 12, 23—25) П. слиты съ музыкантами и левитами. Критики поэтому полагаютъ, что П. только постепенно вошли въ составъ сословія левитовъ. По I Хроникѣ же привратникъ Шаллумъ, потомокъ Кораха, вмѣстѣ со своими «братьями» корахидами были «сторожами пороговъ» при скиніи уже во времена Моисея, когда ихъ начальникомъ былъ Пинехасъ (I Хрон., 9, 17—20). Утвердили ихъ потомъ въ должности Давидъ и Самуилъ (ib., 9, 22). Хронистъ даетъ при этомъ точныя указанія объ ихъ организаціи: по четыремъ сторонамъ [скиніи] находились П.: на востокѣ, западѣ и т. д.; «братья» ихъ оставались въ селе-

ціяхъ своихъ съ тѣмъ, чтобы чрезъ каждыя семь дней являться на очередную службу; за точнымъ исполненіемъ службы наблюдали четыре «героя» (т.-е. начальника) П. Служба П. состояла въ охраненіи помѣщеній и кладовыхъ храма (они ночевали у дома Божія и находились при отпираніи воротъ каждое утро); одни изъ нихъ охраняли богослужебные сосуды, другимъ поручались прочая утварь, священныя вещи и запасы муки, вина, елея и пр. (ib., 9, 21—32). Вообще Хронистъ очень часто говоритъ о П. Давидъ, по сообщенію Хрониста, назначилъ, между прочимъ, 4000 П. изъ левитовъ (ib., 23, 5; см. Левиты). Болѣе подробно Хронистъ описываетъ организацію П. въ I Хр., 26, 1 и сл. По этому описанію, П., подобно священникамъ и музыкантамъ, были раздѣлены на очередные классы. Кадры П. состояли изъ корахидовъ (7 фамилій), семейства Обедъ-Эдома (8 фам.) и семейства Хосы (изъ линіи Мерара—13 фам.)—всего 28 фамилій (двѣ фам. поочередно служили, такимъ образомъ, въ теченіе каждаго мѣсяца). Эту организацію П., по словамъ Хрониста, при окончаніи постройки храма утвердилъ царь Соломонъ (II Хрон., 8, 14). Хронистъ удѣляетъ П. активную роль также въ переворотѣ первосвященника Іегояды (II Хрон., 23, 4). Іегояда поставилъ П. у воротъ дома Господня съ тѣмъ, чтобы не впускать въ храмъ ритуально нечистыхъ (ib., ст. 19). Хронистъ, между прочимъ, упоминаетъ о привратникѣ-левитѣ Коре б.-Імна, который былъ назначенъ собирать у восточныхъ воротъ храма добровольныя пожертвованія (ib., 31, 14). П. изъ левитовъ назначилъ, согласно Хронисту, также царь Іошія (II Хрон., 34, 13); при торжественномъ праздновaніи Пасхи въ его царствованіе П., какъ и музыканты, стояли неотлучно на своихъ постахъ, «такъ какъ ихъ братья левиты приготовили [пасхальную жертву] для нихъ» (ib., 35, 15). Библейскіе критики безъ достаточныхъ основаній считаютъ, что данныя Хрониста отражаютъ только современныя ему условія храмовой жизни (персидскаго періода).—Ср.: Библейскія археологіи Ewald'a, Nowack'a и Benzinger'a; Schürer, Geschichte des Volkes Israel etc. *А. С. К.* 1.

Привѣтка—сел. Виленск. губ., Трокск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

Привѣтствіе (ברכת שלום).—О формѣ обращенія въ библейское время мы находимъ въ Библіи довольно много данныхъ. Обычнымъ П. служитъ: «миръ съ тобою» (שלום לך, Суд., 19, 20; I Сам., 25, 6), или въ вопросительной формѣ: «миръ ли у тебя?» (השלום לך, II Цар., 4, 23), но встрѣчаются и другія П., въ родѣ «да благословитъ тебя Господь» (Быт., 43, 29), «да будетъ съ тобой Богъ» (Суд., 6, 12; Руѳь, 2, 4), на что отвѣтнымъ П. служитъ «Господь да благословитъ тебя». Поэтому «привѣтствовать» обозначается словомъ «барехъ» (ברך) «благословлять» (II Цар., 4, 29; 10, 15, собственно: преклонять колѣно, ברך, выражавшимъ покорность, почтеніе); то же выраженіе употребляется и при прощаніи (II Сам., 13, 25, 19, 40). Приличіе требовало послѣ П. довольно долгаго обмѣна взаимными разспросами о состояніи здоровья (Быт., 43, 27; II Сам., 20, 9). Болѣе сердечная встрѣча, напр., между родственниками, выражается посредствомъ объятій и поцѣлуевъ, какъ у Лабана и Исава съ Яковомъ и у Давида съ Іонатаномъ (Быт., 29, 13; 33, 4; I Сам., 20, 41); иногда же падаютъ другъ другу на шею (Быт., 33, 4), или берутъ за бороду и цѣлуются (II Сам., 20, 9).—При обращеніи къ высокопоставленнымъ, соблюдали строжайшую вѣжливость. Смотря по степени выражаемаго почтенія, дѣлаютъ навстрѣчу бóльшее или меньшее количество шаговъ (Быт., 18, 2; 19, 1); кланяются иногда до земли, причемъ часто это повторяется три или семь разъ (ib. и 33, 3). Передъ владѣтельными особами падаютъ ницъ (II Сам., 9, 6), цѣлуютъ ноги или землю у ихъ ногъ (II Цар., 4, 27). При ѣздѣ верхомъ слѣдовало, встрѣчаясь съ высокопоставленнымъ лицомъ, слѣзть съ лошади или верблюда и сдѣлать необходимый поклонъ (Быт., 24, 64; I Сам., 25, 23, срв. II Цар., 5, 21). Вмѣстѣ съ П. преподносились при встрѣчѣ подарки (Быт., 33, 10; 43, 11; I Сам., 17, 18); иногда же они давались при прощаніи (Быт., 33, 11; Суд., 1, 15). Моисеевъ законъ прямо предписываетъ оказывать знаки почтенія старшему годами: передъ сѣдымъ вставай, а старика почитай (Лев., 19, 32).—*Талмудисты* часто рекомендуютъ быть по возможности предупредительнымъ при П. «Предупреждай всякаго своимъ П.»—совѣтуетъ р. Маттитія въ Аботъ (IV, 20). Привѣтствовать язычника—вѣрнѣйшій путь къ миру (Гит., V, конецъ). Р. Іохананъ б. Заккай предупреждалъ всякаго встрѣчнаго, не исключая и язычниковъ, своимъ П. (Бер., 17а). Р. Іуда привѣтствовалъ язычниковъ при работѣ словомъ «ахазуку» («да будете крѣпкими»), р. Шешетъ — словомъ «ашарте» («успѣхъ!»), а р. Кагана—словомъ «миръ!» (Гит., 62а). Ученаго слѣдуетъ привѣтствовать словами «миръ тебѣ, учитель!» (см. Раши къ Бер., 27б, s. v. שלום; Іоре-Деа, 242, 16). Необходимость П. во всѣхъ случаяхъ жизни р. Іошуа б. Леви изображаетъ въ слѣдующемъ аллегорическомъ діалогѣ: «Моисей, поднявшись на небо, засталъ Господа занятымъ работой: онъ украшалъ вѣнчиками буквы Торы. Моисей остановился, молча, но Господь его спросилъ: отчего не принесъ ты мнѣ слово мира? — Развѣ смѣетъ рабъ привѣтствовать своего Господина—возразилъ Моисей. — И, тѣмъ не менѣе, ты долженъ былъ пожелать мнѣ успѣха—сказалъ Господь. Тогда-то Моисей произнесъ стихъ (Чис., 14, 17):—«Если такъ, то да возвеличится сила Господа!» (Шаб., 89а). Въ Вавилоніи считалось не подобающимъ привѣтствовать выше стоящее лицо раньше, чѣмъ оно обратилось со словомъ П. (Іер. Шек., II, 7). Считалось неприличнымъ передать П. чьей-нибудь женѣ не черезъ посредство мужа (Б. Мец., 87а). Не слѣдуетъ привѣтствовать въ банѣ (Шаб., 10б). Кто работаетъ по найму, не долженъ ни привѣтствовать, ни отвѣчать на привѣтствія, чтобъ не прерывать занятій. Цѣловать рекомендуется только въ лобъ, но не въ губы или щеки. Падать ницъ считалось наиболѣе почтительной формой поклона. Прощаясь съ сановникомъ, нужно было при уходѣ дѣлать три шага назадъ, отвѣшивая при каждомъ шагѣ почтительный поклонъ направо, налѣво и впередъ. Эти поклоны соблюдаются при окончаніи молитвы «шемона эсре»: это какъ бы разставаніе и уходъ отъ лица всемогущаго царя (Іома, 53б). При благословеніи полной луны на открытомъ воздухѣ собравшіеся привѣтствуютъ другъ друга словами «шаломъ алехемъ» — «миръ съ вами», на что отвѣтомъ служитъ «алехемъ шаломъ»,—тѣ же П., которыми встрѣчаютъ возвращающихся съ дороги и пріѣзжихъ иногороднихъ. Въ концѣ 19 вѣка вошло

въ обычай посылать знакомымъ новогоднія поздравительныя карточки съ выраженіемъ добрыхъ пожеланій. Рисунки, содержаніе и форма карточекъ чрезвычайно разнообразны. П. во время вѣнчанія, а также другихъ радостныхъ событій, служитъ древне-евр. выраженіе «мазалъ тобъ»—«счастливой планеты-судьбы», а какъ благодарность за извѣстный трудъ (напр., коганимъ—послѣ благословенія ими народа = духанъ)—«да преуспѣетъ твоя сила» («іашеръ кохахо»). *Д. З.*

Приговоръ—см. Судопроизводство.

Приданое—см. Семейное право.

Придворные евреи (**Hofjuden**) — финансовые агенты при царствующихъ особахъ. Въ теченіе 17 и 18 вв. не было почти ни одного нѣмецкаго государства, въ которомъ управленіе финансами не находилось бы у П.-Е. П.-Е. пользовались особыми привилегіями. Они находились подъ исключительной юрисдикціею придворныхъ маршаловъ, а иногда—самихъ монарховъ, освобождались отъ обязанности носить позорный отличительный знакъ, имѣли право свободнаго жительства, тамъ гдѣ находился императорскій дворъ, пользовались правомъ торговли, могли пріобрѣтать дома, содержать раввина и пр. Изъ П.-Е. при австрійскомъ дворѣ назовемъ Іосифа Пинкерле изъ Герца, Моисея и Якова Марбургеровъ (Морпурго) изъ Градиски, Вентуру Паріенте изъ Тріеста, врача Илію Халфона изъ Вѣны, Якова Бассеви фонъ Трейенбергъ (см. Евр. Энц., т. III), Самуила Оппенгеймера (см.) и его сыновей, Вольфа Шлезингера, и потомковъ Самсона Вертгеймера, Арнштейновъ, и др. При ганноверскомъ дворѣ выдвинулись въ качествѣ П.-Е. Лефманъ Берендсъ (см. Евр. Энц., IV) и его сыновья Мордехай Гумпель и Исаакъ, а при саксонскомъ дворѣ—Берендъ Леманъ, также Иссахаръ га-Леви Берманъ (Евр. Энц., IV) и др. Въ ансбахскомъ маркграфствѣ извѣстны П.-Е., Марксъ Модель (см. Евр. Энц., т. XI) и его соперникъ Элхананъ Френкель (см. Haenle, Gesch. d. Jud. im ehemaligen Fürstentum Ansbach, 1867).—Великій курфюрстъ бранденбургскій Фридрихъ-Вильгельмъ пользовался услугами Израиля Аарона, Гумперца, Беренда Вульфа и Соломона Франкеля. Наибольшаго вліянія достигъ Іостъ Либманъ (см. Евр. Энц., т. VIII, 881; ошибочно указано, что онъ женился на дочери Израиля Аарона, должно быть—на вдовѣ), занимавшій этотъ вліятельный постъ и при преемникѣ Фридриха-Вильгельма, Фридрихѣ III (въ качествѣ прусскаго короля, Фридрихѣ I). П.-Е. встрѣчались и въ болѣе мелкихъ германскихъ княжествахъ и герцогствахъ. Послѣдними видными П.-Е. были Израиль Якобсонъ (при брауншвейгскомъ дворѣ) и Вольфъ Брейденбахъ (при гессенскомъ дворѣ), которые много сдѣлали для улучшенія правового положенія нѣмецкихъ евреевъ. Положеніе П.-Е. было, большей частью, шаткое. Интриги со стороны конкурентовъ, евреевъ же, и недовольство со стороны христіанскаго населенія способствовали часто быстрому паденію П.-Е. Яркимъ примѣромъ быстрой карьеры П.-Е. и трагической его гибели можетъ служить судьба Іосифа Зюссъ Оппенгейма (см.). Иногда паденіе П.-Е. сопровождалось усиленіемъ ненависти христіанъ къ мѣстнымъ евреямъ.—Ср.: Jew. Enc., IV, s. v. Court Jews; Sombart, D. Juden u. d. Wirtschaftsleben, 56—59; подробная литература въ статьяхъ о выдающихся П.-Е. 5.

Придо, Гемфрей (**Prideaux, Humphrey**)— христіанинъ, оріенталистъ, род. въ Padstow (Корнваллисъ, Англія) въ 1648 г., ум. въ Норвичѣ въ 1724 г. Въ 1679 г. П. былъ назначенъ лекторомъ еврейскаго языка. Его «The Old and New Testament connected and a history of the Jews and neighboring nations in the time of Christ» (2 тома Лондонъ, 1718) пользовалась долгое время славою образцовой исторіи евреевъ эпохи заключенія канона; переведено на французскій (1722) и нѣмецкій (1726) языки. — Ср. Dict. Nat. Biog. [J. E., X, 192]. 2.

Придруйскъ—мѣст. Витебск. губ., Дрис. уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 854, среди нихъ 561 евр. 8.

Признаніе, confessio (הודאה), имѣетъ различное значеніе, въ зависимости отъ того, сдѣлано ли оно предъ судомъ, или внѣ его, касается ли оно права гражд. или уголовнаго преступленія.—*Внѣсудебное П.* служитъ не только доказательствомъ существующаго права, но и способомъ установленія новыхъ правъ. Для юридической силы П. необходимо, чтобы оно было совершено не подъ вліяніемъ принужденія, ошибки и пр. Талмудъ, главнымъ образомъ, останавливается на необходимости для П. двухъ качествъ: серьезности и непритворности. При этомъ сообщеніе, сдѣланное по собственному почину не въ видѣ формальнаго П., а въ видѣ разсказа, можетъ быть признано притворнымъ. Талмудъ лишаетъ возможности пользоваться частными разговорами и случайными заявленіями въ качествѣ юридическихъ доказательствъ. П. большей частью имѣетъ въ виду ранѣе существовавшее обязательственное отношеніе, для котораго П. служитъ лишь доказательствомъ. Въ этомъ случаѣ можно еще опровергнуть значеніе П., доказавъ, что оно сдѣлано въ виду ошибочнаго предположенія о наличности обязательства, котораго на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Но нерѣдко П. само по себѣ, независимо отъ прежнихъ отношеній, устанавливаетъ новое обязательство, и противъ такого П. уже спора не можетъ быть (см. Обязательство, Евр. Энц., XII, 9—10).—*П. судебное* въ гражданскомъ процессѣ. П., сдѣланное тяжущимся передъ судомъ по поводу требованія противной стороны, считается, по выраженію Талмуда, такимъ же несомнѣннымъ доказательствомъ, какъ показанія ста свидѣтелей (הודאת בעל דין כמאה עדים דמי, Б. Мец., 3б и др.). Такое П. можетъ быть судомъ записано, и тогда оно имѣетъ такую же силу, какъ письменное обязательство מלוה בשטר. Такъ назыв. *квалифицированное* П., т.-е. заявленіе тяжущагося, въ которомъ онъ подтверждаетъ невыгодный для себя фактъ, но тутъ же прибавляетъ такія оговорки, которыя цѣликомъ или частью лишаютъ П. его значенія, не можетъ быть судомъ раздробляемо, а можетъ или быть цѣликомъ принято, или отвергнуто. Напр., при заявленіи: «я взялъ взаймы, но уже уплатилъ свой долгъ», или «я заключилъ договоръ, но условно, а условіе не наступило, а потому договоръ потерялъ значеніе»,—судъ не можетъ принять во вниманіе одну часть заявленія, отвергнувъ другую. Это положеніе вытекаетъ изъ извѣстнаго въ талмудическомъ правѣ принципа «мигго» (см. Евр. Энц., X, конецъ).—Если отвѣтчикъ признаетъ только часть исковыхъ требованій, то такое П., по мнѣнію Талмуда, создаетъ нѣкоторое основаніе полагать, что и отвергнутая часть иска справедлива. Поэтому Талмудъ возлагаетъ на отвѣтчика, признавшаго часть иска, обязанность присягой подтвердить неправильность другихъ частей. Это положеніе въ Талмудѣ подвергается многимъ ограниченіямъ (Б. Мец., 3а и б; Шеб., гл. VI, Мишна и Гемара).—

Если П. касается объекта, отличнаго по роду отъ того, на который предъявлено требованіе (истецъ требуетъ взятую у него пшеницу, а отвѣтчикъ заявляетъ, что пшеницы никогда не бралъ, но зато взялъ ячмень), то такое П. не имѣетъ юридическаго значенія. Даже то, что призналъ самъ отвѣтчикъ, онъ не обязанъ уплатить. По мнѣнію однихъ комментаторовъ (Раши, Тосафотъ), это талмудическое правило основано на томъ соображеніи, что разъ истецъ искалъ одного объекта (пшеницы), онъ тѣмъ самымъ призналъ, что по поводу другого (ячменя) отвѣтчикъ ему вовсе не состоитъ должнымъ, или соотвѣтствующій долгъ имъ прощенъ. Поэтому даже подтвержденіе свидѣтелями факта наличности сдѣлки съ ячменемъ не измѣнитъ существа дѣла. По мнѣнію другихъ комментаторовъ такое П. само по себѣ не можетъ служить доказательствомъ, но то же требованіе можетъ быть доказано инымъ путемъ (Шеб., VI, 3, Мишна; Хошенъ га-Мишпатъ, 82, § 12, и комм. ad locum).

П. въ уголовномъ процессѣ. Талмудъ не придавалъ никакого значенія сознанію подсудимаго въ своей винѣ. Это чрезвычайно оригинальное положеніе талмудическаго процесса, повидимому, не повторяется ни въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ законодательствъ, но оно находитъ себѣ защитниковъ въ теоретическихъ сочиненіяхъ (напр., Беккарія). Талмудъ такъ объясняетъ его. Никто не можетъ призвать себя преступникомъ (אין אדם משים עצמו רשע), потому что каждый заинтересованъ въ своей судьбѣ и потому пристрастно относится къ себѣ, хотя бы на тѣхъ же основаніяхъ, какъ родственникъ (אדם קרוב אצל עצמו— «человѣкъ самъ себѣ родственникъ»); и потому какъ показанія родственниковъ подсудимаго не могутъ приниматься судомъ во вниманіе, все равно, клонятся ли они къ его пользѣ или вреду, такъ и его собственныя показанія судъ долженъ игнорировать (Санг., 9б). Маймонидъ (Jad, Hilchot Sanh., XVIII, 6) даетъ другое объясненіе этому положенію: по его словамъ, слѣдуетъ опасаться, что лицо, признавшее себя виновнымъ, либо находилось во время сознанія въ ненормальномъ психическомъ состояніи, либо пресыщеніе жизнью, желаніе умереть или пострадать толкнуло подсудимаго на сознаніе. Это талмудическое положеніе, помимо непосредственнаго своего значенія, оказывало большое вліяніе на все теченіе процесса. Вездѣ, гдѣ законъ признаетъ за сознаніемъ обвиняемаго доказательное значеніе, практика въ той или иной формѣ приводитъ къ тому, что на подсудимаго производится давленіе въ смыслѣ склоненія его къ сознанію. Если въ средніе вѣка для этого примѣнялись пытки и физическія истязанія, то позже для той же цѣли служили запугиванія, застращиванія, очныя ставки, сбивающіе, подсказывающіе и улавливающіе вопросы, внушеніе, увѣщанія, и, наконецъ, обѣщаніе смягченія участи въ случаѣ сознанія. Послѣднее, т.-е. уменьшеніе наказанія въ виду сознанія, нынѣ общепризнано въ европейскихъ законодательствахъ. Между тѣмъ, талмудическій процессъ въ этомъ смыслѣ никакого давленія на подсудимаго не производитъ. Лишь послѣ постановленія приговора, передъ казнью, осужденному—изъ религіозныхъ соображеній—предлагаютъ сознаться, принести раскаяніе ради загробной жизни (Санг., VI, 2, Мишна). Сознаніе лица въ своей винѣ не принимается во вниманіе, не только когда рѣчь идетъ о смертной казни или тѣлесномъ наказаніи, но и когда за соотвѣтствующую вину полагается лишь имущественный штрафъ — קנס, либо лишеніе права быть свидѣтелемъ или давать судебную присягу (Б. Кама, IX, 8; Кет., 18б).—Ср.: Frankel, D. gerichtliche Beweis, стр. 174—178, 336—358; Bloch, Civilprocessordnung nach mos.-rabbin. Rechte, 41—43; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Gerichtsverfahren, §§ 69—78. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Приказчики (по русскому законодательству). П. получили право *временнаго* пребыванія внѣ черты осѣдлости по довѣренностямъ купцовъ всѣхъ гильдій впервые въ 1848 г. (Втор. Полн. Собр. Зак., № 22057), а право *постояннаго* пребыванія при купцахъ, проживающихъ внѣ черты осѣдлости, въ 1859 г. (Втор. Полн. Собр. Зак., № 34248). По дѣйствующему законодательству и разъясненіямъ сената, права евреевъ-П. различны въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

А. *Въ чертѣ еврейской осѣдлости.* Евреи не могутъ быть П. или управителями въ населенныхъ имѣніяхъ, не могутъ управлять и имѣніями, пріобрѣтенными въ Западномъ краѣ на льготныхъ основаніяхъ лицами русскаго происхожденія, или отдѣльными земельными угодіями въ этихъ имѣніяхъ, но разрѣшается управлять состоящими при этихъ имѣніяхъ мельницами, свеклосахарными, стеклянными и другими заводами, завѣдываніе которыми требуетъ нѣкоторыхъ техническихъ знаній (ст. 784 и прим. 1 т. IX Св. Зак.). По разъясненіямъ сената П. сахарнаго завода, магазинеры и табельщики въ сельской экономіи не относятся къ числу управителей населенныхъ имѣній. Съ изданіемъ Временныхъ Правилъ 1882 г. нотаріусамъ запрещено свидѣтельствовать довѣренности евреямъ на управленіе и распоряженіе землями и земельными угодіями внѣ городовъ и мѣстечекъ (прим. 2 къ ст. 784 т. IX Св. Зак.). Евреи-П. не въ правѣ отправлять изъ пограничныхъ таможенъ товары по комиссіямъ отъ иностранныхъ торговыхъ домовъ въ мѣста, гдѣ имъ запрещено постоянное жительство. Временныя Правила почти лишили евреевъ возможности наниматься въ П. въ сельскихъ мѣстностяхъ. Тѣ, однако, которые уже служили въ имѣніяхъ и на заводахъ, сохранили право оставаться тамъ и впредь. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сенатъ допускалъ временное пребываніе евреевъ-П. въ сельскихъ мѣстностяхъ, напр., въ качествѣ П. лѣсопромышленника въ лѣсу во время рубки, на желѣзнодорожныхъ станціяхъ для нагрузки, отправки и принятія хлѣба и другихъ товаровъ, на заводѣ. Указъ 11 августа 1904 г. допустилъ къ постоянному пребыванію въ селахъ П. и конторщиковъ, служащихъ у евреевъ, окончившихъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній (и провизоровъ) или у купцовъ первой гильдіи, во время пребыванія тѣхъ и другихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Эти П. не могутъ быть привлекаемы къ управленію или наблюденію за подрядами, взятыми во внутреннихъ губерніяхъ. Въ Николаевѣ и Севастополѣ могутъ проживать евреи-П., конторщики и сидѣльцы тамошнихъ и пріѣзжихъ купцовъ-евреевъ обѣихъ гильдій, если имѣютъ свидѣтельство о несудимости. Въ г. Кіевѣ могутъ жить евреи-П. не только кіевскихъ, но и иногороднихъ купцовъ первой гильдіи, съ разрѣшенія генералъ-губернатора, если послѣдніе занимаются въ Кіевѣ подрядами и поставками. П. купца, имѣющаго право жить въ Кіевѣ только въ Лыбедской и Плосской частяхъ, можетъ, по разъясненіямъ сената, проживать только въ этихъ

частяхъ города. Кіевскіе П. не могутъ, по разъясненіямъ сената, производить самостоятельной торговли и пріобрѣтать недвижимыя имущества въ этомъ городѣ. Все это относится и къ приказчицамъ.

Б. *Внѣ черты осѣдлости.* Правомъ *постояннаго* жительства пользуются: 1) П-ки и П-цы евреевъ, имѣющихъ ученыя степени кандидата, магистра, доктора, провизора, инженеръ-технолога или технолога спб. технолог. института, и врачей, находящихся на государственной службѣ, или имѣющихъ университетскіе дипломы первой степени, записавшихся въ купцы первой или второй гильдіи, хотя бы эти П. были выписаны изъ черты осѣдлости; 2) П-ки и П-цы купцовъ первой гильдіи, взятые послѣдними съ собою при первоначальномъ переселеніи за черту осѣдлости. По разъясненіямъ сената, П. должны проживать въ томъ же городѣ, гдѣ живетъ хозяинъ. Они могутъ имѣть при себѣ жену, несовершеннолѣтнихъ дѣтей, а также и совершеннолѣтнихъ, если они по физическимъ недостаткамъ или болѣзни нуждаются въ попеченіи родителей. П. могутъ жить внѣ черты осѣдлости, лишь пока исполняютъ свои обязанности. Если купецъ долженъ вернуться въ черту осѣдлости вслѣдствіе выбытія изъ первой гильдіи, право жительства теряетъ и его П.—*Временное* пребываніе дозволяется П-мъ только въ городахъ по торговымъ довѣренностямъ купцовъ обѣихъ гильдій, проживающихъ въ чертѣ осѣдлости и внѣ ея, на срокъ не свыше 6 мѣсяцевъ въ году по довѣренности купца первой гильдіи и 3 мѣсяцевъ по довѣренности купца 2-й гильдіи. Число пріѣздовъ въ счетъ этого срока можетъ быть неограниченно (ст. 20 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп.). Въ цѣляхъ контроля, чтобы время пребыванія внѣ черты осѣдлости П. каждаго купца не превысило законнаго срока, мин-ство внутр. дѣлъ рѣшило въ 1912 г. обязать купцовъ завести особыя тетради для записи своихъ П. и времени ихъ отлучки, а на паспортахъ П. отмѣчать время каждаго выѣзда изъ города внутреннихъ губерній. Пользованіе правомъ пребыванія внѣ черты осѣдлости въ качествѣ П. не лишаетъ еврея права на пріѣздъ во внутреннія губерніи по инымъ основаніямъ. Полиція не въ правѣ требовать отъ П. удостовѣренія причинъ, по которымъ ихъ хозяинъ не могъ лично пріѣхать, или доказательства, что они еще не использовали въ текущемъ году своего права, или доказательства, что они осуществили свое право на покупку товаровъ. II. купцовъ черты осѣдлости не въ правѣ наблюдать или управлять подрядами и поставками, осуществляемыми внѣ черты осѣдлости [п. 2 ст. 2 Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак.]. *Гр. В.* 8.

Прилука Новая—мѣст. Кіевск. губ., Бердичев. у. По ревизіи 1847 г. «Прилукское еврейск. общество» состояло изъ 1485 душъ. По переписи 1897 г. въ П. 3579 жит., среди нихъ 2011 евр. 8.

Прилуки—уѣздн. городъ Полтавск. губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христ.-купцовъ—36, евреи-купцы не значатся; христ.-мѣщанъ 1626, евреевъ-мѣщанъ 45. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество» Прилукское—въ составѣ 1007 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 192 тыс. жит., среди нихъ 8195 евр., въ томъ числѣ въ П. 18532 жит., среди нихъ 5722 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ м. Бродки: жит. 588, среди нихъ 233 евр. Имѣются въ П. (1910) талмудъ-тора, три частныхъ евр. женскихъ училища, одно частное евр. мужское училище. 8.

Прилуцкій, Германъ (Гиршъ) Наумовичъ—журналистъ; род. въ 1862 г. въ гор. Кременцѣ (Волынской губ.). Примкнувъ въ началѣ 80-хъ годовъ къ палестинскому движенію, П. посвятилъ ему рядъ статей въ «Ha-Meliz». Состоялъ въ 1900—2 гг. вторымъ редакторомъ «Ha-Meliz», помѣщая въ немъ рядъ статей подъ разными псевдонимами (Pi, Bar Galuta, Aminadab и др.). П. сотрудничалъ затѣмъ въ петербургскомъ «Ha-Zeman», а въ 1905 г. основалъ въ Варшавѣ жаргонный «Der Weg» (см.). Послѣ прекращенія послѣдняго П. сталъ фактическимъ редакторомъ «Unser Leben», а съ конца 1910 г. редактируетъ газету «Moment». 7.

Прилуцкій, Ной Германовичъ—писатель, сынъ предыдущаго. Род. въ 1882 г. въ городѣ Кременцѣ; окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго университета. Еще гимназистомъ онъ началъ помѣщать статьи въ «Ha-Meliz'ѣ» и другихъ изданіяхъ, затѣмъ принималъ близкое участіе въ издаваемыхъ въ Варшавѣ жаргонныхъ органахъ: «Weg», «Unser Leben», «Teater Welt» и «Moment»; въ 1909 г. издавалъ сборники «Der Juden Geist», гдѣ помѣстилъ рядъ критическихъ этюдовъ и стихотвореній. П. собралъ обширную коллекцію пословицъ и народныхъ пѣсенъ; часть послѣднихъ онъ опубликовалъ въ 1911 г. (Jüdische Volkslieder, erste Serie). 7.

Примо, Самуилъ—секретарь Саббатая-Цеви. Встрѣтился съ Саббатаемъ въ Іерусалимѣ и переѣхалъ вмѣстѣ съ нимъ въ Смирну. Отсюда П. разсылалъ письма въ разныя евр. общины Азіи, Африки и Европы, въ которыхъ онъ провозглашалъ пришествіе Мессіи. Эти письма были часто подписаны П. отъ имени «Единственнаго сына и первенца Бога Израиля, помазанника Божьяго и избавителя народа его, Саббатая-Цеви». По инціативѣ П., былъ отмѣненъ постъ 10 Тебета. Его перу принадлежатъ также письма, объявляющія праздниками дни національнаго траура — 17 Таммуза и 9 Аба. Когда Саббатай-Цеви былъ заключенъ въ крѣпость Абидоса, П. продолжалъ разсылать письма, чтобы поддержать духъ вѣрующихъ. Онъ не брезгалъ даже ложными сообщеніями, будто султанъ испугался Саббатая, и воздалъ ему царскія почести. Въ лагерѣ «вѣрующихъ» П. слылъ ученымъ каббалистомъ, святымъ мужемъ. Даже виднѣйшій противникъ саббатіанства, раввинъ Я. Саспортасъ, говоритъ о П. какъ объ ученомъ мужѣ («talmid-chacham»). Послѣ принятія Саббатаемъ ислама П., усталый и разбитый, уѣхалъ въ Софію, гдѣ жилъ въ 1673 г. вмѣстѣ съ пророкомъ Саббатая, Натаномъ Газзати (см. Евр. Энц., VI). По мнѣнію Греца, П. остался преданнымъ саббатіанцемъ, хотя о принадлежности его къ сектѣ «денме» никакихъ свѣдѣній не имѣется. Грецъ предлагаетъ поэтому не смѣшивать его съ другимъ Самуиломъ Примо, который занялъ тогда постъ раввина въ Адріанополѣ, и съ разрѣшенія котораго Михаилъ Кардозо былъ впослѣдствіи изгнанъ изъ Адріанополя. Однако, болѣе вѣроятнымъ представляется мнѣніе А. Данона, который, ссылаясь на народное преданіе, сообщаетъ, что П. скоро оставилъ Софію и переѣхалъ вмѣстѣ съ дочерью своею въ Адріанополь, гдѣ жило много бывшихъ и настоящихъ саббатіанцевъ, и здѣсь онъ занималъ постъ раввина въ синагогѣ Фуле и проповѣдника въ синагогѣ Толедо. Постепенно онъ вернулъ себѣ былую

славу. Извѣстный тогда раввинъ А. Розанесъ сталъ его другомъ. Увлеченіе Саббатаемъ было ему прощено. Въ 1708 г. П. скончался въ Адріанополѣ глубокимъ старикомъ. Многіе его респонсы были напечатаны послѣ его смерти, зятемъ его, константинопольскимъ раввиномъ Моисеемъ га-Когеномъ въ книгѣ «Kehunath Olam», а проповѣди были изданы его ученикомъ Давидомъ Шанджомъ, подъ заглавіемъ «Imre Schefer» (Константинополь, 1700 г.). — Ср.: Я. Саспортасъ, Kizzur Zizat Nebel Zebi; Я. Эмденъ, Torat ha-Kanaut; E. Epstein въ REJ., IV—VI; A. Danon, въ Sefer ha-Ichanah, 1900 г.; Grätz, Gesch. d. Juden, X (въ еврейскомъ переводѣ—VIII т.) и примѣч. III, IV, VI; D. Kohan, Eben ha-Toim; M. га-Когенъ, Kehunat Olam; Ш. Амариліо, Kerem Schelomoh (Салоники); Азулаи, Schem ha-Gedolim, s. v. *3. Р—въ.* 5.

Прингсгеймъ, Альфредъ-Эристъ—нѣмецкій профессоръ, физикъ; род. въ 1859 г. въ Бреславлѣ, сынъ Натанаила П. (см.). П. состоялъ профессоромъ теоретической физики въ Берлинѣ, а съ 1905 г. занимаетъ каѳедру въ Бреславлѣ. Его перу принадлежитъ значительное число работъ по физикѣ. 6.

Прингсгеймъ, Натанаилъ—извѣстный нѣмецкій ботаникъ (1823-1894). Въ 1847 г. П. защитилъ докторскую диссертацію, обратившую на себя общее вниманіе; а съ 1849 г., получивъ въ качествѣ приватъ-доцента возможность читать лекціи въ берлинскомъ университетѣ, сталъ печатать работы, основанныя на изслѣдованіи полнаго цикла развитія органовъ. Основавъ въ 1857 г. «Jahrbücher für wissenschaftliche Botanik», П. сталъ печатать здѣсь выдающіяся работы по исторіи и развитію водорослей и другихъ низшихъ видовъ растеній. Въ 1864 г. П. получилъ въ Іенѣ каѳедру по ботаникѣ, но въ 1868 г. онъ оставилъ чтеніе лекцій. Въ Іенѣ онъ учредилъ ботаническій институтъ, послужившій прототипомъ для всѣхъ подобныхъ учрежденій Германіи. П. былъ членомъ берлинской академіи наукъ. Послѣ его смерти, въ 1895—96 г., появились въ трехъ объемистыхъ томахъ его «Gesammelte Abhandlungen». — Ср.: Когутъ, Знам. евреи (съ портр.), II, 198; Roth въ Biogr. Blätter, 227—233, 1895, Беттельгейма; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; J. E., X, 199—200; Восх., 1894, 41. 6.

Принужденіе, אונס (*въ еврейскомъ правѣ*).—Различаютъ: 1) П. физическое или механическое и 2) психическое. Въ Библіи говорится лишь о П. въ области уголовнаго права. Моисеевъ законъ признаетъ, что физическое П. устраняетъ всякую вину со стороны того, кто подъ его вліяніемъ совершаетъ преступное дѣяніе. Если обрученная дѣвица была насильно кѣмъ-либо обезчещена, причемъ она не имѣла возможности предотвратить насиліе (преступленіе было совершено на безлюдномъ полѣ), то она не подлежитъ наказанію. «Дѣвицѣ не дѣлай ничего», говоритъ законъ; «на дѣвицѣ нѣтъ смертнаго грѣха, ибо это то же, какъ если бы кто-нибудь возсталъ на ближняго своего и убилъ его» (Втор. 22, 25—27). — Относительно вліянія психическаго П. на виновность при совершеніи преступленія мы въ Библіи не находимъ опредѣленныхъ указаній. Талмудъ основываетъ свое ученіе о вліяніи П. на вышеупомянутомъ библейскомъ законѣ относительно насилія надъ обрученной дѣвицей. При этомъ Талмудъ толкуетъ законъ въ расширительномъ смыслѣ и устанавливаетъ общее правило: «П. освобождаетъ по закону отъ всякой отвѣтственности» (Абода Зара, 54а: אונס רחמנא פטריה). Физическое П. уже потому должно устранять уголовную наказуемость за преступленіе, что въ этомъ случаѣ нѣтъ умышленной вины, и не могутъ получить примѣненіе талмудическія процессуальныя нормы о предварительномъ предупрежденіи преступника («гатраа»). Но и психическое П. исключаетъ, по воззрѣнію Талмуда, уголовную отвѣтственность, если преступное дѣяніе было совершено преступникомъ подъ страхомъ смерти. Это выводится и изъ словъ Библіи: «соблюдайте постановленія Мои и законы Мои, исполняя которые, человѣкъ будетъ жить ими» (Лев., 18, 5)—«жить, но не умереть ими», прибавляетъ Талмудъ. Отсюда слѣдуетъ, что человѣческая жизнь является высшей цѣлью исполненія законовъ, и послѣдніе теряютъ свою силу въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ исполненіе связано съ опасностью для жизни (Аб. Зара, 54а). Исключеніе составляютъ три группы самыхъ тяжкихъ преступленій: идолопоклонство, преступленія противъ половой нравственности и убійство запрещаются хотя бы даже ради спасенія собственной жизни. Указаяное общее положеніе равнымъ образомъ не примѣняется въ случаяхъ П. угрозою смерти къ публичному совершенію преступленія, во время гоненій на еврейскую вѣру,—при такихъ условіяхъ соблюденіе закона пріобрѣтаетъ особое, религіозно - національное значеніе, и ради этого слѣдуетъ, въ случаѣ необходимости, жертвовать своей жизнью даже изъ-за самаго незначительнаго религіознаго постановленія (Санг., 74а). Все же, хотя угроза смертью и не исключаетъ вины на сторонѣ преступника въ упомянутыхъ исключительныхъ случаяхъ, она однако, всегда и во всякое время устраняетъ уголовную отвѣтственяость за совершенное подъ ея вліяніемъ преступленіе (Маймон., Jad, Hilch. Jesode-ha-Torah, V, § 4).--По талмудическому частному праву при физическомъ П. отпадаетъ также всякая отвѣтственность за вину, какъ въ случаяхъ поврежденія чужого имущества по П., такъ и въ случаяхъ невыполненія обязательствъ. Въ этомъ отношеніи физическое П. имѣетъ то же значеніе, что и всякая непредвидимая случайность (Б. Кама, 28б). Поэтому Талмудъ означаетъ однимъ общимъ терминомъ (אונס) всякое состояніе, наступившее независимо отъ воли лица и безъ его вины,—по физическому ли П., по случайности, по невмѣняемости ли лица, или благодаря непреодолимой силѣ. И здѣсь, какъ и въ области уголовнаго права, дѣйствуетъ общее начало: «П. (въ широкомъ смыслѣ—всякое состояніе, наступившее непредотвратимымъ образомъ и вопреки волѣ лица—אונס) освобождаетъ по закону отъ отвѣтственности» (тамъ же; см. Поклажа). Изъ общихъ началъ талмудическаго гражданскаго права вытекаетъ, что юридическая сдѣлка, совершенная благодаря физическому П., является ничтожною. Здѣсь нѣтъ соглашенія, которое составляетъ необходимое условіе сдѣлки.—Вопросъ о значеніи психическаго П. при заключеніи гражданско - правовыхъ сдѣлокъ. представляется болѣе сложнымъ. Въ Мишнѣ мы не находимъ общаго начала, опредѣляющаго значеніе психическаго П. въ этихъ случаяхъ. Лишь въ извѣстномъ законѣ о сикаріяхъ (насильникахъ во время послѣдней войны за независимость противъ римлянъ) говорится, между прочимъ, что купля-продажа поля, насильственно захваченнаго сикаріемъ, считалась недѣйствительной, и покупатель не становился собственни-

комъ поля даже въ томъ случаѣ, когда онъ, для упроченія своего права, вторично совершилъ куплю поля у первоначальнаго, дѣйствительнаго его хозяина; ибо послѣдній несомнѣнно согласился на совершеніе акта купли-продажи лишь подъ вліяніемъ страха передъ сикаріемъ (Гит., V, 6). Впрочемъ, по смыслу текста Мишны можно, пожалуй, заключить, что здѣсь рѣчь идетъ не о дѣйствительной вторичной куплѣ-продажѣ поля (съ уплатой денегъ), а скорѣе только о формальномъ подтвержденіи правъ покупателя со стороны перваго собственника земли (ср. Гит., 58аб; Б. Бат., 47б, 48а; Іер. Гит., V, 6).—Вавилонская школа подвергла этотъ вопросъ большей разработкѣ (Б. Бат., 47б). По воззрѣнію, получившему господство въ талмудическомъ правѣ, существуетъ въ этомъ отношеніи различіе между возмездными сдѣлками (купля-продажа, наемъ и т. п.) и сдѣлками безмездными (дареніе, прощеніе долга и т. п.).—Психическое П. не имѣетъ вліянія на силу возмездной сдѣлки, ибо воля, хотя бы и вынужденная, все же есть воля. Важно лишь, чтобы сдѣлка была желаемой въ самый моментъ ея заключенія, а то обстоятельство, что воля лица опредѣлилась тѣмъ или инымъ факторомъ,—для права безразлично. Поэтому въ случаяхъ психическаго П. мы имѣемъ право предполагать, что дѣйствіе лица соотвѣтствуетъ его дѣйствительной волѣ, и что оно, подъ вліяніемъ страха, рѣшилось на возмездную сдѣлку. По словамъ р. Гуны, «продажа подъ угрозой повѣшенія дѣйствительна» (תליוהו וזבין זביניה זביני), ибо «благодаря угрозѣ продавецъ рѣшается и соглашается на отчужденіе» (אגב אונסיה גמר ומקנה; Б. Бат., 48а). На той же точкѣ зрѣнія стояло и древнее римское право (coactus voluit).—Напротивъ того, въ случаяхъ психическаго П. къ совершенію даренія (и вообще—безмездной сдѣлки), сдѣлка является, по ученію вавилонской школы, ничтожною, ибо требуется свобода воли дарителя отъ всякаго внѣшняго П. и угрозы; предполагается, что даритель лишь внѣшнимъ образомъ уступаетъ угрозѣ, не соглашаясь вполнѣ въ душѣ на отчужденіе (Б. Бат., 40б; Маймон., Jad, Mechirah, X, § 3; Zechiah u-Matanah, V, § 4; Choschen ha-Mischpat, 242, § 1).—Юридическія дѣйствія могутъ касаться не только имущественныхъ, но и личныхъ правъ. Къ этой категоріи относятся заключеніе и расторженіе брака (обрученіе и разводъ). Физическое П. лишаетъ обрученіе всякаго значенія, ибо нѣтъ существеннѣйшаго элемента этой двусторонней сдѣлки—воли стороны (Кид., 1б, 44а; Б. Бат., 48б). По аналогіи съ куплей-продажей психическое П. не должно было бы оказывать вліянія на обрученіе, но по постановленію законоучителей актъ обрученія является недѣйствительнымъ и въ томъ случаѣ, когда женщина была вынуждена угрозою согласиться на ея обрученіе; это постановленіе основывается на томъ, что такое заключеніе брака нравственно предосудительно (Б. Бат., 48б). Вопросъ о значеніи психическаго П. мужчины къ заключенію брака не разрѣшается въ Талмудѣ, и онъ остается спорнымъ и въ позднѣйшей раввинской литературѣ. Маймонидъ полагаетъ, что обрученіе въ данномъ случаѣ сохраняетъ свою силу въ виду легкой возможности развода для мужа (даже вопреки волѣ жены); другіе же считаютъ, что постановленіе Талмуда о ничтожности обрученія по П. распространяется и на данный случай (Маймонидъ, Jad, Ischut, 4, § 1; Эб.-га-Эзеръ, 42, § 1; ср. коммент., ad loc.).—Разводъ разсматривается съ точки зрѣнія закона какъ односторонній актъ, и согласія жены, въ сущности, не требуется для его дѣйствительности; поэтому, по Талмуду, возможно даже насильственное врученіе женѣ разводнаго письма. Только позднѣйшее постановленіе р. Гершома, принятое въ концѣ десятаго вѣка (ок. 1000 года) раввинскимъ «синодомъ» и санкціонированное угрозою анаѳемы (חרם דר"ג), запрещаетъ принудительный разводъ. Какъ односторонній актъ, разводъ по своей юридической природѣ аналогиченъ безмезднымъ сдѣлкамъ. Поэтому со стороны мужчины актъ развода долженъ быть совершенъ вполнѣ добровольно, и психическое П. дѣлаетъ его ничтожнымъ (Гит., 88а; Майм., Jad, Geruschin, II, § 20; Эбенъ-га-Эзеръ, 134, §§ 7—8). Однако, въ случаяхъ необходимости судъ можетъ заставить мужа изъявить свое согласіе на разводъ (Арах., 21а; ср. Б. Бат., 48а). Это такъ называемый «принудительный разводъ» (גט מעושה; Гит., 88а; объ условіяхъ его примѣненія см. подробно Эб.-га-Эз., 154). Возможность судебнаго П. къ совершенію развода основывается на безусловной обязанности каждаго подчиняться рѣшеніямъ судебной власти (Б. Б., 48а: מצוה לשמוע דברי חכמים; ср. Майм., Jad, Geruschin, 2, § 20). Отсюда же вытекаетъ возможность для суда и право его принуждать и въ другихъ аналогичныхъ случаяхъ къ совершенію требуемаго закономъ юридическаго или религіознаго дѣйствія (Арах., V, 3).—Отдѣльнаго разсмотрѣнія заслуживаетъ особый институтъ, введенный талмудическимъ правомъ и служащій для лишенія силы юридическаго дѣйствія, имѣющаго совершиться по П. Это такъ назыв. «Modaah» (מודעה), т.-е. предварительное заявленіе передъ свидѣтелями о томъ, что сдѣлка будетъ совершена не по желанію, а только для вида (фиктивно), благодаря П. Такимъ образомъ, это предварительное заявленіе имѣетъ цѣлью удостовѣреніе факта фиктивности вынужденнаго согласія на сдѣлку, т.-е. того, что въ самый моментъ ея заключенія принуждаемый лишь внѣшнимъ образомъ выразилъ свое согласіе, а въ дѣйствительности вовсе ея не желалъ. При совершеніи возмездной сдѣлки требуется, чтобы свидѣтели, передъ которыми дѣлается предварительное заявленіе, сами знали о фактѣ П. (психическаго), такъ какъ этимъ предупреждается возможность ложнаго заявленія о П., вызваннаго желаніемъ опорочить впослѣдствіи юридически дѣйствительную сдѣлку; а въ виду того, что это опасеніе не можетъ играть роли при заключеніи безмездной сдѣлки, то здѣсь этого условія не требуется, и достаточно простого заявленія (Б. Бат., 40б, Раши ad locum; Майм., Jad, Mechirah, X, § 3).—Объ институтѣ «Modaah» въ вавилонскомъ Талмудѣ впервые упоминаетъ равъ Шешетъ (Арах., 21б); въ іерусалимскомъ же Талмудѣ о немъ ничего не говорится, и это, повидимому, объясняется тѣмъ, что вообще ученіе о П. не получило въ Палестинѣ развитія. Подробный казуистическій разборъ условій примѣненія этого института см. Б. Б., 40б (ср. Майм., Jad, Mech., X; Хошенъ га-Мишп., 205). — Ср.: H. Fassel, Das mosaisch.-rabbinische Civilrecht, т. II, 1854, и 21—22, § 858; S. Mayer, Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, т. III, Das Strafrecht, Триръ, 1876 (Geschichte der Strafrechte, vergleichende Darstellung). *I. Г.* и *А. К.* 3.

• **Принципы галахи**, כללים.—Казуистическая форма изложенія законовъ въ Мишнѣ какъ ритуальныхъ

такъ и правовыхъ уже давно дала поводъ изслѣдователямъ утверждать, что талмудическая галаха не основана на общихъ принципахъ, что каждая отдѣльная галаха является какъ бы случайнымъ правовымъ опредѣленіемъ, не связаннымъ никакой общей идеей съ другими однородными галахами. Но это въ нѣкоторой степени вѣрно относительно Мишны, но совершенно невѣрно относительно Талмуда (Гемары) главная цѣль котораго состоитъ именно въ раскрытіи общихъ принциповъ, которыми нормируется галаха. Талмудъ, цитируя эти общіе П., сопровождаетъ ихъ часто особымъ вводнымъ выраженіемъ: קיימא לן, «у насъ установлено». Нѣкоторые П. принимаются какъ логическіе, и галаха не пытается даже найти для нихъ основаніе въ Библіи, другіе же принимаются галахой какъ общая норма, на основаніи положеній Библіи, хотя въ послѣдней онѣ носятъ лишь частный характеръ. Наиболѣе часто встрѣчающіеся въ Талмудѣ П. можно раздѣлить на три группы: общіе П. преимущественно въ области уголовнаго и гражданскаго права, и преимущественно въ ритуальномъ законодательствѣ. — Къ первой группѣ относятся: 1) אונס, Force Majeure, освобождаетъ отъ отвѣтственности, гражданской и уголовной, а также оправдываетъ незаконный поступокъ съ точки зрѣнія религіи (Второзак., 22, 26; Баба Кама, 28б; Недаримъ, 27а и др.). 2) Презумпція (חזקה), которая подраздѣляется на нѣсколько видовъ: а) Презумпція statu quo (Хуллинъ, 10б; Эруб., 35а и др.),—эта презумпція нашла свое выраженіе въ гражданскихъ дѣлахъ въ «великомъ принципѣ» כלל גדול, Beati possidentes, המוציא מחברו עליו הראיה; б) *презумпція на основаніи повторяемости* (см. Болѣзни; Исх., 21, 29; Іеб., 64б; Кет., 43б и др.); в) *презумпція психологическая*. Для иллюстраціи приведемъ одинъ примѣръ: «Женщина не осмѣлится сказать въ лицо своему мужу: ты развелся со мною, если не было развода», (ср. Нед., 91а; Б. Кам., 107а; Іеб., 107а; Кет., 10а; Б. Мец., 112б; Санг., 72а); г) *презумпція обычая*: «до наступленія срока обыкновенно должникъ не уплачиваетъ долга», אין אדם פורע תוך זמנו, и если онъ утверждаетъ, что уплатилъ долгъ до срока, то онъ долженъ это доказать (Б. Бат., 5б; ср. Пес., 4а).—3) Принципъ большинства (см.). Этотъ П., однако, ограниченъ другимъ общимъ П. Фактическое постоянно не измѣняющееся меньшинство можетъ быть противопоставлено большинству, קבוע כמחצה על מחצה. Примѣръ. Девять лавокъ въ городѣ торгуютъ кашернымъ мясомъ, а одна—трефнымъ; въ одной изъ нихъ куплено мясо, но не извѣстно въ какой; хотя большинство торгуетъ разрѣшеннымъ мясомъ, купленное, однако, считается сомнительнымъ (Кет., 15а; Хул., 95а). — 4) Принципъ Берера, ברירה, предопредѣленіе одной изъ двухъ возможностей—ex posteriore ad anteriorem. Примѣръ. Состоялось обрученіе въ отсутствіи отца невѣсты съ условіемъ, что обрученіе будетъ дѣйствительно лишь въ случаѣ, если отецъ дастъ на это свое согласіе. Это условіе могло наступить, могло и не наступить. Наконецъ, согласіе получено, и возникаетъ вопросъ, слѣдуетъ ли считать ex posteriore, что именно этотъ исходъ, а не другой, существовалъ уже въ моментъ обрученія, и измѣна обрученной, напр., должна считаться измѣвой замужней женщины. Этотъ вопросъ возбуждалъ много споровъ, но къ руководству принято слѣдующее положеніе. Въ отношеніи библейскихъ законовъ онъ рѣшается въ отрицательномъ смыслѣ, אין ברירה, въ отношеніи же соферимскихъ—въ положительномъ (Эруб., 37б; Беца, 39б; Гит., 25б; Бех., 57а и др.).—5) עובר ירך אמו, зародышъ есть бедро (т.-е. составная часть) своей матери; смертный приговоръ надъ беременной женщиной долженъ быть тотчасъ приведенъ въ исполненіе, а не послѣ родовъ (Арах., 7а). Плодъ животнаго-убійцы, приговореннаго затѣмъ къ смерти, не можетъ быть употребленъ въ пищу, какъ и само животное (Санг., 80б; Гит., ср. 23б; Хуллинъ, 58а и др.). Это П. представляло предметъ спора въ Талмудѣ (объ идеѣ этого П. ср. Monatsschrift, VIII, 40; Urschr. Geiger'а, 436—7; Ozar Nechm., III, 12—14; L. Löw, Ges. Schr., III, 399—401).—6) Сомнительное не можетъ быть противопоставлено вѣрному, אין ספק מוציא מידי ודאי. Примѣръ. Левиратный бракъ совершился раньше установленнаго трехмѣсячнаго срока послѣ смерти перваго мужа, и отъ этого брака родился ребенокъ, и не извѣстно, отъ перваго ли онъ мужа, или отъ левира. Послѣ смерти дѣдушки ребенка возникаетъ споръ по наслѣдству. Левиръ говоритъ ребенку: ты мой, а у брата нѣтъ потомства, слѣдовательно, я получаю все наслѣдство; а ребенокъ говоритъ: я отъ перваго мужа моей матери, и получаю половинную часть наслѣдства вмѣсто моего покойнаго отца. Но—говоритъ галаха—левиръ несомнѣнный наслѣдникъ, ребенокъ—сомнительный, а сомнительное не можетъ быть противопоставлено вѣрному. Этотъ П. примѣнимъ также и къ ритуальнымъ вопросамъ (Іеб., 39а; Пес., 9а; А. Зара, 41б).—7) יש כח ביד חכמים לעקור דבר תורה—въ извѣстныхъ случаяхъ раввинамъ предоставлено право отмѣнять или измѣнять библейскій законъ (Іеб., 89б; ср. Авторитетъ раввинскій). *Въ уголовномъ правѣ*. 1) אין איסור חל על איסור—запрещенное не воспринимаетъ новаго запрета. Сожительство съ тещей при жизни тестя можетъ быть разсматриваемо какъ двойной грѣхъ, именно: какъ сожительство съ замужней женщиной и какъ актъ кровосмѣшенія. За первый грѣхъ полагается болѣе легкое наказаніе, а за второй—болѣе суровое. Но—говоритъ галаха—эта женщина до того, какъ онъ женился на ея дочери, была ему запретна какъ замужняя, слѣдовательно, на нее не распространяется возникшій затѣмъ новый запретъ—какъ тещи; и за сожительство съ нею ему полагается лишь болѣе легкое наказаніе (Іеб., 33б; Хул., 100б, 103а, 113б и др.).—2) קם ליה בדרבה מניה—«меньшее (наказаніе) поглощается бо́льшимъ (наказаніемъ)».—Человѣкъ совершаетъ актъ, въ которомъ заключаются два преступленія, за одно изъ которыхъ полагается болѣе суровое наказаніе, а за другое — менѣе суровое; примѣненное къ нему бо́льшее наказаніе поглощаетъ меньшее; въ силу этого П. не существуетъ въ талмудическомъ правѣ гражданскаго иска въ дѣлахъ уголовныхъ (Втор., 25, 2; Кет., 32б; Б. Кам., 83б, и др.). — *Въ гражданскомъ правѣ*. 1) זכין לאדם שלא בפניו, negotium utiliter gestum — всякое дѣйствіе въ пользу другого, хотя бы безъ его вѣдома, но не во вредъ ему, пріобрѣтаетъ законную силу (Эруб., 81б; Кет., 11а, и др.).— 2) Презумпція Мигго (см.).—3) Собственное признаніе освобождаетъ отъ штрафа, מודה בקנס פטור. Воръ, сознавшійся въ кражѣ, не уплачиваетъ двойной стоимости, такъ какъ это штрафъ, а возвращаетъ лишь вещь или ея стоимость собственнику (Исх., 22, 8; Б. Мец., 3б, и мн. др.).— *Въ ритуальномъ законѣ*. 1) ספקא דאוריתא לחומרא ודרבנן

לקולא—всякое сомнѣніе рѣшается въ отягчительномъ смыслѣ въ отношеніи Моисеева закона, и въ облегчительномъ—въ отношеніи соферимскихъ законовъ. Исключеніе составляютъ законы о ритуальной нечистотѣ, относительно которыхъ у законоучителей вообще существовала тенденція рѣшать всякое сомнѣніе въ облегчительномъ смыслѣ (ср. Хул., 9б; ср. Л. Каценельсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восх., 1898 г.). 2) טעם כעיקר—вкусъ равенъ матеріальной частицѣ. Экстрактъ запрещеннаго вещества или смѣсь хотя бы ничтожнаго количества запрещеннаго съ бо́льшимъ количествомъ разрѣшеннаго нельзя употребить въ пищу, если только вкусъ запрещеннаго вещества при этомъ сохранился (см. Большинство; Лев., 6, 20; Числа, 6, 3; 31, 22—23; Пес., 44—45а, и др.).—3) Положительная заповѣдь оттѣсняетъ отрицательную (запретъ) עשה דוחה לא תעשה. Для совершенія обряда обрѣзанія можно нарушить субботу и т. п. Вопросъ о предѣлахъ примѣненія этого П. возбуждалъ много споровъ въ Талмудѣ. Установлено, что оно находится въ зависимости отъ относительной важности отдѣльныхъ законовъ (Втор., 22, 11—12; Лев., 14, 9; 19, 27; 21, 5; Іеб., 4, 5, 6, 7а). — 4) כל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו. Если одно дѣйствіе уничтожаетъ законную силу слѣдующаго за нимъ дѣйствія, то и при одновременномъ совершеніи обоихъ дѣйствій они взаимно уничтожаются. Примѣръ. Обрученіе съ одной изъ сестеръ дѣлаетъ послѣдующее обрученіе съ другой сестрой недѣйствительнымъ, אין קידושין תופסין; поэтому одновременное обрученіе съ двумя сестрами также не имѣетъ силы (Эруб., 50а; Кид., 50б). Разборъ принциповъ галахи занимаетъ обширное мѣсто въ раввинской литературѣ; отмѣтимъ наиболѣе выдающіяся сочиненія въ этой области: Keseph Nibchar; Melo ha-Roim. *А. К.* 3.

Прискъ (Priscus)—чеканщикъ монетъ въ Парижѣ въ царствованіе Гильперика. Король неоднократно убѣждалъ П. принять крещеніе и вступилъ по этому поводу съ нимъ въ диспутъ въ присутствіи Григорія Турскаго. П. просилъ дать ему время на размышленіе; онъ вскорѣ былъ убитъ выкрестомъ Фатиромъ (582 г.).—Ср.: Grégoire de Tours, Histoire de France, VI, 17; REJ, X, 237; XXXIV, 138; Грецъ, Gesch., V, index, s. v. *А. Д.* 6.

Присловіе. Въ еврейскомъ фольклорѣ имѣются разныя П.—Zuspruch, т.-е. установленное реченіе, употребляемое въ опредѣленныхъ случаяхъ во время рѣчи и сопровождающее тѣ или другія сужденія или упоминанія лицъ. Нѣкоторыя П. имѣютъ чисто-религіозное значеніе, напр.: выражая намѣреніе сдѣлать что-либо, прибавляютъ «im jirze ha-schem» (если угодно будетъ Богу) или «Beli Neder» (да не сочтется это обѣтомъ). Другія П. употребляются, бо́льшей частью, для ослабленія или усиленія *вліянія словъ*, для парализованія вліянія нечистой силы, сглаза и т. п. и, такимъ образомъ, приближается къ заговору. Когда говорятъ о какомъ-нибудь дурномъ предположеніи, прибавляютъ: «Al tiphtach pe le-satan (не давать бы повода сатанѣ), а когда говорятъ о предполагаемомъ дѣлѣ или событіи, которое можетъ кончиться и хорошо и дурно, прибавляютъ «In a guter schoh zu reiden, in a beiser schoh zu schwaigen» (въ добрый часъ сказать, въ худой—промолчать). Когда разсказываютъ о какомъ-нибудь несчастіи, прибавляютъ: «Nit do gedacht, nit far kain juden gedacht; af pustefelder, af wiste welder; fun gas mit wint, fun stub mit reich» (Не здѣсь будь сказано, ни на какого еврея не будь сказано; на пустынныя поля, на необитаемые лѣса; съ улицы вѣтромъ, изъ дому—дымомъ). *С. Ан—скій.* 7.

Прислуга (еврейская, ея право жительства по русскому законодательству). Въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости пользуется правомъ жительства П. евреевъ, окончившихъ курсы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, или купцовъ первой гильдіи. Внѣ черты осѣдлости право жительства при хозяевахъ предоставлено П. (мужской и женской) тѣхъ же евреевъ, которымъ предоставлено имѣть приказчиковъ, и при тѣхъ же условіяхъ, какія установлены для приказчиковъ (см.). По разъясненіямъ сената, подъ домашней П. разумѣются лица, исполняющія обязанности по домашнему хозяйству и по личному услуженію хозяину и его семьѣ, состоящія на посылкахъ отъ купца или его конторы, хотя бы состоящія и въ родствѣ съ хозяиномъ или его женой. Въ послѣднее время полиція въ нѣкоторыхъ городахъ внутреннихъ губерній разрѣшала жительство тамъ еврейской П. лишь при условіи проживанія въ одной квартирѣ съ хозяиномъ, тогда какъ раньше П. могла быть и приходящей. Законы, касающіеся права жительства П., тѣ же, которые указаны въ статьѣ о приказчикахъ. О правѣ евреевъ пользоваться услугами христіанъ — см. Наемъ личный (Евр. Энц., XI, 492—96). *Г. В.* 8.

Присяга судебная, שבועת ה' (въ Талмудѣ, שבועת הדיינים)—играетъ большую роль въ талмудическомъ процессѣ. Она упоминается уже *въ Библіи* (Исх., 22, 7, 10). Именно она примѣняется тогда, когда тѣ или иные факты, освобождающіе отвѣтчика отъ отвѣтственности, по своему свойству такого рода, что въ жизни происходятъ большей частью безъ свидѣтелей. Такъ, вещь, отданная лицу на храненіе, похищена у него, утрачена имъ, или какимъ-нибудь инымъ образомъ погибла. При извѣстныхъ условіяхъ такая гибель освобождаетъ его отъ отвѣтственности. Но ему на практикѣ въ такихъ случаяхъ почти никогда не удается свидѣтельскими показаніями доказать суду, что утрата произошла при условіяхъ, исключающихъ его отвѣтственность, и вотъ Библія предоставляетъ ему П. подтвердить свои заявленія. Въ случаѣ отказа отъ П., онъ долженъ уплатить за утраченную вещь (см. Поклажа, Евр. Энц., XII).—Этотъ основной характеръ, данный Библіей П., сохраненъ вполнѣ и *Талмудомъ*, хотя область примѣненія П. значительно расширена. П. употребляется тогда, когда иными данными доказана бо́льшая или меньшая вѣроятность какого-либо факта, а П. нужна для приданія факту полной достовѣрности. Соотвѣтственно историческому ходу развитія этого института уже въ Талмудѣ различаютъ три вида П.: библейскую, мишнаитскую и раввинскую. — П. библейская—שבועה דאורייתא, שבועת התורה. Это названіе присвоено наиболѣе древнимъ случаямъ примѣненія П. На первомъ планѣ здѣсь слѣдуетъ поставить П. хранителя относительно утраты порученной его попеченію вещи, такъ назыв. שבועת השומרים, о которой говорится въ библейскомъ текстѣ (см. выше). Нѣкоторые другіе виды П., хотя ясно и не выражены въ Библіи, но въ виду древняго происхожденія также считаются библейскими и выводятся путемъ интерпретаціи изъ библей-

скихъ словъ. Такова П., возлагаемая на отвѣтчика въ случаѣ признанія имъ лишь части исковыхъ требованій, מודה במקצת (см. Признаніе). Далѣе, если истецъ въ доказательство правильности своего иска приводитъ лишь одного свидѣтеля, а отвѣтчикъ опровергаетъ показанія его, то судъ не можетъ еще присудить иска (потому что, по еврейскому праву, показаніе одного свидѣтеля считается недостаточнымъ, неполнымъ доказательствомъ, Второз., 19, 15), но и совершенно освободить отвѣтчика при такихъ условіяхъ считается несправедливымъ, и потому ему предоставляется П. укрѣпить свое утвержденіе. Къ библейскимъ же П. нѣкоторые относятъ тотъ случай, когда истецъ доказалъ часть своего иска посредствомъ полнаго доказательства (двухъ свидѣтелей), и судъ возлагаетъ на отвѣтчика остальную недоказанную часть опровергнуть П. (Б. Мец., 3а). Общее во всѣхъ этихъ П. то́, что онѣ возлагаются на отвѣтчика, а не на истца, и что отвѣтчикъ дачей П. освобождается отъ отвѣтственности (נשבע ונפטר), а въ случаѣ отказа отъ П. долженъ уплатить требуемое отъ него.— Нѣсколько иной характеръ носятъ П., введенныя въ эпоху Мишны не въ качествѣ библейскихъ, а лишь какъ установленіе законоучителей, такъ назыв. שבועה דרבנן. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ П. возлагается на истца, когда его утвержденіе о правильности иска представляется по тѣмъ или инымъ соображеніямъ болѣе заслуживающимъ довѣрія, чѣмъ возраженіе отвѣтчика. Тогда ему предлагаютъ подкрѣпить свое утвержденіе П. и присуждаютъ искъ. Если же онъ не соглашается, ему въ искѣ отказываютъ. Такія П. въ пользу истца суть слѣдующія. При наймѣ личномъ судъ присуждаетъ наемную плату, если нанявшійся даетъ П. въ томъ, что не получилъ платы раньше (см. Евр. Энц., XI, 492).— Въ случаѣ перевода платежа. А поручилъ мѣнялѣ уплатить извѣстную сумму его рабочимъ, не предупредивъ о томъ, чтобы уплата была произведена при свидѣтеляхъ или съ распиской о платежѣ. Затѣмъ мѣняла ищетъ съ А эту сумму, заявляя, что онъ исполнилъ порученіе и уплатилъ рабочимъ. Съ другой стороны, рабочіе заявляютъ, что мѣняла имъ не платилъ, и ищутъ съ А за работу. Тотъ и другой иски представляются въ значительной степени, но не вполнѣ, обоснованными. Поэтому какъ мѣняла, такъ и рабочіе должны дать П. въ вѣрности ихъ утвержденій, и тогда ихъ иски удовлетворяются. — При нанесеніи тѣлеснаго поврежденія въ случаѣ не вполнѣ достаточныхъ уликъ противъ виновнаго, потерпѣвшій своей присягой восполняетъ ихъ (см. Поврежденіе тѣлесное). — Аналогичный случай представляетъ похищеніе имущества (גזלה), когда противъ лица имѣются лишь улики, но онъ не пойманъ съ поличнымъ.—Если по изложеннымъ выше правиламъ на отвѣтчика должна быть возложена библейская П., но отвѣтчикъ, вслѣдствіе совершеннаго имъ преступленія, не можетъ дать присяги, т.-е. его П. не пользуется довѣріемъ суда, то П. переносится на истца, который подтверждаетъ П. правильность своего иска, и на этомъ основаніи искъ удовлетворяется. Считаются подозрительными въ отношеніи П. חשוד על השבועה, лица, нарушившія библейскій запретъ, влекущій за собою тѣлесное наказаніе, совершившія съ корыстной цѣлью всякое иное, хотя и болѣе легкое преступленіе, профессіональные игроки, наконецъ, лица, явно недобросовѣстно ведшія судебный процессъ. Затѣмъ Мишной установлена еще П. для лицъ, ведущихъ чужія дѣла, по требованію хозяина, если у него возникаетъ сомнѣніе въ добросовѣстности веденія дѣлъ, и это потому, что при веденіи чужихъ дѣлъ бываютъ случаи, что управляющіе дѣлами считаютъ себя иногда въ правѣ удержать нѣкоторыя суммы какъ бы за труды. Эта П. возлагается на опекуновъ, товарищей, мужа, управляющаго имуществомъ жены, и т. п. Мишнаитская П. примѣняется еще въ цѣломъ рядѣ случаевъ, въ той или иной мѣрѣ сходныхъ съ указанными.— Въ эпоху амораимъ, по инціативѣ Р. Нахмана, установленъ третій видъ П. שבועת היסת. Ея примѣненіе чрезвычайно широкое. Всякій разъ, когда истецъ предъявляетъ искъ и ничѣмъ не можетъ его доказать, а отвѣтчикъ не признаетъ иска, ему предлагаютъ П. подтвердить, что дѣйствительно онъ ничего не долженъ истцу. Это установленіе исходитъ изъ взгляда, что искъ обычно не предъявляется безъ всякаго основанія, и потому самый фактъ предъявленія иска уже даетъ поводъ думать, что въ немъ есть хоть доля правды, и потому для освобожденія себя отъ отвѣтственности отвѣтчикъ долженъ дать П. (Шеб., 40б). Лицо, на которое судомъ возложена библейская П., въ случаѣ отказа отъ нея теряетъ процессъ. Если же на кого возложена раввинская П., онъ можетъ перенести ее на противника; онъ можетъ сказать: пусть противникъ дастъ П. въ правильности своего утвержденія, и тогда я уступлю ему предметъ тяжбы. П., послѣ установленія р. Нахмана, стала играть преобладающую роль въ процессѣ, такъ какъ большинство споровъ въ жизни возникаетъ изъ-за вопросовъ факта, а не права, а эти вопросы всегда разрѣшались П. Но П. уже въ эпоху Талмуда, а особенно въ позднѣйшее время, считалась явленіемъ нежелательнымъ. Даже при увѣренности лица въ правотѣ своего дѣла, въ правильности П., считалось недостойнымъ для разрѣшенія мелкихъ частныхъ интересовъ прибѣгать къ упоминанію имени Божьяго и призывать небесный авторитетъ для подкрѣпленія своего утвержденія по поводу будничныхъ вопросовъ (Темура, 3б; Шеб., 39а; Pitche Teschubah къ Хошенъ га-Мишпатъ, 87, § 21). Поэтому религіозная этика требовала отъ тяжущихся въ случаѣ присужденія къ П. постараться путемъ взаимныхъ уступокъ придти къ соглашенію и окончить споръ путемъ мировой сдѣлки или третейскаго разбирательства безъ П. (см. Мировая сдѣлка, Евр. Энц., XI, 99—100).—Ср.: Saalschütz, D. mosaische Recht, гл. 89: Bloch, Civilprocessordnung, стр. 61—89; Frankel, Die Eidesleistung der Juden, 1840; Frankel, D. gerichtliche Beweis, стр. 301—336; Fassel, D. mosaisch-rabbinische Gerichtsverfahren, §§ 164—198; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts въ Zeitschrift f. d. vergleichende Rechtswissenschaft, XX, стр. 251—257; Blumenstein, Die verschiedenen Eidesarten nachmos.-talm. Rechte, 1883; Stein, Der Eid, 1847; J. E., IX, s. v. Oath. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Присяга евреевъ въ средніе вѣка, извѣстная подъ назв. **More Judaico**, была обставлена особыми церемоніями, долженствовавшими унизить приносящаго П. еврея. Правоограниченіе еврея въ тяжбѣ съ христіаниномъ возникаетъ еще въ эпоху византійскаго императора Юстиніана, который объявилъ, что ни еврей, ни еретикъ не должны быть допускаемы въ качествѣ свидѣтеля противъ христіанъ. Но въ ран-

нихъ средневѣковыхъ законодательствахъ о евреяхъ евреи и христіане разсматриваются равными передъ судомъ, и, слѣдовательно, показанія первыхъ, данныя подъ П. или безъ П., считаются равными по цѣнности съ показаніями христіанъ. Это особенно ясно подчеркивается въ извѣстной граматѣ императора Генриха IV. пожалованной евреямъ Шпейера въ 1190 г. Привилегія австрійскаго герцога Фридриха II (1244), послужившая образцомъ для цѣлаго ряда евр. привилегій въ другихъ странахъ, содержитъ только требованіе, чтобы еврей принесъ П. «super rodali» (надъ Торой). Подобные законы существовали въ Англіи, Португаліи и Венгріи. Имѣется, однако, нѣсколько болѣе старыхъ законовъ, предписывающихъ извѣстныя церемоніи съ цѣлью унизить еврея. Византійскій законъ Константина V (911—955) устанавливаетъ, что еврей, приносящій П., долженъ быть опоясанъ тернистыми лозами, стоять въ водѣ и присягать надъ словами «Barase Baraa» (Bereschit Bara), что, если онъ скажетъ неправду, земля должна поглотить его какъ Датана и Абирама. Въ одномъ французскомъ кодексѣ 11 в. находимъ предписаніе: «Терновый вѣнецъ долженъ быть надѣтъ ему (еврею) на шею, колѣна должны быть опоясаны, и тернистая лоза, длиною въ пять локтей, иглистая, должна быть просовываема межъ бедръ его во время совершенія присяги. Если онъ выходитъ невредимъ, онъ оправдывается отъ обвиненія». Въ Германіи церемоніи при П. носили характеръ менѣе жестокій, но зато болѣе оскорбительный. По Саксонскому Зерцалу (I, 263) присягающій еврей обязанъ былъ стоять на свиной шкурѣ; по другимъ законамъ онъ долженъ стоять босымъ на шкурѣ окровавленнаго агнца. По силезскимъ законамъ еврей стоялъ на стулѣ о трехъ ножкахъ. Всякій разъ, когда онъ падалъ со стула, онъ платилъ пеню; если же онъ падалъ въ четвертый разъ, онъ проигрывалъ свое дѣло. Въ Дортмундѣ еврей наказывался каждый разъ, когда останавливался при повтореніи словъ, прочитанныхъ ему раввиномъ. Въ Венгріи, согласно такъ наз. Tripartitum Verböczyanum (1517), требовалось, чтобы еврей приносилъ присягу босымъ, одѣтымъ въ плащъ и евр. шапку, съ Пятикнижіемъ въ рукахъ. Бреславльскій законъ предписывалъ, чтобы еврей присягалъ безъ головного убора и произносилъ при этомъ имя Ihwh (Terumat ha-Deschen, 203). Текстъ П. содержалъ «выборки изъ Ветхаго Завѣта о проказѣ и чесоткѣ, язвахъ и сверхъестественныхъ несчастьяхъ, постигшихъ того или другого нечестивца, и проклятія, вырвавшіяся у кого-либо изъ библейскихъ страдальцевъ или писателей». Текстовъ П. отъ среднихъ вѣковъ сохранилось много. Въ Германіи по Reichskammergerichtsordnung 1555 г. была установлена формула П., которая, съ нѣкоторыми измѣненіями, служила образцомъ для послѣдующихъ законодательствъ. Въ Пруссіи унизительная формула more judaico удержалась до 1869 г. (была переведена Моисеемъ Мендельсономъ съ нѣмецко-еврейскаго на нѣмецкій языкъ). Другія нѣмецкія государства отмѣнили евр. П. еще раньше: Гессенъ-Кассель—въ 1828 г., Ольденбургъ—въ 1829 г., Вюртембергъ—въ 1832 г., Саксонія—въ 1839 г. (по воду этого событія Зехарія Франкель написалъ книгу Die Eidesleistung d. Juden), Шаумбургъ-Липпе и Ангальтъ-Бернбургъ—1842 г., Гессенъ-Гомбургъ—1865 г. Въ Голландіи формула П. была отмѣнена въ 1818 г. Во Франціи упраздненію еврейской П. содѣйствовалъ Кремье. Лазарь Исидоръ, въ качествѣ раввина Пфальцбурга, отказался открыть синагогу для принесенія въ ней more judaico. Привлеченный къ отвѣтственности за оскорбленіе суда, онъ былъ оправданъ послѣ защиты Кремье. Высшій судъ во Франціи объявилъ въ 1846 г. эту П. противорѣчащей духу конституціи. Въ Румыніи до послѣдняго времени отдѣльные суды высказывались различно по поводу сохраненія П. more judaico. Судъ въ городѣ Яссы уступилъ доводамъ протеста раввина Нахта противъ П. (Jew. Chron., 1902, 6 іюня), въ то время какъ судъ въ Ботушанахъ постановилъ (1 ноября 1902), что формула, объявленная въ 1844 г., остается въ силѣ. Бухарестскій высшій судъ отмѣнилъ, наконецъ, позорную формулу П. («Нов. Восходъ», 1912, 26 января). — Вопросъ о вѣрности евр. П. возбуждался въ прежнія времена въ связи съ молитвой Колъ-Нидре (см. Евр. Энц., IX, 679). И въ Польшѣ существовала формула П. какъ на Западѣ, причемъ соблюдались такія же церемоніи (см. текстъ присяги у Нусбаума, Historya Żydow w Polsce, V, 40). П. витебскихъ евреевъ въ городскомъ судѣ гласила (11 авг. 1716). «Въ чемъ, какъ присягаемъ по правдѣ, такъ да поможетъ намъ Всемогущій Богъ, Творецъ неба и земли Іегова Адонаи, Богъ Великій, а если не по правдѣ, то да убьетъ Онъ насъ самихъ, дѣтей и потомковъ нашихъ и да истребитъ изъ числа живыхъ; наше добро, торговли, товары и имущество да погибнутъ вмѣстѣ съ нами и не послужатъ ни намъ, ни потомкамъ нашимъ на корысть и наслѣдіе; огонь, по молитвамъ Ильи, ниспавшій съ неба и попалившій тридцать мужей, да ниспадетъ на насъ, на дѣтей нашихъ, на потомство наше, на чада чадъ вашихъ и пожжетъ всѣхъ насъ; да сгоритъ и провалится подъ нами земля; да разверзнется земля, какъ подъ Кореемъ, Дафаномъ и Авирономъ, которые за свое преступленіе понесли кару; да превратимся въ соляной столпъ, какъ превратилась жена Лотова; да погубитъ насъ Богъ съ душой и тѣломъ нашимъ и да низринетъ въ адъ. А если присягаемъ не по правдѣ, то да пожретъ насъ земля, какъ пожрала Дафана и Авирона и да придетъ на насъ проказа, какъ она, оставивъ Аммана (Наамана?), перешла на Гіезея; и если присягаемъ не по правдѣ, то да будемъ изглажены изъ закона, даннаго Господомъ Богомъ Моисею въ десяти заповѣдяхъ на горѣ Синаѣ, и да постигнетъ насъ кара, написанная въ пятикнижіи Моисеевомъ на клятвопреступниковъ; да не оставитъ насъ никогда кровавая болѣзнь, и да падетъ кровь убитаго на насъ и на дѣтей нашихъ; если присягаемъ ложно, то да не придемъ мы на лоно Авраамово, да посрамитъ и погубитъ насъ Богъ на нѣки вѣчные. Во всемъ этомъ, какъ присягаемъ по правдѣ, такъ да поможетъ намъ Богъ, а если не по правдѣ, то да убьетъ насъ Богъ на душѣ и на тѣлѣ нашемъ. Аминь».—

Ср.: Frankel, Die Eidesleistung der Juden, Dresden, 1840; Serment More Judaico, Déclarations des Messieurs les Grand-Rabbins des Consistoires Israélites de France, 1844; Frankel, Der gerichtliche Beweis, 1846; idem, Der Judeneid vor den preussischen Kammern, въ Breslauer Zeitung, 28 апр. 1861; Leopold Stein, Der Eid More Judaico, 1847; Rothschild, Der Eid der Juden, 1847; Die Rechtsirrthümer des Judeneids: Notizen zur neuen Prüfung einer alten Frage, 1862; Von Rönne

и Simon, Die früheren und gegenwärtigen Verhältnisse der Juden in sämmtlichen Landestheilen des preussischen Staates, pp. 496—502, 1843; Stobbe, Die Juden in Deutschland, pp. 148—159, 1866; Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden, pp. 293—299, 1901; Philippsohn, Ueber Verbesserung der Judeneide, 1797; Zunz, Die Vorschriften über die Eidesleistung der Juden, Berlin, 1859 (перепечат. въ Gesammelte Schriften, II, 241—264); И. Шершевскій, Присяга и ея разрѣшеніе, въ Евр. Библіотекѣ, т. V, 101 и сл. [J. E., IX, 367—68 съ дополн.]. 5.

Присяга евреевъ по русскому законодательству. Первое указаніе объ особой еврейской П. встрѣчается въ указѣ Сената 7 мая 1786 г., коимъ предписывается принимать отъ евреевъ свидѣтелей и допускать ихъ до П. «по обрядамъ ихъ вѣры». Единообразной формы еврейской П. въ Россіи въ концѣ 18-го и въ началѣ 19-го вѣка, повидимому, не существовало. Правительство предоставило кагаламъ приводить къ П. въ такой формѣ, какъ они найдутъ нужнымъ. Кагалы пользовались въ то время средневѣковыми формулами, встрѣчаемыми въ нѣмецкихъ и польскихъ городахъ, составленными для евреевъ первоначально христіанскимъ духовенствомъ и получившими затѣмъ широкое распространеніе. Образцомъ присяги, употреблявшейся въ бывшихъ польскихъ областяхъ, можетъ служить текстъ, найденный въ кіевскомъ архивѣ. «Я (такой-то) прысегаю пану Богу жывому, который сотьворилъ небо и землю и вел жывела на томъ свете и нашъ законъ жыдовскій, на томъ... На чомъ, яко справедъливе прысегаю, такъ ми панъ Боже до помози. А если бымъ несправедъливе присеглъ, теде нехай мене Адонай забиетъ на душы, теле, жоне, детькахъ и маетности моей и нехай не прихожу на лоно Абрамово, алы нехай мене вси злые дыхове на веки вечъные возьмутъ». Гораздо болѣе пространную форму примѣнялъ Одесскій кагалъ (дѣла кагала за 1818 годъ). Посылая эту формулу одесской полиціи для привода еврея къ П., кагалъ заявляетъ, что она соотвѣтствуетъ старому еврейскому закону. Въ этомъ текстѣ П. обращаютъ на себя вниманіе двѣ особенности: во-первыхъ, перечисленіе различныхъ проявленій силы того Бога, которому присягаетъ еврей, а во-вторыхъ, многочисленность проклятій, призываемыхъ присягающимъ на себя и своихъ ближнихъ, если онъ присягнулъ ложно. Перечисленіе проявленій еврейскаго Бога дѣлалось съ той цѣлью, чтобы устранить возможность обхода П. евреемъ, который въ противномъ случаѣ могъ бы, по мнѣнію авторовъ формулы, присягая чужому богу, въ котораго онъ не вѣритъ, дать ложное показаніе въ убѣжденіи, что такая П. ни къ чему его не обязываетъ. Поэтому, независимо отъ названій еврейскаго Бога: «Адонай, Саваоѳъ, Богъ Авраама, Исаака и Якова», приводятся многочисленные факты изъ исторіи еврейскаго народа, въ которыхъ проявились могущество Бога и Его вліяніе на жизнь народа и отдѣльныхъ лицъ. Множество неоднократно повторяемыхъ разнообразныхъ проклятій, которыя присягающій былъ обязанъ произносить послѣ дачи показанія на случай ложной П. (такъ назыв. подтвердительная П.), придуманы авторами формулы, очевидно, для того, чтобы устрашить присягнувшаго перспективой несчастій и лютыхъ казней, ожидающихъ клятвопреступника, и тѣмъ заставить его тутъ же покаяться въ совершенномъ преступленіи и отказаться отъ ложнаго показанія. Слѣдующіе обряды соблюдались въ Одессѣ при приводѣ евреевъ къ П.: «присягающій долженъ надѣть смертную бѣлую рубаху, стоять босыми ногами безъ сапоговъ, держать въ рукахъ десять божьихъ приказаній (заповѣдей), свѣчи должны горѣть черныя, и когда будетъ читать П., тогда школьникъ или другой Евреинъ повиненъ въ рогъ трубить до тѣхъ поръ, пока не прочитаетъ всю П. присягающій». Впервые опредѣленная форма П. для евреевъ установлена въ Россіи при изданіи перваго устава о рекрутской повинности ихъ въ 1827 г. Принимаемые на дѣйствительную военную службу въ возрастѣ отъ 18 лѣтъ приводятся къ П. на вѣрность службѣ по этой формѣ раввиномъ при свидѣтеляхъ отъ начальства и еврейскаго общества. До приведенія къ П. раввинъ долженъ прочитать и подписать заготовленное по предписанной формѣ удостовѣреніе въ томъ, что онъ исполнитъ этотъ обрядъ вѣрно и не упуститъ ничего, что требуется по еврейскому закону въ обрядахъ П. для ея святости и ненарушимости; если же онъ намѣренно допуститъ что-либо для ослабленія П. еврейскаго рекрута, то онъ призываетъ на себя, на свою семью и на весь израильскій народъ проклятіе Божіе какъ на клятвопреступниковъ и подвергаетъ себя наказанію по закону (отдача въ военную службу безъ зачета). Послѣ подписанія удостовѣренія раввинъ обращался къ приводимымъ къ П. рекрутамъ съ увѣщеваніемъ по установленной формѣ. Затѣмъ еврейскій рекрутъ произноситъ П., въ которой имѣются, между прочимъ, слѣдующія слова: «Произнося сіи слова, не измѣняю оныхъ въ своемъ сердцѣ, но принимаю въ томъ смыслѣ, въ какомъ приводящіе меня къ П., не говорилъ и не буду говорить о настоящей П., что даю или давалъ оную съ намѣреніемъ не исполнить оной; однимъ словомъ, не буду искать, ни принимать ни отъ кого никакого средства къ нарушенію оной». При другихъ случаяхъ и въ другихъ учрежденіяхъ евреи, попрежнему, присягали по формамъ, принятымъ кагалами. Такъ, въ уставѣ 1832 г. о карантинахъ сказано, что «для магометанъ, евреевъ и другихъ исповѣданій употребляется форма П., наиболѣе ими уважаемая». При изданіи Положенія о евреяхъ 1835 г. составлены были особыя формы П. для раввиновъ и членовъ Правленія молитвеннаго общества. Особенно сложныя обрядности установлены для раввиновъ. Они даютъ П. на свое званіе въ синагогѣ или молитвенной школѣ въ присутствіи полицеймейстера, городничаго или земскаго исправника, членовъ кагала и др., причемъ начальство должно стараться придать обряду возможно большую публичность. Раввинъ приводится къ П. бетъ-диномъ (см. Бетъ-Динъ, Евр. Энц., т. IV, ст. 411), по окончаніи первой части утренней службы, причемъ всѣ присутствующіе остаются въ талисахъ и тефилинахъ. По окончаніи обряда чтенія Торы члены бетъ-дина, а также раввинъ, снимаютъ обувь, надѣваютъ китель и становятся лицомъ къ открытому кивоту, передъ столомъ, гдѣ лежитъ прочитанный только-что списокъ Торы, причемъ чиновникъ, присутствующій при этомъ, наблюдаетъ, чтобы списокъ не былъ замѣненъ другимъ до окончанія П. На столѣ стоятъ двѣ зажженныя свѣчи и труба шофаръ. Члены бетъ-дина читаютъ на еврейскомъ языкѣ удостовѣреніе по предписан-

ной закономъ формѣ въ томъ, что они приведутъ раввина къ П. по всѣмъ законамъ Св. Писанія и преданія, не допуская никакого оборота, упущенія или отступленія, которые могли бы ослабить сію П. и подать впослѣдствіи поводъ къ нарушенію или уничтоженію ея. Затѣмъ слѣдуетъ приведеніе раввина къ П., сопровождаемое «возвѣщеніемъ», угрозою проклятія и проч. Въ 1838 г. всѣ эти формулы были изложены русскими буквами, чтобы русскій чиновникъ могъ, какъ сказано въ законѣ, «слѣдить произносимое присягающимъ и повѣрять: точно ли то говорится, что должно» (еврейскіе тексты русскими буквами напечатаны во Втор. Полн. Собр. Закон. рядомъ съ русскимъ переводомъ № 11134). Тогда же, въ 1838 г., выработана и обязательная форма П. для евреевъ, допрашиваемыхъ въ качествѣ свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ. Эта форма сходна съ той, которая установлена для раввиновъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ еврейскихъ обществъ и синагогъ, законъ 1842 г. разрѣшилъ приводить еврейскихъ рекрутовъ къ П. на вѣрность службы во всякихъ помѣщеніяхъ, лишь бы тамъ не было иконъ, а присяжный листъ прочитывается самимъ присягающимъ, а за его неграмотностью, стряпчимъ въ присутствіи члена магистрата или ратуши. Въ 1842—44 гг. изданы формы П. для евреевъ, поступающихъ на государственную службу, избранныхъ на общественныя должности, а также для свидѣтелей по дѣламъ уголовнымъ и слѣдственнымъ. Всѣ эти формы, какъ и самый порядокъ приведенія къ П., сходны съ тѣми, которыя установлены для раввиновъ.—Съ измѣненіемъ отношенія правительства къ евреямъ въ первые годы царствованія императора Александра II было признано возможнымъ измѣнить и формы П., устранить наиболѣе обидныя выраженія. Правила, изданныя по этому предмету въ 1859 г., дѣйствуютъ и въ настоящее время (Прил. къ ст. 1300 Уст. Дух. Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, т. XI, ч. 1 Св. Зак.). Всѣ тексты П., установленные на разные случаи (на вѣрность подданства и службы, при поступленіи на военную службу, предъ начатіемъ выборовъ въ общественныя должности, предъ допросомъ въ качествѣ свидѣтеля, на званіе раввина, члена правленія еврейскаго молитвеннаго общества), отличаются только содержаніемъ даваемаго обѣщанія; начало же и конецъ у нихъ одинаковы: начинается П. словами: «Я, такой-то, обѣщаю и клянусь Господомъ Богомъ (въ еврейскомъ текстѣ Адонай), Богомъ Израилевымъ, съ чистымъ сердцемъ и не по иному скрытому во мнѣ смыслу, а по смыслу и вѣдѣнію приводящихъ меня къ П.», а заканчивается такъ: «И какъ я предъ Богомъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ». Въ этихъ новыхъ формахъ сохранено лишь одно выраженіе, не встрѣчающееся въ П. другихъ подданныхъ, а именно о П. по смыслу и вѣдѣнію лицъ, приводящихъ къ ней, а не самого присягающаго. Закономъ 19 октября 1859 г. упрощенъ самый порядокъ приведенія евреевъ къ П. и устранены многія устарѣвшія обрядности. По дѣйствующимъ правиламъ евреи произносятъ П. преимущественно на русскомъ языкѣ, а при незнаніи его на простонародномъ еврейскомъ нарѣчіи (жаргонѣ). П. можетъ быть отбираема во всякое время, кромѣ суббота и еврейскихъ праздниковъ, въ синагогахъ или молитвенныхъ домахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, начальствующими лицами и раввиномъ или помощникомъ его. Обряду П. предшествуетъ увѣщаніе раввина, составленное изъ соотвѣтствующихъ текстовъ Библіи, Маймонида, Шулханъ-Аруха и друг.; онъ можетъ дѣйствовать на присягающаго и своимъ собственнымъ словомъ, сообразуясь съ личными качествами увѣщеваемаго и стараясь внушить ему полное благоговѣніе къ этому религіозному акту, и представить ему кратко, но живо, съ одной стороны, всю тяжесть грѣха и клятвопреступленія предъ Богомъ, государемъ, обществомъ, ближнимъ и самимъ собою, а съ другой — страшную картину наказанія, ожидающаго клятвопреступника какъ въ здѣшнемъ, такъ и въ будущемъ мірѣ. При произнесеніи П. на русскомъ языкѣ раввинъ, на основаніи Шулханъ-Аруха, объясняетъ, что П., на какомъ бы языкѣ она ни произносилась, всегда остается законною, обязательною и святою. Послѣ увѣщанія присягающій, стоя съ покрытой головою, кладетъ руку на свитокъ Торы, если онъ присягаетъ въ синагогѣ, а если въ присутственномъ мѣстѣ, на Десятисловіе развернутой предъ нимъ печатной Библіи, и читаетъ громко, какъ можно внятнѣе, переданный ему непосредственно главнымъ изъ присутствующихъ начальствующихъ лицъ присяжный листъ, который затѣмъ подписывается присягнувшимъ и всѣми присутствующими. По дѣламъ, производящимся въ судахъ, евреи приводятся къ П. по правиламъ уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, а именно: раввиномъ или его помощникомъ, а въ случаѣ его отсутствія въ мѣстѣ засѣданія суда—предсѣдателемъ его. По разъясненіямъ сената, прежній порядокъ П. свидѣтелей: безъ сапогъ, въ бѣлыхъ рубашкахъ и со свѣчами, не обязателенъ (Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1870 г., № 258). Засѣданіе гражданскаго суда, когда назначенъ допросъ свидѣтеля-еврея, должно быть отложено, если оно пришлось въ субботу или на еврейскій праздникъ. Уголовный Касс. Департаментъ Сената, однако, не призналъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора допросъ свидѣтеля-еврея подъ П., согласно желанію сторонъ, въ субботу, если присягающій не заявилъ о своемъ нежеланіи исполнить этотъ обрядъ, ибо въ законѣ не содержится правила, по которому П. еврея въ субботу не дѣйствительна. Евреи приводятся къ П. въ самомъ судебномъ засѣданіи, какъ и лица другихъ исповѣданій, хотя бы въ мѣстѣ засѣданія суда и была синагога. Предсѣдатель можетъ приводить еврея къ П. не только тогда, когда раввина нѣтъ въ городѣ, но и тогда, когда его нѣтъ въ зданіи суда. Это допускается, съ согласія сторонъ, и въ томъ случаѣ, если раввинъ присутствуетъ въ засѣданіи въ качествѣ защитника подсудимаго. Въ случаѣ приведенія еврея къ П. предсѣдателемъ суда не обязательно соблюденіе всѣхъ формальностей, указанныхъ въ приложеніи къ ст. 1300 Уст. Дух. Дѣлъ Иностр. Исп., но П. должна читаться по тексту, приложенному къ этой статьѣ, и не можетъ быть замѣнена торжественнымъ обѣщаніемъ показать правду. Евреи не допускаются къ свидѣтельству подъ П., въ случаѣ заявленія стороной отвода, по уголовнымъ дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру (п. 4 ст. 96 и п. 5 ст. 707 Уст. Уг. Суд.). Священнослужители всѣхъ христіанскихъ исповѣданій освобождаются отъ свидѣтельской П., но раввины не освобождаются.—Одесскій коммерческій судъ еще недавно (въ 1904 г.) примѣнялъ при приводѣ къ П.

несостоятельныхъ евреевъ старинную безграмотную фрмулу П., представляющую краткое извлеченіе изъ примѣнявшагося въ 1818 г. текста П. одесскаго кагала. Эта форма отмѣнена по представленію С. Пена, исполнявшаго тогда должность одесскаго раввина, и замѣнена общей формой П.—Ср.: И. Г. Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ, стр. 432—445; Бершадскій, Матеріалы для исторіи евреевъ въ Юго-Западной Россіи и Литвѣ; С. Пенъ, Объ евр. присягѣ, «Книжки Восхода», 1902 г., №№ 9 и 10. *Гр. Вольтке.* 8.

Присяжные засѣдатели (по русскому законодательству).—Судебные уставы 1864 г. не знали никакихъ ограниченій для евреевъ въ отношеніи ихъ участія въ составѣ П.-З. Эти ограниченія введены впослѣдствіи. По дѣйствующимъ законамъ комиссіи, составляющія списки лицъ, которыя должны быть призваны къ исполненію обязанностей П.-З. въ губерніяхъ черты еврейской осѣдлости, обязаны наблюдать, чтобы число евреевъ, вносимыхъ въ эти списки, соотвѣтствовало процентному отношенію общаго числа лицъ еврейскаго исповѣданія въ подвѣдомственной комиссіи мѣстности къ количеству всего населенія въ той же мѣстности (ст. 107 Учр. Суд. Уст. т. XVI ч. I Св. Зак.). Соотвѣтственное расписаніе числа евреевъ, подлежащихъ внесенію въ списки, составлено министромъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутр. дѣлъ для руководства комиссіямъ. Затѣмъ при назначеніи судомъ изъ очереднаго списка 30 П.-З. и запасныхъ наблюдается, чтобы число евреевъ въ этомъ комплектѣ соотвѣтствовало опять-таки процентному отношенію числа евреевъ въ каждомъ уѣздѣ къ численности всего населенія уѣзда. Если бы при вынутіи жребія число вышедшихъ еврейскихъ именъ превысило опредѣленную для евреевъ норму, то въ списокъ вносятся только первыя еврейскія имена, вышедшія до пополненія нормы, а остальное число П.-З. пополняется лицами другихъ исповѣданій (ст. 550 Уст. Уг. Судопр.). Въ чертѣ еврейской осѣдлости еврей не можетъ быть старшиной П.-З. (ст. 670[1], Уст. Уг. Суд.). Тамъ же евреи совсѣмъ не допускаются къ участію въ составѣ П.-З. по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры или соединенныхъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ (ст. 1010[1] и 1016[1], Уст. Угол. Суд.). *Г. В.* 8.

Присяжные повѣренные—см. Адвокатура въ Россіи (Евр. Энц., I). Въ 1912 г. Сенатъ распространилъ на помощниковъ прис. повѣр. правило объ испрошеніи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія министра юстиціи. 8.

Присяжные попечители.—По разъясненію бывш. 4 департ. сената, обнародованному затѣмъ въ Собр. Узак. за 1892 г., № 144, ст. 1257, евреи не могутъ быть избираемы въ списки лицъ, изъ коихъ коммерческіе суды или замѣняющія ихъ установленія назначаютъ П.-П. по дѣламъ о торговой несостоятельности. Это правило введено было затѣмъ примѣчаніемъ къ ст. 989, т. IX, Св. Зак. по прод. 1893 г., но въ слѣдующемъ изданіи это го тома (1899) это примѣчаніе въ сравнительномъ указателѣ статей значится исключеннымъ. *Г. В.* 8.

Притча, см. Машалъ (Евр. Энц., X, 724 и сл.).

Притчи Соломона, (משלי שלמה въ Масорѣ; въ Талмудѣ и позднѣйшей евр. письменности—сокращенно: משלי; по Евсев., Historia eccles., VI, 25: Masaloth=משלות; въ Септ.: Παροιμίαι Σολομῶντος; въ древнихъ латин. переводахъ Библіи и въ Вульгатѣ: Proverbia или Liber Proverbiorum) — одна изъ книгъ такъ назыв. канона агіографовъ (см.), обыкновенно слѣдующая за книгой Псалмовъ (см., впрочемъ, таблицу въ Евр. Энц., I, 411).

Общій характеръ книги. Поэтически-дидактическая книга П. представляетъ собою классическій образецъ особого рода древне-еврейскаго литературнаго творчества, такъ назыв. «литературы премудрости» (ספרי חכמה, см. Премудрость). Объектомъ своимъ П. имѣетъ жизнь отдѣльнаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ. Она поучаетъ, какъ человѣкъ долженъ вести себя, чтобы пріобрѣсть «милость и благоволеніе въ глазахъ Бога и людей» (Прит., 3, 4). Въ краткихъ разсужденіяхъ и изреченіяхъ она затрагиваетъ поведеніе человѣка во всѣхъ областяхъ жизни. Она излагаетъ религіозно-этическія истины и вытекающія изъ нихъ нравственныя нормы. Форма изреченій разнообразна: авторъ выражается въ сентенціяхъ въ видѣ положенія и противоположенія, или въ пословицахъ и сравненіяхъ, въ глубокомысленныхъ загадкахъ.

Составныя части книги П. Несмотря на общій характеръ, книга П., состоящая изъ 31 главы (число стиховъ 915 приводится уже у Іеронима, Questiones hebr. ad I Reg., 4, 32), распадается на 8 частей, ясно отличающихся одна отъ другой по своему содержанію, въ большинствѣ случаевъ—даже особыми надписями. Вся книга носитъ одно общее заглавіе: «П. Соломона, сына Давида, царя Израиля» (1, 1), за которымъ слѣдуетъ общее указаніе на задачу книги («Чтобы познать мудрость и наставленіе, понять изреченія разума» и т. д.; ib., 1, 2—6). Затѣмъ слѣдуетъ *первая*, какъ бы вступительная, часть книги, 1, 7—9, 18. Эта часть не имѣетъ особаго заглавія, такъ какъ она непосредственно слѣдуетъ за общимъ заголовкомъ. Она начинается изреченіемъ, которое можно считать обобщеніемъ всего ея содержанія. «Начало мудрости—страхъ Божій; только глупцы презираютъ мудрость и наставленіе» (1, 7). И, дѣйствительно, во всѣхъ этихъ 9-ти главахъ въ разныхъ варіаціяхъ повторяется та мысль, что человѣкъ долженъ стремиться къ постиженію мудрости и избѣгать глупости. Подъ мудростью здѣсь подразумѣвается совокупность правилъ честной жизни, нравственной чистоты и добродѣтели. Глупость же выражается въ легкомысліи, въ стремленіи къ легкому обогащенію какими бы то ни было средствами. Въ восхваленіи мудрости и порицаніи глупости авторъ не щадитъ красокъ. Въ одномъ мѣстѣ мудрецъ влагаетъ въ уста олицетворенной мудрости величественную и возвышенную рѣчь, въ которой характеризуется ея сущность: у нея — совѣтъ и благоустройство; она—разумъ, она—сила; ею цари царствуютъ и повелители устанавливаютъ законность; Богъ сотворилъ ее раньше всѣхъ твореній; она родилась, когда еще не существовали бездны, прежде, нежели водружены были горы, когда Онъ еще не сотворилъ ни земли, ни полей... тогда она была при Немъ воспитанницей и была Его постоянной утѣхой, рѣзвясь все время предъ лицомъ Его (8, 1—32). — Въ частности авторъ предостерегаетъ отъ легкомысленнаго поручительства за другихъ и, приводя въ примѣръ муравья, поучаетъ быть прилежнымъ (6, 1, 6, 7). — *Вторая*, главная, часть книги содержитъ 375 стиховъ (10, 1—22, 16), по мнѣнію нѣкоторыхъ—сообразно общему счету, получаемому при переложеніи буквъ имени Соломона (שלמה) на соотвѣтствующія цифры. Эта часть, имѣющая особое заглавіе — משלי שלמה («П. Соломона», 10, 1), содержитъ

сентенціи, афоризмы, состоящіе обыкновенно изъ двухъ параллельныхъ частей. Иногда только соединены въ одну группу два или нѣсколько изреченій съ родственнымъ содержаніемъ. Но чаще изреченія сопоставлены вмѣстѣ или по ассоціаціи идей, или по встрѣчающимся въ нихъ характернымъ словамъ, часто даже безъ всякой видимой связи. — По своему содержанію и духу и эти сентенціи, по большей части, являются правилами морали и мудраго образа жизни. «Рука прилежныхъ господствуетъ, обманъ же (т.-е. разбогатѣвшій отъ обмана) впадаетъ въ зависимость» (12, 24); «Благоразумный человѣкъ скрываетъ свое знаніе, глупецъ же провозглашаетъ глупость своего сердца» (ib., 23); «Дутое богатство уменьшится, а собирающій мало-по-малу умножитъ состояніе» (13, 11); «Добрый оставляетъ наслѣдство внукамъ, богатство же грѣшника сберегается для праведника» (еще при жизни перваго; ib. 13, 22) и т. п. Предостереженіе отъ поручительства имѣется и въ этой части (17, 18). Приводятся также наблюденія надъ человѣческою жизнью безъ нравоучительной тенденціи: «Имущество богатаго — его укрѣпленный городъ и какъ за высокой стѣной онъ въ своемъ воображеніи» (18, 12); «Подарокъ человѣка даетъ ему просторъ и приводитъ его къ вельможамъ» (ib., 16) и т. п. Иногда такія изреченія содержатъ чисто-психологическія наблюденія, напр.: «Надежда, долго не сбывающаяся, томитъ сердце, а исполнившееся желаніе — какъ древо жизни» (13, 12); «Сердце знаетъ свое собственное горе, и радости его [тоже] никто другой не раздѣлитъ» (14, 10); «И при смѣхѣ болитъ сердце, и концомъ радости бываетъ печаль» (14, 13). Но въ большинствѣ своемъ изреченія заключаютъ въ себѣ нормы нравственности, причемъ этика автора не удовлетворяется внѣшней добропорядочностью; добродѣтели, какъ умѣренность, привѣтливость, долготерпѣніе, сострадательность и особенно скромность,—все это рекомендуется многократно. Честность вознаграждается, безбожіе ведетъ къ гибели. «Несчастіе преслѣдуетъ грѣшниковъ, но благо будетъ наградою для праведниковъ» (13, 21). Этой теоріей возмездія проникнуты всѣ поученія книги. Но попадаются изреченія, приправленныя народнымъ юморомъ, безъ видимой нравоучительной цѣли, напр.: «Чтò золотое кольцо въ носу у свиньи, тò женщина красивая и безразсудная» (11, 22).—*Третья* часть книги состоитъ всего изъ 70 стиховъ (22, 17—24, 22). Ея заглавіе включено въ первый стихъ и заключается въ обозначеніи слѣдующихъ стиховъ, какъ «слова мудрецовъ» (דברי חכמים, 22, 17). Краткое введеніе имѣетъ форму обращенія къ ученику и указываетъ на цѣль писанія [«чтобы ты передалъ слова истины пославшимъ (по Септ.: «вопрошающимъ») тебя» 22, 21]. Сентенціи этой части нѣсколько разнятся по формѣ своей отъ сентенцій второй части. Въ этой послѣдней каждое изреченіе состоитъ изъ отдѣльнаго стиха; въ третьей же части къ первому стиху обыкновенно прибавляется второй стихъ, какъ обоснованіе перваго. Также встрѣчаются болѣе или менѣе больтія группы изреченій, которыя трактуютъ объ одномъ и томъ же предметѣ въ формѣ дальнѣйшаго развитія основной мысли. Рядомъ съ внушеніемъ быть честнымъ и милосерднымъ особую роль играютъ предостереженія отъ чрезмѣрнаго употребленія вина, отъ распутства, непристойнаго поведенія въ обществѣ. Въ своихъ поступкахъ человѣкъ долженъ руководиться сознаніемъ, что есть Сердцевѣдъ, который все знаетъ и воздаетъ человѣку по заслугамъ его (24, 12). Дважды встрѣчается напоминаніе, что есть «будущность» (אחרית), и ставится на видъ, что «надежда» человѣка не будетъ потеряна (не «оборвется»), если онъ будетъ жить въ страхѣ Господнемъ и пріобрѣтетъ «мудрость» (23, 18; 24, 14).—*Четвертая* часть или, скорѣе, краткое приложеніе, начинается словами: «И эти [изреченія] отъ мудрецовъ» (גם אלה לחכמים) и обнимаетъ всего 12 стиховъ (24, 23—34), трактующихъ о правосудіи (24, 23—25), о томъ, что нельзя быть лже-свидѣтелемъ даже противъ врага (24, 28, 29) и о послѣдствіяхъ лѣни (24, 30—34). Два послѣднихъ стиха этого отрывка тожественны съ 6, 10—11.—*Пятая* часть, подъ заглавіемъ: «И эти изреченія, которыя списали мужи Хизкіи, царя іудейскаго, принадлежатъ Соломону», содержитъ 136 стиховъ (25, 2—29, 26; 136=счету буквъ имени חזקיהו). По формѣ своей эта часть живо напоминаетъ вторую. Довольно значительное число изреченій состоитъ изъ сентенцій, основанныхъ на сравненіи съ жизнью природы и человѣка; напр.: «Какъ снѣгъ лѣтомъ и какъ дождь во время жатвы, такъ не подобаютъ глупцу почести» (26, 1); «Какъ воробей вспорхнетъ, какъ ласточка улетитъ, такъ незаслуженное проклятіе не сбудется» (26, 2); «Чтò колючій тернъ въ рукѣ пьянаго, тò притчи въ устахъ глупцовъ» (26, 9) и т. п. И въ этой части житейская мудрость играетъ главную роль; въ началѣ помѣщены изреченія о царѣ и о поведеніи въ присутствіи власть имущихъ; затѣмъ слѣдуютъ поученія о правдивой рѣчи, честномъ поведеніи, о правильномъ образѣ жизни, о лѣни и т. д. И здѣсь также встрѣчаются изреченія, изображающія безъ нравоучительной тенденціи явленія жизни. Въ этой части упоминается также дѣятельность пророковъ: «Безъ откровенія свыше народъ необузданъ, а [народъ], соблюдающій поученіе, блаженъ» (29, 18).—*Шестая* часть озаглавлена «Изреченія Агура (см.), сына Яке» и содержитъ 33 стиха (30, 1 — 33). Она состоитъ изъ цѣлыхъ группъ стиховъ, выражающихъ одну какую-либо мысль. Въ первыхъ стихахъ авторъ выражаетъ ограниченность своего познанія. «Кто восходилъ на небо и нисходилъ? Кто собралъ вѣтеръ въ свои пригоршни? Кто завязалъ воду въ мантію? Кто поставилъ предѣлы земли? Какое имя ему? И какое имя сыну его, если знаешь?», вопрошаетъ поэтъ и смиренно говоритъ, что нельзя ничего прибавить къ словамъ Бога, иначе Онъ обличитъ тебя, и ты окажешься лжецомъ, т.-е. большаго, чѣмъ то, что изложено въ Священномъ Писаніи, невозможно придумать. Здѣсь мы въ первый разъ находимъ отпоръ дерзновеннымъ исканіямъ пытливаго человѣческаго ума. Въ другой группѣ стиховъ авторъ выражаетъ мысль, что и богатство, и бѣдность толкаютъ человѣка на скользкій путь грѣха; человѣкъ долженъ имѣть только насущно необходимое. Въ мрачныхъ краскахъ рисуется, далѣе, въ нѣсколькихъ стихахъ распутное и заносчивое поколѣніе. Затѣмъ идутъ наблюденія надъ жизнью нѣкоторыхъ животныхъ, наконецъ, въ послѣднихъ двухъ стихахъ дается совѣтъ избѣгать ссоры.—*Седьмая* часть представляетъ собою маленькій отрывокъ (31, 1—9), озаглавленный «Изреченія царя Лемуэла» (см.), и содержитъ въ поэтическихъ выраженіяхъ поученіе, которое преподала ему его мать, о томъ, что цари должны обуздывать свои страсти къ женщинамъ и къ крѣпкимъ напиткамъ, обязаны за-

ступаться за слабыхъ и неимущихъ.— *Восьмая* часть содержитъ въ акростихномъ алфавитномъ порядкѣ 22 стиха (31, 10—31), рисующіе достоинства благонравной женщины: она вѣрна своему мужу, трудолюбива, хозяйственна, распорядительна, предпріимчива, человѣколюбива и умна.

Авторъ и датировка книги. Общее заглавіе книги (1, 1), приписываетъ ее Соломону; также надписи къ двумъ частямъ книги говорятъ о данныхъ изреченіяхъ, что они принадлежатъ этому же мудрому царю. О немъ же сообщается въ I Цар., 5, 12, что онъ «изрекъ три тысячи П. (т.-е. изреченій) и пѣсней его было тысяча и пять». Это сообщеніе, повидимому, и легло въ основу представленія о Соломонѣ, какъ объ авторѣ мудрыхъ изреченій. Имена «Агуръ» и «Лемуэлъ» агада относитъ къ Соломону же (см. соотвѣтствующія статьи). На основаніи Прит., 25, 1, Талмудъ приписываетъ составленіе книги царю Хизкіи и его сподвижникамъ (חזקיה וסיעתו, Баб. Батра, 15а). Впрочемъ, уже Раши толкуетъ слово סיעתו, какъ слѣдующія послѣ времени Хизкіи поколѣнія (ср. арабское שיעה), указывая, что въ кн. П. имѣются изреченія позднѣйшихъ мудрецовъ, жившихъ не только послѣ Соломона, но и послѣ Хизкіи. Новѣйшіе критики подвергаютъ сомнѣнію какъ происхожденіе всей книги П. отъ одного автора, такъ и авторство Соломона. Противъ единства книги (даже до гл. 30) приводятъ то соображеніе, что отдѣльныя части книги носятъ различный характеръ какъ по формѣ, такъ и по содержанію. Ewald и другіе пытались установить различіе отдѣльныхъ частей книги въ лексическомъ отношеніи, но собранный ими матеріалъ не даетъ основанія для рѣшающихъ выводовъ. Keil обращаетъ вниманіе на то, что во всякомъ болѣе или менѣе обширномъ поэтическомъ произведеніи отдѣльныя части нѣсколько отличаются одна отъ другой по оборотамъ рѣчи и запасу словъ. Въ книгѣ не содержится полемики противъ идолопоклонства, что́, по мнѣнію критиковъ, указываетъ на по-вавилонское время. Но противъ такой датировки книги П. говоритъ уже то, что многія изреченія, содержащія мысли о царѣ и царской власти, по всей вѣроятности, имѣютъ въ виду еврейскихъ царей, такъ какъ авторъ этихъ изреченій обнаруживаетъ знакомство съ жизнью царей; восхваленіе царя, какъ носителя идеи справедливости и правосудія (напр., 16, 10; 20, 8 и др.), показываетъ, что рѣчь идетъ о еврейскихъ царяхъ. О царяхъ изъ дома Маккавеевъ не можетъ быть рѣчи уже по одному тому, что книга Бенъ-Сира, написанная гораздо раньше появленія этой династіи на аренѣ исторіи (см. Бенъ-Сира), несомнѣнно находится въ зависимости отъ книги П. (см. Gasser, Das althebräische Spruchbuch und die Sprüche Jesus ben Sira, 1903).—Ср.: PRE, XVIII, 686 и сл.; введенія въ Библію Keil'я, Cornill'a, Strack'a, Baudissin'a; комментаріи Umbreit'a, Bertheau'a, Hitzig'a, Zöckler'a, Strack'a и др.; Bruch, Die Weisheitslehre der Hebräer, 1851; Ewald, Die Salomonischen Schriften, 2-е изд., 1867; Pfeiffer, Die relig.-sittliche Weltanschauung des Buches der Sprüche, 1897; Meusel, Die Stellung der Sprüche Salom. in der israel. Litteratur und Religions-Geschichte, 1900; Enc. Bibl., s. v. Proverb.; J. E., X, 229; Guthe, KBW., 638.

А. С. Каменецкій. 1.

Притчи въ агадѣ.—Канонизація книги П. состоялась не безъ колебаній. Талмудъ разсказываетъ, что одно время хотѣли спрятать (לגנזו, т.-е. исключить изъ Канона св. Писанія) книгу П. въ виду встрѣчающихся въ ней противорѣчій, какъ, напр., стихи 4 и 5 главы 26, но затѣмъ рѣшили сохранить книгу, такъ какъ кажущіяся противорѣчія слѣдуетъ скорѣе приписать недостаточному нашему пониманію (Шаб., 30б). Согласно агадѣ, слова Библіи, что Соломонъ составилъ 3000 притчей (1 Цар., 5, 12), относятся къ книгѣ П. и хотя книга содержитъ всего 915 стиховъ, но каждый стихъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько отдѣльныхъ мыслей, и каждая притча подвергается различнымъ примѣненіямъ и толкованіямъ, такъ что въ общемъ число П. достигаетъ трехъ тысячъ (Schir r., I, II). По мнѣнію р. Хіи, П. является первой изъ написанныхъ Соломономъ трехъ книгъ: П., Пѣснь Пѣсней и Когелетъ, но р. Іонатанъ говоритъ о другомъ порядкѣ книгъ: Пѣснь Пѣсней, П. и Когелетъ. Послѣдній подкрѣпляетъ свое мнѣніе наблюденіемъ надъ людьми. Обыкновенно—говоритъ онъ—человѣкъ въ юности занимается пѣснями, въ зрѣломъ возрастѣ интересуется наукой и изученіемъ жизненныхъ явленій, черпаетъ оттуда глубокомысленныя П.; на старости лѣтъ онъ отрицательно относится къ суетѣ мірской. Этимъ тремъ возрастнымъ фазамъ соотвѣтствуетъ характеръ трехъ названныхъ книгъ (Schir r., ib., 10). Любопытно, что подобную мысль высказалъ Григорій Нисскій (Вейсъ, Bet Talmud, I, 130). Проникнутые глубокимъ уваженіемъ къ П. Соломона, агадисты часто повторяютъ, что книга П. написана по наитію Святого Духа (Schir r., I и др.). Отмѣчено также то, что книги П. и Когелетъ, по существу и по содержанію своему носящія характеръ свѣтскихъ философскихъ сочиненій, заканчиваются, однако, превозношеніемъ страха Божьяго, такъ какъ «Божій страхъ вѣнецъ дѣла» (Koh. r. къ 3, 13). 3.

Мидрашъ къ Притчамъ Соломона—агадическій мидрашъ къ кн. П., впервые цитированный подъ названіемъ מדרש משלי у р. Хананеля б. Хушіеля (первая половина 11 в.), какъ указано въ «Мордехай» къ Б. Мец., III, § 293. Натанъ изъ Рима называетъ этотъ мидрашъ אגדת משלי (Aruch s. v. נקד). Онъ, кромѣ того, ошибочно называется שוחר טוב (Жолкіевъ, 1800; Бенякобъ, Ozar ha-Sefarim, 302, № 449—451). Этотъ мидрашъ не сохранился во всемъ объемѣ, въ немъ опущены третья, седьмая и восемнадцатая главы, а изъ нѣкоторыхъ приведена только часть. Составитель Ялкута использовалъ нѣкоторыя мѣста изъ этого мидраша, которыя теперь затерялись (ср. введеніе Бубера къ его изд. שוחר טוב, 5б).—Этотъ мидрашъ отличается отъ всѣхъ другихъ агадическихъ мидрашимъ тѣмъ, что его толкованія близки къ простой экзегезѣ, и онъ далекъ отъ распространительныхъ толкованій, такъ что онъ скорѣе имѣетъ форму комментарія, чѣмъ мидраша. Его толкованія непосредственно слѣдуютъ за словами текста, безъ вводныхъ формулъ, имѣющихся въ другихъ мидрашимъ: «Вотъ, что сказано въ Писаніи», «рабби NN сдѣлалъ слѣдующее вступленіе»; послѣдняя формула встрѣчается только въ началѣ книги. Составитель этого мидраша использовалъ Мишну, Тосефту, Мехильту, Сифре, Песикту де р. Кагана, Абботъ де р. Натанъ, Берешитъ Рабба, Ваикра Рабба, Когелетъ Рабба, Ширъ Рабба и вавилонскій Талмудъ. Іерусалимскій Талмудъ, должно-быть, былъ не извѣстенъ автору, поэтому онъ ничего не приводитъ изъ него. Это отчасти доказываетъ, что составитель жилъ въ Вавилоніи, хотя это не можетъ быть съ достовѣрностью установлено. Не можетъ быть также точно опре-

дѣлено время жизни составителя. Цунцъ (G. V., 268) полагаетъ, что мидрашъ былъ составленъ въ срединѣ 11 в., но это опровергается тѣмъ, что онъ упоминается уже у р. Хананеля и Натана, жившихъ въ первой половинѣ этого вѣка. По мнѣнію Бубера, онъ составленъ не позже восьмого вѣка, такъ какъ имѣются цитаты изъ него, хотя безъ указанія источника, у автора «Halachot Gedolot» и въ «Seder R. Amram», 12б. Хотя этотъ мидрашъ содержитъ сравнительно мало сказаній или сравненій, онъ представляетъ интересъ нѣкоторыми любопытными разсказами, которые не имѣются въ другихъ мидрашимъ. Напримѣръ, разсказъ о четырехъ загадкахъ, которыя савская царица предложила царю Соломону (Buber, l. c., 20б), не имѣется въ другихъ агадическихъ источникахъ, но онѣ соотвѣтствуютъ первымъ четыремъ изъ девятнадцати загадокъ, упомянутыхъ въ рукописи מדרש משל (ср. S. Schechter, Folk-Lore, 1890, 353). Кромѣ рукописи, на которую указываетъ Буберъ (l. c., 14б—15а), имѣется также рукопись Мидрашъ Мишле въ библіотекѣ Jewish Theological Seminary въ Америкѣ (р. 5, 1018, 28а—45б). Эта рукопись, содержащая лишь главы I—X, соотвѣтствуетъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ константинопольскому изданію. Въ XIV, 34 (изд. Бубера, стр. 39б) значится «Метатронъ» вмѣсто «Михаила», имѣющагося въ печатныхъ изданіяхъ. Если это чтеніе первоначальное, то это обстоятельство подкрѣпляетъ предположеніе о томъ, что составитель жилъ въ Вавилоніи, такъ какъ имя «Метатронъ» мало встрѣчается въ палестинскихъ источникахъ, гдѣ оно обыкновенно замѣняется именемъ «Михаилъ» (Тарг. Іеруш. къ Исх., 24, 1, имѣетъ «Михаилъ», между тѣмъ какъ въ Санг., 38б, мы читаемъ «Метатронъ»).—Первое изданіе вышло въ Константинополѣ, дата не указана; второе—въ Венеціи, въ 1547 г. Кромѣ этихъ двухъ, имѣется еще восемь изданій (ср. введеніе Бубера, 16а). Послѣднее, улучшенное изданіе Бубера, съ введеніемъ и примѣчаніями, вышло въ Вильнѣ, 1893. Имѣется также нѣмецкій переводъ Мидраша Мишле, сдѣланный Августомъ Вюнше (Лейпцигъ, 1885).—Ср.: Zunz, GV., 268—269; Weiss, Dor, III, 276; Буберъ, введ. къ его изданію; Wünsche, введеніе къ его переводу [J. E., X, 231—232]. З.

Притыкинъ, Максимъ Яковлевичъ—журналистъ (1868—1911). Борясь съ нуждою, П. лишь на тридцатомъ году жизни поступилъ въ московскій университетъ. По окончаніи юридическаго факультета сталъ работать въ 1904 г. въ «Восходѣ» и особенно въ «Сынѣ Отечества» въ пору его наибольшаго вліянія; статьи П. въ «Сынѣ Отечества», отмѣченныя печатью публицистическаго темперамента, обратили на себя вниманіе. П. работалъ также въ другихъ общихъ изданіяхъ («Страна», «Слово» и др.), а послѣдніе два года состоялъ членомъ редакціи «Новаго Восхода».—Ср. Новый Восходъ, 1911, № 45. 8.

Пришествіе Мессіи—см. Мессія.

Пришибъ—сел. Таврическ. губ., Мелит. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Пріобрѣтеніе קנין, זכיה — Способы, которыми пріобрѣтаются права на вещи, въ особенности право собственности, весьма разнообразны въ зависимости, во-первыхъ, отъ характера вещи, движимой или недвижимой, и, во-вторыхъ, отъ того, основано ли П. на правѣ прежняго собственника, такъ что пріобрѣтатель является лишь правопреемникомъ его (такъ наз. производные способы П.), или же право пріобрѣтается независимо отъ существованія прежде чьихъ-либо правъ на вещь (такъ наз. первоначальные способы П.). При производномъ П., куда слѣдуетъ отнести куплю-продажу, мѣну, дареніе и т. п. сдѣлки, важную роль играетъ наличность воли лица отчуждающаго, направленной на то, чтобы его контрагентъ пріобрѣлъ соотвѣтствующее право (דעת אחרת מקנה), и это обстоятельство принимается въ разсчетъ въ смыслѣ упрощенія внѣшней формы П. Для П. *недвижимыхъ* вещей существуютъ слѣдующіе способы: 1) Уплата покупной цѣны, и даже не всей, а хотя бы незначительной доли, если контрагенты имѣли намѣреніе этой уплатой совершить передачу права собственности. Впрочемъ, въ мѣстностяхъ, въ которыхъ общепринято составлять при куплѣ-продажѣ письменные акты, уплата покупной цѣны сама по себѣ безъ акта не означаетъ перехода права.—2) Врученіе акта, въ которомъ ясно выраженъ переходъ права на недвижимости.—3) «Киньянъ»—символическій обрядъ мѣны (см. Евр. Энц., XI, 424).—4) «Хазака», т.-е. совершеніе такого дѣйствія, изъ котораго можно усмотрѣть намѣреніе пріобрѣтателя владѣть вещью какъ собственностью. «Хазака» одинаково примѣнима какъ при первоначальномъ пріобрѣтеніи (по отношенію къ безхозяйной вещи), такъ и въ случаѣ производнаго пріобрѣтенія (при куплѣ-продажѣ, дареніи), но въ частностяхъ между обоими случаями замѣчается существенная разница. Въ случаѣ производнаго П. важно намѣреніе лица отчуждающаго, и потому «хазака» имѣетъ значеніе лишь при явномъ или молчаливомъ его согласіи. Самая «хазака» можетъ выразиться въ самыхъ незначительныхъ по существу дѣйствіяхъ, лишь бы таковыя въ чемъ-нибудь исправляли, улучшали, приспособляли къ той или иной цѣли вещь. Улучшеніе должно носить положительный характеръ (увеличеніе полезности вещи), а не отрицательный (устраненіе обстоятельствъ, которыя могли бы повлечь за собой ухудшеніе вещи, не считается «хазакой»). «Хазака» при производномъ П. можетъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ юристовъ, выразиться также въ пользованіи вещью, потребленіи ея плодовъ, но по отношенію къ безхозяйному имуществу никто не споритъ, что пользованіе не имѣетъ пріобрѣтательнаго эффекта. Зато дѣйствія, направленныя къ украшенію вещи (окраска фасада дома, рисованіе на немъ фигуръ), считаются надлежащей «хазакой» лишь въ отношеніи безхозяйныхъ вещей, но не при куплѣ-продажѣ, дареніи и пр. Вообще при П. res nullius признается существеннымъ, чтобы дѣйствіе касалось самой вещи, а не ея плодовъ, принадлежностей и т. п. Сильно разнится въ обоихъ случаяхъ и объемъ пріобрѣтаемыхъ «хазакой» правъ. При производномъ П. достаточно сдѣлать «хазаку» относительно ничтожнѣйшаго клочка недвижимости, и тѣмъ самымъ уже пріобрѣтается—при наличности соотвѣтствующей сдѣлки и соглашенія сторонъ—какое угодно количество земельныхъ участковъ, гдѣ бы и какъ бы далеко другъ отъ друга они ни лежали, ибо—какъ выражается Талмудъ—вся земная поверхность есть нѣчто единое (סדנא דארעא חד הוא), а также и всякаго рода движимое имущество въ любомъ количествѣ и независимо отъ мѣстонахожденія его. При этомъ размѣръ пріобрѣтаемаго зависитъ всецѣло отъ воли лица отчуждающаго и пріобрѣ-

тателя. При первоначальномъ же П. «хазака» простираетъ свое дѣйствіе лишь на тотъ объектъ, на который она непосредственно направлена, но ни на какой другой, причемъ размѣръ пріобрѣтаемаго ставится въ тѣсныя границы. Наприм., если кто совершилъ «хазаку» въ полѣ, не отмежеванномъ отъ сосѣднихъ полей, то онъ пріобрѣтаетъ лишь минимальное пространство, которое можетъ быть названо полемъ (Баба Батра 53—54; Хошенъ га-Мишпатъ, 192 и 275). Рабы въ отношеніи П. приравниваются къ недвижимостямъ (ibid., 196).—*Движимыя* вещи могутъ пріобрѣтаться слѣдующими способами: 1) уплатой денегъ лишь въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ (ibid., 199); 2) «киньяномъ» можетъ быть пріобрѣтено все, кромѣ денегъ въ видѣ монеты; 3) посредствомъ фиктивной продажи недвижимости или аренды на короткій срокъ съ употребленіемъ формулы, что данная движимость пріобрѣтается «въ сопровожденіи» (אגב) недвижимости; 4) посредствомъ принятыхъ въ торговомъ оборотѣ пріемовъ, напр., накладываніе марки на покупаемый товаръ или закрѣпленіе сдѣлки ударомъ по рукамъ и т. п. (ibid., 201); 5) путемъ совершенія опредѣленныхъ дѣйствій надъ пріобрѣтаемой вещью, а именно поднятія—הגבהה, притяженія—משיכה, передачи—מסירה. Въ этихъ дѣйствіяхъ символически выражается идея господства лица надъ вещью, и въ этомъ отношеніи они аналогичны «хазакѣ» при недвижимостяхъ. Изъ этихъ дѣйствій наиболѣе распространеннымъ способомъ П. является поднятіе: оно имѣетъ силу во всякомъ мѣстѣ и относительно всякой вещи. Притяженіе и передача же могутъ примѣняться лишь къ вещамъ, которыя вслѣдствіе тяжести или громоздкости поднять затруднительно и притомъ допускаются лишь въ опредѣленныхъ по своему юридическому свойству мѣстахъ. Для П. животныхъ достаточна ѣзда верхомъ и вообще понужденіе животнаго къ движенію.—6) Движимыя вещи пріобрѣтаются еще путемъ перехода ихъ въ сферу владѣнія пріобрѣтателя. Здѣсь различаютъ нѣсколько случаевъ. Если вещь безхозяйная оказывается во владѣніяхъ лица и притомъ въ охраняемомъ мѣстѣ—חצר המשתמרת, напр., въ домѣ, огороженномъ дворѣ и т. п., то она становится собственностью лица, даже помимо его вѣдома. Если вещь оказывается во владѣніяхъ лица въ неохраняемомъ мѣстѣ, напр., въ полѣ, то право собственности возникаетъ лишь при томъ условіи, если пріобрѣтатель находится тутъ же и выражаетъ желаніе пріобрѣсти вещь, т.-е. заявляетъ: זכתה לי שדי—«пусть мое поле пріобрѣтаетъ для меня». Затѣмъ, въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ большого движенія народа, напр. въ переулкѣ, סימטא, лицо пріобрѣтаетъ все то, что оказывается около него на разстояніи не болѣе 4-хъ локтей, конечно, при наличности соотвѣтствующаго намѣренія — и притомъ этотъ способъ примѣнимъ лишь къ безхозяйнымъ вещамъ. Наконецъ, вещи, попавшія въ чьи-либо корзины, коробки, и т. п., כליו של אדם, тѣмъ самымъ становятся его собственностью (конечно, при наличности соотвѣтствующей сдѣлки и воли контрагентовъ).—Для всѣхъ безъ исключенія вещей наилучшимъ способомъ пріобрѣтенія является признаніе (см.). Именно, если правоотчуждатель заявилъ въ торжественной формѣ при свидѣтеляхъ, что такія-то права на такія-то вещи принадлежатъ такому-то, то независимо отъ существованія раньше между этими лицами какихъ-либо юридическихъ отношеній, само признаніе порождаетъ соотвѣтствующія права (Б. Батра, 149а; Хошенъ га-Мишпатъ, 250, § 3). — Если вещь, право на которую пріобрѣтается, уже ранѣе была во владѣніи пріобрѣтателя, то переходъ права совершается по одному лишь соглашенію (brevi manu traditio).—Также и дареніе на случай смерти совершается по одному лишь заявленію дарителя, безъ примѣненія формальныхъ способовъ (см. Завѣщаніе, Евр. Энц., VII).—При наслѣдованіи права переходятъ ipso jure, такъ что отъ наслѣдниковъ не требуется даже волеизъявленія.—Давность по Талмуду не можетъ считаться способомъ П. правъ, ибо оно имѣетъ значеніе лишь постольку, поскольку даетъ основаніе думать, что право пріобрѣтено однимъ изъ общепринятыхъ способовъ (см. Давность владѣнія, Евр. Энц., VI).—Изъ условій П. безхозяйныхъ вещей надо отмѣтить спеціальныя правила относительно охоты, клада и находки. Всякому разрѣшается вездѣ охотиться и ловить рыбу и, конечно, пріобрѣтать право собственности на дикихъ животныхъ, птицъ и рыбу. Охотиться на чужой землѣ было запрещено מפני דרכי שלום—въ интересахъ мирнаго сожительства людей; но въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо этого запрета, онъ все-таки пріобрѣтаетъ право собственности на изловленныхъ имъ животныхъ. Въ какихъ случаяхъ найденная вещь становится собственностью находчика, см. Находка (Евр. Энц., XI). Относительно клада существуютъ въ Талмудѣ (Б. Мец., 25б) слѣдующія нормы. Если по обстановкѣ нахожденія клада видно, что онъ зарытъ издавна, и притомъ владѣлецъ земли не считается преемникомъ исконныхъ ея владѣльцевъ, то кладъ достается нашедшему. Если же, судя по продолжительности владѣнія даннаго рода этой землей и вѣроятной древности клада, можно предположить, что члены даннаго рода закопали этотъ кладъ, то онъ достается землевладѣльцу. Далѣе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ вещи, изъятыя изъ владѣнія прежняго собственника неправомѣрнымъ путемъ (посредствомъ кражи, грабежа и т. п.), впослѣдствіи, благодаря переработкѣ или тѣсному соединенію съ другими вещами, становятся собственностью новаго владѣльца. Ср. Шулханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 190 — 192, 195—204, 241, 260, 268; Mayer, D. Rechte d. Israeliten, Athener etc., II, §§ 161—186; Fassel, D. mos.-rabbin. Civilrecht, I, §§ 381—443. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Пріютная—еврейское земледѣльческое поселеніе Екатеринославск. губ. Въ 1858 г. насчитывалось 29 семействъ; въ 1897 г. 55 (душъ 292); у нихъ въ надѣлѣ 870 десят., въ арендѣ 576. 8.

Провансаль (Провенсаль, פרובינצאלי, **Provençal** иначе **Provenzale**)—родовитая еврейская фамилія изъ Прованса (южная Франція), давшая итальянскому еврейству цѣлый рядъ выдающихся личностей. Изъ представителей ея должны быть отмѣчены: 1) *Авраамъ бенъ Давидъ П.* (אברהם בן דוד פרובינצאלי)—ученый, врачъ и талмудистъ 16 вѣка. Онъ занималъ послѣдовательно постъ раввина въ Феррарѣ, Мантуѣ, Casale Monferrato, а затѣмъ въ Моденѣ. П. обладалъ огромной эрудиціей въ латинской литературѣ и въ среднев. философіи и принималъ живое участіе въ духовной жизни своего времени. Въ числѣ друзей П. находится Азарія де Росси, его ученикомъ былъ выдающійся археологъ и врачъ Авраамъ Порталеоне. Крайне интересенъ его проектъ учредить еврейскій университетъ.

Въ 1564 г. П., вмѣстѣ со своимъ отцомъ, Давидомъ П. разослалъ всѣмъ знатнѣйшимъ представителямъ еврейскихъ общинъ въ Италіи циркулярное посланіе, въ которомъ излагалъ свой планъ. Въ проектированномъ университетѣ, по мысли П., юношество должно было изучать Тору одновременно съ медициной и другими свѣтскими науками. Здѣсь же должны были преподаваться латинскій языкъ, философія и мн. др. Текстъ документа приведенъ Гальберштамомъ въ הלבנון (1868, 448 и сл.). Перу П. принадлежитъ введеніе къ «Reschit Chochmah» Иліи де Видаса (Венеція, 1593). По повелѣнію папы Юлія III П. составилъ списокъ еврейскихъ книгъ, изъятыхъ изъ обращенія; этотъ index находится нынѣ въ библіотекѣ Феррары. 2) *Давидъ бенъ Авраамъ* П. — талмудистъ и краснорѣчивый проповѣдникъ, род. въ 1538 г. Подобно Азаріи де Росси, П. принималъ дѣятельное участіе въ гуманистическомъ движеніи. П. одинъ изъ первыхъ созналъ историческое значеніе Филона. На старости онъ сталъ консервативнѣе и даже жаловался на тѣхъ, кто занимается свѣтскими науками и посѣщаетъ театры. Въ 1565 г. П. корректировалъ сочиненіе Арамы «Akedat Jizchak» (1572). П. написалъ: «Dor Haflagah» (въ которомъ пытался доказать, что болѣе 2000 словъ греческаго и латинскаго языка по своему происхожденію еврейскія), «Ir Dawid»—комментаріи къ Пятикнижію и къ Пѣснѣ Пѣсней; «Migdal Dawid»—сочиненіе по грамматикѣ и «Hassagot»—написанное въ защиту Филона, противъ Азаріи де Росси; ни одно изъ сочиненій П. не сохранилось. 3) *Моисей бенъ Авраамъ П.*—талмудистъ и математикъ, раввинъ въ Мантуѣ, жившій въ срединѣ 16 в. П. былъ однимъ изъ авторитетовъ своего времени. Первое изданіе Зогара (Мантуя, 1558), дозволенное инквизиціей, появилось съ разрѣшенія П., который въ данномъ случаѣ разошелся съ другими раввинскими авторитетами своего времени. П., хотя и выступалъ противъ взглядовъ Азаріи де Росси, былъ, однако, его другомъ и покровителемъ (см. D. Kaufmann, REJ, XXXIII, 77). Глубокія математическія познанія П. обнаруживаетъ въ своемъ извѣстномъ рѣшеніи задачи объ ассимптотахъ. Рѣшеніе его было напечатано въ переводѣ на итальянскій языкъ въ Мантуѣ Joseph'омъ Scalit. Невѣрно понявъ слова Провансаля, Baroccius приписалъ это рѣшеніе Моисею изъ Нарбонны. Труды П. по грамматикѣ были напечатаны въ стихотворной формѣ подъ названіемъ «Be Schem Kadmon» (Венеція, 1597). 4) *Яковъ б. Давидъ* Б.—талмудистъ 15 в., жилъ въ Марселѣ и въ Неаполѣ. Онъ написалъ комментарій къ Пѣснѣ Пѣсней. Заслуживаетъ упоминанія его письмо къ Давиду б. Іуда Мессеръ-Леону о пользѣ изученія свѣтскихъ наукъ, въ особенности медицины, датированное отъ 1490 г. — Ср.: Deux indexes expurgatoires de livres hébreux, REJ., XXX, 260; S. Poznansky, въ Festschrift zum siebzigsten Geburtstage A. Berliners, XLVII—145; D. Kaufmann, Contribution à l'histoire des luttes d'Azaria de Rossi, XXXIII, 77; Mosé Giacomo Montefiore, Un recueil de consultations rabbiniques redigé en Italie au XVI siècle, X, 189, 196, 201; Gustave Sacerdote, Le livre de l'Algèbre de Simon Motot, XXVII, 93; XXVIII, 229, прим. 3; J. E., I. 105; ib., IV, 460; Carmoly, Hist. des Médécins Juifs, p. 125; Gross, GJ., p. 383. 9.

Провансъ (франц. **Provence**, латинск. **Provincia**, евр. פרובינצא) — бывшая провинція Франціи, находившаяся между Роной, Средиземнымъ моремъ и Приморскими Альпами, включена въ составъ Франціи въ 1481 г., нынѣ охватываетъ департаменты: Устьевъ Роны, Варъ, Приморскихъ Альпъ, Нижнихъ Альпъ и часть Воклюзъ. Въ раввинской литературѣ названіе П. часто относится также и къ Нижнему Лангедоку, который римляне называли Provincia Nostra. Такъ, напр., Менахемъ Меири разсказываетъ (введеніе къ Bet Habbechira, 17б; см. GJ. s. v. טרנקטאלייש), что Меиръ бенъ Исаакъ изъ Тренкетайля былъ привезенъ своимъ отцомъ изъ Каркассона въ פרובינצא, гдѣ онъ посѣщалъ школу Авраама бенъ Давида; но послѣдній, какъ извѣстно, жилъ не въ П., а въ Нижнемъ Лангедокѣ. Евреи стали селиться въ П., безъ сомнѣнія, еще въ эпоху римскаго завоеванія этой страны. Впервые въ документахъ упоминается о евреяхъ Прованса подъ 425 г. Въ это время евреи жили во многихъ городахъ П., а въ 6 в. они уже составляли въ нѣкоторыхъ пунктахъ значительныя общины. Въ 1276 г. Карлъ I взялъ ихъ подъ свое покровительство, когда инквизиція, свирѣпствовавшая на югѣ Франціи, стала ихъ преслѣдовать, видя въ нихъ пособниковъ, а подчасъ и руководителей альбигойской ереси; Карлъ II въ 1308 г. запретилъ евреямъ занимать общественныя и государственныя должности. Въ годъ Черной Смерти (1348) евреи П. сильно пострадали отъ эпидеміи, и ихъ количество настолько уменьшилось, что королева Іоанна особымъ патентомъ отъ 26 іюля освободила евреевъ на 10 лѣтъ отъ ежегоднаго обложенія въ размѣрѣ 2000 ливровъ. Чернь видѣла въ евреяхъ виновниковъ появленія Черной Смерти; во многихъ мѣстахъ П. возникли на этой почвѣ страшныя избіенія евреевъ, продолжавшіяся съ перерывами въ теченіе 3 лѣтъ. Въ лицѣ Людовика II евреи нашли энергичнаго защитника. Въ 1400 г. онъ освободилъ ихъ отъ дальнѣйшихъ обложеній; еще благосклоннѣе относился къ евреямъ Людовикъ III, который обратилъ вниманіе на то, что суды выносятъ евреямъ слишкомъ суровые приговоры; для устраненія этого Людовикъ III сталъ назначать особыхъ судей, которые должны были рѣшать спеціально евр. дѣла. Должность такого судьи была очень выгодна, и наиболѣе извѣстныя дворянскія семьи добивались ея. Такъ, баронъ Обань и другіе провансальскіе аристократы занимали въ теченіе 15 в. этотъ постъ. При королѣ Рене, со второй половины 15 в., положеніе евреевъ начинаетъ ухудшаться; власти строго слѣдятъ за ношеніемъ обязательной евр. одежды, за всякими правовыми и торгово-промышленными ограниченіями; однако, такъ какъ Рене обѣщалъ не нарушать старинныхъ правъ евреевъ и не ограничивать права евр. врачей лѣчить христіанъ, его антиеврейская политика выражалась лишь въ усиленномъ обложеніи евреевъ сборами. Особенно печальнымъ былъ для евреевъ П. 1484-ый годъ. 13 Нисана, наканунѣ евр. Пасхи, горные жители Дофинэ, Оверня явились въ города П., напали на евреевъ, многихъ убили, разрушили синагоги въ Арлѣ, Тарасконѣ и Эксѣ. Въ 1496 г. противъ евреевъ были выставлены обвиненія въ томъ, что они подрываютъ экономически благосостояніе страны, занимаются ростовщичествомъ и т. д.; на этой почвѣ началась агитація за изгнаніе ихъ изъ предѣловъ П.; въ 1498 г. евреямъ было запрещено пребываніе въ П.; окончательно эдиктъ объ изгнаніи евреевъ вошелъ въ силу лишь

въ 1501 году. Изгнанные евреи стали селиться въ Венессенскомъ графствѣ, а также на Востокѣ; такъ, въ Салоникахъ возникла спеціальная община изъ провансальскихъ евреевъ. Нѣкоторые поселились въ Италіи, гдѣ образовали синагогу, извѣстную подъ названіемъ פרובינסיאה. Въ 16 и 17 вв. нѣкоторые ученые и талмудисты, происходившіе изъ П., назывались provençal (см. выше)—Ср.: Blancard, Inventaire sommaire des Archives départam. des Bouches du Rhône, B. 2489 et passim; Depping, Les Juifs dans le moyen-âge, 198—209; Beugnot, Les Juifs d'Occident, часть I, стр. 135; Bouche, Histoire de Provence, кн. IX; idem, Chronographie de Provence, II, 494; Camille Arnaud, Essai sur la condition des Juifs en Provence, стр. 24 и слѣд.; Gross, Die Juden von Arles, въ Monatsschr., 1878; idem, GJ., 489—493; Desmolets, Mémoire pour servir à l'histoire des Juifs de Provence; Nostradamus, Histoire de Provence, часть VI; Papon, Histoire générale de la Provence, III, 61, 190; Documents, № 15; REJ., XII, 18; XVI, 315; XLVII, 231. [J. E., X, 225—226]. 6.

Провенсаль—см. Провансаль.

Провенсъ (**Provins**, латинск. **Provinum**, евр. פרובינש)—французскій городъ въ департаментѣ Сены и Марны. Евреи поселились здѣсь въ 12 в. Уже въ 1230 г. они составляли въ П. организованную общину, а графъ шампанскій Тибо въ заключенномъ съ городомъ договорѣ выговорилъ себѣ всѣ права надъ евреями П. Въ 1298 г. (или 1299) еврей Hagin былъ назначенъ сборщикомъ податей съ евреевъ. Въ одномъ документѣ 1301 г. говорится, что Симонне и Виванъ, сыновья еврея Симона, продали одной христіанкѣ участокъ земли, находившійся въ евр. части П. (Juiverie de Provins), выше Новыхъ Воротъ; рядомъ находилась земли еврея Hagin'a Dalie. О другой продажѣ евр. участковъ говорится въ документѣ отъ 1313 г., гдѣ упоминается и о евр. школѣ П. Въ Document sur le Juifs du Barrois (REJ., XIX, 253—255) говорится также о 4 евреяхъ изъ П. Изъ ученыхъ П. должны быть отмѣчены: раввинъ Яковъ, находившійся въ 13 в. во главѣ талмудической школы П., а также его отецъ, Меиръ, который есть не кто иной, какъ литургическій поэтъ Меиръ бенъ Илія. Изъ школы Якова вышли извѣстные ученые Самуилъ бенъ Саломонъ Сиръ Морель и Исаакъ бенъ Моисей Or Zarua.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibliogr., XXI, 107; REJ., II, 29, 69; XV, 240, 247, 251; XIX, 253—255; Teulet, Layettes du Trésor des Chartes, I, 186, № 2075, Gross, GJ., 495, 515—516 [По J. E., X, 234]. 6.

Провидѣніе (πρόνοια). — Слово П. встрѣчается впервые въ апокрифической книгѣ Премудрости Соломона, XIV, 3; XVII, 2 (ср. также XI, 17: ἐξ ἀμόρφου ὕλης). Въ позднѣйшей евр. философіи для обозначенія П. употребляется слово «Haschgachah», השגחה, представляющее собою переводъ арабскаго слова «inajah». Подъ П. понимается «actio aeterna» Бога, т.-е. Его предвидѣніе и зависимость отъ Его воли всего совершающагося (πρόγνωσις и πρόθεσις), а также «actio temporis», т.-е. сохраненіе всего существующаго и наблюденіе за всей вселенной. Большинство теологовъ понимаетъ П. въ послѣднемъ смыслѣ. Ученіе о П. встрѣчается и не въ еврейскихъ произведеніяхъ (ср. Cicero, De Natura Deorum, II, 30 и сл.; Seneca, De Providentia, Ксенофонтъ, Memorabilia, I, 4, § 2). Но вполнѣ обоснованной доктриной П. стало благодаря евр. монотеизму. Собственно говоря, язычество знаетъ лишь зависимость отъ боговъ, но не опредѣленное управленіе міромъ одной высшей силой. Хотя ученіе о П. въ Библіи не было приведено въ систему, но оно отражается въ непосредственной и горячей вѣрѣ авторовъ библейскихъ книгъ болѣе ярко, чѣмъ въ строгихъ логическихъ выводахъ мыслителей другихъ народовъ. Характерными иллюстраціями въ этомъ отношеніи могутъ служить сказанія о жизни библейскихъ героевъ (Быт., 24, 7; 48, 4, 15, 20). Крупную роль въ библейскихъ представленіяхъ играетъ ученіе о П., такъ какъ, по господствовавшимъ воззрѣніямъ, Богъ принимаетъ непосредственное участіе въ политическихъ событіяхъ и судьбахъ народовъ. Естественнымъ завершеніемъ вѣры въ П. является тотъ оптимизмъ (см.), который проникаетъ все библейское міровоззрѣніе. Твердая вѣра авторовъ отдѣльныхъ библейскихъ книгъ не задумывалась надъ вопросомъ, какъ согласовать свободу человѣческой личности съ проявленіями П. Съ представленіемъ о П. связана и библейская идея о воздаяніи (см.). Рельефно мысль о П. выразилась въ словахъ Іова (12, 10): «въ Его рукѣ существованіе всего живущаго и духъ всякой человѣческой плоти». Та же мысль сквозитъ въ словахъ Притчъ (15, 3): «Очи Божьи проникаютъ всюду и видятъ добро и зло». Въ основаніи іудаизма лежитъ идея о существованіи опредѣленнаго плана мірозданія, и этотъ планъ сохраняется Господомъ (ib., 8, 21—31). П. проявляется, главнымъ образомъ, въ Божьей справедливости. Господь, по представленію іудаизма, справедливый Судія всего міра (Быт., 18, 25). Онъ вознаграждаетъ праведника по его заслугамъ, и Его воздаяніе ждетъ грѣшника, котораго Онъ можетъ также простить въ случаѣ его раскаянія (Ис., 3, 10; Іерем., 17, 10 и сл.). Точно такъ же П. управляетъ и другими народами (Іер., 18, 7—10) и всею вселенной. Оно заботится о каждой живой твари въ отдѣльности (Пс., 104, 21 и 27—30; ib., 145, 15—16).—Вѣра въ П., не могла, однако, не подвергаться частымъ колебаніямъ, благодаря невозможности примирить существованіе зла въ мірѣ съ началомъ Божественнаго П.; многимъ пути П. казались непостижимыми. Вслѣдствіе этого возникали сомнѣнія въ справедливомъ управленіи Его. Упрекомъ звучатъ слова Хабакука (гл. 1), негодующаго на то, что зломъ попирается добро. Пророкъ устремляетъ свой взоръ на судьбы народовъ, такъ какъ жизнь индивидуума слишкомъ коротка, чтобы на ней могло отразиться вліяніе вѣчнаго принципа справедливости. Въ фактѣ подчиненія одного народа другому онъ видитъ униженіе человѣка до положенія безсловесной твари. А во всей природѣ болѣе слабое попирается сильнѣйшимъ, что противно закону нравственности, и его возмущаетъ подчиненіе человѣка слѣпымъ стихійнымъ силамъ (1, 13—15). Но пророкъ вѣритъ въ грядущій судъ надъ всѣми народами. Болѣе систематично эта проблема разбирается въ книгѣ Іова, герой которой имѣетъ мужество высказать, что Богъ не заботится о судьбахъ человѣка въ виду ничтожности послѣдняго, почему на землѣ и царитъ слѣпой случай, свободное развитіе силъ, причемъ слабый всегда гибнетъ (9, 4—11, 19; 21, 7 и сл.; 24, 1 и сл.). Философское обоснованіе этого вопроса мы имѣемъ въ книгѣ Когелетъ, хотя и здѣсь отсутствуетъ систематически-логическое изслѣдованіе. Взамѣнъ его,

мы имѣемъ рядъ вопросовъ скептическаго характера о судьбѣ человѣка. Когелетъ задается вопросомъ, не одна ли судьба у человѣка и у животнаго, благодаря тому, что она не находится подъ наблюденіемъ небесъ, а предоставлена случаю (Когелетъ, 3, 19). Но, задавая себѣ эти мучительные вопросы, Когелетъ далекъ отъ того, чтобы ихъ разрѣшить.—Въ по-вавилонскую эпоху вѣра въ П. стала твердымъ убѣжденіемъ еврейскаго народа. По словамъ Флавія, этимъ убѣжденіемъ отличались преимущественно фарисеи (Іуд. война, II, 8, § 14; Древ., XIII, 5, § 9; XVIII, 1, § 3). Ессеи такъ далеко ушли въ своемъ вѣрованіи, что отрицали всякое проявленіе свободы воли (Флав., XIII, 5, § 9; XVIII, 1, § 5). Не вѣрили въ П. одни саддукеи (Флав., ib). Однако, нельзя все это принимать на вѣру потому, что Флавій писалъ для язычниковъ, желая сдѣлать имъ болѣе понятными чуждыя имъ проблемы іудаизма. Въ дѣйствительности, вѣру въ П. раздѣляли и саддукеи. Они лишь постольку держались П., поскольку это не было предопредѣленіемъ. Логическое обоснованіе этой доктрины у саддукеевъ намъ не извѣстно. Фарисеи же предоставляли гораздо больше мѣста П. въ жизни человѣка, и одни лишь ессеи довели Божественное П. до полнѣйшаго отрицанія свободы воли.—Взгляды таннаевъ и амораевъ мало въ чемъ расходились со взглядами Библіи на П. Характерными выраженіями въ этомъ смыслѣ могутъ служить слѣдующія: «Все, что Богъ творитъ, Онъ творитъ къ лучшему» (Бер., 60б); «Никто не можетъ ранить палецъ, если на то не было рѣшенія свыше» (Хул., 7 б). Подъ особымъ покровительствомъ П. находятся, по словамъ Талмуда, «плавающіе по морямъ въ корабляхъ», идущіе въ пустынѣ и поправляющіеся послѣ болѣзни (Jellinek, Bet ha-Midrasch, I, 110). Древнѣйшія молитвы сохранили тѣ же взгляды на П., и, по словамъ ихъ, творческая дѣятельность Бога непрерывно продолжается (Jozer Or: Онъ обновляетъ актъ міросотворенія). П. проявилось въ еврейской исторіи (Ahabah rabbah), оно поддерживаетъ живыхъ, воскрешаетъ мертвыхъ, служитъ опорой падающему, врачуетъ немощныхъ, даетъ свободу заключеннымъ (2-е благословеніе въ Schemoneh Esreh). Ярче всего отразилась вѣра въ П. въ молитвахъ на Новый годъ (Netanneh Tokef, Malchujjot).—Подобно тому какъ въ Библіи, и въ Талмудѣ П. стоитъ рядомъ со свободою воли. Только Бер., 33б, опредѣляетъ это взаимоотношеніе слѣдующимъ образомъ: «Все въ рукахъ Божьихъ, кромѣ страха предъ Богомъ». Въ общемъ, воззрѣнія талмудистовъ на П. вытекали изъ непосредственнаго чувства и толкованія Библіи; философское же обоснованіе они получили только у Филона. По его представленіямъ, милостивый творецъ міра не могъ оставить безъ дальнѣйшаго своего участія созданныя имъ творенія, какъ не могутъ родители оставить безъ дальнѣйшихъ заботъ своихъ дѣтей (De Opificio Mundi, § 61). Въ рукахъ Господа бразды правленія міра (De Emigrationi Abrahami, § 33). Онъ является «архонтомъ великаго города, кормчимъ, заботливо управляющимъ міромъ» (De Confusione Linguarum, § 33) и т. д. Въ трактатѣ «De Providentia» (см. Drummond, Philo Judaeus, II, 58) Филонъ пытается примирить противорѣчія, возникающія по поводу существованія П. и зла на землѣ.

Въ *средневѣковой религіозной философіи* евреевъ П. стала основнымъ принципомъ этики іудаизма, такъ какъ эта идея, какъ и родственная ей идея предопредѣленія (см.), является существеннымъ элементомъ каждой монотеистической религіи. Этотъ вопросъ занимаетъ еврейскую мысль, начиная съ Саадіи, который стремился примирить П. со свободой воли. Ибнъ-Эзра разрѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что П. заботится не объ отдѣльной личности, а только о родѣ. Іуда Галеви вернулся къ точкѣ зрѣнія іудаизма; онъ признаетъ непосредственное проявленіе П. въ евр. исторіи, на чемъ и основалъ свой взглядъ на значеніе еврейскаго народа. Въ данномъ случаѣ онъ раздѣляетъ взгляды многихъ еврейскихъ и греческихъ историковъ, видѣвшихъ этическую связь въ историческихъ событіяхъ. Во всякомъ случаѣ—это единственный мыслитель средникъ вѣковъ, проникнутый всею полнотой идеи объ историч. провиденціализмѣ Маймониду эта провиденціалистическая точка зрѣнія на исторію осталась чуждой и вся проблема П. интересовала его лишь со стороны этико-философской. Вѣру въ П. онъ возвелъ въ догматъ іудаизма. Маймонидъ задавался цѣлью разъяснить природу Божественнго П., причемъ сильно расходится съ господствовавшими въ то время въ арабской философіи аристотелевскими взглядами. Онъ оспариваетъ и «атомистовъ», не признававшихъ вообще Божественнаго порядка во вселенной. По представленію Маймонида, человѣкъ свободенъ, а Богъ справедливъ. Добро дано въ видѣ награды, зло,—какъ наказаніе, и все предопредѣлено по заслугамъ. П. заботится въ дѣйствительности исключительно о людяхъ, но не въ равной степени обо всѣхъ. Чѣмъ человѣкъ выше, тѣмъ большее участіе принимаетъ въ немъ П. Вліяніе его различно и надъ пророками, въ зависимости отъ ихъ способностей, и сообразно благочестію и добродѣтели человѣка оно заботится о немъ болѣе или менѣе; злые и нечестивые, подобно звѣрямъ, стоятъ внѣ покровительства П. Особымъ покровительствомъ Божественнаго П. пользуются благочестивые. Въ «Moreh» (III) содержится большое разсужденіе о П., гдѣ Маймонидъ оспариваетъ мнѣніе эпикурейцевъ, что господствуетъ только случай, а затѣмъ переходитъ къ критикѣ Аристотеля, который ограничилъ область дѣятельности П. одной лунной сферой, почти исключивъ ее изъ сферы подлунной, и приписываетъ П. заботу только о родѣ, а не объ отдѣльномъ индивидуумѣ. Въ данномъ случаѣ Маймонидъ, собственно говоря, борется съ Псевдоаристотелемъ, т.-е. съ авторомъ сочиненія «De Mundo», такъ какъ въ «Ethica Nicomachea» мы находимъ признаніе двухъ элементовъ П.: השגחה כללית—печется объ общемъ и השגחה פרטית—заботится объ индивидуумѣ. Примирить сосуществованіе зла и П. пытался и Авраамъ ибнъ Даудъ въ своемъ сочиненіи «Emunah Ramah» (изд. Weil, 94). По мнѣнію его, Богъ творитъ лишь реальное, положительное. Зло не является положительнымъ, а только отрицаніемъ добра, и въ качествѣ таковаго оно не имѣетъ творца. Нѣкоторыхъ несовершенствъ, замѣчаемыхъ нами, нельзя еще считать зломъ. Эти кажущіяся несовершенства въ окончательномъ счетѣ могутъ оказаться въ пользу человѣчества. Чтобы примирить свободу воли человѣка съ предвидѣніемъ Бога, Авраамъ ибнъ-Даудъ допускаетъ, что Господь оставилъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ исходъ нерѣшеннымъ, чтобы свобода воли человѣка могла имѣть случай проявить себя. Интересно отмѣтить также взглядъ послѣдующихъ философовъ.

Признавая вліяніе П. на всеобщность всего существующаго и понимая отдѣльное явленіе, какъ нѣчто, входящее въ общее, Герсонидъ признавалъ посредственное воздѣйствіе П. и на частности. Соприкасаясь въ своихъ взглядахъ на отношеніе П. къ отдѣльнымъ личностямъ съ Маймонидомъ, онъ подобно послѣднему принимаетъ, что П. заботится только о нравственныхъ и интеллектуально развитыхъ индивидуумахъ; Герсонидъ полагаетъ, что одинъ лишь разумъ, обусловливающій нравственную жизнь, можетъ прорвать вѣчную цѣпь причинности. Такимъ образомъ, разумный, т.-е. нравственный человѣкъ, находится подъ управленіемъ Божіимъ и стоитъ внѣ дѣйствія причинности явленій, т.-е. внѣ своей судьбы. Удаляясь отъ разумнаго образа жизни, человѣкъ подвергаетъ себя этой цѣпи причинности. Отрицая этико-аристократическое дѣленіе людей по Маймониду и Герсониду, Крескасъ признаетъ лишь дѣленіе на болѣе нравственныхъ и выше стоящихъ въ культурномъ отношеніи націй, по отношенію къ которымъ онъ принимаетъ непосредственное воздѣйствіе П. Іосифъ Альбо снова вернулся къ ученію Талмуда, никого не исключающаго изъ заботъ П.; однако, онъ признаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и причинность явленій, почему и потомство несетъ отвѣтственность за грѣхи предковъ. Правда, и въ данномъ случаѣ нравственная сила каждаго въ отдѣльности имѣетъ огромное значеніе, и отдѣльный человѣкъ существуетъ самъ по себѣ, внѣ тѣсной связи съ родомъ, ибо разумныя существа являются своеобразными индивидами. П. печется о каждомъ въ отдѣльности, сообразно его заслугамъ.—Таковъ былъ путь евр. религіозной философіи при разрѣшеніи этой проблемы, вся трудность которой заключается въ томъ, чтобы не смѣшать такихъ двухъ понятій, какъ П. (Providentia) и предопредѣленіе (Praedistinatio), которыя легко переходятъ одно въ другое, такъ какъ второе логически вытекаетъ изъ перваго. Многія явленія повседневнаго опыта жизни также мѣшаютъ ясно разобраться въ вопросѣ. Такъ, напр., то, что часто праведники подвергаются несчастіямъ и вынуждены терпѣть невзгоды, въ то время, какъ нечестивые пользуются счастьемъ. Для объясненія этого явленія было сдѣлано очень много попытокъ; пытались разбираться въ сущности понятій «счастье» и «несчастье». Другимъ способомъ была вѣра въ загробное воздаяніе, что уже было выражено и въ Талмудѣ. Гораздо плодотворнѣе въ этомъ отношеніи идея объ историческомъ П., т.-е. господство нравственнаго закона причинности въ исторіи. Эта идея, выдвинутая впервые іудаизмомъ, была выражена также многими классиками (Геродотъ, Ѳукидидъ и т. д.) и христіанскими богословами (бл. Августинъ, Боссюэтъ). Въ новѣйшее время ее подчеркивали Ranke, Ribot, Taine и Steinthal.—Ср.: Bacher, Die Agadah der Tannaiten, II; Lütgert, Das Problem der Willensfreiheit, Beiträge zur Förderung christlicher Theologie, X, 2, 53—88; Stein, Die Willensfreiheit, Берл., 1882. *С. Бернфельдъ.* 9.

Провизоръ.—Особаго указанія въ законѣ о правахъ евреевъ П., не имѣется, но по разъясненіямъ Сената, П. приравниваются къ лицамъ, окончившимъ высшія учебныя заведенія. Поэтому они пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи независимо отъ занятія своей спеціальностью, и правомъ заниматься повсемѣстно же торговлей и промышленностью. Они въ правѣ поэтому, какъ разъяснилъ Сенатъ, жить и въ области Войска Донского, и въ областяхъ Кубанской и Терской. Что касается содержанія аптекъ, то никакихъ ограниченій въ отношеніи евреевъ въ законѣ не содержится. См. Медицинскія профессіи. 8.

Продажа—см. Купля-продажа (Евр. Энц., т. IX).

Прозелиты, גרים (προσήλυτος отъ προσέρχεσθαι). Этимъ терминомъ пользуется Септуагинта для перевода еврейскаго слова «Ger», т.-е. для обозначенія человѣка, перешедшаго въ іудейство. Первоначальный смыслъ слова «ger» не совсѣмъ ясенъ, и новѣйшая критика склонна видѣть въ немъ иностранца на положеніи кліента, какъ его понимали римляне, т.-е. человѣка, живущаго въ Палестинѣ подъ покровительствомъ народа или отдѣльнаго лица. Въ но-вавилонскую эпоху этому слову придавали значеніе перешедшаго въ іудейство; этотъ смыслъ и былъ сохраненъ за нимъ Септуагинтой и Н. Завѣтомъ (см. Geiger, Urschrift, pp. 353 и сл.), хотя Септуагинта, вмѣстѣ съ тѣмъ, понимаетъ подъ этимъ словомъ человѣка, живущаго въ Палестинѣ, но который раньше жилъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ. Талмудъ совсѣмъ незнакомъ съ послѣднимъ значеніемъ словъ «ger», и Филонъ первый сталъ его понимать какъ человѣка, «обратившагося къ новой, Богу угодной жизни» (De Monarchia, I, 7), хотя для обозначенія неофита онъ еще употребляетъ слово ἔπελυς. Интересно отмѣтить, что Флавій, несмотря на то, что упоминаетъ о лицахъ, обращенныхъ въ іудейство, не употребляетъ никогда термина П., а слово «ger» понимаетъ въ смыслѣ бѣднаго иноземца. Каково бы, впрочемъ, ни было первоначальное значеніе этого слова, несомнѣнно, что Библія понимаетъ подъ словомъ «Ger» инородцевъ вообще, какъ тѣхъ, которые приняли на себя всѣ предписанія іудаизма, такъ и тѣхъ, которые этого не сдѣлали. Напр., Исх., 12, 48 предусматриваетъ ихъ участіе въ трапезѣ, гдѣ подавался пасхальный агнецъ, оговариваясь, что имѣеть въ виду «ger'a», подвергнувшагося обрѣзанію. Съ другой стороны, законъ, запрещая израильтянамъ ѣсть мясо павшаго въ полѣ животнаго, разрѣшаетъ отдать это мясо Ger'у—очевидно, такому инородцу, который не принялъ на себя соблюденія всѣхъ предписаній (Втор. 14, 21). Однако, Исаія (14, 1) упоминаетъ «иноземцевъ», которые примкнутъ къ дому Якова (ср. слѣд. стихи). Исаія (56, 3—6) подробно останавливается на тѣхъ, которые присоединяются къ Богу, «чтобы служить Ему и любить Его имя, быть рабами Его; всѣхъ хранящихъ субботу, чтобы не нарушить святости ея, и крѣпко держать завѣтъ Мой». Въ значеніи П., употребляется и другое слово — «nochri», примѣромъ которыхъ можетъ служить Руѳь (2, 11—12; ср. Ис., 2, 2—4; 44, 5; Іер., 3, 17; 4, 2; 12, 16; Цеф., 3, 9; I Цар., 8, 41 — 43). Филонъ понималъ подъ словомъ П. каждаго, оставившаго политеизмъ и служившаго одному Богу (De Poenitentia, § II; De Caritate, § 12); по Флавію, это человѣкъ, принявшій еврейскій законъ и еврейскіе обычаи, служащій Богу, подобно евреямъ, — словомъ, язычникъ, ставшій евреемъ (Древ., XX, 2, §§ 1, 4; срв. XVIII, 3, § 5, и Апокал. Баруха, XII, 3, 4; XLII, 5). Многіе авторитеты того мнѣнія, что подъ словами יראי ד' слѣдуетъ понимать П. вообще, или извѣстный классъ послѣднихъ. Того же мнѣнія и Мидрашъ (Wajikra r., III; Schocher Tob къ Пс., 22, 24). Шюреръ полагаетъ, что фраза «боящіеся всевышняго Бога» относится къ греческимъ общинамъ первыхъ столѣтій послѣ

Р. Хр., заимствовавшимъ свои имена и свои монотеистическія воззрѣнія у евреевъ, но сохранившимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, многіе элементы греческаго быта и культа. Еврейству до изгнанія приходилось очень мало считаться съ П., хотя бы потому, что число ихъ было слишкомъ ничтожно (ср., однако, II Хрон., 2, 16). Въ качествѣ «кліентовъ» они находились подъ покровительствомъ общины, и, по сравненію съ законами другихъ народовъ, еврейское законодательство эпохи, предшествовавшей изгнанію, относится къ нимъ очень гуманно. На древнѣйшее населеніе Палестины приходилось смотрѣть съ извѣстнымъ подозрѣніемъ, въ виду угрожающаго его воздѣйствія на монотеизмъ евреевъ, чѣмъ и объясняются суровыя предписанія объ искорененіи туземнаго населенія, которыя, впрочемъ, не были приведены въ исполненіе. Во время плѣненія евреи пришли въ болѣе тѣсное сближеніе съ не-еврейскимъ міромъ, слѣдствіемъ чего было болѣе гуманное отношеніе къ П. Ригористическіе взгляды Эзры, естественно, вели къ исключенію всѣхъ иностранныхъ элементовъ. Но политика Эзры имѣла много противниковъ среди его современниковъ. Содержаніе книгъ Руѳи, Малахи (см.) и Іоны также свидѣтельствуетъ о томъ, что эти взгляды раздѣлялись далеко не всѣми евреями. Іудаизмъ эллинистической эпохи былъ даже настолько заинтересованъ П., что, повидимому, принималъ активныя мѣры къ распространенію его (срв. Шюрєръ, I. с.); это подтверждается и данными Филона (ср. Renan, Le Judaïsme en fait de Religion et de Race). По словамъ Флавія, въ его время среди греческаго и варварскаго населенія городовъ замѣчалась большая склонность къ іудаизму (Противъ Апіона, II, § 39). Это относится къ послѣднимъ годамъ царствованія Домиціана, два десятилѣтія спустя послѣ паденія Іерусалима. Еврейство стало сильно влiять на язычество въ предѣлахъ Римской имперіи. Правда, Тацитъ сообщаетъ, что только наиболѣе презрѣнные элементы римскаго общества подпали подъ его вліяніе (Hist., IV, 5), но противъ этого говорятъ сообщенія остальныхъ римскихъ авторовъ и историковъ, каковы Діонъ Кассій (67, 14, 68), Цицеронъ (Pro Flacco, § 28), Горацій (Satires, 1, 9, 69; IV, 142) и Ювеналъ (XIV, 96). Среди П. знатнаго происхожденія интересно отмѣтить всю царскую семью Адіабенитовъ: царицу Елену и ея сыновей Изата и Монобаза; Флавія Климента, Фульвію, жену сенатора Сатурнина. Слѣдуетъ указать, что, вообще число женщинъ среди П. преобладало. Вѣроятно и въ Палестинѣ П. занимали видное общественное положеніе, и число ихъ также было значительно, почему законоучители и обсуждали условія ихъ пріема въ іудаизмъ. По господствующимъ убѣжденіямъ фарисеи были противъ П., о чемъ свидѣтельствуетъ изреченіе: קשים גרים לישראל כספחת (Іебам., 47 б). Извѣстное подозрительное отношеніе къ П. могло быть вызвано династіей Ирода, родомъ изъ идумейцевъ, которыхъ Іоаннъ Гирканъ принудилъ принять іудаизмъ. Ту же судьбу раздѣлили потомъ и итурійцы. Анекдоты о П., въ которыхъ такую видную роль играютъ Гиллель и Шаммай, въ свою очередь, доказываютъ, что не всѣмъ фарисеямъ въ одинаковой мѣрѣ можно приписывать пресловутую антипатію къ П. (Шаб., 31а). Во всякомъ случаѣ, вскорѣ послѣ паденія Іерусалима и второго храма іудаизмъ одержалъ много побѣдъ, особенно въ высшемъ римскомъ обществѣ. Изъ П. того времени особенно выдѣлялся нѣкій Іуда, родомъ изъ аммонитянъ, которому, вопреки библейскому постановленію, было разрѣшено жениться на еврейкѣ, по настоянію р. Іошуи (Яд., IV, 4; ср. Бер.. 28а). Библейское постановленіе было отмѣнено также по поводу египтянина Меніямина, Онкелоса или Аквиллы (Akylas) изъ Понта, Ветуріи Пауллы, впослѣдствіи Сарры. Къ тому времени должно быть отнесено и возникновеніе «полу-прозелитовъ», т.-е. многочисленнаго класса лицъ не-еврейскаго происхожденія, признавшихъ іудейство, но не въ полномъ его объемѣ, такъ какъ они не приняли обрѣзанія. Потребовалось выработать извѣстное отношеніе къ этимъ лицамъ, число которыхъ сильно возросло въ первые вѣка до и послѣ паденія храма. Талмудисты подвели ихъ подъ понятіе «Toschab» Библіи, имѣвшей въ дѣйствительности въ виду ханаанеянъ, древнѣйшихъ жителей Палестины. Ихъ называли также «П. вратъ» (gere ha-Schaar), т.-е. люди, находящіеся подъ еврейской гражданской юрисдикціей (ср. Втор., 5, 14; 14, 21). Они признавались при условіи, что въ присутствіи трехъ лицъ («Chaberim») торжественно заявляли свой отказъ служить идоламъ; по другому мнѣнію, они должны признать семь заповѣдей ноахидовъ (Аб. Зара, 64б; Jad, Issure Biah, XIV, 7). Вопросъ о томъ, насколько примѣнимы къ П. этого порядка законы Моисея о равноправіи Ger'овъ, вызвалъ разногласіе среди талмудистовъ. Ригористы требовали распространенія законовъ лишь на тѣхъ, которые исполняютъ предписанія Библіи въ полномъ ихъ объемѣ. Другіе готовы были къ полному уравненію ихъ съ евреями, уже въ силу того, что они отказались отъ идолослуженія. Средній путь былъ избранъ, наконецъ, тѣми, которые считались лишь съ признаніемъ «семи заповѣдей ноахидовъ». Внѣшнимъ проявленіемъ ихъ принадлежности къ іудаизму служило соблюденіе субботняго отдыха (Grätz, l. c., pp. 20 и сл.). Въ 3 в. по Р. Хр. число христіанъ стало сильно возрастать. При тогдашнемъ состояніи церкви, слишкомъ отличавшейся отъ іудаизма, талмудистамъ приходилось относиться болѣе осторожно къ прежнему способу признанія П.— на половину, и Симонъ б. Элеазаръ истолковалъ, что принятіе ихъ возможно было лишь тогда, когда соблюдался юбилейный годъ, т.-е. когда Іудея была самостоятельна (Арах. 29а). Того же мнѣнія былъ и Маймонидъ. Вѣроятнѣе, однако, что р. Симонъ хотѣлъ этимъ сказать, что постановленія о «ger toschab» въ его время не имѣетъ уже примѣненія. По рѣшенію р. Іоханана, П., не подвергнувшій себя въ теченіе 12 мѣсяцевъ обрѣзанію, признается снова язычникомъ (Аб. Зар., 65а); тотъ же періодъ испытанія предложенъ и р. Ханиной (Іер. Іеб. 8d). Въ противоположность къ «ger toschab», П., признавшій всѣ еврейскія постановленія, назывался «Ger Zedek» или ger «ha-Berit» (Геримъ, IV, 3). Принятіе П. обозначается словами קרב תחת כנפי השכינה—«приблизить кого-нибудь подъ крылья шехины». Послѣдняя фраза ясно говоритъ объ активной пропагандѣ іудаизма. Многія гомиліи талмудистовъ говорятъ за то, что П. встрѣчали радушный пріемъ (Руѳь р., III; Танх. Вайикра [изд. Бубера, 3], см. также Мех., Мишп., 18, а Элеазаръ бенъ-Педатъ видитъ въ разсѣяніи Израиля конечную цѣль привлеченія П.; Пес., 87б). [Эта мысль, впрочемъ, уже была высказана въ книгѣ Тобія, XIII, 4, 5]. Классическимъ примѣромъ желательнаго П. являлся тесть Моисея, Итро. Передъ язычниками. какимъ былъ

онъ, не слѣдовало закрывать дверь» (Пес. р., 35). Ему принадлежитъ посланіе къ Моисею, въ которомъ онъ совѣтуетъ пророку облегчить пріемъ П. Другимъ примѣромъ желанныхъ П. являются Рахабъ и Руѳь (Шохеръ-Тобъ къ Пс., 5, 11). Интересно отмѣтить, что вообще въ Талмудѣ господствуетъ тенденція обратить въ раскаивавшихся П. извѣстныхъ притѣснителей евреевъ, какъ, наприм., Нерона (Гит., 56а; Санг., 96б). Такая же тенденція замѣтна и въ желаніи представить каждаго героя Библіи миссіонеромъ іудаизма, а всѣхъ великихъ законоучителей — прозелитами или потомками таковыхъ; наприм., Шемаія и Абталіонъ, Акиба и Меиръ (см. Bacher, Ag. Tan., I, 5—6). По словамъ традиціи Іовъ первый ввелъ пріемъ «привлекать П. правой рукой и отстранять ихъ лѣвой» (Іер. Санг., 29б). Новѣйшія изслѣдованія доказали, что евреи занимались пропагандою іудаизма активно (Bacher, Ag. Tan., I, 210; Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christenthums, pp. 237—240, Лейпцигъ, 1902; Грецъ, Gesch., 3-е изд., т. IV, прим. 21; S. Krauss, Die jüdischen Apostel въ JQR., XVII, 370). Условіемъ пріема П. въ общину была предпосылка, что поступокъ ихъ продиктовавъ убѣжденіемъ, а не какою-нибудь корыстною цѣлью (р. Нехемія, въ Іеб., 24б; ср. ib., 76а). П. старались удержать въ прежней вѣрѣ, указывая на тѣ стѣсненія, которыя налагалъ еврейскій законъ на исповѣдующихъ его, и если послѣ этого они все-таки настаивали на своемъ желаніи, то принимались въ еврейство (Іеб., 47а; Геримъ, I). Повидимому, до второго вѣка христіанской эры, форма пріема П. не была окончательно выработана. На основаніи закона, уравнивающаго еврея по рожденію съ П., было выведено заключеніе, что условіями пріема были: обрѣзаніе, омовеніе и жертвоприношеніе (ср. Jad, Issure Biah, VII, 4). При выполненіи всѣхъ остальныхъ условій, пропущенное жертвоприношеніе вело за собою нѣкоторыя ограниченія въ правахъ. По разрушеніи храма П. обыкновенно откладывали нѣкоторую сумму, символизируя тѣмъ, что при возстановленіи жертвоприношеній они сумѣютъ выполнить и эту заповѣдь. Впослѣдствіи этотъ обычай былъ отмѣненъ (mi-pene ha-takkalah—ср. Кер., 8а; Р. га-Ш., 31б; Геримъ, II; Тосеф. Шекал., III, 22). Вопросъ объ обрѣзаніи также оставался долго нерѣшеннымъ, и въ этомъ пунктѣ расходились такіе авторитеты, какъ р. Эліезеръ и р. Іошуа, желавшій уничтожить его обязательность (Іеб., 46а; см. Grätz, Die jüdischen Proselyten, p. 13) и довольствовавшійся одной «tebill'ой», т.-е. омовеніемъ. Тяжелыя времена, которыя еврейство переживало въ царствованіе Адріана, заставили талмудистовъ относиться осторожнѣе къ П. и затруднять имъ доступъ въ іудейство. Повидимому, евреямъ пришлось много терпѣть отъ малодушія П. и отъ ихъ измѣнъ. П. часто вступали въ общины въ качествѣ шпіоновъ или, чтобы избѣжать «фиска іудейскаго» (Grätz, l. c., 7 и сл.), они доносили на своихъ единовѣрцевъ. Случай такого рода переданъ въ связи съ великомученичествомъ р. Симона бенъ Іохаи (Шаб., 33б). Однако, убѣжденные П. всегда пользовались высокимъ уваженіемъ, и особое благословеніе, имѣвшее ихъ въ виду, было включено въ молитву «Schemone-Esreh» (Тос. Бер., III, 25; ср. Grätz, l. c., II). Послѣ возстанія при Адріанѣ были введены другіе обычаи при пріемѣ П.; обращеніе получало санкцію отъ особаго «совѣта» раввиновъ. Неофиту указывали на всѣ невыгодныя стороны его перехода въ іудейство и на бремя еврейскаго законодательства. Новообращенному задавали вопросъ: Что привело его къ тому, что онъ предпринялъ этотъ шагъ? Развѣ онъ не знакомъ съ тѣмъ грустнымъ положеніемъ, въ которомъ находится нынѣ Израиль? Новообращенный отвѣчалъ: «Я знаю, но не достоинъ раздѣлить ихъ славнаго удѣла». Ему указывали затѣмъ на всѣ религіозныя ограниченія въ пищѣ и питьѣ и т. д. Если неофитъ оставался твердъ, его подвергали обрѣзанію въ присутствіи трехъ ученыхъ, а затѣмъ его вели къ омовенію, послѣ чего онъ считался евреемъ (Іеб., 47а, б). Присутствіе тѣхъ же трехъ лицъ требовалось и при обращеніи женщины, причемъ принимались всѣ мѣры, чтобы не оскорбить ея стыдливости. Всѣ эти процедуры обязательны и понынѣ (см. Шулх.-Ар., Іоре Деа, 268; Jad, Issure Biah, XIX). Хотя требуется присутствіе трехъ лицъ и дневной свѣтъ при совершеніи акта принятія въ іудейство, но допускается наличность двухъ свидѣтелей и совершеніе обряда ночью. П., вернувшійся къ прежнему образу жизни, считается грѣшнымъ евреемъ, но не язычникомъ. Несовершеннолѣтніе могутъ быть приняты вмѣстѣ со своими родителями, но имѣютъ право вернуться къ своей вѣрѣ, достигнувъ совершеннолѣтія. П. считается новорожденнымъ дитятей, почему и всѣ его прежнія связи прекращаются съ его вступленіемъ въ іудейство; такъ, онъ можетъ вторично жениться (см. Шулх.-Ар., Іоре Деа, 269; Jad., Issure Biah, XIV, 13). Личные ли счеты сыграли въ данномъ случаѣ извѣстную роль, или фанатизмъ, теперь рѣшить трудно, но въ Талмудѣ сохранилось выраженіе, что П. тягостны какъ наростъ на тѣлѣ (Іеб., 47б), и другое аналогичное, гласящее, что въ дни Мессіи П. не будутъ принимаемы въ іудейство (Іеб., 24б; Jad, Issure Biah, XIII—XIV; ib., Abadim, IX). Пропагандистамъ — «mekabbele gerim» — предсказано много зла (Іеб., 109б); впрочемъ, до сихъ поръ еще не разъяснено, какъ слѣдуетъ понимать эти слова, такъ какъ разъ принятые въ іудейство П. считались во всемъ абсолютно равными евреямъ. Другое, противоположное мнѣніе высказалъ Решъ-Лакишъ, говоря, что П. слѣдуетъ цѣнить выше, чѣмъ прирожденныхъ евреевъ, принявшихъ у Синая іудейство подъ давленіемъ безчисленныхъ чудесъ, въ то время, какъ первые обратились только въ силу внутренняго убѣжденія. Всякая обида, нанесенная П., есть оскорбленіе Божества (Tan., Lech Lecha, нач.; Хаг., 5а). Не принималось въ іудейство лишь потомство аммонитянъ, моабитянъ, египтянъ и эдомитянъ. Мужское потомство первыхъ двухъ было исключено навсегда, но это запрещеніе не распространялось на женщинъ. Третье поколѣніе египтянъ и эдомитянъ уже уравнивалось въ правахъ съ евреями, безъ различія пола. Всѣ вышеупомянутыя ограниченія потеряли, по словамъ талмудистовъ, свою силу послѣ завоевательныхъ походовъ Санхериба (Jad ha-Chazakah l. c., XII, 17—24). Кромѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ П. римской эпохи, слѣдуетъ упомянуть еще царей химьяритскихъ, Ду-Нуваса, нѣкоторыя арабскія племена (до 6 в.), Харита ибнъ-Амра; Вараку ибнъ-Нафала и хазаръ. Повидимому, были П. и изъ среды христіанъ, чѣмъ и вызваны были запрещенія Орлеанскихъ Соборовъ, подтвердившихъ эдикты императора Константина. По кодексу Альфонса X, обращеніе

въ іудаизмъ является уголовнымъ преступленіемъ (Grätz, Gesch., II, 562; III, 37, 595). Въ новѣйшее время обращенія въ іудейство сравнительно рѣдки; чаще всего мотивомъ ихъ является бракъ, число женщинъ-прозелитокъ преобладаетъ. Церемоніи принятія П. предшествуетъ наставленіе въ іудействѣ; по совершеніи обрѣзанія и омовенія, П. всенародно произноситъ свое признаніе новой вѣры и заканчиваетъ его молитвой «Schema». J. M. Wise внесъ-было въ раввинскую конференцію въ Филадельфіи предложеніе отмѣнить обязательный обрядъ обрѣзанія (1869); тотъ же вопросъ былъ снова возбужденъ Б. Фельзенталемъ (Zur Proselytenfrage, Чикаго, 1878), цитировавшимъ, между прочимъ, мнѣніе р. Іошуи; и центральная конференція американскихъ раввиновъ остановилась на рѣшеніи не настаивать на соблюденіи обряда. I. С. Мозесъ проектировалъ даже возстановить древній институтъ «прозелитовъ на-половину» (ger toschab). Нѣкоторыя постановленія, касающіяся женщинъ-прозелитокъ, имѣются уже въ Мишнѣ; согласно имъ, только тѣ дѣвушки, которыя въ моментъ обращенія не достигли возраста 3 лѣтъ и одного дня, да и то не всегда, были сравнены во всемъ, что касается матримоніальныхъ отношеній, съ еврейками по рожденію (Кет., 1, 2, 4; III, 1, 2). Священники имѣли право вступать въ бракъ съ дочерью П. лишь въ томъ случаѣ, если одинъ изъ ея родителей былъ евреемъ по рожденію (Іеб., VI, 5; Кид., IV, 7), противъ чего протестовалъ р. Іосе. Съ другой стороны, прозелитки могли вступать въ бракъ и съ тѣми, которые, по Втор., 23, 2 и сл., были лишены права жениться на еврейкѣ (Іеб., VIII, 2).—Ср.: Hastings, Dict. Bibl.; Hamburger, R. B. T.; Grätz, Gesch.; Kalisch, Bible Studies, II, Лондонъ, 1878. [По J. E., X, 220—224]. 2.

Прозеръ, Моисей—журналистъ. Род. въ Кейданахъ (Ков. губ.) въ 1840 г. въ семьѣ меламеда, ум. въ 1895 г. въ Петербургѣ. Получилъ традиціонное воспитаніе въ іешиботахъ; пополнивъ свои знанія самообразованіемъ, онъ пѣшкомъ направился (1858) въ Житоміръ, намѣреваясь поступить въ мѣстное раввинское училище. Вслѣдствіе болѣзни онъ вскорѣ вернулся въ родной городъ. Поселившись въ Ковнѣ, гдѣ онъ близко сошелся съ извѣстнымъ романистомъ Мапу, П. сталъ помѣщать статьи въ «Ha-Meliz'ѣ» подъ разными псевдонимами (Haran, Ani ha-Geber и др.). П. принялъ близкое участіе въ судьбѣ молодого тогда Лиліенблюма, когда послѣднему пришлось изъ-за преслѣдованій покинуть родной городъ (Прозеръ фигурируетъ въ извѣстной автобіографіи Лиліенблюма «Chatot neurim» подъ именемъ Esra ha-Sofer). Въ 1870 г. П. переѣхалъ въ Петербургъ, и, когда «Ha-Meliz» былъ переведенъ туда изъ Одессы, онъ вступилъ въ составъ редакціи и велъ до самой смерти внутренній отдѣлъ. П. занимался также педагогической дѣятельностью; онъ состоялъ преподавателемъ древне-еврейскаго языка въ сиротскомъ пріютѣ и нѣкоторое время былъ учителемъ въ домѣ барона Гинцбурга. 7.

Прозороки—сел. Виленск. губ., Дисненск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

Произношеніе—см. Языкъ, еврейскій.

Проказа—см. Цараатъ.

КОНЕЦЪ ДВѢНАДЦАТАГО ТОМА.